



## Совет Безопасности

Семьдесят шестой год

Предварительный отчет

8926-е заседание

Понедельник, 13 декабря 2021 года, 10 ч 00 мин

Нью-Йорк

*Председатель:* г-н Абарри ..... (Нигер)

*Члены:*

Китай .....	г-н Чжан Цзюнь
Эстония .....	г-н Липанд
Франция .....	г-н де Ривьер
Индия .....	г-н Тирумурти
Ирландия .....	г-жа Бирн Нейсон
Кения .....	г-н Кимани
Мексика .....	г-н де ла Фуэнте Рамирес
Норвегия .....	г-жа Юуль
Российская Федерация .....	г-н Небензя
Сент-Винсент и Гренадины .....	г-жа Кинг
Тунис .....	г-н бин Лага
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии .....	дама Барбара Вудворд
Соединенные Штаты Америки .....	г-жа Томас-Гринфилд
Вьетнам .....	г-н Фам

## Повестка дня

Поддержание международного мира и безопасности

Климат и безопасность

В настоящем отчете содержатся тексты выступлений на русском языке и тексты письменных переводов выступлений на других языках. Окончательный текст будет включен в *Официальные отчеты Совета Безопасности*. Поправки должны представляться только к текстам выступлений на языке подлинника. Они должны включаться в один из экземпляров отчета и направляться за подписью одного из членов соответствующей делегации на имя начальника Службы стенографических отчетов (Chief, Verbatim Reporting Service, room U-0506). Отчеты с внесенными в них поправками будут переизданы в электронной форме и размещены в Системе официальной документации Организации Объединенных Наций (<http://documents.un.org>).

21-39236 (R)

Документ  
расширенного доступаПросьба отправить  
на вторичную переработку

*Заседание открывается в 10 ч 05 мин.*

## Утверждение повестки дня

*Повестка дня утверждается.*

## Поддержание международного мира и безопасности

### Климат и безопасность

**Председатель** (*говорит по-французски*): На основании правила 37 временных правил процедуры Совета я приглашаю принять участие в этом заседании представителей Афганистана, Албании, Андорры, Антигуа и Барбуды, Армении, Австралии, Австрии, Багамских Островов, Бельгии, Белиза, Боснии и Герцеговины, Ботсваны, Болгарии, Буркина-Фасо, Кабо-Верде, Канады, Чада, Коморских Островов, Коста-Рики, Кот-д'Ивуара, Хорватии, Кипра, Чехии, Дании, Джибути, Доминики, Доминиканской Республики, Эквадора, Экваториальной Гвинеи, Фиджи, Финляндии, Габона, Грузии, Германии, Ганы, Греции, Гренады, Гватемалы, Гвинеи, Гайаны, Гаити, Гондураса, Венгрии, Исландии, Израиля, Италии, Ямайки, Японии, Иордании, Латвии, Ливана, Лесото, Лихтенштейна, Литвы, Люксембурга, Мальдивских Островов, Мали, Мальты, Маршалловых Островов, Мавритании, Маврикия, Федеративных Штатов Микронезии, Монако, Черногории, Намибии, Науру, Нидерландов, Новой Зеландии, Нигерии, Северной Македонии, Палау, Панамы, Папуа — Новой Гвинеи, Польши, Португалии, Катара, Республики Корея, Республики Молдова, Румынии, Руанды, Сент-Люсии, Самоа, Сан-Марино, Сенегала, Сейшельских Островов, Сьерра-Леоне, Сингапура, Словакии, Словении, Соломоновых Островов, Испании, Судана, Швеции, Швейцарии, Тимора-Лешти, Тонга, Тринидада и Тобаго, Тувалу, Уганды, Украины, Объединенных Арабских Эмиратов, Объединенной Республики Танзания, Уругвая и Вануату.

Совет Безопасности приступает к рассмотрению пункта своей повестки дня.

На рассмотрении членов Совета находится документ S/2021/990, в котором содержится текст проекта резолюции, представленного Афганистаном, Албанией, Андоррой, Антигуа и Барбудой, Арменией, Австралией, Австрией, Багамскими Островами, Бельгией, Белизом, Боснией и Герцеговиной,

Ботсваной, Болгарией, Буркина-Фасо, Кабо-Верде, Канадой, Чадом, Коморскими Островами, Коста-Рикой, Кот-д'Ивуаром, Хорватией, Кипром, Чехией, Данией, Джибути, Доминикой, Доминиканской Республикой, Эквадором, Экваториальной Гвинеей, Эстонией, Фиджи, Финляндией, Габонем, Грузией, Германией, Ганой, Грецией, Гренадой, Гватемалой, Гвинеей, Гайаной, Гаити, Гондурасом, Венгрией, Исландией, Ирландией, Израилем, Италией, Ямайкой, Японией, Иорданией, Латвией, Ливаном, Лесото, Лихтенштейном, Литвой, Люксембургом, Мальдивскими Островами, Мали, Мальтой, Маршалловыми Островами, Мавританией, Маврикием, Мексикой, Федеративными Штатами Микронезии, Монако, Черногорией, Намибией, Науру, Нидерландами, Новой Зеландией, Нигером, Нигерией, Северной Македонией, Норвегией, Палау, Панамой, Папуа-Новой Гвинеей, Польшей, Португалией, Катаром, Республикой Корея, Республикой Молдова, Румынией, Руандой, Сент-Люсией, Сент-Винсентом и Гренадинами, Самоа, Сан-Марино, Сенегалом, Сейшельскими Островами, Сьерра-Леоне, Сингапуром, Словакией, Словенией, Соломоновыми Островами, Испанией, Суданом, Швецией, Швейцарией, Тимором-Лешти, Тонга, Тринидадом и Тобаго, Тунисом, Тувалу, Угандой, Украиной, Объединенными Арабскими Эмиратами, Соединенным Королевством Великобритании и Северной Ирландии, Объединенной Республикой Танзания, Соединенными Штатами Америки, Уругваем и Вануату.

Совет готов приступить к голосованию по представленному на его рассмотрение проекту резолюции.

Сейчас я предоставляю слово тем членам Совета, которые хотели бы выступить с заявлениями до проведения голосования.

**Г-жа Бирн Нейсон** (Ирландия) (*говорит по-английски*): Я выступаю от имени Ирландии и Нигера, кураторов проекта резолюции S/2021/990, который находится сегодня на рассмотрении Совета.

Для того, чтобы сегодня Совету был представлен этот текст, предпринимались усилия на протяжении многих месяцев. Однако, как мы все знаем, для достижения этого результата многие страны на протяжении многих лет брали на себя руководящую роль и принимали участие в этом процес-

се. Я благодарю коллег за столом за их участие и поддержку.

Сегодня мы обращаемся к Совету с просьбой предпринять скромные первые шаги для укрепления его способности начать брать на себя ответственность за решение вопроса, который является определяющим для нашего поколения и касается изменения климата. Проект резолюции направлен на принятие мер для устранения связанных с климатом рисков в области безопасности, оказывающих воздействие на конфликты, стоящие на повестке дня Совета, — не больше и не меньше. У нас нет сомнений в целесообразности рассмотрения Советом этой темы. Некоторые утверждают, что Совет не является подходящим форумом и что для решения проблемы изменения климата и устранения его последствий Советом будет создан отдельный процесс, не связанный с работой в рамках Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата. При всем уважении мы с этим категорически не согласны.

Проект резолюции направлен на то, чтобы дать Совету Безопасности возможность решать проблему изменения климата с помощью инструментов, которыми он располагает в рамках своего мандата. Совет уже предпринял шаги по интеграции связанных с климатом рисков в плане безопасности в некоторые из предусмотренных его мандатом операций. Однако мы должны сделать больше. Давно назрела необходимость в том, чтобы главный орган Организации Объединенных Наций, занимающийся вопросами международной безопасности, взял на себя ответственность за интеграцию связанных с климатом рисков в области безопасности в свою работу по урегулированию и предотвращению конфликтов и посредничеству в этом отношении.

Из дискуссий, состоявшихся на двадцать шестой сессии Конференции сторон Рамочной конвенции об изменении климата, невозможно не сделать вывод о том, что мы находимся в ситуации климатического кризиса. Это кризис сегодняшнего дня, а не только завтрашнего. Климатический пакт Глазго, принятый консенсусом в прошлом месяце, ясно свидетельствует о том, что по мере роста температуры воздействие экстремальных климатических и погодных явлений, а также медленно развивающихся событий будет представлять все большую социальную, экономическую и экологическую угрозу. В

климатическом пакте Глазго отмечается важность согласованных действий в целях принятия мер с учетом масштаба потребностей, связанных с негативными последствиями изменения климата. Этот важный орган должен принимать участие в согласованных действиях, к которым коллективно призывает международное сообщество. Невозможно представить, чтобы Совет оставался в стороне.

На сегодняшний день в число авторов данного проекта резолюции входят 113 членов Организации. Участие Совета в решении этого вопроса отражало бы волю большинства государств-членов Организации Объединенных Наций. Как избранный член Совета, который представляет здесь интересы всех государств-членов Организации Объединенных Наций, мы считаем своей обязанностью представить сегодня на рассмотрение этот проект резолюции. Мы уже не раз слышали за этим столом голоса тех, кто живет в условиях отсутствия безопасности, обусловленного климатом, в том числе заявления президента Нигера, который представляет страну, пострадавшую от трагических последствий этого явления.

Высказывается мнение, что не существует четкой научной основы для увязывания вопросов изменения климата с вопросами международного мира и безопасности. Мы с этим категорически не согласны. Данные в этом отношении есть, и они весьма убедительны. Совету необходима рамочная основа для сбора и рассмотрения этих данных. Мы должны лучше понять существующую зависимость. Этого не удастся добиться, если мы будем игнорировать или отрицать факты.

С этой проблемой сталкивается не один регион и не одна страна. Мы должны рассматривать ее в глобальном плане, а также с учетом региональных и национальных условий. Региональные усилия, разумеется, имеют большое значение. Важность борьбы с последствиями изменения климата для безопасности отмечают многие организации, в том числе Африканский союз, Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, Форум тихоокеанских островов, Лига арабских государств, Ассоциация государств Юго-Восточной Азии и Европейский союз. Каждый из нас, присутствующих здесь сегодня, играет определенную роль в той или иной региональной организации и участвует в ра-

боте, которая в них проводится. Совету Безопасности тоже пора активизировать свои усилия.

Наконец, Ирландия и Нигер твердо убеждены в необходимости принятия решения по этому проекту резолюции сегодня утром. Время не на нашей стороне, о каком бы аспекте климатической проблемы ни шла речь. Мы не можем позволить себе откладывать решение вопроса о том, как связанные с климатом риски в области безопасности подрывают международный мир и безопасность. В случае промедления способность Совета решать этот вопрос будет ослаблена. На данный момент соавторами этого проекта резолюции являются более 113 государств-членов, то есть подавляющее большинство стран мира разделяет нашу коллективную решимость сделать этот важный шаг и принять данный проект резолюции. Не все члены Совета Безопасности придерживаются одинаковых взглядов по этому вопросу, но мы надеемся, что сможем ориентироваться на общие элементы в наших позициях, чтобы принятие данного проекта резолюции было возможным.

Мы призываем всех членов Совета Безопасности одобрить этот текст, и большинство членов Генеральной Ассамблеи поддерживают наш призыв.

**Г-н Небензя** (Российская Федерация): Как мы ранее неоднократно заявляли, для России распространённый проект резолюции S/2021/990 по климату и безопасности неприемлем. Еще раз подробно разъясню нашу позицию. Коспонсоры не хотели и не хотят слушать наши разъяснения. Они не хотели говорить об этом осмысленно.

Они не хотели слушать никаких аргументов — ни наших, ни других членов Совета Безопасности или стран-членов Организации Объединенных Наций. Мы возражаем против создания нового направления работы Совета, которое утверждает генерическую по своему характеру и автоматическую связь между изменением климата и международной безопасностью, превращая научную и социально-экономическую проблему в политический вопрос.

Положения резолюции по интеграции такой связи — я цитирую — как «центрального компонента» стратегий Организации Объединенных Наций по предотвращению конфликтов (S/2021/990, п. 2), а также в мандаты миротворческих и политических миссий чреваты целым рядом последствий.

Во-первых, позиционирование изменения климата как угрозы международной безопасности уводит внимание Совета в сторону от истинных, коренных причин конфликтов в странах на повестке дня Совета Безопасности. Это удобно тем государствам, которые активно способствовали возникновению таких конфликтов или вели военные действия в обход мандата Совета Безопасности, или же просто не желают оказывать необходимую практическую помощь развитию нуждающихся стран.

При этом бедственное положение многих наиболее уязвимых в климатическом плане государств — прямое следствие прошлой колониальной политики западных доноров. Обращаюсь адресно к ним: как красиво придумано — объявить виноватыми выбросы парниковых газов, а еще — Солнце и Луну, а также переложить ответственность на сами развивающиеся страны. Но это сегодня у вас не получится.

Отмечаем также, что наши западные партнеры, выставляя изменение климата источником политической нестабильности, предпочитают в Совете не обращать внимания и на обратную сторону своих утверждений, а именно рассматривать негативные последствия конфликтов для окружающей среды. Утрата биоразнообразия, сокращение лесных массивов, применение химических веществ, загрязнение почв в результате военных авантюр по вмешательству во внутренние дела государств требуют последующих мер восстановления длиной в десятилетия, а также едва ли вносят положительный вклад в борьбу с изменением климата. Готовы с удвоенной активностью привлекать к этому внимание в Совете.

Во-вторых, нестабильность конкретной страны или региона обусловлена комплексом причин, которые в каждом случае имеют свою специфику и могут отличаться друг от друга составом и степенью воздействия. Представленный проект резолюции не нацелен ни на помощь странам, ни на какую-либо конкретную ситуацию. Вместо этого он предлагает общий подход, заикленный на климате вопреки принципам Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата и Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. До этого мы обращались к инициаторам перекладывания вины. Их задача ясна.

Теперь позвольте обратиться отдельно к тем государствам, кто — с подачи упомянутых инициаторов — уверовал, что такой однобокий подход ко всему через призму климата сможет чем-то помочь. Хочу процитировать нашего великого поэта Пушкина, который лучше многих писал о любви. В одном стихотворении про сильно любящего человека он сказал: «Ах, обмануть меня не трудно!.. Я сам обманываться рад!».

Вполне возможно, что большое число нуждающихся стран, которые ждут помощи от доноров, имеют приукрашенные представления об их потенциальных спасителях. Тут что-то советовать сложно, кроме как обратиться к истории. К сожалению, она говорит, что на благоприятное отношение к донорам те редко отвечают взаимностью. Но мы никого не обвиняем и даже понимаем. У многих стран просто нет выбора, когда такое видение им навязывают доноры. И потом, «идти в ногу» всегда легче, чем пытаться разобраться в проблеме.

Возвращаясь к теме попытки создать целый ряд мандатов для политических экспертов в области климата, разьясню подробно, почему это неприемлемо. Подразумевается, что анализ воздействия климатических изменений на конкретную географическую точку можно проводить миротворцам после неких «курсов повышения квалификации» и за короткий промежуток времени. Результаты такой сомнительной оценки — влияние изменения климата на мир и безопасность — впоследствии предлагается представлять Совету в виде докладов от имени Генерального секретаря. Качество такой аналитики будет как минимум вызывать вопросы. Выводы — тем более.

Кроме того, данный подход — «мина замедленного действия», направленный на то, чтобы инициировать включение в повестку дня Совета Безопасности практически любую страну, если она кому-то покажется неудобной. Повод найти будет легко, проблемы из-за климата ощущаются по всему миру. Реальные климатические исследования — прерогатива ученых-климатологов и гидрометеорологов. Такая аналитическая работа требует профильного образования экспертов, технического оснащения и продолжительного времени.

Согласитесь, поручать политическим сотрудникам наспех делать некие выводы, которые приведут к вмешательству во внутренние дела, проще,

чем укреплять системы мониторинга и раннего реагирования на стихийные бедствия в развивающихся странах без политической подоплеки. Тем более — давать на это обещанные деньги.

В-третьих, борьба с изменением климата и адаптация к его негативным последствиям — вопрос устойчивого развития. Связку изменения климата именно с социально-экономическими вызовами в той или иной форме поддержало абсолютное большинство выступавших на недавних профильных открытых дебатах, организованных председательством Нигера в Совете Безопасности, которые, правда, больше напоминали заседание Второго комитета или Экономического и Социального Совета. Именно поэтому субстантивной работой должны заниматься профильные площадки, главной из которой является Рамочная конвенция Организации Объединенных Наций об изменении климата.

Особенно печально, г-н Председатель, наблюдать попытку «вброса» проекта резолюции при четком отсутствии консенсуса членом Совет Безопасности сейчас, когда странам стоило больших усилий договориться о правилах осуществления Парижского соглашения в Глазго, а также мерах, которые реально необходимо осуществить для противодействия проблеме изменения климата. Климатическая повестка должна выполнять объединяющую роль для обеспечения конечного успеха индивидуальных и совместных действий, а не вносить все новый разлад, тем более в политических целях.

Вам, г-н Председатель, прекрасно известно, что консенсуса по теме вносимой на голосование резолюции нет. В Ваш адрес поступил целый ряд писем от несогласных делегаций — как членом, так и не членом Совета Безопасности. Возражения высказывались и ранее, и в ходе упомянутых уже открытых дебатов по этой теме. Призываем Вас не вести Совет Безопасности к расколу по такой важной теме. Именно Ваша ответственность как Председателя — нацеливать на принятие эффективных решений, а не усугублять противоречия.

При этом мы не просто идем по пути отрицания, мы предложили альтернативу: руководствоваться вместо однобокого комплексным подходом, который учитывает специфику стран и регионов. Мы впечатлились большим числом государств, которые высказывали особую озабоченность вызовами, стоящими перед регионом Сахеля. Давайте приступим

к рассмотрению нашего, альтернативного проекта резолюции. Как уже говорили, данный регион является заложником сложного переплетения не только климатических, но и социально-экономических и политических угроз, обостряемых терроризмом, которые следует рассматривать в комплексе, учитывая специфику региона. Если действительно вести речь о том, чтобы Организация Объединенных Наций и ее Совет Безопасности помогал, следует руководствоваться именно таким подходом и далее.

**Председатель** (*говорит по-французски*): Я ставлю проект резолюции на голосование.

*Проводится голосование поднятием руки.*

*Голосовали за:*

Эстония, Франция, Ирландия, Кения, Мексика, Нигер, Норвегия, Сент-Винсент и Гренадины, Тунис, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Вьетнам

*Голосовали против:*

Индия, Российская Федерация

*Воздержались:*

Китай

**Председатель** (*говорит по-французски*): За проект резолюции подано 12 голосов, против — 2 голоса при одном воздержавшемся. Проект резолюции не принимается, поскольку против него проголосовал один из постоянных членов Совета.

Сейчас я предоставляю слово тем членам Совета, которые желают выступить с заявлениями после голосования.

**Г-жа Бирн Нейсон** (Ирландия) (*говорит по-английски*): Ирландия глубоко разочарована тем, что Совет Безопасности не принял проект резолюции S/2021/990, посвященный климату и безопасности. Мы сожалеем, что некоторые страны решили использовать свое право вето, чтобы не допустить принятия этого новаторского проекта резолюции. Мы верили, что имеющиеся доказательства и четкая аргументация позволит Совету достичь консенсуса.

Однако, несмотря на консультации, которые длились нескольких месяцев — подчеркиваю: месяцев, — и несмотря на решительную поддержку большинства государств — членов Организации

Объединенных Наций, к сожалению, этого не произошло. Сегодняшний день мог бы стать переломной точкой. Сегодняшний день должен был стать переломной точкой. Сегодня у Совета была возможность впервые признать реальность, в которой мы живем, а также то, что изменение климата усугубляет отсутствие безопасности и усиливает нестабильность. Это реальная и непосредственная угроза поддержанию международного мира и безопасности. Мы могли бы выполнить свои обязательства и принять эту реальность в нашей работе.

Принятие проекта резолюции стало бы скромным первым шагом в направлении более четкого понимания Советом и Секретариатом последствий климатических угроз безопасности, постановки правильных вопросов и поиска ответов на них. Однако мы упустили возможность начать действовать и закрываем глаза на реалии мира, в котором мы живем.

По мнению Ирландии, право вето — это пережиток прошлого. Мы выступаем против применения права вето в любых обстоятельствах и очень сожалеем, что оно было применено сегодня. Показательно, что большинство членов Организации Объединенных Наций - 113 стран - выступили соавторами проекта резолюции, который Совет сейчас отклонил. Сегодняшняя ситуация служит еще одним напоминанием об и без того очевидной необходимости реформы Совета Безопасности.

Вынося на рассмотрение проект резолюции, Ирландия и Нигер как его кураторы не могли и помыслить, что он будет заветирован. Мы исходили из того, что весомость наших аргументов позволит Совету принять решение консенсусом. Мы неустанно работали над тем, чтобы этого добиться. К сожалению, несмотря на продолжавшиеся в течение нескольких месяцев обсуждения, нам не удалось достичь того результата, которого добивались мы и еще 113 государств-членов Организации Объединенных Наций.

По-прежнему считаем, что вынесение проекта резолюции на голосование было правильным решением. Эта тема обсуждается уже 14 лет, но сегодня на голосование был впервые вынесен проект тематической резолюции. Сегодня Совету впервые предоставилась возможность показать международному сообществу, что он готов взять на себя ответственность.

Работая со странами-партнерами как в Совете, так и за его пределами в прошлом году, мы окончательно убедились в том, что Организация Объединенных Наций должна осознавать последствия изменения климата для безопасности и принимать соответствующие меры. Поддержка проекта резолюции 113 государствами-членами Организации Объединенных Наций, выступившими его соавторами, свидетельствует о том, что большинство государств-членов Организации Объединенных Наций полагают, что при принятии решений Совет Безопасности должен учитывать риски для безопасности, связанные с изменением климата.

Благодаря процессам, завершившимся сегодняшним результатом, мы консолидировали поддержку в Организации Объединенных Наций и можем отныне более активно заниматься этим вопросом в будущем. Со своей стороны, мы присутствие духа не утратили.

Несмотря на сегодняшний результат, давайте проясним одну вещь: проблема изменения климата уже прочно укоренилась в повестке дня Совета Безопасности. Совет признает последствия этого явления для мира и безопасности в ряде стран и регионов. Совет может и должен и впредь исходить из того, что рассмотрение климатических угроз безопасности является частью его работы.

Ирландия будет и далее выступать в поддержку того, чтобы в рамках всей своей повестки дня Совета придерживался строгого и твердого подхода к вопросам климата и безопасности.

**Председатель** (*говорит по-французски*): Сейчас я сделаю заявление в своем качестве представителя Нигера.

В силу своей ответственности за поддержание международного мира и безопасности Совет Безопасности обязан рассматривать все ситуации, которые оказывают или могут оказать влияние на глобальную безопасность. Наглядным примером в этом отношении является принятая Советом по инициативе Франции и Туниса резолюция 2535 (2020).

Для 113 стран-соавторов проекта резолюции S/2021/990 о последствиях изменения климата в условиях конфликта связь между этими явлениями является вполне очевидной в том смысле, что ухудшение климата усугубляет проблемы в сфере без-

опасности, особенно в регионах Сахеля и бассейна озера Чад. Страны, не имеющие выхода к морю, сталкиваются с угрозой самому их существованию в качестве географических объектов. Таково фактическое и реальное положение дел. Сила вето может заблокировать принятие текста, но не может скрыть реальное положение дел и правду.

В ходе состоявшихся 9 декабря в Совете прений высокого уровня по этому вопросу (см. S/PV.8923) кое у кого хватило неразумия назвать нас недалекими. Вообще-то со зрением у нас все в порядке. Мы никогда не рассматривали опасные ситуации исключительно сквозь призму последствий изменения климата и никогда не преуменьшали роль тех площадок, на которых уже всесторонне обсуждается этот вопрос. Однако никто не может помешать нам заявить, что изменение климата является усугубляющим фактором в ряду коренных причин отсутствия безопасности, поскольку для нас это повседневная реальность. Именно поэтому мы и настаиваем на этом.

Некоторые утверждают, что включение в повестку дня Совета вопроса о последствиях изменения климата для безопасности неактуально, поскольку этим вопросом уже занимаются другие структуры. Но тогда зачем Совет принимал резолюции, касающиеся пандемии коронавирусного заболевания, ведь есть Всемирная организация здравоохранения, у которой куда больше возможностей? Может быть, недалекими те, кто не поддержал нашу инициативу, пользующуюся широким консенсусом среди государств-членов. Мы полностью отдаем себе отчет в том, что сопротивление переменам со стороны некоторых является главной причиной того, удерживающей Совет от новаторства.

Обращаясь к остальным членам, отмечу, что мы гордимся своим вкладом в повышение осведомленности об этой проблеме, которая сказывается не только на безопасности, но и на будущем нашей планеты. Постоянные члены Совета Безопасности и те, кто придут нам на смену, должны внести свой вклад в это.

Теперь я возвращаюсь к своим функциям Председателя Совета.

**Г-н Тирумурти** (Индия) (*говорит по-английски*): Я взял слово для объяснения мотивов голосования Индии.

Индии нет равных, когда речь идет о действиях по борьбе с изменением климата и стремлении к климатической справедливости, однако Совет Безопасности - не место для обсуждения этих вопросов. На самом деле попытка обсудить этот вопрос здесь, похоже, продиктована желанием уйти от ответственности на соответствующей площадке и отвлечь внимание мировой общественности от невыполненных обещаний.

В соответствии с нашей традицией жить в гармонии с природой премьер-министр Моди в прошлом месяце в Глазго обнародовал амбициозную концепцию действий по защите климата, состоящую из пяти элементов нектара, или панчамрита.

Во-первых, к 2030 году Индия доведет объем электрогенерации с использованием неископаемых источников энергии до 500 гигаватт.

Во-вторых, к 2030 году 50 процентов энергетических потребностей Индии будет удовлетворяться за счет возобновляемых источников энергии.

В-третьих, до 2030 года Индия сократит общие прогнозируемые выбросы углекислого газа на 1 млрд тонн.

В-четвертых, к 2030 году Индия снизит углеродоемкость своей экономики до уровня менее 45%.

В-пятых, к 2070 году Индия достигнет поставленную цель нулевого уровня выбросов.

В настоящее время Индия занимает четвертое место в мире по количеству действующих электрогенерирующих мощностей с использованием возобновляемых источников энергии. За последние семь лет доля получаемого за счет неископаемого топлива электричества в энергобалансе Индии выросла более чем на 25 процентов и достигла 40 процентов. Наряду с этим Индия также предлагает институциональные решения для налаживания сотрудничества на международном уровне. Мы инициировали создание Международного солнечного альянса и Коалиции за устойчивую к бедствиям инфраструктуру. Эти заслуживающие внимания инициативы реально изменят ситуацию.

В мире также растет осознание решающей роли изменения образа жизни, и наш премьер-министр призвал к экологичному образу жизни в гармонии с окружающей средой.

Сегодня Индия решает масштабные задачи в борьбе с последствиями изменения климата, требующие от нас большого мужества и активных усилий, но мы также осознаем те трудности, с которыми сталкиваются другие развивающиеся страны, и будем и впредь разделять их опасения и ожидания. В последние два десятилетия международное сообщество, особенно развивающиеся и наименее развитые страны и малые островные развивающиеся государства, выступают за то, чтобы в соответствии с Рамочной конвенцией Организации Объединенных Наций об изменении климата (РКИК ООН) общая, но дифференцированная ответственность стала базовым принципом глобальной борьбы с изменением климата. В этом состоит суть климатической справедливости.

Для решительного продвижения вперед решающее значение приобретает доступность климатического финансирования и технологий. Развитые страны должны в кратчайшие возможные сроки предоставить 1 трлн долл. США для финансирования действий в области климата. Необходимо добиться того, чтобы климатическое финансирование отслеживалось с той же тщательностью, что и деятельность по смягчению последствий изменения климата. Реальность состоит в том, что развитые страны далеки от выполнения своих обещаний. Признание этого факта имеет особенно важное значение, поскольку сегодняшняя попытка увязать климат с безопасностью на самом деле направлена на то, чтобы отвлечь внимание от отсутствия прогресса по важнейшим вопросам в рамках РКИКООН.

Мы также обеспокоены тем, каким образом этот вопрос был вынесен на рассмотрение Совета Безопасности. На протяжении почти трех последних десятилетий все государства-члены на коллективной и консенсусной основе занимались созданием эффективной и справедливой архитектуры для борьбы со всеми аспектами изменения климата. Принимая далеко идущие консенсусные решения, мы старались учитывать интересы друг друга и специфику условий в каждой отдельной стране. Этот всеобъемлющий процесс по факту осуществляется в рамках РКИКООН под руководством Организации Объединенных Наций и при участии всех государств-членов. В свою очередь, РКИКООН принималась с учетом приоритетных задач членов Организации. В ней рассматриваются



как насущные потребности развивающихся стран, так и обязательства развитых стран. Ее целью является обеспечение баланса между смягчением последствий, адаптацией, финансированием, передачей технологий, наращиванием потенциала и другими действиями в области климата. На деле речь идет о комплексном подходе к борьбе с изменением климата, который носит равноправный и справедливый характер.

Поэтому мы должны задаться вопросом о том, чего из того, что мы не можем сделать в рамках процесса РКИКООН, нам удастся коллективными усилиями добиться в рамках проекта резолюции S/2021/990. Почему для принятия мер по борьбе с изменением климата необходима резолюция Совета Безопасности, когда РКИКООН уже предусматривает обязательства, связанные с конкретными действиями в области климата? Давайте будем честны: в рассматриваемом проекте резолюции нет никакой необходимости — он нужен только для того, чтобы отнести вопрос изменения климата к сфере компетенции Совета Безопасности. Цель его принятия — добиться того, чтобы решения можно было принимать без участия большинства развивающихся стран и без достижения консенсуса. И все это будет делаться во имя поддержания международного мира и безопасности.

Поэтому позвольте нам четко заявить о своей позиции по обсуждаемым сегодня вопросам. Сегодня предпринимается попытка отнять у широкого состава членов международного сообщества, представленных в РКИКООН, право принимать решения, касающиеся изменения климата, и передать его Совету Безопасности. Ирония заключается в том, что многие члены Совета Безопасности являются основными виновниками изменения климата из-за их исторически высоких объемов выбросов углерода. Если Совет Безопасности возьмет на себя ответственность за этот вопрос, некоторые государства получат полную свободу действий при решении связанных с климатом вопросов. Такое развитие событий явно не является ни желательным, ни приемлемым.

Мы признаем тот факт, что изменение климата оказывает влияние на жизнь многих людей и, возможно, даже усугубляет конфликты в Сахеле и других частях Африки. Индия сохраняет приверженность обеспечению мира, безопасности и развития в

Африке и Сахельском регионе как на двусторонней основе, так и в рамках Организации Объединенных Наций. Свидетельством нашей искренности являются многочисленные проекты, реализуемые в этих географических регионах. Однако рассмотрение конфликтов через призму изменения климата ведет к неверным выводам. Чрезмерное упрощение причин возникновения конфликтов не может помочь их разрешить; более того, оно может помешать это сделать. Поэтому Индия выступала за подготовку проекта резолюции, посвященного исключительно Сахелю, но авторы по причинам, известным лишь им самим, проигнорировали эту идею.

Сегодняшний проект резолюции представляет собой попытку подорвать консенсус, которого мы с таким трудом достигли в Глазго. Этот проект резолюции лишь посеет семена раздора среди всех членов Организации Объединенных Наций. Он направляет развивающимся странам неверный сигнал о том, что, вместо того чтобы решать их проблемы и возлагать на развитые страны ответственность за выполнение их обязательств в рамках РКИКООН, мы готовы мириться с расколом и откладывать решение связанных с изменением климата вопросов под предлогом обеспечения безопасности. Этот проект резолюции является отходом от нашей коллективной решимости вести борьбу с изменением климата. Его цель — передать ответственность за эту борьбу органу, который не способен добиться консенсуса и не отражает интересы развивающихся стран. У Индии не было другого выхода, кроме как проголосовать против.

В заключение я хотел бы отметить, что наше решение не должно вызывать сомнений относительно нашей решимости вести борьбу с изменением климата. Мы всегда будем поддерживать реальные меры по борьбе с изменением климата и серьезные намерения обеспечить климатическую справедливость. Мы всегда будем отстаивать интересы развивающегося мира, включая Африку и Сахельский регион, и мы намерены делать это на соответствующей площадке — в рамках РКИКООН.

**Г-жа Юуль (Норвегия)** (*говорит по-английски*): Норвегия выражает глубокое сожаление в связи с тем, что сегодня не был принят проект резолюции S/2021/990 по вопросу о климате и безопасности. Мы по-прежнему твердо убеждены в том, что негативные последствия изменения климата оказывают

большое влияние на конфликты и мир и поэтому должны иметь значение для Совета Безопасности. Изменение климата — это не проблема будущего. Это проблема настоящего, которая затрагивает каждый регион мира.

В ходе состоявшихся на прошлой неделе открытых прений (см. S/PV.8923) мы из первых рук получили информацию о различных проявлениях изменения климата на местах. Прозвучали настоятельные призывы к Совету Безопасности рассмотреть различные последствия этого явления для мира и безопасности и вынести рекомендации о путях предотвращения и устранения климатических рисков.

Прошло 10 лет с тех пор, как Совет Безопасности впервые признал изменение климата в качестве нового фактора риска для глобального мира и безопасности. За это время усложнились условия, в которых вынуждены действовать миротворческие миссии Организации Объединенных Наций: теперь необходимо учитывать в том числе и нетрадиционные угрозы, такие как изменение климата. Совету нужно лучше понимать потенциальные последствия климатических проблем и потрясений для усилий по построению и сохранению мира в целях обеспечения готовности, устойчивости и защиты гражданского населения и создания условий для выполнения миссиями своих задач.

Позвольте мне вновь подчеркнуть, что по своей сути повестка дня в области климатической безопасности является превентивной. Учет климатических рисков при анализе и реагировании может только укрепить наши усилия по миростроительству и поддержанию мира. Наша цель состоит в том, чтобы обеспечить климатическую устойчивость усилий по предотвращению конфликтов и укреплению мира и безопасности, а не в том, чтобы взять на себя задачу других органов Организации Объединенных Наций.

Тематическая резолюция по вопросу о климате и безопасности могла бы послужить ориентиром для Совета Безопасности в его работе. Хотя мы разочарованы сегодняшним результатом, мы будем продолжать работать в контакте со всеми членами Совета над улучшением нашего понимания связанных с климатом рисков для безопасности и совершенствования подходов к ним.

**Г-н Небензя** (Российская Федерация): Искренне сожалеем, что Ваше председательство омрачено расколом, о котором мы предупреждали. Но нам надо двигаться дальше.

Повторюсь, что, являясь ответственным членом Организации Объединенных Наций и ее Совета Безопасности, Российская Федерация совместно с Индией и Китаем не разделяет подход, навязываемый западными государствами, которые уже заставили в него уверовать большое число ждущих помощи государств.

Спонсоры резолюции S/2021/990 говорят о 113 странах, поддержавших эту резолюцию. А как насчет 80 стран, которые не поддержали эту резолюцию? Сейчас многие коллеги критиковали сохранение права вето в Совете Безопасности: мол, мы увидели очередной пример злоупотребления им Россией, которая проигнорировала мнение 113 государств. А я вам предложу другую трактовку произошедшего.

Международное сообщество глубоко расколото по тематике климата. Это было видно и в Глазго, но тогда необходимость достичь консенсуса вынудила наших западных коллег вести себя демократично и учитывать позиции всех стран. Сейчас же мы видим антидемократичную попытку проигнорировать мнение тех 80 членов, которые не поддержали текст, и навязать им позицию климатических активистов. Это на деле привело бы к глубочайшему расколу и к откату назад в деле борьбы с изменением климата.

Помешать этому сценарию смогло только наше негативное голосование, которое является страховкой от подобного рода сценариев. Это лучшее подтверждение тому, что право вето — это ключевая страховка против подобных недопустимых сценариев.

Кроме того, стало еще более очевидным, что доминирование западных стран в Совете, пытавшихся под прикрытием климата дать уйти от ответственности за свои действия — это очевидный анахронизм. В ходе обсуждаемой реформы Совета Безопасности должен быть усилен голос развивающихся стран Африки, Азии и Латинской Америки, а не коллективного Запада. Но мы нацелены на поиск решений, которые имеют комплексный подход, а не потакают попыткам перекладывать вину.

Признаем наличие сложного переплетения проблем: и последствий изменения климата, и стихийных бедствий, и нищеты, и слабости местных властей, и угроз терроризма, которые лежат непосильным бременем на некоторых странах и регионах, имея везде свою специфику. Крайнюю озабоченность международного сообщества — что подтвердили недавние открытые дебаты в Совете Безопасности 9 декабря (см. S/PV.8923) — вызывает регион Сахеля. Совету необходимо работать и по другим регионам. Именно руководствуясь таким подходом Россия совместно с Китаем и Индией внесли проект резолюции Совета Безопасности о содействии региону Сахеля. Наш проект, в отличие от ирландско-нигерского, охватывает всю палитру стоящих перед регионом проблем и нацелен на мобилизацию международных усилий, включая финансирование, по оказанию всесторонней помощи нуждающимся.

Готовы к предметной и конструктивной работе по нему со всеми членами Совета Безопасности.

**Дама Барбара Вудворд** (Соединенное Королевство) (*говорит по-английски*): Соединенное Королевство также сожалеет о результатах голосования по проекту резолюции S/2021/990.

На протяжении более 75 лет Совет Безопасности принимал тысячи резолюций, стремясь устранить серьезные угрозы международному миру и безопасности. Очевидно, что одной из таких угроз является изменение климата. За последние несколько лет политические круги согласились с научным сообществом и пришли к консенсусу относительно того, что изменение климата вызвано деятельностью человека и сжиганием ископаемого топлива и что эти изменения оказывают непосредственное воздействие на мир и безопасность.

Это остро осознают государства-члены, находящиеся в авангарде усилий по борьбе с изменением климата, такие как страны Сахеля, где темпы роста температуры на 50 процентов превышают среднемировые показатели. Им известно, что мы не можем позволить себе терять время. Это известно малым островным развивающимся государствам, где уровень моря поднимается быстрее, чем в мире в среднем. Это известно горным государствам, где тают ледники.

В ходе двадцать шестой Конференции сторон Рамочной конвенции Организации Объединенных

Наций об изменении климата мы убедились, что страны могут работать сообща для принятия решительных мер. А сегодня соавторами этого проекта резолюции стали более 100 государств-членов, включая многие развивающиеся страны, а также страны, не входящие в Совет Безопасности.

Мы приветствуем шаги, предпринимаемые всеми членами Совета и государствами-членами для борьбы с изменением климата, однако слова должны сопровождаться действиями. Совет Безопасности может сыграть свою роль в этих усилиях. Хорошим началом стало бы более регулярное представление информации о взаимосвязи между климатом и безопасностью.

Изменение климата представляет угрозу для всех нас. Последствия бездействия будут катастрофическими. Мы должны действовать безотлагательно. Мы все должны действовать безотлагательно. Поэтому Соединенное Королевство решительно поддержало этот проект резолюции и будет продолжать поддерживать дальнейшие усилия по борьбе с изменением климата в рамках Организации Объединенных Наций, в том числе в Совете Безопасности.

**Г-н Кимани** (Кения) (*говорит по-английски*): Благодарим Вас, г-н Председатель, как одного из кураторов, а также Ирландию за ваши усилия по внесению на рассмотрение проекта резолюции S/2021/990 и выражаем признательность остальным членам Организации Объединенных Наций за то, что они стали соавторами данного проекта резолюции.

Кения разочарована применением права вето. Считаем, что по этому важному вопросу все еще можно добиться прогресса на основе консенсуса. Мы готовы к дальнейшим усилиям в этом направлении и намерены принять участие в работе над проектом резолюции, представленным российской делегацией.

Кения проголосовала за проект резолюции S/2021/990, однако не стала его соавтором — не потому, что Кения не поддерживает его цель, а потому, что она глубоко убеждена в важности принятия справедливых мер по борьбе с изменением климата. Мы надеялись на достижение консенсуса и выступали за него. Наше нежелание продвигаться вперед в условиях отсутствия консенсуса основано на

понимании того, что принятие проекта резолюции, в отношении которого не был сформирован консенсус, сопряжено с серьезным риском.

В ближайшие годы мы будем прилагать дальнейшие усилия для решения этого вопроса на основе предложений кураторов и, возможно, Российской Федерации, и крайне важно, чтобы эти усилия позволили нам выбрать правильное направление действий; чуть позднее я остановлюсь на этом моменте. Мы хотели бы официально разъяснить позицию Кении.

Мы внимательно выслушали ораторов, выступивших с критикой данного проекта резолюции. Хотя мы не были согласны с некоторыми представленными ими мнениями, считаем, что они выдвинули важные аргументы, которые можно было бы принять во внимание. Кроме того, мы стремились к консенсусу потому, что это основной механизм для принятия решений, касающихся действий по борьбе с изменением климата. Именно консенсус лежал в основе Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (РКИКООН) и Парижского соглашения об изменении климата.

В ходе двадцать шестой Конференции сторон РКИКООН, состоявшейся в Глазго, наше стремление к консенсусу привело к тому, что нам, как одной из стран Африки, пришлось проглотить горькую пилюлю, поскольку взятые ранее обязательства по борьбе с изменением климата были отменены. В Глазго страны, экономика которых является главной причиной изменения климата, отказались от части своих предыдущих обязательств. В то же время перед развивающимися странами, которые в непропорционально большей степени страдают от последствий изменения климата, были поставлены опасные препятствия в плане доступа к энергии и развитию. Если бы только итоговый документ конференции в Глазго был поставлен на голосование! Однако это не произошло. Почему же в Глазго никак не проявилась приверженность финансированию борьбы с изменением климата и содействию развитию развивающихся стран?

В Глазго мы поддержали консенсус и согласовали итоговый документ, который, хотя мы и считаем его в высшей степени разочаровывающим, по меньшей мере не позволил этому процессу сойти на нет. Следует отметить, что за отказ от обязательств в Глазго выступили некоторые из тех самых членов

Совета Безопасности, которые являются сегодня самыми активными сторонниками этого проекта резолюции. Остается только гадать, в чем разница между форумом в Глазго и залом Совета Безопасности. Каких целей в области изменения климата они надеются достичь в Совете Безопасности вне рамок РКИКООН? Какие обязательства они не могли взять на себя в Глазго, но могут столь решительно провозгласить в Нью-Йорке?

Мы также не можем не вспомнить о том, что Совет Безопасности неизменно выступает против принятия масштабных мер, которые могли бы позволить Организации Объединенных Наций оказывать поддержку африканским миссиям в целях эффективного реагирования на нарастающую террористическую угрозу в таких регионах, как Сахель. Итак, с одной стороны, вы выступаете против обоснованных действий по борьбе с изменением климата, с другой стороны - против решительных мер по борьбе с терроризмом. При этом проект резолюции, в котором объединены вопросы изменения климата и безопасности был, как представляется, встречен с энтузиазмом. Если изменение климата действительно требует немедленных действий человечества, как выразился Генеральный секретарь, — и в краткосрочной перспективе члены Организации из числа малых островных развивающихся государств, безусловно, столкнутся с этой неотложной необходимостью, — то очевидно, что оно станет фундаментальным вызовом миру и безопасности. Надеюсь, что в рамках дальнейшей работы над этим вопросом равное внимание будет уделяться как странам, пострадавшим от изменения климата, так и тем, что несут главную ответственность за его изменение.

Поскольку Совет стремится предпринимать действия по завершению войн, обострившихся из-за последствий изменения климата или даже вызванных ими, то мы призываем его проявить силу духа и начать принимать меры также в отношении стран, ответственных за основную долю выбросов. Ожидаем проведения реформ Совета Безопасности, которые однажды смогут гарантировать, чтобы страны, в несоразмерно большей степени пострадавшие от изменения климата, были представлены в качестве постоянных членов или членов, обладающими правом вето.

Кения будет и впредь выступать за продвижение идеи взаимосвязи между климатом и безопасностью. В качестве сопредседателя Неофициальной группы экспертов по вопросам климата и безопасности в следующем году наша делегация сделает все возможное для организации дискуссий с целью выработки сбалансированных позиций, достижения консенсуса и амбициозных целей. Будем также добиваться более всестороннего обсуждения этого вопроса в ходе научно-политического взаимодействия в рамках Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде и связанных с ней органов в надежде на достижение консенсуса, который позволит принять четкие обязательства и действия. А сейчас мы призываем делегации, которые заявили о важности этого вопроса, вновь вернуться к обсуждению других выдвинутых предложений или выдвинуть дополнительные предложения, которые кенийская делегация будет рада рассмотреть на основе консенсуса.

**Г-н Фам** (Вьетнам) (*говорит по-английски*): Вьетнам благодарит Ирландию и Нигер за представление важного проекта резолюции (S/2021/990), по которому Совет Безопасности только что провел голосование. В случае его принятия он послужил бы основой для рассмотрения Советом последствий изменения климата для безопасности применительно к вопросам, стоящим на его повестке дня, и реагирования на них. Он также позволил бы Совету учесть связанные с климатом факторы риска для безопасности в усилиях по предотвращению конфликтов, поддержанию мира, миростроительству, постконфликтному восстановлению и гуманитарной работе. Это могло бы стать важным шагом вперед для международного сообщества, в том числе для самого Совета Безопасности, в принятии конкретных мер по решению вызывающей серьезную озабоченность и требующей неотложных действий проблемы для всего человечества и отдельных стран, сообществ и народов, подверженных связанным с климатом рискам в плане безопасности.

Вьетнам входит в число стран, в наибольшей степени страдающих от негативных последствий изменения климата, в том числе от повышения уровня моря. Борьба с изменением климата неизменно оставалась приоритетным для нас направлением работы как во время, так и до нашего пребывания в составе Совета Безопасности, и мы продолжим уделять ей первоочередное внимание и после

окончания нашего срока полномочий в Совете и в других международных форумах в рамках всеобъемлющих усилий по поддержке решительных и значимых действий, связанных с изменением климата. Согласны с тем, что Рамочная конвенция Организации Объединенных Наций об изменении климата остается основным и самым всеохватным форумом для переговоров о действиях по борьбе с изменением климата.

Вместе с тем столь многогранный и важный вопрос требует безотлагательных и активных действий всех стран в масштабах всей Организации, в том числе в сфере безопасности. Поэтому не исключаем участие в его решении Совета Безопасности как главного органа, ответственного за поддержание международного мира и безопасности. Совет должен решать проблемы безопасности, связанные с изменением климата, в том числе с помощью наиболее эффективного из имеющихся в его распоряжении инструментов — систем раннего предупреждения и превентивной дипломатии. Это необходимо для того, чтобы мы могли успешно, и действуя на опережение, решить эту основную проблему нашего времени.

Именно поэтому Вьетнам проголосовал в поддержку данного проекта резолюции. Высоко оцениваем усилия Ирландии и Нигера по взаимодействию со всеми 15 членами Совета и представлению тщательно проработанного документа. Глубоко сожалеем, что Совету Безопасности не удалось достичь консенсуса по столь важному вопросу в этот решающий момент. Единство Совета способствовало бы более общесистемному согласованному реагированию на негативные последствия изменения климата, включая аспекты, связанные с безопасностью, которые имеют решающее значение для обеспечения устойчивого мира в ситуациях, включенных в повестку дня Совета.

Хотя сегодня достичь консенсуса по этому тематическому проекту резолюции не удалось, учитывая неотложный характер этих важнейших вопросов, мы считаем, что все члены Совета должны взять на себя обязательство продолжать обсуждение, сотрудничество и взаимодействие для достижения консенсуса. Совет Безопасности неоднократно демонстрировал свою солидарность, единство и оперативность, принимая коллективные действия для реагирования на глобальные вызовы. Он дол-

жен оправдать ожидания международного сообщества и всех людей.

С этой целью мы будем продолжать активно участвовать во всех конструктивных мероприятиях и инициативах по продвижению этой повестки дня в духе консенсуса, солидарности и взаимопонимания. Совет и члены Организации Объединенных Наций в целом могут предпринять конкретные меры для укрепления эффективных действий по борьбе с изменением климата.

**Г-жа Томас-Гринфилд** (Соединенные Штаты Америки) (*говорит по-английски*): Благодарю делегации Нигера и Ирландии за их усилия по привлечению внимания к этому важнейшему вопросу.

Наложив вето на этот проект резолюции (S/2021/990), Россия помешала самому авторитетному в мире органу, отвечающему за поддержание международного мира и безопасности, сделать небольшой, конкретный и нужный шаг для борьбы с последствиями изменения климата.

Климатический кризис — это также кризис в области безопасности, причем один из самых острых на сегодняшний день. Он создает угрозу для всех людей, во всех странах и на всех континентах. Именно поэтому борьба с климатическим кризисом является одним из главных приоритетов нашей администрации. Как заявил Генеральный секретарь Гутерриш, либо мы остановим его, либо он остановит нас. Категорически не приемлем мнение о том, что действия Совета Безопасности осуществляются в ущерб Парижскому соглашению об изменении климата и Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (РКИКООН). Напротив, Совет Безопасности может и должен дополнять, поддерживать и усиливать нашу коллективную работу в рамках Парижского соглашения и РКИКООН теми способами, которые необходимы для борьбы с этой угрозой безопасности. Только Совет Безопасности может обеспечить учет последствий изменения климата для безопасности в важнейшей работе по предотвращению конфликтов и смягчению их последствий, поддержанию мира, миростроительству, снижению риска бедствий и гуманитарному реагированию.

Если говорить конкретнее, то эта резолюция стала бы скромным, но значимым шагом вперед в достижении этих целей. В ней были прописаны

практические и осуществимые шаги, которые Совет мог бы предпринять для того, чтобы предоставить государствам — членам Организации Объединенных Наций и многочисленным органам Организации Объединенных Наций, в том числе миссиям по поддержанию мира и специальным политическим миссиям, инструменты для более эффективного решения проблем безопасности, связанных с последствиями изменения климата.

Именно поэтому мы обеспокоены тем, что Россия не позволила Совету сделать этот важный шаг в борьбе с последствиями климатического кризиса. Учитывая колоссальные масштабы стоящей перед нами задачи, принятие этого проекта резолюции — самое малое, что мы могли сделать. Сегодня наложенное на эту резолюцию вето не позволило нам оправдать ожидания всего мирового сообщества, и этому нет никаких оправданий.

Тем не менее я хочу отметить, что большинство членов Совета проголосовали за сегодняшний проект резолюции. Очевидно, что большинство государств-членов одобряет действия Совета Безопасности в связи с этим вопросом. Тот факт, что более 113 стран выступили соавторами проекта резолюции, свидетельствует о том, что подавляющее большинство членов Организации Объединенных Наций поддерживает этот документ.

Россия может заблокировать этот проект резолюции, но не наш глобальный порыв. В дальнейшем его поддержка будет только нарастать. Поэтому я еще раз благодарю всех членов Совета, поддержавших проект резолюции, и многих его соавторов. Их поддержка подтверждает, что мы должны принять меры для преодоления климатического кризиса и его последствий для мира и безопасности. И мы сделаем это вместе, несмотря на попытки отдельных стран остановить нас.

**Г-н Чжан Цзюнь** (Китай) (*говорит по-китайски*): Делегация Китая воздержалась при голосовании по проекту резолюции о климате и безопасности, который содержится в документе S/2021/990 и который был представлен Ирландией и Нигером. Я хотел бы сделать следующее заявление с целью разъяснить позицию Китая при голосовании.

Во-первых, Китай неизменно придает большое значение решению проблемы изменения климата, активно участвует в соответствующих совместных

усилиях международного сообщества и играет ответственную и конструктивную роль. Мы внесли существенный вклад в заключение, обеспечение вступления в силу и последующее осуществление Парижского соглашения. Когда в ходе реализации Парижского соглашения возникали серьезные проблемы, Китай не отступал от своей позиции и безоговорочно и активно выступал за осуществление этого Соглашения. Кроме того, в рамках сотрудничества Юг-Юг Китай принял практические меры, чтобы сделать все возможное для оказания помощи другим странам в преодолении проблем, вызванных изменением климата. В контексте вопросов изменения климата Китай намерен приложить все усилия для выполнения всех взятых на себя обязательств. Китай всегда положительно относится ко всему, что способствует повышению эффективности международного регулирования природопользования, и к развивающимся странам.

Во-вторых, изменение климата — это побочный результат неустойчивого развития человечества со времен промышленной революции. Решить эту проблему кардинальным образом можно только путем осуществления «зеленых» преобразований и обеспечения устойчивого развития. Изменение климата может влиять на мир и безопасность, но связь между климатом и безопасностью очень сложна.

Вполне очевидно, что по сравнению с простой концепцией изменения климата деградация окружающей среды, засухи и наводнения, нехватка продовольствия и несправедливое распределение ресурсов представляют собой совершенно конкретные и явные факторы, которые могут приводить к напряженности и конфликтам. Механизм трансформации последствий изменения климата в угрозы в области безопасности, напротив, совсем не очевиден. Влияние климатических факторов на риски с точки зрения безопасности необходимо рассматривать с обеих сторон с учетом конкретного контекста, и только после этого можно будет делать какие-либо практически значимые выводы.

Мы не намерены избегать серьезного обсуждения этого вопроса, однако необходимо приложить усилия, чтобы избежать перевода климатической проблематики в плоскость вопросов безопасности, к чему стремятся те, кто слепо верит, что изменение климата — это единственная или главная проблема в области безопасности, с которой сталкивается че-

ловечество. Это не научный подход. Такая позиция также не способствует ни международному сотрудничеству в решении проблемы изменения климата, ни эффективному урегулированию конфликтов. Более того, она может отвлекать внимание от решения основных вопросов и действительно оказывать негативное влияние.

В-третьих, для борьбы с последствиями изменения климата важнее всего добиться значительного сокращения выбросов парниковых газов вплоть до их полного отсутствия. В этой связи необходимо соблюдать неизменный и фундаментальный принцип общей, но дифференцированной ответственности. Независимо от того, на какой площадке и под каким углом обсуждается и рассматривается проблема изменения климата, необходимо неизменно придерживаться этого базового принципа. Развивающиеся страны, особенно африканские и малые островные государства, сталкиваются с особыми трудностями и обстоятельствами, вызванными изменением климата. Развитые страны обязаны помочь им в укреплении потенциала и повышении их устойчивости к социально-экономическим потрясениям.

В проекте резолюции не рассматривается ни один из этих важных вопросов. Очевидно, что эти важнейшие аспекты больше не обсуждались, и это несправедливо. Мы обеспокоены возможностью того, что, если мы продолжим идти по этому пути, у развитых стран появятся новые предлоги для отказа от своей исторической ответственности и выполнения взятых на себя обязательств. Кроме того, 9 марта 2021 года Совет мира и безопасности Африканского союза принял коммюнике, в котором изложил конкретные предложения относительно общих ожиданий африканских стран в вопросах климата и безопасности. К сожалению, они не были в полной мере отражены в проекте резолюции.

В-четвертых, оценка эффективности действий Совета, направленных на решение проблемы изменения климата, зависит не от того, насколько масштабные меры мы принимаем или как громко говорим об этом, а от практической значимости наших усилий. Нам нужно не увеличивать количество письменных докладов, а расширять меры по оказанию реальной помощи регионам и странам, находящимся в состоянии конфликта. Как неоднократно подчеркивал Генеральный секретарь Гутерриш, в настоящее время развивающиеся страны больше

всего заинтересованы в добросовестном выполнении развитыми странами их обязательств в области климата, финансирования, передачи технологий и наращивания потенциала.

От Совета Безопасности ждут не политическое шоу. Если некоторые страны действительно уделяют большое внимание проблеме изменения климата, то они должны поддержать Совет в использовании его уникальных полномочий с целью создания механизма мониторинга и оказания помощи развитым странам в выполнении их обязанностей и соблюдении взятых ими на себя обязательств.

Если к Генеральному секретарю приходится обращаться с просьбой принять меры, значит, ему следует назначить нового специального посланника для осуществления надзора в области финансирования климатической деятельности и содействия передаче технологий. Обязательства должны существовать не только на словах. На данный момент это самый насущный, самый важный вопрос.

Неверно полагать, что Совет Безопасности ничего не делает для решения проблемы изменения климата. В действительности Совет Безопасности уже занимается вопросами климата в связи с рядом проблем, которые затрагивают конкретные страны и включены в повестку дня Совета. Мы выступаем за то, чтобы Совет и далее действовал в этом ключе и рассматривал вопросы климата с точки зрения мира и безопасности.

Для разработки целенаправленных мер мы должны иметь четкое представление о механизмах возникновения связанных с изменением климата рисков в области безопасности. Изменение климата оказало значительное влияние на Сахель, и страны региона ждут реальной помощи от международного сообщества. Китай, Россия и Индия совместно представили проект резолюции по вопросам безопасности в Сахельском регионе, в том числе связанным с изменением климата, который был подготовлен с целью эффективного устранения конкретных проблем в странах Сахеля. Мы надеемся, что члены Совета примут конструктивное участие в консультациях по данному проекту резолюции. Надеемся также, что присутствующие сегодня делегации и те, кого нет в этом зале, в частности члены Генеральной Ассамблеи, присоединятся к числу авторов этого проекта резолюции. Как и в случае преодоления глобальных трудностей, для решения проблем в об-

ласти климата необходимо более тесное сотрудничество и ни в коем случае не конфронтация.

**Г-н де ла Фуэнте Рамирес** (Мексика) (*говорит по-испански*): Мы благодарим Ирландию и Нигер за их работу в качестве авторов проекта резолюции, содержащегося в документе S/2021/990, в частности за то, что они представили разумный проект, проявили гибкость в отношении ряда его положений и учли основную часть соображений, высказанных в ходе консультаций, в том числе опасения, выраженные нашей страной.

Однако, несмотря на это, проект резолюции был заблокирован, что дает нам возможность напомнить, что с момента создания этой Организации в 1945 году Мексика выступала против так называемого права вето, поскольку предвидела, что оно может приводить к параличу в работе Совета Безопасности. Оно не содействует ни диалогу, ни обсуждениям, а, наоборот, препятствует им.

Представленный на наше рассмотрение проект резолюции представляет собой ответ на актуальную сегодня угрозу для международного сообщества, в чем мы смогли убедиться менее недели назад в ходе открытых прений по этому вопросу, состоявшихся в этом зале (см. S/PV.8923). В проекте также признается центральный характер Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата и делается акцент на всестороннем анализе, который Совет Безопасности должен проводить для принятия соответствующих мер.

По всем упомянутым причинам Мексика сожалеет о том, что проект резолюции не был принят, несмотря на его поддержку 12 из 15 членом Совета Безопасности и на тот факт, что к числу его авторов присоединилось 113 государств — членом Организации Объединенных Наций.

**Г-н бин Лага** (Тунис) (*говорит по-арабски*): Прежде всего я хотел бы поблагодарить Ирландию и Нигер за представление проекта резолюции S/2021/990, по которому Совет только что проголосовал. Я хотел бы также еще раз выразить им нашу признательность за их усилия, направленные на содействие принятию проекта резолюции.

Наша делегация сожалеет о том, что Совет не смог принять сегодня проект резолюции. В очередной раз приходится с прискорбием констатировать, что Совет не смог выступить единым фронтом по



столь инклюзивному вопросу, касающемуся коллективной безопасности.

Делегация нашей страны проголосовала за проект резолюции, исходя из нашей убежденности в том, что изменение климата является одним из факторов, влияющих на международный мир и безопасность во многих регионах, включая регион Сахеля. Поэтому Совет Безопасности должен на комплексной основе систематически учитывать эти угрозы, ведь именно на этом органе лежит главная ответственность за поддержание мира и безопасности.

В период своего членства в Совете наша страна стремилась включать в повестку дня Совета такие нетрадиционные угрозы, как изменение климата и пандемии. Мы делали это потому, что убеждены: эти явления представляют угрозу коллективной безопасности и поэтому не должны оставаться без внимания Совета Безопасности.

Поскольку мир и безопасность связаны со многими факторами, мы должны постепенно адаптировать наш подход в борьбе с теми факторами, которые подпитывают конфликты и насилие. Мы надеемся, что сможем продолжить работу в рамках Неофициальной группы экспертов по климату и безопасности и за ее пределами, чтобы достичь консенсуса относительно активной роли, которую должен играть Совет в борьбе с климатическими угрозами. Мы подчеркиваем необходимость того, чтобы Совет проводил такую работу на основе единства, консенсуса и распределения ролей во взаимодополняемости с другими органами и структурами Организации Объединенных Наций.

**Г-н Липанд (Эстония)** (*говорит по-английски*): Эстония проголосовала за проект резолюции S/2021/990, представленный сегодня Ирландией и Нигером и поддержанный подавляющим большинством членов Организации Объединенных Наций, поскольку последствия изменения климата представляют собой явную и серьезную угрозу между-

народному миру и безопасности, стабильности, а в некоторых случаях даже существованию государств. Мы твердо убеждены, что Совету Безопасности Организации Объединенных Наций отведена решающая роль в реагировании на связанные с климатом риски для безопасности. Поэтому итоги сегодняшнего голосования разочаровывают.

Представленный проект резолюции обеспечил бы более структурированный и системный подход и создал бы необходимые инструменты, позволяющие Организации Объединенных Наций вносить свой вклад в предотвращение и разрешение конфликтов, вызванных последствиями изменения климата. Мы знаем, что не стоит ожидать убедительного ответа от тех членов Совета, которые решили игнорировать эти вызовы, представляющие угрозу международному миру и безопасности, поддержание которых является главной обязанностью Совета Безопасности.

Приняв проект резолюции, Совет Безопасности направил бы решительный сигнал тысячам жителей тихоокеанских островов со всего «голубого континента» Тихоокеанского региона, которые неоднократно заявляли, что изменение климата является самой масштабной и серьезной угрозой миру и безопасности в их регионе. Мы также показали бы всем остальным, кто наиболее уязвим для последствий изменения климата, что к их голосам прислушиваются.

Хотя срок полномочий Эстонии в качестве избранного члена Совета Безопасности вскоре подойдет к концу, мы еще раз подчеркиваем важность сохранения этой важнейшей темы в повестке дня Совета Безопасности и призываем других нынешних и новых членов прилагать для этого усилия.

**Председатель** (*говорит по-французски*): Список ораторов исчерпан.

*Заседание закрывается в 11 ч 30 мин.*