



# Генеральная Ассамблея

Distr.: Limited  
22 September 2025  
Russian  
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций  
по праву международной торговли  
Рабочая группа V (Законодательство о несостоятельности)  
Шестьдесят седьмая сессия  
Вена, 8–10 декабря 2025 года**

## **Применимое законодательство при производстве по делам о несостоятельности**

### **Проект типового закона**

#### **Записка Секретариата**

#### **Содержание**

	<i>Стр.</i>
I. Введение . . . . .	3
II. Проект типового закона о применимом законодательстве при производстве по делу о несостоятельности (ТЗПЗН) . . . . .	3
Препамбула . . . . .	3
Глава I. Общие положения . . . . .	3
Статья 1. Сфера применения . . . . .	3
Статья 2. Определения . . . . .	4
Статья 3. Международные обязательства настоящего государства . . . . .	5
Статья 4. Толкование . . . . .	5
Глава II. Законодательство, регулирующее открытие, ведение и закрытие производства по делу о несостоятельности и управление им, а также его последствия . . . . .	5
Статья 5. <i>Lex fori concursus</i> . . . . .	5
Статья 6. Специальные положения об оспаривании сделок . . . . .	6
Статья 7. Специальные положения о зачете требований . . . . .	6
Статья 8. Специальные положения о [режиме обеспеченных кредиторов при условии обеспечения надлежащей защиты] [режиме вещных прав в отношении активов должника при условии обеспечения надлежащей защиты] . . . . .	7
Статья 9. Специальные положения об иностранных судебных и арбитражных разбирательствах . . . . .	8



---

Статья 10. Исключения из правила <i>lex fori concursus</i> . . . . .	10
Статья 11. Координация параллельных производств . . . . .	10
Статья 12. Исключение на основании публичного порядка в контексте главы II настоящего Закона . . . . .	11
Глава III. Признание действия <i>lex fori concursus</i> и иного законодательства, приме- ненного иностранным судом. . . . .	12
Статья 13. Судебная помощь в виде признания действия законодательства, примененного иностранным судом . . . . .	12
Статья 14. Эквивалентность силы . . . . .	12
Статья 15. Условия предоставления судебной помощи в соответствии с настоящей главой неосновному иностранному производству . . . . .	12
Статья 16. Защита кредиторов и других заинтересованных лиц . . . . .	13
Статья 17. Исключение на основании публичного порядка в контексте главы III настоящего Закона . . . . .	13
Возможные дополнительные положения . . . . .	13

## I. Введение

Общая информация о проекте по применимому законодательству при производстве по делам о несостоятельности, работу над которым Комиссия поручила Рабочей группе на своей пятьдесят четвертой сессии в 2021 году, приводится в предварительной повестке дня шестьдесят седьмой сессии Рабочей группы (A/CN.9/WG.V/WP.203)<sup>1</sup>. В соответствии с решением Рабочей группы, принятым на ее шестьдесят шестой сессии<sup>2</sup>, в главе II настоящей записки представлен проект типового закона о применимом законодательстве при производстве по делу о несостоятельности (ТЗПЗН). В сносках к проектам статей, выделенных жирным шрифтом, указаны источники изменений и не решенные еще пока вопросы. Другие сноски должны остаться в окончательном тексте ТЗПЗН.

## II. Проект типового закона о применимом законодательстве при производстве по делу о несостоятельности (ТЗПЗН)

### Преамбула

Цель настоящего Закона состоит в том, чтобы установить ясные правила для определения законодательства, регулирующего открытие, ведение и закрытие производства по делу о несостоятельности и управление им, а также их последствия, в том числе в рамках процедур признания и предоставления судебной помощи и в рамках производства в отношении предпринимательских групп, с тем чтобы обеспечить достижение ключевых целей эффективного и действенного производства по делу о несостоятельности, включая правовую определенность и предсказуемость.

### Глава I. Общие положения

#### Статья 1. Сфера применения

1. В настоящем Законе предусматриваются правила определения законодательства, регулирующего открытие, ведение и закрытие производства по делу о несостоятельности и управление им, а также их последствия, в том числе в рамках процедур признания и предоставления судебной помощи и в рамках производства в отношении предпринимательских групп.

2. Настоящий Закон не заменяет общие нормы международного частного права настоящего государства, согласно которым определяется законодательство, применимое к вопросам действительности и юридической силы прав и требований, существовавших до открытия производства по делу о несостоятельности.

[3. Настоящий Закон не применяется к [указать любое исключение из сферы применения настоящего Закона, например производство по делу о несостоятельности финансовых и других организаций, для которых установлен специальный режим несостоятельности]].

<sup>1</sup> *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят шестая сессия, Дополнение № 17 (A/76/17)*, pp. 215–217.

<sup>2</sup> A/CN.9/1203, п. 80.

## Статья 2. Определения<sup>3</sup>

Для целей настоящего Закона:

а) «*lex fori concursus*» означает законодательство государства, в котором открыто производство по делу о несостоятельности;

[b) «*lex rei sitae*» означает законодательство о несостоятельности государства, в котором находятся активы [по состоянию на дату открытия производства по делу о несостоятельности]<sup>4</sup>. Когда речь идет об активах, подлежащих регистрации, например о судах или самолетах, под «*lex rei sitae*» следует понимать законодательство о несостоятельности государства, под контролем которого ведется реестр, в котором зарегистрированы активы, т. е. под нормативное регулирование которого подпадает деятельность органа, ведущего реестр, а если деятельность такого органа не подлежит регулированию, то законодательство государства местонахождения реестра (*lex libri siti*);]<sup>5</sup>

с) «*lex societatis*» означает законодательство государства, регулирующее создание, функционирование и ликвидацию коммерческих предприятий, а также вопросы их внутреннего управления;

d) «Вещные права» означают:

### Вариант 1

Имущественные права, которые могут быть осуществлены в отношении любого лица.

### Вариант 2

Права на активы, имеющие силу в отношении третьих сторон (*erga omnes*), в частности право собственности, обеспечительные интересы, ипотека, узуфрукты или сервитуты.

### Вариант 3

[*Определяются принимающим законодательство государством*<sup>6</sup>.]

<sup>3</sup> Многие термины, используемые в проекте типового закона, такие как оспаривание сделок, ЦОИ, требования, кредитор, комитет кредиторов, директоры, освобождение от обязательств, обремененные активы, предпринимательские группы, конкурсная масса, производство по делу о несостоятельности, обеспеченные требования, обеспеченные кредиторы, зачет требований и мораторий, заимствованы из текстов ЮНСИТРАЛ по вопросам несостоятельности. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли для полноты включить в раздел «Определения» все эти термины, если этот типовой закон планируется принять в качестве отдельного самостоятельного документа. В настоящее время определения этих терминов и некоторых новых терминов, используемых впервые в настоящем проекте типового закона, таких как ликвидационный неттинг, и терминов, имеющих отношение к регулируемым рынкам, системам и механизмам, приведены в содержащихся в проекте руководства по принятию комментариев к соответствующим статьям проекта типового закона.

<sup>4</sup> Было предложено добавить в определение *lex rei sitae* пояснение, что *lex rei sitae* следует определять по состоянию на дату открытия производства по делу о несостоятельности (A/CN.9/1203, п. 47). Секретариат добавил это пояснение в настоящий проект.

<sup>5</sup> На шестьдесят шестой сессии Рабочей группы было предложено заменить ссылки на *lex rei sitae* в соответствующем контексте формулировкой «законодательство, регулирующее [обеспеченное требование] [вещное право]» (A/CN.9/1203, п. 47). Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть это предложение в связи с проектом статьи 8.

<sup>6</sup> Они, например, обычно включают: i) право реализовывать активы или распоряжаться об их реализации и получать выгоду от поступлений или доходов от этих активов, в частности на основании права удержания или ипотеки; ii) исключительное право на удовлетворение требования, в частности право, гарантированное залогом в отношении требования или уступкой требования в качестве гарантии; iii) право требовать взыскания

### Статья 3. Международные обязательства настоящего государства

В той мере, в какой настоящий Закон противоречит обязательствам настоящего государства, вытекающим из любого договора или другой формы соглашения, стороной которого оно является наравне с одним или несколькими другими государствами, преимущественную силу имеют требования этого договора или соглашения.

### Статья 4. Толкование

При толковании настоящего Закона следует учитывать его международное происхождение и необходимость содействовать достижению единообразия в его применении и соблюдению добросовестности.

## Глава II. Законодательство, регулирующее открытие, ведение и закрытие внутреннего производства по делу о несостоятельности и управление им, а также его последствия

### Статья 5. *Lex fori concursus*

Если иное не предусмотрено настоящими законодательными положениями, то *lex fori concursus* регулирует все аспекты открытия, ведения и закрытия производства по делу о несостоятельности и управления им, а также их последствия, включая:

- a) определение должников, в отношении которых может быть открыто производство по делу о несостоятельности;
- b) определение момента, когда может быть открыто производство по делу о несостоятельности, и вида производства, которое может быть открыто, стороны, которая может подать заявление об открытии производства, а также решение вопроса о том, должны ли критерии открытия производства различаться в зависимости от стороны, ходатайствующей о его открытии;
- c) образование и состав имущественной массы в деле о несостоятельности;
- d) защиту и сохранение имущественной массы в деле о несостоятельности, включая введение моратория и, если мораторий применяется, его объем, продолжительность, изменение и прекращение;
- e) использование и реализацию активов;
- f) предложение, принятие, утверждение и выполнение плана реорганизации;
- g) оспаривание определенных сделок, которые могут нанести ущерб некоторым сторонам;
- h) режим договоров<sup>7</sup>, включая оговорки об автоматическом прекращении и ускорении исполнения договора (оговорки *ipso facto*);
- i) порядок зачета требований;
- j) [режим обеспеченных кредиторов при условии обеспечения надлежащей защиты]<sup>8</sup> [режим вещных прав в отношении активов должника при условии обеспечения надлежащей защиты]<sup>9</sup><sup>10</sup>;

---

активов или требовать реституции от любого лица, которое владеет ими или использует их вопреки желанию стороны, имеющей на это право; iv) вещное право на доходное использование активов; v) право, зарегистрированное в государственном реестре и подлежащее принудительному исполнению в отношении третьих сторон, на основании которого может быть получено вещное право кредиторов или третьих сторон.

<sup>7</sup> Рабочей группе предстоит рассмотреть вопрос о том, охватывает ли этот пункт арбитражные соглашения (A/CN.9/1203, п. 67).

- k) права и обязательства должника;
- l) обязанности и функции управляющего в деле о несостоятельности;
- m) роль кредиторов и комитета кредиторов;
- n) режим требований;
- o) очередность требований;
- p) расходы и затраты, связанные с производством по делу о несостоятельности;
- q) распределение поступлений;
- r) закрытие производства;
- s) освобождение от обязательств;
- t) соответствующие действия (являющиеся следствием производства по делу о несостоятельности или существенно связанные с ним).

### Статья 6. Специальные положения об оспаривании сделок<sup>11</sup>

Невзирая на пункт (g) статьи 5 настоящего Закона, суд [может применить] [должен применить] [применяет]<sup>12</sup> законодательство о несостоятельности того государства, в котором находился центр основных интересов должника на момент заключения оспариваемой сделки, если отсылка к этому законодательству необходима для защиты законных интересов сторон этой сделки.

### Статья 7. Специальные положения о зачете требований<sup>13</sup>

#### *Вариант 1*

Невзирая на пункт (i) статьи 5 настоящего Закона, если законодательство, применимое к требованию должника, наделяет кредиторов правом требовать зачета своих требований в счет требований должника в соответствующем слу-

<sup>8</sup> На своей шестьдесят шестой сессии Рабочая группа обсудила вопрос об обеспечении надлежащей защиты при рассмотрении настоящего положения и проекта статьи 8 ниже, но решила отложить принятие решения о том, нужно ли упомянуть о надлежащей защите и если да, то в какой форме, до тех пор, пока не будет утверждена окончательная формулировка проекта статьи 8 (A/CN.9/1203, п. 45).

<sup>9</sup> Там же.

<sup>10</sup> На шестьдесят шестой сессии Рабочая группа решила сохранить в квадратных скобках в пункте (j) и формулировку «режим обеспеченных кредиторов при условии обеспечения надлежащей защиты», и формулировку «режим вещных прав в отношении активов должника при условии обеспечения надлежащей защиты» (A/CN.9/1203, п. 45).

<sup>11</sup> На своей шестьдесят шестой сессии Рабочая группа решила сохранить только один вариант этой статьи, воспроизведенный в настоящем проекте статьи (A/CN.9/1203, п. 50).

<sup>12</sup> Рабочая группа отложила решение по вопросу о выборе между формулировками «может применить», «должен применить» и «применяет» в этом положении и других положениях настоящего проекта типового закона до того момента, когда будет принято решение о форме текста (A/CN.9/1203, п. 50). Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, какую формулировку следует сохранить в настоящем проекте статьи с учетом того, что на ее шестьдесят шестой сессии возобладало мнение о необходимости изложения проекта текста в виде отдельного типового закона (A/CN.9/1203, п. 80). В связи с этим она, возможно, пожелает отметить, что в проекте руководства по принятию настоящего типового закона разъясняется, что формулировка «может применить» позволяет судам по своему усмотрению применять иностранное законодательство в соответствующих случаях, формулировка «должен применить» подразумевает под собой указание применять тот или иной закон, но допускает отклонения, а формулировка «применяет» устанавливает обязательное для исполнения положение.

<sup>13</sup> На своей шестьдесят шестой сессии Рабочая группа решила сохранить оба варианта этой статьи для дальнейшего рассмотрения (A/CN.9/1203, п. 52).

чае, то положения о несостоятельности, содержащиеся в этом законодательстве, [могут подлежать] [должны подлежать] [подлежат] применению<sup>14</sup>, за исключением случаев, когда оно не имеет существенного отношения к требованию и не существует другого разумного основания для его применения.

#### Вариант 2

Невзирая на пункт (i) статьи 5 настоящего Закона, суд [может применить] [должен применить] [применяет]<sup>15</sup> законодательство о несостоятельности того государства, в котором находился центр основных интересов должника на момент возникновения требования, в связи с которым возникает право на зачет, если отсылка к этому законодательству необходима для защиты законных интересов сторон этой сделки<sup>16</sup>.

#### **Статья 8. Специальные положения о [режиме обеспеченных кредиторов при условии обеспечения надлежащей защиты] [режиме вещных прав в отношении активов должника при условии обеспечения надлежащей защиты]**<sup>17</sup>

Несмотря на пункт (j) статьи 5 настоящего Закона, режим [обеспеченного требования] [вещного права]<sup>18</sup> в отношении [недвижимых]<sup>19</sup> активов должника регулируется *lex rei sitae*<sup>20</sup> в том случае, если применение *lex fori concursus*:

i) ведет к [существенному]<sup>21</sup> уменьшению стоимости обремененных [недвижимых] активов по сравнению с *lex rei sitae*<sup>22</sup>; или

<sup>14</sup> См. сноску 12 выше.

<sup>15</sup> Там же.

<sup>16</sup> На своей шестьдесят шестой сессии Рабочая группа решила сохранить этот вариант, заменив формулировку «на момент заключения сделки, требования из которой могут быть зачтены» формулировкой «на момент возникновения требования, в связи с которым возникает право на зачет», чтобы привести этот проект положения в соответствие с рекомендацией 100 Руководства для законодательных органов (A/CN.9/1203, пп. 51 и 52).

<sup>17</sup> На шестьдесят шестой сессии возобладало мнение о том, что настоящее законодательное положение следует сохранить (A/CN.9/1203, п. 35). В ходе обсуждения были упомянуты рекомендации 31 и 34 Руководства для законодательных органов, в частности тот аспект, что в них рекомендуется подчинить режим обеспеченных кредиторов *lex fori concursus* и свести к минимуму исключения из *lex fori concursus*. Была выражена обеспокоенность по поводу того, что Рабочая группа может отклониться от этих рекомендаций при реализации данного проекта (A/CN.9/1203, п. 48). Рабочая группа решила сохранить в квадратных скобках и формулировку «режим обеспеченных кредиторов при условии обеспечения надлежащей защиты», и формулировку «режим вещных прав в отношении активов должника при условии обеспечения надлежащей защиты» (A/CN.9/1203, п. 45).

<sup>18</sup> На шестьдесят шестой сессии Рабочая группа решила сохранить слова «обеспеченного требования», «вещного права» и «недвижимых» в квадратных скобках, поскольку мнения о сфере охвата этого положения по-прежнему расходятся. Была вновь отмечена важность более широкой сферы охвата этого положения, с тем чтобы оно распространялось на торговое финансирование, микро- и малые предприятия и реорганизацию. Было высказано мнение, что если это положение будет относиться ко всем активам, то необходимо будет обсудить правила локализации и определение термина *lex rei sitae*. Была отмечена полезность проекта комментария к нынешнему определению *lex rei sitae*, в частности ссылок на реестры (A/CN.9/1203, пп. 46 и 47).

<sup>19</sup> Там же.

<sup>20</sup> На шестьдесят шестой сессии Рабочей группы было предложено заменить ссылки на *lex rei sitae* в настоящем проекте статьи формулировкой «законодательство, регулирующее [обеспеченное требование] [вещное право]» (A/CN.9/1203, п. 47). Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть это предложение в сочетании с определением *lex rei sitae*, изложенным в проекте статьи 2 выше.

<sup>21</sup> На шестьдесят шестой сессии Рабочей группы было решено сохранить слово «существенному» в квадратных скобках для дальнейшего рассмотрения (A/CN.9/1203, п. 45).

ii) создает ненужные помехи для своевременной ликвидации [обеспеченного требования] [вещного права]<sup>23</sup> по сравнению с *lex rei sitae*<sup>24</sup>.

[Необходимо рассмотреть вопрос о добавлении в этот проект статьи положений о надлежащей защите<sup>25</sup>.]

### Статья 9. Специальные положения об иностранных судебных и арбитражных разбирательствах<sup>26</sup>

#### Вариант 1<sup>27</sup>

Невзирая на статью 5 настоящего Закона, последствия открытия производства по делу о несостоятельности для незавершенного арбитражного разбирательства регулируются *lex loci arbitri* при условии, что такое право не ухудшает существенным образом положение по сравнению с *lex fori concursus* в том, что касается:

a) временного приостановления незавершенного арбитражного разбирательства на разумный срок;

b) права управляющего в деле о несостоятельности участвовать в арбитражном разбирательстве и быть заслушанным в ходе этого разбирательства<sup>28</sup>.

<sup>22</sup> См. сноску 18 выше.

<sup>23</sup> Там же.

<sup>24</sup> На шестьдесят шестой сессии Рабочей группы было высказано мнение, что в настоящем положении, возможно, следует вновь воспроизвести содержание рекомендации 51 (а) Руководства для законодательных органов. В этой рекомендации говорится, что обеспеченный кредитор может обратиться в суд с ходатайством о предоставлении защиты от мер, применимых при открытии производства по делу о несостоятельности, в том числе на том основании, что обремененные активы не являются необходимыми для предполагаемой реорганизации или продажи предприятия должника. Там же, п. 46.

<sup>25</sup> На своей шестьдесят шестой сессии Рабочая группа обсудила вопрос об обеспечении надлежащей защиты при рассмотрении пункта (j) проекта статьи 5 и настоящего положения, но решила отложить принятие решения о том, нужно ли упоминать о надлежащей защите и если да, то в какой форме, до тех пор, пока не будет утверждена окончательная формулировка настоящего положения. Там же, п. 45.

<sup>26</sup> На шестьдесят шестой сессии Рабочая группа получила три предложения относительно формулировки текста настоящей статьи и решила рассмотреть их на своей очередной сессии (A/CN.9/1203, п. 66). В настоящем проекте статьи эти предложения воспроизведены в качестве вариантов 1–3. Было выражено согласие с тем, что основными моментами, которые нужно рассмотреть при обсуждении вопроса о пересечении производства по делу о несостоятельности и арбитражного разбирательства в рамках данного проекта, являются процессуальная правоспособность и издержки и что в проекте документа следует упомянуть об этих аспектах и уточнить, что они регулируются положениями *lex fori concursus* (там же). Также было признано, что в случае арбитража надлежащая защита кредиторов будет означать надлежащую процессуальную защиту (например, право управляющего имущественной массой воспользоваться кратковременным мораторием на арбитражное разбирательство, чтобы подготовиться к участию в арбитражном разбирательстве и быть заслушанным в ходе этого арбитражного разбирательства) (A/CN.9/1203, п. 63). Был задан вопрос об арбитражных разбирательствах, начатых после открытия производства по делу о несостоятельности, в связи с чем Рабочая группа напомнила, что этот вопрос уже обсуждался ранее (A/CN.9/1169, п. 71; A/CN.9/1163, п. 73), но никакого решения пока не принято относительно того, следует ли их рассматривать в тексте (A/CN.9/1203, п. 66). Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть этот аспект в связи с настоящим проектом статьи на своей шестьдесят седьмой сессии.

<sup>27</sup> Там же, пп. 54 и 66. Секретариат заменил термин «специалист-практик по вопросам несостоятельности», используемый в предложении, представленном на шестьдесят шестой сессии Рабочей группы, термином «управляющий в деле о несостоятельности» с целью обеспечить соответствие терминологии ЮНСИТРАЛ.

<sup>28</sup> Несколько делегаций с удовлетворением отметили, что это предложение можно взять за отправную точку для обсуждения, однако другие делегации выразили

Вариант 2<sup>29</sup>

Открытие иностранного производства по делу о несостоятельности прерывает (приостанавливает) судебное разбирательство в отношении имущественной массы, не завершённое на момент открытия этого производства. Разбирательство приостанавливается до тех пор, пока оно не будет возобновлено лицом, имеющим право продолжать разбирательство по этому спору в соответствии с законодательством государства, в котором было открыто производство, или пока производство по делу о несостоятельности не будет прекращено<sup>30</sup>.

Вариант 3<sup>31</sup>

Невзирая на пункт 1 настоящего законодательного положения, текущее иностранное судебное или арбитражное разбирательство принимается во внимание в соответствии с законодательством государства, в котором происходит судебное или, в соответствующих случаях, арбитражное разбирательство, если это законодательство наделяет управляющего в деле о несостоятельности достаточными полномочиями для участия в разбирательстве и изложения своей позиции<sup>32</sup>.

---

обеспокоенность по поводу того, что в нынешней редакции этот предложенный текст: а) является слишком жестким; б) вновь затрагивает связанные с арбитражем материально-правовые вопросы, такие как необходимость определения *lex loci arbitri*, которые было ранее решено не рассматривать в рамках этого проекта (A/CN.9/1198, п. 55); в) ведет к смешению права договаривающихся сторон договариваться о разрешении своих связанных с договорами споров в арбитраже, а не в суде, и влияния открытия производства по делу о несостоятельности на осуществление этого права; д) не разграничивает предусмотренную *lex fori concursus* прерогативу суда, открывшего производство, устанавливать мораторий на арбитражное разбирательство и трансграничное признание и приведение в исполнение такого моратория (например, судом в месте проведения арбитража или арбитражным судом); е) является слишком сложным, поскольку для его применения требуется проведение оценки вероятности существенного ухудшения положения (A/CN.9/1203, п. 55).

<sup>29</sup> A/CN.9/1203, пп. 59 и 66.

<sup>30</sup> На шестьдесят шестой сессии Рабочей группы не было высказано никаких замечаний по поводу этой предложенной формулировки. В ходе дальнейшего обсуждения на примерах прецедентов были наглядно освещены сложные вопросы, возникающие в случае пересечения положений законодательства о несостоятельности и арбитражного законодательства. Было отмечено, что в рамках текущего проекта разрешить все эти вопросы не удастся. Были подтверждены ранее высказанные мнения по некоторым из этих вопросов (A/CN.9/1198, п. 53), в том числе относительно необходимости включения в текст материально-правовой нормы о приостановлении арбитражного разбирательства после открытия производства по делу о несостоятельности, которая подлежала бы применению как в запрашиваемом, так и в запрашивающем государстве (A/CN.9/1203, п. 60).

<sup>31</sup> A/CN.9/1203, пп. 61 и 66.

<sup>32</sup> На шестьдесят шестой сессии Рабочей группы было пояснено, что главная цель предлагаемой формулировки — создать основу и стимулы для сотрудничества и взаимодействия между судом, открывшим производство по делу о несостоятельности, и судами по месту проведения судебного или арбитражного разбирательства (A/CN.9/1203, п. 62). Некоторые делегации выразили мнение, что предложенную формулировку можно взять за основу для обсуждения, тогда как другие выразили беспокойство, что она носит предписывающий характер и имеет слишком общий смысл, поскольку в ней не уточняется, что речь идет о введении моратория, вопрос о котором обсуждался до сих пор. Также было выражено беспокойство, что добавления предложенной формулировки только в главу II недостаточно и что в комментарии следует как минимум прямо рекомендовать государствам закрепить требование о введении моратория на открытое разбирательство в материально-правовых нормах законодательства о несостоятельности (A/CN.9/1203, п. 63).

### Статья 10. Исключения из правила *lex fori concursus*

1. Последствия производства по делу о несостоятельности для трудовых договоров и трудовых отношений регулируются законодательством, применимым к таким договорам или отношениям.
2. Последствия производства по делу о несостоятельности для прав и обязательств участников платежной, клиринговой или расчетной системы, регулируемого финансового рынка или других многосторонних торговых механизмов регулируются законодательством, применимым к такой системе, рынку или механизму. Это законодательство регулирует также последствия производства по делу о несостоятельности для окончательного характера платежей или сделок, совершенных в рамках этой системы, рынка или механизма.
3. Последствия производства по делу о несостоятельности для действия механизма ликвидационного неттинга в связи с договорами об операциях с ценными бумагами, товарными соглашениями, договорами об операциях с производными финансовыми инструментами, форвардными контрактами, опционами, свопами, соглашениями об обратной покупке ценных бумаг, генеральными соглашениями о взаимозачете<sup>33</sup>, регулируются законодательством, применимым к такому механизму, за исключением случаев, когда это законодательство не имеет существенного отношения к участникам или этому механизму<sup>34</sup>. Вопросы оспаривания сделок или установления моратория, связанные с механизмом ликвидационного неттинга, в рамках производства по делу о несостоятельности, открытого в отношении любой стороны этого механизма ликвидационного неттинга, по-прежнему регулируются *lex fori concursus*<sup>35</sup>.

### Статья 11. Координация параллельных производств

1. Для того чтобы свести к минимуму случаи открытия иностранного производства в отношении одного и того же должника или предпринимательской группы или обеспечить возможность принимать к рассмотрению в рамках внутреннего производства по делу о несостоятельности требования, которые в противном случае могут быть заявлены кредитором в рамках иностранного производства по делу о несостоятельности, и определять их очередность, суд может применить законодательство другого государства, с тем чтобы на такие требования распространялись бы такой же правовой режим и правила определения очередности, какие бы применялись к ним в рамках иностранного производства по делу о несостоятельности, если бы оно было открыто<sup>36</sup>.

<sup>33</sup> С учетом результатов обсуждения настоящего положения на шестьдесят шестой сессии Рабочей группы (A/CN.9/1203, п. 75) к нему можно добавить следующую сноску: «Принимающее законодательство государство может указать дополнительно другие допустимые финансовые договоры, если с ними сопряжены такие же системные риски, какие возникают в связи с действием конкретно упомянутых в настоящем положении договоров». В качестве альтернативы предлагаемую формулировку можно включить в квадратных скобках непосредственно в само положение в качестве возможного варианта для рассмотрения принимающими его государствами.

<sup>34</sup> Предложение исключить из этого положения формулировку «за исключением случаев, когда это законодательство не имеет существенного отношения к участникам или этому механизму» не получило достаточной поддержки Рабочей группы на шестьдесят шестой сессии (A/CN.9/1203, п. 75 (b)).

<sup>35</sup> Предложения о преобразовании этого исключения в специальное положение, аналогичное тем, которые содержатся в проектах статей 6–8, или о добавлении гарантии, аналогичной той, которая предусмотрена в проекте статьи 6, не получили достаточной поддержки Рабочей группы на ее шестьдесят шестой сессии (A/CN.9/1203, п. 75 (a) и (c)).

<sup>36</sup> Ранее настоящее положение размещалось в пункте 2 проекта положения о *lex fori concursus* (см. A/CN.9/WG.V/WP.202). Оно было перенесено без изменений в настоящий проект статьи по просьбе Рабочей группы, высказанной на ее шестьдесят шестой сессии (A/CN.9/1203, п. 70).

2. [37В случаях, когда суду известно о том<sup>38</sup>, что основное иностранное производство и производство на основании [указать законодательные акты принимающего законодательства государства, касающиеся несостоятельности] проводятся<sup>39</sup> параллельно, суд в рамках местного производства может применить законодательство о несостоятельности государства, в котором открыто основное иностранное производство, во избежание создания помех для проведения основного иностранного производства[; последствия местного производства распространяются только на информацию, требуемую в рамках этого производства, на активы должника, которые находятся в настоящем государстве, и на другие активы должника в той мере, в которой это необходимо для осуществления сотрудничества и координации с иностранными судами и иностранными представителями]<sup>40</sup>.

3. Если производство на основании [указать законодательные акты принимающего законодательства государства, касающиеся несостоятельности] открыто после признания в настоящем государстве иностранного планового производства, то суд может применить законодательство о несостоятельности государства иностранного планового производства, если применение этого законодательства необходимо для выработки или реализации решения, применимого к несостоятельности группы.

4. Суд может применять законодательство о несостоятельности, в соответствии с которым проводится иностранное производство, в других случаях открытия параллельных производств, если применение этого законодательства необходимо для облегчения координации между этими производствами.]

#### **Статья 12. Исключение на основании публичного порядка в контексте главы II настоящего Закона**

Ничто в настоящем Законе не мешает суду отказаться от применения иностранного законодательства в том случае, если последствия применения такого законодательства будут явно противоречить публичному порядку настоящего государства.

<sup>37</sup> Пункты 2-4 настоящего проекта статьи были подготовлены с учетом предложений, высказанных на шестьдесят шестой сессии Рабочей группы (A/CN.9/1203, п. 70). В пункте 2 использованы положения статей 28 и 29 ТЗГН и сопроводительный комментарий к ним, изложенный в Руководстве по принятию и толкованию ТЗГН.

<sup>38</sup> В комментарии к настоящему положению можно пояснить, что суду станет известно о существовании основного иностранного производства в отношении того же должника после признания этого производства в данном государстве. Только на основании подачи заявления о признании основного иностранного производства нельзя предполагать, что суду известно о существовании такого производства, поскольку суд может не согласиться с квалификацией иностранного производства в качестве основного иностранного производства. В комментарии можно также указать, что согласно пункту 3 статьи 15 ТЗГН ходатайство о признании сопровождается заявлением с указанием всех иностранных производств в отношении должника, о которых известно иностранному представителю, и что на практике иностранные представители указывают в ходатайствах о признании, было ли конкретное производство уже признано в других государствах, и если да, то признано ли оно в качестве основного иностранного производства или иным образом.

<sup>39</sup> Если предполагается применять это положение в ситуациях, когда основное иностранное производство еще не открыто, то эту статью следует переработать.

<sup>40</sup> Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о целесообразности сохранения последней части положения, заключенной в квадратные скобки, в настоящем типовом законе. На шестьдесят шестой сессии Рабочей группы было предложено уточнить территориальную сферу применения этого положения (A/CN.9/1203, п. 70). Однако на своих предыдущих сессиях Рабочая группа решила исключить вопросы юрисдикции и локализации активов из сферы охвата данного проекта.

### Глава III. Признание действия *lex fori concursus* и иного законодательства, примененного иностранным судом

#### Статья 13. Судебная помощь в виде признания действия законодательства, примененного иностранным судом

##### Вариант 1<sup>41</sup>

После признания основного иностранного производства суд может предоставить судебную помощь в виде признания действия законодательства, примененного иностранным судом [в соответствии с положениями главы II настоящего Закона]<sup>42</sup>.

##### Вариант 2<sup>43</sup>

После признания иностранного производства суд может предоставить судебную помощь в виде признания действия законодательства, примененного иностранным судом [в соответствии с положениями главы II настоящего Закона]<sup>44</sup>. Предоставляя такую помощь, суду следует учитывать, является ли это производство основным производством.

#### [Статья 14. Эквивалентность силы

Средства судебной помощи, предоставляемые судом настоящего государства на основании статьи 13 настоящего Закона, наделяются в настоящем государстве той же силой, которой они обладали бы в запрашивающем государстве<sup>45</sup>.

#### Статья 15. Условия предоставления судебной помощи в соответствии с настоящей главой в отношении неосновного иностранного производства

При предоставлении судебной помощи согласно статье 13 настоящего Закона в отношении неосновного иностранного производства суд должен убедиться в том, что эта помощь относится к активам, которые [согласно законодательству настоящего государства] подлежат управлению в рамках неосновного иностранного производства, или касается информации, требуемой в связи с этим производством<sup>46</sup>.

<sup>41</sup> A/CN.9/1203, пп. 71 и 73.

<sup>42</sup> Окончание настоящего положения, представленное шестьдесят шестой сессии Рабочей группы, гласило: «в соответствии с главой II настоящих законодательных положений». Секретариат пересмотрел его с целью включить в типовый закон, поскольку и глава II, и глава III типового закона будут являться главами закона принимающего его государства, не имеющими обязательной силы для других государств.

<sup>43</sup> A/CN.9/1203, пп. 71 и 73.

<sup>44</sup> См. сноску 42 выше.

<sup>45</sup> Секретариат включил настоящее положение в ответ на предложение о включении в главу III положения об «эквивалентности силы», аналогичного положению, содержащемуся в пункте 1 статьи 15 ТЗСРН (A/CN.9/1203, п. 72). Это предложение не было рассмотрено Рабочей группой на той сессии. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть это предложение на своей шестьдесят седьмой сессии. Рабочая группа может также при желании рассмотреть вопрос о целесообразности включения в настоящее положение, с учетом характерных особенностей осуществляемого проекта, мысль, отраженную в заключительной части пункта 1 статьи 15 ТЗСРН, сформулированную следующим образом: «или [, которой оно бы обладало, если бы оно было вынесено судом настоящего государства]».

<sup>46</sup> Секретариат добавил это положение в ответ на высказанные на шестьдесят шестой сессии Рабочей группы предложения включить в главу III гарантии и учесть в ней разные ситуации. В частности, была признана необходимость применения разных подходов к последствиям *lex fori concursus* для основного производства и для других производств (A/CN.9/1203, п. 30). Эти предложения не были приняты на той сессии. Рабочая группа, возможно, пожелает обсудить их на своей шестьдесят седьмой сессии. Данная формулировка заимствована из пункта 3 статьи 21 ТЗГН. С учетом

### Статья 16. Защита кредиторов и других заинтересованных лиц

1. При предоставлении судебной помощи согласно статье 13 настоящего Закона или отказе в ней или при ее изменении или прекращении суд должен убедиться в том, что интересы кредиторов и других заинтересованных лиц, включая должника, надлежащим образом защищены<sup>47</sup>.
2. Суд может обусловить помощь, предоставляемую согласно статье 13, любыми условиями, которые он сочтет целесообразными<sup>48</sup>.
3. По просьбе лица, затронутого судебной помощью, предоставленной согласно статье 13, или по своей собственной инициативе суд может изменить или прекратить такую помощь<sup>49</sup>.

### Статья 17. Исключение на основании публичного порядка в контексте главы III настоящего Закона

Ничто в настоящем Законе не мешает суду отказать в предоставлении судебной помощи на основании статьи 13 или в принятии других мер в соответствии с настоящей главой, если такая помощь или меры будут явно противоречить публичному порядку, включая основополагающие принципы процессуальной справедливости настоящего государства<sup>50</sup>.]

\*\*\*\*\*

### [Возможные дополнительные положения

Ниже приведены дополнительные положения, которые были представлены на рассмотрение на шестьдесят шестой сессии Рабочей группы. Секретариат воспроизводит их в том виде, в котором они были предложены на той сессии, за исключением того, что формулировка «в государстве, в котором открыто производство по делу о несостоятельности» была заменена словами «в настоящем государстве», чтобы эти положения вписывались в структуру типового закона. Рабочая группа предварительно обменялась мнениями об этих положениях, причем некоторые делегации признали важность вопросов, затрагиваемых этими положениями, и просили включить их в новый типовый закон. Рабочая группа решила включить предложенный текст в квадратных скобках в отдельный раздел в конце проекта типового закона для дальнейшего обсуждения<sup>51</sup>:

---

характерных особенностей осуществляемого проекта Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли сохранить в этом положении формулировку в квадратных скобках.

<sup>47</sup> Там же, за исключением того, что приведенная формулировка заимствована из пункта 1 статьи 22 ТЗТН и что Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о необходимости включения ссылки на «интересы кредиторов в настоящем государстве». Такая ссылка встречается в пункте 2 статьи 21 ТЗТН, но в другом контексте.

<sup>48</sup> Там же, за исключением того, что эта формулировка заимствована из пункта 2 статьи 22 ТЗТН.

<sup>49</sup> Там же, за исключением того, что эта формулировка заимствована из пункта 3 статьи 22 ТЗТН.

<sup>50</sup> Там же, за исключением того, что эта формулировка заимствована из статьи 6 ТЗТН и статьи 7 ТЗСРН. Эти две статьи были объединены с учетом характерных особенностей осуществляемого проекта, в рамках которого уделяется внимание основополагающим принципам процессуальной справедливости, как это обсуждалось Рабочей группой в контексте арбитражных вопросов (A/CN.9/1203, п. 58). Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, можно ли все же объединить и поместить в главу I проекты статей 12 и 17, в которых в разном контексте рассматриваются исключения на основании публичного порядка.

<sup>51</sup> A/CN.9/1203, пп. 68, 76 и 80.

1. Если кредитор или акционер получает преимущество в отношении иностранных активов в сравнении с тем, на что бы он мог рассчитывать в настоящем государстве, то такое преимущество рассматривается как авансовая выплата в счет будущего распределения средств в рамках производства по делу о несостоятельности.

2. Если заинтересованная сторона получает или удерживает какую-либо сумму в отношении иностранного предприятия или иностранных активов в соответствии с законодательством государства местонахождения предприятия или активов либо в соответствии с решением иностранного суда, то требовать возвращения этой суммы в имущественную массу в деле о несостоятельности не допускается, а за нарушение положений *lex fori concursus* не может быть наложено никаких санкций, кроме как в следующих случаях: а) когда производство открыто в государстве, в котором находится центр основных интересов должника, б) применение этого правила явно противоречит публичному порядку настоящего государства.]

---