



Генеральная Ассамблея

Distr.: Limited
22 September 2025
Russian
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций
по праву международной торговли
Рабочая группа V (Законодательство о несостоятельности)
Шестьдесят седьмая сессия
Вена, 8–10 декабря 2025 года**

**Законодательство, применимое в производстве по делам
о несостоятельности**

**Проект руководства по принятию Типового закона ЮНСИТРАЛ
о законодательстве, применимом в производстве по делам
о несостоятельности**

Записка Секретариата

Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение	3
II. Проект руководства по принятию Типового закона ЮНСИТРАЛ о законодательстве, применимом в производстве по делам о несостоятельности	3
Глава I. Цель и происхождение Типового закона	3
А. Цель Типового закона (преамбула)	3
В. Типовой закон как средство унификации правового регулирования	5
С. Происхождение Типового закона: подготовительная работа и принятие	5
Глава II. Цель Руководства по принятию	6
Глава III. Постатейные комментарии	7
Общие положения	7
Статья 1. Сфера применения	7
Статья 2. Определения	10
Статья 3. Международные обязательства настоящего государства	13
Статья 4. Толкование	14
Законодательство, регулирующее открытие, ведение и закрытие производства по делу о несостоятельности и управление им, а также его последствия	15
Статья 5. Lex fori concursus	16



Статья 6. Специальные положения о расторжении сделок	28
Статья 7. Специальные положения о зачете требований.	29
Статья 8. Специальные положения о [режиме обеспеченных кредиторов при условии обеспечения надлежащей защиты] [режиме вещных прав в отношении активов должника при условии обеспечения надлежащей защиты]	29
Статья 9. Специальные положения об иностранных судебных и арбитражных разбирательствах.	29
Статья 10. Исключения из правила <i>lex fori concursus</i>	29
Статья 11. Координация параллельных производств	37
Статья 12. Исключение на основании публичного порядка	38
Признание действия <i>lex fori concursus</i> и иного законодательства, примененного иностранным судом	39
Статья 13. Судебная помощь в виде признания действия законодательства, примененного иностранным судом	40
Глава IV. Помощь со стороны секретариата ЮНСИТРАЛ.	41
А. Помощь в подготовке законопроектов	41
В. Информация о толковании законодательства, основывающегося на Типовом законе	42

I. Введение

Общая информация о проекте по законодательству, применимому в производстве по делам о несостоятельности, работу над которым Комиссия поручила Рабочей группе на своей пятьдесят четвертой сессии в 2021 году, приводится в предварительной повестке дня шестьдесят седьмой сессии Рабочей группы (A/CN.9/WG.V/WP.203)¹. В соответствии с решением, принятым Рабочей группой на ее шестьдесят шестой сессии², в главе II настоящей записки представлен проект руководства по принятию предполагаемого типового закона ЮНСИТРАЛ о законодательстве, применимом в производстве по делам о несостоятельности (ТЗПЗН). Сноски, выделенные жирным шрифтом, указывают на источники внесенных изменений и нерешенные вопросы, связанные с данным проектом руководства. Другие сноски должны остаться в окончательном тексте руководства.

II. Проект руководства по принятию Типового закона ЮНСИТРАЛ о законодательстве, применимом в производстве по делам о несостоятельности

Глава I. Цель и происхождение Типового закона

A. Цель Типового закона (преамбула)

1. Типовой закон ЮНСИТРАЛ о законодательстве, применимом в производстве по делам о несостоятельности (Типовой закон), принятый Комиссией Организации Объединенных Наций по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ) в [год принятия будет указан позднее], предоставляет в распоряжение государств современные законодательные положения о законодательстве, применимом в производстве по делам о несостоятельности. Он дополняет собой Типовой закон ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности³ (ТЗТН, 1997 год), Типовой закон ЮНСИТРАЛ о признании и приведении в исполнение судебных решений, принятых в связи с производством по делам о несостоятельности⁴ (ТЗСРН, 2018 год), и Типовой закон ЮНСИТРАЛ о несостоятельности предпринимательских групп⁵ (ТЗНПГ, 2019 год) (совокупно именуемые «принятые ранее типовые законы ЮНСИТРАЛ по вопросам несостоятельности»). В нем также обновлены⁶ положения рекомендаций 31–34 Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности (Руководство для законодательных органов, Руководство для законодательных органов вместе с принятыми ранее типовыми законами ЮНСИТРАЛ по вопросам несостоятельности, а также Инструментарием и справочными материалами ЮНСИТРАЛ по вопросам отслеживания и возвращения активов в рамках производства по делам о несостоятельности и другие пояснительные тексты по вопросам несостоятельности, подготовленные ЮНСИТРАЛ или ее секретариатом, совокупно именуются в настоящем Руководстве «другие тексты ЮНСИТРАЛ по вопросам несостоятельности», а все они вместе с Типовым законом — «тексты ЮНСИТРАЛ по вопросам несостоятельности», или «правовая база ЮНСИТРАЛ по вопросам несостоятельности»). Ожидается, что данный Типовой закон, дополняющий и укрепляющий другие тексты

¹ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят шестая сессия, Дополнение № 17 (A/76/17)*, пп. 215–217.

² A/CN.9/1203, п. 80.

³ Издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.14.V.2. Размещено по адресу https://uncitral.un.org/en/texts/insolvency/modellaw/cross-border_insolvency.

⁴ Издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.19.V.8. Размещено по адресу <https://uncitral.un.org/en/texts/insolvency/modellaw/mlj>.

⁵ Издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.20.V.3. Размещено по адресу <https://uncitral.un.org/en/MLEGI>.

⁶ A/CN.9/1203, п. 76.

ЮНСИТРАЛ по вопросам несостоятельности, а также способствующий их более широкому применению, будет полезен всем государствам независимо от того, приняли ли они эти тексты⁷.

2. Как отмечается в преамбуле Типового закона, он содержит четкие и удобные для включения в законодательство нормы для определения права, регулирующего открытие, ведение, закрытие производства по делу о несостоятельности, управление им и его последствия как во внутригосударственном, так и в трансграничном контексте (например, в рамках процедур признания и предоставления судебной помощи) в отношении индивидуального должника или предпринимательской группы. В законодательстве некоторых государств эти вопросы обойдены молчанием или затрагиваются лишь частично, в результате чего судам приходится решать их в зависимости от конкретного случая.

3. В государствах, где соответствующие вопросы оговорены, обычно признается, что открытие, ведение, управление и закрытие производства по делу о несостоятельности, т. е. процессуальные вопросы, регулируются законодательством государства, в котором открыто производство по делу о несостоятельности (*lex fori concursus*). Исключения из *lex fori concursus* часто делаются для определения законодательства, регулирующего последствия производства по делам о несостоятельности, в частности, в отношении конкретных прав и обязательств (например, вещных прав) или процедур (например, текущих арбитражных разбирательств), т. е. материально-правовых вопросов, причем альтернативные законы определяются с учетом различных связующих факторов.

4. Законодательство и практика в области признания силы *lex fori concursus* в трансграничном контексте также не отличаются единообразием. В принятых ранее типовых законах ЮНСИТРАЛ по вопросам несостоятельности эти аспекты рассматриваются лишь частично и косвенно.

5. Настоящий Типовой закон устраняет эти пробелы путем: а) установления общего правила, согласно которому *lex fori concursus* будет регулировать все аспекты производства по делам о несостоятельности, за немногими исключениями; б) разъяснения смысла и сферы охвата *lex fori concursus*, а также объема и применимости каждого исключения из него; в) создания возможности для признания действия *lex fori concursus* и иного законодательства, примененного иностранным судом; и д) усиления мер, предусмотренных принятыми ранее типовыми законами ЮНСИТРАЛ по вопросам несостоятельности с целью минимизации или координации параллельных производств.

6. При этом Типовой закон дополняет и расширяет другие тексты ЮНСИТРАЛ по вопросам несостоятельности, повышая определенность, предсказуемость, эффективность и действенность производства по делам о несостоятельности. В нем также на сбалансированной основе учтены такие конкурирующие соображения, как преимущества применения *lex fori concursus* ко всем вопросам, возникающим в ходе производства по делам о несостоятельности, и необходимость защитить определенные отношения и законные интересы от неуместных последствий применения этого законодательства.

7. Типовой закон не определяет законодательство, регулирующее вопросы действительности и юридической силы прав и требований, которые существовали до открытия производства по делу о несостоятельности. Это законодательство по-прежнему определяется общеприменимыми нормами международного частного права (коллизийными нормами) (далее — «нормы МЧП») государства, в котором открыто производство по делу о несостоятельности. Положения Типового закона не заменяют собой эти нормы.

⁷ A/CN.9/1203, п. 76.

В. Типовой закон как средство унификации правового регулирования

8. Типовой закон представляет собой текст в определенной форме, который рекомендуется государствам для включения в их национальное законодательство. В отличие от международных конвенций, в связи с типовыми законами не требуется, чтобы принимающее их государство уведомляло об этом Организацию Объединенных Наций и другие государства, которые, возможно, также приняли такие законы. Вместе с тем в резолюции Генеральной Ассамблеи, в которой одобряется типовой закон ЮНСИТРАЛ, государствам, использовавшим этот текст, обычно предлагается сообщать об этом Комиссии.

9. Гибкость, изначально присущая типовым законам, позволяет государствам вносить различные изменения в их текст при его включении во внутреннее законодательство. В частности, некоторых изменений можно ожидать, когда типовой законодательный текст тесно связан с национальной судебной и процессуальной системой, как это имеет место в случае данного Типового закона. Возможность изменений означает, что степень унификации и определенности, достижимая посредством принятия типового законодательства, потенциально ниже, чем в случае конвенции.

10. Типовой закон предназначен для применения в качестве неотъемлемой части действующего законодательства принимающего его государства. Включая текст типового законодательства в свою правовую систему, государство может изменить или исключить некоторые его положения. Тем не менее гибкость в отношении внесения изменений в Типовой закон должна использоваться с надлежащим учетом необходимости его единообразного толкования и тех преимуществ, которые принимающее Типовой закон государство получит в случае перехода к современной, общеприемлемой международной практике выбора законодательства, применимого в производстве по делам о несостоятельности.

11. Соответственно, для обеспечения удовлетворительной степени унификации и определенности государства, возможно, пожелают вносить в Типовой закон как можно меньше изменений при его включении в свои правовые системы. Такой подход не только поможет сделать национальное законодательство максимально прозрачным и предсказуемым для иностранных пользователей. Он также будет способствовать развитию сотрудничества между производствами по делам о несостоятельности, поскольку законодательство разных государств будет одинаковым или очень схожим, сокращению расходов на такие производства благодаря их более эффективному ведению, а также повышению последовательности и справедливости в рамках таких производств.

С. Происхождение Типового закона: подготовительная работа и принятие

12. После того, как на пятьдесят первой сессии ЮНСИТРАЛ в 2018 году Европейский союз выступил с устным предложением о возможной будущей работе ЮНСИТРАЛ по вопросам законодательства, применимого в производстве по делам о несостоятельности, он от имени своих государств-членов представил на пятьдесят второй сессии ЮНСИТРАЛ в 2019 году официальное предложение (A/CN.9/995) о гармонизации законодательства, применимого в производстве по делам о несостоятельности⁸. В предложении отмечалось, что в принятых ранее типовых законах ЮНСИТРАЛ по вопросам несостоятельности данная тема не затрагивается и что различия в национальных подходах ведут к непоследовательности и непредсказуемости в делах о трансграничной несостоятельности, негативно сказываясь на торговле и коммерческой деятельности. Комиссия

⁸ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят третья сессия, Дополнение № 17 (A/73/17)*, pp. 251 и 253.

признала важность этой темы и передала ее на коллоквиум для разработки конкретных предложений⁹. На пятьдесят четвертой сессии в 2021 году Комиссия, рассмотрев доклад коллоквиума¹⁰, решила поручить данную тему Рабочей группе V, а форму работы определить позднее¹¹.

13. Данная тема обсуждалась на пятьдесят девятой — [...] сессиях Рабочей группы. Помимо государств всех регионов, обладающих различными экономическими и правовыми системами, активное участие в обсуждениях приняли Европейский союз и многие межправительственные и неправительственные организации, что подчеркивает общемировую значимость этой темы.

14. Окончательное согласование Типового закона состоялось на [...] сессии ЮНСИТРАЛ, которая проходила в [...] с [...] по [...]. *[Будет добавлено позднее.]*

Глава II. Цель Руководства по принятию

15. Руководство по принятию предназначено для того, чтобы представить справочную и разъяснительную информацию о Типовом законе. Хотя такая информация предназначена в первую очередь для органов исполнительной власти и законодателей, занимающихся подготовкой изменений в законодательной базе, необходимых для включения в нее Типового закона, она послужит также источником ценных сведений для тех, кто будет отвечать за толкование и применение Типового закона после его принятия — например, для судей и других пользователей этого текста, таких как специалисты-практики и научные работники.

16. Руководство основано на состоявшихся в Рабочей группе дискуссиях и принятых ею решениях относительно проекта законодательных положений, а в дальнейшем — проекта типового закона по данной теме. Проект руководства рассматривался Рабочей группой V на ее [...] сессиях. Комиссия приняла Руководство по принятию Типового закона ЮНСИТРАЛ о законодательстве, применимом в производстве по делам о несостоятельности, на своей [...] сессии [вместе с Типовым законом].

[Взаимосвязь Типового закона и настоящего Руководства с ТЗТН, ТЗСРН и ТЗНПГ, а также с соответствующими руководствами для законодательных органов будет более подробно разъяснена в данном разделе после того, как Рабочей группой будут решены оставшиеся в этой связи вопросы (см. в данном контексте A/CN.9/1203, пп. 48 и 76-80; A/CN.9/WG.V/WP.202, пп. 17 и 18; а также проекты соответствующих статей в документе A/CN.9/WG.V/WP.204).]

Глава III. Постатейные комментарии

Общие положения

Статья 1. Сфера применения

Общие положения

17. Сфера применения Типового закона связана с понятиями «производства по делу о несостоятельности» и «открытия» такого производства. Согласно текстам ЮНСИТРАЛ производство считается производством по делу о несостоятельности, если оно в совокупности: а) представляет собой коллективное (судебное или административное) производство; б) проводится в соответствии с законодательным актом, касающимся несостоятельности (включая законодательство, регулирующее деятельность компаний); с) проводится под контролем или

⁹ Там же, *Семьдесят четвертая сессия, Дополнение № 17 (A/74/17)*, пп. 204–206.

¹⁰ A/CN.9/1060.

¹¹ Там же, *Семьдесят шестая сессия, Дополнение № 17 (A/76/17)*, пп. 215–217.

надзором суда (в том числе при сохранении владения за должником); d) открыто в отношении должника (физического или юридического лица), находящегося в тяжелом финансовом положении или являющегося несостоятельным; e) имеет целью ликвидацию или реорганизацию этого должника как коммерческого субъекта¹².

18. Понятие «производства по делу о несостоятельности» включает в себя: a) «ликвидацию» — процедуру продажи активов и распоряжения ими в целях распределения средств между кредиторами в соответствии с законодательством о несостоятельности¹³; b) «реорганизацию» — процесс, посредством которого финансовое благополучие и жизнеспособность коммерческого предприятия должника могут быть восстановлены и деловые операции такого предприятия могут быть продолжены за счет применения различных методов, которые могут включать списание долгов, пересмотр сроков погашения задолженности, конверсию задолженности в акции и продажу коммерческого предприятия (или его частей) в качестве функционирующей хозяйственной единицы¹⁴; c) «ускоренное реорганизационное производство» — внесудебные переговоры о добровольной реструктуризации и принятие плана с последующей ускоренной процедурой утверждения этого плана судом в соответствии с законодательством о несостоятельности¹⁵; d) упрощенное производство по делу о несостоятельности¹⁶; и e) другие процедуры, включая временное производство, реструктуриационное производство, процедуру продажи предприятия, подготовленную на этапе дружественного урегулирования и впоследствии одобренную судом на этапе реорганизации или ликвидации, и любое другое производство, которое суд может установить в каждом конкретном случае как отвечающее изложенному в пункте [17] выше сводному перечню необходимых требований¹⁷.

19. Производство, не отвечающее этим требованиям, не попадает в сферу применения Типового закона. Например, исключаются производства по взысканию долга или управлению имуществом, возбужденные конкретным кредитором или группой кредиторов, а также производства, имеющие единственной целью сбор активов в контексте ликвидации или консервации предприятия, которые не предусматривают мер по удовлетворению требований всех кредиторов¹⁸. Исключаются также судебные или административные производства в отношении платежеспособного субъекта, направленные не на реорганизацию его финансовой деятельности, а на упразднение его правового статуса¹⁹. Меры финансовой корректировки или соглашения, заключаемые на договорной основе между должником и некоторыми из его кредиторов в отношении некоторых долгов, если соответствующие переговоры не приводят к открытию производства по делу о несостоятельности в рамках законодательства о несостоятельности, также не подпадают под действие Типового закона²⁰. Кроме того, исключается производство, направленное единственно на предотвращение распыления и утраты активов, а не на ликвидацию или реорганизацию имущественной массы,

¹² См. Руководство по принятию и толкованию Типового закона ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности (РПТ), пп. 69–78 и 86, а также рекомендации 15, 16, 112, 113, 284–286 и 294 Руководства для законодательных органов.

¹³ Определение термина (w) в глоссарии к вводной части Руководства.

¹⁴ Определение термина (kk) в глоссарии к вводной части Руководства.

¹⁵ См. текст о целях законодательных положений, предшествующий рекомендации 160 Руководства, и п. 75 РПТ.

¹⁶ Руководство для законодательных органов, часть пятая.

¹⁷ В отношении временного производства см. РПТ, пп. 79–80. В отношении реструктуриационного производства см. Сборник по прецедентному праву, касающемуся Типового закона ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности, раздел по статье 2, п. 11.

¹⁸ РПТ, п. 69.

¹⁹ РП, п. 22, и РПТ, пп. 48 и 73.

²⁰ РПТ, п. 78.

а также производство, главной целью которого является защита интересов инвесторов, а не всех кредиторов²¹.

Пункт 1

20. Типовой закон устанавливает правила определения законодательства, регулирующего: а) аспекты производства по делу о несостоятельности, которые связаны с юрисдикцией, а также квалификационными и процессуальными требованиями; б) последствия производства по делу о несостоятельности для прав и требований, существовавших до открытия производства (т. е. какой режим будет применяться к таким правам и требованиям в рамках производства по делу о несостоятельности); в) права, требования, действия и споры после открытия производства.

21. Под действие подпункта (а) предыдущего пункта подпадают вопросы, касающиеся открытия, ведения и закрытия производства по делам о несостоятельности и управления им, а именно: применимые стандарты открытия производства; требования и порядок направления уведомлений об открытии производства по делу о несостоятельности и содержание таких уведомлений; основания и порядок отклонения заявлений или отказа в открытии производства и их последствия; вид открываемого производства; преобразование производства в другой вид; требования и механизмы, связанные с надзором и утверждением; процедуры представления, проверки и принятия требований; процедуры реализации активов и распределения доходов; процедуры закрытия производства по делу о несостоятельности.

22. Под действие подпункта (б) пункта [20] выше подпадают такие вопросы, как относительный статус требований по отношению друг к другу (т. е. очередность и приоритет); расторжение сделок; ограничения или изменения, которые могут потребоваться применительно к правам и требованиям, существовавшим до открытия производства, для достижения коллективных целей производства по делу о несостоятельности (например, мораторий²² или субординация).

23. Под действие подпункта (в) пункта [20] выше подпадают, в частности: права и требования, возникающие в связи с использованием активов имущественной массы в деле о несостоятельности и распоряжением ими, финансированием после открытия производства и действиями управляющего в деле о несостоятельности²³; оспаривание графика ликвидации, плана реорганизации или

²¹ РПТ, п. 77.

²² «Мораторий»: мера, которая предотвращает возбуждение — или приостанавливает продолжение — судебных, административных или других индивидуальных действий в отношении активов, прав, обязательств или ответственности должника, включая действия, направленные на придание обеспечительному интересу силы в отношении третьих сторон или на принудительную реализацию любого обеспечительного интереса, а также предотвращает взыскание в отношении активов, входящих в имущественную массу, прекращение какого-либо контракта с должником и передачу, обременение или иное отчуждение применительно к активам или правам, входящим в имущественную массу (определение термина (gr) в глоссарии к вводной части Руководства для законодательных органов). Это охватывает право возбуждать или продолжать арбитражное разбирательство и приводить в исполнение арбитражное решение.

²³ В глоссарии к вводной части Руководства для законодательных органов данное понятие определено как лицо или учреждение, в том числе назначенное на временной основе, которое уполномочено управлять реорганизацией или ликвидацией имущественной массы в рамках производства по делу о несостоятельности (см. определение термина (v)). В зависимости от контекста термин «управляющий в деле о несостоятельности» может означать также «независимого специалиста» — физическое или юридическое лицо соответствующей квалификации, независимое от должника, кредиторов и других заинтересованных сторон, назначаемое компетентным органом для выполнения одной или нескольких задач, связанных с упрощенным производством по делу о несостоятельности, при условии прохождения надлежащей проверки на предмет соответствия этическим, профессиональным и другим требованиям и отсутствия коллизии интересов (см. Глоссарий к части пятой Руководства для законодательных органов, термин (d)).

освобождения от обязательств по долгам; а также определение и одобрение административных требований и расходов.

Пункт 2

24. Как указано в пункте 2 данной статьи, Типовой закон не заменяет собой нормы МЧП государства, где открыто производство по делу о несостоятельности, согласно которым определяется законодательство, применимое к вопросам действительности и юридической силы прав и требований, существовавших до открытия такого производства. Для определения этого законодательства суд, осуществляющий контроль или надзор над производством по делу о несостоятельности, или другой суд, выносящий решение по вопросу, связанному с несостоятельностью, будет применять общеприменимые нормы МЧП своего государства, включая любые международные конвенции или другие соглашения, действующие для этого государства. Этот подход воплощен в рекомендации 30 Руководства для законодательных органов. Например, законодательство, регулирующее договор, обычно определяет, существует ли договорное требование к должнику и какова сумма такого требования, а законодательство государства, в котором находятся недвижимые активы, определяет, был ли, например, создан обеспечительный интерес в этих активах. Тем не менее производство по делу о несостоятельности влечет за собой последствия для прав и требований, существовавших до открытия производства (примеры см. в п. [22] выше)²⁴. Эти последствия регулируются законодательством, определенным в соответствии с положениями Типового закона, в результате чего общеприменимые нормы МЧП к этим вопросам не применяются.

25. Типовой закон не устанавливает правил определения местонахождения активов, лиц или правовых актов. Такие правила являются частью общеприменимых норм МЧП и содержатся в других международных документах²⁵.

26. Типовой закон также не устанавливает правил подсудности. Хотя подсудность имеет отношение к вопросам, охватываемым Типовым законом, и в частности к его трансграничным положениям, она рассматривается в других документах²⁶. Например, в Руководстве для законодательных органов рекомендовано указать в законодательстве о несостоятельности, какие должники имеют достаточную связь с соответствующим государством, чтобы на них распространялось действие его законодательства о несостоятельности, и конкретно предложено включить в число оснований для применения этого законодательства к должнику наличие у него центра основных интересов (ЦОИ)²⁷ либо предприятия²⁸ в данном государстве²⁹.

²⁴ Последствия производства по делу о несостоятельности для прав и требований, существовавших до открытия производства, признаются, например, в следующих текстах ЮНСИТРАЛ и других международных документах: рекомендациях 3 и 88 Руководства для законодательных органов; рекомендации 223 Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по обеспеченным сделкам и комментариях к статье 94 Типового закона ЮНСИТРАЛ об обеспеченных сделках, изложенных в Руководстве по принятию этого Типового закона (п. 500); и статье 14.2 Конвенции Международного института унификации частного права (УНИДРУА) о материально-правовых нормах, касающихся опосредованно удерживаемых ценных бумаг.

²⁵ Например, статьи 90 и 91 Типового закона ЮНСИТРАЛ об обеспеченных сделках.

²⁶ Например, статья 14 (g) ТЗСРН и пп. 110–115 Руководства по его принятию.

²⁷ Объяснение значения этого термина см. в пп. 144–149 РПТ.

²⁸ Любое место операций, в котором должник осуществляет не носящую временного характера экономическую деятельность, охватывающую людей и товары или услуги (см. пункт (f) статьи 2 ТЗТН).

²⁹ См. рекомендацию 10 и сопроводительный комментарий. В сноске к этой рекомендации отмечается, что в некоторых государствах используются и другие, не рекомендуемые в Руководстве для законодательных органов основания, например наличие активов.

27. Аналогичным образом Типовой закон не устанавливает правил распределения активов между параллельными производствами или в их рамках. Эти аспекты могут быть рассмотрены в других документах.

Пункт 3

28. Типовой закон сформулирован таким образом, чтобы его можно было применять к любому производству по делу о несостоятельности, отвечающему требованиям, перечисленным в пункте [19] выше, независимо от того, в каком секторе и в отношении какого субъекта оно открыто. Исключения из применения Типового закона в принципе не приветствуются. Тем не менее в текст статьи добавлен пункт 3, учитывающий тот факт, что некоторые государства могут принять решение об исключении тех или иных производств по делам о несостоятельности из сферы применения Типового закона. Исключения могут касаться, например, организаций, на которые распространяется особый режим несостоятельности (таких, как финансовые учреждения или публично-правовые компании), потенциально предусматривающий собственные правила определения применимого законодательства. Этот пункт был включен для того, чтобы подчеркнуть, что в интересах прозрачности любые подобные исключения должны быть четко прописаны в законодательстве. Он заключен в квадратные скобки с тем, чтобы дать понять, что исключения могут не потребоваться, в частности в свете предусмотренных Типовым законом специальных правил и отступлений от применения *lex fori concursus*. Нежелательность исключений связана и с тем, что они могут привести к непредвиденным негативным последствиям.

Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы

[ссылки на доклады ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы будут включены позднее]

[A/CN.9/WG.V/WP.176](#), III, В

[A/CN.9/1088](#), пп. 61–64; 68

[A/CN.9/WG.V/WP.179](#), II, В

[A/CN.9/1094](#), п. 68

[A/CN.9/WG.V/WP.183](#), II, В

[A/CN.9/1126](#), пп. 60–62

[A/CN.9/WG.V/WP.187](#), II, В

[A/CN.9/1133](#), пп. 22–26; 29 (с)–(f)

[A/CN.9/WG.V/WP.190](#), II, гл. II, В

[A/CN.9/1163](#), пп. 48–49

[A/CN.9/WG.V/WP.194](#), II, гл. I, В

[A/CN.9/1169](#), пп. 85–87

[A/CN.9/WG.V/WP.198](#), II, гл. I, В

[A/CN.9/WG.V/WP.202](#), II, гл. I, В

Статья 2. Определения

29. Многие термины, используемые в Типовом законе, совпадают с теми, которые используются в других текстах ЮНСИТРАЛ по вопросам несостоятельности. В данном Типовом законе вводятся новые определения, которые разъясняются ниже.

Lex fori concursus

30. «*Lex fori concursus*» означает законодательство государства, в котором открыто производство по делу о несостоятельности. Для целей Типового закона этот термин следует толковать широко, как охватывающий не только законодательство о несостоятельности государства открытия производства по делу о несостоятельности, но и другие законы этого государства, которые имеют отношение к вопросам несостоятельности и могут применяться в деле как часть *lex fori concursus*. Применимость других законов, помимо законодательства о несостоятельности, будет оцениваться в каждом конкретном случае. К числу таких законов часто относятся, например: а) законодательство, регулирующее обязанности и ответственность директоров в преддверии наступления несостоятельности, в контексте производства по делу о несостоятельности; б) законодательство, регулирующее процедуры реструктуризации долга в рамках производства, предшествующего наступлению несостоятельности; в) законодательство об обеспеченных сделках, которое, помимо других вопросов, имеющих отношение к несостоятельности, определяет то, каким должен быть в рамках производства по делу о несостоятельности режим финансирования под обеспечение, имевшего место до открытия этого производства; д) семейное право, определяющее режим активов, находящихся в совместной собственности, в рамках производства по делам о несостоятельности индивидуальных предпринимателей; е) законодательство, устанавливающее особый режим для определенных категорий активов, например объектов культурного наследия, при несостоятельности; ф) трудовое законодательство, определяющее режим и очередность требований работников в случае несостоятельности; г) налоговое законодательство и законодательство о социальном обеспечении, определяющее режим и очередность публичной задолженности; h) законодательство об иностранных инвестициях, налагающее ограничения на иностранное владение определенными активами или деятельность иностранных субъектов в определенных секторах экономики, что может иметь значение, например, в случаях конверсии задолженности в акции или продажи коммерческого предприятия (или его частей) в качестве функционирующей хозяйственной единицы.

31. Ссылки на *lex fori concursus* встречаются по всему тексту Типового закона, поскольку, согласно Типовому закону, *lex fori concursus* является основным законодательством, регулирующим открытие, ведение и закрытие производства по делу о несостоятельности и управление им, а также его последствия (см. комментарий к статье [5] ниже). Из сферы применения *lex fori concursus* предусмотрено лишь ограниченное число исключений, ясно оговоренных в тексте Типового закона в соответствии с рекомендациями Руководства для законодательных органов (рекомендация 34). *Lex fori concursus* может также применяться в ситуациях, когда законодательство другого государства, которым в противном случае регулировалось бы или могло бы регулироваться производство согласно Типовому закону (например, *lex rei sitae* или законодательство, применимое к трудовому договору или регулируемому рынку), не признается применимым в конкретном деле (например, в силу исключения на основании публичного порядка).

Lex rei sitae

32. «*Lex rei sitae*» означает законодательство о несостоятельности, действующее в государстве, где находятся активы. Когда речь идет об активах, подлежащих регистрации, например о судах или самолетах, под «*lex rei sitae*» следует понимать законодательство о несостоятельности, действующее в государстве, под властью или надзором которого ведется реестр, где зарегистрированы активы, т. е. государство, под нормативное регулирование которого подпадает деятельность организации, ведущей этот реестр. Если надзор за деятельностью организации, ведущей реестр, не осуществляется, то соответствующим законодательством будет законодательство государства, в котором находится реестр

(*lex libri siti*). [Местонахождение актива или реестра определяется на дату открытия производства по делу о несостоятельности.]³⁰

33. Ссылки на «*lex rei sitae*» встречаются по всему тексту Типового закона и настоящего Руководства, когда речь идет о [специальных нормах, предохраняющих от необоснованных помех, которые *lex fori concursus* может создавать для осуществления вещных прав, таких как обеспечительные права]. (Определение термина «вещные права» см. в пункте [(d)] настоящей статьи.)

Lex societatis

34. «*Lex societatis*» означает законодательство государства, регулирующее создание, функционирование и ликвидацию коммерческих предприятий, а также вопросы их внутреннего управления, включая права, обязательства, обязанности и ответственность учредителей и владельцев (например, в отношении уставного капитала), процессы выработки и принятия решений (например, руководящие органы, собрания акционеров) и механизмы разрешения споров, касающихся внутреннего управления (например, между акционерами и руководством). Эти аспекты могут регулироваться по-разному применительно к разным видам хозяйствующих субъектов (например, товариществам и акционерным обществам). Они обычно рассматриваются в законодательстве о компаниях, корпорациях, хозяйственных товариществах и обществах.

35. Единого подхода к определению *lex societatis* не существует. Некоторые государства применяют принцип «регистрации», согласно которому все аспекты управления хозяйствующим субъектом регулируются законодательством того государства, где он был зарегистрирован. Другие исходят из принципа «реального местонахождения», в соответствии с которым эти вопросы регулируются законодательством государства, где «реально» расположен данный хозяйствующий субъект (т. е. центр, из которого управляется и контролируется его деятельность). Понятие «реального местонахождения» не имеет единого толкования. Хотя связующие факторы, используемые для определения *lex societatis*, могут частично совпадать с теми, по которым определяется ЦОИ (см. комментарий к статье [5 (t)] ниже)³¹, они не имеют прямого отношения к Типовому закону. Этот термин используется лишь для принципиального указания на то, что применение *lex societatis* к вопросам внутреннего управления должника не будет затронуто открытием производства по делу о несостоятельности, за исключением очень немногих аспектов обязательств директоров в преддверии наступления несостоятельности, возникающих в соответствии с законодательством о несостоятельности после открытия производства по делу о несостоятельности.

Вещные права

36. [По итогам обсуждения Рабочей группой статей 5 (j) и 8 будет решено, требуется ли дать определение «вещных прав», и если да, то какими должны быть его формулировка и комментарий к нему.]

Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы

[A/CN.9/WG.V/WP.179](#), II, С, 1

[A/CN.9/1094](#), пп. 69–70

[A/CN.9/WG.V/WP.183](#), II, С

[A/CN.9/1126](#), пп. 63–65

[A/CN.9/WG.V/WP.187](#), II, С

[A/CN.9/1133](#), п. 29 (g)–(h)

³⁰ См. [A/CN.9/1203](#), п. 47.

³¹ См., например, РПТ, пп. 145–147.

[A/CN.9/WG.V/WP.190](#), II, гл. I, С

[A/CN.9/1163](#), пп. 50–54

[A/CN.9/WG.V/WP.194](#), II, гл. I, С

[A/CN.9/1169](#), пп. [69]; 88

[A/CN.9/WG.V/WP.198](#), II, гл. I, С

[A/CN.9/1198](#), пп. 55–56

[A/CN.9/WG.V/WP.202](#), II, гл. I, С

[A/CN.9/1203](#), пп. 32; 47

Статья 3. Международные обязательства настоящего государства

37. Статья 3, выражающая принцип верховенства международных обязательств принимающего Типовой закон государства над его внутренним законодательством, сформулирована по образцу аналогичных положений других типовых законов ЮНСИТРАЛ (и, в частности, статьи 3 ТЗТН, ТЗСРН и ТЗНПГ). В той степени, в которой включение Типового закона во внутреннее законодательство вступает в противоречие с обязательствами принимающего закон государства, вытекающими из международного договора или соглашения, имеющего обязательную силу для этого государства, требования такого договора или соглашения обычно будут иметь преимущественную силу.

38. Юридические обязательства, налагаемые региональными организациями экономической интеграции на государства — члены этих организаций, могут рассматриваться как обязательства, вытекающие из международного договора или соглашения. Кроме того, во внутреннем законодательстве данное положение может быть распространено на имеющие обязательную силу международные документы, подписанные с негосударственными субъектами, в той мере, в которой эти документы применяются к вопросам, подпадающим под действие Типового закона.

39. При принятии данной статьи законодателями, возможно, пожелают рассмотреть вопрос о мерах, позволяющих избежать излишне широкого толкования международных договоров. Так, при недостаточно внимательном учете этих аспектов преимущественную силу могут получить договоры, которые, несмотря на их частичное совпадение по сфере охвата с Типовым законом, предназначаются для решения иных вопросов, чем те, которым посвящен Типовой закон. Неточные или широкие формулировки таких договоров могут быть неверно истолкованы как распространяющиеся на вопросы, регулируемые Типовым законом. Такой результат будет препятствовать достижению целей единообразия и содействия трансграничному сотрудничеству в делах о несостоятельности, а также снижать определенность и предсказуемость в применении Типового закона. Во избежание этого принимающее закон государство, возможно, пожелает предусмотреть, что для замены соответствующего положения внутреннего законодательства положениями статьи 3 должна существовать достаточная связь между соответствующим международным договором и вопросом, который регулируется этим положением внутреннего законодательства. Подобное условие позволит избежать непреднамеренного и ненужного ограничения правовых последствий законодательного акта, вводящего в действие Типовой закон. Однако оно не должно быть сформулировано столь узко, чтобы согласно ему соответствующий договор должен был касаться непосредственно или исключительно законодательства, применимого к производству по делам о несостоятельности³².

³² См., например, Кейптаунскую конвенцию и протоколы к ней, а также Конвенцию о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 год) (United Nations, Treaty Series, vol. 330, No. 4739, p. 3). **На своей шестьдесят первой сессии Рабочая группа поручила секретариату подготовить проект**

40. В некоторых государствах обязывающие международные договоры и соглашения сами по себе обладают исполнительной силой. В случаях, когда это не так, включение статьи 3 в законодательство может быть неуместным или излишним, либо может оказаться целесообразным ввести в действие ее видоизмененный вариант.

Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы

[A/CN.9/1094](#), п. 94

[A/CN.9/WG.V/WP.183/Add.1](#), IV, A

[A/CN.9/1126](#), п. 54

[A/CN.9/WG.V/WP.187](#), II, D

[A/CN.9/1133](#), п. 29 (i)

[A/CN.9/WG.V/WP.190](#), II, гл. I, D

[A/CN.9/WG.V/WP.194](#), II, гл. I, D

[A/CN.9/WG.V/WP.198](#), II, гл. I, D

[A/CN.9/WG.V/WP.202](#), II, гл. I, D

[A/CN.9/1203](#), п. 53

Статья 4. Толкование

41. Положение, аналогичное содержащемуся в статье 4, присутствует в ряде международных документов, посвященных вопросам частного права (например, в п. 1 ст. 7 Конвенции Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров (Вена, 1980 год)³³). Было признано, что подобное положение является полезным и в таких недоговорных инструментах, как типовые законы, поскольку государство, принимающее типовое законодательство, должно быть заинтересовано в его единообразном толковании.

42. Статья 4 сформулирована по образцу статьи 8 ТЗТН, статьи 8 ТЗСРН и статьи 7 ТЗНПГ. Включение такого положения в Типовой закон было сочтено особенно важным, поскольку осуществление Типового закона может потребовать применения иностранного законодательства, что влечет за собой необходимость определения и проверки соответствующих норм, а также ознакомления с иностранными правовыми культурами, системами и концепциями. В таких ситуациях может наблюдаться чрезмерная предрасположенность к использованию отечественных понятий и норм. Этого следует избегать в интересах единообразного толкования и применения Типового закона. Если вопрос, относящийся к предмету регулирования Типового закона, не был прямо в нем разрешен, то он подлежит решению в соответствии с общими принципами, на которых основан Типовой закон. При необходимости для достижения результатов, предполагаемых Типовым законом, могут применяться аналогичные правовые нормы.

43. Единообразному толкованию Типового закона способствует информационная система «Прецедентное право по текстам ЮНСИТРАЛ» (ППТЮ), в рамках которой секретариат ЮНСИТРАЛ публикует резюме судебных решений (и в соответствующих случаях — арбитражных решений), содержащих толкование конвенций и типовых законов, подготовленных ЮНСИТРАЛ. (Дополнительно об этой системе см. в главе IV настоящего Руководства.)

44. В Типовом законе и Руководстве: союз «или» не носит исключаяющего характера; использование единственного числа не исключает множественного;

комментария к данному положению, в котором, среди прочего, будут упомянуты соответствующие международные договоры, в частности Кейптаунская конвенция и протоколы к ней, а также Нью-йоркская конвенция ([A/CN.9/1126](#), п. 54).

³³ United Nations, Treaty Series, vol. 1489, No. 25567.

использование слов «включает», «включая», «такой как» и «например» не указывает на исчерпывающий характер перечисления; слово «может» позволяет судам в соответствующих случаях применять данный закон по своему усмотрению, слово «следует» выражает презумпцию в пользу применения данного закона, но допускает отступления от него, а личная форма глагола в настоящем времени устанавливает обязательную норму; под «лицами» подразумеваются как физические, так и юридические лица.

45. Кроме того, ссылки на иностранное законодательство в Типовом законе следует понимать как ссылки только на внутренние материально-правовые нормы этого государства, а не на его нормы международного частного права, т. е. обратная отсылка не предусматривается. Такой подход, согласующийся с другими международными текстами, способствует большей определенности³⁴. Подобные ссылки также не охватывают публичное право иностранного государства, т. е. право, относящееся к осуществлению суверенных полномочий. Тем не менее режим и очередность иностранных публичных требований (например, налоговых требований и требований по социальному обеспечению) могут рассматриваться судом³⁵. Аналогичным образом ссылки не распространяются на иностранное процессуальное право, поскольку суды применяют свое собственное процессуальное право и не принимают во внимание нормы, классифицируемые ими как процессуальные. Некоторые вопросы (например, зачет требований или сроки исковой давности) могут классифицироваться по-разному в разных правовых системах. Различие между материальными и процессуальными вопросами суд проводит в соответствии с законодательством своего государства, например с *lex fori concursus* в производстве по делу о несостоятельности.

Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы

[A/CN.9/WG.V/WP.183/Add.1, IV, B](#)

[A/CN.9/1126](#), п. 55

[A/CN.9/WG.V/WP.187](#), II, F

[A/CN.9/WG.V/WP.190](#), II, гл. I, F

[A/CN.9/WG.V/WP.194](#), II, гл. I, E

[A/CN.9/WG.V/WP.198](#), II, гл. I, E

[A/CN.9/WG.V/WP.202](#), II, гл. I, E

Законодательство, регулирующее открытие, ведение и закрытие производства по делу о несостоятельности и управление им, а также его последствия

46. В главе II Типового закона государствам предоставлены нормы международного частного права для определения того, каким законодательством регулируются открытие, ведение и закрытие внутригосударственного производства по делу о несостоятельности и управление им, а также его последствия. Отсутствие во многих случаях таких норм создает неопределенность и непредсказуемость, особенно когда речь идет об иностранных элементах производства по делу о несостоятельности. К числу иностранных элементов могут относиться: а) активы имущественной массы, находящиеся за границей; б) кредиторы или другие заинтересованные стороны в иностранных государствах; в) перенос ЦОИ из одного государства в другое; или д) параллельные производства в стране и за

³⁴ См., например, ссылки на «внутреннее право» в статьях 5, 6 и 11 Конвенции о праве, применимом к агентским соглашениям.

³⁵ См., например, пункт 13 статьи 2 ТЗТН и сноску (b) к нему, а также пп. 119–120 РПТ.

рубежом в отношении одного и того же должника или предпринимательской группы.

47. В главе II предпринята попытка смягчить эти проблемы путем: а) установления стандартного правила (*lex fori concursus*) и исключений из него; б) разрешения судам делать отсылки к иностранному законодательству, когда это необходимо, например, для получения судебной помощи в рамках местного производства — в частности, для перевода активов, находящихся за рубежом, в состав имущественной массы, управление которой осуществляется в рамках внутреннего производства по делу о несостоятельности, или для наделения управляющего в деле о несостоятельности полномочиями на осуществление действий по расторжению сделок за рубежом; и с) содействия координации параллельных производств или их недопущения.

48. Вопросы признания иностранных производств в запрашиваемых государствах в главе II не затрагиваются. Эти вопросы рассматриваются в главе III Типового закона. Тем не менее глава II имеет определенное значение в данном контексте, поскольку она облегчает трансграничное признание и обеспечение реализации последствий применения *lex fori concursus* и других законов, применяемых в государстве, где открыто производство. В ней также содержатся нормы, касающиеся законодательства, применимого при производстве по делам о несостоятельности, которыми суды запрашиваемых государств могут руководствоваться при рассмотрении обращений иностранных судов за судебной помощью.

49. [Положения главы II применяются независимо от того, является ли внутреннее производство: а) основным производством (открытым по месту нахождения ЦОИ), б) неосновным производством (открытым по месту нахождения предприятия) или с) производством иного типа (открытым по месту нахождения активов, при отсутствии как ЦОИ, так и предприятия).]³⁶ Во многих случаях суды не обязаны классифицировать производство при его открытии, хотя существуют государства, где это требуется. Необходимость классификации обычно возникает при обращении за признанием в других странах или при координации с параллельными иностранными производствами.

Статья 5. *Lex fori concursus*

50. Согласно статье 5 *lex fori concursus* применяется ко всем аспектам открытия, ведения и закрытия производства по делу о несостоятельности и управления им. Это включает в себя: а) процессуальные вопросы (например, уведомления, собрания, кворумы, правила голосования, сроки подачи требований); и б) права, обязанности и требования, возникающие после открытия производства (например, иски против управляющего в деле о несостоятельности, финансирование после открытия производства, реализацию активов, распределение вырученных средств). Некоторые вопросы, такие как зачет требований или срок исковой давности, могут считаться процессуальными в одних государствах и материально-правовыми в других. Суд квалифицирует их, руководствуясь законодательством своего государства, т. е. *lex fori concursus*.

51. С учетом специальных правил, изложенных в статьях 6–9, исключений в статье 10 и положений о трансграничном сотрудничестве в статье 11 Типового закона, статья 5 распространяет действие *lex fori concursus* также на последствия производства по делу о несостоятельности. Эти последствия могут включать в себя установление моратория, аннулирование или субординацию требований, признание недействительности или приостановление исполнения тех или иных положений контракта (например, оговорок *ipso facto* (см. рек. 70 Руководства для законодательных органов), положений о зачете), режим несостоятельности применительно к контрактам, и в том числе их уступку несмотря на договорные ограничения (см. рек. 83 Руководства для законодательных органов), а также

³⁶ В том, что касается предполагаемой сферы охвата главы II проекта, мнения разделились (см. A/CN.9/1203, п. 43).

продажу активов без каких-либо обременений (см. рек. 52–62 Руководства для законодательных органов).

52. В статье 5 приводится примерный перечень вопросов, регулируемых *lex fori concursus*. Некоторые из них, включая стандарты подсудности и открытия производства (пункты (a) и (b)), во всех случаях подпадают под действие этого законодательства. Другие, такие как расторжение сделок, зачет и [обеспеченные кредиторы] [вещные права] (пункты (g), (i) и (j) соответственно), регулируются специальными правилами, изложенными в статьях 6–9 Типового закона, либо на них, в соответствии со статьей 11 Типового закона, для облегчения трансграничного сотрудничества может быть распространено действие иностранного законодательства. Разъяснения по каждому пункту перечня, содержащегося в статье 5, приводятся ниже со ссылками на соответствующие положения.

a) Определение должников, в отношении которых может быть открыто производство по делу о несостоятельности

53. В этом пункте рассматриваются вопросы, касающиеся круга лиц, в отношении которых может быть открыто производство по делу о несостоятельности, вопросы юрисдикции и связанные с этим вопросы, например какие должники имеют достаточные связи с данным государством, чтобы на них распространялось его законодательство о несостоятельности, и какой режим несостоятельности (например, стандартный или упрощенный) должен применяться в отношении должника в зависимости от сектора экономики, в котором действует должник, размера предприятия должника, уровня его задолженности и других критериев.

b) Определение момента, когда может быть открыто производство по делу о несостоятельности, и вида производства, которое может быть открыто, стороны, которая может подать заявление об открытии производства, а также решение вопроса о том, должны ли критерии открытия производства различаться в зависимости от стороны, ходатайствующей о его открытии

54. В этом пункте рассматриваются стандарты открытия производства — будь то балансовый критерий, критерий движения наличности или другие критерии. Он также охватывает: i) обстоятельства, при которых тот или иной вид производства по делу о несостоятельности может быть открыт; ii) кто может подавать заявление об открытии производства (должник, кредиторы или другие стороны); iii) процессуальные требования к заявителям (например, количество или размеры требований кредиторов); iv) основания для отклонения или отказа; и v) правила для уведомлений о подаче заявления и об открытии производства. Данный пункт также может касаться случаев, когда активов должника недостаточно для покрытия расходов на ведение производства по делу о несостоятельности, включая вопрос о том, следует ли в таких случаях отклонять заявления или использовать альтернативные механизмы финансирования.

c) Образование и состав имущественной массы в деле о несостоятельности

55. Этот пункт охватывает активы должника, включенные в имущественную массу, сроки образования имущественной массы и режим активов, возникших после открытия производства (например, вновь приобретенных или полученных в результате расторжения сделок). В контексте этого пункта могут применяться не имеющие прямого отношения к вопросам несостоятельности положения *lex fori concursus*, например имущественное право, законодательство об обеспеченных сделках, семейное право, гражданское процессуальное законодательство, деликтное право и законодательство в области прав человека. В нем могут быть рассмотрены вопросы классификации активов (материальные или нематериальные, движимые или недвижимые), права собственности и другие

имущественные права, а также режим обремененных активов³⁷, активов третьих лиц, активов, находящихся в совместном владении, и иностранных активов.

56. Данный пункт тесно связан с пунктом (j), поскольку обремененные активы могут быть, а могут и не быть частью имущественной массы в деле о несостоятельности, и со статьей 3 о приоритете международных обязательств, поскольку соответствующие договорные режимы могут определять, включается ли тот или иной актив в имущественную массу и в рамках какого производства им следует управлять при наличии параллельных производств по делу о несостоятельности.

d) Защита и сохранение имущественной массы в деле о несостоятельности, включая применение моратория и, если он применим, его объем, продолжительность, изменение и прекращение

57. Данный пункт охватывает меры по защите и сохранению имущественной массы в деле о несостоятельности, включая обеспечительные меры и меры при открытии производства по делу о несостоятельности (например, мораторий, полное или ограниченное отстранение должника или режим сохранения владения за должником). Это включает в себя виды мер, которые могут быть предписаны, условия для предписания таких мер, их продолжительность и объем, основания и процедуры для получения и предоставления защиты от них, а также других форм защиты.

58. В этом пункте прямо упоминается мораторий, определяемый в Руководстве для законодательных органов как мера, которая предотвращает возбуждение — или приостанавливает продолжение — судебных, административных или других индивидуальных действий в отношении активов, прав, обязательств или ответственности должника, включая действия, направленные на придание обеспечительному интересу силы в отношении третьих сторон или на принудительную реализацию любого обеспечительного интереса; а также предотвращает взыскание в отношении активов, входящих в имущественную массу, прекращение какого-либо контракта с должником и передачу, обременение или иное отчуждение активов или прав, входящих в имущественную массу. Индивидуальные действия, упомянутые в этом определении, включают действия в судах, в том числе в арбитражных судах. Применение *lex fori concursus* в качестве законодательства, регулирующего последствия производства по делу о несостоятельности для таких действий, обосновывается тем, что такие действия повлекут за собой последствия для имущественной массы в деле о несостоятельности, связанные с требованиями, ответственностью, активами и расходами, а также тем, что оценивать и регулировать эти последствия будут управляющий в деле о несостоятельности и суд, ведущий разбирательство по делу о несостоятельности. Такой подход согласуется с другими пунктами данной статьи и соответствует цели Типового закона не допустить излишнего влияния других законов на управление производством по делу о несостоятельности³⁸.

³⁷ Определяются в Руководстве для законодательных органов как активы, в отношении которых кредитор получил обеспечительный интерес (см. определение термина (o) в глоссарии к вводной части Руководства для законодательных органов). Понятие «обеспечительный интерес» определяется как право в обремененных активах, обеспечивающее платеж или иное исполнение одного или нескольких обязательств (там же, термин (pp)).

³⁸ На шестьдесят шестой сессии Рабочей группы было предложено расширить этот комментарий, включив в него аспекты судебного разбирательства и медиации и дав понять, что в этом документе уделяется одинаковое внимание всем механизмам разрешения споров (A/CN.9/1203, п. 56). Секретариат отмечает, что текст в его нынешней редакции уже охватывает судебные разбирательства. Что касается посредничества, то Рабочая группа еще не рассматривала этот механизм урегулирования споров и, возможно, пожелает сделать это на своей шестьдесят седьмой сессии. Результаты этого обсуждения определяют содержание данного пункта и других пунктов проекта руководства.

59. В то же время, учитывая особенности арбитражного разбирательства, не всегда возможно осуществить действия, вытекающие из применения *lex fori concursus* к таким разбирательствам (например, приостановить ведение арбитражного разбирательства, открытого в каком-либо ином государстве, нежели государство, в котором открыто производство по делу о несостоятельности). Тем не менее в некоторых государствах арбитражное решение, вынесенное в результате разбирательства, которое было открыто или продолжено в нарушение таких обязательных последствий применения *lex fori concursus*, как, например, мораторий, может быть признано недействительным. В некоторых государствах такое арбитражное решение может быть отменено судом, в том числе если суд сочтет, что это решение противоречит публичному порядку данного государства. В некоторых государствах может быть отказано в признании и приведении в исполнение такого арбитражного решения. Основания для отказа в признании и приведении в исполнение арбитражных решений изложены в Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 год)³⁹ («Нью-Йоркская конвенция»)⁴⁰.

е) Использование и реализация активов

60. Этот пункт охватывает: i) последствия производства по делу о несостоятельности для контроля должника над предприятием, включая полное или ограниченное отстранение должника или сохранение владения за должником; ii) условия и ограничения на использование и реализацию активов (например, уведомление кредиторов, судебные разрешения); iii) режим финансирования до и после открытия производства, режим несанкционированных сделок и сделок с лицами, связанными с должником, после открытия производства по делу о несостоятельности, а также основания для возбуждения иска в отношении контрагента по несанкционированным сделкам; iv) такие понятия, как «обычные коммерческие операции» и «лица, связанные с должником».

61. Помимо законодательства о несостоятельности применению в контексте данного пункта может подлежать и иное законодательство, являющееся частью *lex fori concursus*, включая: i) положения семейного права, которые могут регулировать порядок использования и реализации активов, находящихся в совместном владении должника (индивидуального предпринимателя) и членов его семьи; ii) законодательство, запрещающее или ограничивающее иностранное владение в определенных секторах экономики, которое определяет, разрешается ли отчуждать активы в пользу иностранных граждан и если да, то при каких условиях; iii) законодательство об обеспеченных сделках, которое может определять порядок использования и реализации обремененных активов и методы их продажи; iv) природоохранное и иное законодательство, которое может определять условия отказа от активов (например, экологически опасных активов или активов, опасных для здоровья и безопасности населения), а также круг лиц, имеющих право претендовать на активы, ставшие предметом отказа; v) законодательство об охране культурного наследия, которое может требовать применения особого режима к активам, находящимся под защитой такого законодательства.

ф) Предложение, принятие, утверждение и осуществление плана реорганизации

62. Этот пункт охватывает такие вопросы, как характер и форма плана реорганизации; когда он должен быть предложен; кому разрешено составлять план; его содержание; его одобрение кредиторами; режим в отношении несогласных

³⁹ United Nations, Treaty Series, vol. 330, No. 4739, p. 3. См. также по адресу https://uncitral.un.org/en/texts/arbitration/conventions/foreign_arbitral_awards.

⁴⁰ На шестьдесят шестой сессии Рабочей группы было предложено включить в комментарий прямую рекомендацию государствам закрепить требование о введении моратория на открытое разбирательство в материально-правовых нормах законодательства о несостоятельности (A/CN.9/1203, п. 63). Рабочая группа пока не пришла к согласию относительно этого предложения.

кредиторов; требуется ли утверждение плана судом; последствия плана; и его выполнение.

63. Помимо законодательства о несостоятельности применению в контексте данного пункта может подлежать и иное законодательство, являющееся частью *lex fori concursus*, например в отношении таких вопросов, как i) конверсия задолженности в акции; ii) участие работников и профсоюзов в подготовке плана реорганизации; iii) иностранные инвестиции и валютный контроль; iv) защита конфиденциальной или коммерческой информации⁴¹.

g) Расторжение определенных сделок, которые могут нанести ущерб некоторым сторонам

64. Этот пункт охватывает следующее: i) виды сделок, которые могут быть расторгнуты, и виды сделок, которые не подлежат расторжению; ii) критерии расторжения, включая элементы, которые необходимо доказать, и средства правовой защиты; iii) продолжительность подозрительного периода и с какой даты он отсчитывается ретроактивно; iv) какие лица могут начинать процедуры расторжения сделок и при каких условиях; v) финансирование действий по расторжению сделок, включая допустимость финансирования третьими сторонами, а также условия и гарантии привлечения такого финансирования; vi) последствия расторжения сделок; vii) ответственность контрагента по сделке, подлежащей расторжению, и средства правовой защиты в случае несоблюдения требований; viii) допустимость расторжения в случае, когда производство преобразуется в другое, и, если это разрешается, степень расторжения и сделки, которые могут быть расторгнуты, а также сделки, на которые не распространяются положения о расторжении в подобных случаях. В контексте производства по делу о несостоятельности под «расторжением сделок» понимаются действия, предпринимаемые в соответствии с положениями законодательства о несостоятельности и позволяющие аннулировать сделки, связанные с передачей активов или принятием обязательств до открытия производства по делу о несостоятельности, или иным образом лишать их силы и возвращать любые переданные активы или их стоимость в общих интересах кредиторов⁴².

65. Типовой закон исключает из сферы применения *lex fori concursus* вопросы отмены платежей и транзакций, совершенных в рамках регулируемых систем, рынков и механизмов (см. статью [10 (2)]). Отмена в таких случаях регулируется законодательством, применимым к таким системам, рынкам или механизмам, как и другие вопросы, связанные с такими системами, рынками и механизмами, подпадающими под то же исключение из *lex fori concursus*.

66. Для сравнения, большинство других аспектов, связанных с трудовыми договорами или отношениями (например, их прекращение или продолжение) регулируются в качестве исключения из *lex fori concursus* законодательством, применимым к соответствующему договору или отношениям (см. статью [10 (1)]), однако расторжение сделок, связанных с трудовыми договорами или отношениями, которые были согласованы в рамках изменения трудовых договоров до открытия производства по делу о несостоятельности, например отмена необоснованных пакетов вознаграждения, по-прежнему регулируется *lex fori concursus*.

67. [Аналогичным образом под исключение из *lex fori concursus* не подпадает отмена платежей, связанных с механизмами ликвидационного неттинга, хотя

⁴¹ В тех государствах, в которых предусматривается закрытие производства по делу о несостоятельности после одобрения (или утверждения, если оно требуется) плана реорганизации, к осуществлению плана могут применяться положения общего договорного права и, следовательно, нормы, выходящие за рамки настоящих законодательных положений.

⁴² Определение термина (с) в глоссарии к вводной части Руководства для законодательных органов, а также определение термина (а) в глоссарии к части пятой Руководства для законодательных органов.

другие вопросы, связанные с такими механизмами, подпадают под это исключение и регулируются законодательством, применимым к таким механизмам.]

68. Статья [6] Типового закона устанавливает специальные правила в отношении законодательства, применимого к расторжению сделок. Она предусматривает, что суд [может] [должен] [обязан] применить вместо *lex fori concursus* законодательство о несостоятельности того государства, в котором находился центр основных интересов должника на момент заключения сделки, подлежащей расторжению — при условии, что отсылка к этому законодательству является необходимой для защиты законных интересов сторон сделки.

h) Режим договоров, включая оговорки об автоматическом прекращении и ускорении исполнения договора (оговорки *ipso facto*)

69. Этот пункт охватывает: i) определение категории договоров; ii) режим договоров, по которым как должник, так и его контрагент еще не полностью выполнили свои соответствующие обязательства, в частности полномочия управляющего в деле о несостоятельности решать, следует ли продолжить исполнение таких договоров или же отказаться от их исполнения или переуступить их, а также срок, в течение которого такие полномочия могут осуществляться, и момент, с которого отказ будет ретроактивно вступать в силу; iii) имеет ли законодательство о несостоятельности преимущественную силу по сравнению с оговорками об автоматическом прекращении и ускорении исполнения договора (известны также как «оговорки *ipso facto*»), в том числе в трудовых договорах, или эти вопросы должны решаться в соответствии с общим договорным или трудовым правом и, если законодательство о несостоятельности имеет преимущественную силу, полномочия управляющего в деле о несостоятельности восстанавливать договоры, которые были расторгнуты непосредственно перед открытием производства по делу о несостоятельности, чтобы избежать применения этих имеющих преимущественную силу положений законодательства о несостоятельности; iv) исключения из полномочий управляющего в деле о несостоятельности, указанных в пунктах (ii) и (iii) выше; v) режим договоров, заключенных после открытия производства [; vi) режим арбитражных соглашений]⁴³.

70. В контексте этого пункта применению может подлежать не только законодательство о несостоятельности, но и иное законодательство, являющееся частью *lex fori concursus*, в том числе международные договоры, имеющие обязательную силу для государства, в котором открыто производство по делу о несостоятельности. Это может иметь отношение, например, к определению категории договоров, исчислению размера ущерба, режиму правительственных договоров [; и режиму арбитражных соглашений]⁴⁴.

71. Согласно Типовому закону *lex fori concursus* не определяет режим некоторых видов договоров при производстве по делу о несостоятельности (например, договоров, заключенных в рамках систем, рынков или механизмов, подпадающих под исключение в статье 10 (2)), и режим большинства аспектов трудовых договоров (это касается, например, прекращения или продолжения их исполнения, но не обязательно оговорок *ipso facto* и расторжения таких договоров) и механизмов ликвидационного неттинга [(за исключением отмены)] при производстве по делу о несостоятельности. (См. аспекты, связанные с расторжением, в предыдущем пункте.)

⁴³ На шестьдесят пятой и шестьдесят шестой сессиях Рабочей группы были высказаны различные мнения относительно целесообразности сохранения этого пункта в приведенном примерном перечне. Рабочая группа решила продолжить рассмотрение этого вопроса на следующей сессии (A/CN.9/1198, п. 54 и A/CN.9/1203, п. 67). Было отмечено, что обсуждение вопроса об арбитражных соглашениях потребует рассмотрения иных соображений, чем те, что связаны с приостановлением арбитражного разбирательства (A/CN.9/1203, п. 67).

⁴⁴ Там же.

i) Порядок зачета

72. Данный пункт касается лишь того, какой режим в рамках производства по делу о несостоятельности применяется к кредиторам, предъявляющим подлежащие зачету требования (например, являются они обеспеченными кредиторами или нет). В нем не рассматриваются, например, вопросы создания, действительности и юридической силы прав и требований на зачет, а также законодательство, которое применяется в этом контексте⁴⁵.

73. Режим зачета, предусмотренный этим пунктом, применяется в обязательном порядке и заменяет собой любые механизмы зачета, согласованные сторонами на договорной основе. Использование слова «порядок» в данном пункте призвано передать именно эту мысль. В соответствии с Типовым законом *lex fori concursus* определяет, разрешается ли зачет⁴⁶ при производстве по делу о несостоятельности и если да, то в отношении каких обязательств и при каких условиях он допускается; в частности: i) допускается ли зачет только в отношении денежных обязательств, которые были приняты до открытия производства по делу о несостоятельности и срок погашения которых наступил до открытия, или также в отношении таких же обязательств, срок погашения которых наступит после открытия производства; ii) должны ли обязательства, подлежащие зачету, возникать в рамках одного договора или же они могут возникать в рамках нескольких договоров или связанных с ними обязательств (т. е. они не обязательно должны быть взаимными или связанными между собой); iii) распространяется ли мораторий на осуществление прав на зачет или же зачет производится автоматически при открытии производства по делу о несостоятельности. Данный пункт охватывает также порядок зачета требований, возникающих после открытия производства по делу о несостоятельности.

74. Этот пункт тесно связан с другими пунктами данной статьи, включая пункт (d) о защите и сохранении имущественной массы в деле о несостоятельности; пункт (g) о расторжении сделок; пункт (h) о режиме договоров и пункт (n) о режиме требований. Он также связан с исключениями из *lex fori concursus*, установленными в [пунктах 2 и 3 статьи 10]. Согласно этим исключениям последствия производства по делу о несостоятельности для прав и обязательств по зачету в рамках подпадающих под исключение систем, рынков и механизмов регулируются законодательством, применимым к этим системам, рынкам и механизмам, а последствия производства по делу о несостоятельности для схем ликвидационного неттинга по допустимым финансовым договорам вне таких систем, рынков и механизмов регулируются законодательством, применимым к этим схемам.

75. Суд принимающего Типовой закон государства [может] [должен] [обязан] использовать специальные правила, изложенные в статье [7] настоящего Типового закона. [*Будет дополнено после достижения согласия по содержанию статьи 7.*]

j) [Режим обеспеченных кредиторов при условии обеспечения надлежащей защиты] [Режим вещных прав в отношении активов должника при условии обеспечения надлежащей защиты]

[*Будет дополнено после достижения согласия по содержанию данного пункта и статьи 8.*]

⁴⁵ A/CN.9/1203, п. 51.

⁴⁶ Согласно определению, данному в Руководстве для законодательных органов, «ситуация, когда требование в отношении определенной денежной суммы, причитающейся определенному лицу, применяется для удовлетворения или сокращения требования другой стороны в отношении определенной денежной суммы, причитающейся с этого первого лица» (см. определение термина (qq) в глоссарии к вводной части Руководства для законодательных органов).

к) Права и обязательства должника

76. Этот пункт охватывает такие вопросы, как: i) будет ли в рамках производства по делу о несостоятельности действовать режим должника, сохраняющего владение, или же режим полного или ограниченного отстранения должника; ii) права и обязанности должника, включая его директоров, в соответствии с каждым из этих режимов, в целом и в том или ином конкретном случае; и iii) условия преобразования одного режима в другой. Этот пункт связан с пунктом (е), касающимся использования и реализации активов, и в этом контексте с определением «обычных коммерческих операций» и режимом несанкционированных сделок.

77. Помимо законодательства о несостоятельности применению в контексте данного пункта может подлежать и иное законодательство, являющееся частью *lex fori concursus*, в частности если должник является физическим лицом. К такому законодательству могут относиться международные документы по правам человека, обязательные для исполнения принимающим Типовой закон государством (например, в отношении свободы передвижения и права на неприкосновенность частной жизни), нормы защиты данных, а также гражданское и уголовно-процессуальное законодательство (например, по вопросам раскрытия информации, проведения экспертизы и вынесения постановлений об обыске и аресте, касающихся должника и его активов). К действиям по отношению к должнику, его активам или деловой документации, находящимся за рубежом, могут применяться международные договоры, являющиеся частью *lex fori concursus*, в частности договоры о взаимной правовой помощи, Конвенция о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам от 15 ноября 1965 года (Конвенция о вручении документов), Конвенция о получении за границей доказательств по гражданским или торговым делам от 18 марта 1970 года (Конвенция о доказательствах), а также другие международные договоры, имеющие обязательную силу для государства, принявшего Типовой закон.

l) Обязанности и функции управляющего в деле о несостоятельности

78. Этот пункт охватывает, помимо обязанностей и функций управляющего в деле о несостоятельности в целом и в том или ином конкретном случае: i) условия и механизмы отбора, назначения, отстранения и замены управляющего в деле о несостоятельности, включая управляющего, назначаемого на временной основе; ii) вознаграждение за услуги, оказанные управляющим в деле о несостоятельности; iii) надзор со стороны суда и кредиторов; iv) ответственность управляющего в деле о несостоятельности.

79. В контексте данного пункта, помимо законодательства о несостоятельности, могут применяться и другие нормативные акты, такие как профессиональные стандарты и правила. К осуществлению полномочий управляющего в деле о несостоятельности за границей (например, полномочий представлять производство или совершать в другом государстве действия в отношении судебного решения, принятого в связи с производством по делу о несостоятельности) могут применяться Конвенция о вручении документов или Конвенция о доказательствах, а также договоры о взаимной правовой помощи и другие международные нормы, имеющие обязательную силу для принявшего Типовой закон государства.

m) Роль кредиторов и комитета кредиторов

80. Данный пункт охватывает механизмы и уровень участия кредиторов в производстве по делу о несостоятельности, в том числе: i) целесообразность и сроки созыва собрания кредиторов или создания комитета кредиторов; ii) функции этих органов по надзору за производством по делу о несостоятельности; iii) критерии включения кредиторов в состав этих органов; iv) круг вопросов, подлежащих одобрению кредиторами; v) пороговые критерии для одобрения; и

vi) механизмы получения одобрения и удостоверения того, что одобрение было получено. В контексте производства по делу о несостоятельности под кредиторами понимаются физические или юридические лица, обладающие требованием к должнику, которое возникло при открытии производства по делу о несостоятельности или до его открытия⁴⁷, а под комитетом кредиторов — представительный орган кредиторов, назначаемый в соответствии с законодательством о несостоятельности и обладающий консультативными и иными полномочиями, как они оговорены в законодательстве о несостоятельности⁴⁸. Как правило, под кредиторами понимаются как кредиторы в государстве суда, так и иностранные кредиторы⁴⁹.

81. Этот пункт тесно связан также с предыдущими двумя пунктами, касающимися прав и обязательств должника, а также обязанностей и функций управляющего в деле о несостоятельности⁵⁰. Он также связан со следующим пунктом, посвященным режиму требований⁵¹.

п) Режим требований

82. Этот пункт охватывает следующие вопросы: i) какие кредиторы обязаны представлять требования (например, касается ли это обеспеченных кредиторов), виды требований, которые должны быть представлены, исключаемые требования и требования, на которые распространяется особый режим (например, требования лиц, связанных с должником); ii) порядок представления, проверки и признания требований, в том числе сроки подачи требований, компетентный орган, в который они подаются, и формальности в отношении иностранных требований⁵²; iii) последствия непредставления требования; iv) стоимостная оценка требований; v) режим оспариваемых требований; vi) последствия представления и признания требований; vii) пересмотр решений (например, отклонение или специальный режим); viii) требования после открытия производства; ix) режим требований после преобразования производства; x) начисление и выплата процентов; xi) обязательства в отношении требований, которые в противном случае могли бы быть предъявлены в рамках производства по делу о несостоятельности в другом государстве, включая вопрос о том, полномочен ли управляющий в деле о несостоятельности принимать на себя такие обязательства и, если да, то в отношении каких требований, на каких условиях и при соблюдении каких требований (например, касающихся формы, языка, утверждения, проверки и исполнения). Несмотря на то, что согласно настоящему Типовому закону из сферы применения *lex fori concursus* исключены трудовые договоры и трудовые отношения, *lex fori concursus* определяет статус и режим требований по трудовым договорам и регулирует возможные обязательства в отношении них.

83. В производстве по делу о несостоятельности под «требованиями» понимается право на платеж из имущественной массы, возникающее из задолженности, договора или другого вида юридических обязательств, будь то на заранее установленную или не установленную сумму, с наступившим или не наступившим сроком погашения, оспариваемое или неоспариваемое, обеспеченное или не обеспеченное, фиксированное или условное. В некоторых юрисдикционных

⁴⁷ Там же, термин (j).

⁴⁸ Там же, термин (k).

⁴⁹ Там же, п. 10.

⁵⁰ Описание роли кредиторов и комитетов кредиторов, в том числе применительно к надзору за действиями должника, сохраняющего владение, и управляющего в деле о несостоятельности см., например, в рекомендациях 126–136 Руководства для законодательных органов и сопроводительном комментарии.

⁵¹ Кредиторы могут иметь возможность брать на себя определенные функции в производстве по делу о несостоятельности (например, участие в собраниях кредиторов) после представления требований, в то время как осуществление кредиторами других функций (например, одобрение плана реорганизации) может быть обусловлено проверкой и признанием требований. См., например, рекомендации 169–184 Руководства для законодательных органов и сопроводительный комментарий.

⁵² См. статьи 13 и 14 ТЗТН и сопроводительный комментарий в пп. 118–126 РПТ.

системах признается возможность или право, если они допускаются применимым законодательством, обращать взыскание на активы должника в порядке предъявления требования⁵³.

84. Помимо законодательства о несостоятельности в контексте данного пункта может применяться и иное законодательство, являющееся частью *lex fori concursus*, например к требованиям обеспеченных кредиторов — законодательство об обеспеченных сделках, а к подложным требованиям — уголовный кодекс. К представлению, проверке и признанию иностранных требований могут применяться международные конвенции (например, Конвенция от 5 октября 1961 года, отменяющая требование легализации иностранных официальных документов), а также другие международные договоры, имеющие обязательную силу для государства открытия производства по делу о несостоятельности и являющиеся частью *lex fori concursus*. Режим (иностраннх) публичных требований⁵⁴ и требований, возникающих из арбитражных решений⁵⁵, может регулироваться специальными правилами.

85. Этот пункт связан с пунктом (g) о расторжении сделок, пунктом (i) о зачете, пунктом (j) о [обеспеченных кредиторах] [вещных правах] и статьями 6–8 Типового закона. Он также связан с пунктом (f), касающимся планов реорганизации, в которых обычно рассматривается режим требований кредиторов и может быть указано применимое к ним право.

о) Очередность требований

86. Данный пункт охватывает: i) очередность удовлетворения требований из имущественной массы в деле о несостоятельности, включая требования управляющего в деле о несостоятельности, требования, возникшие после открытия производства, а также административные требования или расходы (значение последнего термина см. в пункте (p)); ii) категории кредиторов, затрагиваемые производством по делу о несостоятельности, и их режим в плане очередности и распределения; iii) правила установления функциональной эквивалентности между внутренними и иностранными требованиями и последствия невозможности ее установления⁵⁶; iv) субординацию требований; v) обязательства в отношении очередности требований, которые в противном случае могут быть заявлены в рамках производства по делу о несостоятельности в другом государстве. Несмотря на то, что из сферы применения *lex fori concursus* исключены трудовые договоры и трудовые отношения (см. статью 10 (1) Типового закона), в данном пункте идет речь об очередности требований по трудовым договорам и возможных обязательствах в отношении них.

87. В контексте этого пункта применению может подлежать не только законодательство о несостоятельности, но и иное законодательство, являющееся частью *lex fori concursus*, в том числе международные конвенции по вопросам труда, имеющие обязательную силу для государства, принявшего Типовой закон, а также налоговое законодательство, законодательство об обеспеченных сделках

⁵³ См. определение термина (g) в глоссарии к вводной части Руководства для законодательных органов.

⁵⁴ См. пункт 2 статьи 13 ТЗТН, относящуюся к нему сноску и сопроводительный комментарий в п. 120 РПТ.

⁵⁵ В большинстве государств в этом контексте будет применяться Нью-Йоркская конвенция.

⁵⁶ Как отмечается в Руководстве для законодательных органов, применяемый критерий состоит в том, соответствуют ли друг другу внутренние и иностранные требования, учитывая их основное содержание и функции, в такой степени, что их можно рассматривать как «функционально взаимозаменяемые». Если ответ будет утвердительным, требования будут считаться эквивалентными и к ним будет применяться одинаковый режим в производстве по делу о несостоятельности. В случае, если эквивалентность не может быть установлена, требование обычно рассматривается как обычное требование. Критерии, обычно применяемые для оценки функциональной эквивалентности требований, включают источник обязательства, характеристику кредиторов и основополагающие интересы, обуславливающие применение преференциального режима к требованию.

и деликтное право⁵⁷. В отношении очередности публичных требований могут также применяться специальные правила.

р) Расходы и затраты, связанные с производством по делу о несостоятельности

88. Этот пункт охватывает критерии признания административных требований и расходов. В производстве по делу о несостоятельности под «административными требованиями и расходами» понимаются в том числе издержки и расходы на ведение производства, такие как вознаграждение, выплачиваемое управляющему в деле о несостоятельности и привлекаемым специалистам, расходы в связи с продолжением операций должника, долги, возникающие в связи с функциями и полномочиями управляющего в деле о несостоятельности, расходы, связанные с продолжением исполнения договорных и правовых обязательств, и расходы на текущие процессуальные действия⁵⁸. Данный пункт охватывает оценку требований и расходов, роль суда в утверждении и распределении расходов и издержек, а также правила распределения (например, какие расходы и издержки оплачиваются за счет имущественной массы должника, какие — кредиторами или другими заинтересованными сторонами, а какие могут повлечь за собой личную ответственность управляющего в деле о несостоятельности). Могут также применяться правила, касающиеся финансирования третьими сторонами.

89. Этот пункт связан со всеми другими пунктами перечня, касающегося *lex fori concursus*. Например, расходы и издержки могут возникать в связи с участием управляющего в деле о несостоятельности в производстве, затрагивающем имущественную массу, например, в судебном или арбитражном разбирательстве по спорным требованиям или искам о расторжении сделок.

q) Распределение поступлений

90. Этот пункт охватывает правила распределения поступлений при ликвидации и реорганизации и тесно связан с пунктом (n) о режиме требований и пунктом (o) об очередности требований. В случае реорганизации может применяться общее договорное право, если производство закрывается после одобрения (или утверждения, где это требуется) плана реорганизации, а распределение поступлений происходит в соответствии с правилами, установленными в этом плане.

г) Закрытие производства

91. Данный пункт охватывает правила завершения и закрытия производства по делу о несостоятельности как вообще, так и в конкретных случаях, включая необходимые для этого процедуры (например, кто может подавать заявление о закрытии производства, должны ли это заявление и соответствующее решение быть опубликованы и могут ли быть заслушаны кредиторы). В нем также могут быть рассмотрены последствия преобразования, в частности вопрос о том, будет ли считаться закрытым преобразованное производство.

с) Освобождение от обязательств

92. Этот пункт охватывает: i) общие условия освобождения от обязательств, включая долги, не подлежащие списанию; ii) процедуры и предварительные условия освобождения от обязательств при разных видах производств (ликвидация, реорганизация, стандартное или упрощенное производство); iii) дату прекращения действия обязательств; iv) критерии для отказа в освобождении от обязательств или аннулирования такого освобождения. В производстве по делу о несостоятельности под освобождением от обязательств понимается

⁵⁷ Например, Конвенция МОТ о защите требований трудящихся (в случае неплатежеспособности предпринимателя) 1992 года (№ 173).

⁵⁸ См. определение термина (a) в глоссарии к вводной части Руководства для законодательных органов.

освобождение должника от требований, урегулированных в рамках этого производства⁵⁹. Упоминание о «последствиях» в вводной части статьи 5 Типового закона имеет целью охватить оба случая: когда освобождение от обязательств предоставляется в ходе производства по делу о несостоятельности и после его закрытия.

t) Соответствующие действия (, являющиеся следствием производства по делу о несостоятельности или существенно связанные с ним)

93. Данный пункт представляет собой всеобъемлющее положение, предназначенное для охвата действий, которые в статье 5 конкретно не указаны, но тем не менее совершаются как следствие производства по делу о несостоятельности или существенно связаны с ним. Их последствия должны поэтому регулироваться *lex fori concursus*. К примерам таких действий относятся: i) корректировочные меры, принимаемые в связи с производством по делу о несостоятельности и ведущие к особому правовому режиму требований лиц, связанных с должником, или требований в отношении таких лиц; ii) меры привлечения директоров к ответственности за действия, приведшие к несостоятельности или способствовавшие ее наступлению, принимаемые на основании законодательства о несостоятельности.

94. Согласно пункту (k) обязательства и ответственность директоров, возникающие в процессе производства по делу о несостоятельности, регулируются *lex fori concursus*. Согласно же данному пункту это относится не ко всем обязательствам и не ко всей ответственности директоров в период, предшествующий несостоятельности. В большинстве случаев *lex societatis* продолжает применяться, несмотря на открытие производства по делу о несостоятельности. Пункт (t) имеет целью определить конкретные основания для привлечения директоров к ответственности и для подачи соответствующих исков в их адрес, такие как совершение противоправных коммерческих операций или неисполнение законной обязанности инициировать открытие производства по делу о несостоятельности. Эти основания возникают с момента открытия производства по делу о несостоятельности. За исключением немногих случаев такого рода, тесно увязанных с законодательством о несостоятельности, было бы неправильным ретроактивно распространять действие *lex fori concursus* на обязательства и ответственность директоров в период, предшествующий несостоятельности.

95. Например, в некоторых государствах директора несут уголовную ответственность за неподачу заявления о несостоятельности в пределах установленного срока после наступления определенных событий. В других государствах такая обязанность для них не предусмотрена, и директора могут, напротив, поощрять к проведению внесудебной реструктуризации. Ограничительное толкование пункта (t) обеспечивает, что во второй группе стран директора будут защищены от непредвиденного привлечения к такой же ответственности и наложения тех же обязательств, что и в первой группе. Степень такого риска зависит от того, открыто ли производство по делу о несостоятельности в: i) государстве ЦОИ должника, совпадающем с государством его регистрации или «реальным местонахождением»; ii) государстве ЦОИ, которое отличается от государства регистрации должника и его «реального местонахождения»; iii) государстве местонахождения предприятия должника; iv) государстве местонахождения активов должника. Риск выше, если производство по делу о несостоятельности открыто кредиторами не в том государстве, в котором находится ЦОИ. В других случаях оценка в отношении *lex societatis* может проводиться так же, как и оценка в отношении ЦОИ, в результате чего *lex societatis*, скорее всего, будет совпадать с *lex fori concursus*.

96. Помимо законодательства о несостоятельности применению в контексте данного пункта могут подлежать и положения иного законодательства,

⁵⁹ См. определение термина (m) в глоссарии к вводной части Руководства для законодательных органов.

являющегося частью *lex fori concursus*, особенно если термин «директора» используется в широком смысле (как это рекомендовано в части четвертой Руководства для законодательных органов⁶⁰). В зависимости от того, какие лица будут признаны фактически контролирующими предприятие должника в период, предшествующий несостоятельности (например, регулируемое кредитное учреждение, ревизор или юристконсульт), порядок их дисквалификации, механизмы правовой защиты и принудительного исполнения в отношении них могут регулироваться разным законодательством (например, законами и подзаконными актами, регулирующими деятельность представителей определенных профессий).

Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы

[A/CN.9/WG.V/WP.176](#), III, C и IV

[A/CN.9/1088](#), пп. 65–67; 69

[A/CN.9/WG.V/WP.179](#), II, C, 2

[A/CN.9/1094](#), пп. 71–86

[A/CN.9/WG.V/WP.183](#), II, E

[A/CN.9/WG.V/WP.183/Add.1](#), III, A и B

[A/CN.9/1126](#), пп. 38–52; 67–74

[A/CN.9/WG.V/WP.187](#), II, G

[A/CN.9/1133](#), пп. 29–42

[A/CN.9/WG.V/WP.190](#), II, гл. II, A

[A/CN.9/1163](#), пп. 61–67

[A/CN.9/WG.V/WP.194](#), II, гл. II, A

[A/CN.9/1169](#), пп. 43–55; 82–84

[A/CN.9/WG.V/WP.198](#), II, гл. II, A

[A/CN.9/1198](#), пп. 34–48

[A/CN.9/WG.V/WP.202](#), II, гл. II, A

Статья 6. Специальные положения о расторжении сделок

97. Статья 6 устанавливает специальное правило применения статьи 5 (g).

98. Как правило, вопросы расторжения сделок регулируются *lex fori concursus*. В статье 6 признается, что в сделках, подлежащих расторжению, могут участвовать стороны и активы, находящиеся в других юрисдикциях, и что исключительное применение *lex fori concursus* может несправедливо нарушить оправданные ожидания. Для решения этой проблемы и повышения степени предсказуемости и справедливости данная статья [разрешает] [предписывает] суду отсылку к правилам расторжения, действующим в том государстве, где находился ЦОИ должника на момент совершения сделки. Этот подход предполагает, что контрагенты при заключении сделок обычно руководствуются законодательством страны ЦОИ должника, и соответствует общепризнанным принципам МЧП, делающим акцент на ожиданиях сторон и применении законодательства той страны, с которой теснее всего связана сделка.

⁶⁰ В это понятие включается любое лицо, осуществляющее фактический контроль над должником (например, директора де-факто, теньевые директора, акционеры, кредиторы и т. д.) (см. рекомендацию 258 и сопроводительный комментарий).

99. Статья 6 применяется только в тех случаях, когда это необходимо для защиты законных интересов сторон сделки, предохраняя от чрезмерного замещения *lex fori concursus* другим законодательством.

100. Способствуя трансграничному сотрудничеству и снижая риск вынесения противоречащих друг другу решений по ходатайствам о расторжении сделок, эта статья исходит из того, что суды могут: а) определять местонахождение ЦОИ должника на момент совершения сделки и правила расторжения, действовавшие там на тот момент; и б) сравнивать эти нормы с положениями *lex fori concursus*, чтобы оценить, какие из них лучше защищают законные интересы сторон сделки. Государствам, возможно, потребуется дать судам дополнительные рекомендации относительно того, как при применении данной статьи можно обеспечить баланс между предсказуемостью, справедливостью и защитой интересов сторон, с одной стороны, и эффективностью производства по делу о несостоятельности, с другой.

Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы

[A/CN.9/1088](#), п. 78; 83

[A/CN.9/WG.V/WP.183/Add.1](#), III, В, 3, (a) и (b)

[A/CN.9/1126](#), п. 43

[A/CN.9/WG.V/WP.187](#), II, G

[A/CN.9/1133](#), пп. 30–36

[A/CN.9/1163](#), п. 74

[A/CN.9/WG.V/WP.194](#), II, гл. II, А

[A/CN.9/1169](#), пп. 58–61

[A/CN.9/WG.V/WP.198](#), II, гл. II, А

[A/CN.9/1198](#), пп. 39–44

[A/CN.9/WG.V/WP.202](#), II, гл. II, А

[A/CN.9/1203](#), пп. 49–50

Статья 7. Специальные положения о зачете требований

[Будет дополнено после достижения согласия по содержанию данной статьи.]

Статья 8. Специальные положения о [режиме обеспеченных кредиторов при условии обеспечения надлежащей защиты] [режиме вещных прав в отношении активов должника при условии обеспечения надлежащей защиты]

[Будет дополнено после достижения согласия по содержанию данной статьи.]

Статья 9. Специальные положения об иностранных судебных и арбитражных разбирательствах

[Будет дополнено после достижения согласия по содержанию данной статьи.]

Статья 10. Исключения из правила *lex fori concursus*

Пункт 1 — трудовые договоры и трудовые отношения

101. Согласно статье [10 (1)] последствия производства по делу о несостоятельности для трудовых договоров и трудовых отношений регулируются законодательством, применимым к таким договорам или отношениям. Это законодательство включает в себя трудовое законодательство, законодательство о

несостоятельности и любые другие законы, имеющее отношение к трудовым договорам или трудовым отношениям.

102. Режим требований из трудовых отношений и очередность таких требований при производстве по делу о несостоятельности не подпадают под действие данного исключения. Применимым законодательством по-прежнему является *lex fori concursus* (если оно отличается от законодательства, применимого к конкретному трудовому договору или конкретным трудовым отношениям; далее в тексте — «иностранное *lex fori concursus*»). То же относится и к квалификации договора или отношений в качестве трудового договора или трудовых отношений, а также к действиям по расторжению, связанным с трудовыми договорами (например, в отношении необоснованных пакетов вознаграждения в период, предшествующий несостоятельности). Однако если *lex fori concursus* допускает принятие обязательств в отношении требований работников, которые в противном случае могут быть заявлены ими в другом государстве (см. комментарий к статье 11), то такие требования могут рассматриваться в том же порядке, в каком бы они рассматривались в рамках неоткрытого производства.

103. Данное исключение продиктовано тем, что с трудовыми договорами и трудовыми отношениями связаны важные социально-экономические соображения. Государствами часто создаются специальные режимы для решения трудовых вопросов при банкротстве. В некоторых законах о несостоятельности непрерывность трудовых отношений ставится на первое место по сравнению с другими целями производства по делу о несостоятельности, такими как максимизация стоимости имущественной массы; в связи с этим акцент делается на продаже предприятия как функционирующей хозяйственной единицы с переходом обязательств перед работниками к покупателю — в отличие от других форм реорганизации или ликвидации, при которых обязательства по отношению к работникам изменяются или утрачивают силу. Императивные нормы, включая положения международных договоров⁶¹, могут: а) обеспечивать защиту работников от несправедливого увольнения и дискриминации; б) предусматривать систему финансовых гарантий для работников; в) ограничивать возможность расторжения или пересмотра трудовых договоров⁶² и регулировать условия увольнения (включая необходимость предварительного уведомления соответствующих государственных органов); д) обеспечивать информирование работников по вопросам, затрагивающим их занятость и их права. При ликвидации могут применяться иные правила, чем при реорганизации. Например, в некоторых государствах работники остаются на предприятии, сохраняемом в качестве функционирующей хозяйственной единицы, как при ликвидации, так и при реорганизации. В других государствах это касается только реорганизации.

104. Данное исключение снижает риск возникновения неопределенности или непоследовательности в отношении режима трудовых договоров и трудовых отношений при несостоятельности. Меры по обеспечению определенности и последовательности уместны постольку, поскольку переговорные позиции работников, особенно при отсутствии коллективных трудовых договоров, обычно слабее, чем у работодателей. Работники могут быть не осведомлены о процедурах банкротства и гарантиях, предоставляемых им в случае возникновения финансовых затруднений у работодателей, и могут не получать информации и не знать о планах, связанных с их статусом занятости. Процедура банкротства может быть использована для ослабления положения работников, например, путем избавления от обременительных трудовых договоров в целях повышения цены предприятия при его продаже как функционирующей хозяйственной единицы или для освобождения должника от обязательств перед работниками.

105. Подход, принятый в Типовом законе, может ограничивать свободу действий, необходимую для продолжения функционирования предприятия,

⁶¹ См., например, Конвенцию МОТ о прекращении трудовых отношений 1982 года (№ 158).

⁶² См. рекомендацию 71 Руководства для законодательных органов и сопроводительный комментарий.

сохранения рабочих мест и гарантированного уровня заработной платы, особенно при реорганизации. Кроме того, если на персонал должника распространяются различные режимы трудовых отношений, это может усложнить ведение дела о несостоятельности, поскольку судам придется анализировать несколько таких режимов. Это возможно, например, в случаях, когда у должника есть работники в разных государствах, где к трудовым договорам или отношениям в обязательном порядке применяется местное трудовое законодательство. Это также включает случаи, когда стороны трудового договора или трудовых отношений свободны в выборе применимого законодательства при условии соблюдения гарантий, защищающих работников от негативных последствий принуждения или неосознанного выбора. Такие гарантии не являются одинаковыми во всех государствах (например, это касается оговорок об отсутствии конкуренции), но они часто не позволяют лишить работников защиты, гарантированной тем законом, который был бы применимым при отсутствии выбора — либо потому, что он теснее связан с данным трудовым договором или трудовыми отношениями, либо по другим причинам. Во многих государствах действуют положения международных договоров по вопросам труда, а также конституционные гарантии.

106. Без этого исключения последствия производства по делу о несостоятельности для трудовых договоров и трудовых отношений могли бы регулироваться законодательством государства, не имеющего никакой связи или имеющего очень отдаленную связь с этими договорами и отношениями (например, государства ЦОИ, не являющегося местом нахождения большинства работников должника), что повышало бы риск неопределенности или непоследовательности для работников. Кроме того, согласование мер защиты работников, предусмотренных иностранным *lex fori concursus*, законодательством, применяемым по выбору, и законодательством, подлежащим обязательному применению, может значительно усложнить производство по делу о несостоятельности. Хотя объединение или ранжирование применимого законодательства может позволить сохранить гибкость, это потенциально затрудняет эффективное управление производством по делу о несостоятельности, т. к. вынуждает суды заниматься сравнением разных режимов. Хотя некоторые сложности подобного рода могут возникнуть и при применении статьи 10 (1), в целом подход, предусмотренный статьей 10 (1), является более предпочтительным.

107. Исключение на основании публичного порядка (см. статью 12 Типового закона) позволяет суду не применять иностранное законодательство, если это явно противоречит публичному порядку государства (например, узаконивая современные формы рабства). В таких случаях может применяться *lex fori concursus* или трудовое законодательство другого государства, с которым более тесно связаны трудовой договор или трудовые отношения.

Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы

[A/CN.9/WG.V/WP.176](#), III, D, 2; IV, 33 (d)

[A/CN.9/1088](#), пп. 73–77

[A/CN.9/WG.V/WP.179](#), II, D, 3

[A/CN.9/1094](#), пп. 88–93

[A/CN.9/WG.V/WP.183](#), II, F

[A/CN.9/1126](#), пп. 75–79

[A/CN.9/WG.V/WP.187](#), II, H, 1

[A/CN.9/1133](#), п. 31

[A/CN.9/WG.V/WP.190](#), II, гл. II, B, 1

[A/CN.9/1163](#), п. 70

[A/CN.9/WG.V/WP.194](#), II, гл. II, В, 1

[A/CN.9/1169](#), пп. 77–78

[A/CN.9/WG.V/WP.198](#), II, гл. II, В, 1

[A/CN.9/WG.V/WP.202](#), II, гл. II, В, 1

[A/CN.9/1203](#), п. 81

Пункт 2 — платежные, клиринговые и расчетные системы, регулируемые финансовые рынки и другие многосторонние торговые механизмы

108. Статья 10 (2) предусматривает исключение из правила *lex fori concursus*, касающееся последствий производства по делу о несостоятельности для прав и обязательств участников платежной, клиринговой или расчетной системы, регулируемого финансового рынка или других многосторонних торговых механизмов (совокупно именуемых в настоящем Руководстве «подпадающие под исключение система (системы), рынок (рынки) и/или механизм (механизмы)»). Она также касается окончательного характера платежей или сделок в подпадающих под исключение системах, рынках или механизмах (например, вопроса об отмене). Эти вопросы регулируются законодательством, применимым к соответствующей системе, рынку или механизму, а не *lex fori concursus*, если только оно не является тем же законодательством, которое применяется к этой системе, рынку или механизму.

109. Для целей данного исключения:

а) под «платежной системой» понимается набор инструментов, процедур и правил, создающих возможность перевода средств между участниками (см. разъяснение понятия «участники» в подпункте (f) ниже). В узком смысле это межбанковские системы, способствующие денежному обращению; в более широком смысле это официальные многосторонние соглашения о переводе средств, клиринге, неттинге или расчетах, основанные на частном договоре или законодательстве;

б) под «клиринговой системой» понимается набор правил и процедур, определяющих окончательные позиции участников до их урегулирования в расчетной системе;

в) под «расчетной системой» понимается набор инструментов, процедур и правил, которые позволяют осуществлять переводы средств, активов или финансовых инструментов, придавая им окончательный (безотзывный и безусловный) характер;

г) под «регулируемым финансовым рынком» понимается уполномоченная многосторонняя площадка (например, фондовая биржа), на которой ряд покупателей и продавцов торгуют финансовыми инструментами в соответствии с действующими законами и правилами и под соответствующим надзором. В отличие от платежных, клиринговых и расчетных систем, которые могут быть отдельными или интегрированными, регулируемый финансовый рынок представляет собой инфраструктуру для торговли, клиринга и расчетов;

д) под «многосторонним торговым механизмом (МТМ)» понимается электронная торговая площадка, часто саморегулируемая, которая может функционировать как обладая дискреционными полномочиями по исполнению сделок, так и не обладая ими. Она может специализироваться на определенных инструментах и действовать как часть регулируемого финансового рынка или в дополнение к нему;

е) под «участниками» подпадающих под исключение систем, рынков и механизмов понимаются лица, признанные соответствующей системой, рынком или механизмом и уполномоченные осуществлять в них переводы. К ним

относятся банки, инвестиционные компании, центральные контрагенты (ЦКА), клиринговые агенты и операторы.

110. Несостоятельность любого участника подпадающих под исключение систем, рынков и механизмов может вызвать «эффект домино», чреватый системным риском. Такие риски усугубляются применением различных *lex fori concursus*, что делает конечный результат непредсказуемым. Данное исключение смягчает эту проблему, определяя единственное применимое законодательство.

111. Это исключение не препятствует применению общего законодательства о несостоятельности, действующего в государстве должника. Оно не заменяет собой законодательство, регулирующее открытие, ведение и закрытие производства по делам о несостоятельности и управление им, будь то в отношении участников, их клиентов или покупателей или любых других лиц, чьи сделки были совершены через такие системы, рынки или механизмы. Например, если участник рынка, регулируемого законодательством государства Б, становится неплатежеспособным в государстве А, то открытие и ведение судебного разбирательства регулируется законодательством государства А, тогда как законодательство государства Б регулирует последствия этого разбирательства для сделок на рынке.

112. Данное исключение также не отменяет действие законодательства, регулирующего последствия производства по делу о несостоятельности вне рамок данного исключения. Например, последствия несостоятельности для исходного договора купли-продажи регулируются законодательством о несостоятельности, действующим в государстве должника, а не законодательством платежной системы, через которую перечисляются платежи по этому договору.

113. Исключение распространяется на последствия любых производств по делу о несостоятельности, а не только тех, что открыты в отношении участников, в той мере, в какой они затрагивают права и обязанности участников. Так, если меры по урегулированию несостоятельности (например, мораторий) введены в отношении субъекта, не являющегося участником, их влияние на платежи этого субъекта, обрабатываемые через систему, подпадающую под исключение, регулируется законодательством, действующим для этой системы, а не *lex fori concursus*.

114. Права и обязательства участников могут вытекать из законодательных или нормативных правил (например, касающихся контроля рисков), либо из договоров, имеющих ключевое значение для функционирования данной системы, рынка или механизма (неттинг, новация, обеспечение, кредитная поддержка). Контракты, связанные с функционированием подпадающей под исключение системы, рынка или механизма, но не имеющие для них первостепенного значения, по-прежнему регулируются *lex fori concursus*.

115. Законодательство, применимое к подпадающей под исключение системе, рынку или механизму, регулирует также вопросы окончательности платежей, инструкций, трансфертов и других действий, совершаемых в рамках этой системы. «Окончателность» означает, что эти действия являются безотзывными и безусловными и не могут быть отменены даже в случае несостоятельности. Момент наступления окончательности определяется правилами соответствующей системы в соответствии с регулирующим ее законодательством. Как и остальная часть данного исключения, его второе предложение не распространяется на основные сделки, из которых вытекают действия, совершаемые в рамках подпадающих под исключение систем, рынков или механизмов. Такие сделки по-прежнему регулируются *lex fori concursus* в той мере, в какой оно применяется к несостоятельной стороне.

116. Законодательство, применимое к подпадающим под исключение системам, рынкам и механизмам, может представлять собой: а) законодательство государства, в котором располагается система, рынок или механизм; б) законодательство, выбранное самой подпадающей под исключение системой, рынком или

механизмом; с) если такой выбор не сделан — законодательство, выбранное участниками системы, рынка или механизма. Некоторые государства, однако, не допускают возможности выбора применимого законодательства и вместо этого предписывают применять законодательство места расположения подпадающей под исключение системы, рынка или механизма. Другие государства разрешают системе, рынку или механизму либо их участникам делать такой выбор, но часто накладывают на него ограничения. Например, выбор может быть ограничен законодательством лишь тех государств, где находится головной офис хотя бы одного из участников, или может требовать одобрения компетентного органа, который вправе отклонить такой выбор, если он противоречит основополагающим принципам публичного порядка соответствующего государства. Если законодательство должным образом не выбрано или выбрано неверно, то применению обычно подлежит законодательство государства, в котором находится система, рынок или механизм.

117. Подпадающие под исключение системы, рынки и механизмы, как правило, указывают в своих правилах регулирующее их законодательство. В зависимости от действующей нормативно-правовой базы указание такого законодательства может быть обязательным. В рамках стратегии снижения рисков от них зачастую также требуется выявлять и снижать потенциальные риски правовых коллизий.

118. Исключение следует применять гибко — так, чтобы при этом достигалась цель защиты общественных интересов и интересов инвесторов, ограничения системного риска, обеспечения целостности рынка и финансовой стабильности. Исключение применяется независимо от технологий, на основе которых функционируют подпадающие под исключение системы, рынки и механизмы.

119. Исключение на основании публичного порядка (см. статью 12 Типового закона) может быть сделано судом в случае, если применение иностранного законодательства в рамках данного положения явно противоречило бы публичному порядку государства суда. Вопрос о том, какое альтернативное законодательство подлежит применению в таких случаях, решается в соответствии с *lex fori concursus*.

Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы

[A/CN.9/WG.V/WP.176](#), III, D, 1; IV, 33 (d)

[A/CN.9/1088](#), пп. 70–72

[A/CN.9/WG.V/WP.179](#), II, D, 2

[A/CN.9/1094](#), п. 87

[A/CN.9/WG.V/WP.183/Add.1](#), III, C

[A/CN.9/1126](#), п. 53

[A/CN.9/WG.V/WP.187](#), II, H, 2

[A/CN.9/1133](#), пп. 43–46

[A/CN.9/WG.V/WP.190](#), II, гл. II, B, 2

[A/CN.9/1163](#), п. 71

[A/CN.9/WG.V/WP.194](#), II, гл. II, B, 2

[A/CN.9/1169](#), пп. 79–81

[A/CN.9/WG.V/WP.198](#), II, гл. II, B, 2

[A/CN.9/1198](#), пп. 32–33

[A/CN.9/WG.V/WP.202](#), II, гл. II, B, 2

[A/CN.9/1203](#), п. 74

Пункт 3 — ликвидационный неттинг по допустимым финансовым договорам вне подпадающих под исключение систем, рынков и механизмов

120. Статья 10 (3) предусматривает исключение из правила *lex fori concursus* для механизмов ликвидационного неттинга по допустимым финансовым договорам, с некоторыми защитными оговорками. Согласно этому исключению последствия производства по делу о несостоятельности для действия механизмов ликвидационного неттинга регулируются, как правило, законодательством, применимым к таким договорам. Это законодательство может быть выбрано сторонами (например, посредством включенного в договор положения о выборе права) или определено судом в соответствии с применимыми нормами МЧП.

121. Подпадающие под исключение схемы позволяют расторгать основные договоры между сторонами при наступлении заранее определенного события (например, при открытии производства по делу о несостоятельности в отношении любой стороны такой договоренности) либо автоматически, либо по инициативе любой из сторон этой договоренности. За таким расторжением (ликвидацией) следуют оценка взаимных обязательств по расторгнутым договорам и определение чистой итоговой суммы к уплате (неттинг)⁶³. Хотя ликвидационный неттинг в некоторой степени схож с платежным и расчетным неттингом в рамках подпадающих под исключение систем, рынков и механизмов, он все же отличается от них по ряду признаков, включая его договорный характер и гибкость, предоставляемую сторонам принципом свободы договора. Он также отличается от зачета, предусмотренного статьей 5 (i) Типового закона. Хотя оба варианта предполагают агрегирование, ликвидационный неттинг при этом ускоряет исполнение обязательств, требуя их немедленного погашения при наступлении заранее определенного события, такого как открытие производства по делу о несостоятельности в отношении любой стороны, участвующей в схеме ликвидационного неттинга. При этом обязательства, досрочно погашаемые в соответствии с такими схемами, не всегда связаны между собой или являются взаимными в том смысле, в котором это обычно предполагается при зачете требований.

122. Схемы ликвидационного неттинга все чаще используются в двустороннем и многостороннем, внутреннем и трансграничном контексте, например: для объединения денежных средств предпринимательских групп; при заключении договоров энергоснабжения, договоров на поставку сырья или договоров на добычу полезных ископаемых; при торговле нестандартизированными внебиржевыми производными финансовыми инструментами, не подходящими для клиринга и расчетов в рамках подпадающих под исключение систем, рынков и механизмов; а также в сфере авиоперевозок и аналогичных отраслях, подверженных резким колебаниям цен и курсов валют. Эффективный ликвидационный неттинг существенно снижает кредитные и коммерческие риски (например, обеспечивая хеджирование от волатильности цен⁶⁴), уменьшает системный риск, предотвращая цепные реакции неплатежей, и повышает доступность кредита, позволяя кредитовать под чистые, а не валовые обязательства⁶⁵.

123. В разных юрисдикциях к ликвидационному неттингу применяется разный подход. В некоторых государствах, особенно там, где существует благоприятная правовая база или преобладает свобода договора, признается возможность приведения положений о ликвидационном неттинге в исполнение при наступлении несостоятельности. В других государствах это не так. Перед заключением договоров стороны обычно оценивают возможность приведения их в исполнение в

⁶³ См. определения терминов (z) и (aa) («взаимозачет» и «соглашение о взаимозачете», соответственно) в глоссарии к вводной части Руководства для законодательных органов; п. 210 раздела, посвященного финансовым договорам и взаимозачету требований, в части второй Руководства для законодательных органов (глава II, раздел H); и Принципы применения положений о взаимозачете при неисполнении сделок УНИДРУА, принцип 2 и п. 19 сопроводительных разъяснений и комментария к нему.

⁶⁴ См., например, п. 211 раздела, посвященного финансовым договорам и взаимозачету требований в части второй Руководства для законодательных органов (глава II, раздел H).

⁶⁵ См., например, там же, п. 209.

соответствующих юрисдикциях и формулируют в зависимости от этого положения о выборе применимого права. Стандартные тексты генеральных соглашений, рекомендуемые международными организациями, также содержат положения об оптимальном выборе права. Несмотря на это, неопределенность в вопросе об исполнении договоров ликвидационного неттинга при наступлении несостоятельности сохраняется.

124. Исключение призвано устранить эту неопределенность и сохранить преимущества ликвидационного неттинга, которые могут быть сведены на нет в случае применения различного законодательства — в том числе такого, в котором неттинг не признается. В то же время для уменьшения опасений нанести ущерб целям законодательства о несостоятельности предусмотрены такие гарантии, как справедливое отношение к кредиторам, ограничения на оговорки *ipso facto* и наделение управляющего в деле о несостоятельности правом продолжать или прекращать исполнение договоров, по которым должник и его контрагент еще не полностью выполнили свои обязательства (см. комментарий к статье 5 (h)). Еще одной проблемой являются потенциальные негативные последствия принудительного неттинга с точки зрения перспектив спасения и реорганизации предприятия должника.

125. В число гарантий входит применение данного исключения только к ликвидационному неттингу по допустимым финансовым контрактам. Это включает в себя ценные бумаги, сырьевые товары, деривативы, форвардные контракты, опционы, свопы, соглашения об обратном выкупе и генеральные соглашения о взаимозачете. Понимая, что определение «допустимых финансовых контрактов» претерпевает эволюцию и является различным в разных юрисдикциях, государства могут расширить этот примерный перечень, при условии что добавляемые в него контракты преследуют реальную финансовую цель или цель управления рисками. Под вышеупомянутое определение, например, не должны подпадать простые договоры поставки, расчеты по которым производятся по рыночной цене. Государства, расширяющие данный перечень, должны также обеспечить его соответствие статьям 1 (3), 5 (i) и 10 (2) Типового закона.

126. Еще одна гарантия позволяет суду государства открытия производства по делу о несостоятельности не применять выбранное законодательство, если оно не имеет существенного отношения к сторонам или к договору. В таких случаях может применяться *lex fori concursus* или иное законодательство, имеющее более непосредственное отношение к делу (например, *lex rei sitae*, если оно связано с обремененным активом). Исключение на основании публичного порядка (см. статью 12 Типового закона) также может быть использовано для того, чтобы не применять выбранное законодательство, если его применение явно противоречило бы публичному порядку.

127. [Еще одной гарантией является то, что *lex fori concursus* продолжает применяться также к отмене схем ликвидационного неттинга и к приостановлению разбирательства, касающегося таких схем. Однако на такую отмену распространяются особые правила, предусмотренные статьей 6 Типового закона, т. е. *lex fori concursus* может быть заменено законодательством, которое действовало в государстве ЦОИ на момент согласования схемы ликвидационного неттинга. В совокупности эти гарантии предотвращают злоупотребление выбором применимого законодательства, например выбор законодательства, защищающего от отмены или от установления моратория.]

Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы

[A/CN.9/WG.V/WP.190](#), II, гл. II, В, 3

[A/CN.9/1163](#), п. 72

[A/CN.9/WG.V/WP.194](#), II, гл. II, В, 3

[A/CN.9/1169](#), пп. 62–63

[A/CN.9/WG.V/WP.198](#), II, гл. II, В, 3

[A/CN.9/1198](#), пп. 26–31

[A/CN.9/WG.V/WP.202](#), II, гл. II, В, 3

[A/CN.9/1203](#), п. 75

Статья 11. Координация параллельных производств

128. Типовой закон предусматривает, что, помимо ситуаций, рассматриваемых в статьях 6–8, и исключений из *lex fori concursus* в статье 10, суду принимающего Типовой закон государства может потребоваться применить иностранное законодательство в рамках внутреннего производства по делу о несостоятельности даже в тех случаях, когда в соответствии со статьей 5 должно было применяться *lex fori concursus*. В отличие от исключений из *lex fori concursus*, предусмотренных в статье 10, такая необходимость может возникать в отдельно взятых случаях. Так, суд, стремясь обеспечить признание и исполнение за рубежом результатов внутреннего производства по делу о несостоятельности, может пойти по пути применения законодательства того государства, в котором, скорее всего, придется добиваться признания и приведения в исполнение этих результатов. Суд может также применить иностранное законодательство с тем, чтобы уменьшить вероятность параллельного иностранного производства в отношении одного и того же должника или предпринимательской группы или облегчить в рамках внутреннего производства по делу о несостоятельности рассмотрение и определение очередности тех требований, которые кредиторы в противном случае могли бы заявить за рубежом. Чаще всего такие ситуации касаются требований работников и обеспеченных кредиторов.

Пункт 1

129. Этот пункт соответствует положениям статей 28–32 ТЗНПГ. В свете сообщений о существующей практике⁶⁶ сфера его охвата была расширена, чтобы учесть как ситуации, когда имеется несколько должников, входящих в одну и ту же предпринимательскую группу, так и случаи, когда речь идет об отдельно взятом должнике.

130. Данное положение позволяет суду, открывшему производство, при необходимости применять законодательство иностранного государства, например, для обеспечения надлежащей защиты обеспеченных кредиторов. Такая гибкость может оказаться абсолютно необходимой, однако она может также усложнить управление производством по делу о несостоятельности. Поэтому суд должен в каждом конкретном случае взвешивать преимущества и недостатки применения иностранного законодательства. В данном положении подчеркивается, что преимущества при этом могут перевешивать недостатки, например, когда применение иностранного законодательства сводит к минимуму риск открытия параллельного иностранного производства в отношении одного и того же должника или предпринимательской группы. Согласовывая режим и очередность требований в рамках внутреннего производства с режимом и очередностью, которые они получили бы в рамках иностранного производства, если бы оно было открыто, суд может облегчить координацию применимого законодательства и уменьшить потребность кредиторов в возбуждении иностранного производства.

[Будет дополнено после достижения согласия по остальному содержанию данной статьи.]

Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы

[A/CN.9/WG.V/WP.190](#), II, гл. II, А, 1

⁶⁶ См. п. 196 Руководства по принятию ТЗНПГ.

[A/CN.9/1163](#), пп. 68–69

[A/CN.9/WG.V/WP.194](#), II, гл. II, А, 1

[A/CN.9/1169](#), пп. 56–57

[A/CN.9/WG.V/WP.198](#), II, гл. II, А, 1

[A/CN.9/WG.V/WP.202](#), II, гл. II, А, 1

[A/CN.9/1203](#), п. 70

Статья 12. Исключение на основании публичного порядка

131. Исключение на основании публичного порядка позволяет судам отказывать в применении иностранного законодательства, которое в ином случае подлежало бы применению в рамках настоящей главы (например, законодательства, регулирующего трудовые договоры и трудовые отношения или законодательства платежной системы, рынка или механизма, подпадающих под действие исключения). Данное исключение можно применять лишь в том случае, если применение такого законодательства явно противоречило бы публичному порядку государства суда.

132. Поскольку понятие публичного порядка укоренено в национальном праве, оно различается в разных государствах и не может быть определено единообразно. Что касается Типового закона, то его следует толковать и применять очень узко, более ограничительно, чем внутренний публичный порядок. Поэтому данное исключение можно применять только в исключительных обстоятельствах, связанных с вопросами, имеющими принципиальное значение для государства открытия производства по делу о несостоятельности. В тексте статьи эта мысль передается уточняющим словом «явно». К таким особо важным вопросам относятся безопасность, суверенитет, фундаментальная справедливость и основные ценности государства. Могут также возникнуть исключительные обстоятельства, при которых применение указанного иностранного законодательства фактически узаконило бы незаконные схемы или практику, такие как уклонение от выполнения императивных обязательств (например, экологических, правозащитных или других обязательств социального характера), или преследование политически мотивированных целей.

133. Последствия применения иностранного законодательства, указанного в положениях Типового закона, для публичного порядка должны оцениваться в каждом конкретном случае, однако независимо от вида производства (ликвидации или реорганизации) данное исключение следует толковать узко. Последствия отказа от применения применимого в противном случае иностранного законодательства на основании соображений публичного порядка регулируются *lex fori concursus*. В зависимости от связующих факторов вместо непримененного иностранного законодательства может быть применено *lex fori concursus* или иное законодательство, имеющее более непосредственное отношение к делу.

Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы

[A/CN.9/WG.V/WP.176](#), часть IV, п. 33 (g)

[A/CN.9/1088](#), пп. 86, 90

[A/CN.9/WG.V/WP.179](#), II, E

[A/CN.9/1094](#), пп. 94–97

[A/CN.9/WG.V/WP.183](#), II, D и F (п. 20)

[A/CN.9/1126](#), п. 66

[A/CN.9/WG.V/WP.187](#), II, E

[A/CN.9/1133](#), п. 29 (j)–(k)

[A/CN.9/WG.V/WP.190](#), II, гл. I, E

[A/CN.9/1163](#), пп. 55–58

[A/CN.9/WG.V/WP.194](#), II, гл. II, C

[A/CN.9/1169](#), п. 72

[A/CN.9/WG.V/WP.198](#), II, гл. II, C

[A/CN.9/WG.V/WP.202](#), II, гл. II, D

Признание действия *lex fori concursus* и иного законодательства, примененного иностранным судом

134. Согласно текстам ЮНСИТРАЛ о несостоятельности ожидается, что государства будут в максимально возможной степени сотрудничать и координировать свои действия в делах о трансграничной несостоятельности⁶⁷. Способы обеспечения такого сотрудничества и координации включают оказание помощи, в том числе временной, иностранным производствам и иностранным представителям⁶⁸.

135. Глава III Типового закона учитывает эти цели, позволяя суду, рассматривающему запрос, признавать действие *lex fori concursus* или другого законодательства, которое применял иностранный суд. Например, иностранному представителю, желающему добиться исполнения моратория, установленного в соответствии с *lex fori concursus*, может потребоваться получить судебную защиту в других государствах, чтобы остановить рассмотрение индивидуальных исков в отношении активов должника. При изучении возможности такой помощи суды этих государств могут предпочесть руководствоваться не *lex fori concursus*, а своим внутренним законодательством (см., например, статьи 20 (2) и 21 (1)(g) ТЗТН). В том случае, если внутреннее законодательство не предусматривает введение моратория в соответствующем деле, положения главы III Типового закона позволяют судам государства, рассматривающего запрос, признать действие моратория, установленного в соответствии с *lex fori concursus* (включая его сферу охвата, изменение или отмену), также и в рассматриваемом запросе в государстве.

136. Таким образом, глава III дополняет существующие положения ТЗТН, ТЗСРН и ТЗНПГ, касающиеся судебной помощи и дополнительной помощи, во многом подобно тому, как статья X ТЗСРН дополняет положения ТЗТН в части признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений. Она также дополняет статью 15 МТЗС, согласно которой признанному или подлежащему приведению в исполнение судебному решению должна быть придана та же сила, которую оно имеет в государстве, где оно было вынесено, или имело бы в случае его вынесения национальным судом, а если по национальному законодательству судебная помощь недоступна, то такая помощь должна, насколько это возможно, соответствовать помощи, которая эквивалентна, но не превышает ее по последствиям в соответствии с законодательством государства, в котором было вынесено данное решение.

⁶⁷ См., например, главу IV ТЗТН и главу 2 ТЗНПГ.

⁶⁸ РПТ, п. 35. «Иностранный представитель» означает лицо или учреждение — включая лицо или учреждение, назначенное на временной основе, — которое в рамках иностранного производства уполномочено управлять реорганизацией или ликвидацией активов или деловых операций должника или совершать действия в качестве представителя иностранного производства (см., например, статью 2 (d) ТЗТН). Это определение является достаточно широким и включает должника, сохраняющего владение (см. п. 86 РПТ; определение понятия «должник, сохраняющий владение», см. в сноске 73 выше).

Статья 13. Судебная помощь в виде признания действия законодательства, примененного иностранным судом

137. Статья 13 сформулирована широко и допускает судебную помощь не только в отношении *lex fori concursus*, но и в отношении иного законодательства, примененного иностранным судом, например, *lex rei sitae* или любого другого законодательства, имеющего более тесную связь с рассматриваемым вопросом. В некоторых случаях таким законодательством может быть законодательство рассматривающего запрос государства.

138. Все большее сближение материально-правовых норм о несостоятельности должно облегчать предоставление судебной помощи, предусмотренной в данной статье. В некоторых государствах ее предоставление также может носить обязательный характер при определенных обстоятельствах, в том числе в соответствии с применимыми международными договорами⁶⁹.

139. Данная статья не предусматривает автоматического применения *lex fori concursus* или какого-либо другого законодательства после признания иностранного производства, будь то основного или неосновного. Этим она отличается от статьи 20 ТЗТН, согласно которой, с учетом ряда исключений, признание основного иностранного производства автоматически влечет за собой определенные последствия.

140. Предусмотренная этой статьей судебная помощь предоставляется с учетом гарантий, связанных с исключением на основании публичного порядка, и при надлежащей защите кредиторов⁷⁰. В соответствии с исключением на основании публичного порядка ничто не мешает национальному суду отказать в предоставлении судебной помощи, если ее предоставление будет явно противоречить публичному порядку государства суда. Соображения, связанные с обеспечением надлежащей защиты, обычно возникают в контексте защиты интересов кредиторов, находящихся в запрашиваемом государстве, например местных работников и обеспеченных кредиторов⁷¹. Государства могут быть обеспокоены тем, что придание силы иностранному законодательству может нарушить внутренние режимы, регулирующие трудовые отношения, кредитование под залог или имущественные права, подорвать социально-экономические гарантии, снизить стоимость обеспечительных интересов или повысить внутренние затраты на финансирование. Такие опасения могут усиливаться перемещением ЦОИ непосредственно перед наступлением несостоятельности, что усугубляет невыгодное положение местных кредиторов. Однако если иностранное производство предоставляет достаточные гарантии надлежащей защиты, то ничто не должно препятствовать приданию силы *lex fori concursus*, а также другому законодательству, примененному иностранным судом. Такие гарантии могут, например, включать в себя то, что иностранный суд: а) признал обеспечительный интерес, имеющий силу согласно законодательству, не связанному с несостоятельностью, действительным в рамках производства по делу о несостоятельности; б) обеспечил надлежащую защиту стоимости обремененных активов; в) отменил мораторий на реализацию обеспечительных прав в соответствующих случаях. Запрашиваемый суд также может удовлетвориться тем, что иностранным судом было

⁶⁹ См., например, документы Кейптаунской конвенции по адресу www.unidroit.org/instruments/security-interests/, например статью XXX (4) Протокола к Конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования по вопросам, касающимся авиационного оборудования (Кейптаун, 2001 год) («Протокол по авиационному оборудованию»), которая предусматривает уважительное отношение к *lex fori concursus* основного иностранного производства. Аналогичное положение содержится и в других протоколах к Кейптаунской конвенции.

⁷⁰ См., например, статьи 6, 21 (2) и 22 ТЗТН и статьи 6 и 27 ТЗНПГ.

⁷¹ Соображения публичного порядка, повлиявшие на разработку внутреннего режима трудовых договоров и трудовых отношений, обеспеченного кредитования, включая режим обеспеченных кредиторов в производстве по делам о несостоятельности, и имущественных прав, рассматриваются в соответствующем контексте в главе II настоящего Руководства.

применено то же законодательство, которое применил бы в данном деле сам запрашиваемый суд.

141. Как и при других видах судебной помощи, в случае открытия параллельных производств, будь то в отношении одного должника или нескольких должников, входящих в одну предпринимательскую группу, крайне важно обеспечить координацию и сотрудничество. В соответствии с правовой базой ЮНСИТРАЛ в предоставлении судебной помощи может быть отказано, если такая помощь будет препятствовать ведению основного иностранного производства. Судебная помощь, предоставляемая неосновному иностранному производству, должна быть согласована с основным иностранным производством, и любая помощь, не соответствующая этому требованию, должна быть пересмотрена, модифицирована или прекращена запрашиваемым судом.

142. Судебная помощь неосновному иностранному производству не может быть предоставлена, если она затрагивает активы, которые, согласно национальному законодательству, не подлежат управлению в рамках этого производства, или касается информации, которая не требуется в рамках такого производства. При наличии нескольких неосновных производств запрашиваемый суд должен предоставлять, пересматривать, модифицировать или прекращать судебную помощь в зависимости от того, что требуется для обеспечения координации.

143. В рамках ТЗНПГ возникают еще некоторые соображения. Судебная помощь иностранному плановому производству не может быть предоставлена, если она затронет активы или операции члена предпринимательской группы, в отношении которого производство по делу о несостоятельности не ведется, за исключением случаев, когда такое производство не было открыто в интересах сведения к минимуму числа открываемых производств по делу о несостоятельности⁷².

[Дальнейшие комментарии будут добавлены в зависимости от результатов рассмотрения Рабочей группой дополнительных положений проекта типового закона.]

Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы

[A/CN.9/WG.V/WP.190](#), II, гл. III

[A/CN.9/1163](#), пп. 75–80

[A/CN.9/WG.V/WP.194](#), II, гл. III

[A/CN.9/1169](#), пп. 73–76

[A/CN.9/WG.V/WP.198](#), II, гл. III

[A/CN.9/1198](#), пп. 49–52

[A/CN.9/WG.V/WP.202](#), II, гл. III

[A/CN.9/1203](#), пп. V, A и D

Глава IV. Помощь со стороны секретариата ЮНСИТРАЛ

A. Помощь в подготовке законопроектов

144. Секретариат ЮНСИТРАЛ оказывает государствам техническую консультативную помощь в подготовке законопроектов на основе Типового закона. Более подробная информация может быть получена в секретариате ЮНСИТРАЛ (почтовый адрес: Vienna International Centre, P.O. Box 500, 1400 Vienna, Austria;

⁷² См. статьи 20, 22 и 24 ТЗНПГ и комментариев к статье 20 ТЗНПГ.

телефон: (+43-1) 26060-4060; телефакс: (+43-1) 26060-5813; эл. почта: uncitral@un.org; собственная страница в сети Интернет: uncitral.un.org).

В. Информация о толковании законодательства, основывающегося на Типовом законе

145. Типовой закон включен в Информационную систему прецедентного права по текстам ЮНСИТРАЛ (ППТЮ), которая используется для сбора и распространения информации о прецедентном праве по конвенциям и типовым законам, подготовленным ЮНСИТРАЛ. Цель этой системы состоит в содействии распространению в международных масштабах осведомленности об этих законодательных текстах, а также в содействии их единообразному толкованию и применению. Секретариат публикует резюме решений на шести официальных языках Организации Объединенных Наций и может предоставить, по запросу, полные подлинные тексты этих решений. Разъяснение этой темы содержится в руководстве для пользователей, с которым можно ознакомиться на вышеупомянутой собственной странице ЮНСИТРАЛ в сети Интернет.

[Приложения с решением ЮНСИТРАЛ о принятии Типового закона и резолюцией Генеральной Ассамблеи, одобряющей его текст, будут добавлены позднее.]