



Генеральная Ассамблея

Distr.: Limited
26 January 2021
Russian
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций
по праву международной торговли
Рабочая группа IV (Электронная торговля)
Шестьдесят первая сессия
Нью-Йорк (онлайн), 5–9 апреля 2021 года**

Проект положений об использовании и трансграничном признании управления идентификационными данными и удостоверительных услуг

Записка Секретариата

Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение	2
Приложение	
Проект положений об использовании и трансграничном признании управления идентификационными данными (УИД) и удостоверительных услуг	3



I. Введение

1. В пересмотренном проекте положений об использовании и трансграничном признании управления идентификационными данными (УИД) и удостоверительных услуг, представленном в приложении к настоящему документу («настоящий проект»), отражены результаты обсуждения, состоявшегося на шестидесятой сессии Рабочей группы (Вена, 19–23 октября 2020 года), отчет о которой содержится в документе [A/CN.9/1045](#)¹.
2. Справочная информация о текущей работе Рабочей группы IV содержится в пунктах 4–17 документа [A/CN.9/WG.IV/WP.166](#).

¹ В сопроводительных сносках к настоящему проекту «предыдущим проектом» называется проект положений, содержащийся в документе [A/CN.9/WG.IV/WP.162](#) и рассмотренный Рабочей группой на шестидесятой сессии. В проекте также содержатся ссылки на другие документы ЮНСИТРАЛ по электронной торговле: Типовой закон ЮНСИТРАЛ об электронной торговле (ТЗЭТ), Типовой закон ЮНСИТРАЛ об электронных подписях (ТЗЭП), Конвенцию Организации Объединенных Наций об использовании электронных сообщений в международных договорах (КЭС) и Типовой закон об электронных передаваемых записях (ТЗЭТЗ).

Приложение

Проект положений² об использовании и трансграничном признании управления идентификационными данными (УИД) и удостоверительных услуг

Глава I. Общие положения

Статья I. Определения

Для целей настоящего [документа]:

- a) «атрибут» означает единицу информации или данных, связанную с лицом;
- b) «сообщение данных» означает информацию, подготовленную, отправленную, полученную или хранимую с помощью электронных, магнитных, оптических или аналогичных средств;
- c) «электронная идентификация» [«аутентификация»] в контексте услуг УИД означает процесс, используемый для достижения достаточной уверенности в наличии связи между лицом и идентификационными данными³;
- d) «идентификационные данные» означают определенный набор атрибутов, который позволяет уникальным образом отличить лицо в определенном контексте;
- e) «идентификационные учетные данные» означают данные или физический объект, на котором могут находиться данные, которые лицо может представить для электронной идентификации⁴;
- f) «услуги УИД» означают услуги, состоящие в управлении проверкой идентификационных данных или электронной идентификацией лиц в электронной форме⁵;

² *Форма документа*: в ходе предварительного обсуждения этого вопроса на пятьдесят девятой сессии Рабочей группы было выражено явное предпочтение тому, чтобы оформить документ в виде типового закона, а не в виде конвенции (A/CN.9/1005, п. 123). В настоящем проекте используется термин «[документ]» до принятия Рабочей группой решения по этому вопросу при передаче документа Комиссии для принятия.

³ *Определения — «электронная идентификация»*: в настоящем проекте вместо термина «аутентификация» по-прежнему используется термин «электронная идентификация» с учетом замечаний о многозначности термина «аутентификация» (см. A/CN.9/1005, пп. 13, 84–86, 92). На шестидесятой сессии Рабочей группы была выражена поддержка использованию термина «аутентификация» (A/CN.9/1045, п. 134) и было решено заключить определения терминов «аутентификация» и «электронная идентификация» в квадратные скобки для дальнейшего рассмотрения (там же, п. 136). Поскольку в предыдущем проекте определение термина «аутентификация» («процесс, используемый для присвоения идентификатора объекту») относилось только к удостоверительным услугам, то в настоящем проекте в квадратные скобки заключен только сам термин «аутентификация» (а не его определение).

⁴ *Определения — «идентификационные учетные данные»*: это определение обсуждалось Рабочей группой на шестидесятой сессии (A/CN.9/1045, п. 137). В настоящем проекте это определение было доработано путем замены формулировки «электронная идентификация идентификационных данных в электронной форме» формулировкой «электронная идентификация» во избежание избыточности. Рабочая группа, возможно, пожелает подтвердить свое согласие с доработанным вариантом определения.

⁵ *Определения — «услуги УИД»*: это определение отражает то понимание, что УИД состоит из двух стадий (или этапов) — «проверки идентификационных данных» и «электронной идентификации». Рабочая группа, возможно, пожелает подумать о том, не следует ли упомянуть в определении «услуг УИД» о функциях, перечисленных в пункте (а) статьи 6. В этом случае в конец определения можно было бы добавить формулировку «включая услуги, перечисленные в пункте (а) статьи 6».

- g) «поставщик услуг УИД» означает лицо, которое предоставляет услуги УИД⁶;
- h) «система УИД» означает набор процессов для управления проверкой идентификационных данных и электронной идентификацией лиц в электронной форме;
- i) «проверка идентификационных данных» означает процесс сбора, проверки и установления действительности атрибутов, достаточных для определения и подтверждения идентификационных данных лица в определенном контексте;
- j) «абонент» означает лицо, которое заключает соглашение о предоставлении услуг УИД или удостоверительных услуг с поставщиком услуг УИД или поставщиком удостоверительных услуг⁷;
- k) «удостоверительная услуга» означает электронную услугу, которая обеспечивает уверенность в определенных качествах сообщения данных и включает электронные подписи, электронные печати, электронные отметки времени, аутентификацию веб-сайта, электронное архивирование и электронную регистрацию доставки⁸;
- l) «поставщик удостоверительных услуг» означает лицо, которое предоставляет одну или несколько удостоверительных услуг.

Статья 2. Сфера применения

1. Настоящий [документ] применяется к использованию и трансграничному признанию систем УИД и удостоверительных услуг в контексте коммерческой деятельности и услуг, связанных с торговлей.
2. Ничто в настоящем [документе] не требует:
 - a) идентификации какого-либо лица;
 - b) использования какой-либо определенной услуги УИД или
 - c) использования какой-либо определенной удостоверительной услуги.
3. Ничто в настоящем [документе] не затрагивает юридическое требование об идентификации лица [или использовании удостоверительной услуги] в соответствии с какой-либо процедурой, определенной или предписанной законом⁹.

⁶ *Определения* — «поставщик услуг УИД»: Рабочая группа, возможно, пожелает подумать о том, не нужно ли добавить слово «какие-либо» перед словом «услуги» для уточнения того, что не все функции, перечисленные в статье 6, имеют отношение ко всем системам УИД и поэтому поставщик услуг УИД необязательно должен выполнять каждую из перечисленных функций (A/CN.9/1045, п. 88).

⁷ *Определения* — «абонент»: на пятьдесят девятой сессии Рабочей группы было отдано предпочтение использованию термина «абонент» для обозначения лица, которому предоставляются услуги (A/CN.9/1005, пп. 43 и 96). На шестидесятой сессии Рабочая группа подтвердила согласие с определением термина «абонент», данным в текущем проекте (A/CN.9/1045, п. 22). При этом было отмечено, что под это определение подпадает лицо, имеющее право электронной подписи (там же), но выражено мнение, что под него не должны подпадать полагающиеся стороны (там же, п. 18).

⁸ *Определения* — «удостоверительные услуги»: на шестидесятой сессии Рабочей группы термин «удостоверительные услуги» не рассматривался. С учетом результатов обсуждения, состоявшегося на пятьдесят девятой сессии Рабочей группы, настоящее определение, оставленное в прежней редакции, состоит из двух частей: отдельного «абстрактного» определения, в котором идет речь о достоверности и подлинности удостоверяемых данных, и неисчерпывающего перечня удостоверительных услуг, охватываемых проектом документа (A/CN.9/1005, п. 18).

⁹ *Сохранение действия требований закона относительно применения конкретной процедуры*: пункту 3 статьи 2 служит для ограничения применения УИД. Рабочая группа, возможно, пожелает подумать о том, не нужно ли распространить действие этого положения и на удостоверительные услуги и если да, то нужно ли добавить в текст

4. За исключением случаев, предусмотренных в настоящем [документе], ничто в настоящем [документе] не влияет на применение к услугам УИД или удостоверительным услугам любых [применимых норм права, включая любые]¹⁰ норм, применимых в отношении защиты и конфиденциальности данных¹¹.

*Статья 3. Добровольное использование услуг УИД
и удостоверительных услуг¹²*

1. Ничто в настоящем [документе] не требует от какого-либо лица использовать услугу УИД или удостоверительную услугу без согласия этого лица.
2. Для целей пункта 1 согласие может быть выведено из поведения лица.

Статья 4. Толкование

1. При толковании настоящего [документа] надлежит учитывать его международный характер и необходимость содействовать достижению единообразия в его применении, а также соблюдению добросовестности в международной торговле.
2. Вопросы, относящиеся к предмету регулирования настоящего [документа], которые прямо в нем не разрешены, подлежат разрешению в соответствии с общими принципами, на которых он основан[, а при отсутствии таких

формулировку в квадратных скобках. В ТЗЭТ и ТЗЭП избран другой подход, согласно которому принимающим закон юрисдикциям предлагается ограничить использование удостоверительных услуг, подпадающих под сферу применения закона (например, электронные подписи), путем указания конкретных исключений (в том числе путем отсылки к соответствующему законодательству): см. пункт 3 статьи 7 ТЗЭП и статью 1 ТЗЭС (с сопроводительными примечаниями).

¹⁰ *Сохранение действия других положений национального законодательства*: проект пункта 4 статьи 2 был разработан до обсуждения Рабочей группой вопроса о форме документа. Если проект положений будет решено оформить в виде типового закона (см. сноску 2), то Рабочая группа, возможно, пожелает подумать о том, не нужно ли исключить слова, взятые в квадратные скобки. Тексты ЮНСИТРАЛ исходят из того, что в случае принятия типового закона его положения становятся частью национального законодательства принимающей юрисдикции и к ним применяются действующие там коллизионные нормы. Хотя типовые законы ЮНСИТРАЛ могут прямо предусматривать сохранение действия отдельных положений законодательства (см. напр., п. 2 ст. 1 ТЗЭПЗ), они не обеспечивают дальнейшую применимость «любых» других положений за рамками типового закона. Кроме того, упоминание о «применимых» нормах права может быть неверно понято как отсылка к праву, применимому согласно соответствующим нормам международного частного права. О взаимосвязи между пунктом 4 статьи 2 и статьей 7 см. в сноске 19.

¹¹ *Сохранение действия законодательства о защите и конфиденциальности данных*: на шестидесятой сессии Рабочей группы было высказано мнение, что в пункте 4 статьи 2 лучше сказать о «защите и конфиденциальности данных» (а не о «конфиденциальности и защите данных»), чтобы было понятно, что речь идет только о конфиденциальности данных, а не о конфиденциальности в других контекстах. Рабочая группа, возможно, пожелает подтвердить согласие с использованием данной формулировки в настоящем проекте.

¹² *Добровольное использование услуг УИД и удостоверительных услуг*: статья 3 оставлена в прежней редакции (A/CN.9/1045, п. 80). Она основана на пункте 2 статьи 8 КЭС, в котором говорится о добровольном использовании и приеме электронных сообщений. Рабочая группа решила, что это положение призвано защитить как абонента, так и полагающуюся сторону от возложения на них дополнительной обязанности пользоваться услугами УИД или удостоверительными услугами (A/CN.9/1005, п. 116). Для обеспечения единообразия с пунктом 2 статьи 8 КЭТ Рабочая группа, возможно, пожелает подумать о том, не следует ли добавить слова «или принимать» после слова «использовать». Она, возможно, также пожелает подумать, не нужно ли заменить формулировку «услугу УИД или удостоверительную услугу» формулировкой «электронную идентификацию или удостоверительную услугу».

принципов — в соответствии с правом, применимым в силу норм частного международного права]¹³.

Глава II. Управление идентификационными данными

Статья 5. Юридическое признание УИД¹⁴

С учетом пункта 3 статьи 2 электронная идентификация лица не может быть лишена юридической силы, действительности, исковой силы или приемлемости в качестве доказательства лишь на том основании, что:

- a) проверка идентификационных данных и электронная идентификация осуществляются в электронной форме либо
- b) система УИД не является назначенной системой УИД в соответствии со статьей 11.

Статья 6. Обязанности поставщиков услуг УИД¹⁵

Поставщик услуг УИД [как минимум]¹⁶:

- a) имеет действующие операционные правила, процедуры и практику, соответствующие назначению и устройству¹⁷ системы УИД, для выполнения [как минимум]¹⁸ следующих требований:

¹³ *Общие принципы*: пункт 2 статьи 4 соответствует пункту 2 статьи 5 КЭС. Рабочая группа, возможно, пожелает подумать о том, не стоит ли исключить из текста формулировку, взятую в квадратные скобки. На пятьдесят девятой сессии Рабочей группы было пояснено, что упоминание о применимом праве будет полезно, если документ будет оформлен в виде конвенции (A/CN.9/1005, п. 117; более развернутое объяснение см. в п. 124 документа A/CN.9/527). Эта формулировка не фигурирует ни в одном из типовых законов ЮНСИТРАЛ на тему электронной торговли. Как уже отмечалось выше (см. сноску 10), тексты ЮНСИТРАЛ исходят из того, что в случае принятия типового закона его положения становятся частью национального законодательства принимающей закон юрисдикции и к ним применяются действующие там общие правила толкования.

¹⁴ *Юридическое признание УИД — общие замечания*: статья 5 переработана с учетом решений, принятых на шестидесятой сессии Рабочей группы (A/CN.9/1045, п. 84).

¹⁵ *Обязанности поставщиков услуг УИД*: статья 6 переработана с учетом решений, принятых на шестидесятой сессии Рабочей группы (A/CN.9/1045, п. 95). На этой сессии было разъяснено, что, когда речь идет о системах УИД в частном секторе, перечисленные функции обычно регулируются договорными правилами. Было отмечено, что не все функции, перечисленные в статье 6, имеют отношение ко всем системам УИД (например, к многосторонним системам УИД в частном секторе). Было также отмечено, что статья 6 должна обеспечить, чтобы поставщик услуг УИД отвечал за полный комплекс услуг УИД, предоставляемых абоненту (т. е. за все функции, перечисленные в статье 6), и что статья 6 не мешает поставщику услуг делегировать какие-либо из функций внешним подрядчикам или распределять риски между своими подрядчиками (там же, пп. 90–91).

¹⁶ Формулировка «как минимум» добавлена для указания на то, что перечисленные функции представляют собой «основные обязанности» поставщика услуг УИД, которые могут дополняться другими договорными обязательствами согласно операционным правилам (см. A/CN.9/WG.IV/WP.160). Рабочая группа, возможно, пожелает подтвердить, что эта формулировка также указывает на невозможность отступления от положений статьи по договоренности.

¹⁷ На шестидесятой сессии Рабочей группы было дано разъяснение, что цель добавления фразы «соответствующие назначению и устройству» заключается в том, чтобы обеспечить гибкость устройства систем УИД (A/CN.9/1045, п. 90). Рабочая группа, возможно, пожелает подумать о том, не лучше ли здесь упомянуть о «структуре» (а не об «устройстве») системы УИД.

¹⁸ Формулировка «как минимум» добавлена в пункт (a) статьи 6 по итогам обсуждения, состоявшегося на шестидесятой сессии Рабочей группы, с целью снять опасение, о котором уже упоминалось в сноске 15, что формулировка нового пункта (a) может позволить поставщику услуг УИД отказаться от ответственности за выполнение функций, связанных с услугой УИД, в случае их выполнения от его имени субподрядчиком (например, отдельным юридическим лицом в рамках многосторонней системы УИД в частном секторе) (см. A/CN.9/1045, п. 90). Рабочая группа, возможно, пожелает подумать о

- i) подключения лиц к системе, в том числе путем:
 - a. регистрации и сбора атрибутов;
 - b. проверки и верификации идентификационных данных; и
 - c. присвоения идентификационных учетных данных лицу;
- ii) обновления атрибутов;
- iii) управления идентификационными учетными данными, в том числе путем:
 - a. выдачи, доставки и активации учетных данных;
 - b. приостановления действия, отзыва и реактивации учетных данных; и
 - c. обновления и замены учетных данных;
- iv) управление электронной идентификацией лиц, в том числе путем:
 - a. управления факторами электронной идентификации и
 - b. управления механизмами электронной идентификации;
- b) осуществляет деятельность в соответствии с операционными правилами, процедурами и практикой;
- c) обеспечивает доступность в онлайн-режиме и исправную работу системы УИД;
- d) предоставляет в разумных пределах доступ к информации об операционных правилах, процедурах и практике;
- e) предоставляет абоненту разумные средства для направления уведомлений в соответствии со статьей 8.

*Статья 7. Обязанности поставщиков услуг УИД
в случае нарушения безопасности данных¹⁹*

1. В случае нарушения безопасности или утраты целостности, которые оказывают серьезное воздействие на систему УИД, включая используемые в ней атрибуты, поставщик услуг УИД:
- a) принимает все разумные меры для ограничения последствий такого нарушения или утраты, включая, если это уместно, приостановление предоставления затронутой услуги или отзыв затронутых идентификационных учетных данных;
 - b) устраняет такое нарушение или утрату;

том, не достаточно ли для снятия этого опасения слов «как минимум» во вводной части статьи 6 и нельзя ли в этом случае исключить те же слова из пункта (а).

¹⁹ *Обязанности поставщиков услуг УИД в случае нарушения безопасности данных*: Рабочая группа, возможно, пожелает подтвердить, что статья 7 устанавливает минимальный стандарт, от которого нельзя отступать в операционных правилах системы УИД или других договорных соглашениях, принимая во внимание возобладавшее в Рабочей группе мнение, что пункт 2 статьи 14 устанавливает такой минимальный стандарт (см. A/CN.9/1045, п. 19). Поскольку в пункте 4 статьи 2 оговорено, что документ не влияет на применение норм, касающихся защиты и конфиденциальности данных, «за исключением случаев, предусмотренных в настоящем документе», Рабочая группа, возможно, пожелает уточнить взаимосвязь между статьей 7 и соответствующими нормами (мнение о том, что статья 7 будет реально применяться только в тех правовых системах, в которых отсутствует законодательство о защите и конфиденциальности данных, см. в пп. 97–98 документа A/CN.9/1045).

- с) уведомляет о таком нарушении или утрате в соответствии с законодательством^{20, 21}.
2. Если поставщик услуг УИД получает уведомление о нарушении безопасности или утрате целостности от какого-либо лица, поставщик услуг УИД:
- проводит проверку возможного нарушения или утраты; и
 - принимает любые другие надлежащие меры согласно пункту 1.

Статья 8. Обязанности абонентов²²

Абонент уведомляет поставщика услуг УИД с использованием средств, предоставленных в его распоряжение поставщиком услуг УИД согласно статье 6, либо с использованием любых других разумных средств, если:

- ему известно, что его идентификационные учетные данные были [или могли быть] скомпрометированы либо
- [b] ему известно об обстоятельствах, создающих значительный риск того, что его идентификационные учетные данные могли быть скомпрометированы]²³.

Статья 9. Идентификация лица с помощью систем УИД²⁴

- С учетом пункта 3 статьи 2, в тех случаях, когда норма права требует или допускает возможность идентификации лица [для конкретной цели], то эта

²⁰ Отсылки к «применимому законодательству»: для обеспечения единообразия с другими текстами ЮНСИТРАЛ по электронной торговле в настоящем проекте упоминается не «применимое законодательство», а просто «законодательство».

²¹ *Роль других положений законодательства, регулирующих порядок действий в случае нарушения безопасности данных*: на шестидесятой сессии Рабочей группы было отмечено, что некоторые из действий, перечисленных в статье 7, могут подпадать под действие законодательства о защите и конфиденциальности данных и что не только уведомление, но и все остальные действия из перечня должны совершаться «в соответствии с законодательством (см. A/CN.9/1045, п. 99). Рабочая группа, возможно, пожелает подумать о том, не нужно ли убрать формулировку «в соответствии с применимым законодательством» из подпункта (с) пункта 1 статьи 7 и добавить формулировку «в соответствии с законодательством» в конец вводной части пункта 1 статьи 7 в соответствии с подходом, изложенным в сноске 20.

²² *Обязанности абонентов*: статья 8 переработана с учетом решений, принятых на шестидесятой сессии Рабочей группы (A/CN.9/1045, п. 105). Вводная фраза была дополнительно доработана таким образом, чтобы подчеркнуть, что речь идет в первую очередь об уведомлении, а не об использовании конкретных средств для этой цели. Фраза «использует средства, предоставленные в его распоряжение поставщиком услуг УИД согласно статье 6, или в противном случае использует разумные средства для уведомления поставщика услуг УИД» была переформулирована соответствующим образом.

²³ *Обязанности абонентов — знание о компрометации данных*: пункт (b) предусмотрен для случаев, когда абоненту предположительно известно, что его идентификационные учетные данные были скомпрометированы.

²⁴ *Юридическое признание УИД — общие замечания*: статья 9 переработана с учетом решений, принятых на шестидесятой сессии Рабочей группы (A/CN.9/1045, п. 117). На этой сессии было пояснено, что статья 9 имеет целью установить правило функциональной эквивалентности на случай, когда законом установлено требование об идентификации, но не оговорена конкретная процедура либо когда стороны сами договорились о необходимости идентификации. Было также пояснено, что в соответствии со сложившейся практикой составления текстов ЮНСИТРАЛ правило функциональной эквивалентности будет дополнять правило о юридическом признании, закрепленное в статье 5. При этом было отмечено, что разрабатываемый документ никак не затронет требования о проведении идентификации в соответствии с конкретной процедурой, как предусмотрено в пункте 3 статьи 2. Наконец, было отмечено, что данная норма будет применяться только при наличии офлайн-эквивалента, ведь ее смысл заключается в том, чтобы установить критерии эквивалентности для идентификации в офлайн- и онлайн-режимах (там же, п. 106). В случае же отсутствия офлайн-эквивалента статья 5 будет по-прежнему иметь значение для того, чтобы электронную идентификацию

норма выполняется в отношении услуг УИД, если для электронной идентификации лица используется надежный [для этой цели]²⁵ метод.

2. Метод считается надежным для целей пункта 1, если используется система УИД, назначенная в соответствии со статьей 11.

3. Пункт 2 не ограничивает возможности любого лица в отношении:

- a) установления любым другим способом, для целей пункта 1, надежности метода в соответствии со статьей 10 или
- b) представления доказательств ненадежности назначенной системы УИД.

*Статья 10. Требования к определению надежности
[услуг][систем] УИД²⁶*

1. При определении надежности метода для целей статьи 9 учитываются все соответствующие обстоятельства, которые могут включать²⁷:

- a) соблюдение обязательств, перечисленных в статье 6, поставщиком услуг УИД;
- b) соответствие операционных правил, политики и практики поставщика услуг УИД, в частности правил, регулирующих нижеперечисленные аспекты, любым признанным международным стандартам и процедурам, имеющим отношение к предоставлению услуг УИД, включая [систему уровней доверия][систему уровней доверия или аналогичные системы, устанавливающие критерии определения степени уверенности в методах или процессах, используемых в системах УИД]²⁸:
 - i) управление;

было нельзя лишить юридической силы исключительно на том основании, что она осуществлена в электронной форме (например, путем обмена сообщениями данных).

²⁵ *Юридическое признание УИД — офлайн-эквивалент*: добавление упоминания о цели в квадратных скобках призвано снять прозвучавшее на шестидесятой сессии опасение по поводу проверки недостаточного числа атрибутов (A/CN.9/1045, пп. 110–111). Было разъяснено, что без установления связи между атрибутами, используемыми для выполнения требования об идентификации в офлайновом режиме, и атрибутами, содержащимися в идентификационных учетных данных, используемых для электронной идентификации, положения статьи 9 нельзя рассматривать как полноценное правило функциональной эквивалентности. При этом было замечено, что эту проблему нельзя решить с помощью критерия надежности, поскольку понятие надежности относится к процессам управления идентификационными учетными данными, а не к образующим их атрибутам (там же, п. 113). На шестидесятой сессии было выражено сомнение в необходимости добавления текста в квадратных скобках (там же, п. 116). В обоснование этого мнения было отмечено, что если электронная идентификация подразумевает установление связи между лицом и «идентификационными данными», а «идентификационные данные» означают набор атрибутов, который позволяет «уникальным образом отличить лицо в определенном контексте», то атрибуты, необходимые для электронной идентификации, будут определяться контекстом, в котором требуется провести офлайновую идентификацию, и целью, с которой она проводится.

²⁶ *Требования к определению надежности — название*: название статьи 10 было изменено по итогам обсуждения, состоявшегося на шестидесятой сессии Рабочей группы (A/CN.9/1045, п. 124).

²⁷ *Факторы, имеющие значение для определения надежности*: статья 10 переработана с учетом решений, принятых на шестидесятой сессии Рабочей группы (A/CN.9/1045, пп. 118 и 120).

²⁸ *Уровни доверия*: формулировка «система уровней доверия или аналогичные системы, устанавливающие критерии определения степени уверенности в методах или процессах, используемых в системах УИД» призвана охватить всевозможные варианты наименования подобных систем. «Уровень доверия» является термином, определение которого дано в документе A/CN.9/WG.IV/WP.150. Рабочая группа, возможно, пожелает подтвердить, насколько точно предложенная формулировка передает суть понятия «система уровней доверия».

- ii) опубликование уведомлений и информации для пользователей;
 - iii) управление информационной безопасностью;
 - iv) ведение учета;
 - v) материальная база и персонал;
 - vi) технический контроль;
 - vii) контроль и аудит;
- c) осуществление надзора или проведение сертификации в отношении системы УИД;
 - d) цель, для которой используется идентификация;
 - e) любая соответствующая договоренность между сторонами, включая любое ограничение целей или стоимостного объема операций, для которых может использоваться услуга УИД.
2. При определении надежности метода не учитываются:
- a) место эксплуатации системы УИД;
 - b) местонахождение коммерческого предприятия поставщика услуг УИД.

Статья 11. Назначение надежных систем УИД²⁹

1. [Лицо, орган или ведомство, будь то публичное или частное, назначенное принимающим государством в качестве компетентного,] может назначить системы [услуги] УИД, являющиеся надежными для целей статьи 9.
2. Это [лицо, орган или ведомство, будь то публичное или частное, назначенное принимающим государством в качестве компетентного]:
- a) принимает во внимание все соответствующие обстоятельства, включая факторы, перечисленные в статье 10, при назначении системы [услуги] УИД³⁰ и
 - b) публикует перечень назначенных систем [услуг] УИД, включая сведения о поставщике услуг УИД [, или иным образом информирует общественность]³¹.
3. Любое решение о назначении, вынесенное в соответствии с пунктом 1, должно соответствовать признанным международным стандартам и

²⁹ *Назначение надежных систем УИД*: в статье 11 устанавливается механизм предварительного определения надежных систем УИД. Статья была переработана с учетом решений, принятых на шестидесятой сессии Рабочей группы (A/CN.9/1045, пп. 125–126 и 129).

³⁰ «Системы» или «услуги»: в соответствии с договоренностью, достигнутой на шестидесятой сессии Рабочей группы, рядом со словом «система» было добавлено слово «услуга» (в форме единственного числа), поскольку поставщик услуг УИД предоставляет абонентам услуги, а не системы. Вместе с тем было отмечено, что понятие системы УИД включает понятие услуг УИД и что, говоря о назначении, лучше использовать более широкое понятие (A/CN.9/1045, п. 126). Рабочая группа, возможно, пожелает уточнить, не лучше ли здесь сказать об «услугах УИД» (в форме множественного числа), поскольку так выглядит термин, определение которого дано в пункте (f) статьи 1.

³¹ *Уведомление о назначении систем УИД*: на шестидесятой сессии Рабочая группа согласилась добавить формулировку «или иным образом информирует общественность» в квадратных скобках для дальнейшего рассмотрения. Этой формулировкой предполагается охватить другие средства информирования общественности помимо публикации перечней. На шестидесятой сессии Рабочей группы несколько делегаций, допустив возможность упоминания о других средствах информирования, настояли на том, чтобы требование о публикации перечней назначенных систем УИД было обязательно сохранено (A/CN.9/1045, п. 128). Если эту формулировку будет решено сохранить, то Рабочая группа, возможно, пожелает подумать о том, не нужно ли добавить ее и в подпункт (b) пункта 2 статьи 23.

процедурам, применимым к осуществлению процесса назначения, включая системы уровней доверия.

4. При назначении надежной системы [услуги] УИД не учитываются:
 - а) место эксплуатации системы [услуги] УИД;
 - б) местонахождение коммерческого предприятия поставщика услуг УИД.

Статья 12. Ответственность поставщика услуг УИД³²

Вариант А статьи 12³³

Ответственность поставщиков услуг УИД определяется в соответствии с законодательством.

Вариант В статьи 12³⁴

1. Без ущерба для ответственности за несоблюдение других обязательств согласно законодательству, поставщик услуг УИД несет ответственность за ущерб, причиненный любому лицу из-за умышленного или допущенного по небрежности несоблюдения своих обязательств согласно [настоящему документу].
2. Пункт 1 применяется в соответствии с нормами об ответственности согласно законодательству.
3. Невзирая на положения пункта 1, поставщик услуг УИД не несет ответственности перед абонентом за ущерб, понесенный в результате использования системы УИД, в том случае, если:
 - а) такое использование выходит за рамки ограничений в отношении целей или стоимости операций, для которых может использоваться система УИД; и
 - б) поставщик услуг УИД уведомил абонента о таких ограничениях в соответствии с законодательством.

Глава III. Удостоверительные услуги

Статья 13. Юридическое признание удостоверительных услуг³⁵

Результаты, связанные с использованием удостоверительной услуги, не могут быть лишены юридической силы, действительности или исковой силы или приемлемости в качестве доказательства лишь на том основании, что:

- а) они представлены в электронной форме; или
- б) они не поддерживаются удостоверительной услугой, назначенной в соответствии со статьей 23.

Статья 14. Обязанности поставщиков удостоверительных услуг

1. Поставщик удостоверительных услуг³⁶:

³² *Ответственность поставщиков услуг УИД*: статья 12 переработана с учетом разных вариантов формулировки, предложенных в статье 24 (A/CN.9/1045, п. 131).

³³ См. сноску 53.

³⁴ См. сноску 54.

³⁵ *Юридическое признание удостоверительных услуг — общие замечания*: статья 13 переработана с учетом решений, принятых на шестидесятой сессии Рабочей группы (A/CN.9/1045, п. 16).

³⁶ *Обязанности поставщиков удостоверительных услуг — соблюдение политики и практики*: пункт 1 статьи 14 переработан с учетом решений, принятых на шестидесятой сессии Рабочей группы (A/CN.9/1045, пп. 18 и 21).

- a) действует в соответствии с заверениями, которые он дает в отношении принципов и практики своей деятельности;
- b) предоставляет абонентам и третьим сторонам свободный доступ к информации о такой политике и практике;
- c) предоставляет средства, которые должен использовать абонент для выполнения обязанности об уведомлении о нарушениях безопасности в соответствии со статьей 15, и обеспечивает их публичную доступность³⁷.

2. В случае нарушения безопасности или утраты целостности, которые оказывают серьезное воздействие³⁸ на предоставление достоверительной услуги, поставщик достоверительных услуг³⁹:

- a) принимает все разумные меры для ограничения последствий такого нарушения или утраты, включая, если это уместно, приостановление предоставления или отзыв затронутой услуги;
- b) устраняет такое нарушение или утрату;
- c) уведомляет о таком нарушении или утрате в соответствии с законодательством.

*Статья 15. Обязанности абонентов*⁴⁰

Абонент⁴¹ уведомляет поставщика достоверительных услуг, если:

- a) абоненту известно, что достоверительная услуга была скомпрометирована таким образом, что это влияет на надежность достоверительной услуги; или
- b) ему известно об обстоятельствах, создающих значительный риск того, что достоверительная услуга могла быть скомпрометирована.

³⁷ *Обязанности поставщиков достоверительных услуг — обязанность предоставить доступ к средствам уведомления*: Рабочая группа, возможно, пожелает подумать о том, не должна ли обязанность, предусмотренная в подпункте (c) пункта 1 статьи 14, по сути соответствовать обязанности, предусмотренной в пункте (d) статьи 6, и если да, то не следует ли согласовать формулировку этих двух положений между собой.

³⁸ На шестидесятой сессии Рабочей группе было предложено уточнить смысл выражения «серьезное воздействие». В этой связи Рабочая группа, возможно, пожелает принять во внимание, что в пункте 2 статьи 19 Регламента eIDAS (Регламент (ЕС) № 910/2014 Европейского парламента и Совета от 23 июля 2014 года об электронной идентификации и достоверительных услугах в отношении электронных операций на внутреннем рынке, отменяющий Директиву 1999/93/ЕС) предусмотрено требование о том, чтобы поставщики достоверительных услуг сообщали «о любом факте нарушения безопасности или утраты целостности, оказавшем серьезное воздействие на предоставленную достоверительную услугу». При оценке воздействия может учитываться целый ряд факторов. Оценить серьезность воздействия помогает использование бланков уведомления о нарушении безопасности, разработанных в соответствии с Регламентом eIDAS, в которых требуется указать продолжительность нарушения, вид данных, безопасность которых была нарушена, и процент затронутых абонентов. Технические инструкции по информированию об инцидентах согласно статье 19 eIDAS и ежегодный отчет об инцидентах в сфере безопасности можно получить в Агентстве Европейского союза по кибербезопасности.

³⁹ На шестидесятой сессии Рабочей группы возобладало мнение, что пункт 2 статьи 14 устанавливает минимальный стандарт обязательного применения и, следовательно, не допускает возможности отступления по договору (A/CN.9/1045, п. 19). См. также сноску 19.

⁴⁰ *Обязанности абонентов — общие замечания*: Рабочая группа, возможно, пожелает подумать о том, не следует ли привести статью 15 в соответствие со статьей 8 с учетом предложения, изложенного в сноске 37.

⁴¹ *Обязанности абонентов — определение понятия «абонент»*: на пятьдесят девятой сессии Рабочая группа решила, что в документе не следует налагать какие-либо обязанности на полагающиеся стороны (A/CN.9/1005, пп. 38–40 и 95–96). Как отмечено в сноске 7, на шестидесятой сессии было дано разъяснение, что под определение «абонента» подпадает лицо, имеющее право электронной подписи (A/CN.9/1045, п. 22).

*Статья 16. Электронные подписи*⁴²

1. В тех случаях, когда норма права требует или допускает возможность наличия подписи какого-либо лица, эта норма выполняется в отношении сообщения данных, если используется надежный метод для:
 - a) идентификации этого лица и
 - b) указания намерения этого лица в отношении информации, содержащейся в сообщении данных.
2. Метод считается надежным для целей пункта 1, если используется электронная подпись, назначенная в соответствии со статьей 23.
3. Пункт 2 не ограничивает возможности любого лица в отношении:
 - a) установления любым другим способом, для целей пункта 1, надежности метода в соответствии со статьей 22 или
 - b) представления доказательств ненадежности назначенной электронной подписи.

Статья 17. Электронные печати

1. В тех случаях, когда норма права требует или допускает возможность предоставления печати каким-либо юридическим лицом, эта норма выполняется в отношении сообщения данных, если используется надежный метод для:
 - a) обеспечения надежной уверенности в происхождении сообщения данных и
 - b) обнаружения любых изменений, внесенных в сообщение данных после проставления печати, за исключением добавления любых индоссаментов и любых изменений, происходящих в обычном процессе передачи, хранения и демонстрации.
2. Метод считается надежным для целей пункта 1, если используется электронная печать, назначенная в соответствии со статьей 23.
3. Пункт 2 не ограничивает возможности любого лица в отношении:
 - a) установления любым другим способом, для целей пункта 1, надежности метода в соответствии со статьей 22 или
 - b) представления доказательств ненадежности назначенной электронной печати.

Статья 18. Электронные отметки времени

1. В тех случаях, когда норма права требует или допускает возможность того, чтобы определенные документы, записи, информация или данные были связаны со временем и датой, эта норма выполняется в отношении электронного сообщения, если используется надежный метод для:
 - a) указания времени и даты с уточнением часового пояса и
 - b) привязки времени и даты к сообщению данных.
2. Метод считается надежным для целей пункта 1, если используется электронная отметка времени, назначенная в соответствии со статьей 23.
3. Пункт 2 не ограничивает возможности любого лица в отношении:

⁴² *Электронные подписи*: на шестидесятой сессии Рабочая группа решила оставить формулировку статьи 16 в том виде, в каком она изложена в предыдущем проекте, и впоследствии вернуться к ее рассмотрению (A/CN.9/1045, п. 34).

- a) установления любым другим способом, для целей пункта 1, надежности метода в соответствии со статьей 22 или
- b) представления доказательств ненадежности назначенной электронной отметки времени.

*Статья 19. Электронное архивирование*⁴³

1. В тех случаях, когда норма права требует или допускает возможность того, чтобы определенные документы, записи или информация были сохранены, эта норма выполняется в отношении архивирования сообщения данных, если:

- a) информация, содержащаяся в таком сообщении данных, доступна для последующего использования;
- b) используется надежный метод для:
 - i) указания времени и даты архивирования и связывания этого времени и даты с сообщением данных;
 - ii) сохранения сообщения данных в том формате, в котором оно было создано, отправлено или получено, или в другом формате, который может подходить для обнаружения любых изменений, внесенных в сообщение данных после этого времени и даты, за исключением добавления любых индоссаментов и любых изменений, происходящих в обычном процессе передачи, хранения и демонстрации;
- c) сохраняется такая информация, если таковая существует, которая позволяет установить происхождение и назначение сообщения данных, а также дату и время его отправления или получения.

2. Метод считается надежным для целей подпункта (b) пункта 1, если используется услуга по электронному архивированию, назначенная в соответствии со статьей 23.

3. Пункт 2 не ограничивает возможности любого лица в отношении:

- a) установления любым другим способом, для целей пункта 1, надежности метода в соответствии со статьей 22 или
- b) представления доказательств ненадежности назначенной услуги по электронному архивированию.

*Статья 20. [Услуги] электронной регистрации доставки*⁴⁴

1. В тех случаях, когда норма права требует или допускает возможность доставки документа, записи или информации с помощью заказного почтового отправления или аналогичной услуги, эта норма выполняется в отношении сообщения данных, если используется надежный метод для:

- a) указания времени и даты получения сообщения данных для доставки;
- b) указания времени и даты доставки сообщения данных;
- c) обеспечения целостности сообщения данных и
- d) идентификации отправителя и получателя.

⁴³ *Электронное архивирование*: статья 19 переработана с учетом решений, принятых на шестидесятой сессии Рабочей группы (A/CN.9/1045, п. 39). Рабочая группа, помимо прочего, решила, что в значение термина «сообщение данных» входят и данные, которые не были отправлены или получены (A/CN.9/1045, п. 41).

⁴⁴ *Электронная регистрация доставки — функции*: с учетом решений, принятых на шестидесятой сессии Рабочей группы, в статью 20 добавлено требование о том, услуга электронной регистрации доставки должна обеспечивать целостность сообщения данных и идентификацию отправителя и получателя (A/CN.9/1045, п. 44).

2. Метод считается надежным для целей пункта 1, если используется услуга по электронной регистрации доставки, назначенная в соответствии со статьей 23.
3. Пункт 2 не ограничивает возможности любого лица в отношении:
 - а) установления любым другим способом, для целей пункта 1, надежности метода в соответствии со статьей 22 или
 - б) представления доказательств ненадежности назначенной услуги по электронной регистрации доставки.

*Статья 21. Аутентификация веб-сайтов*⁴⁵

1. В тех случаях, когда норма права требует или допускает возможность аутентификации веб-сайта, эта норма выполняется, если используется надежный метод для идентификации лица, которое является держателем доменного имени⁴⁶ веб-сайта, и для привязки этого лица к веб-сайту⁴⁷.
2. Метод считается надежным для целей пункта 1, если используется аутентификация веб-сайтов, назначенная в соответствии со статьей 23.
3. Пункт 2 не ограничивает возможности любого лица в отношении:
 - а) установления любым другим способом, для целей пункта 1, надежности метода в соответствии со статьей 22 или
 - б) представления доказательств ненадежности назначенной аутентификации веб-сайтов.

*Статья 22. Требования к определению надежности удостоверительных услуг*⁴⁸

1. При определении надежности метода для целей статей 16–22 учитываются все соответствующие обстоятельства, которые могут включать:

⁴⁵ *Аутентификация веб-сайтов* — общие замечания: статья 21 переработана с учетом решений, принятых на шестидесятой сессии Рабочей группы (A/CN.9/1045, п. 48).

⁴⁶ *Аутентификация веб-сайтов* — лицо, которое является держателем доменного имени: формулировка «лицо, которое является держателем доменного имени» используется для обозначения лиц, которым регистратор доменных имен передал право или выдал лицензию на использование доменного имени. До сих пор в Рабочей группе обсуждались в основном ситуации, когда одна из сторон (например, владелец веб-сайта) добровольно соглашается аутентифицировать веб-сайт, а не когда аутентификация «требуется» по нормам права. В подобных ситуациях сторона действует в соответствии с нормой права, которая «допускает возможность» аутентификации.

⁴⁷ *Аутентификация веб-сайтов* — функции: на пятьдесят девятой сессии Рабочая группа решила, что основная функция аутентификации веб-сайта заключается в привязке веб-сайта к лицу, которому было передано право или выдана лицензия на использование доменного имени (A/CN.9/1005, п. 66). На шестидесятой сессии Рабочей группы было отмечено, что аутентификация веб-сайтов включает два элемента: идентификацию владельца доменного имени и привязку этого лица к конкретному веб-сайту. Из этого вытекает, что объектом удостоверительной услуги является надежность сайта, а не идентификационные данные владельца. Было подчеркнуто, что аутентификация веб-сайтов направлена на идентификацию лиц, а не объектов (A/CN.9/1045, п. 47). На той же сессии было отмечено, что любое обсуждение объектов в рамках проекта документа должно ограничиваться вопросом их отслеживаемости применительно к тому или иному лицу (там же, п. 49). Статья 21 является единственным положением проекта документа, в котором упоминается об объектах.

⁴⁸ *Требования к определению надежности*: статья 22 (статья 23 предыдущего проекта) переработана с учетом решений, принятых на шестидесятой сессии Рабочей группы (A/CN.9/1045, пп. 56–57 и 61). Степень надежности используемого метода может различаться в зависимости от того, для какой функции он используется.

- a) любые операционные правила, политику и практику поставщика удостоверительных услуг, включая любой план прекращения деятельности в интересах обеспечения непрерывности оказания услуг;
 - b) любые применимые и признанные международные стандарты и процедуры, касающиеся предоставления удостоверительных услуг;
 - c) любой применимый отраслевой стандарт;
 - d) безопасность аппаратного и программного обеспечения;
 - e) финансовые и людские ресурсы, в том числе наличие активов;
 - f) регулярность и объем аудита, проводимого независимым органом;
 - g) наличие заявления, сделанного надзорным органом, аккредитуемым органом или на основе добровольной схемы в отношении надежности этого метода;
 - h) функцию, для выполнения которой используется удостоверительная услуга⁴⁹; и
 - i) любые соответствующие договоренности между сторонами, включая любое ограничение целей или стоимостного объема операций, для которых может использоваться удостоверительная услуга.
2. Метод считается надежным, если имеется фактическое подтверждение его успешного применения для выполнения функций, для которых предназначена соответствующая удостоверительная услуга.
3. При определении надежности метода не учитывается:
- a) место предоставления удостоверительной услуги; или
 - b) местонахождение коммерческого предприятия поставщика удостоверительных услуг.

*Статья 23. Назначение надежных удостоверительных услуг*⁵⁰

1. [Лицо, орган или ведомство, будь то публичное или частное, назначенное принимающей юрисдикцией в качестве компетентного,] может назначить удостоверительные услуги, являющиеся надежными для целей статей 16–21.

[1-бис. Метод считается надежным для целей статей 16–21, если используется удостоверительная услуга, назначенная в соответствии с пунктом 1.

1-тер. Пункт 2 не ограничивает возможности любого лица в отношении:

- a) установления надежности метода любым другим способом или
- b) представления доказательств ненадежности назначенной удостоверительной услуги.]⁵¹

⁴⁹ Формулировка подпункта (h) пункта 1 статьи 22 отражает решение, принятое на шестидесятой сессии Рабочей группы (A/CN.9/1045, п. 56). Рабочая группа, возможно, пожелает обратить внимание на то, что эта формулировка отличается от формулировку, добавленной в подпункт (d) пункта 1 статьи 10.

⁵⁰ Назначение надежных удостоверительных услуг — общие замечания: статья 23 (статья 24 предыдущего проекта) переработана с учетом решений, принятых на шестидесятой сессии Рабочей группы (A/CN.9/1045, п. 61). Она устанавливает механизм предварительного назначения надежных удостоверительных услуг. В ходе обсуждения на пятьдесят девятой сессии Рабочей группы было разъяснено, что назначение относится не к общей категории удостоверительных услуг или всем удостоверительным услугам, предлагаемым тем или иным поставщиком, а к конкретной удостоверительной услуге, предоставляемой определенным поставщиком услуг (A/CN.9/1005, п. 69).

⁵¹ Назначение надежных удостоверительных услуг — последствия: Рабочая группа, возможно, пожелает подумать о том, не нужно ли добавить пункты 1-бис и 1-тер в статью 23 и, соответственно, исключить пункты 2 и 3 из статей 16, 17, 18, 19, 20 и 21.

2. [Лицо, орган или ведомство, будь то публичное или частное, назначенное принимающей юрисдикцией в качестве компетентного]:

а) принимает во внимание при назначении удостоверительной услуги все соответствующие обстоятельства, включая факторы, перечисленные в статье 22; и

б) публикует перечень назначенных удостоверительных услуг, включая информацию о поставщике удостоверительных услуг.

3. Любое решение о назначении, вынесенное в соответствии с пунктом 1, должно соответствовать признанным международным стандартам и процедурам, применимым к осуществлению процесса назначения.

4. При назначении надежной удостоверительной услуги не учитываются:

а) место предоставления удостоверительной услуги; или

б) местонахождение коммерческого предприятия поставщика удостоверительных услуг.

*Статья 24. Ответственность поставщиков удостоверительных услуг*⁵²

*Вариант А*⁵³

[Ответственность поставщиков удостоверительных услуг определяется в соответствии с законодательством.]

*Вариант В*⁵⁴

1. Без ущерба для ответственности за несоблюдение других обязательств согласно законодательству, поставщик удостоверительных услуг несет ответственность за ущерб, причиненный любому лицу из-за умышленного или допущенного по небрежности несоблюдения своих обязательств согласно [настоящему документу].

2. Пункт 1 применяется в соответствии с нормами об ответственности согласно законодательству.

3. Невзирая на положения пункта 1, поставщик удостоверительных услуг не несет ответственности перед абонентом за ущерб, понесенный в результате использования удостоверительных услуг, в том случае, если:

Рабочая группа, возможно, также пожелает подумать, не следует ли перенести в статью 11 пункты 2 и 3 статьи 9.

⁵² *Ответственность поставщиков удостоверительных услуг*: на пятьдесят девятой сессии Рабочей группы была выражена общая поддержка сохранению положения об ответственности в целях обеспечения правовой определенности. На шестидесятой сессии Рабочая группа рассмотрела несколько вариантов формулировки, предложенных Секретариатом. Статья 24 переработана с учетом решений, принятых на Рабочей группе на этой сессии (A/CN.9/1045, п. 66).

⁵³ Вариант А отражает минималистский подход, состоящий в признании того, что ответственность поставщика удостоверительных услуг, включая любые ее ограничения, определяется в соответствии с применимым законодательством за рамками данного документа. Рабочая группа, возможно, пожелает подумать о том, нужно ли сохранить это положение в тексте документа в том случае, если он будет оформлен в виде типового закона, и не будет ли оно избыточным с учетом того, что его действие основано на общих правовых принципах.

⁵⁴ Вариант В во многом соответствует подходу, предусмотренному в статье 13 Регламента eIDAS. В пункте 1 закреплен общий принцип ответственности за умышленное или допущенное по небрежности несоблюдение любых обязательств, вытекающих из документа. За критерий взята обычная небрежность (ни незначительная, ни грубая). Незначительная и грубая небрежность — правовые понятия, которые могут существовать не во всех правовых системах либо иметь в них разное значение. Пункт 2 отсылает к национальному законодательству для решения таких вопросов, как признаки небрежности, бремя доказывания, другие вопросы доказательств, встречная вина и субсидиарная ответственность. В пункте 3 предусмотрены условия ограничения ответственности.

- а) такое использование выходит за рамки ограничений в отношении целей или стоимости операций, для которых может использоваться удостоверительная услуга; и
- б) поставщик удостоверительных услуг уведомил абонента о таких ограничениях в соответствии с законодательством.

Глава IV. Международные аспекты

Статья 25. Трансграничное признание [систем][услуг] УИД и удостоверительных услуг

1. Система УИД, эксплуатируемая или удостоверительная услуга, предоставляемая за пределами [принимавшей юрисдикции], имеют ту же юридическую силу в [принимавшей юрисдикции], что и система УИД, эксплуатируемая или удостоверительная услуга, предоставляемая в [принимавшей юрисдикции], если она обеспечивает по существу эквивалентный уровень надежности.
2. При определении того, обеспечивают ли [идентификационные учетные данные] [система УИД] или удостоверительная услуга [по существу эквивалентный] [такой же] уровень надежности, следует учитывать [признанные международные стандарты]⁵⁵.
3. Наличие эквивалентности предполагается, если лицо, орган или ведомство, назначенные [принимавшей юрисдикцией] в соответствии со статьями 11 и 23, определили эквивалентность для целей настоящего пункта.⁵⁶

Статья 26. Сотрудничество

[Лицо, орган или ведомство, будь то публичное или частное, назначенное принимающим закон государством в качестве компетентного] [сотрудничает] [может сотрудничать] с иностранными организациями путем обмена информацией, опытом и успешными видами практики, касающимися УИД и удостоверительных услуг, в частности в отношении:

- а) признания правовых последствий иностранных систем УИД и удостоверительных услуг, предоставляемого в одностороннем порядке или по взаимному согласию;
- б) назначения систем УИД и удостоверительных услуг и
- с) определения уровней доверия к системам УИД и уровней надежности удостоверительных услуг.

⁵⁵ *Трансграничное признание — степень эквивалентности*: на пятьдесят девятой сессии Рабочей группы были выражены разные мнения относительно того, какая степень эквивалентности требуется для трансграничного признания юридической силы (A/CN.9/1005, п. 120). Настоящий проект основан на пункте 2 статьи 12 ТЗЭП, который требует эквивалентности «по существу». Альтернативный вариант, содержащийся в предыдущем проекте, предусматривал полную эквивалентность (т. е. иностранная услуга должна обеспечивать «такой же» уровень надежности). На шестидесятой сессии обсуждение этого вопроса было продолжено (A/CN.9/1045, п. 69).

⁵⁶ *Трансграничное признание — презумпция эквивалентности*: пункт 3 служит для установления связи между статьей 25 и статьями 11 и 23 (A/CN.9/1045, п. 71), особенно в том, что касается предварительного назначения. Рабочая группа, возможно, пожелает обсудить вопрос о том, в каких случаях назначающий орган будет пользоваться положениями пункта 3 вместо того, чтобы просто назначить иностранную систему УИД или удостоверительную услугу, особенно в свете положений пункта 4 статей 11 и 23. Рабочая группа, возможно, также пожелает подумать о том, не нужно ли добавить в статью 25 новое положение, позволяющее назначающему органу определять, что система УИД или удостоверительная услуга, назначенная иностранным органом, будет рассматриваться в принимающей юрисдикции как система УИД или удостоверительная услуга, назначенная согласно пункту 1 статьи 11 и пункту 1 статьи 23 соответственно.