



Генеральная Ассамблея

Distr.: Limited
25 August 2020
Russian
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций
по праву международной торговли
Рабочая группа IV (Электронная торговля)
Шестидесятая сессия
Вена, 19–23 октября 2020 года**

Проект положений об использовании и трансграничном признании управления идентификационными данными и удостоверительных услуг — обобщение замечаний, представленных государствами и международными организациями

Записка Секретариата

Содержание

	<i>Стр.</i>
V. Обобщение замечаний по главе III (удостоверительные услуги)	2
VI. Обобщение замечаний по главе IV (международные аспекты).	10



V. Обобщение замечаний по главе III (удостоверительные услуги)

A. Статья 13 — Юридическое признание удостоверительных услуг

1. Обобщение замечаний в ответ на конкретные вопросы

<i>Вопрос</i>	<i>Обобщение замечаний</i>
1. Является ли приемлемым первый текст в скобках в водной части? Не лучше ли было бы выразить цель этого положения, сославшись вместо этого на результаты использования удостоверительной услуги?	<p><i>Выбор текста в скобках</i></p> <p>a) Первый текст в скобках является предпочтительным¹, поскольку использование удостоверительной услуги просто обеспечивает наличие «обертки» для сообщения данных, а не достоверность его содержания².</p> <p>b) Первый текст в скобках неясен³.</p> <p>c) Второй текст в скобках является предпочтительным⁴, поскольку понятие «Качества сообщения данных» нуждается в пояснении⁵.</p> <p><i>Ссылка на результаты использования удостоверительной услуги</i></p> <p>d) Статья 13 должна содержать ссылку на результаты использования удостоверительной услуги⁶. Соответственно, это положение должно начинаться со следующих слов: «Результаты, связанные с использованием удостоверительной услуги...»⁷.</p> <p>e) Статья 13 предусматривает, что удостоверительная услуга может предоставляться в электронной форме. Поскольку целью удостоверительной услуги является проверка электронных данных, это положение представляется тавтологичным и излишним⁸.</p>

2. Обобщение других замечаний по статье 13

<i>Вопрос</i>	<i>Обобщение замечаний</i>
1. Цель статьи 13	<p>a) Если цель статьи 13 заключается в том, чтобы уточнить, что третья сторона может предоставлять удостоверительные услуги, то это следует пояснить. В этом положении в его формулировке законность использования трастового сервиса смешивается с вопросом о том, может ли третья сторона предоставлять трастовый сервис⁹.</p> <p>b) Статья 13 выходит за рамки статьи 25 Постановления eIDAS (юридические последствия</p>

¹ Дания, Ливан, Сингапур, КМЭТАК.

² Сингапур.

³ Соединенные Штаты.

⁴ МСН, Украина.

⁵ Соединенное Королевство.

⁶ ЕС, Украина, Швейцария, КМЭТАК.

⁷ ЕС.

⁸ Соединенные Штаты.

⁹ Соединенные Штаты.

<i>Вопрос</i>	<i>Обобщение замечаний</i>
	электронных подписей), и выгоды от расширения ее сферы охвата за счет включения в нее всех удостоверительных услуг неясны ¹⁰ .

В. Статья 14 — Обязанности поставщиков удостоверительных услуг

1. Обобщение замечаний в ответ на конкретные вопросы

<i>Вопрос</i>	<i>Обобщение замечаний</i>
1. Не следует ли сформулировать обязанность в пункте 1(b) статьи 14 по аналогии с пунктом (f) статьи 6?	<p>a) Нет¹¹. Нынешняя формулировка является более ясной¹².</p> <p>b) Да¹³.</p> <p>c) В пункте 1(b) статьи 14 и пункте (f) статьи 6 следует использовать термин «политика и практика»¹⁴.</p> <p>d) В пункте 1(b) статьи 14 и пункте (f) статьи 6 следует помимо слов «политика и практика» использовать слово «правила»¹⁵.</p> <p>e) Полагающимся сторонам следует также предоставить доступ к правилам, регулирующим услуги УИД, включая политику и правила¹⁶.</p> <p>f) В пункте 1(b) статьи 14 следует предусмотреть обязанность поставщиков удостоверительных услуг обеспечить «для абонентов прозрачность, четкость и легкодоступность своей политики и практики»¹⁷.</p>

2. Обобщение других замечаний по статье 14

<i>Вопрос</i>	<i>Обобщение замечаний</i>
1. Автономия сторон	a) В проектах положений следует разъяснить, как статья 14 взаимодействует с договорными обязанностями поставщика удостоверительных услуг. Если цель пункта 2 статьи 14 заключается в том, чтобы установить обязанности в связи с нарушениями или утратой целостности, которые не охвачены договором (т. е. поскольку он касается воздействия на предоставление самой удостоверительной услуги), то это должно быть четко оговорено ¹⁸ .

¹⁰ Дания.

¹¹ Ливан, Сенегал, Украина, МСН.

¹² Ливан, МСН.

¹³ КМЭТАК.

¹⁴ ЕС.

¹⁵ Швейцария.

¹⁶ Сингапур, Соединенное Королевство.

¹⁷ Нигер.

¹⁸ Соединенные Штаты.

<i>Вопрос</i>	<i>Обобщение замечаний</i>
2. Сфера охвата	а) Учитывая важность безопасности и целостности данных, следует изучить вопрос о дополнительных гарантиях ¹⁹ .
3. Последствия несоблюдения обязанностей	а) В проекте положений должны быть разъяснены последствия невыполнения обязанностей, предусмотренных в статье 14, при условии, что они отличаются от договорных обязанностей ²⁰ . б) Можно продолжить обсуждение вопроса о последствиях в связи с убытками в результате нарушения целостности данных ²¹ .
4. Ссылка на сертификаты	а) Пункт 1(б) статьи 14 следует изменить следующим образом: «В случае существования сертификата — обеспечивает увязку конкретного сообщения данных с этим сертификатом и управление его использованием» ²² .

С. Статья 15 — Обязанности абонентов

1. Обобщение замечаний в ответ на конкретные вопросы

<i>Вопрос</i>	<i>Обобщение замечаний</i>
1. Имеют ли полагающиеся третьи стороны права и обязанности, которые должны быть отражены в проекте положений (например, уведомлять о нарушениях, о которых им известно)?	<i>См. точки зрения по вопросу 1 для статьи 8.</i> а) Проект положений должен наделять третьи стороны правами, а не вменять им обязанности ²³ . б) Третьи стороны несут обязанности по проекту положений только в той мере, в какой они обладают встречными правами (что еще предстоит проверить) ²⁴ . в) Полагающаяся третья сторона обязана уведомлять абонентов, если ей известно о факте компрометации конкретной достоверительной и т. д. ²⁵ . г) Проект положений должен предусматривать обязанность i) использовать достоверительные услуги только в соответствии с условиями поставщика достоверительных услуг и ii) не использовать достоверительные услуги для целей и деятельности, запрещенных законом ²⁶ .

¹⁹ Доминиканская Республика.

²⁰ Соединенные Штаты.

²¹ Доминиканская Республика.

²² Китай.

²³ КМЭТАК.

²⁴ Соединенные Штаты.

²⁵ Сингапур.

²⁶ Соединенное Королевство.

2. Обобщение других замечаний по статье 15

Вопрос	Обобщение замечаний
1. Последствия несоблюдения обязанностей	а) В проекте положений следует разъяснить последствия несоблюдения обязанностей, предусмотренных в статье 15 ²⁷ .

D. Статья 16 — Электронные подписи

1. Обобщение замечаний в ответ на конкретные вопросы

Вопрос	Обобщение замечаний
1. Следует ли квалифицировать стандарт надежности метода, упомянутый в статье 16, как «настолько надежный, насколько это соответствует цели», с тем чтобы лучше отразить различные стандарты для идентификации в режиме офлайн?	<p>а) Стандарт «настолько надежный, насколько это соответствует цели» применять не следует²⁸.</p> <p>б) Стандарт «настолько надежный, насколько это соответствует цели» нуждается в определении²⁹.</p> <p>в) Квалифицировать стандарт надежности нет необходимости, поскольку вопрос об уместности рассматривается в статье 24³⁰.</p> <p>д) Стандарт «настолько надежный, насколько это соответствует цели»³¹ следует предусмотреть, с тем чтобы лучше отразить различные стандарты для идентификации в режиме офлайн³².</p>

2. Обобщение других замечаний по статье 16

Вопрос	Обобщение замечаний
1. Сфера охвата	а) Статьи 16–20 касаются достоверности сообщения данных (например, электронной подписи), а не использования удостоверительной услуги для подтверждения достоверности сообщения данных. Поскольку эти положения не касаются удостоверительных услуг, они не относятся к данному документу ³³ .

E. Статья 17 — Электронные печати

1. Обобщение замечаний в ответ на конкретные вопросы

Вопрос	Обобщение замечаний
1. Следует ли квалифицировать стандарт надежности метода, упомянутый в статье 17, как «настолько надежный, насколько это соответствует цели», с тем чтобы лучше	<i>См. точки зрения по вопросу 1 для статьи 16.</i>

²⁷ Соединенные Штаты.

²⁸ Дания (также для статьи 17), Украина (также для статьи 17).

²⁹ Сенегал (также для статьи 17), МСН (также для статьи 17).

³⁰ ЕС (также для статьи 17), СК (также для статьи 17).

³¹ Сингапур (также для статьи 17), Швейцария.

³² Ливан, КМЭТАК.

³³ Соединенные Штаты.

<i>Вопрос</i>	<i>Обобщение замечаний</i>
отразить различные стандарты для идентификации в режиме офлайн?	

2. Обобщение других замечаний по статье 17

<i>Вопрос</i>	<i>Обобщение замечаний</i>
1. Сфера охвата	<i>См. точки зрения по вопросу 1 для статьи 16.</i>
2. Разъяснение в отношении формулировки «любого лица»	а) Лицом, указанным во вступительной части пункта 3, может быть физическое или юридическое лицо ³⁴ .

F. Статья 18 — Электронные отметки времени

1. Обобщение замечаний в ответ на конкретные вопросы

В таблице не содержалось конкретных вопросов по статье 18.

2. Обобщение других замечаний по статье 18

<i>Вопрос</i>	<i>Обобщение замечаний</i>
1. Сфера охвата	<i>См. точки зрения по вопросу 1 для статьи 16.</i>
2. Ссылка на часовой пояс	а) Требование об указании времени и даты должно также включать уточнение часового пояса с использованием понятия Единого координируемого времени (UTC) в соответствии со стандартом RFC 3161 ³⁵ .
3. Разъяснение в отношении формулировки «любого лица»	<i>См. точку зрения по вопросу 2 для статьи 17.</i>

G. Статья 19 — Электронное архивирование

1. Обобщение замечаний в ответ на конкретные вопросы

В таблице не содержалось конкретных вопросов по статье 19.

2. Обобщение других замечаний по статье 19

<i>Вопрос</i>	<i>Обобщение замечаний</i>
1. Сфера охвата	<i>См. точки зрения по вопросу 1 для статьи 16.</i>
2. Ссылка на часовой пояс	<i>См. точки зрения по вопросу 2 для статьи 18.</i>

³⁴ Сальвадор.

³⁵ Колумбия.

Н. Статья 20 — Услуги по электронной регистрации доставки

1. Обобщение замечаний в ответ на конкретные вопросы

<i>Вопрос</i>	<i>Обобщение замечаний</i>
1. Следует ли в статье 20 указать дополнительные функции услуг электронной доставки, а именно: а) обеспечение целостности сообщения данных и б) идентификация отправителя и/или получателя?	<p>а) В статье 20 следует указать эти дополнительные функции³⁶. Это обеспечивает более высокую степень эквивалентности с услугами по регистрации доставки в режиме офлайн³⁷. Это также позволяет одному поставщику удостоверительных услуг предоставлять услугу по электронной регистрации доставки во всей ее полноте (включая идентификацию и обеспечение целостности)³⁸. Кроме того, было бы желательно сформулировать эту статью с точки зрения обязательства в отношении результата³⁹.</p> <p>б) В статье 20, как представляется, уже учтена дополнительная функция обеспечения целостности⁴⁰.</p> <p>в) В статье 20 не следует указывать эти дополнительные функции⁴¹.</p>

2. Обобщение других замечаний по статье 20

<i>Вопрос</i>	<i>Обобщение замечаний</i>
1. Сфера охвата	<i>См. точки зрения по вопросу 1 для статьи 16.</i>
2. Ссылка на часовой пояс	<i>См. точки зрения по вопросу 2 для статьи 18.</i>
3. Разъяснение в отношении формулировки «любого лица»	<i>См. точки зрения по вопросу 2 для статьи 17.</i>

I. Статья 21 — Аутентификация веб-сайтов

1. Обобщение замечаний в ответ на конкретные вопросы

<i>Вопрос</i>	<i>Обобщение замечаний</i>
1. Следует ли включить ссылку на презумпцию надежности и доказательство надежности для аутентификации веб-сайтов?	<p>а) Такую ссылку следует включить в статью 21⁴².</p> <p>б) Такую ссылку следует включить в статью 21⁴³.</p> <p>в) Достаточно включить такую ссылку в пояснительный документ⁴⁴.</p> <p>д) Такую ссылку включать не следует⁴⁵.</p>

³⁶ Дания, ЕС, Ливан, Сингапур, Соединенное Королевство, Швейцария, КМЭТАК, МСН.

³⁷ ЕС, Сингапур.

³⁸ ЕС.

³⁹ Ливан.

⁴⁰ Сенегал.

⁴¹ Украина.

⁴² ЕС, КМЭТАК.

⁴³ Ливан, Швейцария.

⁴⁴ Швейцария.

⁴⁵ Украина, МСН.

2. Обобщение других замечаний по статье 21

<i>Вопрос</i>	<i>Обобщение замечаний</i>
1. Сфера охвата и цель	<p>a) Идентификация владельца домена не доказывает аутентичность самого сайта⁴⁶.</p> <p>b) Цель статьи 21 неясна. Выдача сертификатов веб-сайтов уже регулируется международными стандартами и надзорными органами. Требования об идентификации владельцев доменов и доказательстве надежности уже хорошо описаны для сертификатов сайтов⁴⁷.</p>

J. Статья 22 — Аутентификация объектов

1. Обобщение замечаний в ответ на конкретные вопросы

<i>Вопрос</i>	<i>Обобщение замечаний</i>
1. Целесообразно ли заниматься идентификацией объектов в качестве удостоверительной услуги или это положение должно ограничиваться установлением связи объектов с лицами, контролирующими их («отслеживание объектов»)?	<p>a) Заниматься идентификацией объектов в качестве удостоверительной услуги целесообразно⁴⁸.</p> <p>b) Это положение должно ограничиваться установлением связи объектов с лицами, контролирующими их⁴⁹.</p>

2. Обобщение других замечаний по статье 22

<i>Вопрос</i>	<i>Обобщение замечаний</i>
1. Целесообразность рассмотрения идентификации объектов в качестве удостоверительной услуги	<p>a) Идентификацию объектов следует исключить из сферы охвата⁵⁰.</p> <p>b) В статье 22 должны содержаться руководящие указания в отношении любых требований, касающихся увязки механизма удостоверения подлинности с объектом, или эту статью следует исключить⁵¹.</p>
2. Целесообразность рассмотрения идентификации объектов в качестве вопроса УИД	<p>a) Идентификация объектов — это вопрос УИД, а не удостоверительная услуга⁵².</p> <p>b) Это весьма актуальный вопрос и было бы полезно разработать дополнительные положения, определения и руководящие указания, особенно с учетом важности объектов, имеющих отношение к Интернету вещей⁵³.</p>

⁴⁶ Соединенные Штаты.

⁴⁷ Дания.

⁴⁸ Ливан, КМЭТАК.

⁴⁹ Сенегал, Сингапур, Украина, Швейцария, МСН.

⁵⁰ ЕС, Соединенные Штаты.

⁵¹ Соединенное Королевство.

⁵² Дания, Соединенное Королевство.

⁵³ Дания.

К. Статья 23 — Стандарт надежности удостоверительных услуг

1. Обобщение замечаний в ответ на конкретные вопросы

<i>Вопрос</i>	<i>Обобщение замечаний</i>
1. Следует ли включить в пункт 1(h) статьи 23 прямую ссылку на «между сторонами» (как это сделано в пункте 1(d) статьи 10)?	<p>a) Слова «между сторонами» включить следует⁵⁴.</p> <p>b) Договоренность между сторонами должна помочь в определении надежности удостоверительной услуги⁵⁵.</p> <p>c) Договоренность между сторонами не должна быть фактором, определяющим надежность. Надежность систем УИД должна определяться в соответствии с общими стандартами, чтобы гарантировать честную конкуренцию между поставщиками удостоверительных услуг⁵⁶.</p> <p><i>В отношении обобщения замечаний по пункту 1(d) см. также точки зрения (b), (c) и (f) по вопросу 1 для статьи 10.</i></p>

2. Обобщение других замечаний по статье 23

<i>Вопрос</i>	<i>Обобщение замечаний</i>
1. «Применимые и признанные международные стандарты и процедуры» обеспечения надежности (пункт 1(b) статьи 23)	<i>См. вопрос 2 для статьи 10</i>
2. Аудит удостоверительных услуг (пункт 1(f) статьи 23)	a) Следует уточнить, будет ли «независимый орган», проводящий аудит, государственным органом или международным органом, который будет создан для этой цели ⁵⁷ .
3. Добровольные схемы (пункт 1(g) статьи 23)	a) Необходимо определить i) кто отвечает за создание таких схем, ii) стандарты, в соответствии с которыми они создаются, и iii) кто несет ответственность за контроль за соблюдением требований схемы ⁵⁸ .

L. Статья 24 — Назначение надежных удостоверительных услуг

1. Обобщение замечаний в ответ на конкретные вопросы

В таблице не содержалось конкретных вопросов по статье 24.

2. Обобщение других замечаний по статье 24

<i>Вопрос</i>	<i>Обобщение замечаний</i>
1. Определение и регулирование деятельности назначающего субъекта	a) Необходимы дополнительные положения, касающиеся назначающего лица, органа или

⁵⁴ Ливан, Сенегал, Соединенное Королевство, Украина, Швейцария, КМЭТАК.

⁵⁵ Сингапур.

⁵⁶ ЕС.

⁵⁷ Сальвадор.

⁵⁸ ЕС.

<i>Вопрос</i>	<i>Обобщение замечаний</i>
	учреждения (сравнить со статьей 17 Постановления eIDAS) ⁵⁹ .
2. «Признанные международные стандарты и процедуры», применимые к определению надежности (пункт 3 статьи 24)	<i>См. вопрос 2 для статьи 10.</i>
3. Система «уровней надежности» (пункт 3 статьи 24)	а) Необходимо уточнить определение и сферу охвата уровней надежности, а также порядок их установления ⁶⁰ .

M. Статья 25 — Ответственность поставщиков удостоверительных услуг

1. Обобщение замечаний в ответ на конкретные вопросы

См. точки зрения по вопросам для статьи 12.

2. Обобщение других замечаний по статье 25

<i>Вопрос</i>	<i>Обобщение замечаний</i>
1. Требования к информации (пункт 3(b) статьи 25)	а) Поставщик удостоверительных услуг обязан уведомить абонента об ограничении ответственности до заключения договора и начала предоставления услуги ⁶¹ .

VI. Обобщение замечаний по главе IV (международные аспекты)

A. Статья 26 — Трансграничное признание УИД и удостоверительных услуг

1. Обобщение замечаний в ответ на конкретные вопросы

<i>Вопрос</i>	<i>Обобщение замечаний</i>
1. Основной целью данного проекта является создание эффективного механизма трансграничного признания УИД и удостоверительных услуг. Основными положениями, преследующими эту цель, являются: статья 26 о трансграничном признании систем УИД и удостоверительных услуг; пункт 2 статьи 10 и пункт 3 статьи 23 о надежности используемых методов; и	<p>а) Эти положения в достаточной степени отвечают поставленной цели⁶².</p> <p>б) Возможно, потребуется дополнительная ясность в отношении того, что представляет собой «признанный международный стандарт»⁶³.</p> <p>с) Эти положения не отвечают в достаточной степени поставленной цели. Необходимы дальнейшие указания и требования (в проекте положений или в пояснительном документе), особенно в отношении определения и документирования надежности⁶⁴.</p>

⁵⁹ ЕС.

⁶⁰ ЕС.

⁶¹ ЕС.

⁶² Ливан, КМЭТАК.

⁶³ Сингапур.

⁶⁴ Дания.

Вопрос

Обобщение замечаний

- пункт 4 статьи 11 и пункт 4 статьи 24 о недискриминации по местонахождению при назначении надежных систем УИД и удостоверительных услуг. В достаточной ли степени эти положения отвечают этой цели? Если нет, то какие дополнительные положения следует включить?
2. Согласованы ли существующие положения о трансграничном признании? В частности, является ли это уместным, когда пункты 4 статей 11 и 24 и статья 26 посвящены «системам УИД» и «удостоверительным услугам», а пункт 2 статьи 10 и пункт 3 статьи 23 — надежности «методов»?
- d) Статья 26 является одним из основных положений документа и направлений работы Рабочей группы. В отсутствие международного механизма, подкрепленного имеющим обязательную силу договором, механизм, предусмотренный в статье 26, представляет собой адекватный подход к обеспечению трансграничного признания УИД и удостоверительных услуг⁶⁵.
- a) Это является уместным, когда пункты 4 статей 11 и 24 и статья 26 посвящены «системам УИД» и «удостоверительным услугам», а пункт 2 статьи 10 и пункт 3 статьи 23 — надежности «методов»⁶⁶. Пользователи полагаются на результаты услуг, и поэтому в пунктах 4 статей 11 и 24 и статье 26 уместно сосредоточиться на «услугах». Поскольку юридическая сила этих услуг зависит от уровня качества используемого метода, в пункте 2 статьи 10 и пункте 3 статьи 23 уместно сосредоточиться на «методах»⁶⁷.

2. Обобщение других замечаний по статье 26

Вопрос

Обобщение замечаний

1. Механизмы трансграничного признания
- a) Сомнительно, что государства будут готовы автоматически признавать УИД и удостоверительные услуги из других стран только на основании принятия типового закона, особенно в отсутствие какого-либо международного механизма или признанного международного стандарта для проверки достоверности других систем в других странах⁶⁸.
- b) Было бы полезно уточнить, будет ли трансграничное юридическое признание осуществляться автоматически или при условии выполнения определенных требований, установленных иностранным государством⁶⁹.
- c) Рабочей группе следует рассмотреть вопрос об уточнении того, что влечет за собой «признание». Рабочей группе следует рассмотреть вопрос об уточнении того, что влечет за собой «признание»⁷⁰.
- d) В статье 26 следует уточнить, как и кем определяется эквивалентность. С этой целью следует добавить следующее новое положение:
«Эквивалентность предполагается, если лицо, орган или учреждение, будь то государственное или частное, указанное принимающей юрисдикцией в

⁶⁵ ЕС.

⁶⁶ Дания, ЕС, Ливан, Соединенное Королевство.

⁶⁷ ЕС.

⁶⁸ Соединенные Штаты.

⁶⁹ Аргентина.

⁷⁰ Доминиканская Республика.

- качестве компетентного, определило эквивалентность для целей пункта 2»⁷¹.*
- e) В проекте положений должно содержаться требование о наличии соглашения между соответствующими государствами в качестве условия признания⁷².
- f) Необходимо обеспечить, чтобы признание не было обязательным в случае: а) технической несовместимости решений, принимаемых разными государствами в отношении принципа технической нейтральности; и b) отсутствия эквивалентных гарантий безопасности, предлагаемых системами третьих стран⁷³.
2. «Та же юридическая сила» a) Рабочей группе следует рассмотреть вопрос об уточнении того, что означает утверждение о том, что иностранная система УИД или удостоверительная услуга имеет «ту же юридическую силу»⁷⁴.
3. «По существу эквивалентный»
уровень надежности a) Взаимосвязь между требованием о наличии по существу эквивалентного уровня надежности и требованиями статьи 23 неясна. В частности, неясно, может ли удостоверительная услуга, удовлетворяющая требованиям статьи 23, получить трансграничное признание только в том случае, если она также удовлетворяет требованию о наличии по существу эквивалентного уровня надежности, содержащемуся в статье 26⁷⁵.
- b) Понятие «по существу эквивалентного» уровня надежности предпочтительнее, чем требование о наличии «идентичного» уровня надежности, которое не уместно в трансграничном контексте⁷⁶.
- c) Использование понятия «по существу эквивалентного» уровня надежности нецелесообразно, поскольку это понятие не является достаточно точным и оставляет место для разного толкования⁷⁷.
4. «Признанные международные стандарты» a) Статья 26(2) должна также содержать ссылку на «национальные» стандарты, чтобы учесть двусторонние договоренности о преобразовании данных и эквивалентности⁷⁸.
- b) Таких стандартов не существует⁷⁹ или их идентификация нуждается в уточнении⁸⁰.

⁷¹ ЕС.⁷² Украина.⁷³ ЕС.⁷⁴ Аргентина. См. также замечания, представленные Всемирным банком (A/CN.9/WG.IV/WP.163, стр. 17).⁷⁵ Соединенные Штаты.⁷⁶ Аргентина.⁷⁷ ЕС.⁷⁸ Соединенное Королевство.⁷⁹ Соединенные Штаты.⁸⁰ Дания, Сингапур.

<i>Вопрос</i>	<i>Обобщение замечаний</i>
5. Взаимодействие с инициативами в области цифровой торговли	а) Необходимо рассмотреть ход работы во Всемирной торговой организации по смежным вопросам, а также работу, проводимую Организацией экономического сотрудничества и развития и Целевой группой по финансовым мероприятиям в области цифровых идентификационных данных ⁸¹ .

В. Статья 27 — Сотрудничество

1. Обобщение замечаний в ответ на конкретные вопросы

<i>Вопрос</i>	<i>Обобщение замечаний</i>
1. Должна ли статья 27 применяться ко всем субъектам, участвующим в УИД и предоставлении удостоверительных услуг? Выполняет ли она полезную функцию или такая деятельность должна осуществляться по инициативе соответствующих субъектов?	<p>а) Статья 27 должна применяться ко всем субъектам, участвующим в УИД и предоставлении удостоверительных услуг⁸².</p> <p>б) Статья 27 должна применяться только к сотрудничеству с субъектами, которые указаны иностранным государством как компетентные⁸³.</p> <p>с) Статья 27 является важным положением, которое должно обязывать вести сотрудничество⁸⁴.</p> <p>д) Статья 27 является полезным положением для содействия сотрудничеству между государствами⁸⁵.</p> <p>е) Сомнительно, чтобы государства были готовы признать обязанность сотрудничать⁸⁶.</p> <p>ф) Можно было бы добавить положение о признании того, что механизмы урегулирования споров могут включаться в соответствующие соглашения⁸⁷.</p>

2. Обобщение других замечаний по статье 27

<i>Вопрос</i>	<i>Обобщение замечаний</i>
1. «Иностранные организации»	а) Иностранные организации должны быть ограничены только теми организациями, которые признаны государством как компетентные ⁸⁸ .

⁸¹ Швейцария.

⁸² Дания, Ливан, Сенегал, КМЭТАК, МСН.

⁸³ Аргентина, Украина. См. также замечания, представленные Всемирным банком (A/CN.9/WG.IV/WP.163, стр. 17).

⁸⁴ Швейцария.

⁸⁵ Дания, ЕС, Сингапур.

⁸⁶ Соединенные Штаты.

⁸⁷ ЕС.

⁸⁸ Аргентина, Украина.