

**Генеральная Ассамблея**Distr.: Limited
16 August 2000Russian
Original: English**Комиссия Организации Объединенных Наций
по праву международной торговли**Рабочая группа по электронной торговле
Тридцать седьмая сессия
Вена, 18–29 сентября 2000 года**Электронные подписи****Проект руководства по принятию единообразных правил
ЮНСИТРАЛ об электронных подписях****Записка Секретариата**

1. В соответствии с решениями, принятыми Комиссией на ее двадцать девятой (1996 год)¹ и тридцатой (1997 год)² сессиях, Рабочая группа по электронной торговле посвятила свои тридцать первую – тридцать шестую сессии подготовке проекта единообразных правил ЮНСИТРАЛ об электронных подписях (далее в тексте – "единообразные правила"). Доклады о работе этих сессий содержатся в документах A/CN.9/437, 446, 454, 457, 465 и 467. При подготовке единообразных правил Рабочая группа отметила, что было бы полезно представить в комментарии дополнительную информацию относительно единообразных правил. С учетом подхода, использованного при разработке Типового закона ЮНСИТРАЛ об электронной торговле, была выражена общая поддержка предложению о подготовке сопровождающего проект единообразных правил руководства с целью предоставления помощи государствам в деле принятия и применения единообразных правил. Это руководство, которое в значительной степени может основываться на подготовительных материалах, использованных в ходе работы над единообразными правилами, было бы также полезным и для других пользователей единообразных правил.

2. На своей тридцать шестой сессии Рабочая группа обсудила тему электронных подписей на основе записки, подготовленной Секретариатом (A/CN.9/WG.IV/WP.84). После обсуждения Рабочая группа утвердила содержание проектов статей 1 и 3–11 единообразных правил и передала их в редакционную группу для обеспечения соответствия между различными положениями единообразных правил. Секретариату было предложено

подготовить проект руководства по принятию утвержденных положений. При условии одобрения Комиссией, Рабочая группа рекомендовала, чтобы проекты статей 2 и 13 единообразных правил вместе с руководством по принятию были рассмотрены Рабочей группой на одной из будущих сессий³.

3. На своей тридцать третьей сессии (июнь–июль 2000 года) Комиссия отметила, что Рабочая группа на ее тридцать шестой сессии приняла текст проектов статей 1 и 3–11 единообразных правил. Было указано, что некоторые вопросы по-прежнему нуждаются в разъяснении, поскольку Рабочая группа приняла решение исключить из единообразных правил понятие электронной подписи с высокой степенью защиты. Было сделано замечание о том, что в зависимости от решений, которые Рабочая группа примет в отношении проектов статей 2 и 13, остальные проекты положений, возможно, придется еще раз рассмотреть во избежание создания ситуации, когда установленный в единообразных правилах стандарт будет одинаково применяться и к электронным подписям, обеспечивающим высокий уровень надежности, и к недорогостоящим сертификатам, которые могут использоваться в контексте электронных сообщений, не преследующих цели создания существенных юридических последствий.

4. После обсуждения Комиссия выразила признательность Рабочей группе за ее усилия и прогресс, достигнутый в разработке единообразных правил. К Рабочей группе был обращен настоятельный призыв завершить работу над единообразными правилами на ее тридцать седьмой сессии и рассмотреть проект руководства по принятию, который подготовит Секретариат⁴.

5. В приложении к настоящей записке содержатся глава II части второй подготовленного Секретариатом проекта руководства. Часть первая и глава I части второй содержатся в документе A/CN.9/WG.IV/WP.86.

Приложение

Глава II. Постатейные комментарии

(Проекты статей 1 и 3–11 единообразных правил ЮНСИТРАЛ об электронных подписях, как они приняты Рабочей группой ЮНСИТРАЛ по электронной торговле на ее тридцать шестой сессии, проведенной в Нью-Йорке 14–25 февраля 2000 года)

Название

"Единообразные правила"

1. До окончательного решения, которое будет принято Рабочей группой и Комиссией в отношении юридической природы этого документа и его взаимосвязи с Типовым законом, используется название "единообразные правила". Следует, однако, отметить, что в течение всей работы по подготовке этого документа он задумывался как дополнение к Типовому закону, которое должно рассматриваться на тех же основаниях и которое должно обладать той же юридической природой, что и сам Типовой закон.

Статья 1. Сфера применения

Настоящие Правила применяются в тех случаях, когда электронные подписи используются в контексте* торговой** деятельности. Они не имеют преимущественной силы по отношению к любой правовой норме, предназначенной для защиты потребителей.

* Комиссия предлагает следующий текст для государств, которые, возможно, пожелают расширить сферу применения настоящих Правил:

"Настоящие Правила применяются в тех случаях, когда используются электронные подписи, за исключением следующих ситуаций: [...]".

** Термин "торговая" следует толковать широко, с тем чтобы он охватывал вопросы, вытекающие из всех отношений торгового характера, как договорных, так и недоговорных. Отношения торгового характера включают следующие сделки, не ограничиваясь ими: любые торговые сделки на поставку товаров или услуг или обмен товарами или услугами; дистрибьюторские соглашения; коммерческое представительство и агентские отношения; факторинг; лизинг; строительство промышленных объектов; предоставление консультативных услуг; инжиниринг; купля/продажа лицензий; инвестирование; финансирование; банковские услуги; страхование; соглашения об эксплуатации и концессии; совместные предприятия и другие формы промышленного или предпринимательского сотрудничества; перевозка товаров и пассажиров воздушным, морским, железнодорожным и автомобильным транспортом.

Общие замечания

2. Цель статьи 1 заключается в том, чтобы обозначить сферу применения единообразных правил. Используемый в единообразных правилах подход состоит в том, чтобы обеспечить, как принцип, охват всех фактических ситуаций использования электронных подписей, независимо от применения какой-либо конкретной электронной подписи или метода удостоверения подлинности. В ходе подготовки единообразных правил было сочтено, что исключение любой формы или любого носителя путем ограничения сферы действия единообразных правил может привести к практическим трудностям и будет противоречить цели подготовки правил, являющихся действительно "нейтральными с точки зрения носителя информации". В то же время в ходе подготовки единообразных правил особое внимание уделялось "цифровым подписям", т.е. тем электронным подписям, для проставления которых используется криптография двойных ключей, которая, по мнению Рабочей группы ЮНСИТРАЛ по электронной торговле, представляет собой особенно распространенную технологию. В центре внимания единообразных правил стоят вопросы использования современной технологии и, если в них прямо не предусмотрено иное, единообразные правила не преследуют цели изменить традиционные нормы, касающиеся собственноручных подписей.

*Сноска ***

3. Было сочтено, что в единообразные правила должно быть включено указание на то, что основное внимание в них уделяется тем видам ситуаций, которые встречаются в коммерческой области, и что они разрабатывались в контексте торгово-финансовых отношений. По этой причине в статью 1 была включена ссылка на "торговую деятельность", а в сноску ** включены указания на то, что под этим понимается. Эти указания, которые могут быть особенно полезными для тех стран, где не имеется отдельного свода норм торгового права, соответствуют, по соображениям необходимости обеспечения последовательности, сноске к статье 1 Типового закона ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже (которая также воспроизводится в качестве сноски **** к статье 1 Типового закона ЮНСИТРАЛ об электронной торговле). В некоторых странах использование ссылок в тексте законодательного акта может не рассматриваться в качестве приемлемой законодательной практики. Поэтому национальные власти, принимающие единообразные правила, могли бы рассмотреть возможность включения текста ссылок непосредственно в текст единообразных правил.

*Сноска **

4. Единообразные правила применяются ко всем видам сообщений данных, к которым может прикладываться электронная подпись, создающая юридические последствия, и ничто в единообразных правилах не должно препятствовать намерению принимающих их государств расширить сферу действия единообразных правил, с тем чтобы охватить виды использования электронных подписей за пределами коммерческой сферы. Например, хотя основное внимание в единообразных правилах уделяется не отношениям между лицами, использующими электронные подписи, и публичными органами, не предполагается, что единообразные правила не могут применяться к таким отношениям. В сноске * содержится альтернативная формулировка для

возможного использования принимающими государствами, которые могут счесть целесообразным расширить сферу действия единообразных правил за пределы коммерческой сферы.

Защита потребителей

5. В некоторых странах действуют специальные законы о защите потребителей, которые могут регулировать определенные аспекты использования информационных систем. Что касается такого законодательства о защите потребителей, то, как и в случае предыдущих документов ЮНСИТРАЛ (например, Типового закона ЮНСИТРАЛ о международных кредитовых переводах и Типового закона ЮНСИТРАЛ об электронной торговле), было сочтено, что следует включить указание на то, что при подготовке единообразных правил особого внимания вопросам, которые могут возникнуть в контексте защиты потребителей, не уделялось. В то же время было сочтено, что нет никаких причин для исключения ситуаций, затрагивающих потребителей, из сферы действия единообразных правил посредством принятия какого-либо общего положения, особенно в силу того, что положения единообразных правил могут быть сочтены вполне благоприятными для защиты потребителей, в зависимости от законодательства конкретного государства, принимающего эти правила. В силу этого в статье 1 признается, что любое такое законодательство о защите потребителей может иметь преимущественную силу по отношению к положениям единообразных правил. Если законодатели придут к иным выводам в вопросе о благоприятном воздействии единообразных правил на потребительские сделки в той или иной стране, они могут рассмотреть возможность исключения вопросов, связанных с потребителями, из сферы применения законодательного акта, вводящего в действие единообразные правила. Вопрос о том, какие физические или юридические лица будут рассматриваться в качестве "потребителей", оставлен на урегулирование на основании применимого права за пределами единообразных правил.

Использование электронных подписей в международных и внутренних сделках

6. Рекомендуется обеспечить применение единообразных правил, по возможности, на максимально широкой основе. Особую осторожность следует проявлять при исключении применения единообразных правил путем ограничения сферы их действия международными видами использования электронных подписей, поскольку подобное ограничение может быть рассмотрено как препятствующее полному достижению целей единообразных правил. Кроме того, разнообразие процедур, которые могут быть использованы в соответствии с единообразными правилами для ограничения использования электронных подписей в случаях, когда это требуется (например, по соображениям публичного порядка), может уменьшить необходимость в ограничении сферы действия единообразных правил. Правовая определенность, которую будут обеспечивать единообразные правила, является необходимой как для внутренней, так и международной торговли, а двойственность режимов, регулирующих использование электронных подписей, может создать серьезное препятствие для использования таких средств.

Справочные документы ЮНСИТРАЛ

A/CN.9/467, пункты 22–24;
A/CN.9/WG.IV/WP.84, пункт 22;
A/CN.9/465, пункты 36–42;
A/CN.9/WG.IV/WP.82, пункт 21;
A/CN.9/457, пункты 53–64.

Статья 3. Равный режим для технологий создания электронных подписей

Ни одно из положений настоящих Правил, за исключением статьи 5, не применяется таким образом, чтобы исключать, ограничивать или лишать юридической силы любой метод создания электронной подписи, который удовлетворяет требованиям, указанным в статье 6(1) настоящих Правил, или иным образом отвечает требованиям применимого права.

Нейтральность с точки зрения технологии

7. В статье 3 закрепляется основополагающий принцип, заключающийся в том, что не допускается дискриминации в отношении ни одного из способов электронного подписания, т.е. что для всех технологий будут предусматриваться одни и те же возможности удовлетворения требований статьи 6. В результате этого не должно быть никаких расхождений в режимах сообщений, подписанных электронным образом, и бумажных документов, подписанных собственноручно, или в режимах различных видов сообщений, подписанных электронным образом, при условии, что они удовлетворяют основополагающим требованиям, установленным в статье 6(1) единообразных правил или любым другим требованиям, установленным в применимом праве. Такие требования могут, например, предписывать использование конкретно указанных способов подписания в определенных конкретных ситуациях или могут иным образом устанавливать стандарты, которые могут быть выше или ниже, чем те, которые установлены в статье 7 Типового закона ЮНСИТРАЛ об электронной торговле (и в проекте статьи 6 единообразных правил). Предполагается обеспечить общую применимость основополагающего принципа недискриминации. Следует отметить, однако, что закрепление этого принципа не преследует цели оказать воздействие на свободу договора, признаваемую согласно статье 5. В отношениях между собой и в той мере, в которой это допускается законодательством, стороны должны сохранять свободу исключать, на основании соглашения, использование некоторых способов электронного подписания. С помощью формулировки "настоящие Правила не применяются таким образом, чтобы исключать, ограничивать или лишать юридической силы любой метод создания электронной подписи" в статье 3 просто устанавливается, что форма приложения определенных электронных подписей не может использоваться в качестве единственного основания, по которому такой подписи может быть отказано в юридической силе. В то же время статью 3 не следует ошибочно толковать как устанавливающую юридическую действительность любого конкретного способа подписания или любой информации, подписанной в электронной форме.

Справочные документы ЮНСИТРАЛ

- A/CN.9/467, пункты 25–32;
A/CN.9/WG.IV/WP.84, пункт 37;
A/CN.9/465, пункты 43–48;
A/CN.9/WG.IV/WP.82, пункт 34;
A/CN.9/457, пункты 53–64.

Статья 4. Толкование

- 1) При толковании настоящих Правил следует учитывать их международное происхождение и необходимость содействовать достижению единообразия в их применении и соблюдению добросовестности.
- 2) Вопросы, которые относятся к предмету регулирования настоящих Правил и которые прямо в них не разрешены, подлежат разрешению в соответствии с общими принципами, на которых основаны настоящие Правила.

Источник

8. Статья 4 сформулирована на основе статьи 7 Конвенции Организации Объединенных Наций о договорах международной купли–продажи товаров и аналогична статье 3 Типового закона ЮНСИТРАЛ об электронной торговле. Ее цель состоит в том, чтобы установить руководящие положения для толкования единообразных правил третейскими судами, судами и другими национальными или местными органами. Применение статьи 4, как ожидается, будет способствовать ограничению той степени, в которой унифицированный текст после его включения в местное законодательство будет толковаться только со ссылками на концепции местного права.

Пункт 1

9. Цель пункта 1 состоит в том, чтобы обратить внимание любого лица, которое может столкнуться с необходимостью применения единообразных правил, на тот факт, что положения единообразных правил (или положения инструмента, вводящего в действие единообразные правила), хотя они и приняты как часть национального законодательства и, таким образом, носят внутренне–правовой характер, должны толковаться с учетом их международного происхождения для обеспечения единообразия в толковании единообразных правил в различных странах.

Пункт 2

10. Что касается общих принципов, на которых основываются единообразные правила, то может быть рассмотрен следующий неисчерпывающий перечень: 1) содействие международной и внутренней электронной торговле; 2) признание юридической силы сделок, заключенных с помощью новых информационных технологий; 3) содействие развитию и поощрение применения новых информационных технологий в целом и электронных подписей в частности таким образом, который был бы нейтральным с технологической точки зрения; 4) содействие унификации права; и 5) подкрепление коммерческой практики. Хотя общая цель единообразных правил заключается в содействии

использованию электронных подписей, их никоим образом не следует толковать как навязывающие их использование.

Справочные документы ЮНСИТРАЛ

- A/CN.9/467, пункты 33–35;
- A/CN.9/WG.IV/WP.84, пункт 38;
- A/CN.9/465, пункты 49–50;
- A/CN.9/WG.IV/WP.82, пункт 35.

Статья 5. Изменение по договоренности

Допускается отход от настоящих Правил или изменение их действия по договоренности за исключением случаев, когда такая договоренность не будет действительной или не будет иметь юридических последствий согласно законодательству принимающего государства [или за исключением случаев, когда настоящие Правила предусматривают иное].

Отсылка к применимому праву

11. Решение провести работу по подготовке единообразных правил основывалось на признании того, что правовые проблемы, связанные с использованием современных средств передачи данных, на практике пытаются урегулировать в первую очередь в тексте контрактов. Цель единообразных правил состоит, таким образом, в том, чтобы подтвердить принцип автономии сторон. В то же время применимое право может устанавливать ограничения в отношении этого принципа. Статью 5 не следует ошибочно толковать как разрешающую сторонам отходить от императивных норм, например норм, принятых в силу соображений публичного порядка. Ничто в статье 5 не следует ошибочно толковать как поощряющее государства к установлению императивных законодательных ограничений на автономию сторон применительно к использованию электронных подписей или как иным образом предлагающее государствам ограничить свободу сторон согласовывать в отношениях между собой вопросы о формальных требованиях применительно к обмену сообщениями между ними.

12. Что касается слов "или за исключением случаев, когда настоящие Правила предусматривают иное", то Рабочая группа на своей тридцать шестой сессии согласилась с тем, что к рассмотрению этого вопроса, возможно, потребуется вернуться после того, как она завершит рассмотрение проекта статей. До принятия решения о том, следует ли включить в единообразные правила какие-либо императивные положения, слова "за исключением случаев, когда настоящие Правила предусматривают иное" были заключены в квадратные скобки (A/CN.9/467, пункт 40).

Прямая или подразумеваемая договоренность

13. Что касается формы изложения принципа автономии сторон в статье 5, то в ходе подготовки единообразных правил Рабочая группа в целом основывалась на мнении о том, что изменения могут вноситься по прямой или подразумеваемой договоренности. Была сохранена согласованность в формулировке проекта статьи 5 со статьей 6 Конвенции Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров (A/CN.9/467, пункт 38).

Двусторонняя или многосторонняя договоренность

14. Статья 5 предназначена для применения не только в контексте отношений между составителями и адресатами сообщений данных, но также и в контексте отношений с участием посредников. Таким образом, положения единообразных правил могут быть изменены либо на основе двусторонних или многосторонних договоренностей между сторонами, или на основе согласованных сторонами системных правил. Как правило, применимое право будет ограничивать сферу действия принципа автономии сторон правами и обязательствами, создаваемыми в отношениях между этими сторонами, с тем чтобы исключить какие-либо последствия для прав и обязательств третьих сторон.

Справочные документы ЮНСИТРАЛ

- A/CN.9/467, пункты 36–43;
- A/CN.9/WG.IV/WR.84, пункт 39–40;
- A/CN.9/465, пункты 51–61;
- A/CN.9/WG.IV/WR.82, пункт 36–40;
- A/CN.9/457, пункты 53–64.

Статья 6. Соблюдение требования в отношении наличия подписи

- 1) В тех случаях, когда законодательство требует наличия подписи лица, это требование считается выполненным в отношении сообщения данных, если использована электронная подпись, которая является настолько надежной, насколько это соответствует цели, для которой сообщение данных было подготовлено или передано, с учетом всех обстоятельств, включая любые соответствующие договоренности.
- 2) Пункт 1 применяется как в тех случаях, когда упомянутое в нем требование имеет форму обязательства, так и в тех случаях, когда законодательство просто предусматривает наступление определенных последствий, если подпись отсутствует.
- 3) Электронная подпись считается надежной для цели удовлетворения требования, упомянутого в пункте 1, если:
 - a) способ создания электронной подписи в том контексте, в котором он используется, связан с автором подписи и ни с каким другим лицом;
 - b) способ создания электронной подписи в момент подписания находился под контролем автора подписи и никакого другого лица;
 - c) любое изменение, внесенное в электронную подпись после момента подписания, поддается обнаружению; и
 - d) в тех случаях, когда одна из целей правового требования в отношении наличия подписи заключается в гарантировании целостности информации, к которой она относится, любое изменение, внесенное в эту информацию после момента подписания, поддается обнаружению.
- 4) Пункт 3 не ограничивает возможности:

- а) для установления любым другим способом для цели удовлетворения требования, упомянутого в пункте 1, надежности электронной подписи; или
 - б) для представления доказательств ненадежности электронной подписи.
- 5) Положения настоящей статьи не применяются в следующих случаях: [...].

Важность статьи 6

15. Статья 6 является одним из ключевых положений единообразных правил. Цель статьи 6 состоит в развитии положений статьи 7 Типового закона и в установлении руководящих указаний относительно того порядка, в котором может удовлетворяться критерий надежности, предусмотренный в статье 7(1)(b). При толковании статьи 6 следует учитывать, что цель этого положения заключается в том, чтобы обеспечить, чтобы во всех случаях, когда из использования собственноручной подписи вытекают какие-либо юридические последствия, точно такие же последствия вытекали бы из использования надежной электронной подписи.

16. На своей тридцать шестой сессии Рабочая группа приняла следующую формулировку для определения "электронной подписи" с учетом того, что она, возможно, вернется к ее рассмотрению для обеспечения последовательности различных положений единообразных правил (A/CN.9/467, пункт 57):

""Электронная подпись" означает любой метод, используемый для идентификации обладателя подписи в связи с сообщением данных и указания на то, что обладатель подписи согласен с информацией, содержащейся в сообщении данных".

Пункты 1, 2 и 5

17. В пунктах 1, 2 и 5 проекта статьи 6 воспроизводятся положения, взятые, соответственно, из статьи 7 (1)(b), 7(2) и 7(3) Типового закона ЮНСИТРАЛ об электронной торговле. Формулировка, основывающаяся на статье 7(1)(a) Типового закона, уже включена в определение "электронной подписи" согласно проекту статьи 2(a).

Понятия "личности" и "идентификации"

18. Рабочая группа согласилась с тем, что для целей определения "электронной подписи" в соответствии с единообразными правилами термин "идентификация" может толковаться более широко, чем простая идентификация автора подписи по его имени. Концепции "личности" или "идентификации" включают выделение соответствующего лица по его имени или иным образом из числа любых других лиц и могут относиться к другим существенным характеристикам, таким как занимаемая должность или имеющиеся полномочия, будь то в сочетании с именем соответствующего лица или без ссылки на него. По этой причине не имеется необходимости в проведении разграничения между "личностью" и другими существенными характеристиками или же ограничивать действие единообразных правил теми ситуациями, когда используются только

сертификаты личности, в которых указывается имя обладателя подписывающего устройства (A/CN.9/467, пункты 56-58).

Единообразные правила предусматривают различные последствия в зависимости от уровня технической надежности

19. В ходе подготовки единообразных правил было высказано мнение о том, что (либо с помощью ссылки на понятие "электронной подписи с высокой степенью защиты", либо с помощью прямого упоминания критериев для установления технической надежности того или иного метода подписания) двойная цель проекта статьи 6 должна состоять в установлении следующего: 1) из применения тех методов электронного подписания, которые признаны надежными, будут вытекать юридические последствия и 2) наоборот, никаких таких юридических последствий не будет вытекать из применения методов, являющихся менее надежными. В то же время в целом было сочтено, что между различными возможными методами электронного подписания потребуются, по всей вероятности, провести более тонкое различие, поскольку единообразные правила не должны устанавливать дискриминацию в отношении какой-либо формы электронной подписи, какой бы упрощенной и ненадежной она ни могла показаться в конкретных обстоятельствах. В силу этого любой метод электронного подписания, примененный для подписания сообщения данных согласно статье 7(1)(а) Типового закона будет, по всей вероятности, создавать юридические последствия при условии, что он является достаточно надежным с учетом всех обстоятельств, включая любую договоренность между сторонами. В то же время согласно статье 7 Типового закона любое определение в отношении того, что представляет собой надежный способ подписания с учетом обстоятельств, может быть вынесено только судом или другим лицом или органом, оценивающим факты и действующим согласно возложенным на него функциям, возможно, уже по истечении длительного срока после проставления электронной подписи. В отличие от этого единообразные правила направлены на то, чтобы создать презумпцию, благоприятствующую некоторым методам, которые признаны в качестве особенно надежных, независимо от обстоятельств их использования. Именно эту цель преследует пункт 3, который направлен на создание – уже в момент или еще до начала использования любого такого метода электронного подписания (*ex ante*) – определенности (либо с помощью презумпции, либо с помощью материально-правовой нормы) относительно того, что использование признанного метода приведет к юридическим последствиям, эквивалентным последствиям собственноручной подписи. Таким образом, пункт 3 является важнейшим положением для достижения цели единообразных правил, заключающейся в обеспечении более значительной определенности, чем та, которая уже создается Типовым законом, в отношении правовых последствий, наступления которых можно ожидать в случае использования особенно надежных видов электронных подписей (см. A/CN.9/465, пункт 64).

Презумпция или материально-правовая норма

20. В целях обеспечения определенности относительно правовых последствий, вытекающих из использования подписи, которая может или не может считаться "электронной подписью с высокой степенью защиты" согласно проекту статьи 2, в пункте 3 прямо устанавливаются правовые последствия, которые будут вытекать из наличия определенных технических характеристик электронной подписи. Что касается порядка установления таких последствий, то государства,

принимающие единообразные правила, должны иметь возможность, по своему выбору и в зависимости от своего гражданско-процессуального и коммерческого законодательства, устанавливать соответствующую презумпцию или определить такие последствия путем прямого закрепления связи между определенными техническими характеристиками и правовыми последствиями подписи (см. A/CN.9/467, пункты 61-62).

Намерение автора подписи

21. Остается неурегулированным вопрос о том, должны ли вытекать какие-либо правовые последствия из использования методов электронного подписания, которые могут быть применены без явного намерения автора подписи выразить согласие на юридическую силу одобрения информации, подписываемой в электронной форме. В любых подобных обстоятельствах вторая функция, описанная в статье 7(1)(а) Типового закона, не выполняется, поскольку отсутствует "намерение указать какое-либо согласие с информацией, содержащейся в сообщении данных". Подход, использованный в единообразных правилах, состоит в том, что правовые последствия использования собственноручной подписи должны воспроизводиться в электронной среде. Таким образом, в результате подписания (будь то собственноручного или электронного) определенной информации должна возникать презумпция того, что автор подписи выразил согласие с установлением связи между его личностью и этой информацией. Ответ на вопрос о том, создает ли такая связь какие-либо юридические последствия (договорные или иные), будет зависеть от характера подписываемой информации и от любых других обстоятельств, которые должны быть оценены в соответствии с правом, применимым за пределами сферы действия единообразных правил. В этом контексте единообразные правила отнюдь не преследуют цели создания коллизии с общим договорным или обязательственным правом (см. A/CN.9/465, пункт 65).

Критерий технической надежности

22. Цель подпунктов (a)–(d) пункта 3 состоит в том, чтобы оговорить объективный критерий технической надежности электронных подписей. В центре внимания подпункта (a) стоят объективные характеристики устройства для создания подписи, которое должно быть связано с "автором подписи и ни с каким другим лицом". С технической точки зрения устройство для создания подписи может устанавливать уникальную "связь" с автором подписи, не являясь само по себе "уникальным". Важнейшим элементом является связь между данными, использованными для создания подписи, и автором подписи (A/CN.9/467, пункт 63). Хотя определенные устройства для создания электронной подписи могут совместно использоваться самыми различными пользователями, например, в тех случаях, когда несколько сотрудников будут совместно использовать фирменные устройства для создания подписей, такое устройство должно давать возможность несомненной идентификации каждого пользователя в контексте каждой электронной подписи.

Исключительный контроль автора подписи над подписывающим устройством

23. Подпункт (b) касается обстоятельств, при которых используется устройство для создания подписи. В момент применения устройства для создания подписи оно должно находиться под исключительным контролем автора подписи. В связи с концепцией исключительного контроля автора подписи возникает вопрос о

том, сохраняет ли автор подписи способность уполномочивать другое лицо использовать подписывающее устройство от его имени. Такая ситуация может возникнуть в случае использования подписывающего устройства в корпоративном контексте, когда автором подписи будет являться корпорация, однако при этом целый ряд лиц будет иметь право ставить подпись от ее имени (A/CN.9/467, пункт 66). Еще одним примером в этой связи могут быть коммерческие прикладные программы, когда подписывающее устройство функционирует в сети и может использоваться целым рядом лиц. В подобной ситуации сеть будет предположительно связана с конкретным учреждением, которое и будет являться автором подписи и будет осуществлять контроль над устройством для создания подписи. Если дело будет обстоять иным образом и подписывающее устройство будет находиться в широком доступе, то подобные ситуации не должны охватываться единообразными правилами (A/CN.9/467, пункт 67).

Агентские услуги

24. В результате совместного применения подпунктов (а) и (b) обеспечивается такой порядок, при котором подписывающее устройство может быть использовано в какой-либо конкретный момент только одним лицом, в первую очередь в момент, когда создается подпись, и не может быть использовано каким-либо иным лицом. Вопрос об агентских услугах или санкционированном использовании подписывающего устройства должен быть урегулирован в определении термина "автор подписи", а не в материально-правовых правилах (A/CN.9/467, пункт 68).

Целостность

25. Подпункты (с) и (d) касаются вопросов целостности электронной подписи и целостности информации, подписываемой в электронной форме. По всей вероятности, существовала возможность объединить эти два положения с тем, чтобы подчеркнуть, что, когда подпись прикладывается к документу, целостность документа и целостность подписи настолько тесно взаимосвязаны, что отделить одну из этих концепций от другой весьма сложно. В тех случаях, когда подпись используется для подписания документа, идея целостности документа непреложно вытекает из использования подписи. В то же время было принято решение о том, что в единообразных правилах необходимо следовать разграничению, проводимому между статьями 7 и 8 Типового закона. Хотя некоторые технологии предусматривают как удостоверение подлинности (статья 7 Типового закона), так и обеспечение целостности (статья 8 Типового закона), эти понятия можно рассматривать в качестве отдельных юридических концепций и предусмотреть их регулирование в качестве таковых. Поскольку собственноручная подпись не обеспечивает ни гарантии целостности документа, к которому она прилагается, ни гарантии того, что любое внесенное в этот документ изменение можно будет обнаружить, то согласно функционально-эквивалентному подходу требуется, чтобы эти концепции рассматривались не в одном, а в разных положениях. Цель пункта 3(с) состоит в том, чтобы установить критерий, который должен быть выполнен с тем, чтобы продемонстрировать, что тот или иной конкретный метод электронного подписания является достаточно надежным для удовлетворения законодательного требования о подписи. Это законодательное требование может

быть удовлетворено без необходимости доказывания целостности всего документа (см. A/CN.9/467, пункты 72–80).

Функциональный эквивалент подлинного документа

26. Подпункт (d) предназначен для использования в первую очередь в тех странах, где действуют регулирующие использование собственноручных подписей юридические нормы, которые не могут учесть различия между целостностью подписи и целостностью подписываемой информации. В других странах в силу подпункта (d) может быть создана подпись, которая будет более надежной, чем собственноручная подпись и, таким образом, будет иметь место выход за рамки концепции функционального эквивалента подписи. В любых обстоятельствах в силу подпункта (d) будет создаваться функциональный эквивалент подлинного документа.

Электронное подписание части сообщения

27. В подпункте (d) оговаривается необходимая связь между подписью и подписываемой информацией с тем, чтобы избежать создания впечатления о том, что электронная подпись может прилагаться только к полному содержанию сообщения данных. На практике подписываемая информация будет во многих случаях являться лишь частью информации, содержащейся в сообщении данных. Например, электронная подпись может относиться только к информации, прилагаемой к сообщению для целей передачи.

Изменение по договоренности

28. Пункт 3 не преследует цели ограничить применение статьи 5 или любых норм применимого права, признающих свободу сторон оговаривать в любом соответствующем соглашении, что тот или иной конкретный метод подписания будет рассматриваться в отношениях между ними в качестве надежного эквивалента собственноручной подписи.

Справочные документы ЮНСИТРАЛ

- A/CN.9/467, пункты 44-87;
- A/CN.9/WG.IV/WP.84, пункт 41-47;
- A/CN.9/465, пункты 62-82;
- A/CN.9/WG.IV/WP.82, пункт 42-44;
- A/CN.9/457, пункты 48-52;
- A/CN.9/WG.IV/WP.80, пункт 11-12.

Статья 7. Удовлетворение требований статьи 6

- 1) [Любое лицо, орган или ведомство, будь то публичное или частное, назначенное принимающим государством в качестве компетентного лица, органа или ведомства] может определять, какие электронные подписи удовлетворяют требованиям статьи 6.
- 2) Любое определение, вынесенное в соответствии с пунктом 1, должно соответствовать признанным международным стандартам.
- 3) Ничто в настоящей статье не затрагивает действия норм международного частного права.

Предварительное определение статуса электронной подписи

29. В статье 7 оговаривается роль, которую играет государство, принимающее единообразные правила, в создании или признании какого-либо учреждения, которое может придавать силу использованию электронных подписей или иным образом сертифицировать их качество. Как и статья 6, статья 7 основывается на идее о том, что для содействия развитию электронной торговли необходимы определенность и предсказуемость в момент, когда коммерческие стороны используют методы электронного подписания, а не в момент рассмотрения споров в суде. В тех случаях, когда тот или иной конкретный способ подписания может удовлетворять требованиям о высокой степени надежности и безопасности, должны существовать средства для оценки технических аспектов надежности и безопасности и предоставления способам подписания той или иной формы признания.

Цель статьи 7

30. Цель статьи 7 состоит в том, чтобы четко установить, что принимающее государство может назначить орган или ведомство, которые будут иметь полномочия определять, на какие конкретные технологии могут распространяться презумпции или материально-правовые нормы, устанавливаемые согласно статье 6. Статья 7 не является положением, создающим какие-либо конкретные права, и она не обязательно должна приниматься государствами в ее нынешнем виде. В то же время ее цель состоит в том, чтобы четко передать мысль о том, что определенность и предсказуемость могут быть достигнуты с помощью определения того, какие методы электронного подписания удовлетворяют критериям надежности статьи 6, при условии, что такое определение выносится в соответствии с международными стандартами. Статью 7 не следует толковать таким образом, который будет либо предписывать императивные правовые последствия использования определенных методов подписания, либо будет ограничивать использование технических средств теми методами, которые определены в качестве удовлетворяющих требованиям надежности статьи 6. Например, стороны должны сохранять свободу использовать те методы, которые не были определены в качестве удовлетворяющих статье 6, если они договорились об этом. Они должны также сохранять свободу доказывать в суде или в третейском суде, что метод подписания, избранный ими для использования, удовлетворяет требованиям статьи 6, даже несмотря на то, что соответствующего определения в отношении этого метода заранее вынесено не было.

Пункт 1

31. В пункте 1 четко устанавливается, что любое учреждение, которое может придать силу использованию электронных подписей или иным образом сертифицировать их качество, не обязательно должно быть создано в качестве государственного ведомства. Пункт 1 не следует толковать в качестве рекомендации государствам в отношении единственного пути обеспечения признания технологии подписания, а скорее в качестве указания на те ограничения, которые должны применяться в случае, если государства пожелают использовать такой подход.

Пункт 2

32. Что касается пункта 2, то понятие "стандарт" не должно ограничиваться официальными стандартами, разработанными, например, Международной организацией стандартизации (МОС) и Целевой инженерной группой по Интернет (ЦИГИ) или другими техническими стандартами. Слово "стандарты" следует толковать в широком смысле, которое будет охватывать отраслевую практику и торговые обычаи, тексты, подготовленные такими международными организациями, как Международная торговая палата, а также работу самой ЮНСИТРАЛ (включая настоящие правила и Типовой закон). Возможное отсутствие соответствующих стандартов не должно препятствовать компетентным лицам или властям выносить определение, о котором говорится в пункте 1. Что касается ссылки на "признанные" стандарты, то может возникнуть вопрос о том, что подразумевается под понятием "признание" и от кого будет требоваться такое признание (см. A/CN.9/465, пункт 94).

Пункт 3

33. Пункт 3 направлен на то, чтобы самым четким образом указать, что статья 7 не преследует цели затронуть обычное действие норм частного международного права (см. A/CN.9/467, пункт 94). В отсутствие такого положения проект статьи 7 может быть неверно истолкован в качестве побуждающего государства, принимающие единообразные правила, устанавливать дискриминационный режим в отношении иностранных электронных подписей на основе несоблюдения правил, утвержденных соответствующим лицом или органом согласно пункту 1.

Справочные документы ЮНСИТРАЛ

- A/CN.9/467, пункты 90-95;
- A/CN.9/WG.IV/WP.84, пункт 49-51;
- A/CN.9/465, пункты 90-98;
- A/CN.9/WG.IV/WP.82, пункт 46;
- A/CN.9/457, пункты 48-52;
- A/CN.9/WG.IV/WP.80, пункт 15.

Статья 8. Поведение автора подписи

- 1) Каждый автор подписи обязан:
 - a) проявлять разумную осмотрительность для недопущения несанкционированного использования его подписывающего устройства;
 - b) без неоправданных задержек уведомлять любое лицо, которое, как он может разумно предполагать, полагается на электронную подпись или предоставляет услуги в связи с ней, если:
 - i) автору подписи известно, что подписывающее устройство было скомпрометировано; или
 - ii) обстоятельства, известные автору подписи, обуславливают существенный риск того, что подписывающее устройство могло быть скомпрометировано;
 - c) в тех случаях, когда для подтверждения электронной подписи используется сертификат, проявлять разумную осмотрительность для

обеспечения точности и полноты всех исходящих от него существенных заверений, которые относятся к жизненному циклу сертификата или которые должны быть включены в сертификат.

2) Автор подписи несет ответственность за невыполнение требований пункта 1.

Название

34. Первоначально планировалось включить в статью 8 (и в статьи 9 и 11) нормы, касающиеся обязательств и финансовой ответственности различных заинтересованных сторон (автора подписи, полагающейся стороны и поставщика сертификационных услуг). Однако быстрый прогресс, затрагивающий технические и коммерческие аспекты электронной торговли, а также та роль, которую в ряде стран в настоящее время играет само-регулирование в области электронной торговли, затруднили достижение консенсуса относительно содержания подобных норм. Эти статьи были подготовлены в качестве положений, устанавливающих минимальный "кодекс поведения" различных сторон. Последствия несоблюдения этого кодекса поведения оставлены на урегулирование на основании применимого права за пределами единообразных правил.

Пункт 1

35. Подпункты (а) и (b) в целом применимы ко всем электронным подписям, а подпункт (с) применяется только в отношении тех электронных подписей, которые подтверждены сертификатом. В частности, устанавливаемое в пункте 1(а) обязательство проявлять разумную осмотрительность для недопущения несанкционированного использования подписывающего устройства представляет собой базовое обязательство, которое, например, как правило, включается в соглашения относительно использования кредитных карт. В соответствии с принципом, закрепляемым в пункте 1, такое обязательство должно также распространяться на любое электронное подписывающее устройство, которое может использоваться для цели выражения юридически значимого намерения. В то же время положение об изменении по договоренности, содержащееся в статье 5, позволяет изменять устанавливаемые в статье 8 стандарты в тех областях, в которых они будут сочтены неуместными или приведут к незапланированным последствиям.

36. В пункте 1(b) используется понятие "лица, которое, как может разумно предполагать автор подписи, полагается на электронную подпись или предоставляет услуги в связи с ней". В зависимости от используемой технологии такой "полагающейся стороной" может быть не только лицо, которое намеревается положиться на подпись, но также и такие лица, как поставщики сертификационных услуг, поставщики услуг по аннулированию сертификатов и другие лица.

37. Пункт 1(с) применяется в тех случаях, когда для подтверждения подписывающего устройства используется сертификат. Предполагается, что понятие "жизненный цикл сертификата" будет толковаться широко как охватывающее период, начинающийся с подачи заявки на получение сертификата или создания сертификата и заканчивающийся в момент истечения срока действия сертификата или его аннулирования.

Пункт 2

38. В пункте 2 не оговариваются ни последствия, ни пределы ответственности: эти вопросы оставлены на урегулирование на основании национального права. В то же время, несмотря на то, что последствия наступления ответственности оставлены на урегулирование на основании национального права, пункт 2 дает ясное указание государствам, принимающим единообразные правила, на то, что невыполнение обязательств, установленных в пункте 1, должно влечь за собой наступление ответственности. Пункт 2 основывается на сделанном Рабочей группой на ее тридцать пятой сессии выводе о том, что достижение консенсуса относительно конкретных последствий, которые могут вытекать из ответственности обладателя подписывающего устройства, может вызвать трудности. В зависимости от контекста использования электронной подписи такие последствия, согласно действующим правовым нормам, могут простирается от установления такого порядка, при котором обладатель подписывающего устройства будет связан содержанием сообщения, до установления финансовой ответственности за выплату убытков. Соответственно, в пункте 2 просто закрепляется принцип, согласно которому обладатель подписывающего устройства должен нести ответственность за несоблюдение требований пункта 1, а вопрос урегулирования юридических последствий, которые будут вытекать из наступления такой ответственности, оставляется на урегулирование на основании права каждого принимающего государства, применимого за пределами единообразных норм (A/CN.9/465, пункт 108).

Справочные документы ЮНСИТРАЛ

- A/CN.9/467, пункты 96-104;
- A/CN.9/WG.IV/WP.84, пункт 52-53;
- A/CN.9/465, пункты 99-108;
- A/CN.9/WG.IV/WP.82, пункты 50-55;
- A/CN.9/457, пункты 65-98;
- A/CN.9/WG.IV/WP.80, пункты 18-19.

Статья 9. Поведение поставщика сертификационных услуг

- 1) Поставщик сертификационных услуг:
 - а) действует в соответствии с заверениями, которые он делает в отношении своей политики и практики;
 - б) проявляет разумную осмотрительность для обеспечения точности и полноты всех исходящих от него существенных заверений, которые относятся к жизненному циклу сертификата или которые включены в сертификат;
 - с) обеспечивает разумно доступные средства, которые позволяют полагающейся стороне установить по сертификату:
 - i) личность поставщика сертификационных услуг;
 - ii) что лицо, которое идентифицировано в сертификате, имело контроль над подписывающим устройством в момент подписания;

- iii) что подписывающее устройство функционировало на дату или до даты выдачи сертификата;
- d) обеспечивает разумно доступные средства, которые позволяют полагающейся стороне установить в сертификате или иным образом, соответственно:
 - i) метод, использованный для идентификации автора подписи;
 - ii) любые ограничения в отношении целей или стоимостного объема, в связи с которыми может использоваться подписывающее устройство или сертификат;
 - iii) что подписывающее устройство функционирует и не было скомпрометировано;
 - iv) любые ограничения в отношении масштаба или объема финансовой ответственности, оговоренные поставщиком сертификационных услуг;
 - v) существуют ли средства для направления автором подписи уведомления о том, что подписывающее устройство было скомпрометировано;
 - vi) предлагается ли услуга по своевременному аннулированию;
- e) обеспечивает автора подписи средством для направления уведомления о том, что подписывающее устройство было скомпрометировано, и обеспечивает функционирование службы своевременного аннулирования;
- f) использует надежные системы, процедуры и людские ресурсы при предоставлении своих услуг.

Поставщик сертификационных услуг несет финансовую ответственность за невыполнение требований пункта 1.

Пункт 1

39. В подпункте (а) закрепляется базовая норма, состоящая в том, что поставщик сертификационных услуг должен соблюдать заверения и обязательства, которые он сделал или принял на себя, например, в заявлении о практике сертификации или в любом другом заявлении о принципах функционирования. В подпункте (b) воспроизводится стандарт проведения, установленный в статье 8(1)(с) в отношении автора подписи, применительно к контексту функционирования поставщика сертификационных услуг.

40. В подпункте (с) определяется основное содержание и ключевые последствия любого сертификата в соответствии с единообразными правилами. В подпункте (d) перечисляются дополнительные элементы, подлежащие включению в сертификат или иным образом предоставляемые в распоряжение полагающейся стороны или доступные для нее, в тех случаях, когда эти элементы будут необходимы для того или иного конкретного сертификата. Цели применения подпункта (е) к таким сертификатам, как сертификаты на отдельные

сделки, являющиеся одновременными сертификатами, или к недорогостоящим сертификатам для использования в ситуациях, не связанных со значительным риском, применительно к которым аннулирование может и не предусматриваться, не ставилось.

Пункт 2

41. В пункте 2 воспроизводится базовая норма ответственности, устанавливаемая в статье 8(2) в отношении автора подписи. В результате этого положения определение последствий ответственности оставляется на усмотрение национального права. Авторы формулировки пункта 2, которая применяется с учетом применимых норм национального права, не преследовали цели подготовки такого положения, которое толковалось бы в качестве нормы, устанавливающей абсолютную ответственность. Отнюдь не предполагалось, что в результате действия пункта 2 будет создан такой порядок, при котором будет исключаться возможность поставщика сертификационных услуг доказать, например, отсутствие вины или небрежности, способствовавшей причинению ущерба.

42. Первые проекты статьи 9 содержали дополнительный пункт, в котором рассматривались последствия ответственности, устанавливаемой в пункте 2. В ходе подготовки единообразных правил было отмечено, что поставщики сертификационных услуг выполняют посреднические функции, которые являются жизненно важными для электронной торговли, и что вопрос об ответственности таких лиц, оказывающих профессиональные услуги, не может быть удовлетворительно решен с помощью принятия одного только положения, аналогичного пункту 2. Хотя в пункте 2, по всей вероятности, устанавливается надлежащий принцип применительно к авторам подписи, он, возможно, не является достаточным для охватываемых в статье 9 вопросов, связанных с профессиональной и коммерческой деятельностью. Один из путей устранения этого недостатка мог бы заключаться в перечислении в тексте единообразных правил тех факторов, которые следует учитывать при оценке любого ущерба, причиненного в результате несоблюдения поставщиком сертификационных услуг требований пункта 1. В заключение было решено включить в настоящее Руководство исчерпывающий перечень примерных факторов. При оценке ущерба во внимание принимаются, в том числе, следующие факторы: а) затраты на получение сертификата; б) характер сертифицируемой информации; в) наличие и степень любого ограничения цели, для которой может использоваться сертификат; г) наличие любого заявления, ограничивающего масштаб или степень финансовой ответственности поставщика сертификационных услуг; и е) любое действие полагающейся стороны, способствовавшее убыткам.

Справочные документы ЮНСИТРАЛ

- A/CN.9/467, пункты 105–129;
- A/CN.9/WG.IV/WP.84, пункты 54–60;
- A/CN.9/465, пункты 123–142 (проект статьи 12);
- A/CN.9/WG.IV/WP.82, пункты 59–68 (проект статьи 12);
- A/CN.9/457, пункты 108–119;
- A/CN.9/WG.IV/WP.80, пункты 22–24.

[Статья 10. Надежность

При вынесении определения в отношении надежности и степени надежности любых систем, процедур и людских ресурсов учитываются следующие факторы:

- a) финансовые и людские ресурсы, в том числе наличие активов;
- b) качество систем аппаратного и программного обеспечения;
- c) процедуры для обработки сертификатов и заявок на сертификаты и хранение записей;
- d) наличие информации для авторов подписей, идентифицированных в сертификатах, и для потенциальных полагающихся сторон;
- e) регулярность и объем аудита, проводимого независимым органом;
- f) наличие заявления, сделанного государством, аккредитующим органом или поставщиком сертификационных услуг в отношении соблюдения или наличие вышеуказанного; и
- g) любые другие соответствующие факторы.]

Гибкость понятия "надежность"

43. Первоначально статья 10 разрабатывалась как часть статьи 9. Хотя впоследствии эта часть была выделена в отдельную статью, ее цель в первую очередь заключается в том, чтобы содействовать толкованию понятия "надежные системы, процедуры и людские ресурсы" в статье 9(1)(f). Статья 10 является неисчерпывающим перечнем факторов, которые следует принимать во внимание при определении надежности. Цель этого перечня заключается в том, чтобы установить гибкое понятие "надежности", содержание которого может изменяться в зависимости от ожиданий, связанных с сертификатом в контексте, в котором он был создан.

Справочные документы ЮНСИТРАЛ

A/CN.9/467, пункты 114–119.

Статья 11. Поведние полагающейся стороны

Полагающаяся сторона несет правовые последствия в случае:

- a) непринятия его разумных мер для проверки надежности электронной подписи; или
- b) когда электронная подпись подкрепляется сертификатом, непринятия разумных мер:
 - i) для проверки действительности, приостановления действия или аннулирования сертификата; и
 - ii) для соблюдения любых ограничений в отношении сертификата.

Разумность доверия

44. В статье 11 отражена идея о том, что сторона, которая намеревается положиться на электронную подпись, должна учитывать вопрос о том, является ли такое доверие разумным с учетом обстоятельств и в какой мере оно таковым является. Это положение не преследует цели урегулировать вопрос о действительности электронной подписи, который разрешается согласно статье 6 и который не должен зависеть от поведения полагающейся стороны. Вопрос о действительности электронной подписи должен быть отделен от вопроса о том, было бы разумным поведение полагающейся стороны, которая положила на подпись, не удовлетворяющую стандарту, установленному в статье 6.

Вопросы, связанные с потребителями

45. Хотя статья 11 может наложить определенное бремя на полагающиеся стороны, особенно в тех случаях, когда такими сторонами являются потребители, следует напомнить о том, что единообразные правила не преследуют цели создания преимущественного порядка по сравнению с любыми нормами, регулирующими вопросы защиты потребителей. Однако единообразные правила могут сыграть полезную роль в предоставлении всем заинтересованным сторонам, включая полагающиеся стороны, информации относительно стандарта разумного поведения, который необходимо соблюдать в отношении электронных подписей. Кроме того, устанавливая стандарт поведения, согласно которому полагающаяся сторона должна проверить надежность подписи с помощью имеющихся в ее распоряжении доступных средств, может быть сочтено чрезвычайно важным для развития любой системы инфраструктуры публичных ключей.

Понятие "полагающаяся сторона"

46. Единообразные правила не содержат определения понятия "полагающаяся сторона". В соответствии с отраслевой практикой предполагается, что понятие "полагающаяся сторона" будет распространяться на любую сторону, которая может положиться на электронную подпись. Таким образом, в зависимости от обстоятельств "полагающейся стороной" может быть любое лицо, состоящее или не состоящее в договорных отношениях с автором подписи или поставщиком сертификационных услуг. Можно даже предположить ситуацию, когда "полагающейся стороной" будет сам поставщик сертификационных услуг или автор подписи. Однако, широкое понятие "полагающейся стороны" не должно приводить к возложению на абонента сертификата обязательства проверять действительность сертификата, который он приобретает у поставщика сертификационных услуг.

Несоблюдение требований статьи 11

47. В качестве возможного последствия установления общего обязательства, согласно которому полагающаяся сторона должна проверять действительность электронной подписи или сертификата, возникает вопрос о том положении, которое может быть создано в случае несоблюдения полагающейся стороной требований статьи 11. Если полагающаяся сторона не выполнит эти требования, она должна быть лишена возможности воспользоваться к своей выгоде подписью или сертификатом, если разумная проверка показала бы, что подпись или сертификат являются недействительными. Эту ситуацию, возможно,

потребуется урегулировать на основании права, применимого за пределами единообразных правил.

Справочные документы ЮНСИТРАЛ

A/CN.9/467, пункты 130–143;

A/CN.9/WG.IV/WP.84, пункты 61–63;

A/CN.9/465, пункты 109–122 (проекты статей 10 и 11);

A/CN.9/WG.IV/WP.82, пункты 56–58 (проекты статей 10 и 11);

A/CN.9/457, пункты 99–107;

A/CN.9/WG.IV/WP.80, пункты 20–21.

Примечания

¹ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят первая сессия, Дополнение № 17 (A/51/17), пункты 223–224.

² Там же, пятьдесят вторая сессия, Дополнение № 17 (A/52/17), пункты 249–251.

³ A/CN.9/467, пункты 18–20.

⁴ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят пятая сессия, Дополнение № 17 (A/55/17), пункты 380–383.