



КОНФЕРЕНЦИЯ ОРГАНИЗАЦИИ  
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ  
ПО ТОРГОВЛЕ И РАЗВИТИЮ

Distr.  
LIMITED

TD/RBP/CONF.6/L.2  
16 November 2005

RUSSIAN  
Original: ENGLISH

ПЯТАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ОРГАНИЗАЦИИ  
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ПО РАССМОТРЕНИЮ  
ВСЕХ АСПЕКТОВ КОМПЛЕКСА СОГЛАСОВАННЫХ  
НА МНОГОСТОРОННЕЙ ОСНОВЕ СПРАВЕДЛИВЫХ  
ПРИНЦИПОВ И ПРАВИЛ ДЛЯ КОНТРОЛЯ ЗА  
ОГРАНИЧИТЕЛЬНОЙ ДЕЛОВОЙ ПРАКТИКОЙ

Анталья, Турция, 14-18 ноября 2005 года

Пункт б в) предварительной повестки дня

**ДОБРОВОЛЬНЫЙ ЭКСПЕРТНЫЙ ОБЗОР: ЯМАЙКА<sup>1</sup>**

**Резюме Председателя**

1. Ответственный за подготовку добровольного экспертного обзора консультант заявил, что 28 рекомендаций доклада можно разбить на четыре категории: пересмотр законодательства; изменения в приоритетах; связь; и укрепление потенциала. Что касается пересмотра законодательства, он обратил внимание на необходимость отреагировать на вывод Апелляционного суда, по мнению которого деятельность Комиссии по добросовестной конкуренции (КДТ) противоречит принципам естественного правосудия. Что касается приоритетов, выступающий подчеркнул необходимость выделять больше ресурсов для того, чтобы обеспечивать применение ключевых положений, касающихся защиты конкуренции, а также чтобы КДТ сосредоточила свое внимание на тех видах деятельности, запрещенных положениями о недобросовестной торговой практике, которые оказывают серьезное влияние на конкуренцию. Говоря о связи, выступающий подчеркнул необходимость эффективного распространения информации о положительном эффекте правоприменительной деятельности в области конкуренции.

---

<sup>1</sup> Подробную информацию об участниках экспертного обзора см. приложение ... .

2. Исполнительный директор КДТ высказал замечания в отношении процесса экспертной оценки и путей его совершенствования, обрисовав, каких результатов ожидает от таких обзоров КДТ. Председатель КДТ заявил, что доклад по итогам обзора является глубоким, сбалансированным и полезным. Он рассказал о ряде инициатив, которые КДТ уже осуществляет в соответствии с содержащимися в докладе рекомендациями.

3. Проводившие обзор эксперты поинтересовались, почему так долго не принимаются меры в исполнение постановления Апелляционного суда 2001 года и почему КДТ до тех пор, пока этого не произойдет, не направляет все требующие рассмотрения дела в Верховный суд. Они задали также вопрос о вероятности того, что в законодательство в области конкуренции будут внесены поправки для устранения несоответствий, на которые обращается внимание в подготовленном по итогам обзора докладе. Представители КДТ сообщили, что они работают над поиском ответа на вопрос, касающийся естественного правосудия, отметив при этом, что в этой связи требуется ряд других законодательных реформ, требующих парламентского утверждения. КДТ стремится устранить все несоответствия сразу, что вызвало некоторую задержку. Она в первую очередь стремится не допустить разграничения судебных и следственных функций, поскольку это может привести к ситуации, когда члены Комиссии будут полностью отстранены от проведения расследований и будут собираться очень редко. На промежуточном этапе истцам предлагается по возможности напрямую обращаться в судебные инстанции. В то же время это обходится слишком дорого, причем отдельные положения закона требуют, чтобы до передачи дела в суд свой вывод по нему сформулировала КДТ.

4. В ответ на поставленный вопрос представители КДТ признали, что, хотя недостаток ресурсов и отражается на ее репутации, эту проблему удастся отчасти сгладить благодаря стратегии акцентирования внимания на потребительских вопросах, что позволяет сделать деятельность Комиссии более заметной. В нынешних условиях недостаточной бюджетной гибкости способность КДТ показать, что обеспечение применения законодательства в области конкуренции дает ощутимые выгоды экономике, станет одним из решающих факторов, который поможет убедить правительство увеличить выделяемые ресурсы. Проводившие обзор эксперты задали вопрос, не повредит ли репутации КДТ принятие закона о защите потребителей и последующая передача защитных функций другому органу, а также не следует ли рассмотреть целесообразность слияния двух органов. Представители КДТ ответили, что КДТ будет и впредь заниматься потребительскими вопросами в более широком рыночном контексте, связанном с конкуренцией, и что разделение труда между Комиссией и органом по защите потребителей дает КДТ возможность совершенствоваться в решении ключевых проблем конкуренции; вопрос о слиянии двух органов можно было бы рассмотреть на более позднем этапе.

5. Отвечая на вопрос проводивших обзор экспертов о юрисдикции КДТ над регулируемыми секторами, представители КДТ объясняли, что, по их мнению, принятое в 2001 году Апелляционным судом постановление не выводит регулируемые сектора из-под сферы действия Закона о добросовестной конкуренции (ЗДК). В то же время, для того чтобы избежать двойственности, в ЗДК можно было бы внести поправки, указывающие, что закон распространяется на все сектора и что выведение регулируемых секторов из сферы его действия при необходимости возможно лишь на основе конкретно сформулированного изъятия. Кроме того, будущие нормативные акты могли бы следовать подходу, сформулированному в Законе о телекоммуникациях, в котором определяется характер взаимодействия между КДТ и директивным органом.

6. Затем представители КДТ выразили желание узнать мнение участников о целесообразности разработки такой политики регулирования слияний, которая не распространялась бы на предприятия, чья продукция реализуется на рынке. В ответ представитель Управления Соединенного Королевства по вопросам добросовестной конкуренции указал, что такой дискриминационный подход на практике вряд ли представляется возможным, и в условиях, когда контроль за слияниями является непопулярным, он может лишь усилить недовольство деловых кругов. Справедливый, последовательный режим регулирования слияний является предпочтительным, и он вряд ли причинит ущерб малым и средним фирмам на Ямайке. Представители КДТ поинтересовались, целесообразно ли в законодательстве, регулирующем конкуренцию, перечислять не только общие нормы ведения конкурентной борьбы, но и конкретные нарушения. В ответ представитель ЕС заявил, что охватываемые законодательством в области конкуренции индикативные нормы не могут покрыть все возможные правонарушения. В то же время они должны быть достаточно гибкими и учитывать меняющиеся условия функционирования рынков, особенно в динамичных секторах. В то же время перечисление конкретных правонарушений дает полезные ориентиры деловым кругам и помогает обеспечить прозрачность и добровольное соблюдение требований. В этой связи рекомендуется использовать "мягкие" правовые инструменты, например руководящие принципы, как то делается в ЕС.

7. ЯКДТ также пожелала узнать точку зрения на вопрос о том, следует ли требовать от осведомителей подкреплять свои утверждения минимальным объемом информации. В ответ представитель швейцарского органа по защите конкуренции заявил, что, хотя руководящие принципы на этот счет и могут оказаться полезными, следует действовать очень осторожно, чтобы не отпугнуть осведомителей. Меры по защите конфиденциальности информации и анонимности осведомителей являются ключом к тому, чтобы заручиться их доверием. В заключение представители ЯКДТ поинтересовались, может ли орган по защите конкуренции успешно проводить

расследования картельных сговоров, не привлекая к сотрудничеству их участников в обмен на смягчение наказания. Представитель Федеральной торговой комиссии Соединенных Штатов отметил, что, хотя такое сотрудничество и является очень эффективным следственным инструментом, Соединенные Штаты успешно боролись с картелями и до принятия соответствующей программы работы с информаторами из числа участников картелей. Ключом являются жесткие санкции и достаточные следственные полномочия. Когда к преследующему картели органу относятся серьезно, программа сотрудничества с правонарушителями в обмен на смягчение наказания может стать очень эффективным инструментом.

8. В заключение представитель секретариата ЮНКТАД объявил, что ЮНКТАД разработала проект оказания КДТ помощи в выполнении рекомендаций, сформулированных в подготовленном по итогам обзора докладе, и привлекла в МБР средства для начала работы. Выступающий предложил подключиться к проекту и другим партнерам по процессу развития. Председатель призвал Ямайку приступить к выполнению содержащихся в докладе рекомендаций.

-----