



# Генеральная Ассамблея

Distr.: Limited  
23 August 2022  
Russian  
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций  
по праву международной торговли  
Рабочая группа IV (Электронная торговля)  
Шестьдесят четвертая сессия  
Вена, 31 октября — 4 ноября 2022 года**

## **Пояснительная записка к Типовому закону об использовании и трансграничном признании управления идентификационными данными и удостоверительных услуг**

**Записка Секретариата**

### Содержание

	<i>Стр.</i>
I. О настоящей записке .....	2
II. Поправки к Пояснительной записке .....	2



## I. О настоящей записке

1. На своей пятьдесят пятой сессии в 2022 году ЮНСИТРАЛ рассмотрела текст проекта типового закона об использовании и трансграничном признании управления идентификационными данными и удостоверительных услуг и пояснительную записку (A/CN.9/1112), подготовленные с учетом результатов обсуждений и прений Рабочей группы, состоявшихся до ее шестьдесят второй сессии, а также подборку замечаний, представленных государствами и соответствующими международными организациями (A/CN.9/1113 и добавление).
2. На той сессии Комиссия приняла консенсусом Типовой закон и одобрила в принципе пояснительную записку к нему, поручив секретариату окончательно доработать ее с учетом результатов обсуждения и решений Комиссии (A/77/17, п. 149). Также Комиссия уполномочила Рабочую группу пересмотреть на ее шестьдесят четвертой сессии те части пояснительной записки, которые имеют отношение к обсуждению и решениям Комиссии (там же).
3. В настоящей записке воспроизводятся те части Пояснительной записки к Типовому закону ЮНСИТРАЛ об использовании и трансграничном признании управления идентификационными данными и удостоверительных услуг, которые необходимо было обновить или переработать с учетом результатов обсуждений и решений Комиссии, касающихся текста Типового закона, для рассмотрения Рабочей группой в целях завершения работы над Пояснительной запиской и ее опубликования в соответствии с просьбой Комиссии (там же). Нумерация пунктов соответствует нумерации пунктов в документе A/CN.9/1112 и может не отражать окончательную нумерацию пунктов.
4. В настоящей записке не воспроизводятся те поправки к Пояснительной записке, которые были уже приняты Комиссией (A/77/17, пп. 146–147). Эти поправки будут включены в окончательный текст Пояснительной записки вместе с поправками, содержащимися в настоящей записке, в том виде, в котором они будут одобрены Рабочей группой.

## II. Поправки к Пояснительной записке

5. Заменить пункт 15 следующим текстом:

«В главе II определяются основные элементы правового режима, применимого к УИД, перечисляются некоторые основные обязанности поставщиков услуг УИД и абонентов, а также содержатся положения об ответственности поставщиков услуг УИД. В статье 5 устанавливается принцип юридического признания УИД и недискриминации в отношении электронной идентификации. В статье 6 перечислены основные обязанности поставщиков услуг УИД; при этом основные обязанности поставщиков услуг УИД соотнесены с базовыми компонентами систем УИД и основными процессами УИД. В статье 7 рассматриваются обязанности поставщика услуг УИД в случае нарушения безопасности данных, и ее дополняет статья 8 об обязанностях абонентов в случае, если идентификационные учетные данные были скомпрометированы. Статья 9 содержит положение о функциональной эквивалентности офлайн-идентификации и идентификации с помощью УИД, для которой требуется использование надежного метода. Надежность метода оценивается путем определения ex-post исходя из обстоятельств, перечисленных в статье 10, или путем назначения ex-ante в соответствии со статьей 11. Наконец, в статье 12 рассматривается ответственность поставщиков услуг УИД.»
6. Включить в конец пункта 35 следующий текст:

«На той сессии Рабочая группа также согласилась с тем, что некоторые нерешенные вопросы следует рассмотреть в ходе неофициальных межсессионных консультаций и что секретариату следует сообщить Рабочей группе

о результатах этих консультаций на ее шестьдесят третьей сессии для дальнейшего обсуждения (A/CN.9/1087, п. 113).

36. На шестьдесят третьей сессии (Нью-Йорк, 4–8 апреля 2022 года) Рабочая группа заслушала отчет об этих консультациях и обсудила вышеупомянутые нерешенные вопросы (A/CN.9/1093, пп. 14–44). На этой сессии было высказано мнение, что остаются нерешенными еще несколько важных вопросов, ни по одному из нерешенных вопросов решений принято не было, и делегациям вновь было предложено представить Комиссии замечания по этим вопросам.

37. На своей пятьдесят пятой сессии в 2022 году Комиссия рассмотрела текст проекта типового закона об использовании и трансграничном признании управления идентификационными данными и удостоверительных услуг и пояснительную записку (A/CN.9/1112), подготовленные с учетом результатов обсуждений и прений Рабочей группы, состоявшихся до ее шестьдесят второй сессии, а также подборку замечаний, представленных государствами и соответствующими международными организациями (A/CN.9/1113 и добавление).

38. Комиссия учредила Комитет полного состава и передала ему на рассмотрение проект типового закона (A/77/17, п. 13). На 1170-м заседании 7 июля 2022 года Комиссия рассмотрела и утвердила доклад Комитета полного состава, приняла консенсусом Типовой закон и одобрила в принципе пояснительную записку к нему (A/77/17, п. 149).».

7. Включить после пункта 85 следующий текст:

«86. Поставщик услуг УИД также может выступать в качестве полагающейся стороны, если он использует предоставляемую им услугу УИД в собственных целях (например, для идентификации своих сотрудников). В этом случае необходимо выполнять обязанности, соответствующие каждой из этих ролей.».

8. Включить после пункта 89 следующий текст:

«90. В Типовом законе не прописаны обязанности для полагающихся сторон. Однако такие обязанности могут быть предусмотрены другим источником права, в том числе любым соглашением между абонентом и полагающейся стороной. Одна из таких обязанностей может заключаться в принятии разумных мер для установления надежности методов, используемых для оказания соответствующей услуги, например, путем проверки, является ли соответствующая услуга назначенной ex-ante. Еще одна обязанность может заключаться в соблюдении процедур обеспечения безопасности и принципов и практики поставщика услуг.».

91. Поставщик услуг может ограничить свою ответственность перед полагающейся стороной за убытки, понесенные в результате использования услуги, если при ее использовании не соблюдались ограничения в отношении цели или стоимости операции, для которой может использоваться эта услуга, и поставщик услуг выполнил свои обязанности по предоставлению полагающейся стороне доступа к информации о таких ограничениях (статьи 12(4) и 24(4)). Таким образом полагающаяся сторона заинтересована в проверке наличия каких-либо ограничений в отношении цели или стоимости услуги и в соблюдении этих ограничений.».

92. Полагающаяся сторона обычно выступает в качестве третьей стороны в отношениях между абонентом и поставщиком услуг. Однако в качестве полагающейся стороны может также выступать поставщик услуг, если он использует предоставляемые им услуги в своих собственных целях (например, для идентификации своих сотрудников). В этом случае необходимо будет выполнять обязанности, соответствующие каждой из этих ролей.».

9. Заменить пункт 118 следующим текстом:

«В деловой практике функции, перечисленные в статье 6, обычно регулируются договорными правилами функционирования, особенно в том случае, если привлекаются поставщики услуг УИД из частного сектора. Эти правила служат руководством по выполнению операций, разрабатываются на основе принципов, применяющихся на практике, и отражаются в договорных соглашениях. Существование такой деловой практики признается установленной обязанностью «иметь операционные правила, принципы и практику». Поскольку операционные правила, принципы и практика имеют важное юридическое и практическое значение, положения пункта (d) требуют предоставлять доступ к информации о них абонентам, полагающимся сторонам и другим третьим сторонам. Положение о свободном доступе, содержащееся также в пункте (e), призвано упростить доступ к информации для таких сторон, как микро- или малые предприятия, которые могут быть в меньшей степени знакомы с техническими аспектами. Ссылка на полагающиеся стороны включена для того, чтобы не возникало сомнений относительно применимости пункта (d) также к полагающимся сторонам, которые относятся к третьим сторонам.»

10. Включить после пункта 119 следующий текст:

«120. В пунктах (d) и (e) определены соответствующие целевые категории пользователей, что должно способствовать повышению уровня выполнения этих положений поставщиками услуг УИД. Поскольку согласно Типовому закону поставщики услуг УИД не несут ответственности перед третьими сторонами (т. е. сторонами, которые не являются ни поставщиками услуг, ни абонентами), которые не являются полагающимися сторонами, пункт (e) не применяется к третьим сторонам, не являющимся полагающимися сторонами, тогда как пункт (d) применяется ко всем третьим сторонам.»

11. Заменить пункт 134 следующим текстом:

«Метод, используемый для выполнения правила, установленного в статье 9, должен быть надежным как в случае, когда надежность оценивается по принципу *ex post*, так и в случае, когда она оценивается в контексте назначения *ex ante*. Именно поэтому в статье 9 содержатся ссылки соответственно на пункт 1 статьи 10 и пункт 4 статьи 10. При этом критерий надежности не является абсолютным и соотносится с конкретной целью.»

12. Заменить пункты 142 и 143 следующим текстом:

«142. Подпункт 1(b) содержит положение, призванное не допустить отказа от услуги УИД и препятствовать подаче необоснованных исков. От услуги отказываются, когда субъект заявляет о невыполненном ею действии. В отношении услуг УИД риск заключается в том, что после фактической идентификации стороны, эта сторона теоретически может предъявить иск, оспаривающий надежность использованного метода, и посредством этого иска добиться признания фактической идентификации недействительной.

143. Для того чтобы предусмотренный в подпункте 1(b) механизм действовал, метод должен фактически выполнить функцию идентификации, т. е. связать требующее идентификации лицо с идентификационными учетными данными. Типовой закон требует избрания надежных методов, и подпункт 1(b) не следует ошибочно толковать как допускающий использование ненадежных методов или признающий законным их использование. Скорее, в нем признается, что с технической точки зрения функция (в случае статьи 9 — идентификация) и надежность являются двумя отдельными атрибутами.

144. Подпункт 1(b) основан на статье 9(3)(b)(ii) КЭС, и в него включены еще два элемента. Во-первых, то, что метод считается надежным, если он

на практике позволил успешно осуществить идентификацию. Во-вторых, то, что определять, выполнил ли метод функцию идентификации, должен орган, имеющий судебные полномочия, например, суд, административный трибунал, арбитражная комиссия или любая другая организация, занимающаяся разрешением споров. Формулировка «суд убедится <...> или ему будет представлено такое <...> подтверждение» учитывает все варианты, предусмотренные национальным законодательством в отношении установления фактов, которое может осуществляться непосредственно судебным органом или сторонами.».

13. Заменить пункт 187 следующим текстом:

«Требование наличия подписи на бумажном документе выполняется, если используется надежный метод идентификации подписавшего сообщение данных и указания намерения подписавшего в отношении подписанного сообщения данных как при оценке надежности по принципу *ex post* (статья 22(1)), так и при оценке в контексте назначения *ex ante* (статья 22(4)). Ссылка на использование метода «в отношении информации, содержащейся в сообщении данных» относится как к идентификации лица, так и к указанию намерения этого лица.».

14. Заменить пункт 191 следующим текстом:

«Обеспечить уверенность в происхождении сообщения данных можно путем установления его происхождения, для чего, в свою очередь, необходимо идентифицировать юридическое лицо, создавшее сообщение данных. Для идентификации юридического лица, проставляющего печать, используется тот же надежный метод, который используется для идентификации подписавшего лица, а положения ЮНСИТРАЛ об электронных подписях обычно принимаются как применимые как к физическим, так и к юридическим лицам.».

15. Заменить пункт 198 следующим текстом:

«В статье 19 рассматриваются услуги электронного архивирования, обеспечивающие правовую определенность в отношении действительности сохраненных электронных записей. Используемый для предоставления услуги электронного архивирования надежный метод должен гарантировать целостность архивных электронных записей, а также дату и время архивирования. Более того, архивная информация должна быть доступной согласно требованию обеспечения функциональной эквивалентности понятию «письменная форма» в бумажной среде (статья 6(1) ТЗЭТ).».

16. Заменить пункты 210–211 следующим текстом:

«210. В соответствии с подходом, принятым в отношении услуг УИД (статья 10), статья 22 требует использования надежных методов для оказания удостоверительных услуг как в случаях, когда надежность оценивается по принципу *ex post*, так и в случае ее оценки в контексте назначения *ex ante*. В статье 22 содержится исчерпывающий перечень обстоятельств, которые могут иметь значение при определении надежности использованного метода на основе подхода *ex post*. Этот перечень составлен на основе перечней, содержащихся в статье 10 ТЗЭП и в статье 12 ТЗЭПЗ.

211. Подобно понятию надежного метода, используемого для услуг УИД (см. выше п. 141), понятие надежного метода, используемого для предоставления удостоверительных услуг, является относительным и зависит от преследуемой цели. Относительность понятия надежности отражена в пункте 1(a), а именно в формулировке «надежным для цели», которая, согласно устоявшемуся обычаю ЮНСИТРАЛ, призвана точнее указать на различные цели использования удостоверительных услуг, а также ссылкой на «цель, для которой используется удостоверительная услуга». Подпункт 1(b) призван предотвратить отказ от удостоверительных услуг,

которые фактически выполнили свою функцию, и тем самым препятствовать подаче необоснованных исков (см. пп. 152–154 выше).

225. Положения Типового закона не преследуют цели изменить принятые ранее тексты ЮНСИТРАЛ или предложить толкование их положений. Поэтому связь между подпунктом 1(b), особенно в отношении статьи 16, с одной стороны, и статьей 9(3)(b) КЭС, с другой стороны, следует рассматривать как имеющую взаимодополняющий характер, если учесть разный уровень детализации. Более того, положения Типового закона относятся к удостоверительным услугам, гарантирующим качество данных, тогда как упомянутое положение КЭС является правилом функциональной эквивалентности, относящееся к выполнению требований к форме.».

17. Изменить название статьи 25 на «Трансграничное признание управления идентификационными данными».

18. Заменить пункт 224 следующим текстом:

«224. Определения уровней доверия в разных юрисдикционных системах могут совпадать или не совпадать в точности, поскольку на глобальном уровне пока нет согласованных определений конкретных уровней доверия, но такие согласованные определения могут существовать на уровне некоторых регионов.

225. Подпункт 1(a) применяется в случаях, когда имеются согласованные определения конкретных уровней доверия. В этом случае используемый метод должен обеспечивать «по меньшей мере эквивалентный уровень доверия», чтобы препятствовать использованию методов, обеспечивающих более низкий уровень доверия, чем требуется в признающей юрисдикционной системе.

226. Для содействия трансграничному признанию в случае отсутствия согласованных определений конкретных уровней доверия, в подпункте 1(b) используется понятие «по существу эквивалентный или более высокий уровень доверия», которое включает по существу такие же, но не идентичные, или же более высокие уровни доверия, чем те, которые требуются в признающей юрисдикционной системе. Поэтому понятие «по существу эквивалентный» не следует толковать как требующее соблюдения строгих технических требований, что может привести к возникновению препятствий на пути взаимного признания и, в конечном итоге, затруднить торговлю. Это понятие, возможно, не будет иметь такого значения, когда появятся согласованные на глобальном уровне определения уровней доверия.».

---