



ОБЪЕДИНЕННЫЕ НАЦИИ

FILE COPY

ГЕНЕРАЛЬНАЯ  
АССАМБЛЕЯ



Distr.  
GENERAL

A/CN.9/359  
18 February 1992

RUSSIAN  
Original: ENGLISH

КОМИССИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ  
ПО ПРАВУ МЕЖДУНАРОДНОЙ ТОРГОВЛИ  
Двадцать пятая сессия  
Нью-Йорк, 4-22 мая 1992 года

ДОКЛАД РАБОЧЕЙ ГРУППЫ ПО НОВОМУ МЕЖДУНАРОДНОМУ ЭКОНОМИЧЕСКОМУ  
ПОРЯДКУ О РАБОТЕ ЕЕ ЧЕТЫРНАДЦАТОЙ СЕССИИ  
(Вена, 2-13 декабря 1991 года)

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Страница</u>
ВВЕДЕНИЕ .....	1-13	5
ОБСУЖДЕНИЯ И РЕШЕНИЯ .....	14-250	7
I. ОБСУЖДЕНИЕ ПРОЕКТОВ СТАТЕЙ 1-27 ТИПОВОГО ЗАКОНА О ЗАКУПКАХ (A/CN.9/WG.V/WR.30 и приложение к A/CN.9/WG.V/WR.33) .....	14-149	7
Общие замечания .....	14	7
Преамбула .....	15-16	7
Статья 1 Сфера применения .....	17-23	8
Статья 2 Определения .....	24-35	10
Статья 3 <u>бис</u> Международные соглашения или другие международные обязательства данного государства, касающиеся закупок .....	36-38	12
Статья 4 Положения о закупках .....	39-43	13
Статья 5 Доступность для общественности закона о закупках, положений о закупках и других правовых текстов, касающихся закупок .....	44	14
Статья 7 Методы закупок .....	45-54	14

		<u>Пункты</u>	<u>Страница</u>
Статья 8	Квалификационные данные подрядчиков и поставщиков .....	55-63	16
Статья 8 <u>бис</u>	Процедуры предварительного отбора .	64-79	17
Статья 10	Правила, касающиеся документальных доказательств, представляемых подрядчиками и поставщиками .....	80	21
Статья 10 <u>бис</u>	Сообщения между закупающей организацией и подрядчиками и поставщиками .....	81-83	21
Статья 10 <u>тер</u>	Отчет о процедурах закупок .....	84-90	22
Статья 10 <u>кватор</u>	Подкуп со стороны подрядчиков и поставщиков .....	91	23
Статья 11	Участие подрядчиков и поставщиков .	92-98	23
Статья 12	Запрашивание предложений и заявок на предварительный отбор .....	99-103	25
Статья 14	Содержание приглашения к участию в торгах и приглашения к предварительному отбору .....	104-105	26
Статья 17	Документация по организации торгов	106-117	26
Статья 19	Плата за документацию по организации торгов .....	118	28
Статья 20	Правила, касающиеся описания товаров или строительства в документах для предварительного отбора и документации по организации торгов; язык документов для предварительного отбора и документации по организации торгов .....	119-123	28
Статья 22	Разъяснения и изменения документации по организации торгов .....	124-128	29
Статья 23	Язык предложений .....	129	30
Статья 24	Представление предложений .....	130-137	30
Статья 25	Срок действия предложений; изменение и отзыв предложений .....	138	32
Статья 26	Обеспечение предложений .....	139-147	32
Статья 27	Вскрытие предложений .....	148-149	33

	<u>Пункты</u>	<u>Страница</u>
II. ОБСУЖДЕНИЕ ПРОЕКТОВ СТАТЕЙ 28-41 ТИПОВОГО ЗАКОНА О ЗАКУПКАХ (A/CN.9/WG.V/WR.33) .....	150-246	33
Статья 28 Рассмотрение, оценка и сопоставле- ние предложений .....	150-162	33
Статья 29 Отклонение всех предложений .....	163-165	36
Статья 30 Переговоры с подрядчиками и поставщиками .....	166	37
Статья 32 Акцепт предложения и вступление в силу договора о закупках	167-174	37
Новая статья 33 <u>бис</u> Условия применения двух- этапных торгов .....	175-177	39
Статья 33 <u>бис</u> Организационные процедуры двух- этапных торгов .....	178	39
Статья 33 <u>тер</u> Условия применения запроса пред- ложений .....	179-181	39
Статья 33 <u>кватер</u> Организационные процедуры запроса предложения .....	182-191	40
Новая статья 34 Условия применения конкурентных переговоров .....	192-200	41
Статья 34 Организационные процедуры конкурентных переговоров .....	201-202	43
Новая статья 34 <u>бис</u> Условия применения запроса котировок .....	203-205	44
Статья 34 <u>бис</u> Организационные процедуры запроса котировок .....	206-209	44
Статья 35 Закупки из одного источника .....	210-213	45
Статья 36 Право на пересмотр .....	214-217	46
Статья 37 Пересмотр закупающей организацией или утверждающей организацией ..	218-224	47
Статья 38 Административный пересмотр .....	225-232	48
Статья 39 Некоторые нормы, применимые в отношении процедур пересмотра в соответствии со статьей 37 [и статьей 38] .....	233-236	49

		<u>Пункты</u>	<u>Страница</u>
Статья 40	Пересмотр в судебном порядке .....	237-238	50
Статья 41	Приостановление процедур закупок [и исполнения договора о закупках] .....	239-245	51
***			
	Примечание к положениям о пересмотре .....	246	53
III.	БУДУЩАЯ РАБОТА .....	247-250	53

## ВВЕДЕНИЕ

1. На своей девятнадцатой сессии в 1986 году Комиссия постановила уделить первоочередное внимание работе в области закупок и поручила ее Рабочей группе по новому международному экономическому порядку 1/. Рабочая группа приступила к работе по этой теме на своей десятой сессии (17-25 октября 1988 года), на которой она рассмотрела исследование по вопросу о закупках, подготовленное секретариатом 2/. Рабочая группа просила секретариат подготовить первый проект типового закона о закупках и сопроводительный комментарий к нему с учетом обсуждений и решений сессии 3/.

2. Проект типового закона о закупках и сопроводительный комментарий, подготовленные секретариатом (A/CN.9/WG.V/WP.24 и A/CN.9/WG.V/WP.25), были рассмотрены Рабочей группой на ее одиннадцатой сессии (5-16 февраля 1990 года). Рабочая группа просила секретариат пересмотреть текст типового закона с учетом результатов обсуждения и принятых на сессии решений. Была достигнута договоренность о том, что в ходе пересмотра не следует предпринимать попыток улучшить структуру или редакцию текста. Была также достигнута договоренность о том, что комментарий не будет пересматриваться до тех пор, пока не будет выработан текст типового закона. Кроме того, Рабочая группа просила секретариат подготовить к двенадцатой сессии проект положений о пересмотре действий и решений закупающей организации и используемых ею процедур 4/.

3. На двенадцатой сессии (8-19 октября 1990 года) Рабочей группе был представлен второй проект статей 1-35 (A/CN.9/WG.V/WP.28), а также проект положений о пересмотре действий и решений закупающей организации и используемых ею процедур (проект статей 36-42, содержащийся в документе A/CN.9/WG.V/WP.27). На этой сессии Рабочая группа рассмотрела второй проект статей 1-27. Ей не хватило времени для рассмотрения проекта статей 28-35 и проекта статей о пересмотре действий и решений закупающей организации и используемых ею процедур, и она постановила рассмотреть эти статьи на своей тринадцатой сессии. Рабочая группа просила секретариат изменить редакцию статей 1-27, с тем чтобы в них были учтены касающиеся этих статей результаты обсуждения и решения двенадцатой сессии 5/. Секретариату было также предложено представить тринадцатой сессии Рабочей группы доклад о трактовке в национальном законодательстве о закупках конкурентных переговоров, являющихся одним из альтернативных торгам методов закупок, который Рабочая группа решила считать при определенных условиях допустимым в соответствии с типовым законом.

---

1/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, сорок первая сессия, Дополнение № 17 (A/41/17), пункт 243.

2/ A/CN.9/WG.V/WP.22.

3/ A/CN.9/315, пункт 125.

4/ A/CN.9/331, пункт 222.

5/ A/CN.9/343, пункт 229.

4. На тринадцатой сессии (15–26 июля 1991 года) Рабочей группе был представлен проект статей 1–35 (A/CN.9/WG.V/WP.30) и проект статей 36–42 (положения о пересмотре, A/CN.9/WG.V/WP.27), а также записка секретариата о конкурентных переговорах (A/CN.9/WG.V/WP.31). На этой сессии Рабочая группа рассмотрела проект статей 28–42 типового закона. Рабочая группа просила секретариат пересмотреть статьи 28–42 с учетом результатов обсуждения и решений этой сессии. Кроме того, Рабочая группа просила секретариат подготовить доклад о приостановлении процедур закупок для оказания ей помощи в последующем рассмотрении статьи 41 б/.

5. Рабочая группа, в состав которой входили все государства – члены Комиссии, провела свою четырнадцатую сессию в Вене 2–13 декабря 1991 года. В работе сессии приняли участие представители следующих государств – членов Рабочей группы: Аргентины, Германии, Ирана (Исламской Республики), Испании, Канады, Китая, Кубы, Ливийской Арабской Джамахирии, Мексики, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки, Того, Уругвая, Франции, Чехо-Словакии, Югославии и Японии.

6. В работе сессии принимали участие наблюдатели от следующих государств: Боливии, Бразилии, Греции, Заира, Индонезии, Корейской Республики, Ливана, Пакистана, Перу, Польши, Республики Йемен, Святейшего Престола, Судана, Таиланда, Турции, Филиппин и Швейцарии.

7. В работе сессии принимали также участие наблюдатели от следующих международных организаций:

- a) организация системы Организации Объединенных Наций: Международный банк реконструкции и развития, Международный торговый центр ЮНКТАД/ГАТТ;
- b) межправительственные организации: Афро-азиатский консультативно-правовой комитет;
- c) международные неправительственные организации: Международная ассоциация юристов.

8. Рабочая группа избрала следующих должностных лиц:

Председатель: г-н Леонель Пересньето (Мексика)

Заместитель

Председателя: г-жа Коринн Б.Зиммерман (Канада)

Докладчик: г-н Хуссейн Газизаде (Исламская Республика Иран).

9. На рассмотрение Рабочей группы были представлены следующие документы:

- a) Предварительная повестка дня (A/CN.9/WG.V/WP.32);
- b) Закупки: проект статей 1–35 (A/CN.9/WG.V/WP.30) и проект статей 28–42 (A/CN.9/WG.V/WP.33) типового закона о закупках;
- c) Закупки: приостановление процедур закупок, записка секретариата (A/CN.9/WG.V/WP.34).

10. Рабочая группа утвердила следующую повестку дня:

1. Выборы должностных лиц
2. Утверждение повестки дня
3. Закупки
4. Прочие вопросы
5. Утверждение доклада.

11. Что касается рассмотрения пункта 3 повестки дня, то Рабочая группа постановила вначале сосредоточить свое внимание на проектах статей 1-27 типового закона о закупках (A/CN.9/WG.V/WP.30), а затем на проектах статей 28-42 (A/CN.9/WG.V/WP.33). Было принято решение рассмотреть доклад о приостановлении процедур закупок (A/CN.9/WG.V/WP.34) во время обсуждения статей типового закона, касающихся пересмотра действий и решений закупающей организации и используемых ею процедур в соответствии с типовым законом (статьи 36-42).

12. Ход обсуждений и решения Рабочей группы в связи с рассмотрением ею проектов статей 1-27 типового закона о закупках излагаются в главе I настоящего доклада.

13. Ход обсуждений и решения Рабочей группы в связи с рассмотрением ею проектов статей 28-42 и в связи с запиской о приостановлении процедур закупок излагаются в главе II доклада. Непоследовательность в нумерации статей 1-41 в настоящем докладе объясняется тем, что в ходе подготовки типового закона некоторые статьи были исключены или включены в другие статьи, причем изменений в нумерации проектов статей не производилось.

## ОБСУЖДЕНИЯ И РЕШЕНИЯ

### I. ОБСУЖДЕНИЕ ПРОЕКТОВ СТАТЕЙ 1-27 ТИПОВОГО ЗАКОНА О ЗАКУПКАХ (A/CN.9/WG.V/WP.30 и приложение к A/CN.9/WG.V/WP.33)

#### Общие замечания

14. Было отмечено, что на предыдущих стадиях обсуждения проекта статей типового закона Рабочая группа решила уделить на более позднем этапе внимание вопросу о структуре типового закона. Рабочая группа подтвердила свое намерение постоянно учитывать вопрос о структуре в процессе рассмотрения проекта типового закона. Рабочая группа отметила также, что на предыдущей сессии было решено выделить в ходе текущей сессии время для рассмотрения возможных функций и структуры комментария, а также сроков и процедуры его подготовки.

#### Преамбула

15. Рабочая группа подтвердила, что типовой закон должен содержать указание целей, поскольку такое указание может быть весьма полезным для целей толкования. Было отмечено, что в соответствии с решением, принятым на двенадцатой сессии, такое указание целей было перенесено из статьи 3 в

преамбулу. Тем не менее было высказано мнение о том, что наличие преамбулы не будет соответствовать подходу к составлению законопроектов, который применяется в некоторых государствах. Было предложено предусмотреть в типовом законе возможность включения указания целей в одно из существенных положений, с тем чтобы дать возможность таким государствам принять типовой закон в соответствии с их действующей практикой. Противоположное мнение состояло в том, что в типовом законе следует исключить возможность расхождений между принимающими закон государствами в отношении расположения указания целей, поскольку такое расхождение может привести к различиям в толковании закона судебными органами и таким образом ограничить возможность унификации права за счет принятия типового закона. После обсуждения Рабочая группа постановила оставить указание целей в преамбуле, но в то же время прямо указать, возможно в комментарии, что принимающие закон государства могут включить заявление о целях в одно из существенных положений.

16. Что касается содержания указания целей, то было высказано мнение о том, что ссылка в подпункте (b) на компетенцию подрядчиков и поставщиков является излишней и может ввести в заблуждение, поскольку вопрос о компетенции непосредственно является предметом существенного положения, регулирующего вопрос о квалификационных данных подрядчиков и поставщиков. С учетом этого замечания было решено исключить слово "компетентных".

#### Статья 1

##### Сфера применения

17. Рабочая группа обсудила пересмотренный вариант статьи 1, как он содержится в документе A/CN.9/WG.V/WP.30.

18. Была выражена общая поддержка основной направленности пунктов (1) и (2), в которых устанавливается презумпция применимости типового закона и в то же время исключается его применение к закупкам, связанным с национальной безопасностью или национальной обороной, если закупающая организация не принимает иного решения. В то же время были высказаны определенные сомнения в отношении пункта (3), в котором осуществляется решение о том, что типовой закон должен разрешать принимающим закон государствам исключать применение типового закона в отношении других видов закупок в общем порядке или по каждому конкретному случаю. Были, в частности, высказаны сомнения относительно целесообразности разрешения исключать применение типового закона на основании положений о закупках. Было высказано мнение о том, что, если, несмотря на определение шести методов закупок, охватывающих широкий круг возможных обстоятельств, будет сочтено необходимым предусмотреть основания для исключения помимо национальной безопасности и национальной обороны, любые такие дополнительные основания необходимо будет, для целей обеспечения информированности, изложить в самом типовом законе.

19. Преобладающее мнение состояло в том, что типовой закон должен предоставлять государствам возможность исключать применение типового закона в общем порядке или по каждому конкретному случаю и что это должно быть прямо предусмотрено в типовом законе, а не просто указано в комментарии. В то же время было решено, что следует четко указать, что внесение дополнительных исключений имеет чисто факультативный характер. Было отмечено, что необходимо предусмотреть возможность исключения на основании постановления, поскольку принимающее закон государство не всегда сможет предусмотреть в момент принятия закона все виды обстоятельств, которые могут возникнуть и при которых исключение применения типового закона может оказаться желательным. Отсутствие гибкости, которую обеспечивает возможность исключения применения на основании

положений о закупках, вынудит принимающие закон государства тратить значительное время на внесение поправок в законодательство при возникновении обстоятельств, которые не были предусмотрены в момент принятия закона, и таким образом ограничит приемлемость типового закона. Было также выражено общее согласие с подходом, который используется в пункте (3) в отношении применения типового закона по каждому конкретному случаю и который предусматривает применение такого подхода лишь к тем видам закупок, которые указаны в типовом законе или в положениях о закупках, и таким образом обеспечивает информированность и препятствует неформальному применению исключений.

20. Было отмечено, что использование положений о закупках для исключения применения типового закона указывает на необходимость обеспечить открытое распространение информации о таких положениях. Напоминалось также, что вопрос о том, какое воздействие неспособность принимающего закон государства опубликовать положения о закупках оказывает на статьи типового закона, касающиеся положений о закупках, возникал в связи с рассмотрением Рабочей группой ряда других положений. При этом отмечалось, что возможность неопубликования положений о закупках еще раз свидетельствует о необходимости прямо указать, что публикация положений о закупках является предварительным условием иных исключений в дополнениях к тем, которые предусмотрены в типовом законе. Было высказано мнение о том, что вопросы, связанные с последствиями неопубликования положений о закупках, можно было бы рассмотреть в статье 4.

21. После этого Рабочая группа рассмотрела структуру формулировки статьи 1. В связи с этим было отмечено, что, возможно, на первый взгляд существует несоответствие между презумпцией общей применимости типового закона в пункте (1) и презумпцией неприменимости в отношении некоторых видов закупок в пункте (3). Неопределенность, как отмечалось, может возникнуть в результате того, что в пункте (3) делается ссылка на прямое заявление закупающей организации подрядчикам и поставщикам относительно применения типового закона в тех областях, в которых он обычно не применяется, в то время как в пункте (2) содержится ссылка на аналогичное прямое заявление без указания того, кому это заявление должно быть адресовано. В заключение было предложено более четко указать, что принимающее закон государство может оговорить дополнительные исключения лишь в самом типовом законе или в положениях о закупках.

22. Для решения таких проблем редакционного характера было предложено изменить формулировку статьи 1 следующим образом:

"Настоящий закон применяется ко всем закупкам закупающими организациями помимо

- a) закупок, связанных с национальной безопасностью или национальной обороной,
- b) ... (каждое государство, вводящее в действие типовой закон, может оговорить в типовом законе дополнительные виды закупок), или
- c) закупок тех видов, которые оговорены в положениях о закупках,

за исключением тех случаев и в той степени, в которых закупающая организация заявляет подрядчикам и поставщикам в начале процедур закупок, что настоящий закон не применяется".

23. Большую ясность, как отмечалось, можно было бы обеспечить, заменив слово "оговорены" в подпункте (с) словом "исключены". Было также отмечено, что ссылка на обязанность закупающей организации информировать подрядчиков и поставщиков о применении типового закона в тех областях, в которых его применение обычно исключается, "в начале процедур закупок" является неясной и ее следует заменить конкретной ссылкой на различные документы, которые используются для привлечения к участию в процедурах закупок, например на приглашение к участию в торгах или в процедурах предварительного обзора и на запросы предложений или котировок. Рабочая группа согласилась с изменением формулировки статьи 1 с учетом сделанного предложения и при условии внесения таких уточнений.

## Статья 2

### Определения

24. Рабочая группа обсудила пересмотренный вариант статьи 2, как он содержится в документе A/CN.9/WG.V/WP.30.

25. Прежде чем начать рассмотрение статьи 2, Рабочая группа напомнила о ранее принятом решении вернуться к рассмотрению вопроса о необходимости сохранения всех определений, содержащихся в настоящее время в этой статье. Внимание Рабочей группы было также обращено на необходимость согласования формулировок, содержащихся в определениях перекрестных ссылок на оперативные положения типового закона, с тем чтобы избежать неопределенности. Было также предложено расставить определения после их окончательной отработки в алфавитном порядке.

### "Закупка" (новый подпункт (а))

26. Было предложено исключить из нового подпункта (а) слова "если стоимость таких вспомогательных услуг не превышает стоимости самих товаров и строительства". В поддержку этого предложения было заявлено, что эти слова вводят математическую формулу, которая должна применяться при решении вопроса о том, какие услуги следует рассматривать в качестве вспомогательных, а такой метод является излишне жестким и искусственным, и его будет трудно применять на практике. Согласно этому мнению, возможно, имеются другие элементы, помимо стоимости, которые можно было бы учитывать при определении того, связан ли какой-либо конкретный контракт в первую очередь с товарами (или строительством) или же с услугами. Было также указано, что исключение упомянутой формулировки не будет препятствовать применению в случае необходимости чисто математического подхода. Далее было высказано предположение о том, что вместо попыток определить понятие вспомогательного характера услуг за счет использования чисто математической формулы было бы целесообразней указать в комментарии конкретные элементы, включая стоимость, которые можно учитывать при определении того, являются ли услуги вспомогательным компонентом.

27. В ответ на предложение исключить упомянутую формулировку было указано, что включение математического показателя, хотя это, возможно, и создаст определенные трудности в некоторых исключительных случаях, когда трудно отделить услуги от товара или строительства, до некоторой степени обеспечит общую определенность в отношении значения слова "вспомогательные", чего в противном случае достичь нельзя. Было указано, что обсуждение этого вопроса в комментарии не является надлежащим методом решения проблемы, затрагивающей сферу применения типового закона. Также отмечалось, что это положение, отражающее формулировку, использованную в Соглашении ГАТТ о правительственных закупках, а также в Конвенции Организации Объединенных Наций о договорах

международной купли-продажи товаров, соответствует ранее принятому Рабочей группой решению о том, что по крайней мере на данном этапе в типовом законе не следует затрагивать вопросы закупки услуг. Была высказана обеспокоенность в связи с тем, что исключение этой формулировки может привести к несоответствию с Соглашением ГАТТ о правительственных закупках, что создаст сложности для государств, являющихся участниками этого Соглашения. После обсуждения Рабочая группа постановила сохранить подпункт 2 в существующем виде и включить в комментарий текст, посвященный рассмотрению вопроса об установлении вспомогательного характера услуг.

"Закупающая организация" (подпункт (a))

28. Было решено добавить слово "и" в конце каждого варианта подпункта (i), с тем чтобы четко указать, что подпункт (ii) будет являться дополнительным по отношению к любому из вариантов подпункта (i).

"Товары" (подпункт (b))

29. Было предложено добавить в иллюстративный перечень товаров, содержащийся в подпункте (b), слово "системы". В ответ было выражено беспокойство в связи с тем, что включение этого термина может выдвинуть на первый план проблему определения вспомогательных услуг, поскольку при закупках систем, например компьютерных систем, услуги представляют собой относительно дорогостоящий компонент. Однако, по мнению Рабочей группы, такое беспокойство само по себе не является основанием для включения ссылки на системы, поскольку проблема вспомогательных услуг возникает также и в связи с другими позициями, перечисленными в определении. Предложение было принято.

"Строительство" (подпункт (c))

30. Было выражено беспокойство в связи с тем, что слова "если они предусмотрены в договоре о закупках" могут быть истолкованы как требование о том, что должны охватываться лишь те вспомогательные виды деятельности, которые упомянуты в договоре о закупках, т.е. в весьма конкретном документе. С тем чтобы избежать такого впечатления, было решено использовать вместо этих слов формулировку "если они являются частью договора о закупках".

"Обеспечение предложения" (подпункт (f))

31. Было высказано мнение, что в этом определении затрагиваются вопросы существа и что его следует, таким образом, включить в статью 26, в которой рассматриваются вопросы обеспечения предложений. Однако преобладающее мнение состояло в том, что данное определение следует сохранить в этой статье типового закона (см., однако, пункт 139). Что касается содержания определения, то было высказано предположение о том, что ссылка на "обязательства" подрядчика или поставщика может создать ошибочное впечатление о ссылке на обязательства исполнения по договору о закупках. С тем чтобы избежать такого впечатления, было решено начать определение с указания на обеспечение, "предоставляемое подрядчиком или поставщиком покупающей организации в качестве гарантии заключения договора, если будет принято решение заключить договор с этим подрядчиком или поставщиком". Было также решено исключить ссылку на аккредитивы из иллюстративного перечня документов, которые могут служить обеспечением предложения, с тем чтобы излишне не акцентировать внимания на необычном использовании обычных товарных аккредитивов в гарантийных целях.

"Валюта" (подпункт (g))

32. Рабочая группа сочла определение термина "валюта" в целом приемлемым.

Определение методов закупок (подпункты (g бис)-(i))

33. Было высказано мнение, что использование слов "в соответствии со" в определениях для указания на положения, регулирующие по существу различные методы закупок, может создать ошибочное впечатление, что определения предназначены для применения к методам закупок только в той степени, в которой эти методы используются надлежащим образом. Рабочая группа согласилась с предложением более общего характера исключить определение всех методов закупок, упоминаемых в типовом законе, на том основании, что эти определения в значительной мере состоят из ссылок на оперативные положения и, таким образом, практически не имеют ценности на этом этапе разработки типового закона.

"Подрядчик или поставщик" (подпункт (i бис))

34. Рабочая группа сочла определение термина "подрядчик или поставщик" в целом приемлемым.

"Предложение, отвечающее формальным требованиям" (подпункт (j))

35. Было высказано мнение, что включать определение термина "предложение, отвечающее формальным требованиям" в статью 2 не следует, поскольку оно затрагивает вопросы существа, которые надлежит рассмотреть в оперативных положениях типового закона, таких, как статья 28, касающаяся рассмотрения и оценки предложений. Это предложение получило широкую поддержку, хотя в то же время было указано, что исключение этого определения, возможно, нецелесообразно, если этот термин используется в других статьях типового закона, помимо статьи 28. Поэтому Рабочая группа просила секретариат рассмотреть вопрос о частотности и местах использования этого термина и исключить этот термин из списка определений, если его использование ограничивается главным образом положениями, касающимися изучения и оценки предложений. Секретариату было также предложено рассмотреть вопрос о целесообразности включения существа этого определения в статью 28.

Статья 3 бис

Международные соглашения или другие международные обязательства  
данного государства, касающиеся закупок

36. Рабочая группа обсудила пересмотренный вариант статьи 3 бис, как он содержится в документе A/CN.9/WG.V/WP.30.

37. Было предложено расширить статью 3 бис и включить в нее ссылку на межправительственные соглашения, заключаемые правительственными органами различного уровня в федеративных государствах. Государства с федеративной структурой, как отмечалось, сочтут такое положение необходимым, поскольку между центральным правительством федеративного государства и субъектами федерации, а также между отдельными субъектами федераций могут заключаться соглашения по вопросам, охваченным в типовом законе. Были выражены определенные сомнения в отношении этого предложения на том основании, что оно, возможно, затрагивает вопросы внутреннего конституционного и административного устройства, которые, по-видимому, целесообразнее рассмотреть в комментарии. Отмечалось также, что подобное расширение ограничит сферу применения типового закона в ущерб единообразию. После обсуждения Рабочая группа пришла к выводу

о том, что предлагаемое расширение является желательным, особенно с точки зрения федеративных государств, в которых общенациональное правительство не уполномочено заниматься правотворческой деятельностью от имени субъектов федерации по вопросам, охваченным в типовом законе. В таких случаях положение типового закона, например в статье 2(а), которое предусматривает применение закона на различных уровнях государственного управления, является недостаточным. Было также сочтено нецелесообразным ограничиваться лишь рассмотрением в комментарии столь важного вопроса, касающегося сферы применения типового закона. Было указано на возможность включения нового положения в отдельный пункт, с тем чтобы не смешивать национальные и международные вопросы.

38. Рабочая группа согласилась с предложением заменить слово "применяются" словами "преобладающую силу имеют", поскольку последняя формулировка была сочтена более уместной применительно к несоответствиям, о которых говорится в статье 3 бис.

#### Статья 4

##### Положения о закупках

39. Рабочая группа обсудила пересмотренный вариант статьи 4, как он содержится в документе A/CN.9/WG.V/WP.30.

40. Было высказано мнение о том, что существующая формулировка статьи 4 является слишком общей и может, вопреки ожиданиям, допускать в результате применения положений о закупках поведение, не предусмотренное в типовом законе. Поэтому было предложено использовать вместо слов "уточнения или дополнения настоящего Закона" примерно следующую формулировку: "осуществления целей и положений настоящего Закона". Это предложение было поддержано Рабочей группой, которая просила секретариат пересмотреть статью 4, с тем чтобы выработать точную формулировку, необходимую для указания на то, что положения о закупках должны соответствовать духу и целям типового закона.

41. Рабочая группа рассмотрела вопрос о целесообразности включения в статью 4 общей нормы о воздействии неопубликования положений о закупках на статьи типового закона, в которых содержится ссылка на такие положения. В связи с этим отмечалось, что такую общую норму, возможно, будет довольно трудно сформулировать, поскольку неопубликование будет оказывать различное воздействие на отдельные положения. Указывалось, в частности, что если для одного положения воздействие неопубликования будет состоять в том, что закупающая организация будет лишаться права предпринимать определенные действия, для другого положения результатом неопубликования может оказаться расширение прав закупающей организации. Поэтому Рабочая группа решила воздержаться от включения какой-либо общей нормы и вместо этого рассмотреть вопрос о конкретном регулировании данного вопроса в соответствующих положениях типового закона.

42. Было высказано мнение о том, что в типовом законе можно было бы рассмотреть вопрос о методах составления положений о закупках, например, предусмотрев возможность подготовки заинтересованными сторонами комментария к положениям на стадии их разработки. Было, однако, сочтено, что вопрос о методах разработки положений о закупках не относится к сфере типового закона.

43. Было решено, что не следует добавлять ссылку на исключение применения типового закона на основании положений о закупках, как это предлагается в примечании 1 к статье 4 (A/CN.9/WG.V/WP.30).

## Статья 5

### Доступность для общественности закона о закупках, положений о закупках и других правовых текстов, касающихся закупок

44. Рабочая группа обсудила пересмотренный вариант статьи 4, как он содержится в документе A/CN.9/WG.V/WP.30, и сочла эту статью в целом приемлемой.

## Статья 7

### Методы закупок

45. Рабочая группа обсудила пересмотренный вариант статьи 7, как он содержится в документе A/CN.9/WG.V/WP.30.

### Пункт (1) и новый пункт (2)

46. Рабочая группа напомнила о продолжительных обсуждениях в ходе последней сессии по статье 7 и отметила, что в существующем тексте отражены принятые на этой сессии решения. Было, в частности, решено добавить два новых метода закупок, а именно: запрос предложений и запрос котировок. Напоминалось также, что особое внимание было уделено вопросу о совпадении условий применения различных других методов закупок помимо торгов, в частности в том, что касается двухэтапных торгов, запроса предложений и конкурентных переговоров. Согласованное на прошлой сессии решение проблемы совпадения условий нашло свое отражение в новом пункте (3). Это решение предусматривает установление порядка очередности, которому должна следовать закупающая организация при выборе метода закупок, если обстоятельства конкретного случая соответствуют условиям применения нескольких методов закупок, помимо торгов.

47. Рабочая группа продолжила рассмотрение перечня различных других методов закупок, помимо торгов, уделив особое внимание двум конкретным вопросам. Первый из этих вопросов, связанный с разработкой законодательства, состоял в том, целесообразно ли в типовом законе, как это сейчас делается, рекомендовать принимающим закон государствам включать все методы закупок, указанные в типовом законе, в частности с учетом того факта, что принимающие закон государства отнюдь не всегда знакомы с каждым из этих методов. Второй вопрос, связанный с практическим применением, состоял в том, можно ли принять какие-либо дополнительные меры для решения проблемы совпадения условий применения различных других методов закупок, помимо торгов.

48. По первому вопросу были высказаны различные мнения. Согласно одному мнению, желательно рекомендовать включение всего перечня методов закупок, поскольку это позволит принимающим закон государствам ознакомиться с методами, которые им не были известны, и в то же время не будет обязывать их применять такие методы на практике. Тем не менее преобладающее мнение состояло в том, что нецелесообразно и бесполезно рекомендовать включение каждого из этих методов, в частности, поскольку в большинстве государств не принято применять столь широкий круг методов закупок и поскольку три из этих методов (двухэтапные торги, запрос предложений и конкурентные переговоры) в определенной степени являются взаимозаменяемыми. О взаимозаменяемости этих методов, как это отмечалось, свидетельствует тот факт, что они применяются в различных государствах для закупок в аналогичных ситуациях. В связи с этим напоминалось, что решение о включении всех этих трех методов было отчасти обусловлено желанием Рабочей группы учесть в типовом законе эти различия в практике и, таким образом, сделать типовой закон более приемлемым.

49. Было предложено рекомендовать в типовом законе конкретную систему выбора методов закупок, предусматривающую, например, выбор из двухэтапных торгов, запроса предложений и конкурентных переговоров по меньшей мере одного метода. Тем не менее, по общему мнению, определение конкретной системы выбора других методов закупок, помимо торгов, подлежащей включению в национальное законодательство, следует оставить на усмотрение принимающих закон государств. Было далее решено, что возможные критерии, подлежащие применению при определении такого выбора, следует изложить в комментарии. В комментарии, например, можно указать, что принимающее закон государство, возможно, пожелает основываться в своем выборе на учете относительной степени конкуренции, которая обеспечивается при использовании различных методов.

50. После этого Рабочая группа рассмотрела вопрос о том, можно ли дать какие-либо дополнительные уточнения относительно того решения, которое закупающая организация может на практике принять в связи с выбором методов закупок, в частности в случае совпадения условий применения этих методов. Согласно одному предложению, следует достаточно четко указать, что процедуры торгов должны проводиться в отношении всех закупок за исключением тех случаев, которые подпадают лишь под условия применения других методов закупок помимо торгов. Отмечалось, что это можно обеспечить за счет включения процедур торгов в перечень методов закупок, содержащийся в новом пункте (2). Что касается возможного совпадения условий применения других методов закупок помимо торгов, то, по общему мнению, порядок очередности, предусмотренный в новом пункте (3) для случаев такого совпадения, является вполне достаточным решением. Было отмечено также, что проблема совпадения условий может быть частично ослаблена, если будет принято решение дать принимающим закон государствам возможность не включать все методы закупок, поскольку острота проблемы совпадения условий снизится, если принимающее закон государство будет предусматривать не все методы закупок. Кроме того, отмечалось, что практические рекомендации закупающим организациям в отношении выбора конкретного метода закупок можно дать в комментарии.

51. Было отмечено, что практические трудности, которые могут возникнуть в результате совпадения условий, смягчатся также тем фактом, что в соответствии с существующим вариантом статьи 36 типовой закон не предусматривает каких-либо частноправовых средств защиты в случае ненадлежащего использования закупающей организацией своего права на выбор метода закупок. Было предложено упомянуть об этом ограничении в статье 7, хотя, по общему мнению, будет вполне достаточно четкого положения в главе о пересмотре. В связи с этим был поднят вопрос о том, предполагается ли предусмотреть какие-либо частноправовые средства защиты, не связанные с потенциальной применимостью двух методов закупок, в случаях, когда закупающая организация просто выбирает один из методов закупок вопреки условиям применения такого метода. Рассмотрение этого вопроса было решено отложить до возобновления рассмотрения статьи 36.

52. Было указано, что слова "при условии", содержащиеся в новом пункте (2), в перекрестной ссылке на положения, в которых излагаются условия процедуры применения различных методов закупок, могут, вопреки ожиданиям, толковаться ограничительно. В качестве возможной замены предлагались формулировки типа "в соответствии с" или "как это предусматривается в".

#### Новый пункт (3)

53. Было предложено обеспечить определенную степень гибкости и факультативности в отношении порядка очередности, которым следует руководствоваться, когда обстоятельства данной закупки удовлетворяют условиям применения более чем одного другого метода закупок, помимо торгов, с тем чтобы

гарантировать выбор наиболее соответствующего метода. Такую дополнительную гибкость, как отмечалось, можно достичь за счет закрепления принципа, в соответствии с которым закупающая организация может в случае совпадения условий выбирать "наиболее соответствующий" метод. В соответствии с такой системой порядок очередности будет применяться тогда, когда в равной степени соответствующими будут сочтены два метода. Это предложение не получило поддержки, поскольку было сочтено, что оно не соответствует тому подходу, который был согласован Рабочей группой и в соответствии с которым для обеспечения надлежащей осведомленности и максимально возможной конкуренции закупающая организация не должна обладать правом действовать по собственному усмотрению при выборе метода закупок в случае совпадения условий. Определенные сомнения были также высказаны на том основании, что концепция соответствия является неясной и ее будет трудно определить и что в результате закупающая организация будет обладать чрезмерными дискреционными полномочиями. В отличие от этого в соответствии с действующей системой выбор метода закупок необходимо будет обосновывать применительно к конкретным условиям использования соответствующего метода, которые установлены в оперативных положениях. Поэтому Рабочая группа сочла новый пункт (3) в целом приемлемым (см., однако, пункт 197).

#### Пункт (5)

54. С учетом принятого на последней сессии решения по вопросу о требованиях к отчетности (A/CN.9/356, пункт 58) было решено исключить слова "приводит соответствующие факты", а также заменить слова "изложение обстоятельств" словами "изложение оснований и обстоятельств".

### Статья 8

#### Квалификационные данные подрядчиков и поставщиков

55. Рабочая группа обсудила пересмотренный вариант статьи 8, как он содержится в документе A/CN.9/WG.V/WR.30.

#### Новый пункт (1)

56. Рабочая группа сочла новый пункт (1) в целом приемлемым.

#### Пункт (1)

57. Было высказано мнение о том, что в связи с пунктом (a)(ii) возникает проблема, связанная с установлением требования о том, что подрядчик или поставщик должен доказывать негативный факт, т.е. то, что не является неплатежеспособным. Было высказано предположение, что вместо этого лучше предусмотреть позитивную обязанность закупающей организации удостовериться в платежеспособности подрядчика или поставщика. Аналогичное мнение было высказано в отношении подпункта (a)(iv).

58. В начале подпункта (a)(iv) было решено добавить слова "или же их должностные лица или служащие". Было также решено не указывать в этом подпункте конкретного срока, в течение которого подрядчики или поставщики не должны были совершать каких-либо уголовных преступлений или других правонарушений упомянутого типа. Было отмечено, что вопрос об установлении такого срока лучше оставить на усмотрение принимающих закон государств.

59. Отмечалось, что для приостановления деятельности подрядчиков и поставщиков или лишения их права осуществлять соответствующую деятельность,

если они оказываются виновными в совершении таких противоправных действий, как недобросовестная отчетность, неисполнение договорных обязательств или мошенничество, широко используются соответствующие административные процедуры. Поэтому было решено добавить положение, дающее закупающей организации право дисквалифицировать подрядчиков или поставщиков, вина которых была доказана в ходе таких административных процедур. Для осуществления этого решения было предложено добавить в подпункт (a)(iv) формулировку примерно следующего содержания: "или иным образом дисквалифицируется в соответствии с административными процедурами приостановления деятельности или лишения прав". Было предложено также не указывать в типовом законе основания приостановления деятельности или лишения прав, а вместо этого привести в комментарии примеры соответствующих видов правонарушений. В связи с этим предложение о включении в типовой закон конкретных положений, определяющих основания для применения таких процедур, не получило поддержки, в частности потому, что такие процедуры применяются не во всех правовых системах.

#### Пункт (2)

60. Рабочая группа сочла пункт (2) в целом приемлемым.

#### Пункт (2 бис)

61. Было решено добавить в пункт (2 бис) после слов "в документах для предварительного отбора" слова "если таковые имеются", с тем чтобы учесть случаи, когда процедуры предварительного отбора не проводятся.

#### Пункт (2 тер)

62. Рабочая группа сочла пункт (2 тер) в целом приемлемым.

#### Пункт (3)

63. Было указано, что слова "до завершения процедур закупок", использованные в пункте (3) для определения конечного срока представления подрядчиками и поставщиками доказательств своего соответствия квалификационным требованиям, не обеспечивают достаточной ясности, в частности потому, что могут существовать различные мнения относительно момента завершения процедур закупок. Рабочая группа согласилась с предложением обязать подрядчиков и поставщиков представлять такие доказательства до рассмотрения и оценки предложений. В то же время было указано, что существующая формулировка, как представляется, относится исключительно к процедурам торгов.

### Статья 8 бис

#### Процедуры предварительного отбора

64. Рабочая группа обсудила пересмотренный вариант статьи 8 бис, как он содержится в документе A/CN.9/WG.V/WP.30.

#### Пункты (1) и (2)

65. Рабочая группа сочла пункты (1) и (2) в целом приемлемыми.

#### Пункт (3)

66. Затем Рабочая группа рассмотрела вопрос о том, каким образом следует установить в типовом законе требования к содержанию документов для

предварительного отбора. На предыдущей сессии Рабочая группа обсудила вопрос о том, следует ли в типовом законе подробно перечислять требования к содержанию или же, возможно, достаточно лишь сослаться на положения о закупках. Секретариату было предложено рассмотреть вопрос о том, каким образом можно отразить оба подхода в типовом законе в качестве возможных вариантов, которые будут представлены на выбор принимающих закон государств. Во исполнение этой просьбы на текущей сессии Рабочей группы был представлен текст, в котором отражены оба подхода. В соответствии с первым подходом ("Вариант I") в типовом законе дается ссылка на положения о закупках, в которых устанавливается перечень требований к содержанию. В отличие от этого второй подход ("Вариант II") предусматривает включение исчерпывающего перечня таких требований в типовую закон. Для обеспечения единообразия в соответствии с Вариантом I предлагалось в комментарии указать принимающим закон государствам, что положения о закупках должны содержать перечень всех требований, упомянутых в типовом законе в Варианте II. После дополнительного обсуждения Рабочая группа решила, что в отношении данного вопроса не следует предусматривать факультативные подходы. Было решено отдать предпочтение Варианту II по сравнению с Вариантом I, в частности, с учетом той опасности, что невключение подобных требований в типовую закон будет противоречить целям типового закона и нанесет ущерб единообразию правового регулирования. Отмечалось также, что требования, перечисленные в Варианте II, представляют собой по сути обязательный минимум, который в противном случае необходимо будет включить в положения о закупках, и что второй элемент Варианта I, т.е. право использовать положения о закупках для перечисления дополнительных требований, предусматривается подпунктом (g) Варианта II. Были упомянуты также те проблемы, которые могут возникнуть в том случае, если государство, выбравшее Вариант I, не сможет принять положения о закупках.

67. Было решено исключить приводимую в квадратных скобках в вводной части ссылку на информацию, которую "необходимо представить". Такая ссылка была сочтена ненужной, поскольку она может, вопреки ожиданиям, привести к возникновению споров по вопросу о том, включила ли закупающая организация в документы для предварительного отбора всю необходимую информацию, позволяющую подрядчикам и поставщикам подготовить и представить заявки на предварительный отбор. Было выражено согласие с тем, что в пункте (3) следует прямо указать, что в нем предусмотрена минимальная подлежащая включению информация и что закупающая организация будет по-прежнему иметь право предусмотреть в случае необходимости дополнительную информацию. Для этого было решено заменить в вводной части пункта (3) слово "содержат" словом "включают". Другие согласованные изменения Варианта II сводились к добавлению положения о цене документации по организации торгов (статья 14 (1)(f)) к исключаемым подпунктам, упомянутым в вводной части, а также к замене в вводной части слов "необходимую для внесения" словом "указанную". Было также решено заменить в подпункте (g) слова "требования, установленные закупающей организацией" словами "требования, которые могут быть установлены закупающей организацией" с тем, чтобы учесть возможность неопубликования положений о закупках и чтобы не создавалось впечатление, что установление дополнительных требований является обязательным.

#### Пункт (3 бис)

68. В отношении срока, предоставляемого закупающей организации для направления ответа, было решено заменить слова "направляется достаточно заблаговременно" словами "направляется в разумные сроки". Существующая формулировка, как отмечалось, может привести к возникновению споров о том, что значит "достаточно заблаговременно".

Пункт (3 тер)

69. Было отмечено, что пункт (3 тер) будет исключен с учетом добавления статьи 10 бис, которая содержит сводные положения о сообщениях между закупающей организацией и подрядчиками и поставщиками.

Пункт (4)

70. В ряде выступлений было указано на необходимость более четко определить те рамки, в которых должны проводиться процедуры предварительного отбора. Среди элементов таких рамок был упомянут принцип, в соответствии с которым решение о предварительном отборе должно основываться на критериях, установленных в документах для предварительного отбора, решение должно приниматься в отношении каждого подрядчика и поставщика, представившего заявку на предварительный отбор, а результаты предварительного отбора должны своевременно сообщаться заинтересованным подрядчикам и поставщикам. Хотя Рабочая группа признала, что элементы таких рамок определены прямо или косвенно в различных статьях, регулирующих вопросы о квалификационных данных и процедурах предварительного отбора, в частности в статье 8 в новом пункте (1) и пункте (2 бис)) и во втором предложении статьи 8 бис (1), а также в пункте (4), было решено дать дополнительные пояснения. Было также высказано мнение о том, что можно упомянуть некоторые другие подробные аспекты содержания документов для предварительного отбора, например требование о том, чтобы подрядчики и поставщики, представляющие заявки на предварительный отбор, указывали точный адрес.

71. В отношении сохранения формулировки в квадратных скобках в пункте (4), в которой устанавливается обязательство закупающей организации доводить до сведения широкой общественности наименования всех подрядчиков и поставщиков, которые прошли предварительный отбор, никаких возражений высказано не было. Тем не менее было решено, что такая информация должна обязательно представляться лишь по письменной просьбе. Отмечалось также, что элемент пункта (4), касающийся раскрытия информации, возможно, не удастся включить в законодательство тех государств, в которых такое раскрытие информации противоречит законам о конфиденциальности.

Пункт (5)

72. Рабочая группа сочла пункт (5) в целом приемлемым.

Пункт (6)

73. Было указано, что на двенадцатой сессии Рабочая группа постановила отложить принятие решения по вопросу о необходимости пункта (6) или о его содержании до рассмотрения статьи 28 (8 бис), в которой определяется право закупающей организации обращаться к подрядчикам и поставщикам с просьбой подтвердить их квалификационные данные. Рабочая группа напомнила, что на тринадцатой сессии она рассмотрела статью 28 (8 бис) и пришла к определенным выводам относительно того подхода, который следует применить в типовом законе в отношении вопроса о подтверждении. Было, в частности, решено, что в интересах справедливости подтверждение квалификационных данных должно ограничиваться лишь установлением того, изменились ли данные, представленные на первоначальной стадии или стадии предварительного отбора, и что в типовом законе следует прямо указать, что при подтверждении квалификационных данных должны использоваться такие же критерии, как и в процедурах предварительного отбора. Поэтому Рабочая группа решила также пересмотреть использование в статье 8 бис (6) слова "переоценивать". На текущей сессии Рабочая группа

подтвердила ранее принятое решение о необходимости предусмотреть возможность подтверждения и об основополагающем подходе, который следует использовать.

74. Хотя не было высказано каких-либо конкретных возражений принципиального характера в отношении изменения предложенного секретариатом текста пункта (б), с тем чтобы избежать использования слова "переоценивать", возникло такое же ощущение, как и в отношении пункта (4), что рамки, в которых будет осуществляться подтверждение данных при предварительном отборе, должны быть определены особенно четко. В связи с этим предлагалось сослаться в пункте (б) на правила, изложенные в статье 28 (8 бис), относительно критериев, которые должны применяться при подтверждении.

75. Был поднят более общий вопрос о том, обеспечивают ли положения о квалификационных данных и предварительном отборе, как они сформулированы в настоящее время, достаточную свободу для закупающей организации в отношении дисквалификации подрядчиков и поставщиков, представивших ложную или неточную информацию о своих квалификационных данных. Проблема представления ложной или неточной информации, как отмечалось, возникает отнюдь нередко, и закупающая организация должна иметь право предпринимать соответствующие действия на любой стадии процедур закупок. Отмечалось, что потребность в такого рода "предохранительном клапане" обостряется в связи с тем, что закупающая организация иногда тщательно проверяет информацию о квалификационных данных лишь после выбора наилучшего подрядчика или поставщика. Было указано, что типовой закон не содержит достаточно четких положений относительно тех шагов, которые закупающая организация может предпринять в случае представления ложной или неточной информации. Рабочая группа решила прямо предусмотреть в типовом законе возможность дисквалификации на таких основаниях на любом этапе процедур закупок.

76. После этого Рабочая группа рассмотрела следующую предлагаемую новую формулировку пункта (б), которая призвана отразить вышеизложенные обсуждения и решения:

"Закупающая организация может потребовать от подрядчика или поставщика, представившего наилучшее предложение, подтвердить его квалификационные данные в соответствии с критериями, использованными при предварительном отборе такого подрядчика или поставщика, с учетом текущих обстоятельств и может дисквалифицировать любого подрядчика или поставщика, если она в любой момент обнаружит, что представленная информация для предварительного отбора или подтверждения является ложной или неточной".

77. С учетом поправки редакционного характера в отношении необходимости прямо указать, что закупающая организация обязана дисквалифицировать подрядчиков и поставщиков, которые не подтвердили своих данных, предлагаемый текст был в целом одобрен Рабочей группой. Тем не менее были высказаны различные мнения относительно предложения запрашивать подтверждение лишь у наилучшего подрядчика или поставщика. Согласно одному мнению, такое ограничение является обоснованным, поскольку и с точки зрения эффективности операций закупающей организации, и с точки зрения справедливого отношения к подрядчикам и поставщикам момент выбора наилучшего подрядчика и поставщика является наиболее соответствующим моментом для подтверждения с учетом постоянного изменения обстоятельств, в которых зачастую оказываются подрядчики и поставщики. Отмечалось, в частности, что закупающая организация, проводящая оценку предложений, не склонна будет прерывать этот процесс для осуществления процедур подтверждения данных. Отмечалось также, что, если предварительного отбора не проводилось, закупающая организация обычно не рассматривает квалификационные данные до выбора наилучшего подрядчика или поставщика. Было

также высказано мнение о том, что предлагаемое ограничение позволит не допустить произвольного или необоснованного применения процедуры подтверждения данных для исключения подрядчиков и поставщиков из процедуры закупок.

78. Однако преобладало мнение о том, что право закупающей организации вновь запрашивать подтверждение не должно ограничиваться каким-либо конкретным этапом процедур закупок или же наилучшим подрядчиком или поставщиком. Было отмечено, что в результате такого гибкого подхода решение этого вопроса просто оставляется на усмотрение закупающей организации, которая вряд ли будет использовать свое право на повторный запрос подтверждения без достаточных оснований. В пользу этого подхода говорит также тот факт, что он позволит закупающей организации одновременно направить ряду подрядчиков или поставщиков, представивших наиболее интересные предложения, запрос о повторном подтверждении их квалификационных данных. Если такой возможности не будет, то в случае, если наилучший подрядчик или поставщик не сможет подтвердить свои квалификационные данные, будет упущено время, поскольку закупающая организация будет вынуждена последовательно запрашивать подтверждения от других подрядчиков и поставщиков. Далее указывалось, что с точки зрения быстрого рассмотрения жалоб на основании процедур обжалования, а также с точки зрения выявления ложной или неточной информации предпочтительной является возможность повторного запроса подтверждения на более раннем этапе.

79. Последнее добавление к пункту (6), согласованное Рабочей группой, заключалось в том, что, как и в случае установленной в пункте (4) нормы о процедурах предварительного отбора в целом, закупающая организация должна нести обязательство уведомлять о результатах повторного подтверждения.

#### Статья 10

##### Правила, касающиеся документальных доказательств, представляемых подрядчиками и поставщиками

80. Рабочая группа обсудила пересмотренный вариант статьи 10, как он содержится в документе A/CN.9/WG.V/WR.30, и сочла эту статью в целом приемлемой.

#### Статья 10 бис

##### Сообщения между закупающей организацией и подрядчиками и поставщиками

81. Рабочая группа рассмотрела текст статьи 10 бис, как он содержится в приложении к документу A/CN.9/WG.V/WR.33.

82. Было упомянуто о расширении использования электронного обмена данными ("ЭДИ") для передачи сообщений между закупающими организациями и подрядчиками и поставщиками в связи с процедурами закупки. Был достигнут консенсус относительно необходимости учета в типовом законе таких новых методов связи. Однако был задан вопрос о том, достаточно ли широкими являются содержащаяся в нынешней формулировке статьи 10 бис ссылка только на сообщения по телефону, а также терминология, использованная в этой статье. В частности, внимание было привлечено к вопросу о том, будет ли слово "запись" универсально признано как уместное, поскольку его можно толковать как требующее печатной формы, в то время как некоторые сообщения ЭДИ, хранящиеся в памяти ЭВМ, автоматически в отпечатанном виде не воспроизводятся. Было указано, что существующая формулировка основывается на положении недавно принятой Конвенции Организации Объединенных Наций об ответственности операторов транспортных терминалов в международной торговле и была изменена с учетом необходимости охватить

использование ЭДИ. Рабочая группа просила секретариат пересмотреть статью 10 бис с учетом высказанных опасений, а также в свете работы, проводимой ЮНСИТРАЛ в области ЭДИ.

83. Было также выдвинуто предложение, не связанное с конкретной формулировкой статьи 10 бис, рассмотреть вопрос об охвате в статье 10 бис положений о сообщениях, которые содержатся в статье 12(2)(b) и которые относятся к средствам связи, иным, чем телефон, и охватывают вопросы сообщений в связи с документацией по организации торгов (см. пункты 102 и 106).

#### Статья 10 тер

##### Отчет о процедурах закупок

84. Рабочая группа рассмотрела текст статьи 10 тер, как он содержится в приложении к документу A/CN.9/WG.V/WR.33.

##### Пункт (1)

85. Рабочая группа решила, что в этом пункте и в других местах статьи 10 тер следует, в дополнение к заявкам, предложениям и котировкам, упомянуть об "офертах", с тем чтобы четко указать, что предусматривается охват процедур конкурентных переговоров. Рабочая группа сочла пункт (1) в остальном в целом приемлемым.

86. Было решено добавить положение, отражающее содержащееся в статье 11(1) требование о том, что закупающая организация, ограничивающая участие в процедурах закупки на основе гражданства, должна включать в отчет о процедурах закупок заявление о причинах и обстоятельствах такого ограничения. Был достигнут консенсус, что на эту часть отчета требования о раскрытии информации, установленные в статье 10 тер, не распространяются.

##### Пункт (2)

87. Рабочая группа рассмотрела нерешенный вопрос о моменте, когда соответствующие части отчета должны открываться для публичного доступа. В целом было согласовано, что следует выбрать более ранний момент, а именно момент акцепта заявки, предложения, оферты или котировки. Было отмечено, что, возможно, потребуется скорректировать соответствующее положение в тех правовых системах, которые содержат законы, относящиеся к конфиденциальности.

##### Пункт (2 бис)

88. Относительно момента, когда подрядчикам и поставщикам должен открываться доступ к соответствующим частям отчета, были высказаны различные мнения. Одно из них состояло в том, что требование о раскрытии информации не должно вступать в силу до вступления в силу договора о закупках, с тем чтобы избежать неоправданных нарушений процедур закупок. Было высказано предположение, что такой подход является необходимым для того, чтобы не допустить неправомерных требований о пересмотре на основе информации, раскрытой в отчете. Преобладавшее мнение заключалось, однако, в том, что подрядчикам и поставщикам необходимо открыть доступ к информации на более раннем этапе, т.е. при акцепте заявки, предложения, оферты или котировки, с тем чтобы наполнить реальным содержанием их право добиваться пересмотра. Было отмечено, что в результате отсрочки раскрытия информации до момента вступления договора в силу понесшие убытки подрядчики и поставщики будут лишены эффективного средства защиты, поскольку согласно многим правовым нормам процедуры закупок будут считаться

завершенными в момент вступления в силу договора о закупках. В этой связи внимание Рабочей группы было обращено на важную роль частноправовых средств защиты и обеспечения применения законодательства о закупках. В заключение Рабочая группа решила, что в пункте (2 бис) не следует косвенно ограничивать полномочия судов отдавать приказ о раскрытии информации в более ранний момент.

#### Пункт (3)

89. Было решено, что пункт (3) является ненужным и поэтому его следует исключить, поскольку доступ к отчету для государственных органов, осуществляющих ревизионные или контрольные функции в отношении закупающей организации, не будет зависеть от действия положений типового закона.

#### Пункт (4)

90. Рабочая группа просила секретариат пересмотреть формулировку пункта (4) с тем, чтобы четко установить, что его действие ограничивается исключением ответственности за финансовые убытки и что этот пункт не исключает возможности обращения к судебным или иным формам правовой защиты.

### Статья 10 кватер

#### Подкуп со стороны подрядчиков и поставщиков

91. Рабочая группа согласилась расширить действие положения о подкупе на все методы закупок, которые могут использоваться согласно типовому закону. В то же время было отмечено, что статья 10 тер (1)(f) требует включения в отчет информации о дисквалификации подрядчиков и поставщиков по причине подкупа и что эта информация будет раскрываться в силу статьи 10 тер (2 бис). Была высказана озабоченность в связи с тем, что такое раскрытие информации будет неоправданным и, особенно в случаях, когда в отношении подкупа не возбуждается уголовного разбирательства, может вызвать ответственность закупающей организации на основании норм по обвинению в клевете. Хотя, по мнению Рабочей группы, подобная информация должна включаться в отчет, было решено добавить к существующей статье положение, ограничивающее открытие доступа к этой части отчета теми подрядчиками или поставщиками, которые, как утверждается, прибегли к подкупу. Цель раскрытия информации подрядчику или поставщику, которые, как утверждается, действуют ненадлежащим образом, состоит в том, чтобы дать этому подрядчику или поставщику возможность потребовать пересмотра, если он считает, что его дисквалификация является неоправданной. Таким образом, было решено изменить соответствующим образом статью 10 тер (2 бис).

### Статья 11

#### Участие подрядчиков и поставщиков

92. Рабочая группа обсудила пересмотренный вариант статьи 11, как он содержится в документе A/CN.9/WG.V/ WP.30.

93. Было сделано предложение перенести статью 11 в главу I, с тем чтобы распространить на все методы закупок презумпцию того, что подрядчики и поставщики допускаются к участию в процедурах закупок, независимо от гражданства. Некоторые сомнения были высказаны относительно уместности и необходимости такого расширения сферы применения статьи 11 на том основании, что такой порядок не будет отражать фактической практики. В частности, было указано, что иные, чем торги, методы закупок, о которых говорится в типовом законе, в значительной мере соответствуют обстоятельствам, при которых

закупающей организации известны конкретные поставщики или поставщики, с которыми она желала бы наладить отношения. Указывалось также, что презумпция международного характера уже применяется в связи с двухэтапными торгами в силу наличия ссылки на главу II и что статья 33 тер (2) обеспечивает покупающей организации, начинающей процедуры запроса предложений, возможность определить степень заинтересованности подрядчиков и поставщиков на международной основе. Была выражена озабоченность в связи с тем, что применение статьи 11 в отношении процедур запроса предложений может, как представляется, противоречить содержащемуся в статье 33 тер (2) принципу, согласно которому опрос на предмет заинтересованности принять участие в процедурах запроса предложений не создает каких-либо прав для подрядчиков и поставщиков.

94. Преобладало мнение о том, что предложение о переносе статьи 11 в раздел общих положений следует принять. Было сочтено, что распространение действия презумпции международного характера на другие методы закупок, помимо торгов, будет способствовать большей открытости процесса закупок и, таким образом, содействовать достижению одной из основных целей типового закона, не вынуждая покупающую организацию проводить международные закупки в ущерб интересам экономии и эффективности или вопреки другим соображениям, упомянутым в статье 11. Было также указано, что общий характер применения статьи 11 будет способствовать обеспечению равного режима для иностранных подрядчиков и поставщиков в случаях, когда процедуры закупок с применением других методов, помимо торгов, проводятся на международной основе.

95. Рабочая группа согласилась с необходимостью уточнения пункта (1), с тем чтобы четко указать, что он состоит из двух отдельных компонентов, первый из которых касается закрытия доступа к процедурам закупок для всех подрядчиков и поставщиков за исключением национальных, а второй относится к ограничениям по признаку гражданства, которые обусловлены такими факторами, как договоренности о связанной помощи или нормативные акты, касающиеся бойкота. Что касается первого компонента, то было высказано мнение, что разрешение предоставлять доступ лишь национальным участникам на основании "экономичности и эффективности" представляет собой нечеткое и расплывчатое понятие. Однако преобладало мнение о том, что альтернативой такой формулировке будет полное отсутствие ограничений на право покупающей организации проводить закупки лишь внутри страны и что в силу этого предпочтительно сохранить применяемый в настоящее время подход. Было решено, что в отношении применения понятия экономичности и эффективности следует дать разъяснение в комментарии. Было также решено, что использованный в тексте пункта (1) на английском языке союз "or" между понятиями экономичности и эффективности следует заменить, с тем чтобы дать более ограничительную формулировку "экономичность и эффективность", как она содержится в статье 12(2)(a).

96. Рабочая группа отметила, что с учетом решения расширить сферу применения статьи 11, было бы целесообразно применить в отношении всех других методов закупок, помимо торгов, требование о том, что покупающая организация должна объявлять подрядчикам и поставщикам, являются ли процедуры закупок открытыми для участия, независимо от гражданства. Такое требование в настоящий момент в силу статьи 14(1)(d бис) применяется в отношении процедур торгов. Было также отмечено, что хотя причины любых ограничений международного характера не обязательно должны указываться в документе, содержащем приглашение к участию, эта причина в силу статьи 11(1) должна быть указана в отчете. Далее было решено, что ссылка в последнем предложении пункта (1) на это требование к отчетности должна быть унифицирована с формулировками, согласованными в связи с аналогичными ссылками в других местах типового закона, а именно должна быть

сделана ссылка на "заявление о причинах и обстоятельствах" и исключено требование о том, что закупающая организация должна "изложить соответствующие факты".

97. Рабочая группа напомнила о принятом ею на двенадцатой сессии решении изменить формулировку статьи 11, с тем чтобы избежать упоминания о "международных" процедурах закупки, а также избежать необходимости упоминать в связи с этим об "иностраных" подрядчиках и поставщиках. Было признано, что хотя пересмотренная формулировка позволяет обойти в типовом законе довольно сложный вопрос об определении термина "иностраный", в связи с использованием термина "внутренний" возникают аналогичные проблемы определения. Однако Рабочая группа отдала предпочтение пересмотренной формулировке, поскольку бремя определения того, каких подрядчиков и поставщиков желательно рассматривать в качестве внутренних, ложится на принимающее закон государство, в котором расположена закупающая организация.

#### Пункт (1 бис)

98. Рабочая группа согласилась с необходимостью четко установить, что закупающая организация сохраняет право применять при закупках, которые полностью проводятся на внутренней основе, меры, упомянутые в пункте (1 бис). Было особо указано на возможное значение для внутренних закупок положений, касающихся валюты, платежа и языка.

### Статья 12

#### Запрашивание предложений и заявок на предварительный отбор

99. Рабочая группа обсудила пересмотренный вариант статьи 12, как он содержится в документе A/CN.9/WG.V/WP.30.

#### Пункты (1) и (1 бис)

100. Рабочая группа сочла пункты (1) и (1 бис) в целом приемлемыми.

#### Пункт (2)

101. Было высказано мнение, что, хотя закупающие организации, вполне естественно предпочитают, как правило, иметь дело с ограниченными списками подрядчиков и поставщиков, в типовом законе не следует предусматривать ограниченную процедуру торгов, как это делается в пункте (2). Было высказано предположение, что в силу пункта (2) закупающей организации предоставляются чрезмерные дискреционные полномочия и что возможность применения ограниченной процедуры должна в лучшем случае предусматриваться только тогда, когда закупающая организация может определить всех потенциальных подрядчиков или поставщиков. Преобладающее мнение, однако, состояло в том, что ограниченные торги широко используются на практике и что этот подход должен быть отражен в типовом законе. Было высказано предположение о том, что дискреционные полномочия, предоставляемые закупающей организации, вполне обоснованно ограничиваются содержащимся во втором предложении подпункта (а) требованием о том, что число подрядчиков и поставщиков, приглашенных к участию, должно быть достаточным для обеспечения действенной конкуренции. С тем чтобы обеспечить большую открытость, Рабочая группа постановила добавить, как это было сделано в статье 11(1), требование о том, что закупающая организация должна изложить в отчете причины и обстоятельства, послужившие основанием для решения ограничить процедуры торгов.

102. Было отмечено, что с учетом добавления пункта (1 бис) в условную оговорку в начале подпункта (а) необходимо включить ссылку на этот пункт.

103. В ходе обсуждения, проведенного в Рабочей группе, выявилась необходимость более четко установить, что подпункт (b), содержащий ссылку на срочную потребность, не предусматривает нового основания, альтернативного основаниям, установленным в подпункте (а) для проведения ограниченных торгов, а скорее применяется с учетом подпункта (а) и касается лишь способа передачи приглашений к участию в торгах в случае применения ограниченных процедур торгов. Было решено, что в ссылке в начале подпункта (b) на требование о письменной форме слова "может отправляться в письменной форме" должны быть заменены словами "направляется". В то же время Рабочая группа отметила, что формулировку подпункта (b) необходимо будет пересмотреть, с тем чтобы учесть методы связи с использованием ЭДИ.

#### Статья 14

##### Содержание приглашения к участию в торгах и приглашения к предварительному отбору

104. Рабочая группа обсудила пересмотренный вариант статьи 14, как он содержится в документе A/CN.9/WG.V/WP.30.

105. Рабочая группа подтвердила примененный в статье 14(1)(d бис) подход, в соответствии с которым исключается возможность изменения заявлений о том, что процедуры торгов открыты для международного участия, однако допускается открытие для международных участников процедур торгов, которые первоначально были объявлены внутренними.

#### Статья 17

##### Документация по организации торгов

106. Рабочая группа обсудила пересмотренный вариант статьи 17, как он содержится в документе A/CN.9/WG.V/WP.30 и в приложении к документу A/CN.9/WG.V/WP.33.

##### Пункт (1)

107. Было отмечено, что в некоторых государствах документация по организации торгов и другие документы, касающиеся процедур закупок, распространяются с помощью использования методов ЭДИ и что такое применение ЭДИ в процедурах закупок будет, по-видимому, развиваться и расширяться. В связи с этим предлагалось пойти в типовом законе дальше того, что уже согласовано в отношении сообщений, охваченных статьей 10 бис, и включить в него общее положение, позволяющее принимающим закон государствам разрешать использование ЭДИ вместо традиционных бумажных документов. Рабочая группа согласилась с этим предложением. В то же время Рабочая группа высказала предостережение в отношении того, что в подобном положении необходимо будет принять во внимание тот факт, что процедуры, предусмотренные в типовом законе, отражают практику, которая основывается на бумажных документах, о чем свидетельствует принятое Рабочей группой на двенадцатой сессии решение о необходимости сохранения требования статьи 24(4) о том, что предложения должны представляться в письменной форме. Отмечалось также, что между отдельными странами наблюдаются различия в степени использования и наличии средств ЭДИ.

Пункт (2)

108. Рабочая группа постановила исключить приводимую в вводной части в квадратных скобках ссылку на включение в документацию по организации торгов "необходимой" информации на том основании, что такая ссылка является ненужной и может вопреки ожиданиям привести к возникновению споров по вопросу о том, включена ли в документацию по организации торгов вся необходимая информация. Было также решено прямо указать в вводной части, что закупающей организации не запрещается включать в документацию по организации торгов какую-либо другую информацию, помимо перечисленной в пункте (2).

109. После этого Рабочая группа приступила к рассмотрению конкретных аспектов требований к содержанию документации по организации торгов. В подпункте (e) было предложено сделать ссылку на вспомогательные услуги.

110. Было высказано мнение о том, что предусмотренное в подпункте (e бис) требование об указании методов количественной оценки неценовых факторов является необоснованным. Отмечалось, что единственное требование, которое обычно применяется на практике, состоит в том, чтобы в документации по организации торгов было указано относительное значение неценовых факторов при оценке и сопоставлении предложений, в то время как существующую формулировку можно истолковать как требование о подробном изложении фактических формул и систем оценки. В поддержку существующей формулировки было указано, что более подробное изложение информации окажет благоприятное воздействие и что формулировка является достаточно гибкой и допускает возможность представления ограниченной информации. Тем не менее было высказано беспокойство в связи с тем, что именно такая гибкость может явиться источником споров, и с учетом установившейся практики Рабочая группа отдала предпочтение более ограниченному подходу. Поэтому было решено заменить слова "и метод количественной оценки любых таких неценовых факторов" словами "и относительное значение таких неценовых факторов".

111. Было решено несколько смягчить содержащееся в подпункте (f) требование о том, что в документации по организации торгов должны содержаться условия договора о закупках, поскольку могут возникать случаи, когда закупающая организация будет не в состоянии дать полное описание условий договора о закупках в момент составления документации по организации торгов.

112. Рабочая группа решила добавить в подпункт (i) требование о том, что документация по организации торгов должна содержать данные о структуре цены, которая будет указываться в предложениях. Было решено также, что в этом новом тексте в дополнение к приводимым в качестве примера элементам цены расходам на транспортировку и страхование следует также в качестве примера указать налоги и пошлины.

113. Было решено прямо указать в подпункте (l), что документация по организации торгов должна содержать любые конкретные требования к форме и эмитенту обеспечения предложения, соблюдение которых гарантирует приемлемость обеспечения предложения.

114. Рабочая группа отметила, что с учетом изменений терминологии в статье 28(7), которые были согласованы на предыдущей сессии, термин "наиболее экономичное предложение" в подпункте (p) будет заменен термином "наилучшее предложение".

115. Было высказано мнение о том, что достаточно сделать ссылку на любые другие требования, касающиеся составления и представления предложений, и что

поэтому можно исключить слова "и процедур закупок" в конце подпункта (r), поскольку эти слова не обеспечивают ясности и представляются ненужными. В то же время было отмечено, что составление и представление предложений является лишь одним из аспектов процедур закупок и что в некоторых случаях закупающая организация может устанавливать требования, которые, строго говоря, не касаются составления или представления самих предложений, но в то же время должны быть упомянуты в документации по организации торгов. Закупающая организация, например, может потребовать от подрядчиков принять участие до проведения торгов в предварительном совещании на месте строительства в качестве условия признания их отвечающими формальным требованиям. Было предложено уточнить эту формулировку за счет включения ссылки на "другие аспекты процедур закупок". Предлагалось также рассмотреть вопрос о перенесении существенных положений подпункта (r) в конец пункта (2), поскольку подпункт (r) является по своему характеру универсальным положением.

116. Рабочая группа постановила сохранить подпункт (w), по которому она решила на своей двенадцатой сессии отложить принятие решения. Предложение исключить подпункт (w) на том основании, что его существо можно считать охваченным в подпункте (s), не получило поддержки, поскольку, по общему мнению, цели этих двух положений различны. В то же время было высказано мнение о том, что данный подпункт необходимо уточнить, с тем чтобы пояснить, что его смысл состоит в том, что документация по организации торгов должна содержать указания на право, предоставляемое подрядчикам и поставщикам в соответствии со статьей 36, требовать пересмотра, а не в том, что закупающая организация может ограничить в документации по организации торгов степень своей ответственности по положениям типового закона о пересмотре.

117. С учетом незначительных изменений Рабочая группа согласилась с формулировкой, которую было предложено добавить в подпункт (y) для того, чтобы отразить принятое на предыдущей сессии решение о том, что в документации по организации торгов должна содержаться ссылка на любое окончательное утверждение, необходимое для вступления договора о закупках в силу, а также на сроки, которые, как ожидается, потребуются для получения такого утверждения. К числу таких изменений относятся использование слова "исполнение" вместо слова "подписание" и введение понятия "предполагаемый срок". Последнее изменение было предложено внести потому, что закупающая организация не всегда сможет с определенностью заблаговременно указать, какой срок потребуется для получения окончательного утверждения. Было также решено изменить формулировку подпункта (y) с тем, чтобы ясно указать, что в силу вступает договор о закупках, а не предложение на торгах.

#### Статья 19

##### Плата за документацию по организации торгов

118. Рабочая группа рассмотрела текст статьи 19, как он содержится в документе A/CN.9/WG.V/WP.30, и сочла эту статью в целом приемлемой.

#### Статья 20

##### Правила, касающиеся описания товаров или строительства в документах для предварительного отбора и документации по организации торгов; язык документов для предварительного отбора и документации по организации торгов

119. Рабочая группа обсудила пересмотренный вариант статьи 20, как он содержится в документе A/CN.9/WG.V/WP.30.

Пункт (1)

120. Было выдвинуто предложение исключить последнюю часть пункта (1), в которой предусматривается объективный критерий, предназначенный для того, чтобы не допустить использования спецификаций и соответствующих требований, которые могут создать препятствия для участия подрядчиков или поставщиков, независимо от того, намеревается ли закупающая организация создать такие препятствия. В соответствии с этим предложением пункт (1) будет устанавливать лишь субъективный критерий, т.е. спецификации и соответствующие требования, создающие препятствия, будут запрещаться лишь в том случае, если создание таких препятствий входило в намерение закупающей организации. Несколько видоизмененное предложение предусматривало ссылку лишь на запрещение спецификаций и соответствующих требований, которые создают препятствия, без указания на необходимость установления субъективного "намерения" или объективных "последствий", с тем чтобы этот вопрос регулировался другими законами. Рабочая группа постановила принять последнее предложение.

121. Было предложено указать в пункте (1) лишь те препятствия, которые являются "ненужными". Это предложение не получило поддержки, поскольку Рабочая группа подтвердила ранее принятое ею решение не допускать такого ограничения.

Пункт (1 бис)

122. Было решено добавить положение, закрепляющее принцип, в соответствии с которым не должны использоваться спецификации и соответствующие требования, которые создают препятствия для участия иностранных подрядчиков и поставщиков. Формулировка, предложенная секретариатом, была сочтена приемлемой при условии замены слов "независимо от" словами "по признаку". В то же время Рабочая группа подтвердила ранее принятое решение по пункту (3) о том, что в типовом законе не следует отдавать предпочтения международным стандартам.

Пункты (2), (3) и (4)

123. Рабочая группа сочла пункты (2), (3) и (4) в целом приемлемыми.

Статья 22

Разъяснения и изменения документации по организации торгов

124. Рабочая группа обсудила пересмотренный вариант статьи 22, как он содержится в документе A/CN.9/WG.V/WP.30.

Пункт (1)

125. Было решено заменить слова "достаточно заблаговременно, с тем чтобы подрядчик или поставщик мог" примерно следующей формулировкой: "в разумные сроки, позволяющие подрядчику или поставщику", поскольку такая формулировка, по-видимому, в меньшей степени будет способствовать возникновению споров.

Пункт (2)

126. В пункт (2) было предложено включить требование о том, что добавления к документации по организации торгов должны доводиться до сведения подрядчиков и поставщиков в разумные сроки, с тем чтобы они могли принять эти добавления во внимание при составлении и представлении предложений. Тем не менее

предлагаемое изменение было сочтено ненужным, поскольку этот вопрос соответствующим образом рассматривается в статье 24(2), в которой содержится требование к закупающей организации продлить предельный срок представления предложений, если это необходимо в случае разъяснений или изменений документации по организации торгов.

#### Пункт (3)

127. Было отмечено, что пункт (3) будет исключен в результате добавления статьи 10 бис.

#### Пункт (4)

128. Рабочая группа согласилась с предложением указать в пункте (4), что протокол совещания подрядчиков и поставщиков должен предоставляться подрядчикам и поставщикам незамедлительно и до истечения предельного срока представления предложений. Согласно другому предложению, поскольку протоколы могут содержать информацию, соответствующую по важности добавлению к документации по организации торгов, время, необходимое для передачи таких протоколов, может потребовать продления предельного срока представления предложений и об этом следует конкретно упомянуть.

### Статья 23

#### Язык предложений

129. Рабочая группа обсудила пересмотренный вариант статьи 23, как он содержится в документе A/CN.9/WG.V/WP.30, и сочла эту статью в целом приемлемой.

### Статья 24

#### Представление предложений

130. Рабочая группа обсудила пересмотренный вариант статьи 24, как он содержится в документе A/CN.9/WG.V/WP.30.

#### Пункт (1)

131. Как и в случае статьи 22(1), Рабочая группа решила заменить концепцию "достаточного времени" концепцией "разумных сроков". Было также решено сослаться в пункте (1) вместо "всех заинтересованных подрядчиков и поставщиков" на всех подрядчиков и поставщиков, которым закупающая организация направила документацию по организации торгов.

#### Пункты (2) и (2 бис)

132. Было предложено расширить основания для продления предельного срока представления предложений, с тем чтобы учесть ситуацию, при которой на приглашение к участию в торгах ответило недостаточное число подрядчиков и поставщиков. Это предложение не получило поддержки, в частности, потому, что простое продление предельного срока, как указывалось, не позволит решить данную проблему. Отмечалось, что в этом случае закупающей организации лучше заново начать процедуру торгов, обеспечив при этом более эффективную рекламу. Было выдвинуто более общее предложение о том, что в пунктах (2) и (2 бис) решение вопроса о продлении предельного срока следует полностью оставить на усмотрение закупающей организации, обусловив это лишь направлением уведомления

подрядчикам и поставщикам. В обоснование данного предложения было указано, что существующая формулировка чрезмерно ограничивает свободу действий закупающей организации в отношении решения вопроса о продлении предельного срока представления предложений. Это предложение также не получило поддержки, поскольку Рабочая группа сочла, что было бы нецелесообразно предусматривать столь значительную свободу действий и гибкость в отношении такого важного аспекта процедур торгов, как предельный срок представления предложений.

133. Был задан вопрос о том, должно ли положение пункта (2 бис), допускающее продление предельного срока в тех случаях, когда обстоятельства, не зависящие от подрядчиков или поставщиков, препятствуют представлению предложений, применяться лишь в отношении обстоятельств, которые затрагивают всех подрядчиков и поставщиков (например, забастовка почтовых служащих в стране закупающей организации), или же оно применяется даже в том случае, когда такие обстоятельства затрагивают даже отдельного подрядчика или поставщика (например, забастовка почтовых служащих в стране одного из подрядчиков или поставщиков). Одно из высказанных мнений сводилось к тому, что типовой закон не должен разрешать закупающей организации продлевать предельный срок, если лишь один подрядчик или поставщик не смог представить своего предложения. Другое мнение заключалось в том, что закупающая организация должна иметь такую возможность и что существующая формулировка может быть истолкована в качестве достаточно гибкой с точки зрения предоставления закупающей организации необходимых дискреционных полномочий. Согласно этому мнению, данный вопрос лучше всего оставить на толкование в законодательном порядке, поскольку более конкретное указание на право закупающей организации учитывать потребности какого-либо одного подрядчика или поставщика может привести к тому, что закупающая организация будет уделять чрезмерное внимание потребностям отдельных подрядчиков или поставщиков. Однако преобладало мнение о том, что, поскольку пункт (2 бис), как это понимается, охватывает обстоятельства, затрагивающие даже одного подрядчика или поставщика, этот факт следует четко изложить. Было сочтено, что такой четкий подход позволит признать необходимые дискреционные полномочия закупающей организации, не обязывая ее учитывать потребности отдельных подрядчиков и поставщиков. Соответственно было решено сделать ссылку на любые обстоятельства, не зависящие от "какого-либо" подрядчика или поставщика.

#### Пункт (2 тер)

134. Было отмечено, что с учетом добавления статьи 10 бис пункт (2 тер) будет исключен.

#### Пункт (3)

135. Рабочая группа сочла пункт (3) в целом приемлемым, однако согласилась с предложением поместить его текст после пункта (4).

#### Пункт (4)

136. Было высказано мнение, что требование о предоставлении предложений в письменной форме, является чрезмерно жестким, учитывая расширение использования методов ЭДИ и возможность существования способов обеспечения конфиденциальности при использовании ЭДИ. В ответ было указано, что Рабочая группа постановила добавить положение, позволяющее принимающим закон государствам учесть возможность использования ЭДИ, и что данный вопрос следует рассматривать в этом контексте (см. пункт 106). Было также отмечено, что в настоящее время возможности использования ЭДИ в различных частях мира неодинаковы.

137. Было решено заменить слово "предложение" во втором предложении словами "его предложения".

#### Статья 25

##### Срок действия предложений; изменение и отзыв предложений

138. Рабочая группа обсудила пересмотренный вариант статьи 25, как он содержится в документе A/CN.9/WG.V/WP.30, и сочла эту статью в целом приемлемой.

#### Статья 26

##### Обеспечение предложений

139. Рабочая группа обсудила пересмотренный вариант статьи 26, как он содержится в документе A/CN.9/WG.V/WP.30.

140. Рабочая группа согласилась с предложением включить в статью 26 определение термина "обеспечение предложения", которое в настоящее время содержится в статье 2(f).

#### Пункт (1)

141. Был поднят вопрос о том, не является ли подпункт (а бис) излишним, учитывая аналогичную формулировку в статье 17(2)(1). Было отмечено, что в оперативных положениях в ряде случаев отмечается повторение включенных в статью 17 указаний относительно содержания документации по организации торгов и что в связи с этим возникает вопрос о структуре, к которому Рабочая группа, возможно, пожелает вернуться на более позднем этапе.

142. Было решено добавить в подпункт (а бис) ссылку на форму и содержание обеспечения предложения в качестве одного из аспектов приемлемости обеспечения предложения, который может быть упомянут в документации по организации торгов. Предложение включить требования о том, что в документации по организации торгов должна оговариваться валюта обеспечения предложения в форме депозита наличными, поддержки не получило, поскольку такие формы обеспечения предложений встречаются относительно редко и поскольку, по общему мнению, этот вопрос должным образом охватывается ссылкой на форму и содержание обеспечения предложения.

143. Было предложено включить в подпункт (а бис) требование о том, что в документации по организации торгов должно быть указано, какие учреждения или какая категория учреждений будут приемлемыми для закупающей организации в связи с предоставлением обеспечения предложения. Это предложение обосновывалось необходимостью не допустить возникновения таких ситуаций, когда подрядчик или поставщик лишь после направления сообщения об обеспечении предложения выясняют, что учреждение, предоставившее такое обеспечение, является неприемлемым. Рабочая группа сочла, что предложенное требование будет весьма трудно применять. Однако для решения проблемы, в связи с которой было выдвинуто это предложение, Рабочая группа решила добавить новое положение, содержащее требование о том, что в период до представления предложений закупающая организация обязана отвечать на запросы подрядчиков или поставщиков о подтверждении приемлемости предлагаемого эмитента или, если это необходимо, подтверждающего учреждения.

144. Было высказано мнение, что действие изложенной в подпункте (b) нормы, запрещающей отклонять обеспечение предложения по причине иностранного происхождения, в значительной степени ослабляется в результате исключения для закупающих организаций, законодательство которых запрещает им принимать обеспечение предложения от иностранных эмитентов. Рабочая группа напомнила о своих предыдущих обсуждениях по этому вопросу и подтвердила, что такое исключение необходимо предусмотреть в типовом законе. Однако поскольку подобные исключения потребуются не во всех принимающих закон государствах, было решено указать на факультативный характер этого исключения.

145. Было предложено исключить в подпункте (b) слова "если это обеспечение предложения и такое учреждение или организация в остальном соответствуют законным требованиям, изложенным в документации по организации торгов" на том основании, что эта формулировка не является необходимой. После изучения этого предложения Рабочая группа постановила не принимать его, поскольку без такой формулировки подпункт (b) будет отменять действие подпункта (a бис). Было решено, однако, что слово "законным" не является необходимым с учетом подпункта (a бис) и должно быть исключено.

146. Рабочая группа постановила исключить из подпункта (d) формулировку, разрешающую закупающей организации указывать другие основания для востребования обеспечения предложения, помимо отзыва или изменения предложения по истечении предельного срока представления предложений или в случае неподписания договора о закупках или непредоставления требуемого обеспечения исполнения. Было сочтено, что в типовом законе должны быть признаны только эти основания для востребования выплаты.

#### Пункт (2)

147. Рабочая группа сочла пункт (2) в целом приемлемым.

#### Статья 27

##### Вскрытие предложений

148. Рабочая группа обсудила пересмотренный вариант статьи 27, как он содержится в документе A/CN.9/WG.V/WP.30.

149. Был задан вопрос о том, возможны ли другие случаи, помимо закупок, связанных с национальной безопасностью или обороной, когда закупающей организации следует разрешать не выполнять установленные в статье 27 требования о публичном вскрытии предложений. По мнению Рабочей группы, содержащиеся в статье 27 требования представляют собой важную основу для обеспечения открытости и упорядоченности процедур торгов и исключения не должны поощряться. В то же время было отмечено, что, согласно статье 1, принимающие закон государства могут исключать применение типового закона или предусматривать его ограниченное применение в отношении некоторых видов закупок.

## II. ОБСУЖДЕНИЕ ПРОЕКТОВ СТАТЕЙ 28-41 ТИПОВОГО ЗАКОНА О ЗАКУПКАХ (A/CN.9/WG.V/WP.33)

#### Статья 28

##### Рассмотрение, оценка и сопоставление предложений

150. Рабочая группа обсудила пересмотренный вариант статьи 28, как он содержится в документе A/CN.9/WG.V/WP.33.

Пункт (1)

151. Рабочая группа решила сохранить подпункт (b), принятие решения по которому она постановила отложить на предыдущей сессии. Рабочая группа согласилась также с предложением добавить требование о том, что закупающая организация, которая осуществляет свое право на исправление арифметической ошибки, представляющейся явной на основании самого предложения, должна уведомлять о таком исправлении подрядчика или поставщика, представившего данное предложение. С учетом такой поправки пункт (1) был сочтен в целом приемлемым.

Пункт (2)

152. Рабочая группа рассмотрела вопрос о том, означают ли слова "отклоняет предложение", что закупающая организация обязана предпринимать определенные формальные действия по отклонению в отношении отклоняемых предложений. Было решено, что, если такая обязанность не подразумевается, следует отдать предпочтение формулировке примерно следующего содержания: "не принимает предложение". При рассмотрении этого вопроса Рабочая группа оценила преимущества предложения обязать закупающую организацию направлять подрядчикам и поставщикам, предложения которых отклоняются, уведомление об отклонении незамедлительно после принятия решения об отклонении. Рабочая группа постановила не предусматривать такую процедуру, в частности потому, что она, как отмечалось, будет налагать неоправданное дополнительное бремя на закупающую организацию в тот период, когда она будет занята оценкой предложений, и что она может означать, что закупающей организации необходимо будет принимать конкретное решение по каждому предложению с учетом каждого из перечисленных в пункте (2) критериев. Поэтому, чтобы не создавалось впечатление о необходимости какого-либо формального действия по отклонению, было решено заменить слова "отклоняет предложение" словами "не принимает предложения".

153. Было предложено исключить подпункт (a), поскольку существуют другие положения типового закона, которые специально посвящены квалификационным данным подрядчиков и поставщиков. Это предложение не получило поддержки, поскольку было сочтено действительно целесообразным указать на несоответствие подрядчиков или поставщиков квалификационным требованиям в положении, в котором перечисляются все другие основания для отклонения предложения. Тем не менее Рабочая группа все же решила, что перекрестная ссылка в подпункте (a) на статью 8(3) оказывается ненужной после принятия решения о включении в статью 8(3) требования о том, что подрядчики и поставщики должны представлять доказательства своего соответствия квалификационным требованиям не позднее начала рассмотрения предложений.

Пункт (3)

154. Было указано, что пункт (3) включен в статью 10 кватер.

Пункт (4)

155. Рабочая группа сослалась на решение, принятое при обсуждении определения термина "предложение, отвечающее формальным требованиям" в статье 2(j), включить в пункт (4) положение о том, что для обеспечения соответствия формальным требованиям предложение должно отвечать всем требованиям, изложенным в документации по организации торгов.

Пункт (7)

156. Были высказаны различные мнения относительно целесообразности замены термина "предложение, оцениваемое как наиболее выгодное", использованного в подпунктах (c)(ii) и (d), термином "наиболее благоприятное предложение". В обоснование альтернативного термина указывалось, что термин "предложение, оцениваемое как наиболее выгодное", может означать, что цена является диспозитивным фактором и что этот термин является неясным и противоречивым. Тем не менее преобладающее мнение состояло в том, что термин "наиболее благоприятное предложение" привносит нежелательную степень субъективности, в то время как существующий термин, несмотря на свои недостатки, является более удачным, поскольку он обеспечивает большую степень объективности.

157. Было высказано мнение о том, что в подпункт (d)(ii) следует включить ссылку на расходы, связанные с вспомогательными услугами. Что касается подпункта (d)(iii), то было решено заменить ссылку на "состояние платежного баланса или валютных резервов" ссылкой на "состояние платежного баланса и валютных резервов", поскольку они представляют собой два взаимосвязанных аспекта одного фактора.

158. Рабочая группа вновь рассмотрела вопрос о том, каким образом в типовом законе следует регламентировать преференциальную поправку, о которой говорится в подпункте (e). Отмечалось, что существующий текст отражает принятое на предыдущей сессии решение не включать какую-либо формулу в типовой закон, а просто сослаться на применение преференциальных поправок в соответствии с положениями о закупках. Для дополнительного уточнения было предложено сослаться на документацию по организации торгов в качестве альтернативного источника полномочий для применения преференциальных поправок. Другое связанное с этим предложение состояло в том, что в подпункте (e) следует сделать ссылку лишь на документацию по организации торгов как источник полномочий для использования преференциальных поправок на том основании, что основная обязанность закупающей организации состоит в том, чтобы с помощью документации по организации торгов довести до сведения подрядчиков и поставщиков, каким образом будут оцениваться и сопоставляться предложения. Тем не менее эти предложения, связанные с документацией по организации торгов, не были сочтены убедительными, поскольку Рабочая группа решила, что полномочия по использованию преференциальной поправки не должны вытекать исключительно из документации по организации торгов, и поскольку было сочтено, что требования об указании в документации по организации торгов методов применения преференциальной поправки уже достаточно разработаны в статьях 17(p) и 28(7)(a).

159. Другое предложение предусматривало применение в отношении преференциальных поправок таких же условий, как и в статье 11(1), которая предусматривает ограничение участия в процедурах торгов только внутренними подрядчиками и поставщиками из соображений экономичности и эффективности. Такой подход был сочтен, однако, нецелесообразным, поскольку концепция экономичности и эффективности никак не связана с преференциальными поправками, цель которых состоит в стимулировании развития местного производственного потенциала.

160. Рабочая группа поддержала предложение о том, что положение о преференциальной поправке следует несколько ограничить, обусловив его факультативным требованием об утверждении по аналогии с другими положениями типового закона, а также включив указание на последствия неопубликования положений о закупках, связанных с преференциальными поправками. Соответственно было также решено добавить формулировку, предусматривающую, что

преференциальная поправка разрешается и рассчитывается в соответствии с положениями о закупках.

Пункт (8)

161. Рабочая группа сочла пункт (8) в целом приемлемым.

Пункт (8 бис)

162. Было выдвинуто предложение согласовать пункт (8 бис) со статьей 8 бис (6), в которой Рабочая группа решила не ограничивать применение процедуры подтверждения квалификационных данных лишь наилучшим подрядчиком или поставщиком. В ответ отмечалось, что существующая формулировка охватывает случаи, в которых закупающая организация фактически не проводила процедур предварительного отбора, и что в таких случаях понятие повторного подтверждения не имеет принципиального значения, поскольку оценка квалификационных данных производится одновременно с рассмотрением предложений. В отличие от этого в пункте (6) статьи 8 бис упоминаются случаи, когда закупающая организация проводит процедуры предварительного отбора. Было указано, что если действие пункта (8 бис) статьи 28 будет распространено, как это предлагается, на других подрядчиков и поставщиков, помимо наилучшего подрядчика или поставщика, то для обеспечения равных условий необходимо будет обязать закупающую организацию запрашивать повторное подтверждение у всех подрядчиков и поставщиков. С учетом этих замечаний было решено сохранить существующую формулировку пункта (8 бис).

Статья 29

Отклонение всех предложений

163. Рабочая группа обсудила пересмотренный вариант статьи 29, как он содержится в документе A/CN.9/WG.V/WR.33.

Пункт (1)

164. Было высказано мнение, что разрешать закупающей организации отклонять все оставшиеся предложения в случае неспособности наилучшего подрядчика или поставщика удовлетворить запрос о подтверждении его квалификационных данных неуместно. Преобладало мнение о том, что подобное право, как это было решено на предыдущей сессии, следует признать, в частности поскольку после снятия первоначально выбранного предложения может не остаться каких-либо приемлемых предложений. Было высказано предположение, что в целях создания гарантий от злоупотреблений следует четко установить, что отклонение всех предложений должно осуществляться лишь по законным причинам. Рабочая группа сочла такую поправку ненужной, учитывая второе предложение, в котором содержится требование о том, чтобы закупающая организация по запросу сообщала любому подрядчику или поставщику основания для отклонения ею всех предложений. Рабочая группа согласилась, однако, с отсутствием необходимости включать в статью 29 конкретную ссылку на право закупающей организации отклонить все остальные предложения после неподтверждения квалификационных данных, поскольку этот случай охватывается понятием "отклонение всех предложений". В этой связи было указано, что закупающая организация не будет направлять уведомления об акцепте в соответствии со статьей 32 до тех пор, пока ее запрос о подтверждении не будет удовлетворен.

Пункты (2) и (3)

165. Рабочая группа сочла пункты (2) и (3) в целом приемлемыми.

Статья 30

Переговоры с подрядчиками и поставщиками

166. Рабочая группа рассмотрела текст статьи 30, как он содержится в документе A/CN.9/WG.V/WP.33, и сочла эту статью в целом приемлемой.

Статья 32

Акцепт предложения и вступление в силу договора о закупках

167. Рабочая группа обсудила пересмотренный вариант статьи 32, как он содержится в документе A/CN.9/WG.V/WP.33.

Пункт (1)

168. Рабочая группа сочла пункт (1) в целом приемлемым.

Пункты (2), (3), (3 бис) и (3 тер)

169. Было отмечено, что положения статьи 32, касающиеся требования о подписании договора о закупках и требования об окончательном утверждении для вступления в силу договора о закупках, будут иметь различное значение для принимающих закон государств. Соответственно было решено указать в типовом законе, что принимающие закон государства, для которых любые такие требования являются нетрадиционными, не обязаны включать их в свое законодательство. Принимающие закон государства, в которых такие требования применяются лишь в конкретных случаях, могут включить этот текст в его существующем виде, оговорив, возможно, далее в типовом законе или в положениях о закупках конкретные виды договоров о закупках или ситуации, к которым эти требования будут применяться (например, к договорам сверх определенной стоимости). Далее было решено добавить в пункт (3)(а) факультативную ссылку на подписание договора о закупках "министерством-заказчиком". Такой вариант, альтернативный ссылке на закупающую организацию в качестве учреждения, подписывающего договор о закупках, может быть использован теми принимающими закон государствами, в которых договор о закупках обычно не подписывается правительственным учреждением, например центральным советом по торгам, проводящим процедуры переговоров от имени всех правительственных министерств.

170. Был поднят вопрос о последствиях направления уведомления об акцепте в соответствии с пунктом (1) для права подрядчика или поставщика отозвать свое предложение, а также о санкциях, которые будут применимы в случае отзыва предложения после направления такого уведомления. В частности, был задан вопрос о том, будет ли подрядчик или поставщик, желающий отозвать свое предложение после направления уведомления об акцепте, нести какую-либо ответственность помимо утраты права на обеспечение предложения. Было отмечено, что последствия могут различаться в зависимости от того, вступает ли договор о закупках в силу в результате направления уведомления об акцепте согласно пункту (2) или же в результате подписания договора о закупках согласно пункту (3). Было также отмечено, что статья 32 не исключает того, что после вступления в силу договора о закупках в результате направления в соответствии с пунктом (2) уведомления об акцепте, отзыв наилучшего предложения может привести не только к потере права на обеспечение

предложения, но также и к возникновению ответственности по договору о закупках. Напротив, если договор о закупках вступает в силу в результате подписания договора согласно пункту (3), отзыв предложения после направления уведомления, но до подписания договора может не привести к возникновению столь обширной ответственности, поскольку договор о закупках еще не вступил в силу. Однако было высказано предположение, что такое ограничение права отзывать предложение после направления уведомления об акцепте, но до подписания, возможно, предусматривается во втором предложении пункта (3)(b), в котором устанавливается, что в период с момента отправления подрядчику или поставщику соответствующего уведомления и до подписания договора о закупках ни закупающая организация, ни наилучший подрядчик или поставщик не предпринимают никаких действий, которые препятствуют вступлению в силу договора о закупках или его исполнению.

171. Рабочая группа пришла к согласию, что санкция, которую следует предусмотреть в типовом законе для случаев отзыва предложения после отправления уведомления об акцепте, должна сводиться к потере права на обеспечение предложения, в частности поскольку любые попытки заставить подрядчика или поставщика, изменившего свое мнение относительно заключения договора о закупках, исполнять этот договор были сочтены практически нецелесообразными и не отвечающими интересам закупающей организации. В то же время, по мнению Рабочей группы, типовой закон не должен исключать возможности возникновения в подобных случаях ответственности подрядчика или поставщика в соответствии с применимым договорным правом, причем такая возможность в силу существующего текста не исключается. Поэтому было решено не изменять соответствующие части статьи 32. В ходе обсуждения, однако, проявилась недостаточная ясность положений статьи 25, касающихся предусматриваемой типовым законом санкции за отзыв предложения после истечения предельного срока представления предложений. Поэтому было решено заменить в статье 25(3) слова "но не после этого срока" словами "не теряя права на обеспечение своего предложения". В связи с этим было предложено добавить в статью 25(3) заявление, аналогичное уже содержащемуся в статье 26(1)(d)(i), о том, что отзыв предложения после истечения предельного срока представления предложений приведет к потере права на обеспечение предложения. Было также высказано мнение, что в статье 25(1) необходимо уточнить, что предложения могут отзываться после истечения предельного срока представления предложений, хотя это и влечет за собой потерю права на обеспечение предложения.

Пункт (4)

172. Рабочая группа сочла пункт (4) в целом приемлемым.

Пункт (5)

173. Рабочая группа сочла пункт (5) в целом приемлемым. Было, однако, указано, что слова "если это требуется" могут быть неверно истолкованы как относящиеся к уведомлению о договоре о закупках, а не к обеспечению предложения.

Пункт (6)

174. Рабочая группа сочла пункт (6) в целом приемлемым.

### Новая статья 33 бис

#### Условия применения двухэтапных торгов

175. Рабочая группа обсудила пересмотренный вариант новой статьи 33 бис, как он содержится в документе A/CN.9/WG.V/WP.33.

176. Было предложено обсудить вопрос о ссылке на запрос предложений от "подрядчиков и поставщиков", с тем чтобы учесть возможность того, что в случае, когда производятся одновременно закупки товаров и строительство, закупающая организация может запрашивать предложения как от подрядчиков, так и от поставщиков. Было отмечено, что аналогичные вопросы могут возникнуть относительно уместности формулировок "подрядчики и поставщики" и "подрядчики или поставщики" в других местах типового закона. Соответственно Рабочая группа попросила секретариат рассмотреть с этой точки зрения весь текст типового закона.

177. Предложение исключить подпункт (b) на том основании, что он касается вопросов, в достаточной мере урегулированных в подпункте (a), поддержки не получило.

### Статья 33 бис

#### Организационные процедуры двухэтапных торгов

178. Рабочая группа обсудила пересмотренный вариант статьи 33 бис, как он содержится в документе A/CN.9/WG.V/WP.33, и сочла эту статью в целом приемлемой.

### Статья 33 тер

#### Условия применения запроса предложений

179. Рабочая группа обсудила пересмотренный вариант статьи 33 тер, как он содержится в документе A/CN.9/WG.V/WP.33.

180. Как и на предыдущей сессии, Рабочая группа рассмотрела предложение перенести ссылку на некоторые процедурные аспекты запроса предложений, содержащиеся в вводной части пункта (1), в подпунктах (b), (c), а также в пункте (2) в статью 33 кватер, которая касается организационных процедур этого метода закупок. Рабочая группа по большей части подтвердила ранее принятое решение. Было решено сохранить тексты вводной части и пунктов (b) и (c) пункта (1) на их нынешнем месте. Было сочтено, что эти положения касаются решения закупающей организации относительно числа подрядчиков и поставщиков, к которым она обратится, и способа отбора предложения и, таким образом, связаны с условиями применения. Было также высказано предположение, что эти элементы более четко разграничивают условия применения запросов предложений и условия применения других методов закупок. Было, однако, решено, что эти соображения не относятся к пункту (2) и что, таким образом, пункт (2) следует перенести в статью 33 кватер.

181. Было высказано предположение, что заключительная часть пункта (2), в которой указывается, что запрос закупающей организации с целью выяснения заинтересованности в представлении предложений не создает каких-либо прав для подрядчиков и поставщиков, является ненужной и ее следует исключить. Однако Рабочая группа постановила сохранить эту условную оговорку. Была сделана ссылка на то, что при принятии решения на предыдущей сессии относительно

требования к закупающей организации запросить выражение заинтересованности было сочтено необходимым четко установить, что ответственность закупающей организации перед подрядчиками и поставщиками в силу добавления этой процедуры не расширяется.

### Статья 33 кватер

#### Организационные процедуры запроса предложения

182. Рабочая группа обсудила пересмотренный вариант статьи 33 кватер, как он содержится в документе A/CN.9/WG.V/WP.33.

#### Пункт (1)

183. Рабочая группа сочла пункт (1) в целом приемлемым.

#### Пункт (2)

184. Было предложено добавить в вводную часть пункта (2) требование о том, что закупающая организация должна направлять запрос предложений каждому подрядчику или поставщику, выразившему заинтересованность в участии в ответ на процедуру уведомления, предусмотренную в статье 33 тер (2), если закупающая организация не примет решения о том, что она хотела бы направить запрос предложений только тем подрядчикам и поставщикам, которые включены в ограниченный перечень. Было отмечено, что целесообразность такой расширенной процедуры, применяемой в некоторых государствах, обусловлена тем, что подрядчикам или поставщикам, которые выразили свою заинтересованность, следует, как правило, дать возможность представить предложения. Против этого предложения были высказаны возражения на том основании, что оно налагает дополнительное бремя на закупающую организацию в уже достаточно напряженных обстоятельствах. Было также высказано предположение, что соответствующая дополнительная формулировка излишне усложнит типовой закон, не добавив к нему практически ничего нового, поскольку закупающая организация сохранит за собой право исключить применение этого требования.

185. Исходя из стремления учесть как практику, отраженную в существующем тексте, так и практику, отраженную в упомянутом добавлении, было предложено включить эти два подхода в качестве альтернативных вариантов. Хотя Рабочая группа согласилась с необходимостью учесть оба вида практики, она решила, что не следует прямо предусматривать оба подхода в качестве альтернативных вариантов, поскольку согласно существующему тексту закупающая организация сохраняет право направлять запрос предложений любым подрядчикам и поставщикам по своему выбору, включая любого или всех подрядчиков или поставщиков, выразивших заинтересованность в участии в этой процедуре. Поэтому было решено сохранить существующий текст и четко указать в комментарии варианты, которыми может воспользоваться закупающая организация.

#### Пункт (3)

186. Было решено сделать конкретную ссылку на доведение до сведения подрядчиков и поставщиков изменений критериев оценки. С учетом этого уточнения Рабочая группа сочла пункт (3) в целом приемлемым.

#### Пункт (4)

187. Рабочая группа согласилась с предложением предусмотреть в пункте (4) запрещение разглашения содержания предложений только конкурирующим подрядчикам

и поставщикам. Было сочтено, что в результате ссылки на вскрытие предложений существующая формулировка может, вопреки ожиданиям, создать впечатление, что вскрытие предложений должно осуществляться публично. Осуществить согласованные изменения было предложено путем замены слова "вскрывает" словом "изучает" или "рассматривает".

Пункт (5)

188. Рабочая группа согласилась с предложением исключить подпункт (d), в котором предусматривалось, что любое изменение критериев оценки после начала переговоров не должно нарушать конфиденциальности переговоров. Было признано, что изменение критериев оценки само по себе не связано с проблемой конфиденциальности, поскольку эти критерии не содержат какого-либо резюме или изложения предложений. Было также отмечено, что проблема, для решения которой предназначен подпункт (d), будет урегулирована с помощью пересмотренного варианта пункта (4).

Пункт (6)

189. Рабочая группа сочла пункт (6) в целом приемлемым.

Пункт (7)

190. В ответ на замечания о том, что процедуры, изложенные в подпунктах (b) и (c) и касающиеся отдельной оценки цены, представляют собой один, но отнюдь не единственный встречающийся на практике подход к рассмотрению цены, было решено рассматривать эти подпункты в качестве факультативных или иллюстративных.

Дополнительный пункт

191. Рабочая группа согласилась с предложением добавить положение, в силу которого любое решение закупающей организации о выборе подрядчика или поставщика должно соответствовать критериям оценки, установленным в запросе предложений.

Новая статья 34

Условия применения конкурентных переговоров

192. Рабочая группа обсудила пересмотренный вариант новой статьи 34, как он содержится в документе A/CN.9/WG.V/WP.33.

193. При рассмотрении новой статьи 34 Рабочая группа вернулась к вопросу о частичном совпадении условий применения конкурентных переговоров, двухэтапных торгов и запроса предложений - к вопросу, который обсуждался на предыдущей сессии, а также на текущей сессии в контексте рассмотрения статьи 7 (см. пункты 45-52). В этой связи широкую поддержку получило мнение о том, что изложенные в подпункте (a) условия применения, включая ссылки на специальные свойства или особенно сложный технический характер товаров или строительства, являются слишком расплывчатыми и, по-видимому, в значительной мере аналогичны условиям, применимым к другим методам, и поэтому не устанавливают четких и осуществимых стандартов для определения того, когда уместно использовать конкурентные переговоры, а не любые другие методы.

194. В целях более четкого изложения подпункта (a) и придания изложенному в нем условию особого характера по сравнению с другими аналогичными условиями

применения, установленными в типовом законе для других методов закупок, был рассмотрен ряд подходов. Одно предложение сводилось к исключению ссылки на "специальные свойства" товара, а также ссылки на строительство и к уделению основного внимания понятию "особенно сложного технического характера", возможно, со ссылкой на конкретные виды товаров, например компьютеры и средства автоматической обработки данных, для которых в ряде стран применяются конкурентные переговоры. Против этого предложения были высказаны возражения на том основании, что оно приведет к чрезмерному ограничению оснований для применения конкурентных переговоров. Против предложенного исключения ссылки на масштабы или объем закупаемых товаров или строительства никаких веских возражений, однако, высказано не было.

195. Рабочая группа вновь указала, что одна из причин включения в типовой закон процедур конкурентных переговоров, а также двухэтапных торгов и запроса предложений - причина, которая является также источником частичного совпадения условий применения этих методов, заключается в том, что эти методы применяются в различных государствах в по существу аналогичных ситуациях, а именно в случаях, когда закупающая организация не может составить спецификации на таком уровне, который требуется для процедур торгов. Было также отмечено, что это соображение лежало в основе принятого в связи со статьей 7 решения дать принимающим закон государствам возможность выбора между другими методами закупок помимо торгов (см. пункты 46-48). С учетом этого, как отмечалось, вместо того, чтобы предпринимать какие-либо дополнительные попытки усовершенствовать формулировку подпункта (а), с тем провести более четкое различие с аналогичными условиями применения других методов, представляется более целесообразным, по меньшей мере в отношении некоторых видов частично совпадающих условий применения, рассматривать эти методы как равнозначные варианты.

196. Было выдвинуто конкретное предложение относительно того, в какой степени конкурентные переговоры, двухэтапные торги и запрос предложений можно рассматривать и представлять в качестве равнозначных вариантов. Это предложение предусматривало установление в качестве общего условия для применения каждого из этих методов неспособность закупающей организации представить спецификации. Установление этого общего условия для каждого из этих методов не исключает установления других специфических условий для применения различных методов (например, срочные потребности в отношении конкурентных переговоров, а в отношении запроса предложений - решение закупающей организации применять систему оценки и выбора, характерную для этого метода закупок). Один из вариантов такого предложения предусматривает исключение подпункта (а), ограничив тем самым применение общего условия, связанного с неспособностью закупающей организации представить спецификации, лишь двухэтапными торгами и запросом предложений. Такой подход получил широкую поддержку на том основании, что эти два метода вполне могут применяться в тех случаях, когда закупки предполагается осуществить при помощи конкурентных переговоров, и в то же время обеспечивают большую дисциплину, открытость и конкуренцию, чем конкурентные переговоры.

197. Тем не менее было высказано возражение против запрещения использования конкурентных переговоров в тех случаях, когда закупающая организация не в состоянии представить спецификаций, на том основании, что именно в таких случаях конкурентные переговоры традиционно рассматриваются в некоторых государствах в качестве соответствующего метода закупок. Такие государства, как предполагалось, возможно, пожелают учесть такие особые случаи, к которым могут, например, относиться закупки весьма сложной технологии или же специально заказываемых художественных произведений, исключив эти категории закупок из сферы действия типового закона. В поддержку этого предложения было

высказано мнение о том, что такие исключения будут оказывать лишь минимальное воздействие, поскольку применение процедур конкурентных переговоров в любом случае предусматривает весьма незначительные ограничения для закупающей организации. Тем не менее Рабочая группа не смогла достичь консенсуса в отношении подхода, который будет способствовать исключениям из сферы действия типового закона или же исключит применение конкурентных переговоров в тех случаях, когда закупающая организация не в состоянии представить полных спецификаций.

198. После обсуждения Рабочая группа постановила предложить секретариату реализовать предложение о том, что все три метода закупок следует рассматривать в качестве равноценных вариантов в тех случаях, когда закупающая организация не в состоянии представить полных спецификаций. Такое решение, как отмечалось, не позволяет полностью решить проблему совпадения условий в том случае, если принимающее закон государство, что представляется весьма мало вероятным, предусмотрит и двухэтапные торги, и конкурентные переговоры. В таком государстве закупающая организация, желающая применить конкурентные переговоры на основании неспособности представить спецификации, не сможет этого сделать в силу порядка очередности, установленного в статье 7 (новый пункт (3)), касающейся случаев совпадения условий применения. Соответственно, Рабочая группа постановила вновь вернуться на своей следующей сессии к рассмотрению вопроса о совпадении условий применения различных методов закупки, включая вопрос о порядке очередности, установленном в статье 7 (новый пункт (3)).

199. Рабочая группа подтвердила принятое на последней сессии решение рассматривать срочную потребность в качестве основания для применения конкурентных переговоров лишь в тех случаях, когда обстоятельства, обусловившие такую срочную потребность, закупающая организация не могла предвидеть или они не являлись результатом затягивания закупающей организацией процесса принятия решения.

200. Было предложено расширить сферу применения подпункта (e), с тем чтобы он охватывал случаи, когда подрядчик или поставщик не выполняет своих обязательств по исполнению уже вступившего в силу договора о закупках, а закупающая организация не успевает провести новые процедуры торгов ввиду срочного характера потребностей. Такой случай, по общему мнению, соответствующим образом рассматривается в подпункте (b), и поэтому нет необходимости расширять, как это предлагается, сферу применения подпункта (e). Было также выражено беспокойство в связи с тем, что подобное расширение сферы применения подпункта (e) может, вопреки ожиданиям, стимулировать необоснованное применение конкурентных переговоров. Тем не менее Рабочая группа просила секретариат обеспечить, чтобы варианты подпункта (b) на всех языках недвусмысленно охватывали случаи упомянутого типа.

#### Статья 34

##### Организационные процедуры конкурентных переговоров

201. Рабочая группа обсудила пересмотренный вариант статьи 34, как он содержится в документе A/CN.9/WG.V/ WP.33.

202. Рабочая группа решила заменить слова "может просить" в пункте 3 бис словом "просит", с тем чтобы сделать процедуру представления "наилучшей и окончательной оферты" обязательной. В остальном статья 34 была сочтена в целом приемлемой.

Новая статья 34 бис

Условия применения запроса котировок

203. Рабочая группа обсудила пересмотренный вариант новой статьи 34 бис, как он содержится в документе A/CN.9/WG.V/WP.33.

Пункт (1)

204. Были подняты вопросы о целесообразности использования слова "стандартных" для указания на товары, в отношении которых применяются процедуры запроса предложений. Неясным, как отмечалось, является вопрос о том, должно ли это слово указывать лишь на товары, относящиеся к готовой продукции в отличие от товаров, производимых по конкретным спецификациям заказчика, или же это слово должно указывать на соответствие товаров национальным или международным техническим стандартам. Рабочая группа отметила, что имелось в виду первое значение. В то же время было высказано мнение о том, что соответствующая формулировка должна учитывать заинтересованность стран-импортеров в том, чтобы товары соответствовали требуемым стандартам качества. Было предложено использовать в английском тексте вместо слова "standardized" слово "standard" или формулировку "доступны на коммерческой основе". Тем не менее эти формулировки также были сочтены недостаточно ясными. Рабочая группа просила секретариат продолжить рассмотрение этого вопроса с учетом высказанных замечаний.

Пункт (2)

205. Рабочая группа сочла пункт (2) в целом приемлемым.

Статья 34 бис

Организационные процедуры запроса котировок

206. Рабочая группа обсудила пересмотренный вариант статьи 34 бис, как он содержится в документе A/CN.9/WG.V/WP.33.

Пункт (3)

207. С учетом решения в отношении структуры цены при процедурах торгов, принятого в рамках обсуждения статьи 17(2)(i), было решено добавить ссылку на налоги и пошлины в качестве дополнительных примеров составных элементов цены котировки.

208. Было выражено беспокойство в связи с тем, что ссылка на "стоимость" товаров может, вопреки ожиданию, означать, что закупающие организации должны запрашивать полную разбивку той основы, на которой подрядчики и поставщики рассчитывали цену самих товаров (например, калькуляцию накладных расходов и размер прибыли). Было указано, что эта проблема усугубляется последующим использованием в этом пункте слова "цена" и что в обоих случаях лучше использовать лишь слово "цена". Хотя в отношении существующей формулировки была высказана определенная поддержка и было указано на недостатки использования в обоих случаях слова "цена", Рабочая группа признала обоснованным беспокойство в отношении использования слова "стоимость" и просила секретариат попытаться выработать соответствующую формулировку.

Пункты (3 бис) и (4)

209. Рабочая группа сочла пункты (3 бис) и (4) в целом приемлемыми.

Статья 35

Закупки из одного источника

210. Рабочая группа обсудила пересмотренный вариант статьи 35, как он содержится в документе A/CN.9/WG.V/WP.33.

Новый пункт (1)

211. В ряде выступлений высказывалось предположение несколько ослабить ограничения, налагаемые на применение подпункта (с), в котором в качестве одного из оснований для закупок из одного источника указывается срочная потребность. Согласно одному предложению следует исключить ссылку на чрезвычайные события, что позволит применять метод закупок из одного источника на основании срочной потребности, если условия, результатом которых явилась такая срочная потребность, нельзя было предвидеть или если такая потребность не обусловлена медлительностью со стороны закупающей организации. Кроме того, предлагалось, после исключения ссылки на чрезвычайные события, сформулировать этот подпункт в виде форс-мажорной оговорки, т.е. оговорки, допускающей применение закупок из одного источника, когда необходимость применения такого метода закупок диктуется событиями, не зависящими от воли закупающей организации. Согласно другому предложению, следует просто предусмотреть, что применение закупок из одного источника разрешается тогда, когда применение любого другого метода является невозможным. Тем не менее эти предложения не получили общей поддержки, поскольку Рабочая группа подтвердила свое мнение о том, что применение закупок из одного источника на основании срочной потребности должно разрешаться лишь в случае чрезвычайных событий. В то же время было решено указать в комментарии, что в таких случаях закупающая организация должна ограничивать свои закупки такими объемами, которые необходимы для преодоления чрезвычайной ситуации, с тем чтобы осуществить закупки для удовлетворения своих общих потребностей при помощи более конкурентных методов закупок.

212. Рабочая группа рассмотрела также предложение об исключении ограничения, которое было добавлено на предыдущей сессии и предусматривало ограничение оснований, связанных со срочной потребностью, лишь теми случаями, когда условия, результатом которых явилась такая срочная потребность, нельзя было предвидеть и когда такая потребность не была обусловлена медлительностью со стороны закупающей организации. Было отмечено, что с учетом основной предпосылки чрезвычайной ситуации сохранение такого ограничения приведет к негативным результатам. Так, например, при чрезвычайных обстоятельствах ограничительная формулировка подпункта (с) может лишить закупающую организацию возможности осуществить закупки из одного источника или же, с учетом особенностей данного случая, применить любой другой метод закупок, в результате чего будет нанесен серьезный ущерб публичным интересам. С учетом такой возможности Рабочая группа решила, что необходимо исключить упомянутые ограничения. Было высказано мнение о том, что при наличии оставшегося ограничения, связанного с чрезвычайными событиями, и условий оговорки о невозможности использования других методов закупок обеспечиваются достаточные гарантии для того, чтобы не допустить злоупотребления применением закупок из одного источника на основании срочной потребности.

213. В подпункте (d) Рабочая группа согласилась заменить слова "объем предлагаемых закупок" словами "ограниченный объем предлагаемых закупок". В подпункте (e) было решено заменить слово "разработок" словами "разработок, ведущих к закупкам прототипа", с тем чтобы согласовать текст этого подпункта с аналогичной формулировкой в новой статье 34 (c).

### Статья 36

#### Право на пересмотр

214. Рабочая группа обсудила пересмотренный вариант статьи 36, как он содержится в документе A/CN.9/WG.V/WP.33.

215. Было предложено добавить в статью 36 требование о том, что для осуществления пересмотра в жалобе должно быть указано, что закупающая организация "prima facie нарушила обязательство, устанавливаемое типовым законом", т.е. из текста жалобы должно следовать, что действия, якобы совершенные закупающей организацией, действительно являются нарушением обязательства, налагаемого типовым законом. Было указано, что добавление такого требования позволит предотвратить необоснованные жалобы и тем самым воспрепятствовать нарушению процедур закупок. Это предложение не получило существенной поддержки, в частности, вследствие опасения, что любая такая формулировка в статье 36, направленная, как представляется, на ограничение права на пересмотр, будет способствовать созданию неопределенности и может снизить эффективность процедур пересмотра как инструмента обеспечения применения типового закона. Отмечалось также, что такое ограничение косвенно предусматривается самим процессом пересмотра, о чем свидетельствует ссылка в статье 38(2) на отклонение жалоб. Было также отмечено, что, хотя предлагаемое ограничение и может иметь определенное значение с точки зрения судебного разбирательства, статья 36 не ограничивается лишь пересмотром в судебном порядке.

216. После этого Рабочая группа перешла к рассмотрению альтернативных вариантов, которые были включены для указания на положения, налагающие обязательства, нарушение которых дает основание для принятия мер к возбуждению процедур пересмотра. После рассмотрения этих альтернативных вариантов Рабочая группа решила, что Варианту 1, в котором просто указывается на нарушение обязательства, налагаемого "настоящим законом", следует отдать предпочтение по сравнению с Вариантом 2, в котором перечисляется большое количество положений типового закона, предполагающих возможность применения процедур пересмотра. Отмечалось, что более простой подход будет легче осуществить и что он позволяет избежать возможной ловушки, присутствующей в варианте 2 и связанной с тем, что такой перечень может оказаться в некоторых отношениях неполным. В то же время было решено указать в комментарии на основе положений, перечисленных в Варианте 2, и с учетом дополнительного пункта, согласованного для включения в статью 33 квартал, какие положения позволяют прибегнуть к частноправовым средствам защиты. Было также решено, что после принятия решения о применении подхода, использованного в Варианте 1, необходимо будет указать либо в статье 36, либо в соответствующих местах типового закона, что определенные положения, предусматривающие дискреционные полномочия закупающей организации, не позволяют прибегать к частноправовым средствам защиты.

217. Рабочая группа согласилась с предложением исключить слова "на любом этапе осуществления процедур закупок или после завершения процедур закупок" в конце статьи 36. Вопрос, рассматриваемый в этой формулировке, как отмечалось, соответствующим образом и более точно охвачен последующими положениями о пересмотре.

Статья 37

Пересмотр закупающей организацией или утверждающей организацией

218. Рабочая группа обсудила пересмотренный вариант статьи 37, как он содержится в документе A/CN.9/WG.V/WP.33.

Пункт (1)

219. Был поднят вопрос о целесообразности ссылки в пункте (1) на утверждающую "организацию", которая представляет собой первую ссылку подобного рода в типовом законе. В ответ было указано, что эту ссылку необходимо рассматривать в контексте факультативного требования об утверждении, о котором говорится в различных статьях типового закона. В то же время было отмечено, что ссылку на утверждение в пункте (1), возможно, следует привести в соответствие с факультативным характером требования об утверждении, предусмотренного в типовом законе. В остальном Рабочая группа сочла пункт (1) в целом приемлемым.

Пункт (2)

220. Было решено, что ссылку во втором предложении пункта (2) на жалобы, целью которых является лишь компенсация расходов, понесенных в связи с подготовкой заявки или предложения, следует исключить, поскольку этот вопрос уже рассматривается, что к тому же более уместно, в статье 38(2)(g). Было также отмечено, что ссылку на "лицо", представляющее жалобу, необходимо заменить ссылкой на "подрядчика или поставщика" в соответствии с принятым на предыдущей сессии в связи со статьей 36 решением ограничить право на пересмотр лишь подрядчиками и поставщиками. Дополнительное замечание редакционного характера предусматривало в целях обеспечения ясности замену в английском варианте слов "the earlier of the time when" формулировкой типа "whichever is earlier".

Пункт (3)

221. Рабочая группа сочла пункт (3) в целом приемлемым.

Пункт (4)

222. Было отмечено, что ссылка на "лицо", представляющее жалобу, будет заменена ссылкой на "подрядчика или поставщика", представляющего жалобу. В иных отношениях пункт (4) был сочтен в целом приемлемым.

Пункт (5)

223. Было предложено исключить пункт (5), распределив его содержание по другим положениям. Согласно этому мнению, первое предложение, в котором говорится о возбуждении разбирательства в соответствии со статьей 38 или 40, следует включить в статью 38(1)(b), а второе предложение, в котором говорится об утрате закупающей организацией или утверждающей организацией компетенции по рассмотрению, предусмотренной в статье 37, после возбуждения такого разбирательства, следует включить в пункт (6) этой же статьи. Это предложение, однако, было сочтено нецелесообразным, поскольку в пункте (5) говорится не только об административном пересмотре в соответствии со статьей 38, но также и о пересмотре в судебном порядке в соответствии со статьей 40.

Пункт (6)

224. Рабочая группа сочла пункт (6) в целом приемлемым.

Статья 38

Административный пересмотр

225. Рабочая группа обсудила пересмотренный вариант статьи 38, как он содержится в документе A/CN.9/WG.V/WR.33.

Пункт (1)

226. Было отмечено, что, хотя в пункте (1) устанавливаются некоторые предельные сроки для начала процедур административного пересмотра, начиная с момента, когда ходатаю становится известно о соответствующих обстоятельствах, в типовом законе не предусматривается какого-либо абсолютного предельного срока для возбуждения пересмотра. Было решено, что этот вопрос лучше всего регулировать в соответствии с другими национальными законами и что эту проблему следует рассмотреть в комментарии. Было отмечено, что этот случай является хорошей иллюстрацией полезной роли комментария, в котором законодательным органом в принимающих закон государствах будет указано на потенциальную взаимосвязь между положениями о пересмотре в типовом законе и другими положениями национального законодательства.

227. Было отмечено, что ссылка в подпункте (с) на "лицо", утверждающее, что ему нанесен ущерб, будет заменена ссылкой на "подрядчика или поставщика".

Пункт (1 бис)

228. Рабочая группа сочла пункт (1 бис) в целом приемлемым.

Пункт (2)

229. Рабочая группа отметила, что подпункт (d) и, возможно, подпункт (e), в которых говорится об аннулировании или пересмотре действий и решений закупающей организации, будет необходимо уточнить, с тем чтобы четко указать, что предусматриваемые в них санкции не включают аннулирование вступившего в силу договора о закупках. Такой порядок будет соответствовать принятому Рабочей группой на ее предыдущей сессии решению о том, что в тексте типового закона не следует предусматривать возможность аннулирования договора о закупках. Любые вопросы о таком аннулировании будут регулироваться другими национальными законами, например, уголовным или административным правом. С тем чтобы прояснить этот вопрос в подпункте (d), было предложено добавить примерно следующую формулировку: "иные, чем какое-либо действие или решение, на основании которых заключается договор о закупках". Если будет сочтено необходимым разъяснить этот же вопрос в подпункте (e), то было предложено добавить формулировку следующего содержания: "иные, чем какое-либо решение, вводящее в действие договор о закупках". Альтернативное предложение редакционного характера заключалось в том, чтобы ограничить применимость подпунктов (d) и (e) периодом до вступления в силу договора о закупках.

230. Было отмечено, что обсуждение рассматриваемого в подпункте (g) вопроса о видах убытков, которые могут возмещаться на основании процедур административного пересмотра, не было завершено на предыдущей сессии. Были высказаны различные мнения относительно двух представленных на рассмотрение Рабочей группы вариантов, один из которых предусматривал компенсацию только

расходов, связанных с участием в процедурах торгов, а другой - более широкое покрытие понесенных убытков. Согласно одному мнению, возмещение только расходов на подготовку заявок и предложений не обеспечит достаточной компенсации. В то же время было признано, что, если на закупающую организацию будет возлагаться также ответственность за другие понесенные убытки, в частности упущенную прибыль, то это будет налагать чрезмерное бремя, поскольку компенсация выплачивается из государственной казны. Поэтому предлагалось установить размер компенсации где-то между объемом расходов, связанных с участием в процедурах закупок, и размерами упущенной прибыли. Преобладало, однако, мнение о том, что в типовой закон не следует включать рекомендацию о необходимости принятия норм компенсации сверх затрат, понесенных в связи с процедурами закупок. В частности, было высказано пожелание о том, что типовой закон не должен налагать дополнительное бремя на закупающие организации в развивающихся странах. В то же время было решено, что типовой закон не должен исключать возможности выплаты компенсации сверх расходов, понесенных в связи с процедурами закупок.

231. Было рассмотрено несколько предложений, позволяющих предусмотреть возможность компенсации сверх расходов, понесенных в связи с процедурами закупок. Одно из них заключалось в том, чтобы указать, что административный орган может потребовать уплаты компенсации "по крайней мере" расходов, связанных с процедурами закупок. Другое предположение состояло в том, что возможность дополнительной компенсации будет сохранена и без включения такой дополнительной формулировки, поскольку истец может получить дополнительную компенсацию в судебном порядке. В заключение Рабочая группа постановила, что целесообразнее всего представить оба подхода к решению вопроса о компенсации, которые в настоящее время предусмотрены в подпункте (g), в качестве вариантов для принимающих закон государств и рассмотреть в комментарии вопрос о выборе, который могут сделать в этой связи законодательные органы.

#### Пункты (3) и (4)

232. Рабочая группа сочла пункты (3) и (4) в целом приемлемыми.

#### Статья 39

##### Некоторые нормы, применимые в отношении процедур пересмотра в соответствии со статьей 37 [и статьей 38]

233. Рабочая группа обсудила пересмотренный вариант статьи 39, как он содержится в документе A/CN.9/WG.V/ WP.33.

#### Пункт (1)

234. Рабочая группа сочла пункт (1) в целом приемлемым.

#### Пункт (2)

235. Было высказано мнение, что пункт (2) является неясным в том, что касается двух аспектов вопроса об участии в процедурах пересмотра других подрядчиков и поставщиков, помимо подрядчика или поставщика, представившего жалобу. Первый аспект связан с установленным в пункте (2) критерием, который должен применяться для определения того, каким подрядчикам и поставщикам следует открывать доступ к этой процедуре. Было высказано мнение о том, что используемый в настоящее время критерий, охватывающий любого подрядчика или поставщика, интересы которого затрагиваются или могут быть затронуты, является слишком расплывчатым и что его следует заменить ссылкой на "прямую и

материальную" заинтересованность. Было указано, что такое ограничение поможет не допустить неоправданного расширения процедур пересмотра. Тем не менее преобладающее мнение состояло в том, что существующая формулировка является адекватной, особенно учитывая дискреционные полномочия, которыми обладает осуществляющий пересмотр орган при решении вопроса о том, удовлетворяет ли какой-либо конкретный подрядчик или поставщик критериям допуска. Было также высказано мнение, что не следует неоправданно ограничивать возможность более широкого участия, поскольку закупающая организация заинтересована в том, чтобы все жалобы были высказаны и вся информация была доведена до ее сведения как можно раньше. Другой аспект пункта (2), рассмотренный Рабочей группой, заключался в том, содержит ли пункт (2) достаточные руководящие принципы в отношении объема полномочий на участие, которые будут предоставлены тем подрядчикам и поставщикам, которые выступают третьими сторонами и допущены к участию в таких процедурах. В этой связи было высказано предположение о том, что простая ссылка на "право участвовать", возможно, не дает достаточных указаний на то, допускается ли участие таких третьих сторон в полном объеме (включая, например, право представлять изложение фактов) или же оно в определенной степени может быть ограничено. В связи с этим вопросом Рабочая группа также пришла к мнению о том, что предпочтительно сохранить общую формулировку существующего текста. Было решено, однако, что в комментарии следует предупредить законодательные органы о том, что, согласно их правовым системам, может существовать необходимость в принятии норм, регулирующих вопросы, не рассмотренные в статье 39(2).

#### Пункт (3)

236. Рабочая группа отметила, что первая ссылка в пункте (3) на "лицо", представившее жалобу, будет заменена ссылкой на "подрядчика или поставщика". Что касается второй такой ссылки, то было решено, что следует произвести аналогичную замену и при этом сделать также ссылку на сообщение соответствующего решения любому правительственному органу (например, утверждающей организации), который, возможно, участвовал в процедурах пересмотра. Было также решено, что формулировка ссылки в конце пункта (3) на конфиденциальность должна быть приведена в соответствии с другими положениями типового закона, ограничивающими раскрытие информации, если это может нанести ущерб законным коммерческим интересам.

### Статья 40

#### Пересмотр в судебном порядке

237. Рабочая группа обсудила пересмотренный вариант статьи 40, как он содержится в документе A/CN.9/WG.V/WP.33.

238. Было решено, что формулировку статьи 40 следует уточнить, с тем чтобы исключить возможность толкования, согласно которому закупающим организациям запрещается требовать пересмотра в судебном порядке решений, принятых на более низких уровнях процесса пересмотра. Одно из возможных предложенных решений состояло в том, чтобы заменить слова "юрисдикцию в отношении исков подрядчика или поставщика" словами "юрисдикцию в отношении или в связи с исками, возбужденными подрядчиком или поставщиком". В иных отношениях Рабочая группа сочла статью 40 в целом приемлемой.

Статья 41

Приостановление процедур закупок  
[и исполнения договора о закупках]

239. Рабочая группа рассмотрела текст статьи 41, как он содержится в документе A/CN.9/WG.V/WP.33, а также записку секретариата по вопросу о приостановлении процедур закупок, содержащуюся в документе A/CN.9/WG.V/WP.34.

240. Рабочая группа возобновила рассмотрение вопроса о приостановлении процедур закупок и исполнении договора о закупках, который не был решен на последней сессии. Были высказаны различные мнения по принципиальному вопросу, необходимо ли вообще включать в типовой закон положение о приостановлении. Согласно одному мнению, статью 41 следует исключить, поскольку возможность приостановления соответствующим образом предусматривается и без статьи, специально посвященной данному вопросу. Отмечалось, в частности, что приостановление может быть осуществлено самой закупающей организацией в силу статьи 37(4) или административным органом по пересмотру в силу статьи 38(2)(b); оно может быть также осуществлено в соответствии с применимыми нормами гражданского процессуального права. Было также указано, что положение, подобное статье 41, будет нарушать действие существующих норм, регулирующих судебные процедуры, а на такие нормы действие типового закона распространяться не должно. Кроме того, было указано, что наличие во многих странах предварительных судебных мер, которые предусматривают такую меру, как приостановление, устраняет необходимость любого упоминания о возможности приостановления на более низких уровнях процесса пересмотра. Тем не менее преобладающее мнение состояло в том, что типовой закон, в частности с учетом необходимости обеспечения единообразия правового регулирования, должен содержать положения о приостановлении. В то же время статья 41, по общему мнению, должна иметь ограниченное применение и предусматривать возможность приостановления лишь при процедурах пересмотра в соответствии со статьями 37 и 38 и не должна затрагивать вопроса о полномочиях судов выносить решения о приостановлении. Было решено, что статья 41 не должна также предусматривать приостановления исполнения договора о закупках. Было решено, что этот вопрос должен регулироваться в соответствии с другими национальными законами.

241. Приняв решение о сохранении статьи 41 в том или ином виде, Рабочая группа перешла к рассмотрению двух вариантов, по которым не было принято решения на предыдущей сессии. Вариант А предусматривал автоматическое приостановление, а Вариант В – дискреционные полномочия в отношении приостановления. Были высказаны различные мнения и соображения относительно преимуществ и недостатков этих двух вариантов. Было отмечено, что автоматическое приостановление, предусмотренное в варианте А, позволяет сохранить статус-кво и таким образом гарантировать права ходатая. Было особо указано на ценность такого подхода применительно к жалобам, представленным незадолго до направления уведомления об акцепте, т.е. незадолго до вступления в силу договора о закупках. Было вновь упомянуто о том, что после принятия Рабочей группой решения не предусматривать в типовом законе приостановления договора о закупках автоматическое приостановление, по-видимому, в большей степени, чем дискреционный подход, обеспечит наличие эффективных средств правовой защиты применительно к жалобам, представляемым незадолго до вступления в силу договора о закупках. Было также указано, что подход, предусматривающий автоматическое приостановление, по-видимому, в большей степени будет способствовать урегулированию жалоб на более низком уровне, без вмешательства судов и, таким образом, будет содействовать более экономичному и эффективному урегулированию споров и экономии судебных расходов. В то же время было

признано, что дискреционный подход, воплощенный в варианте В, позволяет в некоторой степени избежать нарушения процедур закупок, которое, по всей вероятности, произойдет при применении режима автоматического приостановления, поскольку орган по пересмотру сможет выявить необоснованные жалобы, а жалобы такого вида будут вызывать трудности, если будет принят Вариант А.

242. Поскольку оба варианта сопряжены с существенными преимуществами и недостатками, широкую поддержку получило предложение попытаться разработать положение о приостановлении, сочетающее желательные элементы обоих вариантов. Поэтому Рабочей группе удалось достичь широкого согласия в отношении того, что в статье 41 следует предусмотреть обязательное приостановление, однако такое приостановление будет осуществляться лишь в том случае, если орган по пересмотру определит, что жалоба удовлетворяет определенным критериям, установленным в типовом законе. Было также решено, что другим принципиально важным элементом статьи 41 должно быть право закупающей организации не выполнять требование о приостановлении на основании соображений, связанных с настоятельными публичными интересами. Для того чтобы не допустить злоупотребления таким правом или его произвольного использования, было решено, что закупающая организация, желающая не выполнять данное требование, должна удостоверить основание для такого невыполнения, обеспечив таким образом документальное свидетельство для возможного последующего пересмотра в судебном порядке. В то же время для обеспечения минимального нарушения процедур в таких сложных случаях было решено, что удостоверение, представляемое закупающей организацией, должно иметь решающую силу для всех уровней пересмотра за исключением пересмотра в судебном порядке.

243. Рабочая группа рассмотрела вопрос о продолжительности срока приостановления. Предложение установить общий срок продолжительностью в тридцать дней поддержки не получило, поскольку было сочтено, что такой срок является слишком длинным и серьезно нарушает процедуры закупок. Другое предложение сводилось к тому, чтобы установить короткий предварительный срок приостановления, в течение которого может быть вынесено решение о том, имеется ли необходимость в продлении приостановления. Хотя было указано на определенные недостатки установления короткого срока, предварительный срок приостановления, по общему мнению, должен быть непродолжительным и составлять, например, пять дней или одну неделю. Было сочтено, что такой короткий срок, который вполне соответствует попыткам найти нечто среднее между вариантами А и В, позволит свести к минимуму нарушение процедур закупок и в то же время решит принципиально важную проблему сохранения статуса-кво до тех пор, пока орган по пересмотру не составит мнения о жалобе и не определит степени приостановления, если оно будет в данном случае необходимо. Было также отмечено, что в тех случаях, когда направление уведомления об акцепте автоматически приводит к вступлению в силу договора о закупках, ходатаю, представляющему протест после направления уведомления об акцепте, должно быть разрешено обращаться с просьбой о приостановлении. Еще один вопрос, как отмечалось, состоит в том, что решение о приостановлении может повлиять на сроки проведения процедур закупок, например на конечный срок представления предложений.

244. Рабочая группа рассмотрела ряд предложенных критериев, которым должна удовлетворять жалоба для вынесения решения о приостановлении. Согласно одному предложению, ходатая следует обязать представить affidavit или какое-либо другое заверенное заявление, содержащее утверждение об убытках и обоснование вероятности признания предложения наилучшим. Были подняты вопросы об эффективности такого требования, его низкой доказательной ценности и отсутствии понятия "affidavit" в практике некоторых правовых систем. В ответ на эти вопросы было указано, что цель подобного заявления состоит на данном этапе не в том, чтобы начать состязательную процедуру или изучение

доказательств, а лишь в том, чтобы обязать ходатая сделать от своего лица заявление под присягой. Было также указано, что, хотя affidavit в этой конкретной форме может быть не известен во всех правовых системах, практически везде существует возможность получения того или иного заверенного заявления. Согласно другому предлагавшемуся критерию, следует обязать ходатая сделать заявление, касающееся последствий решения о приостановлении или отказа в приостановлении для соотношения интересов ходатая и закупающей организацией, а также ходатая и других подрядчиков и поставщиков. В пользу и против этого критерия были высказаны такие же доводы, как и в отношении заверенного заявления. Последнее предложение состояло в том, что ходатаю следует обязать представить обеспечение для покрытия убытков, которые могут возникнуть в результате приостановления в том случае, если жалоба будет сочтена необоснованной. Хотя в отношении такого требования была высказана определенная поддержка, преобладающее мнение состояло в том, что оно будет сопряжено с определенными проблемами, поскольку для получения обеспечения требуется определенное время и поскольку оно ограничит возможность приостановления процедур закупок.

245. Рабочая группа просила секретариат пересмотреть формулировку статьи 41 с учетом результатов вышеизложенного обсуждения.

\* \* \*

#### Примечание к положениям о пересмотре

246. Было указано на то, что на своей тринадцатой сессии Рабочая группа решила отложить принятие окончательного решения по вопросу о рассмотрении в типовом законе процедур пересмотра. Вновь рассмотрев эти статьи о пересмотре на своей текущей сессии, Рабочая группа постановила сохранить в тексте типового закона те статьи о пересмотре, которые государства могут принять без изменения или лишь с такими минимальными изменениями, которые необходимы для удовлетворения особо важных потребностей принимающих закон государств. Тем не менее, учитывая тот факт, что положения о пересмотре в большей степени, чем другие разделы типового закона, могут повлиять на конституционные и административные системы принимающих закон государств, Рабочая группа сочла необходимым указать в примечании, которое будет дано в начале главы IV, что принимающее закон государство может в той или иной степени счесть нецелесообразным включение положений о пересмотре. В то же время в примечании будет указано, что эти положения могут быть тем не менее использованы для оценки адекватности процедур пересмотра, существующих в принимающем закон государстве.

### III. БУДУЩАЯ РАБОТА

247. Завершая обсуждение проекта статей типового закона, Рабочая группа просила секретариат пересмотреть типовой закон с учетом решений, принятых на текущей сессии.

248. Рабочая группа рассмотрела свой будущий план работы, в частности вопрос о завершении подготовки проекта типового закона, для представления на рассмотрение Комиссии, а также вопрос о возможном назначении, структуре и сроках подготовки комментария. В отношении подготовки проекта типового закона для представления Комиссии Рабочая группа указала на срочную потребность в типовом законе и выразила намерение завершить подготовку типового закона на следующей сессии, с тем чтобы типовой закон можно было представить на рассмотрение Комиссии на ее тридцать шестой сессии.

249. Как и на предыдущей сессии, Рабочая группа вновь подтвердила значение подготовки сопроводительного комментария к типовому закону. Что касается характера такого комментария, то Рабочая группа отметила, что содержание комментария может различаться в зависимости от его назначения. Были выявлены три возможные функции, включая руководство для законодательных органов, которые будут рассматривать вопрос о принятии типового закона, практическое руководство для закупающих организаций, применяющих типовой закон, и, наконец, руководство по толкованию типового закона для судебных органов. Было решено, что по меньшей мере на первоначальном этапе следует уделить первостепенное внимание подготовке комментария, обеспечивающего руководство для законодательных органов, не исключая при этом возможности принятия на более позднем этапе решения о подготовке комментариев с другими функциями. Что касается сроков и методов подготовки комментария, то было решено, что, хотя, возможно, желательно было бы, чтобы Рабочая группа рассмотрела комментарий для законодательных органов в период окончательного рассмотрения проекта типового закона, завершение рассмотрения Рабочей группой типового закона не следует задерживать до подготовки секретариатом проекта комментария. В то же время Рабочая группа постановила созвать сразу же после подготовки секретариатом проекта комментария небольшую и неофициальную специальную рабочую группу Рабочей группы для рассмотрения проекта комментария.

250. Рабочая группа отметила, что ее пятнадцатая сессия, при условии утверждения Комиссией, будет проведена с 22 июня по 2 июля 1992 года в Нью-Йорке.