



# Генеральная Ассамблея

Distr.: General  
27 December 2024  
Russian  
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций  
по праву международной торговли**  
Пятьдесят восьмая сессия  
Вена, 7–25 июля 2025 года

## Доклад Рабочей группы V (Законодательство о несостоятельности) о работе ее шестьдесят пятой сессии (Вена, 16–20 декабря 2024 года)

### Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение .....	2
II. Организация работы сессии .....	2
III. Ход обсуждения .....	3
IV. Рассмотрение правовых вопросов, связанных с отслеживанием и возвращением активов в рамках производства по делам о несостоятельности ( <a href="#">A/CN.9/WG.V/WP.196</a> и <a href="#">A/CN.9/WG.V/WP.197</a> ) .....	4
A. Общие вопросы .....	4
B. Замечания к проекту справочных материалов ( <a href="#">A/CN.9/WG.V/WP.196</a> ) .....	4
C. Замечания к проекту инструментария ( <a href="#">A/CN.9/WG.V/WP.197</a> ) .....	4
D. Дальнейшие действия .....	6
V. Рассмотрение темы применимого законодательства в производстве по делам о несостоятельности ( <a href="#">A/CN.9/WG.V/WP.198</a> ) .....	8
A. Договоры ликвидационного неттинга .....	8
B. Платежные, клиринговые и расчетные системы, регулируемые финансовые рынки и другие многосторонние торговые механизмы .....	9
C. Пункт (j) перечня в положении о <i>lex fori concursus</i> .....	10
D. Расторжение сделок .....	11
E. Зачет требований .....	12
F. Глава III .....	13
G. Арбитраж .....	14
VI. Прочие вопросы .....	15
A. Предложения в отношении будущей работы .....	15
B. Сроки проведения будущих мероприятий .....	16
C. Обновление Практического руководства .....	16



## I. Введение

1. На шестьдесят пятой сессии Рабочая группа продолжила рассмотрение двух тем, переданных ей Комиссией (отслеживание и возвращение активов в рамках производства по делам о несостоятельности (ОВА) и применимое законодательство в производстве по делам о несостоятельности (ПЗН)). Справочная информация по этим темам изложена в аннотированной предварительной повестке дня сессии ([A/CN.9/WG.V/WP.195](#)).

## II. Организация работы сессии

2. Рабочая группа, в состав которой входят все государства — члены Комиссии, провела шестьдесят пятую сессию в Вене с 16 по 20 декабря 2024 года.

3. В работе сессии участвовали представители следующих государств — членов Рабочей группы: Австралии, Австрии, Алжира, Аргентины, Армении, Афганистана, Беларуси, Бельгии, Болгарии, Бразилии, Вьетнама, Германии, Греции, Доминиканской Республики, Израиля, Индии, Индонезии, Ирака, Ирана (Исламская Республика), Испании, Италии, Канады, Китая, Колумбии, Кот-д'Ивуара, Кувейта, Малайзии, Марокко, Мексики, Панамы, Польши, Республики Корея, Российской Федерации, Саудовской Аравии, Сингапура, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки, Таиланда, Турции, Уганды, Украины, Финляндии, Франции, Хорватии, Чили, Швейцарии и Японии.

4. На сессии присутствовали наблюдатели от следующих государств: Азербайджана, Боливии (Многонациональное Государство), Гватемалы, Гвинеи, Дании, Египта, Камбоджи, Ливии, Мальты, Мьянмы, Намибии, Нидерландов (Королевство), Омана, Парагвая, Португалии, Румынии, Сальвадора, Сейшельских Островов, Словакии, Словении и Филиппин.

5. На сессии также присутствовали наблюдатели от Европейского союза.

6. Присутствовали также наблюдатели от следующих международных организаций:

а) *организации системы Организации Объединенных Наций*: Группа Всемирного банка;

б) *приглашенные международные правительственные организации*: Европейский банк реконструкции и развития, Международная ассоциация регулирования вопросов несостоятельности, Совет сотрудничества стран Залива;

в) *приглашенные международные неправительственные организации*: Американская ассоциация адвокатов, Аналитическая группа по вопросам несостоятельности и ее предотвращения, Ассоциация адвокатов города Нью-Йорка, Ассоциация участников Учебного международного торгового арбитражного разбирательства памяти Виллема Виса, Банковская федерация Европейского союза, Иберо-американский институт по вопросам права в области несостоятельности, Инициатива в области гражданского права (Фонд континентального права), Институт европейского права, Китайский совет по содействию развитию международной торговли, Конференция по европейскому праву реструктуризации и несостоятельности, Международная ассоциация молодых юристов, Международная ассоциация по свопам и производным финансовым инструментам, Международная ассоциация юристов, Международная конфедерация женщин по вопросам несостоятельности и реструктуризации, Международный институт по вопросам несостоятельности, Национальная ассоциация управляющих в делах о банкротстве, Национальный совет судебных приставов и судебных должностных лиц, организация «ИНСОЛ Европа», организация «ИНСОЛ Интернэшнл», Секция по вопросам несостоятельности Института им. Л. Аллерханда, Финансовый фонд P.R.I.M.E.

7. Рабочая группа избрала следующих должностных лиц:  
*Председатель:* г-н Сянь Юн Харолд Фу (Сингапур);  
*Докладчик:* г-жа Ясница Гарашич (Хорватия).
8. Рабочей группе были представлены следующие документы:
- a) аннотированная предварительная повестка дня ([A/CN.9/WG.V/ WP.195](#));
  - b) записка Секретариата «Справочные материалы по вопросам отслеживания и возвращения активов в рамках производства по делам о несостоятельности» ([A/CN.9/WG.V/ WP.196](#));
  - c) записка Секретариата «Инструментарий для ускоренного отслеживания и возвращения активов в рамках производства по делам о несостоятельности (ОВА)» ([A/CN.9/WG.V/ WP.197](#));
  - d) записка Секретариата «Применимое законодательство в производстве по делам о несостоятельности» ([A/CN.9/WG.V/ WP.198](#));
  - e) записка Секретариата, препровождающая предложение делегации Австралии о подготовке обновленного Руководства по принятию и толкованию Типового закона ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности ([A/CN.9/ WG.V/ WP.199](#)).
9. Рабочая группа утвердила следующую повестку дня:
1. Открытие сессии
  2. Выборы должностных лиц
  3. Утверждение повестки дня
  4. Рассмотрение тем, касающихся несостоятельности:
    - a) правовые вопросы, связанные с отслеживанием и возвращением активов в рамках производства по делам о несостоятельности;
    - b) применимое законодательство в производстве по делам о несостоятельности
  5. Прочие вопросы
  6. Утверждение доклада.

### III. Ход обсуждения

10. В рамках пункта 4 повестки дня Рабочая группа продолжила обсуждение правовых вопросов, связанных с ОВА, на основе рабочих документов [A/CN.9/WG.V/ WP.196](#) и [A/CN.9/WG.V/ WP.197](#) и ПЗН на основе рабочего документа [A/CN.9/WG.V/ WP.198](#). Резюме обсуждения ОВА в Рабочей группе приводится в главе IV ниже. Резюме обсуждения ПЗН в Рабочей группе приводится в главе V ниже.

11. В рамках пункта 5 повестки дня Рабочая группа получила для рассмотрения предложение делегации Австралии о подготовке обновленного Руководства по принятию и толкованию Типового закона ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности ([A/CN.9/WG.V/ WP.199](#)), заслушала еще одно предложение о возможной будущей работе ЮНСИТРАЛ в области законодательства о несостоятельности и была проинформирована о других вопросах, имеющих отношение к деятельности Рабочей группы. Резюме обсуждения этого пункта повестки дня в Рабочей группе приводится в главе VI ниже.

#### **IV. Рассмотрение правовых вопросов, связанных с отслеживанием и возвращением активов в рамках производства по делам о несостоятельности (A/CN.9/WG.V/WP.196 и A/CN.9/WG.V/WP.197)**

##### **A. Общие вопросы**

12. Рабочей группе были представлены проект справочных материалов по отслеживанию и возвращению активов в рамках производства по делам о несостоятельности (A/CN.9/WG.V/WP.196) (проект справочных материалов) и проект инструментария для ускоренного отслеживания и возвращения активов в рамках производства по делам о несостоятельности (ОВА) (проект инструментария) (A/CN.9/WG.V/WP.197). Рабочая группа приняла к сведению документ A/CN.9/WG.V/WP.182/Add.2, в котором изложены материалы, представленные Италией, Польшей и Францией<sup>1</sup> и рассмотренные Рабочей группой, соответственно, на ее шестьдесят первой, шестьдесят второй и шестьдесят четвертой сессиях<sup>2</sup>, и расширен перечень инструментов, содержащийся в документах A/CN.9/WG.V/WP.182 и Add.1, представленных Рабочей группе на ее шестьдесят первой сессии<sup>3</sup>. В Рабочей группе была выражена поддержка этому проекту.

##### **B. Замечания к проекту справочных материалов (A/CN.9/WG.V/WP.196)**

13. Рабочая группа решила следующее: а) сохранить сноску 3 в ее первоначальном виде; б) в пункт 11 варианта текста на английском языке добавить слово «shall» после слова «should», заключить в кавычки части текста проекта справочных материалов, соответствующие формулировкам со словом «shall», чтобы указать на то, что они взяты из других документов; в) в первом предложении пункта 76 заменить формулировку «может быть» словом «является»; д) во втором предложении пункта 83 заменить слово «документы» словом «информация»; е) исключить слово «лично» из первого предложения пункта 84; ф) в пункт 119 включить ссылку на Конвенцию, отменяющую требование легализации иностранных официальных документов, от 5 октября 1961 года<sup>4</sup>; г) переработать первое предложение пункта 172, с тем чтобы отразить в нем применяемые государствами разные виды практики; h) заменить во втором предложении пункта 172 формулировку «направление и выполнение запроса» словами «обращение с запросом о вручении»; i) переработать запись во второй строке в приложении, с тем чтобы разграничить функции упомянутых в ней реестров.

##### **C. Замечания к проекту инструментария (A/CN.9/WG.V/WP.197)**

14. Было решено следующее: а) включить в последнее предложение третьего абзаца предисловия после слова «случаях» и в конец общей характеристики № 2 формулировку «исходя из фактов и обстоятельств конкретного дела»; б) включить в подпункт (d) вводного пункта 1 формулировку «на внутреннем и трансграничном уровнях» после слова «применение»; в) обеспечить более широкое толкование термина «суд» во всем проекте инструментария, как он понимается в проекте справочных материалов; д) исключить общую гарантию № 5; е) заменить в тексте общей характеристики № 5 формулировку «должника, а также его активов и деловых операций» формулировкой «активов и деловых операций»

<sup>1</sup> Перечислены в том порядке, в котором материалы были получены. В этом документе изложен более длинный вариант текста, полученного от Франции, который не был представлен Рабочей группе на ее шестьдесят четвертой сессии.

<sup>2</sup> A/CN.9/1126, п. 13; A/CN.9/1133, пп. 11 и 12; A/CN.9/1169, п. 11.

<sup>3</sup> A/CN.9/1126, глава IV.

<sup>4</sup> URL: <https://www.hcch.net/en/instruments/conventions/specialised-sections/apostille>.

должника»; f) изменить название раздела II.A следующим образом: «Информация и меры по раскрытию информации», внести соответствующие изменения в проект справочных материалов; g) заменить в тексте цели № 2 мер по раскрытию информации формулировку «(недостающих) активов, подлежащих включению в имущественную массу» формулировкой «активов имущественной массы»; h) заменить в тексте основной характеристики № 3 мер по раскрытию информации формулировку «цифровыми активами» формулировкой «активами имущественной массы»; i) заменить в тексте гарантии № 3 в отношении мер по раскрытию информации формулировку «доказать реальный риск» формулировкой «предоставить доказательства наличия риска» и включить в конец текста этой гарантии формулировку «или не будут предъявлены»; j) исключить из текста цели № 3 мер по защите активов слово «(дальнейшее)»; k) изменить текст гарантии № 1 в отношении мер по защите активов так, чтобы после формулировки «ответчику в отношении имущественной массы» следовала формулировка «и что имеются доказательства наличия риска того, что без испрашиваемой меры по защите активов рассматриваемые активы будут сокрыты, переданы или рассеяны»; l) изменить формулировку гарантии № 2 в отношении мер по защите активов следующим образом: «Меры по защите активов должны вводиться на ограниченный срок и могут быть обусловлены предъявлением иска и открытием производства после их введения»; m) рассмотреть позднее вопрос о необходимости воспроизведения содержания пункта 11 проекта справочных материалов в проекте инструментария.

15. Не получили достаточной поддержки следующие предложения: a) переработать вводные пункты 2, 3 и 4; b) заменить в тексте цели № 3 мер по раскрытию информации формулировку «обосновать их в ходе любого последующего производства» формулировкой «предпринять такие действия в рамках соответствующего производства», c) включить в текст гарантии № 1 в отношении мер по раскрытию информации после формулировки «необходимой информацией» формулировку «об активах имущественной массы»; d) упомянуть судебные повестки.

16. В ходе последующего обсуждения было решено следующее: a) в тексте гарантии № 1, относящейся к мерам по возвращению активов, заменить формулировку «окончательного решения» формулировкой «подлежащего исполнению судебного решения»; b) исключить слово «(дальнейшее)» из проекта инструментария и слово «дальнейшего» из текста основной характеристики № 1 мер ОВА в порядке *ex parte*; c) добавить еще одну цель мер ОВА в порядке *ex parte*, а именно «использовать меры ОВА в порядке *ex parte* для получения, при необходимости, правоспособности возбуждать в других юрисдикционных системах судебные разбирательства в целях ускоренного возвращения активов»; d) включить еще одну характеристику мер ОВА в порядке *ex parte*, сформулировав ее следующим образом: «запрашиваемому суду следует признавать правоспособность иностранного представителя, предоставленную ему запрашивающим судом, возбуждать и продолжать судебные разбирательства в целях возвращения активов имущественной массы»; e) исключить слово «высокую» из текста основной характеристики № 2(a) мер ОВА в порядке *ex parte*; f) включить в конец текста основной характеристики № 2(b) мер ОВА в порядке *ex parte* формулировку «или уничтожения информации или доказательств»; g) исключить слово «срочному» из текста гарантии № 2, относящейся к мерам ОВА *ex parte*; h) внести поправку в текст гарантии № 1, относящейся к ограничениям на раскрытие информации, чтоб он гласил следующее: «Ограничение на раскрытие информации должно вводиться только в тех случаях, когда это необходимо для обеспечения достижения цели и эффективности меры(мер) ОВА»; i) заменить в тексте основной характеристики № 6 приведения в исполнение формулировку «не идентифицированных разумным образом» формулировкой «не поддающихся легкой идентификации»; j) заменить слово «гарантии» словом «удостоверения» в тексте гарантии № 5, относящейся к приведению в исполнение, благодаря чему эта формулировка будет согласовываться с формулировкой, встречающейся

в других текстах ЮНСИТРАЛ<sup>5</sup>; k) исключить слово «неофициальных» из текста основной характеристики № 6 методов сотрудничества и координации между судебными органами и следующим образом объединить ее с характеристикой № 7 методов сотрудничества и координации между судебными органами: «использование электронных средств связи для уведомления, обмена доказательствами и письменными материалами или для других целей»; l) исключить слово «формальные» из текста гарантии № 3, относящейся к методам сотрудничества и координации между судебными органами; m) исключить гарантию № 4 из числа гарантий, относящихся к методам сотрудничества и координации между судебными органами; n) добавить к числу гарантий, относящихся к методам сотрудничества и координации между судебными органами, гарантию направления уведомлений затронутым сторонам и соблюдения их прав присутствовать и быть заслушанными на судебных заседаниях.

17. Предложение заменить слово «откровенное» словом «честное» в тексте основной характеристики № 2(d) мер ОВА в порядке *ex parte* не получило поддержки.

18. Для того чтобы привести проект справочных материалов в соответствие с проектом инструментария в соответствующей части, Рабочая группа решила включить в пункты 116–119 проекта справочных материалов примерно следующую формулировку, предоставив секретариату возможность скорректировать и разместить ее там, где это будет наиболее уместно: «Кроме того, меры по отслеживанию и возвращению активов могут предусматривать использование ходатайств *ex parte* в целях возвращения активов имущественной массы, находящихся в других юрисдикционных системах». Рабочая группа просила секретариат проследить за тем, чтобы во всем проекте текста справочных материалов и проекте инструментария вместо термина «активы, подлежащие включению в имущественную массу» последовательно использовался термин «активы имущественной массы».

19. В отношении раздела «Приведение в исполнение и санкции» Рабочая группа приняла к сведению взаимодействие между секретариатом и секретариатом УНИДРУА в контексте проекта, который в настоящее время обсуждается в Рабочей группе УНИДРУА по передовой практике эффективного исполнительного производства<sup>6</sup> и о котором говорится в сноске 60 проекта инструментария. Рабочая группа заслушала информацию о том, что в зависимости от результатов этого проекта УНИДРУА, который планируется завершить примерно в одно время с проектом по ОВА в ЮНСИТРАЛ, в этот раздел проекта инструментария, возможно, потребуется внести изменения, которые необходимо будет рассмотреть на очередной сессии Рабочей группы или Комиссии после завершения работы над инструментарием и его принятия.

## D. Дальнейшие действия

20. В отношении пункта 2 введения к проекту справочных материалов и пунктов 3 и 4 введения к проекту инструментария мнения разошлись по вопросу о том, следует ли публиковать справочные материалы и инструментарий отдельно или же в виде одной публикации. Некоторые делегации высказались за то, чтобы опубликовать эти документы отдельно друг от друга, но сохранить при этом связь между ними, но возможности с помощью гиперссылок. Некоторые другие делегации подчеркнули, что издание двух текстов в виде одной публикации позволит обеспечить большее удобство использования конечного продукта работы ЮНСИТРАЛ по данной теме. По мнению большинства делегаций в этой группе,

<sup>5</sup> См., например, Типовой закон ЮНСИТРАЛ об электронных подписях (2001 года) и Типовой закон ЮНСИТРАЛ об использовании и трансграничном признании управления идентификационными данными и достоверительных услуг (2022 года), URL: <https://uncitral.un.org/en/texts/ecommerce>.

<sup>6</sup> См. подробнее URL: <https://www.unidroit.org/work-in-progress/enforcement-best-practices/>.

при издании одной публикации первым следует изложить инструментарий. Некоторые другие делегации проявили гибкость в вопросе об этих двух вариантах, но поддержали мнение о том, что в случае подготовки одной публикации первым должен быть изложен инструментарий.

21. Возобладало мнение о том, что следует издать одну публикацию, в которой первым будет изложен инструментарий. Было достигнуто понимание, что секретариату необходимо будет включить в эту публикацию введение, в котором будет разъяснена взаимосвязь между этими двумя текстами («вводные материалы»).

22. Было выражено сомнение в необходимости включения в инструментарий обширного глоссария терминов. Было сочтено достаточным привести в инструментарии определения только основных терминов, таких как «суды», с тем чтобы облегчить правильное понимание и применение текста, а для определений других терминов, используемых в инструментарии, указать перекрестные ссылки на глоссарий, содержащийся в справочных материалах.

23. В отношении названия конечного продукта Рабочая группа рассмотрела вопрос о том, нужно ли восстановить формулировку «в гражданско-правовом порядке» в названии этих текстов, и если да, то нужно ли будет это сделать только в названии инструментария или также в названии справочных материалов и названии единой публикации. Посоветовавшись, Рабочая группа подтвердила мнение по этому вопросу, которое возобладало на ее шестьдесят четвертой сессии<sup>7</sup>, согласно которому, несмотря на то, что указано в пункте 5, предшествующем таблицам в проекте инструментария, единая публикации будет называться по-прежнему «Отслеживание и возвращение активов в рамках производства по делам о несостоятельности: инструментарий и справочные материалы», справочные материалы — «Справочные материалы по вопросам отслеживания и возвращения активов в рамках производства по делам о несостоятельности», а инструментарий — «Инструментарий для ускоренного отслеживания и возвращения активов в рамках производства по делам о несостоятельности». Секретариату было поручено пояснить в вводных материалах, в какой мере в справочных материалах освещаются вопросы уголовного права, а также то, что в инструментарии эти вопросы не освещаются. Было решено изменить название главы IV проекта справочных материалов следующим образом: «Уголовное судопроизводство, связанное с отслеживанием и возвращением активов в рамках производства по делам о несостоятельности».

24. Мнения разошлись по вопросу о целесообразности распространения пересмотренных текстов после сессии среди государств для получения замечаний. По мнению некоторых делегаций, эти тексты следует распространить как можно скорее после того, как они будут готовы в начале 2025 года. Другие делегации выразили сомнение в целесообразности этого шага из-за риска возвращения к обсуждению вопросов, которые уже подробно обсуждались в Рабочей группе. Рабочая группа заслушала соображения относительно затрат времени, письменного перевода и другие соображения.

25. Посоветовавшись, Рабочая группа решила распространить среди государств сводный вариант проекта справочных материалов и проекта инструментария с изменениями, согласованными в ходе нынешней сессии и внесенными в них секретариатом, для получения замечаний до рассмотрения этих проектов Комиссией на пятьдесят восьмой сессии в 2025 году. Рабочая группа решила рассмотреть пересмотренные проекты справочных материалов и инструментария на своей шестьдесят шестой сессии вместе с любыми замечаниями государств к этим текстам, которые, возможно, будут получены секретариатом к тому времени.

<sup>7</sup> См. A/CN.9/1169, п. 39.

## V. Рассмотрение темы применимого законодательства в производстве по делам о несостоятельности (A/CN.9/WG.V/WR.198)

### A. Договоры ликвидационного неттинга

26. Было выражено сомнение в пользу этого исключения для обеспечения правовой определенности на соответствующих рынках. Был приведен довод, что надлежащее функционирование ликвидационного неттинга зависит не от коллизионной нормы, согласно которой законодательством, регулирующим последствия производства по делу о несостоятельности для функционирования договора ликвидационного неттинга, является законодательство, выбранное сторонами в качестве такового, а от наличия эффективной материально-правовой основы, подобной той, которая изложена в рекомендациях 101–107 Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности (Руководство)<sup>8</sup>.

27. В ответ на это было указано, что решение предусмотреть исключение из *lex fori concursus* для договоров ликвидационного неттинга принимала непосредственно Рабочая группа<sup>9</sup>. Был приведен довод, что добавление этого исключения в проект законодательных положений не наносит ущерба необходимости одновременно содействовать созданию благоприятной правовой базы для договоров ликвидационного неттинга. Было выражено понимание, что государства, принимающие это исключение, также будут руководствоваться сопроводительным комментарием к нему, в котором, как ожидается, будет подчеркнут взаимодополняющий характер обоих подходов и который побудит государства признавать действительность и силу договоров ликвидационного неттинга по допустимым финансовым договорам. Также утверждалось, что разумно ожидать, что стороны договора ликвидационного неттинга будут выбирать в качестве законодательства, применимого к такому договору, то законодательство, которое будет благоприятствовать ликвидационному неттингу.

28. Рабочей группе было предложено рассмотреть вопрос о достаточности предусмотренных этим проектом законодательного положения гарантий для того, чтобы это исключение было приемлемым для государств и для предотвращения потенциального злоупотребления им сторонами. Одной из таких гарантий было сочтено определение узкой сферы применения для этого исключения. Рабочая группа заслушала разные предложения о том, как следовало бы сузить сферу применения этого исключения, в том числе о том, чтобы свести применение этого исключения только к ликвидационному неттингу по допустимым финансовым договорам. С учетом наличия в международных текстах<sup>10</sup> разных определений «финансовых договоров» и развивающегося характера видов практики на финансовых рынках возобладало мнение, что невозможно дать определение понятию «финансовые договоры» путем изложения исчерпывающего перечня договоров и соглашений, на которые будет распространяться это исключение. Было сочтено достаточным дать неисчерпывающее определение этому термину, как это сделано в Руководстве, и предоставить государствам возможность расширить или сузить его так, как они сочтут нужным с учетом своих условий.

29. Было высказано и противоположное мнение, что такой подход не будет способствовать достижению определенности на рынке и может привести к использованию разных ухищрений, чтобы попытаться квалифицировать в качестве

<sup>8</sup> Издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.05.V.10.

URL: [https://uncitral.un.org/en/texts/insolvency/legislativeguides/insolvency\\_law](https://uncitral.un.org/en/texts/insolvency/legislativeguides/insolvency_law).

<sup>9</sup> См. A/CN.9/1169, п. 62.

<sup>10</sup> См., например, методику *Key Attributes Assessment Methodology for the Banking Sector*, утвержденную Советом по финансовой стабильности, URL: <https://www.fsb.org/2016/10/key-attributes-assessment-methodology-for-the-banking-sector/>.



допустимых финансовых договоров любые договоры. Именно поэтому было от дано предпочтение второй формулировке, заключенной в квадратные скобки, с заменой формулировки «и другими аналогичными договорами или соглашениями» формулировкой «другими соглашениями, указанными в [соответствующем законодательстве государства]». В вопросе об определении этого термина и сферы применения исключения также предлагалось ориентироваться на международно признанный рыночный стандарт, а не пытаться определить их в проекте законодательных положений. Еще одно предложение заключалось в том, чтобы ограничить сферу применения этого исключения договорами между должником и финансовыми учреждениями.

30. В ходе последующего обсуждения пункта 1 проекта законодательного положения Рабочая группа решила следующее: а) сохранить вторую формулировку текста, заключенную в квадратные скобки, заменив формулировку «другими аналогичными договорами или соглашениями» формулировкой «другими договорами или соглашениями, которые государство может, при желании, указать»; и б) исключить формулировку «и не существует другого разумного основания для применения этого законодательства», которая была признана противоречивой и идущей вразрез с непосредственно предшествующей частью этого положения.

31. В отношении пункта 2 проекта законодательного положения была выражена обеспокоенность, что первая формулировка, заключенная в квадратные скобки, затрагивает аспекты материального права. По этой причине предпочтение было отдано второй формулировке, заключенной в квадратные скобки, с внесением некоторых поправок. Ряд делегаций высказали мнение, что предложенные поправки сводят на нет пользу этого исключения. Высказывались предпочтения либо исключить пункт 2, либо сохранить его с первоначальной узкой сферой применения. Возобладало мнение, что его следует сохранить в квадратных скобках для рассмотрения Рабочей группой на очередной сессии, изложив в следующей редакции: «[Несмотря на пункт 1 настоящего законодательного положения, вопросы расторжения и установления моратория, связанные с договором ликвидационного неттинга, в рамках производства по делу о несостоятельности, открытом в отношении любой стороны этого договора ликвидационного неттинга, регулируются *lex fori concursus*]

## **В. Платежные, клиринговые и расчетные системы, регулируемые финансовые рынки и другие многосторонние торговые механизмы**

32. Рабочая группа решила заменить второе предложение проекта законодательного положения следующим предложением: «Это законодательство также регулирует последствия производства по делу о несостоятельности для окончательного характера платежей или сделок, совершенных через эту систему, рынок или механизм».

33. Рабочая группа просила секретариат переработать пункт 9 сопроводительного комментария, исключив из него упоминание моратория, проведя в нем различие между обработкой платежей и сделок, совершенных через системы, рынки и механизмы, и самими сделками, разъяснив в нем термин «окончательный характер» и устранив на основе такого различия все неясности относительно очень узкой сферы применения этого исключения. Также была высказана обеспокоенность по поводу упоминания блокчейна и розничных инвесторов в пункте 2(f) проекта комментария, поскольку оно может расширить сферу применения этого исключения.

### С. Пункт (j) перечня в положении о *lex fori concursus*

34. Рабочая группа получила предложение изменить формулировку пункта (j) перечня в положении о *lex fori concursus* следующим образом: «(j) режим вещных прав в отношении активов должника». Она также получила следующую формулировку для включения в качестве дополнительных пунктов в проект законодательного положения о *lex fori concursus*:

«(X) Несмотря на пункт 1(j), в том случае, если *lex fori concursus* существенно ухудшает положение обладателя вещного права («правообладатель») по сравнению с режимом, предусмотренным *lex rei sitae* [надлежащая защита], режим вещного права в отношении активов должника регулируется *lex rei sitae*.

Считается, что *lex fori concursus* существенно ухудшает положение правообладателя, если:

i) нарушается право правообладателя на получение стоимости обремененного актива, предусмотренное *lex rei sitae*, или

ii) создаются ненужные помехи для осуществления права правообладателя на своевременную ликвидацию вещного права, предусмотренного *lex rei sitae*».

35. Было разъяснено, что эти дополнительные формулировки основываются на пунктах 31 и 32 проекта комментария, которые были переработаны для включения в проект законодательных положений, с тем чтобы удовлетворить потребности некоторых государств в достижении в законодательстве большей определенности в отношении применимого законодательства и условий для его применения. Было предложено пояснить в сопроводительном комментарии, что цель этих положений заключается в том, чтобы защитить обеспеченных кредиторов от ненужных помех, которые может создать *lex fori concursus*, и существенного ухудшения их положения в том случае, если к реализации их обеспечительных интересов будет применяться не *lex rei sitae*, а *lex fori concursus*. В этом контексте был отмечен риск отрицательных последствий для обеспеченных кредиторов в возможном случае установления длительного моратория в соответствии с *lex fori concursus*. Были упомянуты международно признанные стандарты, согласно которым залог признается методом снижения риска только в том случае, если предмет залога может быть своевременно реализован<sup>11</sup>.

36. Предложенная формулировка получила широкую поддержку как отправная точка для будущего обсуждения пункта (j) перечня в положении о *lex fori concursus*, однако в связи с ней были затронуты следующие вопросы, которые предлагается рассмотреть Рабочей группе на ее очередной сессии:

a) необходимость признания приоритетных прав привилегированных кредиторов, например работников, по отношению к правам обеспеченных кредиторов, как это предусмотрено конституцией и международными обязательствами некоторых государств. В ответ было отмечено, что эти вопросы можно было бы рассмотреть в контексте исключения на основании публичного порядка и режима требований по трудовым договорам;

b) был задан вопрос о причинах упоминания вещных прав вместо режима обеспеченных кредиторов в пункте (j), если, как было признано, первый вариант намного шире второго;

c) если необходимо сравнить действие *lex fori concursus* и *lex rei sitae*, то следует тщательно продумать негативные последствия такого сравнения, в частности неопределенность, увеличение количества судебных разбирательств и другие последствия;

<sup>11</sup> См. Базельские стандарты Базельского комитета по банковскому надзору (БКБН), URL: [https://www.bis.org/basel\\_framework/index.htm](https://www.bis.org/basel_framework/index.htm).

d) необходимо также рассмотреть вопрос о том, следует ли ограничить действие предлагаемых положений недвижимым имуществом. Такой подход является оправданным по историческим и социально-экономическим причинам, а также ввиду того, что в отличие от движимого имущества конкретное местонахождение недвижимого имущества легко установить. Утверждалось, что в противном случае могут применяться несколько разных законов, особенно если не существует единообразных правил, применимых к установлению местонахождения активов, или установление местонахождения таких активов, как интеллектуальная собственность, цифровые и другие аналогичные активы, затруднено, если вообще возможно, или если обеспечительное право создается сразу во всех активах должника (материальных и нематериальных). В таком случае повышаются риски возникновения неопределенности, непредсказуемости, сложностей, а также риски применения практики, стратегически подрывающей процедуры несостоятельности, и совершения других злоупотреблений;

e) необходимо уточнить значение понятий «существенное ухудшение положения» и «создание ненужных помех», в том числе отразить понятие надлежащей защиты;

f) некоторые государства хотели бы сохранить более широкую свободу действий.

37. В связи с последним предложением пункта 29 проекта комментария и в ответ на вопросы о том, подразумевается ли под ссылкой на *lex fori concursus* в предлагаемых положениях законодательство государства, в котором находится центр основных интересов (ЦОИ), было предложено на более позднем этапе обсуждений в более общих формулировках разъяснить в главе II вопросы, возникающие в связи с потенциальными или уже открытыми параллельными производствами. Было сочтено необходимым увязать главы II и III и каждую главу с документами ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности, например со статьей 28 Типового закона ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности<sup>12</sup> (ТЗТН). Для достижения этой цели были предложены возможные поправки к вступительному тексту главы II и пункту 2 положения о *lex fori concursus*, однако при этом было признано, что конкретные поправки будут зависеть от окончательной формы текста.

38. Рабочая группа решила сохранить предложенные на сессии положения, заключив их в квадратные скобки, для рассмотрения на очередной сессии вместе с вышеперечисленными вопросами.

## D. Расторжение сделок

39. В отношении проекта пункта 3 проекта законодательного положения о *lex fori concursus* мнения разошлись, в частности по вопросу о том, следует ли его: а) исключить; б) сохранить в нынешней редакции; в) изменить, сняв все исключения из этого пункта или исключив только последнюю часть, как в случае исключения для договоров ликвидационного неттинга (см. п. 30(b) выше); или д) представить в нынешней редакции или в редакции с изменениями в качестве альтернативного варианта, который государства могут принять. Были заданы вопросы о том, подразумевается ли под «сделкой, наносящей ущерб всем кредиторам» только мошенничество.

40. Рабочая группа напомнила о ранее высказанном предложении увязать главы II и III и каждую главу с документами ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности (см. п. 37 выше). Было высказано мнение, что внесение этих

<sup>12</sup> Издание Организации Объединенных Наций, в продаже под номером R.14.V.2.  
URL: [https://uncitral.un.org/en/texts/insolvency/modellaw/cross-border\\_insolvency](https://uncitral.un.org/en/texts/insolvency/modellaw/cross-border_insolvency).

изменений в текст может помочь найти компромисс также в отношении расторжения сделок.

41. После обсуждения возобладало мнение, что данный проект пункта следует заменить следующими двумя альтернативными вариантами, изложив их в квадратных скобках, для дальнейшего рассмотрения Рабочей группой:

а) первый вариант позволил бы судам применять законодательство о несостоятельности государства, в котором находился ЦОИ должника на момент заключения сделки, для расторжения которой имеются основания, если это необходимо для защиты законных интересов сторон, в том числе в случае перемещения ЦОИ;

б) второй вариант мог бы гласить следующее: «Суд защищает законные ожидания третьей стороны, имевшиеся на момент совершения сделки, в отношении законодательства, примененного к несостоятельности должника», и, по возможности, иметь примерно такую же структуру, как пункт 2 проекта законодательного положения о *lex fori concursus*.

42. По мнению некоторых делегаций, предпочтительным является второй вариант, поскольку в нем также учитываются ситуации, когда суд, открывший производство, должен применять законодательство о несостоятельности государства, в котором находилось предприятие должника на момент совершения сделки. По мнению других делегаций, предпочтительным является первый вариант как обеспечивающий определенность и предсказуемость, поскольку упомянутое во втором варианте понятие «законные ожидания» в любом случае необходимо разъяснить в комментарии, скорее всего, сославшись на то, что стороны при заключении сделки полагаются на законодательство о несостоятельности, указанное в первом варианте.

43. В ответ на предложение заменить во втором варианте слово «защищает» словами «может защитить» было разъяснено, что если суд определит, что законные интересы подлежат защите, то суд должен их защищать. Заслушав разные мнения по вопросу о том, должны ли суды иметь право по своему усмотрению отказываться от применения этого исключения, Рабочая группа обратилась к секретариату с просьбой предусмотреть обязательное и факультативное применение обоих вариантов для дальнейшего рассмотрения Рабочей группой.

44. В отношении проекта пункта 3 затрагивались и другие вопросы, в частности о целесообразности включения понятия «существенное ухудшение положения», как в случае с вещными правами, и определения *lex causae*, которое может быть таким же, как *lex contractus*. Было подчеркнуто, что любое исключение, которое будет сформулировано в отношении расторжения сделок: а) не нацелено на уменьшение значимости расторжения как одного из основных инструментов законодательства о несостоятельности, как это было признано в рамках проекта по ОВА; б) будет содержать указание на то, что отправной точкой является *lex fori concursus* и что для того, чтобы применять другое законодательство, ответчику необходимо будет доказать, что соответствующая сделка не может быть расторгнута на основании законодательства, более тесно связанного с этой сделкой. Было заявлено, что будет сложно выполнить это требование, и как следствие это исключение будет применяться редко.

## **Е. Зачет требований**

45. Было обращено внимание на замечания, высказанные по поводу этого исключения на предыдущих сессиях Рабочей группы<sup>13</sup>. В частности, речь шла о том, что не следует путать материально-правовые положения законодательства о несостоятельности с положениями о применимом законодательстве, что положения о применимом законодательстве в проекте текста не заменяют нормы

<sup>13</sup> См. [A/CN.9/1094](#), п. 78; [A/CN.9/1126](#), п. 44; [A/CN.9/1169](#), пп. 58–61.

международного частного права, применимые к действительности и силе прав и требований, существовавших до открытия производства по делу о несостоятельности, в частности на зачет требований, и что этот проект не затрагивает вопросы действительности и силы этих прав и требований, а посвящен только законодательству, применимому к последствиям несостоятельности для этих прав и требований.

46. Была выражена обеспокоенность по поводу того, что предусмотренное в нынешней редакции пункта 4 проекта законодательного положения о *lex fori concursus* исключение затрагивает действие материально-правовых положений законодательства о несостоятельности, которое государства выбирают в отношении режима зачета требований в рамках производства по делу о несостоятельности. Именно поэтому некоторые делегации поддержали мнение о необходимости исключения проекта пункта 4. Некоторые другие делегации высказались за сохранение этого проекта пункта с обоими исключениями, предусмотренными для исключения, изложенного в конце этого пункта, сочтя их важными мерами защиты от манипуляций и злоупотреблений с целью поиска удобного суда. Ряд других делегаций предложили заменить проект пункта 4 положением, содержащим решение, аналогичное тому, которое изложено в пункте 41(а) выше.

47. Рассмотрев последствия разных решений, Рабочая группа обратилась к секретариату с просьбой представить следующие два альтернативных варианта, изложив их в квадратных скобках, для дальнейшего рассмотрения Рабочей группой:

а) вариант проекта пункта 4 с изменениями: «Невзирая на подпункт (i) пункта 1 настоящего законодательного положения, если законодательство, применимое к требованию должника, наделяет кредиторов правом требовать зачета своих требований в счет требований должника в соответствующем случае, то положения о несостоятельности, содержащиеся в этом законодательстве, [могут подлежать] [должны подлежать] [подлежат] применению, за исключением случаев, когда оно не имеет существенного отношения к требованию и не существует другого разумного основания для его применения»;

б) положение, текст которого будет разработан на основе подхода, изложенного в пункте 41(а) выше.

48. Рабочая группа приняла к сведению, что ей необходимо будет дополнительно рассмотреть влияние изменений, предложенных в отношении расторжения сделок и вещных прав, на проект пункта 4. Было высказано мнение, что несмотря на наличие многих общих черт с обеспечительными интересами, защита права на зачет требований отличается от защиты обеспечительных интересов при несостоятельности и что между ними существуют и другие различия, в том числе в отношении третьих сторон.

## **Е. Глава III**

49. Поступило предложение разбить нынешний проект законодательного положения в главе III на несколько положений, и в каждом из них отдельно рассмотреть основное иностранное производство, неосновное иностранное производство, иностранное производство, которое не является основным и не является неосновным, и иностранное плановое производство. Было отмечено, что в зависимости от формы документа в главу III, возможно, потребуется добавить определения и другие положения, например о координации судебной помощи. Возобладало мнение, что следует сохранить этот проект законодательного положения с упоминанием об иностранном производстве в широком смысле, исключив из него слово «(планового)».

50. С учетом достигнутых в ходе нынешней сессии договоренностей относительно необходимости установления надлежащей взаимосвязи между главами II и III (см. пп. 37 и 40 выше) было предложено упомянуть о такой взаимосвязи не

только в проекте комментария, но и в самом проекте законодательного положения, и с этой целью в конце этого положения можно было бы включить следующую формулировку: «согласно определению суда, вынесенному в соответствии с главой II». Приняв предварительно эту дополнительную формулировку, Рабочая группа признала, что в нее, возможно, необходимо будет внести изменения в том случае, если этот текст будет в конечном счете разработан как типовый закон.

51. Заслушав разные мнения о том, следует ли сохранить дозволительный характер этого проекта законодательного положения, Рабочая группа согласилась оставить его в дозволительной формулировке, согласующейся с вступительной формулировкой статьи 21(1) ТЗТН. Напомнив о состоявшемся в ходе нынешней сессии обсуждении главы II, Рабочая группа отложила проект законодательного положения с внесенными на сессии изменениями для дальнейшего рассмотрения на своей очередной сессии, отметив, что в главе III, возможно, потребуются осветить дополнительные вопросы, связанные, в частности, с положениями статьи 21(3) ТЗТН и беспокойством по поводу переноса ЦОИ.

52. Рабочая группа заслушала устный доклад представителя одного из государств, в котором освещался ряд вопросов, которые частично уже обсуждались Рабочей группой в контексте главы II в ходе нынешней сессии (см., в частности, пп. 37 и 40 выше), а некоторые были сопряжены с другими вопросами, аналогичными тем, которые рассматриваются в статье 32 ТЗТН. Рабочая группа решила подробно рассмотреть этот доклад на очередной сессии, обратившись к представившей его делегации с просьбой препроводить его ей в письменном виде.

## G. Арбитраж

53. Рабочая группа заслушала мнение о том, что для достижения желаемого воздействия на проводимое арбитражное разбирательство необходимо, возможно, вывести мораторий на арбитражное разбирательство на уровень международной публичной политики для всех государств. Было отмечено, что Рабочая группа может, при желании, сформулировать такую рекомендацию для государств в комментарии, например в пункте 11 проекта комментария к перечню в положении о *lex fori concursus*. Возобладало мнение, что это предложение затрагивает вопросы материального права, выходящие за рамки рассматриваемого проекта.

54. Были высказаны разные мнения относительно необходимости сохранения ссылок на арбитражные соглашения в пунктах 18 и 19 проекта комментария к перечню в положении о *lex fori concursus*. Рабочая группа постановила оставить их в квадратных скобках и вернуться к их обсуждению на более позднем этапе.

55. Было решено, что нет необходимости включать в текст определения понятий, имеющих отношение к арбитражу, и что их можно было бы вместо этого разъяснить в проекте комментария, где это необходимо и уместно, в формулировках, согласованных с их определениями, содержащимися в арбитражных текстах ЮНСИТРАЛ<sup>14</sup>. Было указано на то, что латинские термины, связанные с арбитражем, не везде имеют одинаковое толкование.

56. Была вновь высказана обеспокоенность по поводу использования латинских терминов и выражений. Рабочая группа решила сохранить используемые в нынешней редакции термины, но при этом было отмечено, что этот вопрос можно было бы обсудить на уровне Комиссии.

57. Возобладало мнение, что текст, касающийся других арбитражных вопросов, следует сохранить в его нынешней редакции для дальнейшего рассмотрения Рабочей группой, включив в него по возможности вопросы, связанные с

<sup>14</sup> URL: <https://uncitral.un.org/ru/texts/arbitration>.

международной медиацией. Получило поддержку мнение о том, что последствия производства по делу о несостоятельности для текущего арбитражного производства, открытия арбитражного производства после открытия производства по делу о несостоятельности и приведения в исполнение арбитражного решения до завершения производства по делу о несостоятельности должны определяться *lex fori concursus*. В ответ было указано на то, что в статье 18 Регламента (ЕС) Европейского парламента и Совета 2015/848 от 20 мая 2015 года о процедурах несостоятельности (новая редакция) применяется другой подход<sup>15</sup>. Было вновь высказано мнение о том, что в проекте следует избегать применения разных режимов к арбитражным и судебным разбирательствам. Было отмечено, что при поиске решений для арбитражных вопросов, которые в рамках этого проекта пока не решены, можно было бы также изучить решения, которые рассматривались в отношении вещных прав. Экспертам по вопросам законодательства о несостоятельности в составе делегаций государств-членов в Рабочей группе было рекомендовано провести консультации с соответствующими экспертами по арбитражу в своих странах с целью выработать согласованную позицию по вопросам, имеющим отношение к арбитражу, рассматриваемым в рамках данного проекта.

## VI. Прочие вопросы

### A. Предложения в отношении будущей работы

58. Рабочей группе было представлено предложение делегации Австралии об обновлении Руководства по принятию и толкованию Типового закона ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности (РПТ) ([A/CN.9/WG.V/WP.199](#)). Представляя это предложение, делегация обратила внимание на изменения, послужившие основой для его разработки и произошедшие в области законодательства о несостоятельности с 2013 года, когда был подготовлен РПТ, в частности она отметила следующее: а) принятие новых текстов ЮНСИТРАЛ по вопросам несостоятельности, таких как Типовой закон ЮНСИТРАЛ о признании и приведении в исполнение судебных решений, принятых в связи с производством по делам о несостоятельности (2018 год)<sup>16</sup>, и Типовой закон ЮНСИТРАЛ о несостоятельности предпринимательских групп (2019 год)<sup>17</sup>; и б) исторические прецеденты, связанные с ТЗТН, собранные в базе данных ППТЮ<sup>18</sup> и проанализированные в Сборнике по прецедентному праву, касающемуся Типового закона ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности<sup>19</sup>, и других источниках. Также были упомянуты цифровизация и более широкое использование генеративного искусственного интеллекта и последние изменения, произошедшие в том числе в морской, космической и природоохранной областях. Делегация Австралии пояснила, что ее предложение предусматривало проведение коллоквиума по этой теме.

59. Несколько делегаций поддержали это предложение. Некоторые из них подчеркнули важность включения в РПТ вопросов, касающихся предпринимательских групп. Было выражено согласие с тем, что отношение к этому вопросу имеет текущая работа по обновлению Практического руководства ЮНСИТРАЛ по вопросам сотрудничества в делах о трансграничной несостоятельности 2009 года (см. ниже) и подготовке сводного текста трех типовых законов и

<sup>15</sup> URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32015R0848>.

<sup>16</sup> Издание Организации Объединенных Наций, eISBN: 978-92-1-047844-1.  
URL: <https://uncitral.un.org/en/texts/insolvency/modellaw/mlj>.

<sup>17</sup> Издание Организации Объединенных Наций, e-ISBN 978-92-1-005301-3.  
URL: <https://uncitral.un.org/en/MLEGI>.

<sup>18</sup> См. подробнее URL: [https://uncitral.un.org/ru/case\\_law](https://uncitral.un.org/ru/case_law).

<sup>19</sup> URL: <https://uncitral.un.org/ru/texts/insolvency>.

сопроводительного руководства к нему<sup>20</sup>. Было высказано мнение, что работа над обновлением РПТ может побудить государства принять документы ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности.

60. При том понимании, что работа по обновлению РПТ не должна быть направлена на внесение изменений в положения ТЗТН, некоторые делегации поддержали это предложение, в том числе организацию коллоквиума с целью определить те разделы текста, которые необходимо было бы обновить. В связи с этим было высказано мнение, что в ходе этого коллоквиума можно было бы в более широком плане рассмотреть программу будущей работы ЮНСИТРАЛ в области законодательства о несостоятельности.

61. Рабочая группа получила еще одно предложение о возможной будущей работе ЮНСИТРАЛ в области законодательства о несостоятельности, направленной на рассмотрение аспектов изменения климата и охраны окружающей среды, возникающих в ходе производства по делам о несостоятельности. Несколько делегаций поддержали это предложение, при этом некоторые из них высказали мнение, что темы для будущей работы по этой теме можно было бы также определить на этом же или на отдельном коллоквиуме. Другие делегации настоятельно рекомендовали проявлять осторожность, сославшись на обсуждения и итоги двух коллоквиумов, проведенных ЮНСИТРАЛ по проблеме изменения климата. Было высказано мнение, что приоритетной задачей ЮНСИТРАЛ должно быть обновление РПТ, а второе предложение можно было бы рассмотреть на более позднем этапе. Согласно другому мнению, вопросы изменения климата должны обсуждаться в других органах Организации Объединенных Наций в контексте соответствующих международных правовых документов<sup>21</sup>. Согласно другой точке зрения, ЮНСИТРАЛ не будет дублировать работу других соответствующих органов Организации Объединенных Наций или вмешиваться в нее, если будет заниматься чисто техническими аспектами, имеющими отношение к изменению климата, с которыми судьи и другие специалисты-практики сталкиваются при производстве по делам о несостоятельности.

62. Рабочая группа рекомендовала Комиссии рассмотреть эти предложения на ее очередной сессии в 2025 году, в том числе вопрос о возможности организации коллоквиума (коллоквиумов).

## **В. Сроки проведения будущих мероприятий**

63. Рабочая группа приняла к сведению сроки проведения своей шестьдесят шестой сессии (12–16 мая 2025 года) и предварительные сроки проведения своей шестьдесят седьмой сессии (10–14 ноября 2025 года)<sup>22</sup>. Рабочая группа была проинформирована о том, что, хотя предварительные даты подлежат утверждению Комиссией на ее пятьдесят восьмой сессии в 2025 году, Комиссия подчеркнула необходимость по возможности не менять предварительные сроки проведения сессий рабочих групп<sup>23</sup>.

## **С. Обновление Практического руководства**

64. После одобрения планов секретариата обратиться к Комиссии с просьбой предоставить мандат на обновление *Практического руководства ЮНСИТРАЛ по вопросам сотрудничества в делах о трансграничной несостоятельности*

<sup>20</sup> URL: <https://uncitral.un.org/ru/consolidated-text-uncitral-model-laws-cross-border-insolvency-recognition-and-enforcement>.

<sup>21</sup> Т. е. Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (РКИКООН) и протоколов к ней.

<sup>22</sup> *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят девятая сессия, Дополнение № 17 (A/79/17)*, п. 375.

<sup>23</sup> Там же.



2009 года<sup>24</sup> Рабочая группа заслушала информацию о том, что Комиссия на своей пятьдесят седьмой сессии в 2024 году просила секретариат обновить эту публикацию на основе консультации с экспертами и представить обновленный текст на рассмотрение Рабочей группе, прежде чем передавать его Комиссии для рассмотрения и окончательной доработки<sup>25</sup>. Рабочая группа приняла к сведению планы секретариата представить Рабочей группе обновленный проект Практического руководства в 2026 году.

65. Также Рабочая группа была проинформирована о том, что наряду с обновлением Практического руководства секретариат занимается подготовкой учебных материалов на шести официальных языках Организации Объединенных Наций по всем правовым документам ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности для использования секретариатом ЮНСИТРАЛ и другими заинтересованными организациями в рамках их программ по наращиванию потенциала судебных и других органов в области законодательства о несостоятельности. Рабочая группа была также проинформирована о подготовленном ЮНСИТРАЛ учебном онлайн-курсе по текстам ЮНСИТРАЛ о несостоятельности, размещенном недавно на сайте <https://uncitral.un.org/en/onlinecourses>.

---

<sup>24</sup> A/CN.9/1169, п. 90.

<sup>25</sup> *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят девятая сессия, Дополнение № 17 (A/79/17)*, п. 256.