

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: General
19 October 2021
Russian
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций
по праву международной торговли****Пятьдесят пятая сессия**

Нью-Йорк, 27 июня — 15 июля 2022 года

**Доклад Рабочей группы I (ММСП) о работе
ее тридцать шестой сессии (Вена, 4–8 октября 2021 года)**

Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение	2
II. Организация работы сессии	2
III. Ход обсуждения и принятые решения	3
IV. Доступ к кредитам для микро-, малых и средних предприятий	3
A. Представление документа A/CN.9/WG.I/WP.124	3
B. Цель	4
C. Структура текста	5
D. Часть I. Доступ к кредитам для ММСП и возникающие в связи с этим трудности	5
E. Часть II. Расширение доступа к кредитам посредством совершенствования юридической и иной инфраструктуры	7
F. Часть III. Укрепление потенциала для ММСП и финансирующих сторон	13
G. Следующая сессия Рабочей группы	14



I. Введение

Рассмотрение вопросов, касающихся доступа к кредитам для микро-, малых и средних предприятий (ММСП)

1. На сорок шестой сессии в 2013 году Комиссия согласилась включить в свою программу работу, направленную на уменьшение количества правовых препятствий, с которыми сталкиваются ММСП на протяжении своего жизненного цикла, в особенности в развивающихся странах, и начать такую работу с правовых вопросов, касающихся упрощения процедур учреждения предприятий. В результате этой работы были подготовлены два текста, принятые Комиссией в 2018 и 2021 годах, соответственно: *Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по основным принципам регистра предприятий* и *Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по предприятиям с ограниченной ответственностью*.
2. На пятьдесят второй сессии в 2019 году Комиссия решила активизировать и завершить работу по уменьшению правовых препятствий, с которыми сталкиваются ММСП на протяжении всего их жизненного цикла, обратившись к Секретариату с просьбой начать подготовку проектов материалов о доступе ММСП к кредиту, на основе, в необходимых случаях, соответствующих рекомендаций и указаний, содержащихся в *Типовом законе ЮНСИТРАЛ об обеспеченных сделках (2016)* («Типовой закон»), с целью их рассмотрения Рабочей группой I¹. Рабочая группа приступила к рассмотрению этой темы на тридцать шестой сессии.

II. Организация работы сессии

3. Рабочая группа I, в состав которой входят все государства — члены Комиссии, провела тридцать шестую сессию в Вене 4–8 октября 2021 года. Сессия проводилась в соответствии с принятым Комиссией на пятьдесят четвертой сессии решением о продлении действующего порядка проведения сессий рабочих групп ЮНСИТРАЛ в период пандемии COVID-19, утвержденного в документах [A/CN.9/1078](#) и [A/CN.9/1038](#) (приложение I), до ее пятьдесят пятой сессии. Принятые организационные меры позволили делегациям участвовать в работе сессии как лично, так и дистанционно.
4. В работе сессии приняли участие представители следующих государств — членов Рабочей группы: Австралии, Австрии, Алжира, Аргентины, Беларуси, Бельгии, Бразилии, Бурунди, Венгрии, Венесуэлы (Боливарианская Республика), Гондураса, Доминиканской Республики, Зимбабве, Индии, Индонезии, Ирана (Исламская Республика), Испании, Италии, Канады, Китая, Колумбии, Ливана, Ливии, Малайзии, Мали, Мексики, Нигерии, Пакистана, Перу, Польши, Республики Корея, Российской Федерации, Сингапура, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки, Таиланда, Турции, Украины, Филиппин, Франции, Хорватии, Чили, Швейцарии, Шри-Ланки, Эквадора и Японии.
5. На сессии присутствовали наблюдатели от следующих государств: Анголы, Буркина-Фасо, Демократической Республики Конго, Иордании, Камбоджи, Катар, Кувейта, Мавритании, Марокко, Мозамбика, Нидерландов, Никарагуа, Панама, Сальвадора, Сенегала, Сьерра-Леоне, Словакии, Уругвая, Черногории и Экваториальной Гвинеи.

¹ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят четвертая сессия, Дополнение № 17 (A/74/17), п. 192 (а).*

6. На сессии также присутствовали наблюдатели от следующих международных организаций:

а) *организации системы Организации Объединенных Наций*: Группа Всемирного банка (ВБ) и Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП);

б) *межправительственные организации*: Международный институт по унификации частного права (УНИДРУА) и Совет сотрудничества арабских государств Залива (ССЗ);

в) *приглашенные международные неправительственные организации*: Американская ассоциация адвокатов (ААА); Ассоциация бывших участников Учебного международного торгового арбитражного разбирательства памяти Виллема Виса (МАА); Ассоциация права стран Азии и Тихого океана (АПСАТО); Ассоциация содействия арбитражу в Африке (АСАА); Всемирный союз малых и средних предприятий (ВСМСП); Европейская ассоциация студентов-юристов (ЕЛСА); Китайский совет по содействию развитию международной торговли (КССРРМИ); Международная торговая палата (МТП); Международный союз нотариусов (МСН); Международный союз судебных приставов и судебных должностных лиц (МССПСДЛ); Парижская коллегия адвокатов; Тихоокеанская международная ассоциация адвокатов (ТМАА); Центр национального права им. Козольчика (NatLaw); и Центр правовых, экономических и политических исследований (СЕДЕП).

7. В соответствии с решением Комиссии (см. п. 3 выше) функции Докладчика продолжила исполнять г-жа Беула Ли (Сингапур). Рабочая группа решила избрать Председателем профессора Сенишу Петровича (Хорватия).

8. Рабочей группе были представлены следующие документы:

а) аннотированная предварительная повестка дня ([A/CN.9/WG.I/WP.123](#));

б) записка Секретариата о доступе к кредитам для микро-, малых и средних предприятий (ММСП) ([A/CN.9/WG.I/WP.124](#)).

9. Рабочая группа утвердила следующую повестку дня:

1. Открытие сессии
2. Утверждение повестки дня
3. Рассмотрение вопросов, касающихся доступа к кредитам для микро-, малых и средних предприятий.

III. Ход обсуждения и принятые решения

10. Рабочая группа приступила к обсуждению темы доступа к кредитам для ММСП на основе записки Секретариата ([A/CN.9/WG.I/WP.124](#)). Отчет об обсуждении этой темы Рабочей группой представлен нижеследующих пунктах.

IV. Доступ к кредитам для микро-, малых и средних предприятий (ММСП)

A. Представление документа [A/CN.9/WG.I/WP.124](#)

11. Секретариат представил документ [A/CN.9/WG.I/WP.124](#), рассказав о его тематическом охвате, структуре и методах подготовки. Было отмечено, что на разных стадиях своего развития ММСП сталкиваются с разными трудностями в получении доступа к кредитам и поэтому нуждаются в разных источниках финансирования на протяжении своего жизненного цикла. Как отмечено в документе [A/CN.9/WG.I/WP.124](#), проблемы с доступом к кредитованию не могут

быть решены с помощью одних только юридических мер, а требуют принятия мер также на регулятивном и политическом уровнях. Секретариат кратко рассказал о мерах, рассматриваемых во второй части документа [A/CN.9/WG.I/WP.124](#), и выделил несколько моментов, которые необходимо урегулировать в нормативно-правовой базе, чтобы облегчить доступ к кредитам для ММСП. Была также подчеркнута важность повышения финансовой грамотности ММСП и развития потенциала финансирующих сторон для лучшего удовлетворения финансовых потребностей ММСП и в этой связи приведено несколько примеров успешной политики и программ в этой области.

В. Цель

12. В порядке общего замечания был упомянут ряд национальных стратегий и законодательных инициатив, направленных на повышение доступности кредитов для ММСП, включая программы экстренной финансовой помощи и поддержки в связи с пандемией COVID-19 и проведение реформ в сфере обеспеченных сделок. Была также отмечена важность организационно-правового оформления предприятий (т. е. сокращения числа ММСП в неформальном секторе), поддержки женского и молодежного малого предпринимательства, а также международной помощи в области кредитования ММСП.

13. Говоря о целях и тематическом охвате будущего текста, Рабочая группа решила сконцентрировать внимание на микро- и малых предприятиях (исключив средние) в соответствии с принципом «сначала подумай о малом». Было отмечено, что у средних предприятий обычно возникают другие и меньшие трудности при обращении за кредитами, чем у микро- и малых предприятий. Рабочая группа также решила не ограничиваться обсуждением мер, связанных с COVID-19, а вместо этого включить в документ только раздел, посвященный экстренным ситуациям в целом. Было высказано мнение, что следует сузить широкий круг тем, затрагиваемых в записке Секретариата ([A/CN.9/WG.I/WP.124](#)), чтобы уделить больше внимания конкретным видам сделок, часто совершаемых ММСП (например, фермерами), и связанным с ними трудностям в получении кредитов, и дать государствам практические рекомендации по применению имеющихся инструментов к конкретным сделкам.

14. Относительно характера будущего текста были высказаны разные точки зрения с учетом широкого круга вопросов правового и неправового характера, затронутых в записке Секретариата ([A/CN.9/WG.I/WP.124](#)). Было выражено мнение, что подготовкой текста мог бы заняться секретариат при содействии группы экспертов. Делегации обсудили вопрос о возможности утверждения будущего текста Комиссией после предварительного рассмотрения Рабочей группой или без него. Несколько делегаций выразили точку зрения, что Рабочей группе следует сосредоточиться на содержании будущего документа и рассмотреть вопрос о его форме (типовой закон, руководство для законодательных органов) на более позднем этапе, другие же делегации высказались за то, чтобы обсудить наиболее подходящую форму будущего текста с самого начала. Было отмечено, что в отличие от традиционных документов ЮНСИТРАЛ в записке Секретариата ([A/CN.9/WG.I/WP.124](#)) затрагивается широкий круг тем как законодательного, так и незаконодательного плана и что их более конструктивному рассмотрению способствовало бы достижение общего мнения относительно наиболее подходящей формы будущего документа в рамках Рабочей группы.

15. Было выражено беспокойство по поводу состава группы экспертов и подчеркнута необходимость обеспечить более широкое географическое представительство. Был также задан вопрос о том, в чем будет заключаться роль Рабочей группы, если подготовкой будущего текста будет заниматься секретариат при содействии группы экспертов, и какие темы в этом случае планируется обсуждать на тридцать седьмой сессии Рабочей группы в мае 2022 года; делегации также поинтересовались примерами предыдущих документов ЮНСИТРАЛ,

разработанных секретариатом при содействии группы экспертов. В ответ на это были приведены такие примеры, как *Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по публично-частным партнерствам* и *Типовые законодательные положения ЮНСИТРАЛ о публично-частных партнерствах*, принятые Комиссией в 2019 году. Эти документы были подготовлены по итогам досконального пересмотра *Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по проектам в области инфраструктуры, финансируемым из частных источников* и *Типовых законодательных положений по проектам в области инфраструктуры, финансируемым из частных источников* (2003 год), который был проведен секретариатом на основе консультаций с широким кругом международных экспертов и заинтересованных межправительственных и неправительственных организаций по поручению Комиссии, данному в 2015 году.

16. После обсуждения Рабочая группа склонилась к тому, чтобы после рассмотрения проекта будущего текста во втором чтении на ее тридцать седьмой сессии она могла бы также рассмотреть возможность обращения к Комиссии на ее пятьдесят пятой сессии в 2022 году с просьбой поручить ей подготовку будущего текста о доступе к кредитам секретариату при содействии экспертов. Не удалось достичь договоренности по вопросу о том, будет ли будущий документ одобряться Комиссией после предварительного рассмотрения Рабочей группой или без такого рассмотрения. Рабочая группа также решила дать секретариату подробные инструкции относительно сферы охвата и тем будущего документа, взяв за основу записку Секретариата ([A/CN.9/WG.I/WP.124](#)). Рабочая группа также высказала мысль, что Комиссия могла бы поручить секретариату составить и разместить на веб-сайте ЮНСИТРАЛ список соответствующих правовых инструментов и региональных и глобальных инициатив, направленных на повышение доступности кредитов для ММСП, который секретариат мог бы в дальнейшем обновлять по мере необходимости.

С. Структура текста

17. В Рабочей группе были высказаны замечания, что части I и II записки Секретариата ([A/CN.9/WG.I/WP.124](#)) не складываются в единое целое и что разные разделы и подразделы документа нужно теснее связать между собой. Было отмечено, что в части II необходимо пояснить, как рассматриваемые там правовые, нормативные и политические меры могут способствовать устранению трудностей, о которых говорится в разделе В части I. Было также выражено мнение, что в часть II можно добавить информацию о других мерах, чтобы охватить все проблемы, упоминаемые в части I (например, высокие издержки краудфандинга, гендерный разрыв, непрозрачность и т. п.). Было также предложено собрать в одном кратком разделе все упоминания о технологических инновациях (например, о технологии распределенного реестра), в настоящее время разбросанные по разным разделам документа [A/CN.9/WG.I/WP.124](#), и сделать больший акцент на технологической нейтральности.

18. Посоветовавшись, Рабочая группа решила, что, хотя давать подробные инструкции относительно окончательной структуры будущего текста слишком рано, в его следующей редакции необходимо обеспечить более тесную логическую связь между разными разделами и подразделами и изложить их в более удобочитаемой форме. Она также решила, что для содействия секретариату в выполнении поставленных задач делегации направят ему примеры национальных законодательных и политических документов, имеющих отношение к темам, рассматриваемым в записке Секретариата ([A/CN.9/WG.I/WP.124](#)).

D. Часть I. Доступ к кредитам для ММСП и возникающие в связи с этим трудности

1. Раздел А. ММСП и важность доступа к кредитам

19. Рабочая группа согласилась с тем, что рассмотрение документа [A/CN.9/WG.I/WP.124](#) лучше начать с обсуждения тематического охвата и структуры каждого из разделов, а не с разбора отдельных пунктов, если только по тому или иному пункту не будет специфических замечаний или не потребуется исправить неточности. По поводу части I будущего текста было отмечено, что микро- и малые предприятия могут сталкиваться с разными трудностями при обращении за кредитом в зависимости от своей организационно-правовой формы. В этой связи было предложено уточнить в разделе А, что применимые политические меры и правовые положения, направленные на облегчение доступа к кредитам, могут различаться в зависимости от организационно-правовой формы малого предприятия, например от того, идет ли речь о физическом или юридическом лице, и при необходимости добавить соответствующие уточнения также в другие разделы будущего текста. Это предложение нашло широкую поддержку в Рабочей группе. Рабочая группа не согласилась с предложением, что в разделе А можно было бы подчеркнуть, что государству следует установить одинаковые критерии для применения каждой из нормативных мер, направленных на повышение доступности кредитов для микро- и малых предприятий.

20. Рабочая группа договорилась, что в части I следует уточнить, что некоторые виды финансирования, например обеспеченные сделки, подходят для всех микро-, малых и средних предприятий, тогда как другие, например системы кредитных гарантий, доступны только ограниченным категориям предприятий. В связи с замечанием об отсутствии ясности относительно того, что подразумевается под официальным и неформальным секторами в разделе А, Рабочая группа решила, что эти понятия требуют уточнения. Соответствующее пояснение было предложено дать в контексте обсуждения вопроса о том, как доступность кредитов может зависеть от организационно-правовой формы предприятия (см. п. 19 выше). Было также отмечено, что в будущем тексте можно было бы упомянуть о важности содействия переходу микро- и малых предприятий в формальный сектор. Также было высказано предложение добавить в этот раздел ссылку на ЦУР 5 (Гендерное равенство), против которого были выдвинуты возражения на более позднем этапе.

21. Было отмечено, что в Рабочей группе ранее уже обсуждался вопрос о трудности выработки общего определения ММП. Было пояснено, что определение микро- и малых предприятий может различаться в зависимости от национальной специфики и сектора(-ов) экономики, а секретариату было предложено пояснить этот момент в разделе А части I. Было отмечено, что выработка общего определения микро- и малых предприятий в технологическом секторе — вполне реальная задача. После обсуждения Рабочая группа подтвердила свой прежний вывод, что определение микро- и малых предприятий следует оставить на усмотрение государств.

2. Раздел В. Трудности, с которыми сталкиваются ММСП в связи с доступом к кредитам

22. В связи с разделом В части I была отмечена важность нахождения оптимального баланса между нуждами финансирующих сторон и потребностями микро- и малых предприятий и высказана мысль, что в этом разделе нужно подробнее остановиться на трудностях, с которыми сталкиваются финансирующие стороны, предоставляющие кредиты ММСП, как сделано в других разделах документа [A/CN.9/WG.I/WP.124](#). Рабочая группа поддержала эту точку зрения и просила секретариат обеспечить такую сбалансированность во всем будущем тексте.

23. Несколько делегаций отметили, что раздел В можно доработать, упомянув в нем о других неформальных механизмах кредитования, таких как кредитные кооперативы и мобильные банки, дополнительных источниках кредитования, таких как выкуп дебиторской задолженности, и инструментах, доступных микро- и малым предприятиям, лишившимся доступа к кредитам в силу определенных обстоятельств, например из-за кризиса. Рабочая группа поддержала эти предложения.

24. Относительно подраздела В.1 (Начало предпринимательской деятельности) было отмечено, что упоминания о Китае как стране с развитым краудфандингом в пунктах 24 и 26 устарели, поскольку к ноябрю 2020 года все действовавшие в стране одноранговые платформы прекратили свою работу, в связи с чем к секретариату была обращена просьба исключить все подобные упоминания из текста. Также было отмечено, что краудфандинговые платформы могут служить полезными инструментами, хотя их использование сопряжено с определенными рисками. В частности, было указано на то, что в условиях недостаточного регулирования процедур краудфандинга инвесторы и заемщики могут остаться без защиты, тогда как чрезмерное регулирование может затруднить функционирование платформы. Была также высказана мысль, что вместо «предприятий, начинающих свою деятельность», лучше говорить о «предприятиях, находящихся на начальных этапах становления».

25. Относительно подраздела В.3 (Зрелость) Рабочая группа заметила, что рассматриваемые в нем источники кредитования больше подходят для средних, а не для микро- и малых предприятий. Также было отмечено, что ММСП сложно использовать такой источник финансирования, как публичное размещение акций на фондовой бирже, по нескольким причинам, в частности из-за заниженной оценки стоимости предприятий, финансовой неграмотности (т. е. единицы ММСП владеют необходимыми знаниями и умениями для того, чтобы иметь возможность пользоваться не только традиционными методами получения финансирования, но и другими источниками финансирования), отсутствия конкретных нормативных положений для ММСП; а также из-за культурных особенностей, например того факта, что некоторые государства предпочитают финансирование через банковский сектор, нежели через рынки капитала.

26. В процессе обсуждения вопроса о том, следует ли оставить этот подраздел в текущей редакции, переработать или полностью исключить, Рабочая группа пересмотрела свое прежнее решение относительно того, что будущий текст должен касаться исключительно микро- и малых предприятий (см. п. 13 выше). Возобладало мнение, что, хотя в будущем тексте речь должна идти в основном о микро- и малых предприятиях, нельзя полностью упускать из вида и средние предприятия. Таким образом, в нем следует при необходимости уточнить, какие иные положения и политические меры будут применимы к этой категории предприятий. Иными словами, этот подраздел можно было бы переработать таким образом, чтобы в нем рассматривались вопросы, актуальные для средних предприятий, как в документе [A/CN.9/WG.I/ WP.124](#), а также кредитные инструменты, более подходящие для микро- и малых предприятий, достигших зрелости. Предложение подробнее рассмотреть в будущем тексте налоговый режим, применимый к разным источникам финансирования, не нашло поддержки в Рабочей группе.

Е. Часть II. Расширение доступа к кредитам посредством совершенствования юридической и иной инфраструктуры

1. Обзор инициатив по улучшению доступа к кредитам для ММСП

27. Получило поддержку мнение, что этот раздел следует оформить в качестве самостоятельного раздела и не включать его в часть II.

28. Было предложено перечислить в одном месте все меры нормативного регулирования, которые могут влиять на применение разных инструментов финансирования, представляющих актуальность для ММСП, и о которых говорится в разных местах записки Секретариата [A/CN.9/WG.I/WP.124](#), а также напомнить законодателям о важности нормативного регулирования соответствующих вопросов. В этой связи был поднят вопрос о целесообразности строгого разграничения правовых и нормативных аспектов. На это было дано разъяснение, что подготовка рекомендаций по вопросам нормативного регулирования не входит в компетенцию ЮНСИТРАЛ. По итогам обсуждения Рабочая группа решила попросить секретариат добавить в текст пункт с разъяснением взаимосвязи между нормативными и частноправовыми инструментами, касающимися доступа к кредитам для ММСП.

29. Рабочая группа также выслушала следующие предложения:

- добавить ссылку на закон Российской Федерации № 259-ФЗ от 2 августа 2019 года о привлечении инвестиций с использованием инвестиционных платформ, который успешно применяется для обеспечения финансирования ММСП (в том числе с помощью инновационных финансовых механизмов);
- заменить последнее предложение пункта 62 следующим текстом: «на конец 2020 года кредитная задолженность малых и микропредприятий в Китае составляла 31,7 трлн юаней, а совокупный объем инклюзивных кредитов малым и микропредприятиям составил 15,1 трлн юаней».

2. Кредитование под обеспечение

Движимые активы в качестве предмета обременения

30. В порядке общего замечания было отмечено, что этот раздел должен отсылать к другим документам ЮНСИТРАЛ по данной теме, не должен выглядеть как учебник по обеспеченным сделкам и должен быть написан простым и ясным языком с учетом того, что аудитория будущего текста может состоять не только из экспертов, знакомых с работой ЮНСИТРАЛ в области обеспеченных сделок. Была также подчеркнута необходимость обеспечить структурное единообразие разных разделов и подразделов (в том числе посвященных кредитованию под обеспечение, личным поручительствам и т. д.).

31. Некоторые делегации выразили точку зрения, что в этом разделе стоит подробнее рассмотреть основные положения Типового закона, тогда как другие высказались против такого подхода, отметив, что основное внимание следует уделить последствиям кредитования под обеспечение для микро- и малых предприятий и вопросам, которые могут при этом возникать. В этой связи было упомянуто о Практическом руководстве ЮНСИТРАЛ по Типовому закону об обеспеченных сделках (2020 год) («Практическое руководство»). Было также отмечено, что в этом разделе можно упомянуть о работе других международных организаций в этой области, в частности о подготовке руководства по передовой практике создания электронных залоговых реестров, ведущейся под эгидой УНИДРУА.

32. Относительно подраздела «а» (Виды активов) было высказано мнение, что в нем следует уделить больше внимания трем параметрам режима обеспеченных сделок, призванного упростить задачу получения кредитов для ММСП. Такой режим должен предусматривать следующее: а) простоту создания обеспечительных прав, б) простоту реализации обеспечительных прав и с) простоту доступа к информации об очередности требований. Было выслушано предложение об изменении заголовка подраздела соответствующим образом. Было также предложено добавить упоминание о таких видах активов, как цифровые активы и права интеллектуальной собственности, и подробнее остановиться на вопросе о будущей дебиторской задолженности.

33. В подразделе «b» (Регистры обеспечительных прав) было предложено: а) подчеркнуть необходимость регистрации непосредственных обеспечительных прав, б) объяснить правила определения очередности требований и с) дать рекомендации по созданию эффективной системы регистрации, а заголовок подраздела изменить соответствующим образом. Было выражено беспокойство, что в подразделе не отражено, каким образом система регистрации будет функционировать на практике в некоторых федеративных государствах (например, на децентрализованной основе).

34. В подразделе «с» (Препятствия, с которыми сталкиваются ММСП) было предложено переработать часть, касающуюся оценки активов, чтобы отразить следующие моменты: а) кредиторы должны быть способны рационально оценивать, какую сумму можно выручить от реализации предмета(-ов) обременения в случае невыполнения обязательств; б) оценка стоимости активов сопряжена с риском и поэтому требует специальных знаний и должна проводиться экспертом. В связи с вопросом об избыточном обременении была подчеркнута важность упрощения доступа к разным источникам финансирования для ММСП и выражено беспокойство, что избыточное обременение может помешать предоставлению кредитов ММСП другими финансирующими сторонами. В этой связи было отмечено, что обременение всех активов предприятия для обеспечения кредита не должно вызывать негативного отношения и что цель Типового закона заключается совсем не в этом.

Недвижимые активы в качестве предмета обременения

35. Было высказано замечание насчет целесообразности применения принципов, лежащих в основе Типового закона, к недвижимым активам. Было выражено мнение, что три параметра, упомянутые в пункте 31 выше, в принципе могут относиться и к недвижимым активам. Было отмечено, что в этом подразделе должно говориться о создании обеспечительных прав в недвижимых активах (ипотека). Было также высказано мнение, что речь должна идти не столько о регистрах недвижимости, сколько о необходимости создания нормативно-правовой базы, позволяющей использовать недвижимые активы в качестве предмета обременения. Рабочая группа согласилась, что в данном подразделе можно было бы сказать о том, что нормативно-правовая база, позволяющая использовать недвижимые активы в качестве предмета обременения, должна обеспечивать: а) простоту создания обеспечительных прав, б) простоту реализации обеспечительных прав и с) простоту доступа к информации об очередности требований.

3. Личные поручительства по займам ММСП

36. С учетом итогов обсуждения Рабочей группой раздела о кредитовании под обеспечение (см. пп. 31–35 выше) и высказанных предложений по его доработке было выражено мнение, что раздел о личных поручительствах можно изложить аналогичным образом, рассмотрев в нем критерии, применение которых позволит обеспечить эффективное функционирование режима личных поручительств. Было отмечено, что в этом разделе можно пояснить роль личных поручительств в снижении риска для финансирующих сторон и, следовательно, уменьшении стоимости кредитов для микро- и малых предприятий. Несколько делегаций подчеркнули важность того, чтобы режим личных поручительств носил сбалансированный характер и обеспечивал адекватную защиту как поручителям, так и финансирующим сторонам, и предложили особо оговорить этот момент в тексте. В связи с вопросом о независимых гарантиях было отмечено, что примером предсказуемого и эффективного правового режима может служить *Конвенция Организации Объединенных Наций о независимых гарантиях и резервных аккредитивах* (Нью-Йорк, 1995 год), на которой следует подробнее остановиться в тексте. Было также отмечено, что в заголовке этого и других разделов можно отчетливее отразить цель будущего текста (т. е. создание эффективного правового режима, эффективная защита слабых сторон и т. п.). Рабочая группа поддержала эти замечания и решила отразить их в будущем тексте.

37. В свете предыдущих размышлений о том, что в будущем тексте следует уделить все внимание микро- и малым предприятиям, но нельзя упускать из виду и средние, Рабочая группа согласилась с замечанием, что в этом разделе нужно пояснить различия в практике применения механизма личных поручительств микро- и малыми предприятиями и средними предприятиями. Было отмечено, например, что микро- и малые предприятия обычно прибегают к поручительству, тогда как средние предприятия обычно пользуются независимыми гарантиями (аккредитивы).

38. В адрес секретариата была высказана просьба пересмотреть ссылки на французское законодательство в пп. 105 и 106, поскольку применение принципа соразмерности возможно лишь в определенных обстоятельствах и во французском законодательстве не считается, что поручительство юридического лица является поручительством физического лица.

39. Было выражено беспокойство, что упоминание о защите прав потребителей в связи с личными поручительствами по займам микро- и малых предприятий может создать путаницу, поэтому его было предложено заменить упоминанием о защите более слабых сторон. На это было замечено, что в некоторых государствах индивидуальные поручители по займам микро- и малых предприятий приравниваются к потребителям. Было выражено мнение, что эти моменты лучше оговорить в сноске, а не в самом тексте.

40. Наконец, в этом разделе было предложено коснуться таких дополнительных тем, как практика финансовых учреждений требовать выдачи чеков, датированных будущим числом, и чеков с недостаточным покрытием вместо предоставления личных поручительств, которая может препятствовать проведению реформ для облегчения доступа к рынку кредитования, а также возможность предоставления личного поручительства одним микро- или малым предприятием другому.

4. Системы кредитных гарантий

41. Были высказаны замечания, что нужно дать более сбалансированную оценку позитивных и негативных аспектов публичных систем кредитных гарантий. Было отмечено, что к негативным аспектам могут относиться: а) отсутствие стимулов к проведению должной проверки кредиторами, особенно при 100-процентном покрытии; б) риск нецелевого расходования средств налогоплательщиков, из которых финансируются подобные гарантийные схемы; в) отсутствие у микро- и малых предприятий — заемщиков стимулов для перехода в категорию средних предприятий из-за риска утратить право пользоваться преимуществами публичной системы кредитных гарантий. В этой связи была подчеркнута необходимость рассмотреть вопрос о защите государственных средств путем установления квалификационных критериев доступа к публичным системам кредитных гарантий (размер предприятия, отраслевая принадлежность и т. п.). Секретариату было предложено собрать информацию о практике применения подобных критериев в разных государствах (см. п. 18 выше). Рабочая группа согласилась со всеми этими предложениями.

42. Рабочая группа решила добавить упоминания о других механизмах государственной поддержки малого предпринимательства, в частности об учреждении центральными банками механизмов рефинансирования определенных видов займов, а также привести примеры международных систем кредитных гарантий вроде созданных Всемирным банком и Агентством по международному развитию США.

43. Было приведено несколько примеров национальных публичных систем кредитных гарантий для малых предприятий. Было отмечено, что странам, в которых не создано публичной системы кредитных гарантий для малых предприятий, может потребоваться международная помощь. Был задан вопрос, почему в этом разделе говорится только о публичных системах гарантий.

5. Кредитная отчетность

44. Поддержку получило предложение особо упомянуть о специфических трудностях, с которыми сталкиваются женщины в связи с кредитной отчетностью и другими вопросами, посвятив этой теме отдельный раздел или добавив соответствующие упоминания в разные места будущего текста. Было выражено мнение, что в тексте не следует упоминать о проблемах, обусловленных не правовыми, а какими-либо иными, например социально-экономическими, факторами. Предложение упомянуть о специфических проблемах, с которыми сталкиваются уязвимые меньшинства (представители коренных народов, сельские общины, этнические меньшинства и молодежь) встретило возражения со стороны одной из делегаций.

45. Относительно терминов «кредитный реестр» и «кредитное бюро» Рабочая группа решила обратиться к секретариату с просьбой заменить эти термины такими терминами, из которых ясно следовало бы, что речь идет либо о государственных, либо о частных поставщиках услуг реестра кредитных историй. Было высказано замечание по поводу перевода термина «финансовая информация» на китайский язык. Было предложено исключить ссылку на доклады Всемирного банка «Ведение бизнеса» с учетом недавнего решения Всемирного банка прекратить их выпуск.

46. Было отмечено, что значение кредитной отчетности различается в зависимости от того, идет ли речь об операционном или об индивидуальном банковском обслуживании. Было замечено, что в контексте индивидуального банковского обслуживания кредитная отчетность может играть лишь вспомогательную роль, поскольку в этом случае банкам необходимо самостоятельно собирать информацию и проводить оценку кредитоспособности. В этой связи была подчеркнута важность развития потенциала банковских учреждений в области сбора кредитной информации.

47. В подразделе, посвященном обязательствам по отчетности, было предложено пояснить, что отсутствие требований по отчетности микро- и малых предприятий перед государством неизбежно приведет к несоблюдению такими предприятиями надлежащей практики кредитной отчетности.

48. Относительно подраздела об альтернативных данных некоторые делегации высказали мнение, что его лучше исключить, поскольку использование таких данных может негативно сказаться на доступности кредитов, другие же делегации высказались за сохранение этого раздела, поскольку альтернативные данные уже широко применяются в некоторых государствах и их использование можно регламентировать и взять под контроль. Рабочая группа решила сохранить данный подраздел, переработав его таким образом, чтобы адекватно отразить и положительные, и отрицательные стороны.

49. В связи с подразделом о доступе к услугам кредитной отчетности была выражена поддержка точке зрения, что в нем нужно дать более сбалансированную картину, учитывающую интересы всех заинтересованных сторон. Было отмечено, что государственные и частные поставщики услуг кредитной отчетности могут устанавливать разные правила доступа к соответствующей информации (открытый или ограниченный).

50. Подраздел об урегулировании споров в контексте кредитной отчетности было решено включить в раздел Н (*Финансовый омбудсмен и другие компенсационные механизмы*) или перенести в другое подходящее место.

6. Меры защиты ММСП, в особенности микро- и малых предприятий

51. Было выражено беспокойство, что упоминание о распространении норм защиты прав потребителей на микро- и малые предприятия может запутать читателя. В этой связи было предложено избегать подобных упоминаний, заменив их упоминанием о нормах, направленных на защиту более слабых сторон (вроде запрета на включение неправомерных условий в договор).

52. Было подчеркнуто, что в этом разделе необходимо соблюсти баланс интересов финансирующих сторон и ММСП-заемщиков. Было отмечено, что снижение процентных ставок необязательно приведет к уменьшению стоимости финансирования из-за высоких комиссионных сборов, взимаемых некоторыми финансовыми учреждениями.

7. Помощь в реструктуризации кредитов ММСП, находящихся в тяжелом финансовом положении

53. Были высказаны разные мнения насчет актуальности этого раздела для темы доступности кредитов для микро- и малых предприятий. Было отмечено, что некоторые из рассматриваемых в нем вопросов могут представлять интерес с точки зрения создания эффективной системы поддержки микро- и малых предприятий в целом и о них можно сказать при обсуждении механизмов государственной поддержки (см. п. 42 выше).

54. Было предложено подробнее остановиться на неформальных механизмах реструктуризации и новых финансовых инструментах (например, промежуточные кредиты) с учетом важности и актуальности этих тем. Было отмечено, что, помимо упоминания о работе Рабочей группы V (Законодательство о несостоятельности), в будущем тексте можно коснуться вопроса о прямой государственной поддержке, и в этом разделе можно было бы привести примеры национальных инициатив в этой области, которые будут направлены секретариату. Было выражено сомнение насчет актуальности программ спасения и санации для малых предприятий.

55. Другое предложение касалось того, чтобы рассмотреть в этом разделе кризисные ситуации в целом, включая последствия изменения климата для доступности кредитов. Было отмечено, что одним из средств финансирования ММСП, находящихся в тяжелом финансовом положении, могут служить слияния и поглощения, а снижению стоимости производства по делам о несостоятельности может способствовать внедрение современных технологий (например, основанных на использовании искусственного интеллекта и больших данных). Было также отмечено, что для помощи малым предприятиям в государствах должна быть создана специальная нормативно-правовая база для применения механизмов раннего спасения. Все эти предложения были поддержаны.

56. Было приведено несколько примеров национальных мер, направленных на устранение негативных последствий пандемии COVID-19 для ММСП. Было высказано мнение, что меры, связанные с COVID-19, лучше рассмотреть в рамках отдельного проекта ЮНСИТРАЛ, посвященного анализу последствий пандемии для права международной торговли.

8. Финансовый омбудсмен и другие компенсационные механизмы

57. Рабочая группа решила добавить в этот раздел больше примеров из национальной практики, связанных с работой финансовых омбудсменов и другими аналогичными компенсационными механизмами, и предложила делегациям направить соответствующие примеры секретариату.

9. Цифровые финансовые услуги

58. Было отмечено, что перечисленные в этом разделе банковские продукты и проблемные моменты относятся к любым видам кредитных услуг, а не только к цифровым финансовым услугам. Было предложено подробнее объяснить, что представляют собой финтех-компании и крупнейшие технологические компании и как они предоставляют финансовые услуги, и заострить внимание на специфических финтех-продуктах, а не просто банковских услугах, которые могут предоставляться в электронной форме. Было также высказано предложение подробнее остановиться на использовании электронных площадок для предоставления финансовых услуг, связанных, в частности, с дебиторской задолженностью и складскими расписками.

59. Было выражено беспокойство, что цифровые финансовые услуги могут привести к удорожанию кредитов из-за высокой стоимости интернет-услуг в некоторых регионах мира.

10. Другие дополнительные темы

60. Было отмечено, что для сферы банковских услуг особенно актуальна тема прозрачности и что малые предприятия часто испытывают трудности с получением доступа к информации. Была поддержана идея добавить в текст отдельный раздел, посвященный вопросам прозрачности. Было пояснено, что повышение прозрачности может способствовать снижению стоимости кредитов, так как даст возможность сравнивать цены и подстегнет конкуренцию среди финансирующих сторон.

61. Была также поддержана идея добавить отдельный раздел об учреждении и регистрации предприятий (см. п. 20) с учетом того, что в некоторых регионах принадлежность к неформальному сектору является одним из главных препятствий для доступа к кредитам для малых предприятий. В этой связи было упомянуто о *Руководстве ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по основным принципам регистра предприятий* и *Руководстве ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по предприятиям с ограниченной ответственностью*.

62. Рабочей группе было предложено обратить внимание на вопросы микрокредитования, принудительного взыскания и краудфандинга (включая использование исламских финансовых инструментов) и на необходимость подробнее остановиться на них в будущем тексте, посвятив им, например, отдельный раздел.

Г. Часть III. Укрепление потенциала для ММСП и финансирующих сторон

63. Несколько делегаций заметили, что часть III будущего текста является центральным элементом документа и должна быть обязательно сохранена. Было высказано мнение, что эту часть лучше перенести в другое место, чтобы подчеркнуть ее актуальность и значимость. Было отмечено, что залогом успеха программ укрепления потенциала является переход микро- и малых предприятий в формальный сектор экономики, но в то же время замечено, что эти две темы не нужно смешивать и что часть III следует полностью посвятить укреплению потенциала.

64. Было вновь подчеркнуто, что в будущем тексте необходимо обеспечить всестороннее освещение рассматриваемых тем и в равной мере учитывать потребности финансирующих сторон и микро- и малых предприятий, и в этой связи предложено доработать подраздел, посвященный укреплению потенциала финансирующих сторон. Было, в частности, отмечено, что в этом разделе нужно сделать особый акцент на укрепление потенциала финансирующих сторон в вопросах заключения выгодных сделок с малыми предприятиями. В качестве примера текста, в котором кредиторам и заемщикам доступно объясняется, помимо прочего, как обеспеченные сделки могут способствовать получению доступа к кредитам по разумной цене, было приведено Практическое руководство.

65. В части III было предложено также дополнительно отразить или выделить следующие моменты: а) налаживание каналов для содействия укреплению потенциала и обмену информацией между финансирующими сторонами и малыми предприятиями; б) повышение финансовой грамотности и совершенствование управленческих навыков мелких предпринимателей (а не только их информированности о кредитных продуктах); в) повышение информированности о неформальных механизмах доступа к кредитованию, используемых малыми предприятиями, с целью извлечения уроков; г) укрепление потенциала регулирующих органов для содействия ознакомлению с новыми законодательными актами

и нормативными положениями, касающимися доступа к кредитам. Также были приведены примеры национальных программ укрепления потенциала и повторена просьба направить секретариату примеры из национальной практики.

66. После обсуждения Рабочая группа решила сохранить часть III в будущем тексте, доработав ее содержание с учетом высказанных замечаний.

G. Следующая сессия Рабочей группы

67. Рабочая группа напомнила, что ее тридцать седьмую сессию планируется провести в Нью-Йорке с 9 по 13 мая 2022 года, и подтвердила, что на этой сессии она рассмотрит пересмотренную редакцию документа [A/CN.9/WG.I/WP.124](#).
