



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
15 April 2021
Russian
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций
по праву международной торговли**
Пятьдесят четвертая сессия
Вена, 28 июня — 16 июля 2021 года

**Проект пояснительной записки к Правилам
ускоренного арбитража ЮНСИТРАЛ**

Записка Секретариата

Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Проект пояснительной записки к Правилам ускоренного арбитража ЮНСИТРАЛ . . .	2
A. Сфера применения	2
B. Общее положение об ускоренном арбитраже	5
C. Уведомление об арбитраже, ответ на него, исковое заявление и возражения по иску	6
D. Назначающие и компетентные органы	8
E. Число арбитров	9
F. Назначение арбитра	10
G. Консультации со сторонами	11
H. Сроки и свобода усмотрения арбитражного суда	12
I. Слушания	12
J. Встречные иски и требования в целях зачета	13
K. Изменение и дополнение исковых требований или возражений по иску	14
L. Дополнительные письменные заявления	14
M. Доказательства	14
N. Вынесение арбитражного решения	15
O. Типовая арбитражная оговорка об ускоренном арбитраже	16
P. Правила ускоренного арбитража и Правила о прозрачности	17
Q. Раннее отклонение исковых требований и предварительное определение	18
R. Сроки, предусмотренные в Правилах ускоренного арбитража	20



I. Проект пояснительной записки к Правилам ускоренного арбитража ЮНСИТРАЛ

1. Ускоренный арбитраж представляет собой оптимизированную и упрощенную процедуру, которая проводится в сжатые сроки, что позволяет достичь окончательного урегулирования спора эффективным образом с точки зрения расходов и времени (A/CN.9/969, п. 14). Правила ускоренного арбитража ЮНСИТРАЛ (далее именуемые «Правила ускоренного арбитража») содержат свод правил, о применении которого стороны могут договориться при проведении ускоренного арбитражного разбирательства. Правила ускоренного арбитража обеспечивают баланс между эффективностью арбитражного разбирательства, с одной стороны, и правом сторон на надлежащую правовую процедуру и справедливое обращение — с другой.

[Примечание для Комиссии. Комиссия, возможно, пожелает подтвердить, что в окончательном варианте настоящей пояснительной записки нет необходимости указывать ссылки на предыдущие доклады Рабочей группы.]

2. Согласно пункту 5 статьи 1 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ (далее именуемый «АР») Правила ускоренного арбитража являются частью АР и представлены в виде добавления к нему. Формулировка «если стороны об этом договорились», которая содержится в этом пункте, подчеркивает необходимость согласия сторон на применение Правил ускоренного арбитража к арбитражному разбирательству.

3. В нижеследующем тексте любые ссылки на «статью(-и)» относятся к Правилам ускоренного арбитража, если только прямо не указано иное.

A. Сфера применения

Статья 1

4. В статье 1 содержится указание на то, в каких случаях применимы Правила ускоренного арбитража (A/CN.9/1010, п. 23). Для применения Правил ускоренного арбитража требуется прямое согласие сторон (A/CN.9/1010, пп. 21 и 27).

5. Стороны могут договориться о применении Правил ускоренного арбитража в любой момент, даже после возникновения спора (см. типовую арбитражную оговорку в приложении) (A/CN.9/1010, п. 24). Например, стороны, которые заключили арбитражное соглашение или которые приступили к арбитражному разбирательству в соответствии с АР до вступления Правил ускоренного арбитража в силу, будут иметь возможность передать затем свой спор на рассмотрение в рамках арбитражного разбирательства на основе Правил ускоренного арбитража (A/CN.9/1003, п. 31). Аналогичным образом, одна из сторон может предложить другой стороне или другим сторонам проводить арбитражное разбирательство на основе Правил ускоренного арбитража (A/CN.9/1043, п. 18).

6. В то же время, сторонам следует помнить о последствиях перехода от неускоренного арбитража к ускоренному арбитражу (A/CN.9/1010, п. 32). Например, уведомление об арбитраже, направляемое в соответствии со статьей 3 АР, может не отвечать требованиям, предусмотренным статьей 4 Правил ускоренного арбитража, согласно которой истец обязан направить предложения о назначении компетентного органа и о назначении единоличного арбитра. Поэтому было бы разумным, если бы стороны договаривались о том, каким образом могут быть соблюдены эти требования, если они решили передать свой спор на рассмотрение в рамках арбитражного разбирательства на основе Правил ускоренного арбитража после начала неускоренного разбирательства. Аналогичным образом, если был образован арбитражный суд в составе трех арбитров в соответствии с АР, то сторонам необходимо договориться либо о сохранении суда в составе трех арбитров (что допускается статьей 7), либо о назначении

единоличного арбитра в соответствии со статьей 8 (A/CN.9/1010, пп. 50 и 54). В случае изменения состава арбитражного суда сторонам, возможно, также потребуются рассмотреть вопрос о статусе заявлений и доказательств, представленных предыдущему арбитражному суду.

[Примечание для Комиссии. Хотя в пункте 6 настоящей пояснительной записки содержатся полезные рекомендации, Комиссия, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о целесообразности сохранения его в пояснительной записке, поскольку он может непреднамеренно помешать сторонам рассматривать вопрос о возможности обращения к ускоренному арбитражу по причине упомянутых в нем затруднений.]

7. В статье 1 указывается, что положения АР в целом применимы к ускоренному арбитражу, если только они не изменены согласно Правилам ускоренного арбитража, в случае чего они применяются с учетом этих изменений (A/CN.9/1010, п. 23). Формулировка «с изменениями, внесенными настоящими Правилами ускоренного арбитража» означает, что для обеспечения надлежащего проведения разбирательства положения АР следует читать с учетом Правил ускоренного арбитража. Соответствующие правила АР либо дополняются, либо заменяются положениями Правил ускоренного арбитража. Во избежание сомнений, в сноске к статье 1 перечислены статьи АР, которые не будут применимы в контексте ускоренного арбитража. При этом стороны сохраняют возможность скорректировать правила для применения в рамках своего разбирательства (A/CN.9/1043, п. 17).

8. Поскольку Правила ускоренного арбитража представлены в виде добавления к АР, в контексте ускоренного арбитража ссылки на «настоящий Регламент» в АР (см. статьи 1(3) и (4), 2(6), 4(2), 6(3), (4) и (5), 10(3), 17(1) и (2), 30(1) и (2), 32 и 41(4)(b) АР) относятся также к Правилам ускоренного арбитража.

9. В отношении статьи 1(2) АР следует отметить, что если стороны заключили арбитражное соглашение до вступления Правил ускоренного арбитража в силу, то не будет считаться, что они передали свой спор на урегулирование в соответствии с Правилами ускоренного арбитража, даже если они изложены в добавлении к АР. Такой подход обусловлен тем, что Правила ускоренного арбитража применяются только в том случае, когда стороны об этом договорились (A/CN.9/1003, п. 25; A/CN.9/1010, п. 28; A/CN.9/1043, п. 57).

Статья 2

10. Даже если стороны изначально договорились передать свой спор на рассмотрение в арбитраж на основе Правил ускоренного арбитража, обстоятельства могут сложиться таким образом, что Правила ускоренного арбитража не будут подходить для разрешения конкретного спора. Такие обстоятельства упоминаются в статье 2, при этом пункт 1 позволяет сторонам договориться об отказе от ускоренного арбитража.

11. В соответствии с пунктом 2 сторона, согласившаяся передать спор на рассмотрение в рамках арбитражного разбирательства на основе Правил ускоренного арбитража, может впоследствии ходатайствовать о выходе из ускоренного арбитража, если обстоятельства сложатся таким образом, что ускоренная процедура не будет более подходить для урегулирования этого спора (A/CN.9/1010, п. 36). Хотя срок, в течение которого сторона может подать ходатайство о выходе из ускоренной процедуры арбитража (A/CN.9/1003, п. 49; A/CN.9/1010, п. 39), не ограничен, арбитражному суду следует принимать во внимание, на каком этапе разбирательства подается это ходатайство (см. п. 13 ниже).

12. Формулировка «в исключительных обстоятельствах» означает, что сторона, ходатайствующая об отказе от ускоренной процедуры, должна привести убедительные и обоснованные причины для такого ходатайства и что арбитражный суд должен удовлетворять такое ходатайство только в редких случаях

(A/CN.9/1043, п. 44). Этой формулировкой строго ограничиваются возможности выхода из ускоренного арбитража в одностороннем порядке.

13. При вынесении соответствующего определения арбитражному суду следует рассмотреть вопрос о том, действительно ли Правила ускоренного арбитража более не подходят для разрешения спора (A/CN.9/1043, пп. 41, 46 и 49). Возможно, он пожелает принять во внимание, в частности, следующие факторы:

срочность урегулирования спора;

стадию разбирательства, на которой подается ходатайство;

сложность спора (например, ожидаемый объем документальных доказательств и число свидетелей);

предполагаемую сумму спора (сумму исковых требований, заявленных в уведомлении об арбитраже, любых встречных исковых требований, заявленных в ответе на уведомление, а также в любых изменениях или дополнениях к ним);

условия соглашения сторон об ускоренном арбитраже и предсказуемость наступления нынешних обстоятельств на момент заключения соглашения; и

последствия вынесения определения для разбирательства.

14. Выше приводится неисчерпывающий перечень факторов, которые могут быть приняты во внимание (A/CN.9/1003, пп. 49 и 50; A/CN.9/1010, п. 46; A/CN.9/1043, п. 43), и арбитражному суду нет необходимости принимать во внимание все указанные в нем факторы.

15. При вынесении соответствующего определения арбитражный суд, в соответствии со статьей 17(1) AP, может постановить, что Правила ускоренного арбитража перестают применяться полностью или что к арбитражному разбирательству перестают применяться определенные положения (A/CN.9/1010, п. 48; A/CN.9/1043, п. 39).

[Примечание для Комиссии. Комиссия, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли сохранить пункт 15 в настоящей пояснительной записке. Хотя в нем отражается гибкий характер, присущий AP и Правилам ускоренного арбитража, может возникнуть неопределенность в отношении того, как будет проводиться арбитраж после вынесения соответствующего определения: на основании AP или же на основании Правил ускоренного арбитража.]

16. Если арбитражный суд еще не учрежден, то определение выносится после того, как он будет образован. При этом, если стороны не могут достичь договоренности по кандидатуре арбитра или если у сторон возникают разногласия по поводу i) применимости Правил ускоренного арбитража или ii) соблюдения предусмотренных в соглашении об арбитраже критериев для применения Правил ускоренного арбитража, то в соответствии со статьей 10(3) AP участие в формировании состава арбитражного суда может принять компетентный орган (A/CN.9/1003, п. 33; A/CN.9/1010, п. 25). Компетентный орган вынесет предварительное решение относительно того, будет ли арбитраж проходить на основе Правил ускоренного арбитража. В то же время, право на вынесение окончательного определения о применении Правил ускоренного арбитража будет оставлено за арбитражным судом (A/CN.9/1010, п. 41).

17. Когда Правила ускоренного арбитража перестают применяться к арбитражному разбирательству согласно пункту 1 или 2, арбитражный суд продолжает проводить разбирательство в соответствии с AP. Однако это не означает, что арбитражный суд, если он уже учрежден, придется формировать заново в соответствии с AP (A/CN.9/1043, п. 54). Вместо этого арбитражный суд продолжает работу в соответствии с пунктом 3. Тем не менее в некоторых случаях стороны могут договориться о замене любого арбитра или сформировать состав арбитражного суда заново (A/CN.9/1003, пп. 44 и 51; A/CN.9/1010, п. 50;

A/CN.9/1043, пп. 51 и 52). Также в некоторых случаях арбитр может взять самоотвод, например если арбитр, назначенный в соответствии с Правилами ускоренного арбитража, сочтет, что график его или ее дальнейших обязательств не позволяет проводить неускоренное арбитражное разбирательство (A/CN.9/1043, п. 53).

18. Если арбитражный суд не примет иного решения, неускоренное разбирательство возобновляется с того этапа, на котором стороны договорились об отказе от ускоренной процедуры или арбитражный суд вынес соответствующее определение (A/CN.9/1010, п. 50). Решения, принятые в ходе ускоренного разбирательства, остаются в силе в рамках неускоренного разбирательства, если только арбитражный суд не решит отступить от принятых им ранее решений или от того или иного решения, принятого предыдущим арбитражным судом (A/CN.9/1043, п. 54).

В. Общее положение об ускоренном арбитраже

19. С учетом того что общей целью арбитражного разбирательства на основе и AP, и Правил ускоренного арбитража является справедливое и эффективное урегулирование спора, в статье 3 подчеркивается оперативный характер разбирательства на основе Правил ускоренного арбитража и обращается особое внимание на обязанность сторон и арбитражного суда действовать оперативно (A/CN.9/1003, пп. 78 и 112; A/CN.9/1043, п. 27).

20. Пункт 1 служит напоминанием сторонам о том, что при передаче своего спора на рассмотрение в рамках арбитражного разбирательства на основе Правил ускоренного арбитража они соглашаются сотрудничать в целях обеспечения эффективности разбирательства, а также оперативности разрешения спора, особенно в условиях *ad hoc*, когда отсутствует управляющее учреждение, которое могло бы еще более ускорить этот процесс (A/CN.9/1043, пп. 27 и 29).

21. Пункт 2 следует читать вместе со статьей 17(1) AP. Таким образом, при проведении ускоренного арбитражного разбирательства арбитражные суды также обязаны вести разбирательство, стремясь избежать неоправданных задержек и расходов и обеспечить справедливый и эффективный процесс разрешения спора.

22. Арбитражным судам при проведении арбитража на основе Правил ускоренного арбитража следует помнить о целях Правил ускоренного арбитража, намерениях и ожиданиях сторон при выборе этих Правил, и об установленных в них сроках, в частности о сроке, указанном в статье 16 о вынесении арбитражного решения. В приложении к Правилам ускоренного арбитража приводится типовое заявление, которое стороны могут попросить арбитра добавить к заявлению о независимости. В этом типовом заявлении подчеркивается, что арбитр будет проводить арбитражное разбирательство оперативно и в сроки, установленные в AP и Правилах ускоренного арбитража.

23. Назначающим и компетентным органам, а также арбитражным учреждениям, проводящим арбитражное разбирательство на основе Правил ускоренного арбитража, также следует принимать во внимание цели Правил ускоренного арбитража, а также любые применимые сроки (см. ниже п. 58) (A/CN.9/1043, пп. 31, 33 и 35).

24. В пункте 3 подчеркивается свобода усмотрения, которая предоставляется арбитражному суду в отношении использования широкого круга технических средств для проведения разбирательства, в том числе для поддержания связи со сторонами и проведения консультаций и слушаний. В нем также упоминается о том, что консультации и слушания могут проводиться без физического присутствия сторон, а также в дистанционном режиме. Включение такого правила в Правила ускоренного арбитража не означает, что использование технических средств арбитражными судами допускается только в рамках ускоренного

арбитража (A/CN.9/1043, п. 96). Это положение призвано помочь арбитражному суду оптимизировать проведение разбирательства и избежать ненужных задержек и расходов, что отвечает целям ускоренного арбитража. Арбитражному суду следует помнить о том, что использование технических средств регулируется положениями АР, с тем чтобы обеспечить справедливое разбирательство и предоставить каждой стороне разумную возможность для изложения своей позиции. С учетом вышесказанного арбитражному суду следует предоставить сторонам возможность высказать свои мнения об использовании таких технических средств и принять во внимание все обстоятельства дела, в том числе наличие или отсутствие у сторон возможности использовать подобные технические средства.

С. Уведомление об арбитраже, ответ на него, исковое заявление и возражения по иску

Статья 4

25. В статье 4 рассматривается процедура возбуждения истцом арбитражного разбирательства и вносятся изменения в статьи 3(4) и 20(1) АР.

26. В уведомлении об арбитраже требуется наличие двух элементов, которые согласно статье 3(4) АР являются факультативными. Это требование призвано способствовать скорейшему формированию арбитражного суда в рамках ускоренного арбитража. В соответствии с пунктом 1 истец обязан предложить тот или иной компетентный орган (если этот орган не был ранее согласован сторонами) и кандидатуру арбитра. Истцу необходимо включить такую информацию в свое уведомление об арбитраже, поскольку 15-дневный срок, предусмотренный в статьях 6 и 8, отсчитывается с момента получения ответчиком соответствующих предложений.

27. Предложение о назначении арбитра не означает, что сторона должна указать фамилию арбитра; сторона может вместо этого предложить список подходящих кандидатур или квалификационных требований или механизм для согласования кандидатуры арбитра, который будет использоваться сторонами. Это также относится к случаям, когда стороны договорились о назначении более одного арбитра в рамках ускоренного арбитража (A/CN.9/1043, п. 64).

28. В целях дальнейшего ускорения процесса истец согласно пункту 2 обязан препроводить свое исковое заявление вместе с уведомлением об арбитраже. Это требование изменяет положения статьи 20(1) АР, которая предусматривает, что исковое заявление должно быть направлено в течение срока, устанавливаемого арбитражным судом.

29. Таким образом, при обращении к ускоренному арбитражу истцу необходимо включить в свои уведомление об арбитраже и исковое заявление следующее:

- требование о передаче спора на арбитражное разбирательство (ст. 3(3)(a) АР);
- наименования и контактные данные сторон (ст. 3(3)(b) и 20(2)(a) АР);
- указание на соответствующее арбитражное соглашение (ст. 3(3)(c) АР) и его копию (ст. 20(3) АР);
- указание на какой-либо договор или другой юридический документ, из которого или в отношении которого возникает спор (ст. 3(3)(d) АР), и его копию (ст. 20(3) АР) или, в отсутствие такого договора или документа, краткое описание соответствующего правоотношения (ст. 3(3)(d) АР);
- краткое описание искового требования и указание, в соответствующем случае, размера спорной суммы (ст. 3(3)(e) АР);

- испрашиваемое удовлетворение или средство правовой защиты (ст. 3(3)(f) и 20(2)(d) AP);
- предложение относительно числа арбитров, языка и места арбитражного разбирательства, если это не было ранее согласовано сторонами (ст. 3(3)(g) AP);
- предложение о назначении компетентного органа, если это не было ранее согласовано сторонами (ст. 4(1)(a) Правил ускоренного арбитража);
- предложение о назначении арбитра (ст. 4(1)(b) Правил ускоренного арбитража);
- изложение обстоятельств, подтверждающих исковые требования (ст. 20(2)(b) AP);
- спорные вопросы (ст. 20(2)(c) AP);
- юридические основания или аргументы, подкрепляющие исковое требование (ст. 20(2)(e) AP); и
- насколько это возможно, все документы и другие доказательства, на которые опирается истец, или ссылки на них (ст. 20(4) AP).

30. С учетом статьи 7, предусматривающей общее правило о назначении единоличного арбитра, истцу нет необходимости предлагать число арбитров в своем уведомлении об арбитраже, если только он не пожелает выступить с предложением о формировании арбитражного суда в составе более одного арбитра ([A/CN.9/1010](#), п. 57; [A/CN.9/1043](#), п. 75).

31. Что касается последнего подпункта в вышеприведенном перечне, то его цель состоит в том, чтобы потребовать от истца полностью изложить дело в интересах обеспечения эффективности. Однако при этом не подразумевается, что на данном этапе необходимо препровождать все доказательства, поскольку это может оказаться обременительным и контрпродуктивным. Такое толкование подчеркивается словами «насколько это возможно», и истец может принять решение ограничиться ссылкой на доказательства, на которые он может положиться ([A/CN.9/1003](#), пп. 81 и 101; [A/CN.9/1043](#), п. 63). Например, на этом этапе не требуется представлять показания свидетелей. Вместо этого истец может указать в своем исковом заявлении: i) любых свидетелей, на показания которых он будет опираться; ii) предмет показаний; и iii) любой вопрос, по которому истец намерен представить заключения экспертов ([A/CN.9/1043](#), пп. 62 и 103). Было бы предпочтительным определять, какие доказательства должны быть представлены в ходе консультаций между арбитражным судом и сторонами (см. ниже п. 62).

32. Если истец того пожелает, он может рассматривать в качестве своего искового заявления уведомление об арбитраже при условии, что такое уведомление об арбитраже соответствует установленным требованиям применительно к исковому заявлению (см. второе предложение статьи 20(1) AP). В этом случае истец препровождает один документ, в котором содержатся и уведомление об арбитраже, и исковое заявление.

33. В пункте 3 предусмотрено требование, согласно которому истец обязан направить уведомление об арбитраже и исковое заявление арбитражному суду, как только тот будет сформирован. В случае, если арбитражный суд состоит из более чем одного арбитра, то на практике истец направит уведомление об арбитраже и исковое заявление каждому из арбитров после его или ее назначения.

Статья 5

34. В статье 5 указываются действия, которые обязан совершить ответчик по получении уведомления об арбитраже и искового заявления от истца. В нем предусматривается двухэтапный процесс направления ответа, причем для ответа на уведомление об арбитраже (далее в тексте — «ответ») предусмотрен

более короткий срок, а для представления возражений по иску — более длинный. Такой подход призван содействовать скорейшему учреждению арбитражного суда и предоставить ответчику достаточно времени для выработки своей позиции по делу (A/CN.9/1043, пп. 67 и 68).

35. От ответчика требуется направить ответ в течение 15 дней после получения уведомления. Таким образом, статья 5(1) вносит изменения в статью 4(1) АР, в которой установлен 30-дневный срок (A/CN.9/1010, пп. 55 и 56; A/CN.9/1043, п. 68). Для направления ответа установлен более короткий срок, поскольку ответ касается процессуальных вопросов, в частности вопросов, связанных с учреждением арбитражного суда.

36. Ответ на уведомление об арбитраже включает ответ на информацию, изложенную в уведомлении об арбитраже. Поскольку статья 4(1) Правил ускоренного арбитража обязывает истца включать в свое уведомление об арбитраже предложения о назначении компетентного органа и назначении арбитра, ответчик обязан включить ответ на эти предложения. Если ответчик не согласен с этими предложениями, то он вправе вносить свои собственные предложения в соответствии со статьей 4(2)(b) и (c) АР (A/CN.9/1043, п. 70).

37. Резюмируя вышеизложенное, ответчику необходимо будет в течение 15 дней с момента получения уведомления об арбитраже представить следующую информацию в своем ответе:

- наименование и контактные данные каждого ответчика (ст. 4(1)(a) АР);
- ответ на информацию, изложенную в уведомлении об арбитраже в соответствии со статьей 3(3)(c)–(g) АР (ст. 4(1)(b) АР); и
- ответ на информацию, изложенную в уведомлении об арбитраже в соответствии со статьей 4(1)(a) и (b) Правил ускоренного арбитража (ст. 5(1) Правил ускоренного арбитража).

38. В целях предоставления ответчику достаточного времени для подготовки своих возражений по иску и обеспечения равенства в рамках процесса ответчику предоставляется 15 дней с момента учреждения арбитражного суда для представления своих возражений по иску (A/CN.9/969, п. 71; A/CN.9/1003, п. 81; A/CN.9/1010, п. 56). В статье 5(2) устанавливается 15-дневный срок в отличие от статьи 21(1) АР, в которой предусматривается, что возражения по иску направляются в течение срока, устанавливаемого арбитражным судом. Если ответчик просит предоставить ему дополнительное время, то арбитражный суд может продлить этот 15-дневный срок в соответствии со статьей 10.

39. Ответчик может, конечно, рассматривать в качестве возражений по иску свой ответ на уведомление об арбитраже, если ответ соответствует требованию статьи 21(2) АР (см. второе предложение статьи 21(1) АР).

D. Назначающие и компетентные органы

40. Компетентный орган играет важную роль в деле ускорения разбирательства, особенно когда речь идет об учреждении арбитражного суда. Поэтому сторонам необходимо договориться о выборе компетентного органа. (см. типовую арбитражную оговорку, пункт (a)). Если сторонам не удалось договориться, то статья 6 Правил ускоренного арбитража предусматривает механизм, с помощью которого назначить компетентный орган или выступить в качестве такового может Генеральный секретарь Постоянного третейского суда (ПТС), что в обоих случаях позволит раньше задействовать компетентный орган.

41. Статья 6(1) упрощает процедуры, предусмотренные в статье 6(2) АР, позволяя стороне обратиться к Генеральному секретарю ПТС с просьбой выступить в качестве компетентного органа. В ней предусматривается упорядоченная и

гибкая процедура и предоставляется определенная свобода действий Генеральному секретарю ПТС.

42. Процедура ускоряется благодаря тому, что любая сторона может обратиться к Генеральному секретарю ПТС в любой момент времени по истечении 15 дней после получения всеми сторонами предложения о назначении компетентного органа. На практике это означает, что истец, включивший в свое уведомление об арбитраже предложение о назначении компетентного органа в соответствии со статьей 4(1), может обратиться с просьбой к Генеральному секретарю ПТС по истечении 15 дней с момента получения ответчиком уведомления.

43. Вместе с тем следует отметить, что в статье 5(1) ответчику отводится 15 дней на подготовку ответа на уведомление об арбитраже, который должен также включать ответ на предложение о назначении компетентного органа. Поэтому было бы разумным, чтобы истец учел этот ответ до обращения к Генеральному секретарю ПТС. В любом случае Генеральному секретарю ПТС при выполнении своих функций согласно статье 6(1) будет необходимо предоставить сторонам возможность изложить свои мнения, включая любые предложения относительно компетентного органа.

44. По аналогии со статьей 6(1) статья 6(2) вносит изменение в статью 6(4) АР и позволяет стороне просить Генерального секретаря ПТС назначить заменяющий компетентный орган или выступить в качестве такового, если компетентный орган отказывается действовать или бездействует. Однако такой вариант действий не будет возможным, если Генеральный секретарь ПТС уже выступает в качестве компетентного органа.

45. Пункт 3 предоставляет Генеральному секретарю ПТС определенную свободу действий для решения практических вопросов, которые могут возникнуть, например, i) когда одна из сторон ранее уже отклонила или отклоняет предложение о том, чтобы в качестве компетентного органа выступал Генеральный секретарь ПТС; ii) когда одна из сторон просит Генерального секретаря ПТС выступить в качестве компетентного органа, а другая — в качестве назначающего органа; и iii) когда одна из сторон просит Генерального секретаря ПТС либо назначить компетентный орган, либо выступить в качестве такового.

46. Положения пунктов 1, 3, 5, 6 и 7 статьи 6 АР будут применяться и в рамках ускоренного арбитража (A/CN.9/1043, п. 73).

Е. Число арбитров

47. В статье 7 предусматривается, что стандартным правилом в рамках ускоренного арбитража является учреждение арбитражного суда в составе одного арбитра (A/CN.9/969, пп. 37 и 38; A/CN.9/1003, пп. 53 и 55; A/CN.9/1043, п. 75). Статья 7 Правил ускоренного арбитража по сути заменяет статью 7(1) АР. При этом стороны могут договориться о назначении нескольких арбитров с учетом особенностей спора и в случае, если предпочтение отдается коллективному принятию решений (A/CN.9/969, п. 40; A/CN.9/1003, п. 53). Вместе с тем сторонам следует учитывать, что разбирательство с участием арбитражного суда в составе нескольких арбитров, возможно, будет менее оперативным (см. ниже п. 59).

48. Когда стороны передали свой спор на арбитражное разбирательство на основе Правил ускоренного арбитража и не заключили отдельного соглашения о числе арбитров, компетентный орган не должен играть какой-либо роли в определении этого числа (A/CN.9/1003, пп. 54 и 55) и должен назначить единоличного арбитра в соответствии со статьями 7 и 8. Хотя компетентный орган может принять на основе принципа *prima facie* решение относительно того, будет ли арбитражное разбирательство проводиться на основе Правил ускоренного арбитража, окончательное решение о применении Правил ускоренного арбитража будет выносить арбитражный суд (см. выше п. 16) (A/CN.9/1010, п. 41).

49. Статья 7(2) АР будет применяться и в рамках ускоренного арбитража, когда стороны договорились об учреждении арбитражного суда в составе более чем одного арбитра.

Ф. Назначение арбитра

50. В статье 8 рассматривается порядок назначения единоличного арбитра в рамках ускоренного арбитража. Если стороны договорились о назначении более чем одного арбитра, то применяются статьи 9 и 10 АР ([A/CN.9/1003](#), пп. 64 и 65; [A/CN.9/1010](#), п. 67).

51. В пункте 1 сторонам рекомендуется согласовать кандидатуру единоличного арбитра ([A/CN.9/1003](#), п. 57).

52. В пункте 2 предусмотрен механизм назначения арбитра в случае, если стороны не смогут достичь договоренности по кандидатуре единоличного арбитра. Любая сторона может обратиться к компетентному органу по истечении 15 дней после получения предложения о назначении единоличного арбитра всеми другими сторонами. Этот срок короче 30-дневного срока, указанного в статье 8(1) АР. Компетентный орган может быть вовлечен в процедуру только по просьбе одной из сторон.

53. С учетом того что истец обязан включить предложение о назначении единоличного арбитра в уведомление об арбитраже (см. ст. 4(1) и п. 27 выше), если в течение 15 дней после получения ответчиком уведомления об арбитраже достичь договоренности не удалось, истец сможет обратиться с соответствующей просьбой к компетентному органу, если стороны ранее договорились об этом. Если предложение в уведомление не включено, то 15-дневный срок будет отсчитываться с момента направления предложения.

54. Вместе с тем следует отметить, что в статье 5(1) ответчику предоставляется 15 дней для направления ответа на уведомление об арбитраже, который также должен содержать ответ на предложение истца о назначении единоличного арбитра. Поэтому было бы разумным, чтобы истец учитывал такой ответ до обращения к компетентному органу (если стороны предварительно договорились об этом). Если ответчик предполагает, что будет невозможным достичь договоренности ([A/CN.9/1003](#), пп. 60 и 62; [A/CN.9/1010](#), п. 61), он может обратиться к компетентному органу одновременно с направлением ответа на уведомление об арбитраже.

55. Если стороны не смогут договориться о назначении компетентного органа и единоличного арбитра по истечении 15 дней после получения ответчиком уведомления, любая сторона сможет просить Генерального секретаря ПТС назначить компетентный орган или выступить в качестве компетентного органа в соответствии со статьей 6(1). В последнем случае сторона сможет также просить о назначении единоличного арбитра в соответствии со статьей 8(2), что, вероятно, будет способствовать скорейшему учреждению арбитражного суда.

56. Статья 8(2) АР, в которой упоминается процедура-список для назначения единоличного арбитра, применяется и к ускоренному арбитражу ([A/CN.9/1010](#), п. 62).

57. При осуществлении своих функций в соответствии с Правилами ускоренного арбитража компетентному органу и Генеральному секретарю ПТС следует учитывать статью 6(5) АР, согласно которой они обязаны предоставить сторонам и, в соответствующих случаях, арбитрам возможность изложить свое мнение ([A/CN.9/1043](#), п. 73). Таким образом, следует принимать во внимание любое предложение сторон о назначении единоличного арбитра.

58. При назначении арбитра для проведения ускоренного арбитражного разбирательства компетентный орган прилагает усилия к обеспечению назначения арбитра, который будет не только независимым и беспристрастным в соответствии

со статьей 6(7) АР, но и который будет располагать необходимым временем и будет готов к проведению арбитражного разбирательства в ускоренном порядке в соответствии со статьей 3(2) Правил ускоренного арбитража.

59. Сроки, предусмотренные в статье 9 АР в отношении формирования арбитражного суда в составе трех арбитров, применяются и к ускоренному арбитражу. При этом стороны, возможно, пожелают сократить эти предусмотренные сроки, с тем чтобы ускорить учреждение арбитражного суда в составе трех арбитров (A/CN.9/1003, пп. 61 и 64; A/CN.9/1010, п. 68; A/CN.9/1043, п. 79; A/CN.9/1049, п. 31).

G. Консультации со сторонами

60. Консультации между арбитражным судом и сторонами на ранней стадии разбирательства имеют особенно важное значение для эффективной и справедливой организации ускоренного арбитража (A/CN.9/1043, п. 81).

61. В статье 9 содержится требование, согласно которому арбитражный суд обязан «провести консультации» со сторонами по вопросам организации разбирательства, и упоминается, что как вариант они могут быть проведены в рамках совещания по порядку ведения дела (A/CN.9/1003, п. 75; A/CN.9/1010, пп. 82 и 85). Совещание по порядку ведения дела может служить важным процессуальным инструментом, особенно в рамках ускоренного арбитража, который позволяет арбитражному суду своевременно информировать стороны об организации арбитражного разбирательства и о том, в каком порядке он намеревается его проводить (A/CN.9/969, п. 56).

62. В ходе консультаций может быть обсужден целый ряд вопросов, чтобы обеспечить основу для общего понимания порядка проведения разбирательства, в частности: i) перечень спорных вопросов, включая вопросы, которые необходимо решить в приоритетном порядке; ii) необходимость представления дополнительных заявлений и доказательств; iii) целесообразность и порядок проведения дальнейших консультаций и слушаний, в том числе вопрос о том, будут ли они проводиться в очном формате или с использованием технических средств, например в дистанционном формате; и iv) другие процессуальные вопросы, а также график проведения разбирательства. Аналогичным образом, стороны могли бы указать имена своих свидетелей, которые будут давать показания, а также содержание их показаний.

63. В статье 9 установлен короткий срок для проведения арбитражным судом консультаций со сторонами, поскольку такие консультации полезно проводить на самых ранних стадиях разбирательства (A/CN.9/969, п. 62; A/CN.9/1003, п. 71; A/CN.9/1010, пп. 83 и 85). Арбитражному суду надлежит провести консультации со сторонами в кратчайшие сроки и не позднее чем через 15 дней после его образования. В некоторых случаях ответчик, возможно, еще не препроводил свои возражения по иску, поскольку они должны быть направлены в течение 15 дней с момента учреждения арбитражного суда (см. ст. 5 (2)). Тем не менее арбитражному суду было бы полезным консультироваться со сторонами на ранней стадии разбирательства на основе уведомления об арбитраже, ответа на него, а также искового заявления. По получении от ответчика возражений по иску арбитражный суд может принять решение о проведении дальнейших консультаций со сторонами, особенно если согласование предварительного процессуального графика отложено до рассмотрения арбитражным судом возражений по иску или если уже согласованный график требует обновления после такого рассмотрения (A/CN.9/1049, п. 32).

64. Консультации могут проводиться в формате личной встречи, в письменной форме, по телефону или видеосвязи либо с помощью других средств связи, как это предусмотрено в статье 3(3) (A/CN.9/969, п. 63; A/CN.9/1003, п. 74; A/CN.9/1010, п. 85). С учетом того что для арбитражного суда предусмотрены

достаточно гибкие возможности, особых сложностей с соблюдением 15-дневного срока, указанного в статье 9, возникнуть не должно (A/CN.9/1003, п. 74).

65. В соответствии с статьей 17(2) AP арбитражный суд должен установить предварительный график проведения арбитражного разбирательства. При этом арбитражному суду следует помнить о сроках, установленных в Правилах ускоренного арбитража, в частности о сроке, указанном в статье 16 (A/CN.9/1003, п. 73; A/CN.9/1010, п. 84). Аналогичным образом, после консультаций арбитражный суд, возможно, пожелает сообщить сторонам результаты консультаций, с тем чтобы стороны были осведомлены об установленных сроках и не допускали задержек.

Н. Сроки и свобода усмотрения арбитражного суда

66. В статье 10 рассматривается свобода усмотрения арбитражного суда в отношении сроков в рамках ускоренного арбитража. Его следует читать вместе со вторым предложением статьи 17(2) AP.

67. По сути в статье 10 разъясняется, что арбитражный суд может продлить или сократить любой срок, установленный в AP или Правилах ускоренного арбитража или согласованный сторонами (A/CN.9/1003, п. 79; A/CN.9/1043, п. 91). Даже если тот или иной срок будет установлен в соответствии со статьей 10, то предусматривается возможность его корректировки при условии, что такая корректировка оправданна (A/CN.9/969, п. 52). Однако такая свобода усмотрения ограничивается конкретным положением в статье 16, поскольку продление срока, установленного для вынесения арбитражного решения, возможно только в исключительных обстоятельствах и дополнительно ограничивается путем установления максимальной продолжительности общего срока, составляющей девять месяцев (см. пп. 87–89 ниже).

68. В статье 10 уточняются и подтверждаются дискреционные полномочия арбитражного суда в отношении корректировки ведения разбирательства с учетом обстоятельств дела, что позволяет дополнительно уменьшить риск оспаривания арбитражного решения на этапе приведения в исполнение (A/CN.9/969, п. 50; A/CN.9/1010, п. 95). Иными словами, ее положения наделяют арбитражный суд широкими полномочиями, позволяющими ему действовать решительно, не опасаясь, что его решение может быть отменено за нарушение надлежащей правовой процедуры.

69. Хотя более сжатые сроки представляют собой одну из ключевых особенностей ускоренного арбитража, арбитражным судам следует стремиться сохранять гибкий характер разбирательства и соблюдать требования надлежащей правовой процедуры (A/CN.9/1003, п. 77).

70. Что касается последствий несоблюдения сторонами сроков, то к ускоренному арбитражу применяется статья 30 AP, касающаяся неисполнения обязательств (A/CN.9/1003, п. 80, A/CN.9/1043, п. 92). Если говорить о поздней подаче представлений, то с учетом предоставленного арбитражному суду права гибко подходить к установлению и продлению сроков он может принимать такие представления, но такая свобода усмотрения должна осуществляться с осторожностью (A/CN.9/969, п. 69; A/CN.9/1043, п. 92).

I. Слушания

71. В статье 11 подчеркивается дискреционное право арбитражного суда «не проводить» слушания в рамках ускоренного арбитража при отсутствии соответствующей просьбы любой из сторон. Его следует читать вместе со статьей 17(3) AP, которая предусматривает, что: i) арбитражный суд проводит слушания, если на соответствующей стадии процесса любая сторона просит об этом; и ii) при отсутствии такой просьбы арбитражный суд принимает решение о том,

проводить ли такие слушания. Стороны могут сами договориться о проведении слушаний, и в этом случае эта договоренность имеет обязательную силу для арбитражного суда.

72. Проведение слушания может привести к задержкам, особенно в случаях, когда требуется согласовывать расписания сторон и график арбитражного суда. Вместе с тем проведение слушаний может быть полезным, когда показания свидетелей и заключения экспертов имеют решающее значение для принятия решений арбитражным судом. Кроме того, непосредственное общение сторон с арбитражным судом в ходе слушаний (будь то лично или дистанционно) может способствовать лучшему пониманию дела и повышению эффективности разбирательства.

[Примечание для Комиссии. Комиссия, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о целесообразности сохранения пункта 72, поскольку он не имеет непосредственного отношения к ускоренному арбитражу.]

73. Учитывая непродолжительный срок для вынесения арбитражного решения в рамках ускоренного арбитража, составляющий шесть месяцев, арбитражный суд, возможно, пожелает уже на ранней стадии разбирательства принять решение по вопросу о целесообразности проведения слушаний (A/CN.9/1010, п. 110). Просьба о проведении слушаний, поданная на более позднем этапе, может затянуть разбирательство и привести к тому, что арбитражный суд не вынесет решения в установленный срок.

74. Поскольку стороны имеют право просить о проведении слушаний, статья 11 обязывает арбитражный суд предложить сторонам изложить свои позиции относительно целесообразности проведения слушаний. Суд также может это сделать во время консультаций со сторонами (см. выше п. 62). Если одна из сторон выступит с соответствующей просьбой на данном этапе, то арбитражный суд будет обязан провести слушания согласно статье 17(3) АР. Если такая просьба не поступит ни до, ни в ходе консультаций, то арбитражный суд может продолжать работу и принять решение не проводить слушания.

75. Это означает, что разбирательство проводится на основе документов и других материалов. Просьба о проведении слушаний, с которой сторона обращается после принятия арбитражным судом решения об отказе в их проведении, может быть отклонена, поскольку она не будет больше рассматриваться как просьба, поданная на «соответствующей стадии процесса» (см. ст. 17(3) АР). Таким образом, статья 11 ограничивает срок, в течение которого может быть подана просьба о проведении слушаний.

76. Как предусмотрено в статье 3(3) Правил ускоренного арбитража и статье 28(4) АР, арбитражный суд может использовать любые технические средства для проведения слушаний, которые не требуют физического присутствия сторон или свидетелей, в частности в дистанционном режиме. Остальные пункты статьи 28 АР применяются также к проведению слушаний в рамках ускоренного арбитража (A/CN.9/1003, п. 97). Арбитражный суд располагает широкими дискреционными полномочиями в вопросе определения наиболее рационального порядка проведения слушаний (A/CN.9/969, п. 65, A/CN.9/1003, пп. 80 и 99; A/CN.9/1010, п. 111). Следует приложить усилия к тому, чтобы ограничить продолжительность слушаний (A/CN.9/1043, п. 95), число свидетелей, а также проведение перекрестных опросов (A/CN.9/969, пп. 75 и 82; A/CN.9/1003, п. 97; A/CN.9/1010, п. 111) и в то же время обеспечить справедливое судебное разбирательство.

Ж. Встречные иски и требования в целях зачета

77. Статья 12 сохраняет право сторон заявлять встречные иски и требования в целях зачета (далее именуемые «встречные иски»), но при этом в ней установлены определенные ограничения, которые могут быть сняты

арбитражным судом (A/CN.9/1003, п. 88; A/CN.9/1010, п. 97). Это необходимо для того, чтобы встречные иски не приводили к задержкам в рамках ускоренного арбитража.

78. Статья 12 заменяет собой статью 21(3) АР и предусматривает более жесткие требования в отношении встречных исков. Пункт 1 обязывает ответчика предъявлять любой встречный иск не позднее чем при подаче своих возражений по иску (A/CN.9/1010, п. 98). Встречный иск может быть предъявлен на более поздней стадии разбирательства, но только в том случае, если арбитражный суд сочтет это приемлемым в сложившихся обстоятельствах.

К. Изменение и дополнение исковых требований или возражений по иску

79. Статья 13 заменяет собой статью 22 АР. В ней устанавливаются более жесткие требования для сторон, желающих изменить и дополнить исковые требования или возражения по иску, в том числе встречные иски или требования в целях зачета (далее именуемые «изменения») в рамках ускоренного арбитража. Тем не менее допускается определенная степень гибкости при применении этой статьи с учетом различных обстоятельств (A/CN.9/1049, пп. 40 и 41). Соответственно, стороне не разрешается вносить изменения, кроме как если арбитражный суд сочтет уместным разрешить эти изменения. При вынесении определения относительно целесообразности разрешения изменений арбитражному суду следует принимать во внимание: на каком этапе разбирательства подается ходатайство о внесении изменений, какой ущерб может быть нанесен другим сторонам в случае разрешения этих изменений и любые другие обстоятельства.

80. Предъявление встречных исков и внесение изменений может привести к тому, что ускоренный арбитраж не будет более подходить для урегулирования спора. В таком случае стороны могут договориться о том, что Правила ускоренного арбитража перестают применяться к арбитражному разбирательству или что сторона может просить арбитражный суд вынести определение, что Правила ускоренного арбитража перестают применяться в соответствии с проектом положения 2 (A/CN.9/1010, п. 100).

Л. Дополнительные письменные заявления

81. Статья 14 закрепляет свободу усмотрения арбитражного суда, предусмотренную статьей 24 АР, в отношении ограничения права на представление дополнительных письменных заявлений (A/CN.9/1010, п. 102). В ней четко указывается, что арбитражный суд может определить, что исковое заявление и возражения по иску являются достаточными для разбирательства и что от сторон не требуется никаких дополнительных письменных заявлений. Вместе с тем ее не следует толковать таким образом, как будто согласно статье 24 АР арбитражный суд такой свободой усмотрения не обладает.

М. Доказательства

82. В статье 15 разъясняются дискреционные полномочия арбитражного суда применительно к принятию доказательств при ускоренном арбитраже. В статье 27(3) АР предусматривается, что арбитражный суд может потребовать от сторон представления документов и других доказательств в рамках проводимого разбирательства. В первом предложении статьи 15(1) разъясняется, что арбитражный суд может решить, какие документы или иные доказательства должны представить стороны. Во втором предложении подтверждаются дискреционные полномочия арбитражного суда, позволяющие отклонить просьбу об этапе истребования документов, который может привести к неоправданным задержкам (A/CN.9/1010, п. 103; A/CN.9/1043, п. 104; A/CN.9/1049, п. 44). При

этом включение проекта положения 15(1) в Правила ускоренного арбитража не следует толковать как означающее, что согласно статье 27(3) AP арбитражный суд не обладает такой свободой усмотрения.

83. В статье 15(2) предусматривается, что при ускоренном арбитраже заявления свидетелей должны быть представлены в «письменной» форме за их подписью (A/CN.9/1003, п. 100; A/CN.9/1010, п. 105). Таким образом, пункт 2 заменяет собой статью 27(2) AP. Хотя правила выполнения требований в отношении «письменной формы» и «подписи» при использовании электронных сообщений различаются в зависимости от юрисдикционной системы, следует отметить, что в статье 9(2) и (3) Конвенции Организации Объединенных Наций об использовании электронных сообщений в международных договорах предусмотрено правило функциональной эквивалентности (A/CN.9/1043, п. 103).

N. Вынесение арбитражного решения

84. В статье 16 установлен шестимесячный срок для вынесения арбитражного решения и предусмотрен механизм его продления в исключительных обстоятельствах (A/CN.9/969, п. 49; A/CN.9/1003, п. 103). Шестимесячный срок для вынесения арбитражного решения начинается с момента образования арбитражного суда (A/CN.9/1003, п. 104; A/CN.9/1010, пп. 85–87, 89, 92, 112 и 116), и стороны могут договориться о сроках, отличающихся от указанных в пункте 1 (A/CN.9/1003, п. 103; A/CN.9/1043, п. 109).

85. В пункте 2 для арбитражного суда предусмотрена возможность продления срока, указанного в пункте 1. Если в статье 10 закреплена общая свобода усмотрения арбитражного суда в отношении продления или сокращения любых сроков, предусмотренных Правилами ускоренного арбитража, то в статье 16(2) особо оговорено право арбитражного суда продлевать срок вынесения арбитражного решения, но только в исключительных обстоятельствах (A/CN.9/1003, п. 106; A/CN.9/1010, п. 117). Решение о том, являются ли обстоятельства исключительными или нет, оставлено на усмотрение арбитражного суда. Хотя арбитражный суд должен, как правило, указывать причины продления сроков, в пункте 2 такое требование напрямую не предусмотрено, чтобы предоставить арбитражному суду определенную свободу действий, особенно в случаях, когда срок продлевается на короткий период времени для окончательной доработки арбитражного решения.

86. С учетом того что в некоторых правовых системах продление срока возможно только по договоренности или с согласия сторон или по решению иного органа, а не арбитражного суда (A/CN.9/1003, п. 107; A/CN.9/1010, п. 120), в пункте 2 подчеркивается, что стороны, соглашаясь на применение Правил ускоренного арбитража, предоставляют арбитражному суду право продлевать срок, установленный в пункте 1 (A/CN.9/1043, п. 107).

87. В пункте 3 предусматривается, что максимальный общий срок, включающий любой продленный срок, не должен превышать девяти месяцев с момента образования арбитражного суда. Это положение соответствует ожиданиям сторон в отношении вынесения арбитражного решения в течение короткого периода времени, что является одной из основных особенностей ускоренного арбитража. При этом в пункте 3 не предусматривается ограничение количества возможных продлений в рамках общего срока, и стороны могут договариваться о другом сроке (A/CN.9/1049, п. 54).

88. Вместе с тем сторонам и арбитражному суду следует помнить о последствиях, которые влечет за собой истечение девятимесячного срока. В зависимости от применимого права, по истечении этого срока может быть прекращено разбирательство, а арбитражное решение, вынесенное по истечении этого срока, может быть аннулировано. Если предполагается, что арбитражное решение не может быть вынесено в течение девятимесячного срока, то арбитражному суду

следует предупредить об этом стороны и стороны могут договориться о другом сроке, превышающем девять месяцев. Также одна из сторон может в соответствии со статьей 2(2) ходатайствовать о том, чтобы Правила ускоренного арбитража более не применялись к арбитражному разбирательству. Это может оказаться особенно полезным в том случае, если одна из сторон намеренно затягивает разбирательство, а также вынесение арбитражного решения в установленный срок и не соглашается на его продление. В таком случае арбитражный суд должен иметь возможность оперативно вынести определение о том, что Правила ускоренного арбитража, включая статью 16(3), более не применяются к арбитражному разбирательству до истечения девятимесячного срока. Если стороны договорились о сроке, превышающем девять месяцев или арбитражный суд вынес определение о том, что Правила ускоренного арбитража более не применяются к арбитражному разбирательству, то разбирательство может быть продолжено и арбитражный суд будет иметь возможность вынести арбитражное решение даже после истечения девяти месяцев с момента его образования.

89. Если же стороны хотели бы избежать последствий, сопряженных с истечением срока, оговоренного в статье 16(3), и намерены предоставить определенную свободу действий арбитражному суду, то они могут рассмотреть возможность включения в свое соглашение об арбитраже пункта (d) типовой арбитражной оговорки, содержащейся в приложении, согласно которому статья 16(3) не применяется к арбитражному разбирательству. Стороны, возможно, также пожелают рассмотреть вопрос о том, предусматриваются ли применимым правом другие решения, например разрешает ли оно сторонам обращаться в местные суды с целью возможного продления установленного срока.

90. Статью 16 следует читать вместе со статьей 34 AP, в частности с пунктом 3. Если только стороны не договорились о том, что мотивы арбитражного решения не будут указываться, в рамках ускоренного арбитража арбитражные суды приводят мотивы, на основе которых было вынесено арбитражное решение. Требование, обязывающее арбитражный суд выносить мотивированное решение, может содействовать процессу принятия решения и обеспечит справедливость разбирательства, поскольку позволит сторонам убедиться в том, что их аргументы были должным образом приняты во внимание (A/CN.9/969, пп. 85 и 86; A/CN.9/1003, п. 110; A/CN.9/1010, п. 121). Отсутствие мотивировки в арбитражном решении может затруднить работу любого механизма контроля, поскольку суд или другой компетентный орган не сможет оценить наличие оснований для отмены арбитражного решения или отказа в его признании и приведении в исполнение.

О. Типовая арбитражная оговорка для ускоренного арбитража

91. В приложении к Правилам ускоренного арбитража содержится типовая арбитражная оговорка, которую стороны могут включить в арбитражное соглашение для выражения согласия на ускоренный арбитраж в соответствии с Правилами ускоренного арбитража.

92. В примечании к типовой арбитражной оговорке указано, что сторонам следует договориться о компетентном органе, а также месте и языке арбитражного разбирательства. Кроме того, в ней предлагается сторонам рассмотреть вопрос о целесообразности снятия ограничений по срокам вынесения арбитражного решения, предусмотренных в статье 16(3).

93. При рассмотрении вопроса о том, следует ли передавать спор на рассмотрение в рамках арбитражного разбирательства на основе Правил ускоренного арбитража, сторонам следует учитывать, в частности, следующие факторы:

- срочность урегулирования спора;
- сложность сделки и число заинтересованных сторон;

- предполагаемую сложность спора;
- предполагаемую сумму спора;
- финансовые ресурсы, имеющиеся в распоряжении стороны, в сопоставлении с ожидаемыми затратами на проведение арбитража;
- возможность объединения или консолидации; и
- вероятность вынесения арбитражного решения в сроки, предусмотренные в статье 16 Правил ускоренного арбитража.

Р. Правила ускоренного арбитража и Правила о прозрачности

94. Вопрос о том, подходят ли Правила ускоренного арбитража для инвестиционного арбитража, оставлен на усмотрение сторон спора, поскольку для применения Правил требуется прямое согласие сторон (см. пп. 2, 4 и 5 выше). Государства могут сослаться на Правила ускоренного арбитража и выразить согласие на их применение в соответствующем инвестиционном договоре, в случае чего инвестор-истец будет иметь возможность согласиться на передачу спора в арбитраж в соответствии с Правилами ускоренного арбитража. Наличие же в инвестиционном договоре ссылки на АР (независимо от того, будет ли она включена в него до или после вступления в силу Правил ускоренного арбитража) не будет толковаться как согласие государств-участников на применение Правил ускоренного арбитража.

95. Согласно статье 1(4) АР составной частью Арбитражного регламента являются Правила ЮНСИТРАЛ о прозрачности в контексте арбитражных разбирательств между инвесторами и государствами на основе международных договоров («Правила о прозрачности»). В статье 1 Правил о прозрачности сказано об их применимости к «арбитражным разбирательствам между инвесторами и государствами, возбуждаемым в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ». Поскольку Правила ускоренного арбитража оформлены в виде добавления к АР, то арбитражные разбирательства по спорам между инвесторами и государствами на основе Правил ускоренного арбитража можно считать возбужденными в соответствии с АР, а значит, к ним будут применимы и Правила о прозрачности.

96. В случае возбуждения арбитражного разбирательства по спору между инвестором и государством согласно международному инвестиционному договору, заключенному до 1 апреля 2014 года, Правила о прозрачности будут применяться только в том случае, если стороны спора согласились на их применение или если государства — участники международного договора договорились об их применении после 1 апреля 2014 года. Таким образом, даже если стороны спора договорятся о применении Правил ускоренного арбитража, разбирательство не будет подпадать под действие Правил о прозрачности, если не будут выполнены вышеупомянутые условия.

97. В случае возбуждения арбитражного разбирательства по спору между инвестором и государством согласно международному инвестиционному договору, заключенному начиная с 1 апреля 2014 года, Правила о прозрачности будут применяться, если только государства — участники международного договора не договорились об ином. Иными словами, если государства — участники международного договора не договорились об ином, а стороны спора согласились на применение Правил ускоренного арбитража, то это разбирательство подпадет под действие Правил о прозрачности.

98. Соглашаясь передать инвестиционный спор в арбитраж в соответствии с Правилами ускоренного арбитража, стороны могут договориться о том, что к разбирательству не будут применяться Правила о прозрачности. Например, государства могут включить в инвестиционный договор ссылку на Правила ускоренного арбитража и одновременно отказаться от применения Правил о

прозрачности, добавив i) ссылку на АР в редакции 2010 года, дополненный Правилами ускоренного арбитража, или ii) ссылку на Правила ускоренного арбитража, за исключением положений статьи 1(4) АР.

99. В случае же возбуждения арбитражного разбирательства по спору между инвестором и государством согласно международному инвестиционному договору, заключенному начиная с 1 апреля 2014 года и содержащему ссылку на АР, стороны спора будут ограничены в возможности отказа от применения Правил о прозрачности, если только государства — участники соответствующего договора сами не откажутся от применения Правил о прозрачности. Например, если после 1 апреля 2014 года два государства заключили международный договор, разрешающий инвесторам обращаться в арбитраж в соответствии с АР, и при этом не отказались от применения Правил о прозрачности, то инвестор-истец и государство-ответчик не смогут договориться о применении Правил ускоренного арбитража без применения Правил о прозрачности.

Q. Раннее отклонение исковых требований и предварительное определение

100. Такие инструменты, как раннее отклонение исковых требований (позволяющее арбитражному суду отклонять несостоятельные исковые требования и возражения по ним) и вынесение предварительного определения (позволяющее любой из сторон обратиться к суду с просьбой вынести решение по одному или нескольким спорным вопросам или вопросам права или факта без прохождения каждого процессуального этапа) (A/CN.9/969, пп. 20 и 21; A/CN.9/1003, пп. 82–87; A/CN.9/1010, пп. 122–129), позволяют повысить общую эффективность арбитража (A/CN.9/1010, п. 123). Применение таких инструментов входит в круг неотъемлемых полномочий арбитражных судов согласно статье 17(1) АР. При условии аккуратного применения таких инструментов, призванного не допустить появления лишних этапов в процессе разбирательства, их можно успешно использовать для ускорения производства.

[Примечание для Комиссии. На семидесятой и семьдесят первой сессиях Рабочая группа II рассмотрела положения о раннем отклонении исковых требований и предварительном определении (A/CN.9/969, пп. 20 и 21; A/CN.9/1003, пп. 82–87; A/CN.9/1010, пп. 122–129), не предопределяя окончательного решения о том, будут ли они включены в Правила ускоренного арбитража или будут применяться ко всем арбитражным разбирательствам, проводимым согласно АР (A/CN.9/1003, п. 87; A/CN.9/1010, п. 122). Одно из мнений заключалось в том, что прямое упоминание о подобных инструментах в Правилах ускоренного арбитража облегчит их применение арбитражными судами и поможет удерживать стороны от предъявления произвольных требований (A/CN.9/1003, п. 85; A/CN.9/1010, п. 123). Последний вариант формулировки положения о раннем отклонении исковых требований и предварительном определении содержится в документе A/CN.9/WG.II/WP.216 (см. пп. 76–81).

Напомнив о расхождении мнений относительно целесообразности включения подобного положения в Правила ускоренного арбитража в ходе предыдущих обсуждений данного вопроса (A/CN.9/969, пп. 20 и 116; A/CN.9/1003, пп. 83 и 84; A/CN.9/1010, п. 124), Рабочая группа на семьдесят третьей сессии решила не включать соответствующее положение в Правила ускоренного арбитража. Это решение было принято также с учетом высказанной точки зрения, что такое положение лучше включить в АР (A/CN.9/1003, п. 87; A/CN.9/1010, п. 122; A/CN.9/1049, п. 59).

Комиссия, возможно, пожелает вспомнить, что на пятьдесят третьей сессии она просила Рабочую группу рассмотреть вопрос о форме представления

Правил ускоренного арбитража в связи с АР¹. Учитывая поддержку, выраженную в отношении предоставления арбитражным судам инструментов для отклонения необоснованных требований и возражений, а также для вынесения предварительных определений, Рабочая группа предложила Комиссии поручить ей рассмотреть и доработать это правило в целях его возможного включения в АР на ее следующей сессии (A/CN.9/1049, п. 60).]

¹ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят пятая сессия, Дополнение №17 (A/75/17), часть вторая, п. 29.*

Р. Сроки, предусмотренные в Правилах ускоренного арбитража

Ниже представлен общий обзор различных сроков, предусмотренных в Правилах ускоренного арбитража. В столбце «сроки» формула «А + количество (дней (д)/месяцев (м))» означает «в течение» такого-то количества дней/месяцев с этапа А (или, в некоторых случаях, с момента получения документа).

<i>Сроки</i>	<i>Этапы разбирательства и процессуальные действия</i>	<i>Соответствующие статьи</i>	
A	Направление уведомления об арбитраже (включающего предложение о назначении компетентного органа (A1) и единоличного арбитра (A2)) ответчику	Правила ускоренного арбитража, статья 4(1)	
A+0д	Направление искового заявления ответчику	Правила ускоренного арбитража, статья 4(2)	
B	A+15д	Направление ответа на уведомление об арбитраже (включающего ответ на предложения A1 и A2) истцу	Правила ускоренного арбитража, статья 5(1)
C	15д после A1 или другого предложения	Если договоренность о компетентном органе не достигнута, то любая сторона может просить Генерального секретаря ПТС назначить компетентный орган или выступить в качестве компетентного органа	Правила ускоренного арбитража, статья 6(1)
D	15д после A2 или другого предложения	Если договоренность по кандидатуре арбитра не достигнута, то любая сторона может просить компетентный орган назначить единоличного арбитра → Компетентный орган производит назначение как можно скорее	Правила ускоренного арбитража, статья 8(2)
E	Учреждение арбитражного суда	Правила ускоренного арбитража, статья 8; АР, статьи 8 и 9	
E+0д	Истец направляет свое уведомление об арбитраже и исковое заявление арбитражному суду (как только тот будет образован)	Правила ускоренного арбитража, статья 4(3)	
E+15д	Консультации со сторонами в рамках совещания по порядку ведения дела или в ином формате (в кратчайшие сроки и не позднее чем через 15 дней с момента образования арбитражного суда)	Правила ускоренного арбитража, статья 9	
	Составление предварительного графика (в кратчайшие практически возможные сроки)	АР, статья 17(2)	

	<i>Сроки</i>	<i>Этапы разбирательства и процессуальные действия</i>	<i>Соответствующие статьи</i>
F	E+15д	Направление ответчиком возражений по иску истцу и арбитражному суду (возможно продление)	Правила ускоренного арбитража, статьи 5(2) и 10
	F+0д	Предъявление встречного иска или требования в целях зачета в возражениях по иску (допустимо на более поздней стадии, если арбитражный суд сочтет это уместным)	Правила ускоренного арбитража, статья 12
G	E+6м	Вынесение арбитражного решения	Правила ускоренного арбитража, статья 16(1)
	E+9м	Возможное продление срока вынесения арбитражного решения	Правила ускоренного арбитража, статья 16(2) и (3)