



# Генеральная Ассамблея

Distr.: General  
10 November 2020  
Russian  
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций  
по праву международной торговли**  
Пятьдесят четвертая сессия  
Вена, 28 июня — 16 июля 2021 года

## **Доклад Рабочей группы III (Реформирование системы урегулирования споров между инвесторами и государствами) о работе ее тридцать девятой сессии (Вена, 5–9 октября 2020 года)**

### Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение .....	2
II. Организация работы сессии .....	3
III. Возможная работа по реформированию системы урегулирования споров между инвесторами и государствами .....	5
A. Предупреждение споров и примирение, а также другие альтернативные способы урегулирования споров .....	6
B. Множественные производства и встречные иски, включая иски акционеров и косвенные убытки .....	11
C. Обеспечение покрытия издержек и необоснованные иски .....	16
D. Толкование инвестиционных договоров их сторонами .....	20
E. Многосторонний документ по реформированию системы УСИГ .....	22
IV. План работы и прочие вопросы .....	25
A. План работы и использования ресурсов .....	25
B. Работа в межсессионный период .....	25
C. Статус Маврикийской конвенции о прозрачности .....	26
D. Перевод решений по УСИГ .....	26



## I. Введение

1. На своей пятидесятой сессии Комиссия рассмотрела записки Секретариата о возможной будущей работе в области урегулирования споров: параллельные производства в контексте международного арбитража (A/CN.9/915); о возможной будущей работе в области урегулирования споров: этические нормы в контексте международного арбитража (A/CN.9/916); и о возможной будущей работе в области урегулирования споров: реформы в области урегулирования споров между инвесторами и государствами (УСИГ) (A/CN.9/917). Кроме того, она рассмотрела подборку замечаний государств и международных организаций в отношении основ УСИГ (A/CN.9/918 и добавления).
2. Рассмотрев темы, освещаемые в документах A/CN.9/915, A/CN.9/916 и A/CN.9/917, Комиссия предоставила Рабочей группе широкий мандат на проведение работы по возможному реформированию системы урегулирования споров между инвесторами и государствами (УСИГ). В соответствии с рабочим процессом ЮНСИТРАЛ Рабочая группа при выполнении своего мандата должна обеспечить, чтобы такая работа проводилась с максимально широким использованием экспертного опыта всех заинтересованных сторон под руководством и при активном участии всех правительств на основе консенсуса и полной прозрачности. Рабочей группе следует организовать работу следующим образом: i) во-первых, определить и рассмотреть проблемы, касающиеся УСИГ; ii) во-вторых, рассмотреть вопрос о целесообразности проведения реформы с учетом любых выявленных проблем; и iii) в-третьих, если Рабочая группа придет к заключению о целесообразности реформы, разработать подходящие решения и рекомендовать их Комиссии. Комиссия согласилась с тем, что Рабочей группе следует предоставить широкую свободу действий в вопросах выполнения своего мандата и что любые решения должны разрабатываться с учетом текущей работы соответствующих международных организаций и с расчетом на то, чтобы у каждого государства имелась возможность выбрать, будет ли оно применять соответствующее решение (решения) и в какой мере<sup>1</sup>.
3. На своих тридцать четвертой — тридцать седьмой сессиях Рабочая группа определила и обсудила вызывающие беспокойство проблемы в области УСИГ и пришла к выводу о целесообразности реформирования данной системы с учетом выявленных проблем.
4. На пятьдесят второй сессии в 2019 году Комиссия выразила удовлетворение ходом работы Рабочей группы, проходящей на конструктивной, всеохватной и прозрачной основе, а также ее решением проанализировать и разработать несколько возможных решений по реформированию системы УСИГ одновременно.
5. На тридцать восьмой сессии (Вена, 14–18 октября 2019 года) Рабочая группа согласовала график осуществления проекта и приступила к рассмотрению вариантов реформ, связанных с созданием консультационного центра, разработкой кодекса поведения арбитров и регулированием финансирования третьими сторонами. На возобновленной тридцать восьмой сессии (Вена, 20–24 января 2020 года) Рабочая группа обсудила апелляционные и многосторонние судебные механизмы, а также порядок отбора и назначения членов суда по УСИГ. Тридцать девятая сессия (Нью-Йорк, 30 марта — 3 апреля) была перенесена на более поздний срок в связи со вспышкой пандемии COVID-19.
6. На пятьдесят третьей сессии в 2020 году Комиссия рассмотрела доклады Рабочей группы о работе ее тридцать восьмой и возобновленной тридцать восьмой сессий (A/CN.9/1004 и A/CN.9/1004/Add.1) и вновь выразила удовлетворение ходом работы Рабочей группы, проходящей на конструктивной, всеохватной и прозрачной основе, а также поддержкой, оказываемой Секретариатом.

<sup>1</sup> *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят вторая сессия, Дополнение № 17 (A/72/17),* pp 263 и 264.

Комиссия приняла к сведению информационно-пропагандистскую деятельность Секретариата, направленную на повышение осведомленности о работе Рабочей группы и обеспечение того, чтобы этот процесс оставался открытым для широкого участия и полностью прозрачным. Она также отметила неофициальные веб-семинары и другие неофициальные мероприятия и консультации, организованные или проведенные при содействии Секретариата после начала глобальной пандемии COVID-19 и переноса сроков проведения тридцать девятой сессии Рабочей группы, в том числе по темам, включенным в повестку дня перенесенной сессии (предупреждение споров и примирение, а также другие альтернативные способы урегулирования споров; толкование международных договоров государствами-участниками; косвенные убытки и иски акционеров на основе совместной работы с Организацией экономического сотрудничества и развития; и разработка многостороннего документа по реформированию УСИГ). С видеозаписями веб-семинаров, организованных совместно с Научным форумом по УСИГ, а также с представленными на них докладами можно ознакомиться на веб-сайте ЮНСИТРАЛ. Комиссия далее отметила проведение серии вебинаров, организованных совместно с Международным центром по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС) по проекту кодекса поведения арбитров в рамках урегулирования споров между инвесторами и государствами<sup>2</sup>.

## II. Организация работы сессии

7. Рабочая группа, в состав которой входят все государства — члены Комиссии, провела тридцать девятую сессию в Вене с 5 по 9 октября 2020 года в соответствии с решением о формате, должностных лицах и методах работы рабочих групп ЮНСИТРАЛ во время пандемии коронавирусной инфекции (COVID-19), принятым 19 августа 2020 года государствами — членами ЮНСИТРАЛ (изложено в документе [A/CN.9/1038](#)). Принятые организационные меры позволили делегациям участвовать в работе сессии как лично, так и дистанционно.

8. В работе сессии приняли участие следующие государства — члены Рабочей группы: Австралия, Австрия, Алжир, Аргентина, Беларусь, Бельгия, Бразилия, Бурунди, Венгрия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Гана, Германия, Гондурас, Доминиканская Республика, Зимбабве, Израиль, Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Испания, Италия, Камерун, Канада, Кения, Китай, Колумбия, Маврикий, Малайзия, Мали, Мексика, Нигерия, Перу, Польша, Республика Корея, Российская Федерация, Румыния, Сингапур, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Таиланд, Турция, Украина, Филиппины, Финляндия, Франция, Хорватия, Чехия, Чили, Швейцария, Шри-Ланка, Эквадор, Южная Африка и Япония.

9. На сессии присутствовали наблюдатели от следующих государств: Анголы, Бахрейна, Болгарии, Боливии (Многонациональное Государство), Боснии и Герцеговины, Ботсваны, Буркина-Фасо, Египта, Камбоджи, Кипра, Коста-Рики, Лаосской Народно-Демократической Республики, Латвии, Литвы, Мадагаскара, Мальдивских Островов, Марокко, Нидерландов, Норвегии, Парагвая, Португалии, Сальвадора, Сенегала, Словакии, Туниса, Туркменистана, Уругвая, Швеции и Ямайки.

10. На сессии также присутствовали наблюдатели от Европейского союза и Святого Престола.

11. Присутствовали также наблюдатели от следующих международных организаций:

<sup>2</sup> Там же, *семьдесят пятая сессия, Дополнение № 17 (A/75/17, Часть II)*, пп. 31–36.

а) *система Организации Объединенных Наций*: Международный центр по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС) и Экономическая комиссия для Латинской Америки и Карибского бассейна (ЭКЛАК);

б) *межправительственные организации*: Африканский союз, Евразийская экономическая комиссия, Мексиканская секция секретариата Договора между Мексикой, США и Канадой (Т-МЕС), Организация стран-экспортеров нефти (ОПЕК), Постоянная палата третейского суда (ППТС), Постоянный секретариат Общего договора об экономической интеграции Центральной Америки (СИЕКА), Секретариат Содружества, Секретариат Энергетической Хартии, Совет Межпарламентской ассамблеи государств — членов Содружества Независимых Государств (СНГ) и Центр по проблемам Юга;

в) *приглашенные неправительственные организации*: Азиатская академия международного права (ААМП), Американское общество международного права (АОМП), Арбитражный институт Стокгольмской торговой палаты (АИСТП), Арбитражный центр Организации исламского сотрудничества (АЦ ОИС), Ассоциация «Мут Алумни» (АМА), Ассоциация адвокатов города Нью-Йорка (ААНЙ), Ассоциация международного права (АМП), Ассоциация права стран Азии и Тихого океана (АПСАТО), Ассоциация содействия арбитражу в Африке (АСАА), Африканская академия практики в области международного права (ААПП), Африканская ассоциация международного права (ААМП), Британский институт международного и сравнительного права, Венский международный арбитражный центр (ВМАЦ), Высший институт арбитров (ВИА), Европейская конфедерация профсоюзов (ЕКП), Европейская федерация инвестиционного права и арбитража (ЕФИПА), Европейское общество международного права (ЕОМП), Институт международного права (ИМП), Институт сравнительного публичного права и международного права им. Макса Планка, Институт транснационального арбитража (ИТА), Исследовательский центр по вопросам публичного права (ИЦПП), Каирский региональный центр по международному торговому арбитражу (КРЦМТА), Китайская международная экономическая и торговая арбитражная комиссия (КМЭТАК), Колумбийский центр устойчивого инвестирования (КЦУИ), Международная арбитражная группа корпоративных адвокатов (МАГКА), Международная ассоциация юристов (МАЮ), Международная конфедерация профсоюзов (МКП), Международная торговая палата (МТП), Международный институт по вопросам посредничества, Международный институт по окружающей среде и развитию (МИОСР), Международный институт по урегулированию споров (МИУС), Международный институт по устойчивому развитию (МИУР), Международный совет по торговому арбитражу (МСТА), Международный союз судебных приставов и судебных должностных лиц (МССПСДЛ), Международный союз электросвязи (МСЭ), Международный центр по урегулированию споров (МЦУС) Американской арбитражной ассоциации (ААА), организация «Женщины-арбитры», Российская арбитражная ассоциация (РАА), Сеть «Третий мир», Сингапурский международный арбитражный центр (СМАЦ), Сингапурский международный центр посредничества (СМЦП), Совет Соединенных Штатов Америки по международному бизнесу (СМБ США), Тихоокеанская международная ассоциация адвокатов (ТМАА), Учебный центр «Плорикотс», Факультет международного арбитража Лондонского университета королевы Марии (ЛУКМ), Форум для международной согласительной и арбитражной процедуры (ФМСАП), Центр исследований мультинациональных корпораций (ЦИМК), Центр международного инвестиционного и коммерческого арбитража (ЦМИКА), Центр международных и сравнительно-правовых исследований (ЦМСПИ), Центр международных исследований в области права (ЦМИП), Центр по международному праву (ЦМП), Центр подготовки кадров для международных судов, Центр правовых, экономических и политических исследований (СЕДЕП) и Эквадорский арбитражный институт (ЭАИ).

12. В соответствии с решением, принятым государствами — членами Комиссии (см. п. 7 выше), следующие лица продолжали занимать свои должности:

*Председатель*: г-н Шейн Спеллиски (Канада)

*Докладчик:* г-жа Натали Ю-Линь Моррис-Шарма (Сингапур).

13. Рабочей группе были представлены следующие документы: а) аннотированная предварительная повестка дня (A/CN.9/WG.III/ WP.198); б) записка Секретариата о вариантах реформ (A/CN.9/WG.III/ WP.166 с добавлением) и записки Секретариата по следующим темам: иски акционеров и косвенные убытки (A/CN.9/WG.III/ WP.170); предупреждение споров, примирение и медиация (A/CN.9/WG.III/ WP.190); толкование инвестиционных договоров государствами-участниками (A/CN.9/WG.III/ WP.191); обеспечение покрытия издержек и необоснованные требования (A/CN.9/WG.III/ WP.192); множественные производства и встречные иски (A/CN.9/WG.III/ WP.193); и многосторонний документ по реформированию УСИГ (A/CN.9/WG.III/ WP.194); с) документы, подготовленные и представленные правительствами: представление правительства Индонезии (A/CN.9/WG.III/ WP.156); Европейского союза и его государств-членов (A/CN.9/WG.III/ WP.159 и Add.1); Марокко (A/CN.9/WG.III/ WP.161 и A/CN.9/WG.III/ WP.195); Таиланда (A/CN.9/WG.III/ WP.162); Израиля, Чили и Японии (A/CN.9/WG.III/ WP.163); Коста-Рики (A/CN.9/WG.III/ WP.164 и A/CN.9/WG.III/ WP.178); Бразилии (A/CN.9/WG.III/ WP.171); Колумбии (A/CN.9/WG.III/ WP.173); Турции (A/CN.9/WG.III/ WP.174 и A/CN.9/WG.III/ WP.197); Эквадора (A/CN.9/WG.III/ WP.175); Южной Африки (A/CN.9/WG.III/ WP.176); Китая (A/CN.9/WG.III/ WP.177); Республики Корея (A/CN.9/WG.III/ WP.179); Бахрейна (A/CN.9/WG.III/ WP.180); Мали (A/CN.9/WG.III/ WP.181); представление правительств Израиля, Мексики, Перу, Чили и Японии (A/CN.9/WG.III/ WP.182); Кувейта (A/CN.9/WG.III/ WP.186); Казахстана (A/CN.9/WG.III/ WP.187); Российской Федерации (A/CN.9/WG.III/ WP.188 и Add.1); Нидерландов, Перу и Таиланда (A/CN.9/WG.III/ WP.196); и Турции (A/CN.9/WG.III/ WP.197).

14. Рабочая группа утвердила следующую повестку дня:

1. Открытие сессии
2. Утверждение повестки дня
3. Возможная работа по реформированию системы урегулирования споров между инвесторами и государствами (УСИГ)
4. План работы и прочие вопросы.

### **III. Возможная работа по реформированию системы урегулирования споров между инвесторами и государствами**

15. В соответствии с решением, принятым на тридцать восьмой сессии (A/CN.9/1004, пп. 25 и 104), Рабочая группа приступила к рассмотрению следующих вариантов реформы: i) предупреждение споров и примирение, а также другие альтернативные способы урегулирования споров; ii) косвенные убытки и иски акционеров; iii) множественные производства, включая встречные иски; iv) обеспечение покрытия издержек и способы рассмотрения необоснованных требований; v) толкование международных договоров государствами-участниками; и vi) многосторонний документ по реформированию УСИГ.

16. При рассмотрении этих вариантов реформы Рабочая группа решила придерживаться того же подхода, что и на своих тридцать восьмой и возобновленной тридцать восьмой сессиях, начав с предварительного обсуждения соответствующих вопросов с целью уточнения, определения и проработки каждого из вариантов без ущерба для окончательной позиции делегаций. Было разъяснено, что на текущем этапе работы Рабочая группа не будет принимать решения о выборе того или иного конкретного варианта реформирования.

## **А. Предупреждение споров и примирение, а также другие альтернативные способы урегулирования споров**

### **1. Предупреждение споров и примирение (A/CN.9/WG.III/WP.190)**

17. Рабочая группа приняла к сведению информацию о мерах по предупреждению споров и примирению, предусмотренных на национальном уровне и международными инвестиционными договорами, а также об инициативах и программах по предупреждению споров, действующих на международном уровне, представленную государствами в процессе подготовки к третьему этапу мандата Рабочей группы («Представления») и обобщенную в документе [A/CN.9/WG.III/WP.190](#). Прежде всего, было отмечено, что основной акцент реформ в данной области следует сделать на этапе, предшествующем возникновению спора, а не на этапе после передачи спора в арбитраж. Было подчеркнуто, что меры по предупреждению споров и примирению способствуют созданию стабильного и предсказуемого инвестиционного климата и играют важную роль как в привлечении, так и в удержании инвестиций.

#### *На национальном уровне*

18. В ходе обсуждения было сообщено о мерах, принимаемых для предупреждения споров на национальном уровне, в частности о проведении мероприятий по повышению осведомленности, разработке мер, призванных не допустить обострения споров, и формированию нормативно-правовой базы рассмотрения дел по УСИГ. Рабочая группа приняла к сведению, что для сбора информации о жалобах инвесторов и их направления в соответствующие государственные органы разработаны разные модели. Было упомянуто о практике назначения головного учреждения, которое выполняет функции канала связи между инвестором и государством и отвечает за обеспечение внутреннего взаимодействия с другими государственными учреждениями. Было также упомянуто о назначении омбудсменов по инвестициям и создании органов, которые занимаются как вопросами предупреждения, так и вопросами урегулирования споров.

19. Было отмечено, что для успешного предупреждения споров большое значение имеет обмен информацией между разными государственными ведомствами, позволяющий обеспечить более полную осведомленность всех заинтересованных сторон на разных уровнях государственного управления и добиться последовательности в применении норм и регулировании вопросов, связанных с инвестициями. Было также упомянуто о важности создания механизмов для обеспечения соответствия между положениями национального законодательства и требованиями инвестиционных договоров, содержащих международные обязательства государства. Было предложено предусмотреть процедуру получения от заинтересованных сторон замечаний по законопроектам до принятия законодательства. Кроме того, было разъяснено, что такая процедура призвана обеспечить, чтобы правительственные должностные лица и законодатели осознавали потенциальные последствия своих решений и лучше понимали нормативно-правовую базу инвестиционной деятельности. Было отмечено, что доступ к соответствующей информации можно обеспечить путем создания совместных платформ, выпуска справочных пособий или проведения учебных мероприятий. Была подчеркнута важность разработки соответствующих руководящих указаний, в связи с чем было упомянуто о Справочнике АТЭС об обязательствах по международным инвестиционным договорам, содержащем инструкции для правительственных должностных лиц.

#### *В инвестиционных договорах и на международном уровне*

20. Было высказано мнение о том, что при проведении переговоров о заключении инвестиционных договоров государствам следует рассмотреть вопрос о предупреждении споров и примирении, а также о проведении доарбитражных консультаций. Относительно необходимости обязательного проведения

доарбитражных консультаций были высказаны разные точки зрения. Было также отмечено, что целесообразно предусмотреть надлежащие механизмы, желательные в национальном законодательстве, чтобы позволить сторонам спора максимально эффективно использовать период обдумывания (см. п. 28 ниже).

21. Кроме того, было высказано мнение, что недостаточная осведомленность о механизмах предупреждения споров и примирения и ограниченность потенциала в этой области представляют собой проблему, требующую решения на международном уровне, например, путем оказания технической помощи и проведения мероприятий по развитию потенциала. Было подчеркнуто, что правительственные учреждения, занимающиеся вопросами УСИГ, во многих развивающихся странах все еще не обладают опытом и знаниями для выявления назревающих споров и определения способов их предупреждения и разрешения. Было высказано мнение, что для развития сотрудничества между государствами было бы весьма полезно разработать механизм систематического обмена информацией и практическим опытом в области предупреждения споров. В этой связи было указано на необходимость разработки руководящих указаний, платформы для обмена передовым опытом и знаниями между государствами, а также положений о предупреждении споров. Было отмечено, что работа по оказанию технической помощи и созданию потенциала окажет положительное воздействие на предупреждение споров и может быть организована таким образом, чтобы не создавать дополнительной нагрузки на государства. В качестве примера были приведены Механизм сотрудничества и обсуждения по вопросам защиты интересов сторон и предупреждения передачи споров в инвестиционный арбитраж, созданный под эгидой Тихоокеанского альянса, а также Типовой документ об организации ведения инвестиционных споров, разработанный Конференцией Энергетической Хартии. Было предложено разработать многостороннюю декларацию государств о предупреждении споров.

#### *Связь с другими вариантами реформы*

22. Рабочая группа отметила, что тема предупреждения споров и примирения тесно связана с вариантом реформы, предусматривающим создание консультационного центра, в задачи которого могут входить вопросы предупреждения споров и наращивания потенциала. Было также отмечено, что тема предупреждения споров и примирения тесно связана с темой толкования договоров государствами-участниками, поскольку последовательное толкование и осуществление инвестиционных договоров может способствовать предупреждению возникновения споров. Было также отмечено, что вариант реформы, предусматривающий создание многостороннего постоянного органа или механизма, будет тоже включать элементы, направленные на предупреждение споров. Было отмечено, что понятие альтернативных средств урегулирования могло бы включать обсуждение вопросов, помимо медиации и примирения, в том числе, например, таких вариантов, как обращение в национальные суды и использование межгосударственных механизмов.

### **Подготовительная работа по теме предупреждения споров и примирения**

#### *Вступительные замечания*

23. Рабочая группа отметила наличие общего интереса к продолжению проработки Секретариатом темы предупреждения споров и примирения. Было отмечено, что у государств должна сохраняться возможность осуществлять регулирование в публичных интересах по собственному усмотрению и что любое решение, направленное на предупреждение споров и примирение сторон, никоим образом не должно побуждать государства отказываться от этого исключительно ради того, чтобы избежать возникновения споров. Было высказано мнение, что одним из ключевых аспектов работы по предупреждению споров является наращивание потенциала и доведение информации до сведения всех, кто в ней нуждается для принятия решений. В этой связи было выделено четыре вопроса: i) какие категории лиц нужно лучше информировать (было упомянуто как о

должностных лицах, действующих от имени государства, так и об инвесторах); ii) какую информацию необходимо сообщать (государствам — о международных обязательствах, инвесторам — о действующих нормах, политических интересах, административно-бюрократической структуре и будущих действиях государств); iii) как их можно информировать; и iv) кем они будут информироваться.

24. Было подчеркнуто, что с целью помочь государствам в предупреждении споров можно было бы подготовить обзор передового опыта, руководящие указания или даже типовой текст по предупреждению споров и примирению. В этой связи было отмечено, что работа по изучению передового опыта уже проделана рядом государств, межправительственных организаций, включая Всемирный банк, и неправительственных организаций. С учетом этого было высказано мнение, что работа Секретариата по этой теме могла бы состоять главным образом в выявлении соответствующей информации и ее обобщении в виде руководящих указаний или типового текста в форме возможного многостороннего документа по реформированию системы УСИГ.

25. Что касается предложения рассмотреть вопрос о том, может ли какой-нибудь международный орган, например предлагаемый к созданию консультационный центр, взять на себя более активную роль в содействии внедрению передового опыта государствами, то было отмечено, что одни делегации считают главной функцией консультационного центра обмен информацией и укрепление потенциала, а другие делегации выражают сомнение по поводу того, следует ли ему уделять более пристальное внимание вопросам урегулирования споров.

#### *Направления дальнейшей работы*

26. После обсуждения Рабочая группа просила Секретариату наладить взаимодействие с заинтересованными делегациями и организациями с целью сбора и обобщения соответствующей доступной для использования государствами информации о передовом опыте в области предупреждения споров и примирения с учетом обсуждаемых в Рабочей группе вопросов. Секретариату было предложено изучить вопрос о том, как обеспечить более согласованное применение передового опыта государствами, и подготовить для Рабочей группы предложение относительно возможных способов внедрения такого опыта на практике, например путем разработки руководящих указаний или типовых текстов. Секретариату было также предложено рассмотреть вопрос о том, какую помощь в этой области мог бы оказывать государствам консультационный центр, который может быть создан в рамках реформ, а также вопрос о том, какие ресурсы ему, возможно, потребуются на эти цели.

## **2. Альтернативные методы урегулирования споров (A/CN.9/WG.III/ WP.190)**

27. Рабочая группа рассмотрела вопрос о применении медиации, согласительной процедуры и других альтернативных методов урегулирования споров (АУС). Было отмечено, что такие методы не только требуют меньших затрат времени и средств, чем арбитраж, но и обеспечивают сторонам в споре высокую степень гибкости и автономии, позволяя сохранить и укрепить долгосрочные отношения и обеспечить защиту иностранных инвестиций за счет принятия надлежащих мер, тем самым помогая предотвращать споры и избегать обострения конфликтов.

#### *Период обдумывания*

28. Рабочая группа отметила, что международные инвестиционные договоры предусматривают срок (от трех до восемнадцати месяцев), в течение которого стороны в споре должны попытаться достичь мирового соглашения до обращения в арбитраж (обычно известный как «период обдумывания»). Было отмечено, что период обдумывания призван позволить инвестору-истцу и государству избежать арбитражного разбирательства, урегулировав спор путем переговоров, консультаций или медиации. Было подчеркнуто, что период обдумывания может

служить эффективным средством лишь в том случае, если он достаточно продолжителен и составляет более шести месяцев. В этой связи была подчеркнута необходимость руководящих указаний относительно эффективного использования периода обдумывания.

#### *Расширение сферы применения медиации*

29. Рабочая группа рассмотрела вопрос о том, каким образом можно поощрять и более широко использовать методы АУС. С этой целью Рабочая группа рассмотрела трудности, связанные с координацией между соответствующими государственными органами при проведении переговоров о мировом соглашении, вопрос, касающийся правовой определенности, необходимой для участия должностных лиц в таком мировом соглашении, и вопрос о том, как обеспечить установление необходимого порядка одобрения, в том числе для того, чтобы те, кто ведет переговоры о мировом соглашении, обладали необходимыми полномочиями для получения согласия на мировое соглашение. Было отмечено, что для поощрения медиации потребуются соответствующая политика, а также соответствующая правовая основа. В этой связи было подчеркнуто, что полезным документом, в том числе в контексте УСИГ, является Конвенция Организации Объединенных Наций о международных мировых соглашениях, достигнутых в результате медиации («Сингапурская конвенция о медиации»).

30. Кроме того, было разъяснено, что методы АУС являются средством, вопрос о применении которого следует рассматривать не только до возникновения, но и во время спора, и было предложено разработать руководящие принципы, побуждающие арбитражные суды и стороны в споре к активному изучению таких методов. В этой связи были упомянуты Правила Международной ассоциации юристов по медиации между инвесторами и государствами и Руководство по инвестиционной медиации, одобренное Конференцией Энергетической хартии. Рабочая группа также рассмотрела вопрос о том, как информировать заинтересованные стороны о медиации и как стимулировать инвесторов и государства к активному применению альтернативных методов урегулирования споров. Было отмечено, что одним из ключевых аспектов являются наращивание потенциала и подготовка потенциальных медиаторов и других заинтересованных сторон, и были приведены примеры специализированных курсов. Было высказано мнение, что государству инвестора следует побуждать инвестора к поиску дружественного решения с принимающим государством до начала арбитражного разбирательства. Кроме того, было выказано мнение, что государство инвестора и принимающее государство могут создать совместные комитеты для рассмотрения потенциальных конфликтов между инвестором и государством.

31. Было указано на необходимость нахождения надлежащего баланса между урегулированием с помощью методов АУС и другими основополагающими вопросами, такими как вопрос о том, как такие методы могут привести к нормативному застою, уменьшению прозрачности при урегулировании претензий за закрытыми дверями и урегулированию, несовместимому с другими областями внутреннего законодательства и международного права и политики. В этой связи было подчеркнуто, что механизмы, поощряющие применение методов АУС, должны быть разработаны таким образом, чтобы обеспечить их соответствие с нормами эффективного управления, в частности, как они отражены в цели в области устойчивого развития 16 (ЦУР).

#### *Типовые положения*

32. Что касается ссылок на методы АУС в инвестиционных договорах, то Рабочая группа рассмотрела вопрос о том, следует ли разрабатывать типовые положения, которые: i) указывали бы на процедурные шаги, которые стороны в споре могли бы с пользой для дела предпринять; ii) служили бы для сторон в споре руководством в отношении того, как проводить медиацию; iii) устанавливали реалистичные сроки; и iv) возможно, предусматривали обязательную медиацию в качестве предварительного условия для проведения арбитражного

разбирательства. В связи с этим последним аспектом было отмечено, что придание медиации обязательного характера может нанести ущерб в некоторых ситуациях и противоречить добровольному характеру процесса медиации.

33. Было подчеркнуто, что некоторые действующие договоры уже включают такие типовые положения и могут служить образцом для Рабочей группы.

#### *Связь с другими вариантами реформы*

34. Было отмечено, что определенную роль в сборе информации о передовой практике в области АУС и обмене ею мог бы играть консультационный центр в случае его создания. Другие варианты реформы, которые могут сочетаться с укреплением медиации, включают варианты, связанные с созданием постоянного многостороннего органа. В этой связи было подчеркнуто, что при окончательной доработке АУС необходимо учитывать более широкую картину реформирования УСИГ, поскольку многие из опасений, которые могут возникнуть в связи с АУС, например опасения в отношении воздействия общественного мнения, также касаются более широких рамок УСИГ. Кроме того, было отмечено, что на АУС могут влиять варианты реформы, направленные на обеспечение согласованности и последовательности, поскольку согласованное и последовательное толкование арбитражными судами облегчит сторонам оценку потенциального исхода спора и позволит им осуществлять поиск решения на надежных основаниях.

### **Подготовительная работа по теме АУС**

#### *Вступительные замечания*

35. Рабочая группа отметила наличие всеобщего интереса к продолжению проработки вопроса о медиации и других формах АУС Секретариатом с целью содействия их более эффективному применению. Было отмечено, что методы АУС все еще недостаточно широко применяются в контексте УСИГ и что их применению, особенно правительствами, препятствуют факторы структурного, правового и политического характера. Было также отмечено, что не все споры можно урегулировать путем медиации и что при работе над данной темой необходимо следить за тем, чтобы применение методов АУС не привело к таким нежелательным последствиям, как отсутствие надлежащего реагирования со стороны регулирующих органов с целью защиты общественных интересов.

#### *Направления дальнейшей работы*

– *Срок достижения мирового соглашения (известный также как «период обдумывания»)*

36. После обсуждения Рабочая группа просила Секретариат подготовить типовые положения, отражающие передовой опыт, связанный с установлением срока достижения мирового соглашения или периода обдумывания, указав в них надлежащую продолжительность такого срока и четкий порядок его соблюдения. Секретариату было предложено подготовить свод руководящих указаний или рекомендаций относительно того, каким образом более эффективно использовать такой срок.

37. Было отмечено, что такие типовые положения должны способствовать использованию медиации сторонами в споре в качестве возможного способа избежать обращения в арбитраж. Было подчеркнуто, что при этом необходимо обратить внимание на то, чтобы не создавать неоправданных задержек и расходов, и обеспечить, чтобы медиация и другие формы АУС использовались рационально.

– *Подготовка руководящих указаний по эффективному применению АУС и разработка правил*

38. Было высказано мнение, что было бы полезно разработать более конкретные руководящие указания и правила. В этой связи Секретариату было

предложено подготовить два вида документов с учетом имеющегося передового опыта и на основе консультаций со сторонами, сообщившими Секретариату о своей заинтересованности в участии.

39. Во-первых, в целях содействия обмену информацией, укреплению потенциала и повышению осведомленности Секретариату было предложено подготовить руководящие указания и информацию о передовой практике для участников медиации в рамках УСИГ, охватывающие такие вопросы, как i) организационные аспекты, которые необходимо учесть государствам на национальном уровне, чтобы свести к минимуму препятствия структурного или политического характера и обеспечить возможность эффективного применения медиации; ii) представление общественных интересов при медиации; и iii) составление списков или реестра квалифицированных медиаторов, специализирующихся в области УСИГ. Была также отмечена необходимость изучения вопроса о том, каким образом государство регистрации инвестора может способствовать применению медиации и других форм АУС отечественными инвесторами. В этой связи было разъяснено, что в рамках дальнейшей работы, касающейся консультационного центра, следует изучить вопрос о том, каким образом подобный центр, в случае его создания, мог бы содействовать разрешению споров за рамками состязательного производства.

40. Во-вторых, Секретариату было предложено провести работу с заинтересованными организациями, например МЦУИС, с целью разработки или адаптации правил медиации, подходящих для использования в контексте УСИГ, а также типовых положений, которые можно использовать в инвестиционных договорах или в возможном многостороннем документе по реформированию системы УСИГ. Такие конкретные правила и положения следует разработать на основе большого числа имеющихся документов с целью создания процедур и положений, учитывающих такие особенности УСИГ, как наличие затрагиваемых общественных интересов. Было также отмечено, что в рамках работы в области медиации следует учитывать варианты реформы, выявленные Рабочей группой, с тем чтобы разрабатываемые решения можно было адаптировать к различным вариантам.

## **В. Множественные производства и встречные иски, включая иски акционеров и косвенные убытки**

### **1. Множественные производства, иски акционеров и косвенные убытки (A/CN.9/WG.III/ WP.193 и A/CN.9/WG.III/ WP.170)**

41. Рабочая группа далее рассмотрела тему множественных производств вместе с вопросами, касающимися исков акционеров и косвенных убытков (далее для простоты — «множественные производства»). Было вновь отмечено, что множественные производства были отнесены Рабочей группой к числу проблемных областей, так как они могут, помимо всего прочего, негативно сказаться на стоимости и продолжительности процедуры УСИГ и привести к вынесению противоречивых решений, двойному взысканию, выбору удобного суда и процессуальным злоупотреблениям со стороны инвесторов-истцов.

42. Было отмечено, что к возбуждению множественных производств могут приводить самые разные обстоятельства, в том числе предъявление исков акционерами. Было подчеркнuto, что внимание следует сосредоточить на тех ситуациях, которые кажутся наиболее проблематичными и имеют негативные последствия. В этой связи было предложено уточнить, что понимается под множественными производствами, и исходя из этого определить сферу охвата работы.

43. Было упомянуто о самых разнообразных механизмах и инструментах, созданных для предупреждения возникновения множественных производств и эффективного решения создаваемых ими проблем с целью ограничения их последствий (см. пп. 26–33 документа [A/CN.9/WG.III/ WP.170](#) и пп. 21–29

документа A/CN.9/WG.III/ WP.193). Было отмечено, что целый ряд инвестиционных договоров, заключенных в последнее время, предусматривает конкретные положения, направленные на уменьшение остроты проблем, возникающих из-за множественных производств.

44. В связи с вопросом о том, какие механизмы требуют дальнейшей проработки, была поддержана разработка типовых положений или рекомендаций по объединению и консолидации производств. Было высказано мнение, что внимание можно сосредоточить, например, на решении таких практических вопросов, как кто и на каких основаниях должен выносить соответствующее определение и как стимулировать суды по УСИГ к консолидации производств. Вместе с тем было отмечено, что возможность объединения и консолидации производств может быть ограничена в тех случаях, когда производство основано на разных договорах или процессуальных правилах либо ведется разными учреждениями. Было также отмечено, что объединение и консолидация должны происходить только с добровольного согласия сторон.

45. Поддержку получило также предложение о проведении работы по уточнению полномочий судов по УСИГ на отсрочку или приостановление производства и определению обстоятельств, оправдывающих осуществление таких полномочий.

46. Определенное внимание было уделено работе по дальнейшей разработке координационных механизмов для уточнения того, какие из имеющихся инструментов могут без проблем использоваться судами по УСИГ. Было отмечено, что в этом отношении может быть полезен более активный обмен информацией между судами по УСИГ, в связи с чем была подчеркнута важность повышения прозрачности производств. Было отмечено, что механизмы консолидации и координации могут оказаться неэффективными, если множественные производства возбуждаются в разное время (а не параллельно), и что в этом случае единственным способом решения данной проблемы является установление сроков исковой давности.

47. Хотя определенную поддержку получило предложение разработать рекомендации по применению принципов *lis pendens* и *res judicata*, были также выражены определенные сомнения, поскольку эти понятия могут толковаться по-разному в зависимости от правовой системы и применимого законодательства и поскольку такие рекомендации могут невольно затрагивать содержание или существо спора.

48. Некоторую поддержку получило предложение продолжить работу над положениями об отказе в предоставлении льгот и положениями, направленными на предотвращение процессуальных злоупотреблений. Общую поддержку получило предложение об уточнении значения понятий «процессуальное злоупотребление» и «злоупотребление правом на предъявление иска» (а также понятие «двойное взыскание») в контексте УСИГ, хотя при этом было высказано предостережение о необходимости сохранить определенную гибкость, чтобы позволить судам по УСИГ применять эти понятия для установления фактического контроля над множественными производствами.

49. Определенную поддержку получило предложение о проведении работы по таким вопросам, как отказ от претензий (концепция «разворот запрещен») и так называемые положения о «развилке», предоставляющие право выбора между внутренними судами и международным арбитражем. Определенную поддержку получило предложение разработать типовые оговорки об отказе от претензий, которыми смогут пользоваться как инвесторы, так и компании в случае предъявления последним исков со стороны их акционеров.

50. Что касается исков акционеров в более конкретном плане, то было предложено уделить особое внимание вопросу регулирования наиболее проблемных категорий исков акционеров, предусмотрев возможность установления запрета на предъявление некоторых исков в определенных обстоятельствах. Это

предложение продиктовано опасениями в отношении того, что предъявление таких исков может привести к искажению основополагающих принципов корпоративного права и дискриминации остальных акционеров и кредиторов. Было отмечено, что, помимо вышеупомянутых механизмов, регулировать предъявление исков акционерами можно с помощью более четкого определения в инвестиционных договорах понятий «инвестиция», «инвестор» и «контроль» либо путем уточнения категорий прямых (а не производных) исков, которые разрешается предъявлять акционерам. Было также отмечено, что положения об исках акционеров можно дополнительно уточнить с учетом недавно пересмотренных или заключенных инвестиционных договоров, в которых более точно сформулированы условия, при которых допускается предъявление исков акционерами (например, если акционер контролирует компанию или является ее владельцем, при условии соблюдения положений об отказе от претензий и компенсации убытков компании).

51. С другой стороны, были выражены опасения по поводу того, что регулирование порядка предъявления исков акционерами может оказать воздействие на прямые иностранные инвестиции и право иностранных инвесторов требовать компенсацию в случае нарушения государствами договорных обязательств. В этой связи было подчеркнуто, что цель инвестиционных договоров заключается в стимулировании иностранных инвестиций и предоставлении иностранным инвесторам доступа к правосудию, особенно в тех случаях, когда единственным доступным для инвесторов средством правовой защиты при нарушении договорных обязательств является механизм УСИГ. Было отмечено, что предъявление исков о возмещении косвенных убытков может быть оправданно с учетом действующих ограничений на собственность и требований о создании совместных предприятий с местными компаниями. Было также отмечено, что регулирование порядка предъявления исков акционерами может неоправданно ограничить гибкость при определении структуры иностранных инвестиций и реализации корпоративных стратегий. В поддержку этой точки зрения было отмечено, что для защиты государств от недобросовестных исков достаточно уже имеющихся механизмов и инструментов. Было также отмечено, что ранее высказанные опасения основаны на гипотетических представлениях об ущербе, которые носят спекулятивный характер и не находят подтверждения в реальной жизни.

52. В ходе обсуждений было отмечено, что если для урегулирования споров в рамках УСИГ будет решено создать постоянно действующий многосторонний орган, то у него будет больше возможностей для решения целого ряда вопросов, возникающих в связи с возбуждением множественных производств. Было также отмечено, что в договор об учреждении постоянного многостороннего органа или правила регулирования его деятельности можно было бы включить некоторые из вышеупомянутых механизмов и инструментов, предназначенных для решения проблемы множественных производств. С другой стороны, было отмечено, что создание такого органа не даст желаемого результата, связанного с решением проблемы множественных производств, и может привести к возбуждению еще большего числа таких производств, поскольку ему придется рассматривать споры, возникающие на основании разных инвестиционных договоров, положения которых различаются. Кроме того, было указано на то, что если все страны не присоединятся к такому постоянному механизму, то нынешняя система инвестиционных судов будет существовать параллельно и будет по-прежнему заниматься рассмотрением споров, возникающих на основании более чем 3 000 инвестиционных договоров. В этом случае проблему множественного производства следует решать другими способами.

#### **Подготовительная работа по множественным производствам**

##### *Вступительные замечания*

53. Широкую поддержку получило мнение о необходимости реформирования нынешней системы УСИГ путем устранения обеспокоенности, выраженной в

отношении множественных производств, особенно в отношении того, что связанные с ними проблемы нельзя решить надлежащим образом на основе заключенных в прошлом инвестиционных договоров. Было достигнуто широкое согласие с тем, что особенно полезными будут многосторонние усилия, направленные на разработку и внедрение ряда механизмов и инструментов для решения проблем, возникающих в связи с множественными производствами.

54. Было также высказано мнение о том, что для поддержки вариантов реформирования необходимо найти баланс между решением проблем и обеспечением постоянного поощрения иностранных инвестиций, а также защиты иностранных инвесторов. Было также подчеркнуто, что при внедрении различных инструментов необходимо обеспечивать соблюдение надлежащей правовой процедуры и применение справедливых процессуальных требований.

#### *Направления дальнейшей работы*

55. После обсуждения Рабочая группа просила Секретариат i) более конкретно определить виды множественных производств и исков акционеров, которые могут возникнуть, и проблемы или отсутствие проблем, связанных с каждым из этих аспектов, с тем чтобы дополнительно определить сферу охвата этого вопроса; ii) составить перечень инструментов и механизмов, которые уже существуют в договорной практике для решения этих проблем, и определить, для какого вида множественных производств используется конкретный инструмент; iii) рекомендовать типовые положения (в том числе для возможного использования в многостороннем документе по УСИГ), которые будут отражать совершенствование существующих инструментов, особенно с учетом проблем, которые продолжают иметь место; и iv) рекомендовать варианты внедрения этих инструментов для достижения поставленных целей, например посредством резолюций Генеральной Ассамблеи, руководящих принципов для судов или других пояснительных материалов. Было указано на возможность разработки подробного инструментария, который конкретно и надлежащим образом будет учитывать проблемы, связанные с множественными производствами и исками акционеров. Далее потребуются определить порядок осуществления этих мер в рамках процесса реформирования.

56. Рабочая группа просила Секретариат продолжать сотрудничество при подготовке вышеуказанных материалов со всеми делегациями, которые сообщили Секретариату о своей заинтересованности в участии, включая те делегации, которые недавно сталкивались с договорной практикой, а также с ОЭСР, научным форумом и другими заинтересованными международными организациями и включить ссылки на недавно заключенные инвестиционные договоры, содержащие соответствующие положения, а также на усилия, предпринимаемые МЦУИС в рамках поправок к Регламенту.

## **2. Встречные иски (A/CN.9/WG.III/ WP.193)**

57. Рабочая группа рассмотрела вопросы, касающиеся встречных исков государств-ответчиков в рамках УСИГ. Было указано на необходимость рассмотрения двух разных аспектов, один из которых носит процессуальный характер или касается допустимости встречных исков и юрисдикции судов для их рассмотрения, а другой связан с материально-правовыми обязательствами инвесторов, нарушение которых будет служить основанием для предъявления встречных исков.

58. В отношении процессуального аспекта было вновь отмечено, что любая работа по реформированию УСИГ не должна исключать возможность предъявления государствами-ответчиками встречного иска в отношении инвестора, когда для этого имеются правовые основания. Хотя было высказано мнение о том, что государствам-участникам инвестиционных договоров необходимо договариваться об использовании встречных исков, было отмечено, что процессуальные нормы, применимые к УСИГ, в целом предусматривают возможность

предъявления государством-ответчиком встречных исков и что недавно заключенные инвестиционные договоры содержат четкие положения, допускающие предъявление встречных исков. Было указано на то, что система, допускающая встречные иски, позволит судам по УСИГ, обладающим опытом в данной области, рассматривать такие иски и может предотвратить ведение множественных производств. Было также отмечено влияние разрешения встречных исков на исход спора. Было высказано общее мнение, что такие процессуальные вопросы, как юрисдикция и допустимость встречных исков, заслуживают дальнейшего рассмотрения, в том числе в рамках многостороннего постоянного органа.

59. В отношении второго аспекта было отмечено, что проводимая в настоящее время работа по реформированию УСИГ не должна касаться обязательств инвесторов или правовых оснований для предъявления встречных исков, поскольку такая работа затронет материально-правовые аспекты, и поэтому основное внимание в рамках этой работы следует уделить процессуальным аспектам УСИГ. В этой связи было разъяснено, что нарушение обязательств инвестора, указанных в инвестиционных договорах, а также в контрактах, может служить основанием для предъявления встречных исков и что поведение инвестора часто учитывается судом по УСИГ при вынесении окончательного решения. Было указано на то, что рассмотрение этого вопроса может быть продолжено с учетом обязательств инвестора, которые не носят чисто экономического характера, таких как обязательства, касающиеся соблюдения прав человека, охраны окружающей среды, а также корпоративной социальной ответственности. Было также отмечено, что вопрос о встречных исках необходимо рассматривать с учетом возможного обращения государств во внутренние суды для удовлетворения своих требований, а также необходимости подтверждения наличия связи с иском, предъявленным инвестором.

#### **Подготовительная работа по теме встречных исков**

##### *Вступительные замечания*

60. В процессе обсуждения было отмечено, что одной из основных причин непредъявления встречных исков в рамках УСИГ является отсутствие в инвестиционных договорах положений о материально-правовых обязательствах инвесторов. Было разъяснено, что разработка таких обязательств не входит в мандат Рабочей группы, в котором основное внимание уделяется процессуальным реформам. Тем не менее было высказано мнение, что частью общей работы должна оставаться дальнейшая работа по встречным искам процессуального характера. Было отмечено, что встречные иски хоть и редко, но все же допускаются в ограниченном числе случаев. Было отмечено, что наличие возможности предъявлять встречные иски имеет целый ряд преимуществ, в частности позволяет повысить процессуальную эффективность, предотвратить предъявление необоснованных исков и не допустить подачи большого числа исков в разные суды.

##### *Направления дальнейшей работы*

61. После обсуждения Рабочая группа просила Секретариат продолжить работу над темой встречных исков, сосредоточив внимание на процессуальных аспектах данного вопроса. Секретариату было предложено подготовить типовые оговорки, которые могли бы использоваться в качестве оговорок о согласии либо в рамках арбитражных разбирательств, проводимых как на основе международных договоров, либо в постоянно действующем многостороннем органе, и которые бы обуславливали согласие государства на участие в механизме УСИГ согласием инвестора на рассмотрение встречных исков тем же судом. Было отмечено, что в такой оговорке можно было бы закрепить юрисдикцию судов по УСИГ в отношении встречных исков и уточнить вопрос об их допустимости.

62. В связи с вопросом о допустимости исков Рабочая группа просила Секретариат подготовить несколько вариантов формулировок для уточнения условий,

при которых допускается подача встречных исков, включая наличие фактической связи с первичным иском.

63. Относительно существующих источников права по вопросам встречных исков было отмечено, что будет полезно изучить применимые источники существующего материального права, которые регулируют обязательства инвесторов и, таким образом, обеспечивают правовую основу для предъявления встречных исков. Кроме того, было отмечено, что в рамках такой исследовательской работы, которая может проводиться совместно с Научным форумом в форме вебинаров и подготовки аналитических материалов Научным форумом, следует также рассмотреть вопрос о процессуальных механизмах, обеспечивающих возможность предъявления встречных исков.

## **C. Обеспечение покрытия издержек и необоснованные иски**

### **1. Обеспечение покрытия издержек (A/CN.9/WG.III/WP.192)**

64. Рабочая группа подтвердила необходимость создания более предсказуемой и четкой правовой основы обеспечения покрытия издержек в рамках УСИГ. Было вновь отмечено, что выигравшие дело государства-ответчики нередко сталкиваются с трудностями при взыскании издержек с инвесторов-истцов. Было отмечено, что обеспечение покрытия издержек может дополнительно защитить государства в случае неспособности или нежелания истца оплатить издержки и поможет удержать инвесторов от предъявления необоснованных исков. Вместе с тем была также подчеркнута необходимость сбалансированного подхода, поскольку обеспечение покрытия издержек может ограничить доступ к правосудию для некоторых категорий инвесторов, в первую очередь малых и средних предприятий. Было также отмечено, что внесение обеспечения покрытия издержек не должно приводить к непреднамеренному затягиванию процедуры или увеличению издержек и что в этой связи следует уделить должное внимание обеспечению соблюдения надлежащей правовой процедуры.

65. Было указано на то, что арбитражные регламенты, как правило, наделяют арбитражный суд полномочиями требовать внесения обеспечения покрытия издержек в качестве обеспечительной меры. Вместе с тем было отмечено, что такие положения могут не обеспечивать достаточную правовую основу. Было также отмечено, что в ряде недавно заключенных инвестиционных договоров прямо закреплено право государств-ответчиков требовать внесения обеспечения покрытия издержек. Кроме того, было указано на то, что механизм обеспечения покрытия издержек рассматривался в процессе внесения поправок в Регламент и положения МЦУИС.

66. В ходе обсуждения было отмечено, что, согласно эмпирическим данным, распоряжения об обеспечении покрытия издержек выносятся в самых исключительных обстоятельствах и, следовательно, отражают наличие жестких требований в рамках существующих механизмов, и что суды по УСИГ обычно стремятся воздерживаться от вынесения таких распоряжений. В этой связи было высказано мнение о том, что судам по УСИГ следует дать определенные рекомендации о порядке вынесения распоряжений об обеспечении покрытия издержек в рамках существующих механизмов.

67. Было высказано несколько соображений насчет того, в каких обстоятельствах оправданно выносить постановления об обеспечении покрытия издержек. Было высказано мнение о необходимости четко определить, какие обстоятельства и/или факторы, подлежащие учету судом, являются основными. В то же время была отмечена необходимость предоставления судам определенной свободы усмотрения при рассмотрении ходатайств о предоставлении обеспечения покрытия издержек, с тем чтобы они могли учитывать все обстоятельства дела. Например, было отмечено, что вынесение распоряжений о внесении обеспечения покрытия издержек было бы неуместным, особенно в том случае, если у

инвестора отсутствуют денежные средства в результате той или иной меры государства.

68. Было высказано общее мнение, что вынесение распоряжения о предоставлении обеспечения покрытия издержек может быть оправданно при наличии значимых обстоятельств, указывающих на то, что одна из сторон не намерена или будет не в состоянии выполнить неблагоприятное для себя решение о судебных издержках, если у нее отсутствуют денежные средства или если она несостоятельна, или если в прошлом она не исполняла решения о судебных издержках. Было отмечено, что на нежелание или неспособность инвестора оплачивать издержки может указывать то, что иски были предъявлены через фиктивные компании, не имеющие собственных средств.

69. Было высказано общее мнение о том, что при вынесении распоряжения о предоставлении обеспечения покрытия издержек следует учитывать такие факторы, как наличие финансирования третьими сторонами или отсутствие у третьей стороны, осуществляющей финансирование, намерения принять на себя обязательство по исполнению решения об издержках. Несмотря на высказанные мнения о том, что распоряжение о предоставлении обеспечения покрытия издержек следует выносить во всех случаях при наличии финансирования третьими сторонами, было отмечено, что наличие финансирования третьей стороной само по себе не является основанием для вынесения распоряжения об обеспечении покрытия издержек и должно рассматриваться в комплексе с другими факторами, о которых говорилось выше.

70. Рабочая группа также рассмотрела ряд процессуальных аспектов, связанных с обеспечением покрытия издержек. Было высказано общее мнение о том, что распоряжение об обеспечении покрытия издержек должно выноситься по ходатайству одной из сторон, а не судом в силу возложенных на него законом обязанностей. Хотя предложение предоставить истцу право требовать обеспечения покрытия издержек получила определенную поддержку, было высказано общее мнение, что главный смысл обеспечения покрытия издержек заключается в том, чтобы защитить государство-ответчика в случае решения в его пользу. В ответ было отмечено, что требование истца о предоставлении обеспечения покрытия издержек может быть оправданно в случае предъявления встречного иска государством-ответчиком. Было также отмечено, что вероятность решения дела в пользу истца или ответчика не должна быть определяющим фактором при вынесении распоряжения об обеспечении покрытия издержек.

71. Было высказано мнение, что сторона, ходатайствующая о предоставлении обеспечения покрытия издержек, должна быть обязана обосновать свое ходатайство. С другой стороны, была высказана точка зрения, что бремя доказывания можно переложить на другую сторону. Широкую поддержку получило мнение, что предоставления обеспечения для покрытия издержек нельзя требовать от третьих сторон (в том числе от не участвующих в споре сторон договора), поскольку такое требование может ограничить их возможность участия в процедурах УСИГ.

72. На случай неисполнения распоряжения об обеспечении покрытия издержек одной из сторон было предложено предусмотреть такие последствия, как приостановление и последующее прекращение разбирательства.

73. Было предложено разработать формулу или инструкции, которыми могли бы руководствоваться суды по УСИГ при расчете надлежащей суммы обеспечения. Было высказано общее мнение о том, что такие вопросы, как размер обеспечения согласно вынесенному распоряжению и порядок соблюдения такого распоряжения, например путем перечисления средств на счет эскроу или предоставления банковской гарантии, можно оставить на усмотрение судов по УСИГ. Было высказано мнение, что для судов по УСИГ следует разработать рекомендации по другим процессуальным вопросам, например на случай многосторонних разбирательств.

**Подготовительная работа по теме обеспечения покрытия издержек**

74. После обсуждения Рабочая группа просила Секретариат обобщить информацию о существующих подходах к вопросу обеспечения покрытия издержек на основе работы, проделанной МЦУИС. Делегациям, обладающим опытом в области обеспечения покрытия издержек в рамках инвестиционных договоров, было предложено поделиться соответствующей информацией с Секретариатом. Было отмечено, что на основе этой работы и накопленного опыта следует разработать типовое положение, которое можно было бы включить в возможный многосторонний документ по реформированию системы УСИГ и в котором бы оговаривались следующие моменты: i) уделение основного внимания предъявлению ответчиком требования истцу предоставления обеспечения покрытия издержек; ii) уточнение того, что обеспечение покрытия издержек может предоставляться только по ходатайству одной из сторон; и iii) неприменение в отношении третьих сторон. В типовом положении следует также оговорить условия и пороговые значения и предусмотреть возможные последствия в случае невыполнения.

75. Что касается возможных условий, то следует подготовить несколько вариантов, начиная i) с общих вариантов, предусматривающих более широкие дискреционные полномочия судам по УСИГ (например, наличие обоснованных опасений относительно нежелания или неспособности оплатить издержки); ii) и заканчивая вариантами с более конкретным перечислением отдельных обстоятельств, подлежащих принятию во внимание, при сохранении за судами по УСИГ свободы усмотрения в вопросе о том, учитывать ли эти обстоятельства в комплексе или в разных сочетаниях (например, отсутствие денежных средств, осуществление инвестиций через фиктивную компанию, наличие нескольких истцов, исполнение решений о судебных издержках в прошлом и наличие финансирования третьими сторонами); и iii) вариантами с весьма директивным перечислением определенных обстоятельств, при которых предоставление обеспечения покрытия издержек является обязательным (например, наличие финансирования третьими сторонами). При разработке таких условий необходимо: i) найти оптимальный баланс между обеспечением возможности осуществления прав государства, с одной стороны, и обеспечением доступа к правосудию — с другой; и ii) обеспечить, чтобы суду по УСИГ не требовалось предрешать исход спора.

76. Кроме того, Рабочая группа просила Секретариат подготовить рекомендации и информацию о передовой практике относительно справедливого и последовательного применения положений об обеспечении покрытия издержек. Было отмечено, что в таких рекомендациях можно предусмотреть не только инструкции для судов по УСИГ в отношении надлежащего применения условий, но и рассмотреть такие вопросы, как обычный размер обеспечения, порядок его предоставления и другие практические вопросы.

77. Было также отмечено, что последствия создания правовой основы для регулирования вопросов, связанных с обеспечением покрытия издержек, следует рассматривать в комплексе с другими вариантами реформы системы УСИГ, обсуждаемыми Рабочей группой.

**2. Необоснованные иски (A/CN.9/WG.III/ WP.192)**

78. Было выражено общее согласие с тем, что для решения проблемы необоснованных исков требуется создать более предсказуемую правовую основу, которая бы позволяла отклонять такие иски на ранних стадиях разбирательства и рассматривать их в ускоренном порядке. Было отмечено, что создание такой правовой основы могло бы способствовать, помимо всего прочего, преодолению опасений относительно стоимости и продолжительности процедуры УСИГ и нормативного застоя.

79. Было отмечено, что, хотя положения о необоснованных исках предусмотрены в ряде инвестиционных договоров, заключенных в последние годы,

большинство исков в настоящее время предъявляется на основании договоров, в которых такие положения отсутствуют.

80. Что касается категорий исков, которые следует охватить в такой правовой основе, то были указаны такие иски, как иски, явно лишённые юридического основания, бездоказательные или несостоятельные иски, иски, не имеющие правового основания, и иски, предъявляемые с целью воспользоваться наиболее выгодным договорным режимом (в том числе путем реорганизации корпоративной структуры). Было отмечено, что такой механизм должен предусматривать четкие формулировки, на основе которых суды по УСИГ смогут определять необоснованные иски. Было высказано мнение о том, что более уместным является установление строгих критериев с учетом обеспокоенности в отношении нарушения надлежащей правовой процедуры в связи с ограничением доступа инвесторов к правосудию. Было также высказано общее мнение, что такая правовая основа должна применяться к искам, касающимся существа спора, а также юрисдикции суда.

81. В связи с вопросом о том, какие меры должны быть приняты судом по УСИГ в случае признания иска необоснованным, был ряд примеров, таких как вынесение распоряжения об обеспечении покрытия издержек, раннее отклонение исков, вынесение предварительного определения и распределение издержек. Было высказано общее мнение, что меры, принимаемые судом по УСИГ, будут различаться в зависимости от категории иска и что суду необходимо предоставить возможность гибко подходить к определению надлежащего порядка действий.

82. Было обращено внимание на опасность злоупотреблений или ненадлежащего использования правовой основы со стороны ответчиков, что может привести к удорожанию и затягиванию разбирательства. Для предупреждения такой опасности было предложено предусмотреть механизм распределения издержек и установить жесткие сроки, в течение которых ответчик должен заявить возражение, а суд вынести по нему определение. Было высказано мнение, что процесс вынесения определения может состоять из двух этапов, на первом из которых будет решаться вопрос о том, следует ли принимать возражение к рассмотрению.

83. Было отмечено, что тему необоснованных исков можно рассмотреть в комплексе с другими вариантами реформы, связанными в первую очередь с обеспечением покрытия издержек и финансированием третьими сторонами. Было также замечено, что в рамках варианта реформы, предусматривающего создание постоянно действующего многостороннего органа, можно также предусмотреть механизм, предназначенный для сдерживания предъявления необоснованных исков.

### **Подготовительная работа по теме необоснованных исков**

#### *Направления дальнейшей работы*

84. Секретариату было предложено в сотрудничестве с соответствующими организациями собрать информацию о положениях действующих инвестиционных соглашений и арбитражных регламентов (таких как п. 5 ст. 41 Арбитражного регламента МЦУИС), а также о соответствующей судебной практике, отражающей различные подходы к решению проблемы необоснованных исков на ранних стадиях разбирательства. Делегациям, обладающим опытом договорной практики в данной области, было предложено поделиться соответствующей информацией с Секретариатом.

85. По итогам этой работы Секретариату было предложено подготовить несколько вариантов типового положения, которое бы могло служить четкой правовой основой для раннего отклонения необоснованных исков и позволяло суду по УСИГ гибко подходить к рассмотрению необоснованных, сутяжнических и других категорий исков. Такие варианты должны также включать в качестве альтернативы этому одному широкому положению несколько разных положений о

раннем отклонении различных исков, которые могут предусматривать незначительно отличающиеся друг от друга механизмы в зависимости от причин, по которым испрашивается отклонение иска.

86. Было также предложено предусмотреть в правовой основе оперативное вынесение определений по ходатайствам об отклонении иска и указать в типовом положении, что в случае отказа от иска или отсутствия возражений на ходатайство об отклонении иска со стороны истца производство прекращается.

87. Типовое положение должно обеспечивать надлежащую правовую процедуру в том числе и для истца. В этой связи было предложено предусмотреть в подлежащем подготовке положении варианты распределения издержек, связанных с недобросовестными исками, с учетом недопустимости неоправданного ограничения доступа к правосудию. Было также отмечено, что нужно постараться найти оптимальный баланс между обеспечением эффективности разбирательства за счет раннего отклонения необоснованных исков и предотвращением попыток воспрепятствовать правосудию в результате злоупотребления подобным механизмом. В этой связи в подготавливаемом положении следует предусмотреть случаи, когда ходатайства о раннем отклонении иска сами являются необоснованными, например путем распределения издержек. Вместе с тем было отмечено, что ввиду строгих критериев раннего отклонения исков отказ в удовлетворении ходатайства еще не говорит о его необоснованности.

88. Кроме того, в типовом положении было предложено рассмотреть вопрос, не стало ли отсутствие ясности в первоначальном исковом заявлении главной причиной того, что государству пришлось заявить возражения, которые бы оно иначе не заявило, если бы первоначальное исковое заявление было сформулировано яснее и содержало больше информации.

89. Наконец, в рамках дальнейшей работы было предложено продумать возможные способы реализации типового положения на практике, например возможность его включения в арбитражный регламент, инвестиционные договоры, заключаемые государствами или многосторонний документ о процессуальной реформе и постоянный многосторонний механизм.

#### **D. Толкование инвестиционных договоров их сторонами (A/CN.9/WG.III/ WP.191)**

90. Прежде всего, было отмечено, что у сторон инвестиционных договоров имеется целый ряд инструментов для обеспечения того, чтобы их толкование соответствовало первоначальной цели. Было подчеркнуто, что применение инструментов толкования будет способствовать преодолению опасений насчет непоследовательности, несогласованности и непредсказуемости решений судов по УСИГ, а также устранению сомнений в их правильности. Было отмечено, что стороны договора являются бенефициарами своего договора и только они могут дать суду наиболее авторитетное и верное толкование его положений.

91. Хотя было отмечено, что в распоряжении участников договора имеется множество инструментов и что положения о совместном толковании все чаще встречаются в инвестиционных договорах, было также указано на то, что случаи толкования сторонами договора все еще являются редкими и для успеха любой реформы важно определить, чем это объясняется. В этой связи было отмечено, что толкование договоров требует от государств наличия достаточного потенциала и ресурсов, которых особенно не хватает развивающимся государствам. Кроме того, было высказано мнение, что стороны договора могут неохотно давать свое толкование, когда цель заключается в том, чтобы избежать любого вмешательства. Было также высказано мнение, что создание совместных комитетов обычно облегчает сторонам договора согласование совместного толкования, поскольку такие комитеты будут контролировать данный процесс.

92. Рабочая группа рассмотрела некоторые инструменты толкования, имеющиеся в распоряжении сторон договора.

93. Что касается совместных толкований, то были высказаны разные мнения относительно того, должны ли они быть обязательными для судов по УСИГ и должны ли они иметь обратную силу. Было подчеркнуто, что толкование инвестиционных договоров в целях уточнения условий договора, следует отличать от поправок, для принятия которых, как правило, требуется официальная процедура, например, ратификация на национальном уровне.

94. Было отмечено, что, помимо совместного толкования, можно использовать другие инструменты, например последовательные позиции государств в отношении толкования их инвестиционных договоров, будь то в состязательных документах, если они выступают в качестве ответчика, или в представлениях, если они выступают в качестве стороны договора, не являющейся стороной спора. Было указано на Правила ЮНСИТРАЛ о прозрачности в контексте арбитражных разбирательств между инвесторами и государством на основе международных договоров («Правила о прозрачности»), которые включают положение о представлениях сторон, не участвующих в споре, и их публикации. Кроме того, было указано, что эффективным инструментом обеспечения правильности толкования договоров служат механизмы рассмотрения проектов арбитражных решений, предусмотренные в договорах, заключенных в последнее время. В этой связи было предложено найти определенный баланс между защитой независимости судов по УСИГ и намерениями сторон договора.

95. В отношении односторонних заявлений было указано, что необходимо дополнительно изучить характер и последствия таких заявлений с учетом Венской конвенции о праве международных договоров и практики международного публичного права. Предложение разработать самостоятельные принципы и правила толкования, которые могли бы дополнять или заменять общие принципы толкования договоров, не получило поддержки, и была сделана ссылка на Венскую конвенцию о праве международных договоров. Было предложено изучить возможность многостороннего толкования, но при этом было отмечено, что многостороннее толкование трудно предусмотреть с учетом истории отдельных переговоров по каждому договору и разных намерений сторон этих договоров.

96. Было отмечено, что, хотя инструменты толкования могут прояснить неоднозначные формулировки, правильность и предсказуемость толкования основных инвестиционных обязательств могут быть обеспечены только путем точной и тщательной разработки самих положений договора, включая использование в инвестиционном договоре облегчающих толкование формулировок. Было указано на то, что инструменты толкования создают серьезные проблемы, а именно сложности в проведении различия между толкованием договора и поправкой к договору, с одной стороны, и последствия для прав инвесторов, с другой стороны.

97. Было предложено учитывать в ходе любой работы в этой области существующие положения недавно заключенных инвестиционных договоров, а также результаты продолжающегося обсуждения в рамках процесса внесения поправок в Арбитражный регламент и положения МЦУИС. Было также указано на возможность проведения работы по подготовке руководящих принципов, касающихся юридической силы таких инструментов, чтобы их значение для толкования и функции были понятны судам по УСИГ, государствам и инвесторам. Кроме того, была упомянута разработка глоссария по толкованию договорных норм. Другие предложения предусматривали разработку руководящих принципов в отношении толкования ключевых положений, хотя в этой связи было отмечено, что разработка таких руководящих принципов толкования значения ключевых положений выходит за рамки мандата Рабочей группы.

98. Было отмечено, что реформы в области толкования договоров могут стать частью многостороннего документа о реформе системы УСИГ и могут служить базовыми элементами любого будущего набора вариантов реформы. Было также

отмечено, что в случае подготовки документа, устанавливающего постоянный многосторонний механизм, государствам-участникам такого документа следует предоставить возможность вмешиваться в споры относительно толкования положений, имеющих системное значение, обеспечив при этом способность сторон договора сохранять контроль над их толкованием. Было также указано на то, что механизмом проведения некоторых реформ в области толкования договоров мог бы стать консультационный центр.

99. Вместе с тем были высказаны также сомнения относительно необходимости дальнейшей работы в этой области с учетом уже существующей правовой основы и ее доступности для сторон договора.

#### **Подготовительная работа по толкованию договоров государствами-участниками**

##### *Направления дальнейшей работы*

100. После обсуждения, с учетом инструментов толкования, уже имеющихся в распоряжении сторон договора, и различных мнений, высказанных по поводу работы, которую, тем не менее, можно было бы с пользой провести, Рабочая группа обратилась к Секретариату с просьбой составить, исходя из имеющихся ресурсов, подборку данных по различным инструментам толкования, содержащимся в инвестиционных договорах, и представить информацию о том, каким образом они способствуют решению вопросов и проблем, затронутых в ходе обсуждения, включая вопрос о том, каким образом такие инструменты трактуются судами.

101. В дополнение к такой подборке Рабочая группа просила Секретариат подготовить еще одну версию документа [A/CN.9/WG.III/ WP.191](#), чтобы представить дополнительную информацию по обсуждаемым вопросам, в том числе по вопросу о том, почему существующие инструменты толкования договоров не используются эффективно государствами или не применяются судами и каким образом можно эффективно использовать многочисленные выявленные инструменты.

#### **Е. Многосторонний документ по реформированию системы УСИГ ([A/CN.9/WG.III/ WP.194](#))**

102. Рабочая группа напомнила, что в полученных представлениях упоминается о таком возможном варианте реализации реформы, как разработка многостороннего документа по реформированию системы УСИГ. Кроме документа [A/CN.9/WG.III/ WP.194](#) были упомянуты, в частности, следующие документы: i) документ [A/CN.9/WG.III/ WP.182](#), в котором предложен «комплексный» подход, в соответствии с которым государства могут выбрать один или несколько из предложенных вариантов реформы исходя из своих политических и стратегических соображений и интересов; ii) документ [A/CN.9/WG.III/ WP.159/Add.1](#), в котором основное внимание было уделено разработке документа о создании постоянного многостороннего суда первой инстанции и апелляционного суда; и iii) документы [A/CN.9/WG.III/ WP.173](#) и [A/CN.9/WG.III/ WP.175](#), в которых подробно рассматривается многосторонний документ, подготовленный по образцу Многосторонней конвенции ОЭСР для применения предусмотренных международными договорами мер, касающихся налогообложения, с целью предотвращения эрозии налоговой базы и перемещения доходов. Были также отмечены подходы, предусмотренные Конвенцией Организации Объединенных Наций о прозрачности в контексте арбитражных разбирательств между инвесторами и государствами на основе международных договоров (Маврикийская конвенция о прозрачности) и Конвенцией Организации Объединенных Наций по морскому праву (КМП ООН), последняя из которых позволяет договаривающимся сторонам решать, какие средства урегулирования споров являются в принципе приемлемыми (п. 1 ст. 287).

103. Были высказаны мнения о том, что, как отмечается в пункте 3 документа [A/CN.9/WG.III/ WP.194](#), эта тема сама по себе является не вариантом реформы, а потенциальным механизмом реализации всех или некоторых из рассматриваемых вариантов реформы. Далее было отмечено, что, соответственно, нет никаких оснований для обсуждения многостороннего документа параллельно с рассмотрением вариантов реформы, поскольку лучше сделать это на более позднем этапе, как только будут разработаны варианты реформы. Были высказаны мнения о том, что необходимо сначала рассмотреть содержание и форму каждого варианта реформы, прежде чем рассматривать средства его осуществления. Для одних вариантов использование многостороннего документа о реформировании системы УСИГ является единственным способом их применения к широкой сети существующих инвестиционных договоров, а для осуществления других вариантов можно подготовить разные формы, например типовое положение или руководство для судов. Было также отмечено, что на форму, которую может принять любой многосторонний документ, могут влиять и другие прагматические соображения, такие как необходимость обеспечения баланса между структурными и неструктурными реформами и тот факт, что в настоящее время отсутствует договоренность о выделении дополнительных ресурсов.

104. Были высказаны другие мнения, согласно которым на данном этапе не только уместно, но и необходимо обсудить средства осуществления вариантов реформы. Было отмечено, что средства осуществления вариантов реформы могут отражать то, каким образом формулируются варианты реформы. Соответственно, в своих замечаниях эти делегации прокомментировали вопросы существа, затронутые в документе [A/CN.9/WG.III/ WP.194](#). Делегации, выразившие мнение о том, что сейчас не время для таких обсуждений (см. п. 103 выше), приняли участие в этих обсуждениях без ущерба для их позиции, согласно которой эти обсуждения являются преждевременными.

105. Было отмечено, что многосторонний документ по реформированию УСИГ должен заложить основу для реализации нескольких вариантов реформы. Была подчеркнута необходимость применения последовательного и гибкого подхода к разным вариантам реформы, который бы позволял государствам-участникам выбирать, какие из вариантов они будут осуществлять и в какой мере.

106. Было высказано мнение, что документ должен обладать следующими важными характеристиками: i) учитывать выявленные проблемы, в частности связанные с обеспечением согласованности и последовательности, и способствовать повышению правовой определенности в рамках УСИГ; ii) устанавливать гибкие рамки, позволяющие государствам выбирать разные варианты реформы, включая создание механизма УСИГ и относящихся к нему процессуальных инструментов, и реагировать на будущие изменения в сфере УСИГ; iii) предусматривать гибкие временные рамки, обеспечивающие возможность непрерывного участия государств-участников; iv) предполагать участие как можно более широкого круга государств для обеспечения общего реформирования системы УСИГ; v) предусматривать целостный подход к реформированию системы УСИГ, четко отражающий цель достижения устойчивого развития за счет стимулирования международных инвестиций.

107. Относительно возможного содержания многостороннего документа было высказано мнение, что в нем можно было бы установить минимальные стандарты, т. е. некоторые ключевые элементы, которые будет необходимо принять всем государствам-участникам. Было также высказано мнение, что некоторые ключевые элементы не являются необходимыми или практически осуществимыми. Было отмечено, что в любом случае на текущей стадии работы говорить о том, какие элементы будут являться ключевыми, если они вообще будут, преждевременно. Было также отмечено, что многосторонний документ можно было бы составить таким образом, чтобы способствовать более последовательному и согласованному применению тех норм, которые будут общими для всех участников. Был затронут вопрос о возможной несовместимости многостороннего документа с другими существующими многосторонними документами, включая, в

частности, Конвенцию об урегулировании инвестиционных споров между государствами и физическими или юридическими лицами других государств (Конвенция МЦУИС) и Нью-Йоркскую конвенцию о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (1958 год). Было высказано мнение, что такой вопрос необходимо будет рассмотреть вместе с возможными поправками к положениям этих конвенций.

108. Было также отмечено, что в многосторонний документ можно также включить факультативные элементы, на применение которых государства-участники смогут соглашаться или от применения которых смогут отказываться. Вместе с тем был задан вопрос, не приведет ли разработка предполагаемого гибкого документа с факультативными элементами, к еще большей фрагментации системы УСИГ и поиску удобного суда. Было также высказано предостережение в отношении возникновения осложнений, если документ будет позволять сочетать разные варианты реформы.

109. Что касается действия такого документа во времени, то было выражено предпочтение тому, чтобы он применялся как к действующим, так и к будущим договорам. В этой связи было отмечено, что общая цель многостороннего документа заключается в том, чтобы обеспечить применимость некоторых или всех разрабатываемых вариантов реформы к действующим инвестиционным договорам. Были высказаны разные мнения в отношении того, должен ли межгосударственный механизм быть одним из механизмов урегулирования споров, которые будут предусмотрены в многостороннем документе.

110. По поводу заявлений, допустимых согласно многостороннему документу, были высказаны разные мнения. В этой связи было высказано мнение, что если государство-участник не сделает никаких заявлений, то следует считать, что оно согласилось на применение метода урегулирования споров, согласованного на двусторонней основе (а не что оно согласилось на применение определенного механизма урегулирования споров). Вместе с тем было отмечено, что обсуждать этот вопрос на текущем этапе реформирования преждевременно.

111. Мнения разошлись относительно того, следует ли рассматривать разработку предлагаемого многостороннего документа параллельно с разработкой других вариантов реформы или в рамках работы над каждым вариантом реформы. Было отмечено, что в интересах экономии времени первый подход является предпочтительным с учетом характера многостороннего документа как инструмента реализации всех реформ. Кроме того, с учетом необходимости тщательного анализа формы, которую примет такой документ, а также правовых последствий такого документа, в том числе для существующего механизма УСИГ, и других соображений поддержку получило предложение о продолжении работы над многосторонним документом по реформированию системы УСИГ, в том числе в рамках межсессионной работы, проводимой заинтересованными делегациями. Было также отмечено, что последний подход является предпочтительным, поскольку реализация вариантов реформы через механизм многостороннего документа будет зависеть от того, существует ли необходимость или желание предоставить государствам возможность применения конкретного варианта реформы к их действующим инвестиционным договорам, и что будет неразумно разрабатывать жесткие рамки отдельно от каждого варианта реформы и без учета прагматических соображений, отмеченных в пункте 103 выше. Эти делегации также заняли позицию, согласно которой нет необходимости в дальнейшей работе над механизмом предлагаемого документа (в отличие от его окончательного содержания и структуры) с учетом того, что этот механизм является простым и использовался ЮНСИТРАЛ в ее работе по обеспечению прозрачности в контексте арбитражных разбирательств по спорам между инвесторами и государствами на основе международных договоров.

## IV. План работы и прочие вопросы

### A. План работы и использования ресурсов

112. Было вновь отмечено, что в сентябре 2020 года Комиссия не смогла прийти к консенсусу относительно того, какие ресурсы требуются Рабочей группе, и что обсуждение этой темы планируется продолжить на следующей сессии Комиссии в 2021 году. Было также вновь отмечено, что Комиссия рекомендовала Рабочей группе продолжать выполнение своего мандата.

113. В этой связи был согласован следующий порядок разработки плана работы и использования ресурсов («план»):

- Председатель и докладчик совместно со всеми заинтересованными делегациями и при поддержке Секретариата разработают первоначальный проект плана.
- В плане следует, по мере возможности, предусмотреть конкретный порядок рассмотрения различных тем Рабочей группой с указанием того, какие инструменты и другие механизмы будут использоваться, в какой последовательности будет вестись работа и какие ресурсы нужны для обеспечения того, чтобы во всех совещаниях Рабочей группы, включая консультации, могли участвовать все делегации.
- Как только первоначальный проект плана будет готов, он будет распространен среди делегаций государств — членов Рабочей группы для представления письменных замечаний.
- Для облегчения работы на этапе представления письменных замечаний председатель с докладчиком проведут ряд неофициальных совещаний на английском, французском и, возможно, испанском языках для разъяснения сути первоначального проекта плана.
- Изучив поступившие замечания, председатель и докладчик подготовят пересмотренный проект плана.
- Подготовка плана будет вестись в межсессионный период, а согласованный план будет представлен Рабочей группе для утверждения на следующей сессии в апреле 2021 года и впоследствии представлен Комиссии в 2021 году в качестве плана Рабочей группы.

### B. Работа в межсессионный период

114. Рабочая группа была проинформирована о том, что в связи со сложившейся из-за COVID-19 ситуацией в мире запланированное на второе полугодие 2020 года межсессионное совещание в Гонконге, Китай, будет перенесено ориентировочно на второе полугодие 2021 года, а вместо этого 9 ноября 2020 года будет проведено виртуальное предсессионное совещание на тему использования медиации в рамках УСИГ. Было отмечено, что проведение виртуального предсессионного совещания призвано облегчить обмен информацией на тему медиации и помочь Рабочей группе в обсуждении дальнейших шагов по утверждению медиации в качестве одного из вариантов реформы системы УСИГ. Делегатам было предложено принять участие в этом совещании.

115. Рабочая группа была также проинформирована о том, что до начала ее сороковой сессии Научный форум проведет три вебинара на английском и (по мере возможности) французском языках по следующим темам:

- кодекс поведения (ноябрь 2020 года);
- отбор арбитров (январь/февраль 2021 года); и
- возмещение убытков (март 2021 года).

**С. Статус Маврикийской конвенции о прозрачности**

116. В ходе обсуждения Рабочая группа была проинформирована о том, что в сентябре 2020 года Конвенцию Организации Объединенных Наций о прозрачности в контексте арбитражных разбирательств между инвесторами и государствами на основе международных договоров ратифицировала Австралия и что в Многонациональном Государстве Боливия идет процесс ее ратификации. В этой связи государствам было настоятельно рекомендовано рассмотреть возможность присоединения к этой Конвенции, вступившей в силу 18 октября 2017 года.

**Д. Перевод решений по УСИГ**

117. Рабочая группа заслушала предложение, в котором подчеркивалась важность перевода решений по УСИГ на другие языки, в частности на французский, и отмечалась польза распространения такой информации для развития инвестиционного права. Это предложение получило определенную поддержку ввиду необходимости обеспечить многоязычие в процессе реформирования системы УСИГ. Было также отмечено, что для поддержки языкового разнообразия одним из критериев отбора арбитров должно быть владение иностранными языками. Тем не менее было отмечено, что перевод решений по УСИГ создает ряд практических проблем, например относительно того, где изыскать ресурсы на перевод решений и на какие языки их нужно переводить. В этой связи было высказано мнение, что это предложение можно подробнее изучить при рассмотрении других вариантов реформы, предусматривающих создание консультационного центра или постоянного многостороннего органа.

---