



**Комиссия Организации Объединенных Наций
по праву международной торговли**
Пятьдесят вторая сессия
Вена, 8–26 июля 2019 года

**Проект доклада Рабочей группы III (Реформирование
системы урегулирования споров между инвесторами
и государствами) о работе ее тридцать седьмой сессии
(1–5 апреля 2019 года)**

Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение	2
II. Организация работы сессии	3
III. Ход обсуждения и принятые решения	5
IV. Возможная работа по реформированию системы урегулирования споров между инвесторами и государствами	5
A. Общие замечания	5
B. Проблемы, касающиеся финансирования третьими сторонами	6
C. Другие проблемы	7
D. Варианты осуществления плана работы	10
E. Предложения по плану работы	14
V. Прочие вопросы	20



I. Введение

1. На своей пятидесятой сессии Комиссия рассмотрела записки Секретариата о возможной будущей работе в области урегулирования споров: параллельные производства в контексте международного арбитража (A/CN.9/915); о возможной будущей работе в области урегулирования споров: этические нормы в контексте международного арбитража (A/CN.9/916); и о возможной будущей работе в области урегулирования споров: реформы в области урегулирования споров между инвесторами и государствами (УСИГ) (A/CN.9/917). Кроме того, она рассмотрела подборку замечаний государств и международных организаций в отношении основ УСИГ (A/CN.9/918 и добавления).
2. Рассмотрев темы, освещаемые в документах A/CN.9/915, A/CN.9/916 и A/CN.9/917, Комиссия предоставила Рабочей группе широкий мандат на проведение работы по возможному реформированию системы УСИГ. В соответствии с рабочим процессом ЮНСИТРАЛ Рабочая группа при выполнении своего мандата должна обеспечить проведение обсуждений с максимально широким использованием экспертного опыта всех заинтересованных сторон под руководством и при активном участии всех правительств на основе консенсуса и полной прозрачности. Рабочей группе следует организовать работу следующим образом: i) во-первых, определить и рассмотреть проблемы, касающиеся УСИГ; ii) во-вторых, рассмотреть вопрос о целесообразности проведения реформы с учетом любых выявленных проблем; и iii) в-третьих, если Рабочая группа придет к заключению о целесообразности реформы, разработать подходящие решения и рекомендовать их Комиссии. Комиссия согласилась с тем, что Рабочей группе следует предоставить широкую свободу действий в вопросах выполнения своего мандата и что любые решения должны разрабатываться с учетом текущей работы соответствующих международных организаций и с расчетом на то, чтобы у каждого государства имелась возможность выбрать, будет ли оно применять соответствующее решение (решения) и в какой мере¹.
3. На своих тридцать четвертой — тридцать шестой сессиях Рабочая группа рассмотрела возможную работу по реформированию системы УСИГ. Ход обсуждений и решения Рабочей группы на тридцать четвертой — тридцать шестой сессиях изложены в документе A/CN.9/930/Rev.1 и добавлении к нему, документе A/CN.9/935 и документе A/CN.9/964, соответственно.
4. На своей пятьдесят первой сессии Комиссия приняла к сведению обсуждения в Рабочей группе. Комиссия приветствовала информационно-пропагандистскую деятельность Секретариата, направленную на повышение осведомленности о работе Рабочей группы и обеспечение того, чтобы этот процесс оставался открытым для широкого участия и полностью прозрачным. Комиссия приняла к сведению взаимодействие Рабочей группы и Секретариата с различными заинтересованными сторонами, включая такие межправительственные организации, как Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД), Всемирная торговая организация (ВТО), Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Международный центр по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС) и Постоянная палата Третейского суда (ППТС)². На этой сессии Комиссия выразила также признательность различным заинтересованным сторонам за предоставление информации для оказания содействия Рабочей группе в ее обсуждениях, а также научному форуму и группе

¹ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят вторая сессия, Дополнение № 17 (A/72/17), пункты 263 и 264.*

² *Там же, семьдесят третья сессия, Дополнение № 17 (A/73/17), пункты 140 и 143.*

специалистов-практиков за предложения предоставить Рабочей группе информацию об их исследованиях и опыте³.

5. После обсуждения Комиссия выразила удовлетворение проделанной Рабочей группой работой и предоставленной Секретариатом поддержкой. Комиссия отметила, что Рабочая группа продолжит свои обсуждения в соответствии с порученным ей мандатом, предоставляя всем государствам достаточное время для изложения их точек зрения, но не допуская при этом излишних задержек⁴.

II. Организация работы сессии

6. Рабочая группа, в состав которой входят все государства — члены Комиссии, провела свою тридцать седьмую сессию в Нью-Йорке 1–5 апреля 2019 года. В работе сессии приняли участие представители следующих государств — членов Рабочей группы: Австралия, Австрия, Аргентина, Беларусь, Болгария, Бразилия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Венгрия, Германия, Гондурас, Греция, Дания, Израиль, Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Испания, Италия, Камерун, Канада, Кения, Китай, Колумбия, Кот-д’Ивуар, Кувейт, Лесото, Ливия, Маврикий, Мавритания, Малайзия, Мексика, Намибия, Нигерия, Пакистан, Польша, Республика Корея, Российская Федерация, Румыния, Сальвадор, Сингапур, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Сьерра-Леоне, Таиланд, Турция, Уганда, Филиппины, Франция, Чехия, Чили, Швейцария, Шри-Ланка, Эквадор и Япония.

7. На сессии присутствовали наблюдатели от следующих государств: Алжир, Бахрейн, Белиз, Бельгия, Бенин, Боливия (Многонациональное Государство), Буркина-Фасо, Вьетнам, Габон, Гамбия, Гвинея, Грузия, Демократическая Республика Конго, Доминиканская Республика, Египет, Зимбабве, Ирак, Исландия, Камбоджа, Катар, Кипр, Коста-Рика, Куба, Кыргызстан, Мадагаскар, Мали, Марокко, Мьянма, Нигер, Нидерланды, Новая Зеландия, Папуа — Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Словакия, Судан, Узбекистан, Уругвай, Финляндия, Хорватия, Швеция, Экваториальная Гвинея, Эстония, Эфиопия и Южная Африка.

8. На сессии также присутствовали наблюдатели от Святого Престола, Государства Палестина и Европейского союза.

9. На сессии также присутствовали наблюдатели от следующих международных организаций:

а) *система Организации Объединенных Наций*: Международный центр по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС);

б) *межправительственные организации*: Восточно-африканское сообщество (ВАС), Евразийская экономическая комиссия, Международная организация франкоязычных стран (МОФС), Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Постоянная палата третейского суда (ППТС), Секретариат Содружества, Секретариат Энергетической хартии и Совет сотрудничества арабских государств Залива;

в) *приглашенные неправительственные организации*: Азиатская академия международного права (ААМП), Американская арбитражная ассоциация/Международный центр по урегулированию споров (ААА/МЦУС),

³ Там же, пункт 144.

⁴ Там же, пункт 145.

Американская ассоциация адвокатов (ААА), Американская ассоциация международного частного права (ААМЧП), Американское общество международного права (АОМП), Арбитражный институт Стокгольмской торговой палаты (АИСТП), Ассоциация адвокатов города Нью-Йорка, Ассоциация международного права (АМП), Ассоциация «Мут Алумни» (АМА), Ассоциация права стран Азии и Тихого океана (АПСАТО), Ассоциация содействия арбитражу в Африке (АСАА), Африканский институт мира (АИМ), Высший институт арбитров (ВИА), Грузинский международный арбитражный центр (ГМАЦ), Европейская конфедерация профсоюзов (ЕКП), Европейская федерация инвестиционного права и арбитража (ЕФИПА), Европейское общество международного права (ЕОМП), организация «Женщины-арбитры», Иерусалимский арбитражный центр (ИАЦ), Институт арбитров и посредников Новой Зеландии (ИАПНЗ), Институт Европы, Институт транснационального арбитража (ИТА), Карибская ассоциация промышленности и торговли (КАПТ), Китайская международная экономическая и торговая арбитражная комиссия (КМЭТАК), Китайский совет по содействию развитию международной торговли (КССРМТ), Клуб арбитров, Колумбийский центр по устойчивым инвестициям (КЦУИ), Корейский совет торгового арбитража (КСТА), Межамериканская федерация юристов (МФЮ), Международная арбитражная группа корпоративных адвокатов (МАГКА), Международная ассоциация юристов (МАЮ), Международная конфедерация профсоюзов (МКП), Международная организация «Друзья Земли» (МОДЗ), Международная торговая палата (МТП), Международный институт по окружающей среде и развитию (МИОР), Международный институт по урегулированию споров (МИУС), Международный институт предупреждения и разрешения споров (МИПРС), Международный институт устойчивого развития (МИУР), Международный совет по торговому арбитражу (МСТА), Международный юридический институт (МЮИ), Нью-Йоркский центр международного арбитража (НЙЦМА), Организация «Планета как клиент», Региональный центр международного торгового арбитража Лагоса (РЦМТАЛ), Российская арбитражная ассоциация (РАА), Сингапурский международный арбитражный центр (СМАЦ), Сингапурский международный центр посредничества (СМЦП), Совет Соединенных Штатов по международному предпринимательству (СМПССША), Учебный центр «Плюрикотс» (УЦП), Факультет международного арбитража Лондонского университета королевы Марии, Форум для международной согласительной и арбитражной процедуры (ФМСАП), Центр исследований мультинациональных корпораций (ЦИМК), Центр международного права (ЦМП), Центр международных исследований в области права (ЦМИП), Центр международных управленческих инноваций (ЦМУИ), Центр по проблемам Юга (ЦПЮ), Центр подготовки кадров для международных судов, Центр по урегулированию международных споров (ЦУМП), Центральноамериканский суд (ЦАС), Швейцарская арбитражная ассоциация (ШАА) и Экваторианский арбитражный институт (ЭАИ).

10. Рабочая группа избрала следующих должностных лиц:

Председатель: г-н Шейн Спеллиски (Канада)

Докладчик: г-жа Натали Ю-Линь Моррис-Шарма (Сингапур)

11. На рассмотрение Рабочей группы были представлены следующие документы:

а) аннотированная предварительная повестка дня ([A/CN.9/WG.III/ WP.155](#));

б) записка Секретариата о финансировании третьими сторонами ([A/CN.9/WG.III/ WP.157](#)) и записка Секретариата, содержащая информацию о вариантах осуществления плана работы ([A/CN.9/WG.III/ WP.158](#));

с) представления правительств Индонезии (A/CN.9/WG.III/WP.156); Марокко (A/CN.9/WG.III/WP.161); Таиланда (A/CN.9/WG.III/WP.162); Чили, Израиля и Японии (A/CN.9/WG.III/WP.163); Коста-Рики (A/CN.9/WG.III/WP.164); и Европейского союза и его государств-членов (A/CN.9/WG.III/WP.159 и добавление к нему, а также A/CN.9/WG.III/WP.145);

д) представление правительства Доминиканской Республики с резюме о работе межсессионного регионального совещания по вопросам реформирования УСИГ (A/CN.9/WG.III/WP.160).

12. Рабочая группа утвердила следующую повестку дня:

1. Открытие сессии
2. Выборы должностных лиц
3. Утверждение повестки дня
4. Возможная работа по реформированию системы урегулирования споров между инвесторами и государствами (УСИГ)
5. Прочие вопросы
6. Утверждение доклада.

III. Ход обсуждения и принятые решения

13. Рабочая группа рассмотрела пункт 4 повестки дня на основе документов, упомянутых в пункте 11 выше. Ход обсуждения и решения, принятые Рабочей группой в отношении пункта 4, отражены в главе IV.

IV. Возможная работа по реформированию системы урегулирования споров между инвесторами и государствами (УСИГ)

A. Общие замечания

Второе межсессионное региональное совещание

14. В начале сессии Рабочая группа заслушала устный доклад о работе второго межсессионного регионального совещания по вопросам реформирования системы УСИГ, проведенного 13–14 февраля 2019 года в Санто-Доминго (Доминиканская Республика). Это совещание было совместно организовано Министерством по вопросам промышленности, торговли и ММСП Доминиканской Республики и ЮНСИТРАЛ. Рабочая группа была проинформирована о том, что в работе совещания приняли участие правительственные должностные лица из 32 государств, а также представители межправительственных и неправительственных организаций. Она также была проинформирована о том, что совещание состояло из дискуссионных групп, которые рассмотрели последние события и инициативы в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна, отсутствие предсказуемости, правильности и согласованности арбитражных решений, принимаемых судами по УСИГ, вопросы, касающиеся арбитров и механизмов их назначения, а также стоимость и продолжительность процедур УСИГ.

15. Было высказано общее мнение, что данное совещание позволило повысить осведомленность о текущей работе Рабочей группы в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна, обменяться опытом и мнениями по вопросам

УСИГ и изучить план реформирования, как это отражено в документе [A/CN.9/WG.III/ WP.160](#). Рабочая группа выразила свою признательность Правительству Доминиканской Республики и Секретариату за организацию совещания.

Организация работы сессии

16. С учетом мандата, предоставленного ей Комиссией (см. выше пункт 2), Рабочая группа рассмотрела вопрос об организации обсуждения на текущей сессии. Рабочая группа отметила, что на предыдущих сессиях она стремилась выявить и рассмотреть проблемы в области УСИГ, а также целесообразность проведения силами ЮНСИТРАЛ реформ с учетом выявленных проблем в рамках осуществления первого и второго этапов своего мандата. Было вновь обращено внимание на тот факт, что выявленные проблемы охватывают три широкие категории, касающиеся отсутствия последовательности, согласованности, предсказуемости и правильности арбитражных решений, а также деятельности самих арбитров и лиц, принимающих решения, и связанных с УСИГ расходов и продолжительности производства. Было отмечено, что в этой связи текущая сессия будет посвящена: i) рассмотрению вопроса о желательности проведения реформы в связи с проблемами, касающимися финансирования третьими сторонами; ii) выявлению любых других проблем; и iii) рассмотрению имеющихся вариантов содействия разработке плана работы, а также предложений относительно плана работы в рамках осуществления третьего этапа ее мандата.

В. Проблемы, касающиеся финансирования третьими сторонами

17. Рабочая группа напомнила о том, что на ее тридцать шестой сессии был указан ряд проблем, связанных с финансированием третьими сторонами. На своей текущей сессии Рабочая группа рассмотрела вопрос о целесообразности разработки ЮНСИТРАЛ реформ для решения таких проблем на основе документа [A/CN.9/WG.III/ WP.157](#).

18. С самого начала было подчеркнуто, что финансирование третьими сторонами является одной из серьезных проблем и что в этой области необходимы реформы, особенно с учетом отсутствия в настоящее время прозрачности и регулирования финансирования третьими сторонами.

19. Были вновь отмечены затронутые ранее проблемы, связанные с финансированием третьими сторонами. Также были упомянуты проблемы, освещаемые в документе [A/CN.9/WG.III/ WP.157](#). Кроме того, было указано на то, что финансирование третьими сторонами оказывает воздействие на различные аспекты УСИГ, в отношении которых Рабочая группа уже приняла решение о целесообразности проведения реформ, например, в связи с недостатком и явным отсутствием независимости и беспристрастности арбитров и стоимостью процедур УСИГ и обеспечением расходов. К числу проблем, связанных с финансированием третьими сторонами, относятся также связанная с ним возможность увеличения количества необоснованных требований, его возможное отрицательное воздействие на мирное урегулирование споров и его общее воздействие на прямые иностранные инвестиции. Было также отмечено, что финансирование третьими сторонами создает структурный дисбаланс в режиме УСИГ, поскольку оно, как правило, недоступно государствам-ответчикам.

20. В качестве возможных путей решения проблем, связанных с финансированием третьими сторонами, были предложены следующие варианты. Одно предложение предусматривало полное запрещение финансирования третьими

сторонами в рамках УСИГ. Другое предложение заключалось в регулировании финансирования третьими сторонами, например, посредством механизмов обеспечения определенного уровня прозрачности, в том числе путем раскрытия информации (что также может способствовать обеспечению беспристрастности арбитров), наложения санкций за нераскрытие информации и разработки правил в отношении третьих сторон, предоставляющих финансовые средства, и определения сроков предоставления ими таких средств.

21. Рабочая группа отметила, что существует множество разных типов финансирования третьими сторонами. Было также указано на то, что финансирование третьими сторонами определяется по-разному в разных источниках, включая законодательство и международные договоры. В этой связи было высказано мнение о необходимости разработки четкого определения финансирования третьими сторонами для обеспечения эффективности любого реформирования.

22. В этой связи была подчеркнута необходимость того, чтобы любое регулирование финансирования третьими сторонами имело четкую сферу применения. Была особо отмечена необходимость обеспечения сбалансированности любого решения, которое должно быть разработано Рабочей группой, с тем чтобы оно непреднамеренно не ограничивало доступ к правосудию, особенно для малых и средних предприятий.

23. Было также отмечено, что вопросы, касающиеся финансирования третьими сторонами, могут быть урегулированы с помощью решений, разработанных для преодоления других проблем. Например, было разъяснено, что необоснованные требования могут быть урегулированы с помощью механизмов их раннего отклонения независимо от того, имеет ли место участие третьей финансирующей стороны.

24. Было также подчеркнуто, что при разработке решений Рабочей группе следует учитывать работу, проводимую другими организациями по этой теме, например предлагаемые поправки к Регламенту МЦУИС и доклад целевой группы по финансированию третьими сторонами, подготовленный совместно Международным советом по торговому арбитражу (МСТА) и факультетом международного арбитража Лондонского университета королевы Марии, а также проводимые государствами реформы.

Решение Рабочей группы

25. Рабочая группа пришла к выводу о целесообразности разработки ЮНСИТРАЛ соответствующих реформ для решения проблем, связанных с определением и использованием или регулированием финансирования третьими сторонами в рамках УСИГ.

С. Другие проблемы

26. Затем Рабочая группа приступила к обсуждению соответствующих вопросов с целью выявления возможных дополнительных проблем, которые еще не были рассмотрены в ходе дискуссий. Было отмечено, что при выявлении дополнительных проблем следует должным образом учитывать мандат Рабочей группы, уделяя особое внимание процессуальным аспектам реформирования системы УСИГ, а также проблемам, которые уже были определены Рабочей группой как заслуживающие реформирования силами ЮНСИТРАЛ.

27. Была отмечена возможность наличия проблем в отношении основных стандартов в инвестиционных соглашениях, которые также имеют важное значение.

Вместе с тем было вновь указано на то, что мандат Рабочей группы заключается в работе над возможным реформированием системы УСИГ, а не над реформированием основных стандартов в международных инвестиционных соглашениях и что эта работа должна быть направлена на процессуальные аспекты УСИГ с должным учетом взаимодействия с основополагающими основными стандартами.

28. В этой связи был предложен ряд различных аспектов, заслуживающих рассмотрения Рабочей группой.

Средства, отличные от арбитража, для урегулирования инвестиционных споров, а также методы предупреждения возникновения споров

29. В качестве заслуживающего рассмотрения аспекта был затронут вопрос о наличии иных средств, помимо арбитража, для урегулирования споров между инвесторами и государствами, а также методов недопущения и предупреждения возникновения споров. В ответ было отмечено, что такие средства и методы являются теми инструментами, которые могли бы решить некоторые проблемы, уже выявленные Рабочей группой.

Исчерпание местных средств правовой защиты

30. Было также достигнуто согласие с тем, что требование об исчерпании инвесторами местных средств правовой защиты до направления их требований в инвестиционный арбитраж является инструментом, который следует рассмотреть при реформировании системы УСИГ, а не проблемой, которую следует решать.

Участие третьих сторон

31. Еще одним аспектом, указанным как заслуживающий рассмотрения Рабочей группой, является необходимость обеспечения участия третьих сторон в УСИГ, в том числе участия широкой общественности и местных общин, затронутых инвестициями или рассматриваемым спором. Было отмечено, что в настоящее время заинтересованные третьи стороны имеют весьма ограниченные возможности для участия в процедурах УСИГ. Было подчеркнуто, что участие третьих сторон в УСИГ может позволить инвестиционному суду представлять и рассматривать соответствующие интересы, например по вопросам, касающимся окружающей среды, защиты прав человека и обязательств инвесторов. Кроме того, было отмечено, что для обеспечения легитимности системы УСИГ важно, чтобы затрагиваемые общины и отдельные лица, а также общественные организации также имели возможность принимать участие в процедурах УСИГ, которое не ограничивалось бы направлением представлений в качестве третьих сторон.

32. В ходе обсуждения было указано, что в Правилах ЮНСИТРАЛ о прозрачности в контексте арбитражных разбирательств между инвесторами и государствами на основе международных договоров («Правила о прозрачности») и Маврикийской конвенции о прозрачности в контексте арбитражных разбирательств между инвесторами и государствами на основе международных договоров («Маврикийская конвенция о прозрачности») рассматриваются представления третьего лица (статья 4 Правил о прозрачности) и не являющегося стороной спора участника международного договора (статья 5 Правил о прозрачности). В этой связи был затронут вопрос о том, являются ли эти положения недостаточными и требуют ли они разработки руководящих указаний для арбитражных судов в отношении того, каким образом применять требования к представлениям

третьих сторон и обеспечить, чтобы такие представления должным образом учитывались при принятии ими решений.

33. Было выражено общее мнение, что некоторые из этих моментов можно рассмотреть, когда Рабочая группа приступит к обсуждению проблемы непоследовательности и некорректности арбитражных решений и способов предоставить сторонам договора больше контроля над процессом УСИГ.

Встречные иски

34. Затем Рабочая группа обсудила предложения относительно целесообразности дальнейшего рассмотрения вопроса об обязательствах инвесторов (например, связанных с защитой прав человека, охраной окружающей среды, а также с корпоративной социальной ответственностью). Было отмечено, что этот аспект тесно связан с вопросом о допустимости предъявления встречных исков инвесторам государством или третьими сторонами.

35. В этом контексте было достигнуто общее понимание, что Рабочая группа в ходе дальнейшей работы не будет исключать рассмотрения возможности предъявления исков инвесторам при наличии соответствующей правовой базы.

Нормативный застой

36. Было отмечено, что одним из аспектов, требующих рассмотрения Рабочей группой, является эффект нормативного застоя, к которому может привести УСИГ. Было отмечено, что применение процедуры УСИГ или одна лишь вероятность применения этой процедуры может привести к замедлению нормотворческой деятельности и удержать государства от принятия каких бы то ни было мер для регулирования хозяйственной деятельности, защиты экономических и социальных прав и охраны окружающей среды. Было отмечено, что изначально присущая системе УСИГ асимметричность, дороговизна процедуры и большие суммы компенсаций, присуждаемые третейскими судами, являются лишь некоторыми из факторов, способных подорвать способность государств осуществлять свои регулятивные функции. Было отмечено, что для того чтобы сохранить суверенное право осуществлять регулирование, государства занимаются пересмотром своих инвестиционных соглашений.

37. Было выражено согласие с тем, что этот аспект не будет рассматриваться Рабочей группой на данном этапе как отдельная тема, хотя потенциальные последствия УСИГ для регулятивной политики государств следует учесть в ходе работы по реформированию процедуры УСИГ.

Исчисление размера ущерба

38. Еще одним аспектом, заслуживающим внимания Рабочей группы, было названо определение размера ущерба третейскими судами. В этой связи было выражено общее мнение, что проблемы неверного определения размера ущерба третейскими судами могут быть связаны с другими проблемами, например с проблемами вынесения неправомерных решений третейскими судами, и поэтому, в целях организационного выстраивания работы, их можно было бы рассмотреть как одну из подтем в рамках обсуждения этих других проблем.

Вывод

39. После обсуждения Рабочая группа решила, что на текущем этапе работы не усматривается никаких дополнительных проблем, которые требовали бы рассмотрения в связи с УСИГ. Такое решение было обосновано тем, что все упомянутые моменты относятся либо к ранее обозначенным проблемам, либо

к инструментам, которые Рабочей группе предстоит рассмотреть на третьем этапе выполнения своего мандата, либо к методической стороне разработки реформ. Было отмечено, что все моменты, упомянутые выше в пунктах 29–38, необходимо принять во внимание по мере того, как Рабочая группа будет разрабатывать инструменты, предназначенные для решения выявленных проблем, чтобы обеспечить их легитимность в глазах всех заинтересованных сторон. Было отмечено, что данный вывод не исключает возможности определения и рассмотрения других проблем на более поздних этапах работы.

40. Было также отмечено, что в процессе дальнейшей работы Рабочей группе необходимо будет учесть изменения в инвестиционных соглашениях, в том числе в плане содержащихся в них материально-правовых норм. Было подчеркнуто, что решения, которые предстоит разработать Рабочей группе, должны быть достаточно гибкими, чтобы их можно было приспособить к происходящим изменениям.

D. Варианты осуществления плана работы

41. На тридцать шестой сессии Рабочая группа согласилась с тем, что ей необходимо составить план работы для рассмотрения тех проблем, для решения которых была признана целесообразность проведения реформ в рамках ЮНСИТРАЛ. На нынешней сессии Рабочей группе был представлен документ [A/CN.9/WG.III/ WP.158](#), содержащий информацию о доступных средствах осуществления плана работы в рамках имеющихся ресурсов ЮНСИТРАЛ и средствах, требующих дополнительных ресурсов.

42. Рабочей группе было предложено рассмотреть следующие вопросы:

- i) будет ли она обращаться к Комиссии с просьбой о выделении ей дополнительной недели для проведения работы в 2019 году;
- ii) нужно ли изыскивать возможности для проведения коллоквиумов, межсессионных совещаний или неофициальных консультаций в другом формате и если да, то каким образом;
- iii) предложит ли Рабочая группа Комиссии обратиться к Генеральной Ассамблее с просьбой выделить ей дополнительное сессионное время к 15 неделям, отведенным Комиссии в настоящее время, чтобы Рабочая группа могла ускорить выполнение плана работы, в случае чего, как поясняется в пункте 16 документа [A/CN.9/WG.III/ WP.158](#), ей потребуется представить «надлежащее обоснование» и получить одобрение Генеральной Ассамблеи, так как соответствующее решение повлечет за собой последствия для бюджета по программам; и
- iv) каким образом она планирует осуществлять взаимодействие с Научным форумом и Группой специалистов-практиков, созданными в качестве неофициальных групп с целью внесения конструктивного вклада в обсуждение текущей темы Рабочей группой.

Дополнительная неделя сессионного времени в 2019 году

43. Рабочая группа начала с рассмотрения вопроса о том, будет ли она просить Комиссию о выделении ей дополнительной недели для проведения обсуждений в 2019 году («Просьба»). Обсуждение этого вопроса проходило с учетом того, что на своей пятидесят первой сессии в 2018 году Комиссия решила, что она будет стараться завершать свою программу работы за две недели, при том что третья неделя выделяется для других целей, например для какой-либо рабочей

группы или для рассмотрения другого проекта. По поводу этой Просьбы были высказаны самые разные мнения.

44. Некоторые участники поддержали Просьбу, поскольку было предусмотрено, что Рабочая группа проведет работу по широкому кругу проблем и поиску решений для их преодоления. С учетом такого предполагаемого объема работы было высказано мнение, что дополнительная неделя могла бы способствовать эффективному выполнению Рабочей группой своего мандата и достижению прогресса в официальной обстановке, в которой могут приниматься решения. Было также отмечено, что официальное совещание оправдывает присутствие представителей правительств. Было указано на то, что это позволит обеспечить продолжение процесса в Рабочей группе под руководством правительств и его всеохватный характер. Было также отмечено, что Просьба не будет препятствовать использованию других инструментов, таких как неофициальные совещания, которые Рабочая группа может использовать для осуществления своего мандата.

45. Некоторые участники выразили обеспокоенность по поводу Просьбы, главным образом в силу того, что у правительств, особенно развивающихся стран, отсутствуют достаточные ресурсы (как финансовые, так и людские) для участия в деятельности Рабочей группы в течение дополнительной недели. Было отмечено, что дополнительная неделя может нанести ущерб процессу, осуществляемому под руководством правительств, в связи с чем была подчеркнута необходимость оказания развивающимся государствам поддержки в обеспечении их участия. В этой связи Рабочая группа выразила признательность Европейскому союзу, Германскому агентству по международному сотрудничеству (ГАМС) и Швейцарскому агентству по развитию и сотрудничеству (ШАРС) за их взносы в целевой фонд ЮНСИТРАЛ, которые позволили обеспечить участие развивающихся стран в обсуждениях в Рабочей группе.

46. Было также отмечено, что рассматривать Просьбу преждевременно, поскольку Рабочая группа еще не согласовала свой план работы. В этой связи было предложено рассмотреть ее после обсуждения плана работы.

47. В целом было отмечено, что Комиссии будут представлены разные проекты, для которых потребуется сессионное время, при этом для принятия решения в отношении Просьбы необходимо будет учитывать различные другие варианты. Было также высказано мнение, что дополнительную неделю, возможно, лучше использовать для проведения коллоквиумов или других конференций, в ходе которых можно проводить исследовательскую работу. С другой стороны, было отмечено, что наличие дополнительной недели сессионного времени нельзя гарантировать в будущем, в связи с чем было бы желательно обращаться с Просьбой, когда представится такая возможность.

48. После обсуждения было решено, что Рабочая группа рассмотрит вопрос о том, следует ли обращаться с этой Просьбой после рассмотрения предложений по ее плану работы (см. ниже пункт 86).

Просьба о дополнительном сессионном времени, имеющая последствия для бюджета по программам

49. Затем Рабочая группа рассмотрела вопрос о том, следует ли ей предложить Комиссии обратиться к Генеральной Ассамблее с просьбой о выделении сессионного времени в дополнение к 15 неделям, отведенным Комиссии в настоящее время. Было отмечено, что такая просьба, имеющая последствия для бюджета по программам, потребует надлежащего обоснования. Как и в случае Просьбы о выделении дополнительного сессионного времени в 2019 году, Рабочая группа согласилась с тем, что этот вопрос, возможно, заслуживает рассмотрения на

более позднем этапе обсуждений после рассмотрения плана работы (см. ниже пункт 87). Вместе с тем было высказано предостережение о том, что увеличение бюджета, которое позволит получить дополнительное сессионное время, может оказаться практически неосуществимым, учитывая нынешнюю бюджетную ситуацию.

Совместная работа с другими рабочими группами

50. Затем Рабочая группа рассмотрела вариант проведения совместных заседаний с другими рабочими группами, в ходе которых рассматриваются темы, представляющие взаимный интерес. Было разъяснено, что в прошлом имели место случаи, когда две рабочие группы Комиссии проводили совместные сессии для обсуждения схожих вопросов. В этой связи был задан вопрос о возможности проведения той или иной работы совместно с Рабочей группой II (Урегулирование споров).

51. Было отмечено, что Рабочая группа II недавно приступила к работе по вопросам, касающимся ускоренного арбитража, и приняла предварительное решение сосредоточить свою работу на коммерческом арбитраже. В этой связи было высказано мнение о том, что проведение совместных совещаний может быть затруднительным и для некоторых государств может оказаться сложной и обременительной задачей. Вместо этого было предложено изыскивать возможности проведения совместных сессий на более позднем этапе в зависимости от прогресса в работе в обеих рабочих группах. Было также высказано мнение о том, что сотрудничество с организациями, занимающимися реформированием системы УСИГ, такими как МЦУИС, может быть более полезным.

52. После обсуждения Рабочая группа согласилась с тем, что на данном этапе ее работы рассматривать вопрос о совместной работе с другой рабочей группой нет необходимости.

Другие средства и инструменты для облегчения работы

53. Рабочая группа рассмотрела различные дополнительные средства для поддержки ее работы в межсессионный период, например совещания групп экспертов, коллоквиумы, региональные межсессионные и другие неофициальные совещания. Она также рассмотрела возможность проведения совещаний параллельно с сессиями Комиссии и Рабочей группы, проведения совещаний совместно с другими международными организациями и использования ресурсов, имеющихся в распоряжении научного форума и группы специалистов-практиков.

54. Было высказано мнение, что неофициальные совещания могут позволить проводить более подробную работу и что с учетом ожидаемого объема работы они заслуживают должного рассмотрения. Было отмечено, что следует прилагать усилия к тому, чтобы неофициальные совещания проводились в разных регионах с широким и всеохватным участием всех государств и других заинтересованных сторон. Было также предложено использовать технические средства, например видеоконференции, которые позволят расширить дистанционное участие.

55. Было подчеркнуто, что цель неофициальных совещаний должна заключаться в содействии дальнейшему обсуждению в Рабочей группе, что позволит ей изучить различные направления. Было отмечено, что неофициальные совещания должны обеспечивать проведение сбалансированного и конструктивного обсуждения, которое позволит разработать реформы, пользующиеся широкой поддержкой.

56. Было подчеркнуто, что на неофициальных совещаниях не должны приниматься никакие решения. В этой связи было особо отмечено, что Рабочая группа должна всегда иметь информацию о ходе неофициальных совещаний и осуществлять надлежащий надзор за проходящими на них обсуждениями. Кроме того, было разъяснено, что неофициальные совещания, проводимые с целью обмена мнениями и информацией, следует отличать от совещаний, проводимых с целью разработки подготовительных документов для Рабочей группы. Что касается последнего случая, то было отмечено, что в интересах нейтральности следует стремиться к обеспечению участия Секретариата.

57. С учетом того что процесс реформирования системы УСИГ в Рабочей группе следует осуществлять под руководством правительств, была высказана обеспокоенность в связи с тем, что обсуждение вариантов реформирования на неофициальных совещаниях, особенно при работе одновременно по нескольким направлениям, может создать трудности для некоторых делегаций. Было отмечено, что при планировании неофициальных совещаний следует учитывать ограниченность ресурсов как государств, так и Секретариата.

58. После обсуждения Рабочая группа согласилась с тем, что она рассмотрит вопрос об использовании средств и инструментов для повышения эффективности использования выделенного ей сессионного времени, когда это будет необходимо и в соответствии с практикой ЮНСИТРАЛ. Рабочая группа согласилась с тем, что такие инструменты могут включать неофициальные совещания, проводимые параллельно с сессиями Комиссии и Рабочей группы, заседания редакционных групп, коллоквиумы, совместные совещания с другими международными организациями, межсессионные совещания и дальнейшее взаимодействие с научным форумом и группой специалистов-практиков.

59. Рабочая группа согласилась с тем, что эти инструменты следует использовать только в тех случаях, когда это целесообразно и основано на решении Рабочей группы о повышении эффективности подготовки к предстоящей сессии. Было также достигнуто согласие с тем, что любая работа по итогам неофициальных совещаний не будет наносить ущерба любому обсуждению в Рабочей группе и что решения будут приниматься только на ее официальных сессиях.

60. Рабочая группа согласилась с тем, что в случае использования таких инструментов рабочий процесс должен по-прежнему осуществляться под руководством правительств при участии Секретариата для обеспечения качества и нейтральности результатов, которые затем будут доводиться до сведения Рабочей группы. Кроме того, было достигнуто согласие с тем, что этот процесс должен быть открытым, всеохватным и прозрачным, в связи с чем следует стремиться использовать технические средства для содействия участию всех заинтересованных сторон.

61. С учетом вышеизложенного Секретариату было предложено регулировать использование средств и инструментов, при наличии достаточных ресурсов, посредством:

- создания отдельной ссылки на веб-страницу Рабочей группы III, на которой можно было бы публиковать информацию о предлагаемом или текущем использовании этих инструментов;
- ведения перечня контактных данных для обеспечения эффективной связи;
- заблаговременного опубликования предлагаемых повесток дня для замечаний и рассмотрения;
- оказания содействия в организации совещаний с целью обеспечения всеохватности и прозрачности;

- подготовки докладов для Рабочей группы, отражающих любые результаты; и
- разработки любых других средств и инструментов в консультации с заинтересованными сторонами при обеспечении прозрачности, всеохватности и эффективности.

Е. Предложения по плану работы

62. Затем Рабочая группа заслушала предложения в отношении порядка ее работы в ходе третьего этапа осуществления ее мандата.

63. В ходе обсуждения было подчеркнуто, что план работы, который предстоит разработать, должен обеспечивать, чтобы процесс осуществлялся под руководством правительств и на основе консенсуса, а также был всеохватным и открытым для учета широкого спектра мнений. Было также подчеркнуто, что план работы должен предусматривать использование гибкого и прагматического подхода к вариантам реформирования, с тем чтобы все варианты были должным образом рассмотрены Рабочей группой.

64. Одно предложение (представленное в документе [A/CN.9/WG.III/WP.159](#)) заключалось в том, что план работы может быть сформулирован в форме изложенных ниже циклов:

- первый цикл предусматривает внесение правительствами предложений о вариантах реформирования, направленных на решение выявленных проблем;
- второй цикл заключается в выявлении тех вариантов реформирования, которые требуют дальнейшей проработки Рабочей группой (включая сочетание вариантов);
- третий цикл подразумевает проведение обсуждения и принятие решений в отношении организации работы по вариантам реформирования, выявленных в ходе второго цикла (включая, в частности, вопросы определения приоритетности, последовательности обсуждений, возможного наличия работы одновременно по нескольким направлениям, координации с другими международными организациями и межсессионной работы); и
- четвертый цикл предусматривает разработку конкретных решений и предложений по тексту, которые могут быть окончательно доработаны или приняты Комиссией и в конечном итоге Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций.

65. Другое предложение (представленное в документе [A/CN.9/WG.III/WP.162](#)) предусматривало изложенный ниже трехэтапный план работы:

- первый этап предусматривает анализ выявленных проблем и обсуждение возможных вариантов реформирования по каждой проблеме, включая возможные преимущества и недостатки каждого варианта. Государствам будет выделено время для рассмотрения и обсуждения всех вариантов реформирования;
- второй этап подразумевает, что Рабочая группа выявит наиболее приемлемые варианты реформирования, которые могут быть сочетанием ряда предложенных вариантов. Было отмечено, что на этом этапе Рабочая группа может принять решение о выборе тех реформ, которые могут быть

реализованы в короткие сроки, а не тех вариантов реформирования, реализация которых потребует определенного времени;

- третий этап предусматривает подробное обсуждение самых желательных вариантов реформирования.

66. В связи с этим предложением были изложены следующие варианты реформирования: i) подготовка правил ЮНСИТРАЛ по УСИГ; ii) подготовка руководящих принципов по предупреждению возникновения споров; iii) создание консультативного центра по международному инвестиционному праву; и iv) подготовка типовых положений по материально-правовым вопросам.

67. Еще одно предложение (представленное в документе [A/CN.9/WG.III/ WP.164](#)) предусматривало поэтапный подход, при котором приоритетными являются те варианты реформирования, в отношении которых был достигнут консенсус и которые направлены, в первую очередь, на решение самых острых проблем. Было отмечено, что такой подход может принести результаты в разумные сроки. Было высказано мнение, что в тех случаях, когда имеются краткосрочные решения для преодоления определенных проблем, работа должна быть сосредоточена на этих проблемах без исключения возможности поиска вариантов реформирования с более широким охватом. В этой связи была подчеркнута необходимость координации с другими организациями.

68. Согласно еще одному предложению (представленному в документе [A/CN.9/WG.III/ WP.163](#)) Рабочая группа должна стремиться к разработке набора соответствующих решений, которые могут отличаться по форме. Государствам было предложено проявлять гибкость для принятия решений, основанных на их конкретных потребностях и интересах. Данное предложение предусматривало, что работа может быть разделена на два следующих этапа:

- первый этап включает: i) определение приоритетности уже выявленных проблем, ii) обсуждение и составление перечня возможных решений этих проблем (включая существующие усилия в области реформирования), и iii) оценку уровня консенсуса по каждому возможному решению и сосредоточение внимания на тех областях консенсуса, которые могут привести к немедленному осязаемому результату;
- второй этап заключается в разработке решений, выявленных в ходе первого этапа, которые могут включать ряд разных подходов. Было отмечено, что это позволит избежать ситуации, когда все решения должны быть окончательно доработаны Рабочей группой до того, как государства смогут принять какие-либо реформы.

69. В ответ на предложения уделять первоочередное внимание тем или иным проблемам на основе консенсуса или некоторым вариантам реформирования исходя из их осуществимости было отмечено, что Рабочая группа, возможно, пожелает руководствоваться целостным подходом в своем плане работы для решения всех проблем, определенных Рабочей группой в качестве заслуживающих реформирования.

70. Было отмечено, что будет сложно определить проблемы, которым следует уделять первоочередное внимание, поскольку они взаимосвязаны между собой и поскольку государства обладают разным опытом в области УСИГ. Было указано на то, что решение конкретных проблем может привести к тому, что другие проблемы решаться не будут. В этой связи было высказано мнение, что проблемы, выявленные Рабочей группой, нуждаются в более всеобъемлющем решении.

71. В этой связи был изложен следующий вариант реформирования: создание многостороннего инвестиционного суда с внутренним механизмом обжалования, призванного обеспечить соблюдение стандартов прозрачности, легитимности и справедливости. Было разъяснено, что такой вариант системной реформы будет направлен на решение всех проблем путем предложения структурных изменений в нынешнем режиме УСИГ. Было отмечено, что такой вариант реформирования можно реализовать посредством механизма, аналогичного механизму Маврикийской конвенции о прозрачности, что может привести к более широкому реформированию системы УСИГ. Было также отмечено, что такой вариант реформирования будет иметь обязательную силу лишь в той степени, в какой на это согласятся государства.

72. Было высказано мнение, что такой вариант реформирования может также предложить государствам решения для проведения реформ в рамках нынешней системы УСИГ, основанной на их собственных приоритетах. Было высказано мнение, что, например, кодекс поведения решающих лиц, разработанный для многостороннего инвестиционного суда, можно применять к арбитрам, а механизм обжалования можно использовать для пересмотра арбитражных решений специальными арбитражными судами. Было высказано мнение, что в рамках этого варианта реформирования можно рассмотреть возможность создания региональных инвестиционных судов.

73. Вместе с тем было подчеркнуто, что существует ряд других вариантов реформирования. В этой связи было предложено разработать гибкий и конструктивный план работы, основанный на общих аспектах, содержащихся в различных предложениях по плану работы. Было также подчеркнуто, что отправной точкой должен стать консенсус, достигнутый в Рабочей группе в отношении необходимости реформирования системы УСИГ.

74. Соответственно, было внесено еще одно предложение, которое состоит из двух изложенных ниже направлений деятельности:

- работа будет распределяться по каждому направлению деятельности с определением последовательности вариантов для рассмотрения в рамках каждого направления деятельности;
- первое направление деятельности может быть посвящено подготовке кодекса поведения арбитров, разработке решений для урегулирования вопросов издержек (включая распределение расходов, размер обеспечения расходов, финансирование третьими сторонами и создание консультативного центра) и вопросов продолжительности (включая раннее отклонение необоснованных требований), а также вопросов, связанных с параллельными производствами, встречными требованиями и предупреждением возникновения споров;
- второе направление деятельности можно сосредоточить на вариантах структурного реформирования и охватить вопросы, касающиеся юрисдикции многостороннего инвестиционного суда, его состава (включая отбор, квалификацию и разнообразие членов), создания механизма обжалования (либо внутреннего, либо отдельного), приведения в исполнение решений, а также правовой базы (включая документ, подобный Маврикийской конвенции о прозрачности);
- разработка каждого направления деятельности будет сначала связана с проведением подготовительной работы в рамках неофициальных совещаний, результаты которой будут затем представлены Рабочей группе, когда будет принято любое решение, обеспечивающее координацию между двумя

направлениями деятельности. Последний этап будет заключаться в разработке соответствующих документов; и

- сессионное время Рабочей группы можно равномерно распределить для рассмотрения каждого направления деятельности.

75. Было отмечено, что план работы, основанный на направлениях деятельности, заложит основу для всестороннего подхода, в рамках которого будут решаться все выявленные проблемы и изучаться различные решения. Было разъяснено, что это предложение основано на признании того, что государства преследуют разные политические цели и что им должна быть предоставлена возможность принять решение о том, какие варианты реформирования они сочтут целесообразными. Было также разъяснено, что предлагаемый план работы позволит избежать необходимости определения приоритетности и достичь ощутимых результатов в краткосрочной перспективе, а также даст возможность разработать долгосрочные варианты реформирования. Кроме того, было отмечено, что такая организация работы может уменьшить нагрузку на государства, поскольку они смогут принять решение о том, в каком направлении деятельности они будут участвовать.

76. В отношении плана работы на основе направлений деятельности были высказаны сомнения. Была отмечена неизбежность дублирования усилий, поскольку в рамках направлений деятельности будут фактически решаться одни и те же выявленные проблемы, что приведет к возможному параллелизму в работе. Было также высказано предостережение в отношении того, что наличие нескольких направлений деятельности может привести к фрагментации работы и неоправданному разделению, что может подорвать конструктивный дух. Был также задан вопрос о том, каким образом будут взаимодействовать эти два направления деятельности и каким образом будет осуществляться руководство ими. Было отмечено, что, с учетом отведенного в настоящее время Рабочей группе сессионного времени, наличие двух направлений деятельности может привести к тому, что проведение совещания по направлениям деятельности только один раз в год или в течение одного или двух дней в ходе пятидневной сессии Рабочей группы может подорвать эффективность работы.

77. Тем не менее было высказано мнение, что организация работы по направлениям деятельности не обязательно приведет к дублированию усилий. Разработанные решения не будут также носить исключительного характера, поскольку каждое направление деятельности может дополнять друг друга. Было отмечено, что подход на основе направлений деятельности не только обеспечит баланс между различными вариантами реформирования, но и позволит учесть интересы государств, которые еще не определились с предпочтительным вариантом реформирования. Было высказано мнение о возможности дальнейшей разработки методологии, которой можно руководствоваться при формулировании возможных решений в рамках направлений деятельности. Также было высказано мнение о том, что в работе, проводимой в рамках каждого направления деятельности, следует руководствоваться выявленными проблемами, а не конкретными решениями.

78. В более общем плане было высказано предположение о том, что Рабочая группа могла бы сосредоточить внимание на содержании реформы и отложить пока вопрос о форме любого решения. Такой подход позволил бы Рабочей группе продвинуться вперед в рассмотрении вопроса о «составляющих элементах», на которые можно было бы разбить реформы с функциональной точки зрения. Было отмечено, что определение приоритетности работы Рабочей группы в плане работы следует воспринимать не как исключение определенного варианта реформирования, а как усилие по выявлению отправной точки работы и

последовательности работы по всем возможным вариантам реформирования. Было указано на то, что определение приоритетности может позволить Рабочей группе разработать решения в тех случаях, когда существует срочная потребность в реформировании и когда достигнут консенсус в отношении конкретного решения. Было отмечено, что если Рабочая группа будет руководствоваться таким подходом, то она фактически сможет охватить весь режим УСИГ, в связи с чем будет неправильно характеризовать этот подход как поэтапный по сравнению с системным реформированием УСИГ. Наконец было также отмечено, что определение приоритетности не обязательно предопределяет результаты работы, поскольку оно может привести к разработке любого вида документа, который Рабочая группа решит подготовить и принятие которого в конечном итоге будет оставлено на усмотрение государств.

79. Было вновь обращено внимание на то, что Рабочая группа осуществляет третий этап своего мандата, который заключается в разработке решений по реформированию системы УСИГ. В этой связи было подчеркнуто, что все возможные варианты реформирования должны быть представлены до выработки плана работы. С учетом этого было отмечено, что хорошей основой служит таблица, содержащаяся в приложении к документу [A/CN.9/WG.III/ WP.149](#), и что ее следует обновить для отражения разных предложений, внесенных государствами в отношении возможных вариантов реформирования. Кроме того, было высказано мнение о необходимости обстоятельного обсуждения преимуществ и недостатков соответствующих вариантов реформирования. Было высказано мнение, что после представления всех вариантов Рабочая группа сможет определить, какие решения подлежат дополнительной проработке.

Решения Рабочей группы

80. После обсуждения Рабочая группа согласилась с тем, что проведение различия между поэтапным и системным реформированием не обязательно является полезным. Тем не менее было отмечено, что в некоторых из предлагаемых решений по реформированию содержатся фундаментальные различия — одни решения носят более структурный характер, другие предполагают реформы в рамках нынешней системы, а третьи сочетают в себе и то и другое. Рабочая группа согласилась с тем, что для целей настоящей работы нет никакой необходимости обсуждать вопрос о том, какие решения относятся к той или иной категории.

81. Было достигнуто согласие с тем, что Рабочая группа обсудит, проанализирует и разработает несколько потенциальных решений по реформированию одновременно. С этой целью было решено подготовить график осуществления проекта для параллельного рассмотрения предлагаемых решений с учетом максимальных возможностей Рабочей группы и имеющихся в ее распоряжении инструментов.

82. Было достигнуто согласие с тем, что одним из потенциальных решений, которое станет приоритетным в начале выполнения графика осуществления проекта в рамках третьего этапа мандата Рабочей группы, будет рассмотрение вопроса о методах разработки структурных реформ. Было также достигнуто согласие с тем, что будет необходимо выявить другие потенциальные решения, которые можно включить в график осуществления проекта, с точки зрения того, какими могут быть эти решения и сколько решений Рабочая группа сможет включить в график осуществления проекта в каждый отдельный момент времени.

83. В целях дальнейшей разработки графика осуществления проекта, включающего обсуждения решений в дополнение к обсуждениям структурных реформ, Рабочая группа решила двигаться вперед в рамках указанных ниже этапов,

выделяя соответствующее время для таких обсуждений в соответствии с общим принципом сбалансированного распределения времени, но проявляя при этом гибкость для обеспечения эффективного использования Рабочей группой отведенного ей времени.

- Этап 1. К 15 июля 2019 года Секретариату будут представлены материалы о том, какие другие решения следует разработать и когда такие решения могут быть рассмотрены в рамках графика осуществления проекта. В отношении того, какими могут быть эти решения, было вновь обращено внимание на то, что некоторые из них перечислены в документе [A/CN.9/WG.III/WP.149](#) и приложении к нему. Однако Рабочая группа согласилась с тем, что могут быть предложены и другие решения.
- Этап 2. На следующей сессии состоится обсуждение предложений и будет составлен график осуществления проекта. В этом графике осуществления проекта будет указано, какие и сколько других решений Рабочая группа желает обсудить и когда она сможет это сделать с учетом своих возможностей и запланированных сроков. Такие решения будут приниматься с учетом всех имеющихся средств и инструментов, которые Рабочая группа согласилась использовать.
- Этап 3. После составления графика осуществления проекта Рабочая группа приступит на этой сессии к дальнейшему анализу и разработке потенциальных решений, которые будут рекомендованы Комиссии в соответствии с ее мандатом.

84. В рамках подготовки к следующей сессии Секретариату было предложено обновить таблицу вариантов реформирования, содержащуюся в приложении к документу [A/CN.9/WG.III/WP.149](#), с учетом полученных до настоящего времени предложений, а также предложений, которые будут представлены Секретариату. Кроме того, Секретариату было предложено провести подготовительную работу по следующим темам:

- кодекс поведения (совместно с МЦУИС) — эта работа может охватывать вопросы о порядке осуществления кодекса в рамках нынешнего режима УСИГ, в том числе в контексте структурного реформирования, и вопросы о порядке обеспечения исполнения обязательств, предусмотренных в таком кодексе, особенно в случае прекращения функций или срока полномочий арбитра или решающего лица;
- косвенные требования, требования акционеров и косвенные убытки — обсуждение этой темы может включать рассмотрение работы, проведенной ОЭСР, и дополнять работу, уже проделанную по теме множественных производств (документ [A/CN.9/915](#));
- отбор и назначение решающих лиц — эта работа может предусматривать, в частности в качестве одной из важных тем структурного реформирования, сбор, обобщение и анализ соответствующей информации в сотрудничестве с научным форумом;
- финансирование третьими сторонами — эта работа будет основана на документе [A/CN.9/WG.III/WP.157](#) и позволит предложить возможные решения с учетом различных вопросов политики; и
- создание консультативного центра по международному инвестиционному праву — эта работа включает сбор информации о том, какая помощь могла бы быть предоставлена развивающимся странам, и вопросы, которые необходимо решить при создании такого консультативного центра в рамках структурной реформы.

85. Было высказано мнение, что при проведении подготовительной работы Секретариату следует стремиться продолжать свое сотрудничество с научным форумом и группой специалистов-практиков, а также с заинтересованными сторонами для получения широкого спектра разных мнений, включая мнения инвесторов и гражданского общества.

Рекомендации Комиссии

86. Напомнив о результатах обсуждения вопроса о Просьбе (см. выше пункты 43–48), Рабочая группа решила просить Комиссию рассмотреть вопрос о выделении Рабочей группе в 2019 году дополнительной недели имеющегося сессионного времени с учетом ожидаемого объема работы. Также Рабочая группа решила, что в том случае, если дополнительное сессионное время будет выделено когда-либо в будущем, она сразу же обратится к Комиссии с просьбой рассмотреть вопрос о предоставлении ей этого времени.

87. Напомнив об обсуждении вопроса о предложении Комиссии обратиться с просьбой к Генеральной Ассамблее о выделении сессионного времени в дополнение к пятнадцати неделям, отведенным ей в настоящее время (см. выше пункт 49), Рабочая группа решила не обращаться с такой просьбой на нынешнем этапе.

V. Прочие вопросы

88. Рабочая группа приветствовала предложение правительства Гвинеи об организации межсессионного регионального совещания по реформированию системы УСИГ в целях повышения осведомленности о текущей работе Рабочей группы в Африке и подготовки материалов для нынешнего обсуждения. Было разъяснено, что это совещание будет иметь чисто информационный характер и что никаких решений приниматься не будет. Было отмечено, что межсессионное региональное совещание будет организовано совместно с Секретариатом, а также с другими заинтересованными организациями. Было также отмечено, что, хотя основная задача межсессионного совещания заключается в обеспечении форума для высокопоставленных представителей правительств стран Африки, оно будет открытым для всех приглашенных в Рабочую группу. Было также отмечено, что повестка дня межсессионного регионального совещания будет заблаговременно доведена до сведения государств-членов и что краткий доклад о работе межсессионного совещания будет представлен на рассмотрение Рабочей группы.
