



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
28 April 2015
Russian
Original: English

Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли

Сорок восьмая сессия

Вена, 29 июня – 16 июля 2015 года

Доклад Рабочей группы I (ММСП) о работе ее двадцать четвертой сессии (Нью-Йорк, 13-17 апреля 2015 года)

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение	1-4	2
II. Организация работы сессии	5-12	2
III. Ход обсуждения и решения	13	5
IV. Подготовка правовых стандартов, касающихся микро-, малых и средних предприятий (правовые вопросы, связанные с упрощением процедур учреждения предприятий)	14-77	5
A. Создание коммерческого образования	19-27	6
B. Возможный пересмотр методов работы	28	9
C. Отношения участников друг с другом и с коммерческим образованием	29-32	10
D. Изменение методов работы	33-35	11
E. Статьи 1-6 в документе A/CN.9/WG.I/WP.89	36-75	12
F. Возможная структура унифицированного правового текста, касающегося создания благоприятной правовой среды для микро-, малых и средних предприятий	76-77	23
V. Следующая сессия Рабочей группы	78	25



I. Введение

1. На своей сорок шестой сессии в 2013 году Комиссия просила приступить в рамках рабочей группы к работе по уменьшению количества правовых препятствий, с которыми сталкиваются микро-, малые и средние предприятия (ММСП) на протяжении своего жизненного цикла¹. На этой же сессии Комиссия решила, что рассмотрение вопросов, касающихся создания благоприятной правовой среды для ММСП, следует начинать с правовых аспектов упрощения процедур регистрации предприятий².

2. На своей двадцать второй сессии (Нью-Йорк, 10-14 февраля 2014 года) Рабочая группа I (ММСП) приступила к работе в соответствии с мандатом, сформулированным для нее Комиссией. Исходя из вопросов, указанных в рабочем документе A/CN.9/WG.I/WP.82, Рабочая группа предварительно обсудила ряд широких вопросов, связанных с разработкой правового текста об упрощенном порядке учреждения предприятий³, а также форму, в которой мог бы быть разработан такой текст⁴. Было отмечено, что особое значение в ходе дальнейших обсуждений Рабочей группы будет иметь вопрос о регистрации предприятий⁵. В интересах дальнейшего прогресса в деле выполнения своего мандата Рабочая группа просила Секретариат подготовить документ с описанием передовых видов практики в отношении регистрации предприятий, а также "типовой документ, касающийся упрощенного порядка учреждения и регистрации предприятий и содержащий контекстуальные элементы и отражающий опыт, связанный с мандатом Рабочей группы, чтобы обеспечить основу для разработки возможного типового закона, не лишая при этом Рабочую группу возможности разработать разные правовые документы, особенно, но не исключительно постольку, поскольку они относятся к ММСП в развивающихся странах"⁶. Кроме того, государствам было предложено подготовить материалы, в которых излагался бы их опыт использования альтернативных подходов к устранению трудностей, связанных с упрощенным порядком учреждения и поддержкой ММСП⁷.

3. На своей сорок седьмой сессии в 2014 году Комиссия подтвердила мандат Рабочей группы I в отношении сокращения правовых препятствий, с которыми сталкиваются ММСП на протяжении своего жизненного цикла, особенно в развивающихся странах. Комиссия вновь подтвердила, что согласно решению, принятому на ее сорок шестой сессии в 2013 году, такую работу следует начинать с правовых вопросов, касающихся упрощения процедур регистрации предприятий⁸.

¹ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/68/17), пункт 321.*

² В отношении эволюции этого вопроса повестки дня ЮНСИТРАЛ см. документ A/CN.9/WG.I/WP.88, пункты 5-15.

³ A/CN.9/800, пункты 22-31, 39-46 и 51-64.

⁴ Там же, пункты 32-38.

⁵ Там же, пункты 47-50.

⁶ Там же, пункт 65.

⁷ Там же.

⁸ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят девятая сессия, Дополнение № 17 (A/69/17), пункт 134.*

4. На своей двадцать третьей сессии (Вена, 17-21 ноября 2014 года) Рабочая группа I продолжила работу в соответствии с мандатом, полученным от Комиссии. Обсудив вопросы, затронутые в рабочем документе A/CN.9/WG.I/WR.85, посвященном наилучшим видам практики в области регистрации предприятий, и заслушав сообщения представителей Форума корпоративных регистров, Европейского регистра предприятий и Европейского форума коммерческих регистров, Рабочая группа решила продолжить работу в области регистрации предприятий и подробнее изучить основные принципы, действующие в этой сфере. С этой целью Рабочая группа просила Секретариат подготовить дополнительные материалы на основе разделов IV и V рабочего документа A/CN.9/WG.I/WR.85 для обсуждения на одной из будущих сессий. В рамках обсуждения правовых вопросов, связанных с упрощением процедур учреждения предприятий, Рабочая группа заслушала сообщение секретариата Целевой группы по финансовым мероприятиям (ФАТФ) о ее нормотворческой деятельности в области борьбы с отмыванием денег, финансированием терроризма и другой противозаконной деятельностью, а также сообщения государств по вопросам, рассматриваемым в рабочем документе A/CN.9/WG.I/WR.87, посвященном возможным альтернативным законодательным моделям для оказания помощи ММСП. Затем Рабочая группа изучила правовые вопросы, связанные с упрощением процедур учреждения предприятий, рассмотрев круг вопросов, определенный в рабочем документе A/CN.9/WG.I/WR.86, и пришла к согласию о том, чтобы возобновить обсуждение этого документа на двадцать четвертой сессии с пункта 34.

II. Организация работы сессии

5. Рабочая группа I, в состав которой входят все государства – члены Комиссии, провела свою двадцать четвертую сессию в Нью-Йорке 13-17 апреля 2015 года. В работе сессии приняли участие представители следующих государств – членов Рабочей группы: Армения, Бразилия, Германия, Замбия, Индия, Индонезия, Испания, Италия, Камерун, Канада, Кения, Китай, Колумбия, Малайзия, Мексика, Намибия, Панама, Парагвай, Польша, Республика Корея, Российская Федерация, Сингапур, Соединенные Штаты Америки, Таиланд, Турция, Филиппины, Франция, Хорватия, Швейцария, Эквадор и Япония.

6. На сессии присутствовали наблюдатели от следующих государств: Ливия, Нидерланды, Перу, Румыния и Финляндия.

7. На сессии присутствовали следующие представители государств, не являющихся членами Организации Объединенных Наций и получивших постоянные приглашения участвовать в качестве наблюдателя в сессиях и работе Генеральной Ассамблеи: Святой Престол.

8. На сессии присутствовали также наблюдатели от Европейского союза.

9. На сессии присутствовали также наблюдатели от следующих международных организаций:

а) *организации системы Организации Объединенных Наций*: Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС); Всемирный банк (ВБ);

б) *приглашенные межправительственные организации*: Организация американских государств (ОАГ);

в) *приглашенные международные неправительственные организации*: Американская ассоциация адвокатов (ААА), Американское общество международного права (АОМП), Ассоциация коммерческого финансирования (АКФ), Ассоциация "Мут Алумни" (АМА), Ассоциация права стран Азии и Тихого океана (АПАТО), Европейская ассоциация студентов-юристов (ЕАСЮ), Фонд континентального права и Центр по изучению национальных правовых систем в интересах межамериканской свободной торговли (ЦНПСМСТ).

10. Рабочая группа избрала следующих должностных лиц:

Председатель: г-жа Мария Кьяра Малагути (Италия)

Докладчик: г-жа Дженифер Нганга (Кения)

11. В дополнение к документам, представленным на ее предыдущих сессиях, на рассмотрении Рабочей группы находились следующие документы:

а) аннотированная предварительная повестка дня (A/CN.9/WG.I/WP.88);

б) записка Секретариата, содержащая проект типового закона об упрощенном коммерческом образовании (A/CN.9/WG.I/WP.89); и

в) замечания правительства Федеративной Республики Германия (A/CN.9/WG.I/WP.90).

12. Рабочая группа утвердила следующую повестку дня:

1. Открытие сессии
2. Выборы должностных лиц
3. Утверждение повестки дня
4. Подготовка правовых стандартов, касающихся микро-, малых и средних предприятий (правовые вопросы, связанные с упрощением процедур учреждения предприятий)
5. Прочие вопросы
6. Утверждение доклада.

III. Ход обсуждения и решения

13. Рабочая группа провела обсуждение вопросов подготовки правовых стандартов, направленных на создание благоприятной правовой среды для ММСП, в частности правовых вопросов улучшения процедур учреждения предприятий и связанных с этим вопросов на основе документов, представленных на ее предыдущих сессиях и подготовленного Секретариатом документа A/CN.9/WG.I/WP.89, а также замечаний правительства Федеративной Республики Германия, изложенных в документе A/CN.9/WG.I/WP.90. Ход обсуждения Рабочей группой и принятые ею решения по этим темам представлены ниже.

IV. Подготовка правовых стандартов, касающихся микро-, малых и средних предприятий (правовые вопросы, связанные с упрощением процедур учреждения предприятий)

14. Перед тем как возобновить обсуждения в Рабочей группе, было вновь обращено внимание на тот факт, что деятельность Рабочей группы I по ММСП имеет особое значение в свете повестки дня Организации Объединенных Наций в области развития на период после 2015 года, поскольку результаты такой работы, как это можно ожидать, будут иметь важные последствия для развивающихся стран, экономический потенциал которых зависит от ММСП. Было далее отмечено, что устаревшая нормативно-правовая база, регулирующая коммерческие отношения, может служить препятствием для достижения устойчивого развития и может затруднять усилия государств по эффективной мобилизации своих ресурсов.

15. С учетом такого подхода было отмечено, что основные усилия Рабочей группы должны быть направлены на поддержку микропредприятий в целях содействия их созданию и устойчивому росту. В этом же ключе был подготовлен рабочий документ A/CN.9/WG.I/WP.90, содержащий ряд предлагаемых положений, которые могли бы служить руководством для Рабочей группы в ее будущих усилиях. Смысл этих семи руководящих положений заключается в следующем: преодоление различий с целью согласования разных правовых традиций; учет того, что уже есть с точки зрения законодательства о компаниях; соблюдение принципа "начинай с малого" в ходе работы; разработка правовых и регулирующих инструментов, предусматривающих простой способ создания предприятий, который требует минимальных затрат и вызывает доверие; эффективное использование важных аспектов регистрации предприятий и принципа ограниченной ответственности; обеспечение доступности информации из-за рубежа; и уделение особого внимания новаторскому подходу, который мог бы привести к разработке руководства для законодательных органов или сборника материалов с факультативными типовыми положениями.

16. Руководящие положения, предложенные в рабочем документе A/CN.9/WG.I/WP.90, получили поддержку в Рабочей группе как средство продвижения работы в нужном направлении. Вместе с тем Рабочая группа напомнила о том,

что на предыдущих сессиях она рассматривала вопрос о том, в какой форме должна вестись ее работа в отношении правовых аспектов, связанных с упрощением процедур учреждения предприятий (см. A/CN.9/800, пункты 34-38), однако до сих пор она не приняла конкретного решения. Были высказаны мнения как в пользу руководства для законодательных органов или сборника материалов, так и в пользу разработки типового закона; Рабочая группа согласилась с тем, что оба подхода имеют свои преимущества и что необязательно принимать решение о форме текста до проведения дальнейших обсуждений.

17. Секретариат обратил внимание Рабочей группы на рабочий документ A/CN.9/WG.I/WP.89, который содержит проект типового закона об упрощенном коммерческом образовании, а также комментарий к этим положениям. Секретариат разъяснил, что данный документ он подготовил для оказания помощи Рабочей группе в дальнейшем обсуждении рабочего документа A/CN.9/WG.I/WP.86, с тем чтобы наглядно показать, каким образом обсуждаемые принципы могут быть изложены в тексте, если Рабочая группа примет решение о подготовке типового закона. Было разъяснено, что проект типового закона в рабочем документе A/CN.9/WG.I/WP.89 учитывает решения, принятые Рабочей группой на ее двадцать третьей сессии (Вена, 17-21 ноября 2014 года), и может быть изменен для отражения новых решений, принятых Рабочей группой на текущей сессии.

18. Рабочая группа напомнила о прогрессе, достигнутом в ее работе на предыдущей сессии (см. A/CN.9/825), и был сделан ряд дополнительных замечаний в отношении вопросов, которые обсуждались на этой сессии. В частности, было отмечено, что название предприятия необязательно должно быть уникальным, если предприятия с одинаковым названием являются достаточно отличимыми друг от друга, и что требование об уникальности названия для целей регистрации может привести к ненужным задержкам при регистрации. Было также высказано мнение, что при определении характера коммерческого образования необходимо проявлять осторожность, поскольку этот вопрос может иметь разные налоговые последствия в зависимости от конкретного государства. Затем Рабочая группа возобновила рассмотрение вопросов, представленных в рабочем документе A/CN.9/WG.I/WP.86, начиная с пункта 34, как это было решено в конце ее двадцать третьей сессии.

A. Создание коммерческого образования

Количество участников

19. Рабочая группа рассмотрела вопрос о количестве участников, которое необходимо для создания упрощенного коммерческого образования. Рабочая группа напомнила о том, что на своей предыдущей сессии она согласилась с тем (см. A/CN.9/825, пункт 67), что следует предпринять усилия для согласования единого правового текста, в котором охватывалось бы развитие коммерческого образования, начиная с модели с одним участником до более сложного образования с несколькими участниками. На текущей сессии было отмечено, что такой подход мог бы иметь ряд преимуществ, включая уменьшение операционных расходов для желающих расширяться предприятий

с одним участником, и что любой подготовленный текст должен быть составлен таким образом, чтобы более мелкие образования могли без всяких затруднений использовать касающиеся их правила без соблюдения более сложных норм, предназначенных для коммерческих образований с несколькими участниками. В соответствии с принятым ранее решением в Рабочей группе было достигнуто общее согласие с тем, что образования с одним и несколькими участниками следует рассмотреть в одном тексте и что не следует включать требование о максимальном количестве участников, оставив решение этого вопроса на усмотрение соответствующего государства.

20. Было также обращено внимание на состоявшееся в ходе предыдущей сессии Рабочей группы обсуждение рабочего документа A/CN.9/WG.I/WP.87, в котором описываются возможные альтернативные законодательные модели для микро- и малых предприятий, предусматривающих обособление активов предприятий и личных активов и не требующих при этом создания структур со статусом юридического лица (см. A/CN.9/825, пункты 56-61 и 74). Было отмечено, что такой подход мог бы позволить мелким предпринимателям получить доступ к преимуществам, связанным с ограниченной ответственностью, даже в формате участия нескольких субъектов без прохождения обязательной процедуры учреждения предприятий, что, таким образом, было бы более простым вариантом для многих из них. Внимание Рабочей группы было вновь обращено на то, что на ее последней сессии было достигнуто предварительное согласие о включении обсуждения таких вариантов в ее дальнейшую работу, в том числе вопроса о регистрации предприятий, поскольку эти механизмы функционируют на основе публичной регистрации в целях уведомления третьих сторон об их характере.

Регистрация предприятия

21. Было отмечено, что на своей последней сессии Рабочая группа решила продолжить свою работу по вопросу о регистрации предприятия и просила Секретариат подробно изучить этот вопрос и выделить сущность принципов, изложенных в части IV (Наилучшие виды практики в области регистрации предприятий, пункты 18-47) и в части V (Реформы, направленные на совершенствование системы регистрации предприятий, пункты 48-60) рабочего документа A/CN.9/WG.I/WP.85 (см. A/CN.9/825). Несмотря на то что при изучении правовых вопросов, связанных с упрощением процедур учреждения предприятий, рассмотрение аспектов регистрации предприятия было сочтено уместным, можно предположить, что рассмотрение вопросов, касающихся регистрации предприятия, будет проведено на следующей сессии Рабочей группы. Чтобы не предвосхищать результатов такого обсуждения, особенно в отношении некоторых более сложных тем, описанных в пунктах 35 и 36 рабочего документа A/CN.9/WG.I/WP.86, Рабочая группа решила отложить рассмотрение этих вопросов до проведения более широкого обсуждения порядка регистрации предприятия с учетом необходимости обеспечения согласованности принятого подхода.

22. Было отмечено, что Рабочей группе следует принять к сведению, что электронная регистрация, упомянутая в пункте 36, включает два аспекта: наличие онлайн-доступа к системе регистрации предприятий и создание электронной записи о регистрации. Было высказано опасение, что такое

упоминание следует исключить, поскольку оно не учитывает тот факт, что не во всех государствах имеется необходимая инфраструктура для электронной регистрации предприятий. Вместе с тем в Рабочей группе получило поддержку мнение о том, что пункт 36 является достаточно сбалансированным в том смысле, что он не предполагает обязательного характера электронной регистрации, а скорее предусматривает существование как бумажных, так и электронных средств регистрации. Кроме того, включение положения об электронной регистрации, которое еще, возможно, неосуществимо в каждом государстве, тем не менее соответствует дальновидному намерению создать благоприятную правовую среду для ММСП и работы ЮНСИТРАЛ в целом. Было также подчеркнута, что электронная регистрация имеет много преимуществ, включая обеспечение прозрачности, предупреждение коррупции и отмывания денег, эффективность и удобство.

Информация, которую необходимо указывать в учредительном документе

23. Затем Рабочая группа рассмотрела пункт 37 рабочего документа A/CN.9/WG.I/WP.86, касающегося информации, которую необходимо указывать в учредительном документе, подлежащем представлению уполномоченным органам для создания надлежаще оформленного образования, и факультативной информации, которая может представляться учредителями. Было отмечено, что ключевой вопрос в этом отношении заключается в обеспечении прозрачности, поскольку только такая информация будет иметь общедоступный характер. Было высказано мнение, что такая информация должна включать не только название образования, его местонахождение и фамилии и адреса учредителей и каждого члена совета управляющих, но и подлежащие раскрытию в учредительном документе сведения о лицах, уполномоченных представлять коммерческое образование и принимать от его имени юридические обязательства. Это мнение получило определенную поддержку. Согласно другим точкам зрения, во избежание бюрократических проволочек, которые могут вызвать нежелание проходить процедуру оформления, информация, которую необходимо указывать в учредительном документе и которая подлежит преданию гласности, должна быть минимально необходимой для идентификации образования и получения разрешения на его деятельность; дополнительную неосновную информацию можно включить в оперативные документы, а не в публичный реестр. Это мнение также получило поддержку в Рабочей группе.

24. Кроме того, было высказано мнение о том, что фамилии всех акционеров образования следует также включить в учредительный документ или иным образом предать их гласности. Было высказано опасение, что такая информация может отсутствовать в момент создания коммерческого образования и что такое требование может создать трудности для более мелких предприятий, принадлежащих небольшому числу акционеров. В то же время было отмечено, что некоторые государства предпочтут не раскрывать такую информацию и что решение этого вопроса, связанного с принципиальным выбором, следует оставить на усмотрение принимающего соответствующие положения государства. Было настоятельно рекомендовано не распространять более обременительные требования о прозрачности, предъявляемые к публичным компаниям, на частные компании, особенно на микро- и очень

малые образования, которые, как предполагается, должны воспользоваться результатами усилий Рабочей группы.

25. Было также высказано мнение, что самая важная цель требуемой информации об образовании касается его кредитоспособности и что важнейшим значением для достижения этой цели является информация об активах этого образования. Было отмечено, что в целях оказания помощи микро- и малым предприятиям такая основанная на активах регистрационная система может быть связана с системой регистрации предприятий, но что такая информация об активах должна быть обособлена от информации, которую необходимо указывать в учредительном документе.

26. Рабочей группе было настоятельно рекомендовано сосредоточить внимание на принципе "начинай с малого" при рассмотрении вопроса о том, какую информацию следует указывать в учредительном документе. Поддержку получило мнение, что в ходе обсуждения особое внимание следует уделить вопросу о том, какую информацию следует требовать от самого малого образования, с тем чтобы оно могло успешно функционировать, с учетом того, что многие такие микро- и малые неоформленные предприятия уже успешно работают, в том числе в области трансграничной торговли. Было высказано мнение, что для такого образования особую важность с точки зрения прозрачности имеют следующие три аспекта: идентификационные данные этого образования, идентификационные данные об его учредителях и информация о том, каким образом это образование контролируется его участниками.

27. Рабочая группа завершила рассмотрение вопроса о том, какую информацию следует указывать в учредительном документе упрощенного коммерческого образования для обеспечения надлежаще оформленного создания такого образования и какая информация должна быть факультативной. Хотя Рабочая группа не достигла согласия по этим вопросам, она сочла, что широкое выражение мнений было полезным и что она сможет вернуться к рассмотрению некоторых из этих тем после рассмотрения других аспектов рабочего документа A/CN.9/WG.I/WP.86 и других документов.

В. Возможный пересмотр методов работы

28. После рассмотрения указанных выше вопросов, касающихся количества участников, необходимого для создания коммерческого образования, определенных аспектов регистрации предприятия и информации, которую следует указывать в учредительном документе, Рабочая группа обсудила целесообразность внесения изменений в методы ее работы. В частности, Рабочая группа рассмотрела вопрос о том, следует ли продолжать обсуждение в рамках вопросов, изложенных в рабочем документе A/CN.9/WG.I/WP.86, или не будет ли намного полезнее рассмотреть вместо этого те вопросы, которые затронуты в проекте типового закона об упрощенном коммерческом образовании, содержащемся в рабочем документе A/CN.9/WG.I/WP.89, и в документе A/CN.9/WG.I/WG.83. Было высказано мнение, что рассмотрение последнего документа на текущей сессии будет более уместным, поскольку рабочий документ A/CN.9/WG.I/WP.89 содержит положения, которые имеют

более конкретный характер и поэтому могут служить для Рабочей группы большим подспорьем для определения порядка обсуждения этих вопросов. Вместе с тем поддержку в Рабочей группе получило мнение, что на данном этапе обсуждений остается ряд изложенных в рабочем документе A/CN.9/WG.I/WP.86 концептуальных вопросов, которые еще не были рассмотрены и разрешены, и что решения по таким вопросам, как было сочтено, имеют большое значение для определения направлений будущих обсуждений, в том числе по документу A/CN.9/WG.I/WP.89. Было также отмечено, что рабочий документ A/CN.9/WG.I/WP.86 содержит много принципиальных соображений, которые, несмотря на свою сложность, могут тем не менее возникнуть вновь в ходе дальнейших обсуждений, если их не рассмотреть на раннем этапе. Рабочая группа решила продолжить обсуждение рабочего документа A/CN.9/WG.I/WP.86.

С. Отношения участников друг с другом и с коммерческим образованием

Взносы и обязанность вносить взносы

29. Рабочая группа напомнила о том, что на предыдущих сессиях она рассмотрела вопрос о целесообразности требования о минимальном капитале для упрощенных коммерческих образований (см. A/CN.9/800, пункты 51-59, и A/CN.9/825, пункты 75-78) и что, хотя ей не хотелось бы возобновлять эту дискуссию, существуют определенные аспекты этой темы, которые, можно сказать, затрагивают вопрос о взносах учредителей в коммерческое образование. В частности, было отмечено, что для обеспечения функционирования коммерческого образования его учредители должны вносить на эти цели определенные взносы. В ответ было указано, что в момент своего создания коммерческое образование необязательно должно владеть активами, поскольку активы образуются в ходе оперативной деятельности этого образования. Кроме того, было отмечено, что взносы участников могут вноситься во многих формах, включая текущие или будущие соглашения о внесении взносов в форме наличности, материального или нематериального имущества, услуг, профессиональных знаний или рабочей силы. Было отмечено, что установление обязательной минимальной суммы взноса, а также введение требования в отношении момента внесения взноса и строгих правил, касающихся формы взноса, могут создать препятствия для микро- и малых предприятий. Кроме того, было также разъяснено, что цель введения правил, касающихся взносов, заключается в предоставлении учредителям образования возможности договориться между собой о том, какие взносы они вносят в предприятие, и что такие правила не должны носить обязательного характера; это мнение получило поддержку в Рабочей группе.

30. В ответ на вопрос о том, каким образом можно обеспечить исполнение обязанности внести взносы вне рамок договорных отношений между участниками, было отмечено, что в некоторых государствах положения внутреннего законодательства о компаниях предусматривают наказание за невнесение взносов в обещанной форме и в обещанное время в форме лишения соответствующего участника права быть участником соответствующего образования. Была высказана обеспокоенность в связи с тем, что описанные

режимы, возможно, не обеспечивают достаточную защиту для третьих сторон в тех случаях, когда при создании коммерческого образования внесения взносов не требуется. Кроме того, в Рабочей группе было высказано мнение, что следует проводить оценку стоимости взносов для определения надлежащего распределения прибыли; вместе с тем было отмечено, что к принятию такого подхода следует относиться с осторожностью, поскольку он, возможно, затрагивает вопросы, регулирование которых лучше оставить в ведении законодательства о несостоятельности.

Распределение поступлений и расходов между участниками и ответственность за ненадлежащее распределение

31. Рабочая группа рассмотрела затем вопрос о том, какие правила можно установить в отношении распределения между участниками и следует ли вводить ограничения на выплаты участникам коммерческого образования, для того чтобы обеспечить его бесперебойное функционирование. Было отмечено, что для контроля за ненадлежащим распределением используются подходы, связанные с проверкой на предмет несостоятельности и проверкой балансовых ведомостей (оба из которых отражены в статье 9(3) проекта типового закона об упрощенном коммерческом образовании в документе A/CN.9/WG.I/WP.89), что, по мнению некоторых членов Рабочей группы, возможно, будет слишком затруднительно для микро- и малых предприятий, а также устанавливается требование о том, что коммерческое образование должно хранить определенную минимальную денежную сумму в качестве резервного фонда, которая не может быть надлежащим образом распределена между участниками. Было отмечено, что в одном государстве было отменено требование о минимальном капитале для учреждения коммерческого образования, но сохранено требование об уставном капитале как критерии для распределения.

32. Рабочая группа рассмотрела также вопрос о порядке установления ответственности за ненадлежащее распределение. Было отмечено, что в статье 11 проекта типового закона об упрощенном коммерческом образовании в документе A/CN.9/WG.I/WP.89 предусмотрена ответственность за ненадлежащее распределение. Кроме того, было высказано мнение о необходимости специального правила, выходящего за пределы общего положения об ответственности, для установления ответственности управляющих в случае ненадлежащего распределения. Было также высказано мнение о возможности включения положений для установления режима регулирования неисполнения обязательств для тех случаев, когда участники не достигли согласия о порядке распределения средств, прибыли и убытков.

D. Изменение методов работы

33. Перед началом обсуждения следующего раздела рабочего документа A/CN.9/WG.I/WP.86, касающегося акций, прав при голосовании, прав на получение информации, соглашений и собраний акционеров, было отмечено, что такие соображения, возможно, являются слишком сложными для применения в контексте ММСП. Внимание Рабочей группы было вновь обращено на важность содействия созданию ММСП, особенно в

развивающихся странах, и что для достижения этой цели лучше всего сделать процесс официального оформления как можно более простым. Было подчеркнуто, что концепция "начинай с простого" является важным руководящим принципом, однако его не следует прямо воспринимать в качестве универсального подхода в силу широкого разнообразия правовых традиций и рыночных условий, существующих в экономике разных стран мира.

34. С учетом этих замечаний Рабочая группа вновь рассмотрела вопрос о том, каким образом лучше всего отразить в правовом документе очень простые правила, необходимые для образований с одним участником, вместе с более сложными положениями для предприятий с несколькими участниками. Было высказано мнение, что Рабочей группе можно продолжить обсуждение при том допущении, что правовой текст будет содержать два вида положений: один свод общих положений, применимых как к образованиям с одним участником, так и к образованиям с несколькими участниками, и другой свод более сложных положений, применимых только к образованиям с несколькими участниками. Было высказано мнение, что в качестве общих положений, применимых как к предприятиям с одним участником, так и к предприятиям с несколькими участниками, можно использовать статьи 1-6 проекта типового закона в рабочем документе A/CN.9/WG.I/WP.89. Кроме того, было высказано мнение, что с учетом этих соображений рабочий документ A/CN.9/WG.I/WP.89, возможно, является более подходящим документом, на основе которого можно продолжить обсуждение, с учетом того, что простые правила, возможно, также являются достаточными для образований с несколькими участниками в зависимости от сложности коммерческой деятельности.

35. После обсуждения Рабочая группа решила продолжить свою работу путем рассмотрения первых шести статей проекта типового закона и комментария к ним, содержащихся в рабочем документе A/CN.9/WG.I/WP.89, без ущерба для окончательной формы законодательного текста, решение о которой еще не принято.

Е. Статьи 1-6 в документе A/CN.9/WG.I/WP.89

Статья 1. Характер

36. Была высказана обеспокоенность в связи с тем, что термин "коммерческая", возможно, не является достаточно широким для отражения всех видов деятельности ММСП, которые следует охватить в тексте; например, в некоторых правовых системах этот термин, возможно, не включает виды деятельности в сельскохозяйственном или ремесленном секторе. Было отмечено, что этот недостаток можно исправить путем упоминания в комментарии этих дополнительных секторов, которые предполагается включить. Было также высказано мнение, что термин "коммерческая" можно заменить термином "предпринимательская", поскольку последний, как было отмечено, является более широким. Рабочая группа согласилась с этими мнениями.

37. Были также затронуты вопросы, касающиеся того, является ли необходимой формулировка "включая собственность на имущество" и

включена ли она в надлежащее положение в тексте. В порядке разъяснения было отмечено, что цель этой формулировки заключается в том, чтобы охватить определенные правовые системы, в которых собственность на имущество не считается коммерческой деятельностью. Поскольку Рабочая группа решила использовать термин "предпринимательская деятельность" вместо термина "коммерческая деятельность", она согласилась с тем, что эту формулировку можно исключить и, в случае необходимости, перенести ее в комментарий к статье 2.

38. Хотя Рабочая группа согласилась ранее использовать в качестве нейтрального термина термин "упрощенное коммерческое образование" или "компания упрощенного типа" (см. A/CN.9/825, пункт 68), было также рекомендовано использовать во всем тексте вместо термина "упрощенное коммерческое образование" термин "компания упрощенного типа". Было отмечено, что с практической точки зрения термин "компания" в большей степени распространен в деловом мире, особенно в развивающихся странах. В отношении этого предложения была высказана обеспокоенность в связи с тем, что, как было отмечено, термин "компания" несет в себе определенное дополнительное значение, в зависимости от правовой традиции конкретного государства, и в качестве более нейтрального выбора было предложено использовать термин "коммерческое образование". Было отмечено, что независимо от того, какой термин будет выбран в тексте, само государство выберет надлежащий термин в своем акте о введении в действие положений текста. Было также высказано мнение, что формулировку "упрощенное коммерческое образование" можно заключить в квадратные скобки там, где она появляется в тексте. Несмотря на то что использование термина "упрощенное коммерческое образование" получило поддержку, было достигнуто согласие с тем, что его можно поместить в квадратные скобки до согласования Рабочей группой данного или другого термина.

39. В ответ на вопросы, затронутые в связи с предполагаемым значением терминов "оперативный документ" (о котором говорится в пункте 9) и "учредительный документ" в проекте текста, было разъяснено, что во избежание путаницы с существующими правовыми понятиями и правовыми традициями в документах ЮНСИТРАЛ делается попытка не допускать этого и часто используется нейтральная терминология. Как разъясняется в пункте 12 рабочего документа A/CN.9/WG.I/WP.89, термин "оперативный документ" означает документ или электронную запись, которая регулирует деятельность упрощенного коммерческого образования и включает устав, внутренние нормативные акты и другие аналогичные документы, тогда как "учредительный документ" является документом, необходимым для создания упрощенного коммерческого образования, содержание которого представляется в регистр предприятий и передается гласности. Было отмечено, что правовой режим в некоторых государствах предусматривает наличие не двух отдельных документов, соответствующих двум описанным выше, а только одного документа. В этой связи было достигнуто согласие с тем, что важным элементом, который следует сохранить в проекте текста, является не обязательное наличие двух отдельных документов, а содержание этих документов и те аспекты содержащейся в них информации, которые подлежат преданию гласности. Было отмечено, что этот вопрос можно обсудить

подробнее, когда Рабочая группа будет обсуждать статью 6, касающуюся содержания учредительного документа.

40. Было также высказано мнение, что в конце статьи 1 следует добавить формулировку "если иное не предусмотрено законом". Хотя это предложение не было поддержано Рабочей группой на текущей сессии, предложившая такой вариант делегация оставила за собой право вернуться к нему в ходе будущих обсуждений.

41. Была высказана обеспокоенность в связи с тем, что нынешнее название статьи 1 проекта текста "Характер" не отражает должным образом содержание статьи. Были внесены различные предложения о его замене, например, в частности, такими названиями, как "Сфера охвата", "Сфера применения", "Определение", "Цель" и "Назначение". Было высказано мнение, что "Цель" или "Назначение", возможно, являются неуместными, поскольку проект статьи 1 не предполагает достижения какой-либо конкретной цели или обеспечения какого-либо конкретного назначения. После обсуждения Рабочая группа решила заменить название "Характер" названием "Сфера охвата" в качестве предварительного названия статьи 1 с учетом любых изменений, которые могут быть внесены в результате будущих обсуждений проекта правового текста.

Статья 2. Правосубъектность

42. Было высказано мнение, что нынешний текст проекта статьи 2 недостаточно отражает желаемую правоспособность упрощенного коммерческого образования и что следует предусмотреть дополнительные права, связанные с его способностью владеть материальными и нематериальными активами и приобретать права и брать на себя обязательства. Рабочая группа поддержала это мнение, а также предложение о сборе соответствующих соображений для будущего рассмотрения Рабочей группой. Было также предложено добавить в проект статьи перечень возможных дополнительных прав, основанных на существующих законодательных моделях, однако внимание Рабочей группы было вновь обращено на тот факт, что, несмотря на желательность всеобъемлющего подхода, необходимо обеспечить баланс между этой целью и необходимостью простоты.

43. Внимание Рабочей группы было вновь обращено на то, что, как отмечено выше в пункте 36, она ранее рассмотрела вопрос о включении в рамках возможной категории ММСП предпринимателей и отдельных лиц, действующих в сельскохозяйственной и ремесленной сферах, и были высказаны сомнения в отношении возможности такого включения в нынешний проект текста. Было также вновь отмечено, что Рабочая группа на своей последней сессии получила информацию об определенных национальных законодательных моделях, которые применимы к микро- и малым предприятиям и которые обеспечивают возможность обособления активов предприятия, не требуя создания структур со статусом юридического лица, дающим право на ограничение ответственности (рабочий документ A/CN.9/WG.I/WP.87). Было высказано мнение, что Рабочая группа согласилась сосредоточить внимание на ограниченной ответственности, но до сих пор не пришла к такому же согласию в отношении правосубъектности. Вместе с тем было также высказано опасение, что попытки включить в текст

такой широкий круг возможных видов коммерческой деятельности может привести к дезориентации третьих сторон, взаимодействующих с конкретным коммерческим образованием, и что для обеспечения большей ясности, возможно, лучше ограничить проект текста отдельными юридическими лицами. Кроме того, было вновь отмечено, что Рабочая группа может согласиться включить в пояснительные материалы описание тех успешных режимов, которые допускают существование субъектов с ограниченной ответственностью, но без статуса юридического лица, и было решено рассмотреть эти вопросы в более общем плане в комментарии или сопроводительных материалах. Было также отмечено, что первое предложение пункта 11 проекта текста в документе A/CN.9/WG.I/WP.89, возможно, нуждается в разъяснении в том смысле, что определяющей особенностью правосубъектности является способность осуществлять определенные права, а не обособление личных активов и активов предприятия.

44. Кроме того, делегациям было настоятельно рекомендовано сообщать Рабочей группе любые статистические данные и информацию, которыми они располагают в отношении успешного функционирования различных альтернативных правовых форм. В этой связи было отмечено, что для Рабочей группы будет также важно получать информацию о том, в какой степени альтернативные режимы пользуются банковской поддержкой в государствах, в которых они используются.

45. Несмотря на предложение об исключении первого предложения статьи 2 с учетом ранее проведенного обсуждения вопроса о правосубъектности, его сохранение в проекте текста получило твердую поддержку. Было отмечено, что в этом предложении проводится четкое различие между юридическим коммерческим субъектом и физическим субъектом и что в результате исключения этого предложения проект текста будет лишен концепции, имеющей фундаментальное значение. С учетом этих соображений Рабочая группа решила сохранить первое предложение проекта статьи 2.

46. Было также предложено добавить в название статьи 2 проекта текста слова "и правоспособность" и изложить название как "Правосубъектность и правоспособность" для более полного отражения содержания этого проекта положения. После обсуждения Рабочая группа решила сохранить нынешнее название "Правосубъектность" в качестве названия проекта статьи 2.

47. В ответ на вопрос о том, следует ли включить в проект статьи 2 правила, касающиеся момента начала и прекращения правосубъектности упрощенного коммерческого образования, было отмечено, что статья 5 проекта текста устанавливает требования к созданию упрощенного коммерческого образования и что его существование начинается с момента регистрации и прекращается с момента исключения из реестра. Была высказана обеспокоенность в связи с тем, что проект статьи 5, возможно, недостаточен для этой цели.

48. Было предложено заменить в статье 2 проекта текста термин "акционер" термином "участник", поскольку первый термин имеет ограниченный смысл, а второй является более нейтральным и общим. Это предложение получило широкую поддержку, и Рабочая группа решила использовать во всем тексте термин "участник" вместо термина "акционер", а также принять во внимание

необходимость охвата в тексте как образований с одним участником, так и образований с несколькими участниками.

49. Было также предложено уточнить проект текста путем исключения формулировки "и имеет право совершать все действия, необходимые или полезные для осуществления его деятельности" в конце проекта статьи 2. Это предложение не было поддержано Рабочей группой.

50. С учетом неоднократного обсуждения вопроса о потенциальных налоговых последствиях в конкретных государствах в связи с использованием концепции правосубъектности, было отмечено, что Рабочей группе следует воздерживаться от составления текста на основе налогового законодательства любого государства. Было указано, что, несмотря на признание необходимости устранения как можно большего числа правовых препятствий, следует избегать чрезмерного акцента на связанных с налогами вопросах, поскольку Рабочая группа стремится разработать независимый от конкретных систем нейтральный правовой инструмент. В ответ было высказано мнение, что у некоторых государств вызывает беспокойство корпоративное двойное налогообложение и что, хотя вопросы налогообложения необязательно прямо рассматривать в проекте текста, потенциальные препятствия подобного рода следует указать в комментарии.

Статья 3. Ограниченная ответственность

51. Рабочая группа рассмотрела затем проект статьи 3 об ограниченной ответственности и комментарий к ней. В ходе предварительных обсуждений было отмечено, что заключительное предложение пункта 14, как представляется, не является сбалансированным и что его следует изменить соответствующим образом. Было также предложено пересмотреть проект статьи 3, с тем чтобы сформулировать отдельные правила для образования с одним участником и образования с несколькими участниками, однако это предложение не было рассмотрено Рабочей группой.

52. Определенную поддержку получила статья 3 в ее нынешней редакции, хотя было отмечено, что оперативный документ может состоять из устного соглашения и что более приемлемой формулировкой в тексте может быть "оперативное соглашение". Вместе с тем ряд делегаций выразили сомнение в отношении вступительной формулировки данного проекта положения "за исключением случаев, предусмотренных в оперативном документе". Было отмечено, что проект положения в целом, как представляется, охватывает два разных вида ответственности: "внешнюю ответственность", которая представляет собой обязательство упрощенного коммерческого образования перед кредиторами или другими третьими сторонами и по которой участник не может нести личной ответственности, и "внутреннюю ответственность", которая отражает задолженность в отношениях между участниками упрощенного коммерческого образования и которая может погашаться по соглашению участников. В проекте положения, как представляется, смешиваются два типа ответственности, и было отмечено, что эти два вида ответственности можно обособить в будущем проекте в целях обеспечения дополнительной ясности. Поскольку оперативный документ необязательно подлежит преданию гласности, вступительная формулировка проекта статьи, как было отмечено, является особенно проблематичной с учетом тех

последствий, которые она может иметь для неосведомленных третьих сторон. Рабочая группа согласилась с тем, что вступительную формулировку проекта статьи 3 следует изменить и составить как отдельное положение.

53. Рабочая группа заслушала различные предварительные предложения в отношении возможного изменения текста проекта статьи 3. Одно такое предложение было изложено следующим образом: "Участники упрощенного коммерческого образования не несут ответственности по любому обязательству упрощенного коммерческого образования, за исключением случаев снятия корпоративной защиты". Другое предложение было изложено следующим образом: "Участник упрощенного коммерческого образования не несет ответственности, за исключением внесения взноса в это образование", с примечанием в комментарии, что этот участник тем не менее несет ответственность за определенные действия, например, неправомерные действия или личные гарантии.

54. Для оказания помощи Рабочей группе в придании обсуждению более целенаправленного характера был сделан ряд замечаний. При рассмотрении текста, касающегося упрощенного коммерческого образования, Рабочей группе было рекомендовано учитывать объект воздействия; нацелен ли он в действительности на микропредприятия, или же он призван создать более единообразную правовую форму для коммерческого образования, более крупного по размеру, чем малый или средний? Среди других затронутых аспектов были вопросы о том, заключается ли главная цель в контексте развивающихся стран в реформировании и упрощении устаревшего законодательства о компаниях или в разработке отдельного новаторского подхода, основанного на коллективном внутреннем опыте делегаций, но с учетом конкретных особенностей ММСП. Рабочая группа пришла к широкому согласию, что основная цель работы заключается в последнем. В этом ключе было далее разъяснено, что текст должен позволить ММСП как можно быстрее и с наименьшими затратами получить доступ к формальной экономике и обеспечить официально неоформленным ММСП выгоды, связанные с переходом к официальному статусу с предоставлением им ограниченной ответственности и правосубъектности. Было также отмечено, что оптимальным решением, возможно, будет заимствование идей реформы корпоративного права для разработки правового текста, имеющего самостоятельный характер и не зависящего от существующего законодательства о компаниях, хотя было также высказано мнение, что этот текст, возможно, будет полезно увязать с действующим законодательством о компаниях, с тем чтобы укрепить доверие к правовым принципам функционирования коммерческого образования со стороны таких заинтересованных сторон, как банки. Рабочая группа в целом согласилась с таким определением ее целей, однако отметила, что, хотя она и признает, что для рассмотрения в обсуждаемом тексте больше всего подходит более официальная форма коммерческого образования со статусом юридического лица, она не желает отказываться от возможности давать государствам дополнительные рекомендации в контексте микро- и малых образований, особенно в том, что касается решений, когда правосубъектность не требуется, например решений, рассмотренных ранее в рабочем документе A/CN.9/WG.I/WP.87.

55. Рабочая группа пришла к широкому согласию в отношении целесообразности рассмотрения проекта статьи 3 с учетом трех основных вопросов. Первый аспект положения заключается в установлении того, что ответственность участников упрощенного коммерческого образования перед третьими сторонами ограничена таким образом, что обязательство образования не переходит на его участников. Второй вопрос, который следует рассмотреть в проекте положения, состоит в том, чтобы установить обязанность, если таковая необходима, участника упрощенного коммерческого образования вносить взносы в капитал этого образования. В-третьих, в проекте статьи следует рассмотреть отношения между участниками упрощенного коммерческого образования с точки зрения ответственности.

56. Было высказано мнение, что к вышеуказанному анализу можно добавить четвертый вопрос, связанный с тем, что Рабочая группа могла бы также рассмотреть в положении об ограниченной ответственности ситуации, когда корпоративная защита снимается и ограниченная ответственность участников упрощенного коммерческого образования прекращает свое действие. Вместе с тем Рабочая группа пришла к общему согласию в отношении того, что правила, касающиеся снятия корпоративной защиты, являются достаточно подробными и могут значительно отличаться в зависимости от конкретного государства и что поэтому пытаться установить такие стандарты в проекте текста, возможно, было бы непродуктивно, за исключением указания в комментарии на потенциальную важность такого средства правовой защиты и отнесения вопроса об установлении соответствующих стандартов к компетенции принимающих законодательства государств. Было также отмечено, что снятие корпоративной защиты является одним из нескольких подходов, которые Рабочая группа определила ранее в качестве средства обеспечения защиты третьих сторон в тех случаях, когда имеет место злоупотребление ограниченной ответственностью, включая случаи, указанные в сноске 17 в рабочем документе A/CN.9/WG.I/WP.89.

57. Было высказано мнение, что четыре вопроса, указанные в двух предыдущих пунктах, могут быть надлежащим образом урегулированы в тексте проекта статьи 3, изложенном в следующей редакции:

а) участник не несет прямо или косвенно ответственности в отношении любого лица за любое действие или обязательство упрощенного коммерческого образования только на том основании, что он является его участником;

б) участник несет ответственность за внесение взносов в активы упрощенного коммерческого образования, как это предусмотрено оперативным документом или как это требуется законом;

в) участник может нести ответственность перед упрощенным коммерческим образованием или другими участниками в отношении действий или обязательств упрощенного коммерческого образования, если это предусмотрено оперативным или другим документом.

58. В порядке дополнительного разъяснения предложенного в пункте выше текста было отмечено, что делегаты в своих выступлениях дали прямо понять, что правила в отношении снятия корпоративной защиты имеют весьма конкретный внутренний характер и, следовательно, не подлежат общему рассмотрению в тексте. Вместе с тем в результате включения в подпункт (b)

формулировки "как это требуется законом" эти внутренние решения могут быть тем не менее включены для ограничения действия этого положения.

59. Была предложена следующая альтернативная редакция проекта статьи 3:

а) участники образования не несут личной ответственности по задолженности образования при условии отсутствия злоупотреблений;

б) участники образования будут нести ответственность за убытки образования только в пределах размера своих взносов в образование;

с) участники образования будут нести ответственность за убытки образования соразмерно сумме своих взносов, если только в соглашении не предусмотрено иное.

60. Несмотря на определенную обеспокоенность, выраженную в связи с тем, что вопросы, касающиеся взносов участников, следует рассматривать в каком-либо другом месте в проекте текста, например совместно с проектом статьи 12, было достигнуто общее согласие с тем, что предложенные подходы являются приемлемой основой для проведения будущего обсуждения.

Статья 4. Название образования

61. Широкую поддержку получила нынешняя формулировка пункта 1 проекта статьи 4, который предусматривает, что название упрощенного коммерческого образования должно обязательно содержать слова или сокращения, которые делают его отличимым от других коммерческих образований и указывают на его статус как упрощенного коммерческого образования с ограниченной ответственностью. Соответственно Рабочая группа решила сохранить этот текст.

62. Было высказано мнение о необходимости обязать упрощенные коммерческие образования включать указание на свою ограниченную ответственность (т.е. слова или сокращения, упомянутые в пункте 1 статьи 4) в свою корреспонденцию с третьими сторонами (например, контракты, счета-фактуры, оборотные инструменты или заказы на товары и услуги). Было отмечено, что эта мера отражает важную стратегическую цель повышения правовой определенности и уровня защиты третьих сторон, желающих вступить в коммерческие отношения с упрощенными коммерческими образованиями, от злоупотреблений ограниченной ответственностью, поскольку данная мера позволяет им узнать о статусе упрощенного коммерческого образования. Кроме того, невыполнение этого требования не будет основанием для принятия конкретных санкций, за исключением лишения возможности пользоваться преимуществами ограниченной ответственности. Вместе с тем ряд делегаций высказали мнение, что, хотя такое требование и может способствовать повышению правовой определенности, оно не должно носить обязательного характера и что оно может создавать дополнительное бремя для упрощенных коммерческих образований в результате увеличения их расходов, связанных с соблюдением и проверкой, и таким образом может препятствовать повышению эффективности. После обсуждения Рабочая группа решила включить эти соображения в комментарий к статье 4, с тем чтобы сами принимающие законодательство государства занимались разработкой подробных положений любого режима регулирования. В частности, в

комментарии будет разъяснена необходимость защиты третьих сторон от возможного злоупотребления ограниченной ответственностью посредством их извещения о том, что они имеют дело с образованием, обладающим таким статусом, при одновременном проявлении осторожности, с тем чтобы не обременять дополнительными административными расходами упрощенные коммерческие образования, особенно в развивающихся странах. Рабочая группа согласилась с тем, что, возможно, придется вернуться к этому вопросу при обсуждении защиты третьих сторон на одной из будущих сессий.

63. В отношении пункта 2 проекта статьи 4 было подчеркнуто, что требование об уникальности названия упрощенного коммерческого образования в целях его регистрации имеет фундаментальное значение для защиты других предприятий, а также самого регистрирующегося образования. В ответ Рабочую группу предостерегли от разработки положений по вопросам, которые традиционно регулируются внутренним правом, как это было отмечено в данном случае (т.е. в большинстве государств действуют собственные правила рассмотрения при регистрации предприятий двойных, неясных и запрещенных названий). Рабочая группа заслушала выступления ряда делегаций, посвященные различным подходам, которые используются в разных правовых системах при решении вопроса обеспечения различимости названий образований. Рабочая группа была также проинформирована о последних технологических достижениях, которые позволяют регистрировать аналогичные или запрещенные названия коммерческих образований без дублирования или путаницы, а также о возможности использования уникального идентификатора в качестве другого средства, позволяющего избежать дублирования. После обсуждения Рабочая группа решила включить содержание пункта 2 в комментарий и оставить решение вопроса о конкретном методе обеспечения отличимости названий на усмотрение принимающих законодательство государств.

Статья 5. Учреждение упрощенного коммерческого образования

64. Было высказано предположение о том, что для сохранения простоты предложенного текста с учетом его целевой направленности в пункте 1 проекта статьи 5 следует предусмотреть, что только физические, а не юридические лица могут учреждать упрощенное коммерческое образование. Это предложение не получило поддержки.

65. В Рабочей группе были выражены опасения в отношении того, что проект текста в его нынешней редакции является неудовлетворительным, поскольку он предусматривает, что упрощенное коммерческое образование учреждается в момент составления и направления учредительного документа, тогда как надлежащим моментом учреждения является момент его регистрации. Рабочая группа пришла к широкому согласию в отношении того, что предпочтительным моментом учреждения является момент выдачи свидетельства о регистрации упрощенного коммерческого образования. В ответ на обеспокоенность, связанную с тем, что в тексте следует обеспечить недопущение неоправданных задержек в выдаче свидетельства о регистрации или произвольного отказа в регистрации, Рабочая группа решила включить в комментарий к тексту рекомендацию, согласно которой регистр предприятий

может отклонить ходатайство только в случае невыполнения конкретных формальных требований.

66. Кроме того, Рабочая группа сочла, что пункт 2 проекта статьи 5, допускающего учреждение упрощенного коммерческого образования не позднее чем через 90 дней после даты направления учредительного документа, является излишним и чрезмерно сложным для целей настоящего текста. Было решено, что текст, допускающий такое будущее учреждение, следует исключить.

67. Была также высказана обеспокоенность в связи с тем, что пункт 21 комментария в отношении преимуществ возможности создания упрощенного коммерческого образования без вмешательства посредников не является сбалансированным в том смысле, что в тексте не рассматриваются преимущества, которые могут быть получены от участия посредников, и была высказана просьба внести в текст соответствующие изменения для придания ему более нейтрального характера. Было также высказано мнение, что в комментарии следует упомянуть о том, что, хотя выдача свидетельства о регистрации предприятия может указывать на факт учреждения упрощенного коммерческого образования, ни одно предприятие не сможет начать свою деятельность без получения необходимых лицензий, хотя согласно другому мнению получение таких лицензий не связано с юридическим учреждением упрощенного коммерческого образования и рассмотрение лицензионных вопросов, возможно, неуместно в данном проекте положения.

Статья 6. Учредительный документ

68. Рабочая группа сослалась на свои предыдущие обсуждения различий между учредительным и оперативным документами и достигнутое ею согласие относительно того, что важным элементом, который необходимо сохранить, является не форма, а содержащаяся в этих документах информация, которая подлежит преданию гласности (см. пункт 39 выше).

69. Рабочая группа в целом согласилась с утверждением о том, что процедуры учреждения упрощенного коммерческого образования фактически определяются культурными, политическими и историческими условиями, характерными для конкретных государств, равно как и уровень формальных требований для учреждения предприятия. Вместе с тем было выражено согласие с тем, что основной вопрос после учреждения предприятия заключается в том, какую минимальную информацию об упрощенном коммерческом образовании необходимо включить в настоящий проект положения для защиты третьих сторон, ведущих дела с этим образованием. Кроме того, Рабочая группа также согласилась с тем, что соответствующие правила должны быть по возможности максимально простыми, с тем чтобы способствовать их соблюдению, в частности, в странах с развивающейся экономикой.

70. Хотя проект текста пункта 1 статьи 6 получил определенную поддержку, было выдвинуто несколько предположений относительно того, какая информация должна в обязательном порядке указываться в процессе регистрации и какая информация подлежит публичному разглашению. Было высказано предположение о том, что необходимо указывать фамилии членов

упрощенного коммерческого образования; хотя такой подход получил определенную поддержку, также была выражена поддержка и мнению о том, что ММСП, возможно, будет слишком затруднительным соблюдать такое требование, поскольку членский состав может довольно часто изменяться. В этом контексте было предложено в момент учреждения указывать только фамилии учредителей. Также было высказано предположение, согласно которому следует раскрывать информацию о взносах членов, тогда как более практичным вариантом предположительно было бы раскрытие информации о размере уставного капитала упрощенного коммерческого образования, даже в отсутствие требования о минимальном уставном капитале.

71. Также было предложено включить в информацию, подлежащую раскрытию, личные данные лиц, уполномоченных представлять упрощенное коммерческое образование и принимать от его имени юридические обязательства, в том числе дату их назначения и срок действия полномочий, а также уточнять, уполномочены ли они действовать самостоятельно или же на совместной основе. Также предлагалось публично раскрывать информацию о структуре управления упрощенным коммерческим образованием при том понимании, что такая структура является официальной. Оба предложения получили определенную поддержку.

72. В отношении информации, которую упрощенное коммерческое образование после регистрации должно предавать гласности, выдвигались различные другие предложения, в том числе предлагалось указывать следующее:

- a) положение о цели упрощенного коммерческого образования;
- b) бухгалтерские документы; и
- c) документы, касающиеся устава предприятия.

73. Широкое согласие в Рабочей группе было выражено с тем, что передаваемая гласности информация должна быть по возможности максимально актуальной, при этом в отношении способов достижения этой цели были выдвинуты различные предложения. В частности, предлагалось установить требование незамедлительного направления сведений об изменениях, вносимых в требуемую информацию, ежегодного обновления или регулярного обновления информации через установленные промежутки времени, а также периодического запроса обновленной информации из регистра, по возможности с помощью мобильных или иных технологий связи. Была выражена обеспокоенность по поводу того, что требование относительно регулярного обновления информации может оказаться слишком обременительным для микро- и малых предприятий. Было высказано предположение о том, что зарегистрированная информация до ее обновления может рассматриваться как имеющая юридическую силу в отношении третьих сторон.

74. Было предложено сохранить пункт 2 проекта статьи 6 в максимально простой форме. В частности, было предложено принять текст, позволяющий членам упрощенного коммерческого образования включать в учредительный документ любую дополнительную информацию, которую они сочтут нужной.

75. Рабочая группа согласилась с тем, что ее обсуждения в отношении проекта статьи 6 следует включить в комментарий к тексту для дальнейшего рассмотрения на одной из последующих сессий.

Г. Возможная структура унифицированного правового текста, касающегося создания благоприятной правовой среды для микро-, малых и средних предприятий

76. Рабочая группа заслушала предложение ряда делегаций в отношении возможной структуры дальнейших обсуждений, которое изложено ниже. Было отмечено, что цель данного предложения заключается в упрощении обсуждения и что перечень из 12 статей в пункте 4 части В, содержащий статьи, которые Рабочая группа рассматривала на текущей сессии, возможно, является более уместным в контексте микро- и малых коммерческих образований. Кроме того, было отмечено, что при определении такой структуры была проявлена должная осмотрительность для учета широкого круга мнений, уже высказанных Рабочей группой, а также различий в экономических и правовых системах, существующих в мире.

Руководство по оказанию содействия микро-, малым и средним предприятиям

А. Вводная часть

В. Методические средства

1. Анализ экономических условий и действующего законодательства в стране
 - a) текущая обстановка
 - b) как она влияет на ММСП?
 - c) оценка: нужны ли перемены?
2. Принцип "начинай с малого" (включая "принципы составления" в документе A/CN.9/WG.I/WP.90)
 - a) микроструктуры
 - i) образования с одним участником
 - ii) альтернативные модели: соглашения о создании предпринимательских сетей (A/CN.9/WG.I/WP.87)
 - iii) мини-компания
3. Регистрация: простая, малозатратная и вызывающая доверие (A/CN.9/WG.I/WP.85)
 - a) электронные средства
 - b) малозатратность
 - c) качество информации ("реализация принципа ограниченной

ответственности") в сопоставлении с заявительными системами

d) обеспечение доступности информации из-за рубежа

4. Двенадцать типовых положений для упрощенного коммерческого образования (A/CN.9/WG.I/WP.86, A/CN.9/WG.I/WP.89)

Статья 1 Характер и название

Статья 2 Правосубъектность

Статья 3 Ограниченная ответственность

Статья 4 Структура управления

Статья 5 Регистрация и доказательства факта существования

Статья 6 1) Образование с одним участником

2) Образование с несколькими участниками

3) Акции и распределение прибыли

Статья 7 Фидуциарные обязанности

Статья 8 1) Снятие корпоративной защиты

2) Ответственность акционеров перед компанией

Статья 9 Бухгалтерский учет и финансовые ведомости

Статья 10 Упрощенная реструктуризация

Статья 11 Роспуск и ликвидация

Статья 12 Урегулирование споров

5. Правовая среда, связанная с успешным функционированием ММСП: налогообложение, порядок приема на работу, банковские услуги и доступ к кредитованию, несостоятельность.

77. В ответ было отмечено, что, хотя намерение, лежащее в основе этого предложения – а именно рационализация и упрощение обсуждения в контексте ММСП – является полезным для структуризации текущего обсуждения и будущих размышлений по мере развития обсуждений в Рабочей группе, предложенная структура и содержание предложения, возможно, не соответствуют методу работы, который уже был согласован в рамках продолжения обсуждения рабочего документа A/CN.9/WG.I/WP.89. В частности, было отмечено, что рассмотрение пункта 1 части В и пункта 5 части В (касающихся таких тем, как налогообложение и порядок приема на работу), вероятно, выходит за рамки мандата ЮНСИТРАЛ. После обсуждения Рабочая группа решила продолжить свою работу на основе рабочего документа A/CN.9/WG.I/WP.89 с учетом общих принципов, изложенных в предложении о будущей работе, включая принцип "начинай с малого", и придать приоритетность тем аспектам проекта текста в документе A/CN.9/WG.I/WP.89, которые имеют самое прямое отношение к упрощенным коммерческим образованиям. Рабочая группа пришла также к согласию о том,

чтобы рассмотреть на более позднем этапе обсуждений альтернативные модели, представленные в документе A/CN.9/WG.I/WP.87.

V. Следующая сессия Рабочей группы

78. Внимание Рабочей группы было вновь обращено на то, что ее двадцать пятую сессию предварительно планируется провести 19-23 октября 2015 года в Вене.
