



Экономический и Социальный Совет

Distr.: General
30 March 2005

Russian
Original: English

Комиссия по предупреждению преступности и уголовному правосудию

Четырнадцатая сессия

Вена, 23–27 мая 2005 года

Пункт 6 (f) предварительной повестки дня*

**Международное сотрудничество в борьбе с
транснациональной преступностью: мошенничество,
преступное неправомерное использование и
фальсификация личных данных и связанные с ними
преступления**

Ход работы Межправительственной группы экспертов по подготовке исследования о мошенничестве и преступном неправомерном использовании и фальсификации личных данных

Доклад Генерального секретаря**

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение	1–3	3
II. Справочная информация	4–8	3
III. Рекомендации	9–13	5
IV. Организация совещания	14–21	7
A. Открытие совещания	14–16	7

* E/CN.15/2005/1.

** В первоначально представленном документе отсутствовало примечание, которое требуется включить в соответствии с пунктом 8 резолюции 53/208 В, содержащем решение Генеральной Ассамблеи о том, что в случае несвоевременного представления доклада конференционным службам в примечании к нему следует указывать причины такой задержки.



	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
В. Участники	17–18	7
С. Выборы должностных лиц	19	8
Д. Утверждение повестки дня	20	8
Е. Документация	21	8
V. Резюме обсуждения	22–29	9
VI. Утверждение доклада	30	12

I. Введение

1. В своей резолюции 2004/26 от 21 июля 2004 года Экономический и Социальный Совет просил Генерального секретаря созвать, при условии наличия внебюджетных средств, совещание межправительственной группы экспертов, представительство в котором основывалось бы на региональном составе Комиссии по предупреждению преступности и уголовному правосудию, с целью подготовки исследования о мошенничестве и преступном неправомерном использовании и фальсификации личных данных; а также просил межправительственную группу экспертов принимать во внимание соответствующую работу Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ) и других органов, если это уместно и целесообразно.
2. При поддержке правительства Канады 17–18 марта 2005 года в Вене состоялось предварительное совещание Межправительственной группы экспертов по подготовке исследования о мошенничестве и преступном неправомерном использовании и фальсификации личных данных. С целью обеспечения представительства всех регионов в соответствии с резолюцией 2004/26, к участию были приглашены все государства–члены, и совещание было организовано как совещание межправительственной группы экспертов открытого состава.
3. Настоящий доклад представляется Комиссии по предупреждению преступности и уголовному правосудию в соответствии с резолюцией 2004/26. В нем кратко изложена информация об обсуждениях, состоявшихся в ходе совещания, и сформулированных на нем рекомендациях относительно характера, сферы и методологии исследования, а также относительно того, какую информацию следует запросить у государств–членов и других соответствующих субъектов, чтобы подготовить для него основу.

II. Справочная информация

4. На своей тридцать пятой сессии в 2002 году ЮНСИТРАЛ была проинформирована о значительном отрицательном воздействии мошеннической практики международного характера на мировую торговлю и законные инструменты в сфере торговли и финансов, и согласилась с целесообразностью подготовки исследования по вопросу о коммерческом мошенничестве¹. Было создано совещание экспертов, которое сообщило ЮНСИТРАЛ о ходе своей работы на ее тридцать шестой сессии в 2003 году. Согласно выводам исследования ЮНСИТРАЛ (A/CN.9/540) коммерческое мошенничество представляет собой социальный и политический феномен, который в последние годы вырос в серьезную международную проблему. В исследовании также содержится вывод о том, что количественная оценка этой проблемы или четкое определение тенденций сопряжены с трудностями, связанными с такими факторами, как отсутствие терминологического единообразия и различие механизмов представления и регистрации отчетности в различных странах, а также с тем, что коммерческие субъекты предпочитают занижать статистику таких случаев из соображений коммерческого авторитета и руководствуясь желанием непосредственно возместить убытки, если это возможно. Было

отмечено, что появление глобальной экономики, стимулируемое использованием компьютеров и телекоммуникационных технологий, открыло новые деструктивные возможности, которыми и воспользовались мошенники.

5. В исследовании было рекомендовано провести международный коллоквиум для рассмотрения различных аспектов этой проблемы и обмена мнениями между правительствами, межправительственными организациями и другими сторонами, которые ведут борьбу с коммерческим мошенничеством. Было также отмечено, что многие виды транснационального коммерческого мошенничества могут подпадать под действие Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности (резолюция 55/25 Генеральной Ассамблеи, приложение I), и ЮНСИТРАЛ было рекомендовано обратить внимание государств-членов на потенциальную возможность применения Конвенции относительно таких случаев. На своей тридцать шестой сессии ЮНСИТРАЛ рассмотрела записку Секретариата, в которой излагались результаты вышеупомянутого исследования (A/CN.9/540). Комиссия обсудила вопрос о той роли, которую она могла бы на практике играть в области борьбы с мошенничеством, и отметила, что ключевая роль частного права в этой области могла бы заключаться в предупреждении таких преступлений. Она также рассмотрела вопрос о трудностях в разработке определения коммерческого мошенничества, отметив при этом, что отсутствие четкого определения не должно препятствовать принятию эффективных мер по борьбе с ним. Она была проинформирована о том, что одна из основных проблем в области обеспечения эффективной борьбы с международным и транснациональным коммерческим мошенничеством заключается в трудности объединения усилий соответствующих публичных и частных органов, которые должны участвовать в такой борьбе. В этой связи Комиссия сочла целесообразным провести исследование по вопросу о коммерческом мошенничестве с точки зрения публичного права и обратилась к Комиссии по предупреждению преступности и уголовному правосудию с просьбой оказать содействие в проведении такого исследования.

6. Коллоквиум по проблеме международного коммерческого мошенничества состоялся 14–16 апреля 2004 года в Вене, и информация о его работе была представлена в записке Секретариата тридцать седьмой сессии ЮНСИТРАЛ (A/CN.9/555). В ходе Коллоквиума проблема международного коммерческого мошенничества была рассмотрена в рамках отдельных предметных областей с учетом как общих тенденций, так и увеличения количества случаев коммерческого мошенничества. Была отмечена важность подготовки материалов, содержащих информацию о типичных видах и элементах международного коммерческого мошенничества, для их использования в учебных целях и в целях предупреждения, а также необходимость распространения через ЮНСИТРАЛ информации о мошенничестве, с тем чтобы делегаты, участвующие в текущих проектах в этой области могли проводить более целенаправленные обсуждения по проблеме мошенничества.

7. На тридцать седьмой сессии в 2004 году ЮНСИТРАЛ пришла к согласию по двум аспектам текущей работы в этой области. Во-первых, она сочла целесообразным обсуждать проблему международного коммерческого мошенничества и уделять ей особое внимание в контексте конкретных проектов, над которыми она работает. Во-вторых, в целях содействия таким направлениям

деятельности, как образование и подготовка кадров, которые необходимы для обеспечения защиты от мошеннической практики, Секретариату ЮНСИТРАЛ было предложено рассмотреть, в сотрудничестве с экспертами, возможность подготовки перечней типичных особенностей и признаков мошеннических схем и распространения такой информации среди национальных и международных организаций.

8. Комиссия по предупреждению преступности и уголовному правосудию рассмотрела проблему мошенничества на своей тринадцатой сессии в 2004 году, приняв при этом во внимание работу, проделанную ранее органами ЮНСИТРАЛ. Она рассмотрела эту проблему, включая коммерческое мошенничество и другие виды мошенничества, с точки зрения уголовного и публичного права и в более широком контексте. Комиссия также сочла, что с этим вопросом связана проблема преступного неправомерного использования и фальсификации личных данных, и решила заявить о необходимости проведения сводного исследования обоих явлений, включая взаимосвязь между мошенничеством, преступным неправомерным использованием и фальсификацией личных данных и другими преступлениями, а также вопросы предупреждения и сдерживания этих проблем на основе как коммерческого, так и уголовного права, и вопрос о том, каким образом можно обеспечить совместимость уголовного права, коммерческого права и других инструментов предупреждения и сдерживания этих преступлений. По итогам обсуждений Комиссия решила рекомендовать Экономическому и Социальному Совету принять резолюцию, в которой, среди прочего, содержится призыв к проведению исследования по вопросам мошенничества и неправомерного преступного использования и фальсификации личных данных.

III. Рекомендации

9. Принимая во внимание пункт 4 резолюции 2004/26 Экономического и Социального Совета, в котором содержатся указания относительно элементов исследования, Межправительственная группа экспертов рекомендовала, чтобы исследование охватывало весь спектр преступлений, связанных с мошенничеством, а также весь спектр преступлений, связанных с преступным неправомерным использованием и фальсификацией личных данных, и других связанных с ними преступлений. В ходе совещания было достигнуто согласие по вопросу о том, что имеющееся время и ресурсы не позволят подробно рассмотреть каждый из видов такой деятельности и что экспертам будет необходимо определить приоритетные задачи и выбрать отдельные ее виды для их тщательного анализа. В ходе совещания было решено, что, с учетом мнений, выраженных в ходе совещания, и предложенных изменений, критерии, изложенные в аннотированной повестке дня и техническом документе, представленном Группе делегацией Канады, послужат хорошей основой для отбора общих и конкретных предметных областей исследования.

10. В ходе совещания было согласовано также, что необходимо задействовать все имеющиеся источники информации, насколько это возможно в рамках имеющихся времени и ресурсов. Такие источники включают информацию и материалы, предоставленные участвующими в исследовании экспертами, данные из правительственных источников и, когда это необходимо и

практически осуществимо, информацию из коммерческих и других межправительственных или неправительственных источников.

11. В ходе совещания было решено, что Секретариату следует подготовить и распространить вопросник, предназначенный для сбора информации о мошенничестве и преступном неправомерном использовании и фальсификации личных данных, используя в качестве основы общие принципы, содержащиеся в техническом документе, который был представлен делегацией Канады, и принимая во внимание резолюцию 2004/26, аннотированную повестку дня совещания и мнения, выраженные в ходе совещания. Секретариат подготовит проект вопросника и представит его Комиссии по предупреждению преступности и уголовному правосудию на ее четырнадцатой сессии, с тем чтобы государства-члены могли высказать свои соображения, после чего он будет доработан и распространен. Также было решено, что для получения соответствующей информации из отдельных источников можно, в надлежащих случаях, использовать письменную корреспонденцию и другие подходящие способы. Было отмечено также, что, в целях повышения эффективности и во избежание дублирования усилий, по возможности будут задействованы существующие источники информации, в том числе Секретариат ЮНСИТРАЛ и Международная организация гражданской авиации (ИКАО).

12. В ходе совещания было решено, что для удобства, в тех случаях когда речь идет о проблеме, определенной в резолюции 2004/26 как "преступное неправомерное использование и фальсификация личных данных", будет использоваться термин "мошенническое использование личных данных" при том понимании, что это не нанесет ущерба дальнейшим обсуждениям по вопросам о соответствующей деятельности, сопряженных с такой деятельностью проблемах, взаимосвязи между такой деятельностью и другими преступлениями, в частности информационной преступностью и отмыванием денег, а также по смежным вопросам. Использование такого термина также не нанесет ущерба выбору соответствующей формулировки или описания по завершении исследования.

13. В ходе совещания было решено, что работа в рамках исследования будет проводиться экспертами-добровольцами из государств-членов, и государствам, не представленным на совещании, было предложено рассмотреть вопрос о назначении экспертов для участия в такой работе или содействия ей. Было отмечено, что результаты исследования будут рассмотрены на последующем совещании Межправительственной группы экспертов, при условии наличия внебюджетных ресурсов. При отсутствии возможности провести еще одно совещание, во исполнение требований пункта 12 резолюции 2004/26 результаты исследования будут своевременно распространены между государствами-членами до их представления Комиссии по предупреждению преступности и уголовному правосудию. В ходе совещания государствам-членам было предложено рассмотреть вопрос о внесении дополнительных добровольных взносов, с тем чтобы содействовать максимально эффективному и оперативному завершению работы Межправительственной группы экспертов.

IV. Организация совещания

A. Открытие совещания

14. Предварительное совещание Межправительственной группы экспертов по подготовке исследования о мошенничестве и преступном неправомерном использовании и фальсификации личных данных состоялось 17–18 марта 2005 года в Вене. Группа провела три заседания.

15. Совещание открыл Директор Отдела по вопросам международных договоров Управления Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (ЮНОДК). В своем вступительном слове Директор приветствовал участников и отметил важность тематики совещания, а также все более серьезный характер проблем мошенничества и преступного неправомерного использования и фальсификации личных данных. Он также отметил работу, проделанную ЮНСИТРАЛ по проблеме коммерческого мошенничества, и обеспокоенность Комиссии серьезным характером этой проблемы и необходимостью проведения дальнейших исследований, в том числе анализа соответствующих вопросов с точки зрения уголовного права. Он далее отметил растущую озабоченность в связи с проблемой экономических преступлений в целом и упомянул о том, что проблематика экономической преступности будет рассматриваться на одиннадцатом Конгрессе Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и уголовному правосудию, который состоится 18–25 апреля 2005 года в Бангкоке. Он также выразил признательность Канаде за щедрый финансовый вклад и содействие, которые сделали возможным проведение совещания и подготовку соответствующей документации.

16. Делегация Канады ознакомила участников совещания с резюме представленного ею технического документа и предложила высказывать дальнейшие замечания и вносить предложения по затронутым в нем вопросам. Представитель Секретариата ЮНСИТРАЛ сделала обзор работы, проделанной Комиссией в последнее время в области коммерческого мошенничества, особо отметив необходимость включения в исследование элементов частного коммерческого права и публичного уголовного права и обратив внимание на соответствующую информацию, уже полученную Секретариатом ЮНСИТРАЛ из частных коммерческих и иных источников, которую можно использовать в исследовании.

B. Участники

17. В работе совещания приняли участие представители следующих стран: Азербайджана, Алжира, Анголы, Аргентины, Болгарии, Германии, Индии, Иордании, Ирана (Исламской Республики), Испании, Канады, Китая, Колумбии, Ливана, Люксембурга, Марокко, Мексики, Нигерии, Нидерландов, Республики Кореи, Румынии, Сербии и Черногории, Словакии, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки, Таиланда, Турции, Украины, Франции, Хорватии, Южной Африки и Японии.

18. На совещании также присутствовали наблюдатели от Секретариата ЮНСИТРАЛ и Международного валютного фонда (МВФ).

С. Выборы должностных лиц

19. На совещании путем аккламации были избраны следующие должностные лица:

<i>Председатель:</i>	Педро Давид (Аргентина)
<i>заместители Председателя:</i>	Эмманьюэль Акомайе (Нигерия)
	Чачом Акапин (Таиланд)
	Геннадий Гончарук (Украина)
<i>Докладчик:</i>	Кристофер Рэм (Канада)

Д. Утверждение повестки дня

20. На своем первом заседании 17 марта 2005 года Межправительственная группа экспертов утвердила следующую повестку дня:

1. Открытие заседания
2. Выборы должностных лиц
3. Утверждение повестки дня и организация работы
4. Сообщения экспертов о современной ситуации, а также о национальных и транснациональных проблемах, связанных с мошенничеством и личными данными, и их обсуждение
5. Проблематика исследования и определение его приоритетных направлений
6. Методология исследования, включая представление материалов экспертами
7. Подготовка вопросника
8. Утверждение доклада Межправительственной группы экспертов.

Е. Документация

21. В своей работе совещание руководствовалось резолюцией 2004/26 Экономического и Социального Совета, соответствующими документами и докладами Комиссии по предупреждению преступности и уголовному правосудию и Комиссии по праву международной торговли, а также Конвенцией Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности (резолюция 55/25 Генеральной Ассамблеи, приложение I). Совещанию также был представлен подготовленный Канадой документ для обсуждения, в котором излагаются ряд подлежащих рассмотрению вопросов, возможные варианты методологии исследования и предложения относительно вопросника, предназначенного для получения информации от государств-членов и других соответствующих субъектов.

V. Резюме обсуждения

22. Большинство делегатов отметили, что мошенничество является предметом серьезной обеспокоенности правительств их стран, и многие из них вновь упомянули о том, что, как уже говорилось в рамках работы ЮНСИТРАЛ, озабоченность вызывает то, что эта проблема быстро становится все более масштабной как с точки зрения видов совершаемых случаев мошенничества, так и с точки зрения географического охвата и распространения. Многие из них также отметили, что существенную роль в эволюции преступлений сыграли современные технологии, в том числе с точки зрения распространения специальных знаний, применяющихся преступниками; фактического использования преступниками технологий для выбора жертв; и использования технологий для перевода, сокрытия и отмыwania доходов от преступной деятельности. Ряд делегатов отметили, что, хотя было бы целесообразно разработать типологию или классификацию случаев мошенничества, наиболее ценными являются такие подходы к этим вопросам, которые учитывают "межсекторальные" факторы, как правило, усугубляющие серьезный характер таких преступлений. К таким факторам относятся расширение участия организованных преступных групп, роль информационно-коммуникационных технологий, наличие элементов мошеннического использования личных данных и, все чаще, наличие элементов транснациональности. Один из делегатов отметил также, что при рассмотрении вопроса о роли организованной преступности необходимо учитывать характер самой организованной преступности в различных странах и регионах. Ряд делегатов упомянули также о том, что для понимания природы незаконной деятельности в контексте случаев мошенничества важное значение имеют различия в коммерческих традициях в государствах-членах, а также различие их подходов к законным коммерческим механизмам.

23. Большинство делегатов также выразили обеспокоенность в связи с проблемой личных данных, которую многие называли "хищением личных данных" или "мошенническим использованием личных данных". Многие из них отметили, что мошенническое использование личных данных может быть связано с целым рядом других преступлений, являясь начальным этапом или частью преступления как такового. Тем не менее был сделан вывод о том, что такие преступления наиболее тесно связаны с мошенничеством, и было отмечено, что в случаях мошенничества неправомерное использование личных данных часто преследует целый ряд целей, помогая преступникам вводить свои жертвы в заблуждение, а также скрываться от уголовного преследования и осуществлять перевод, сокрытие и отмывание доходов от преступной деятельности. Один из делегатов указал, что при всей очевидности тесной связи мошеннического использования личных данных с экономическими преступлениями в ходе исследования необходимо рассматривать также неэкономические преступления, включая террористическую деятельность, учитывая, что в прошлом имели место случаи мошеннического использования личных данных для целей, связанных с террористической деятельностью, а также тот факт, что различные виды мошенничества использовались для ее финансирования. Некоторые делегаты также подчеркнули необходимость определить контекст для рассмотрения проблем личных данных, учитывая при этом такие факторы, как инфраструктура процедур установления и проверки

личности в целом в каждой стране. Был упомянут ряд конкретных видов мошеннического использования личных данных, включая "фишинг", когда преступники, выдающие себя за коммерческие организации или органы власти, вынуждают жертв предоставлять им информацию о своих личных данных, а также ряд видов деятельности, связанных с использованием поддельных документов, удостоверяющих личность, или поддельных проездных документов, которые не только применяются для совершения преступлений, но и сами являются предметами незаконного оборота.

24. Некоторые делегаты отметили многогранный характер современных видов мошенничества и мошеннического использования личных данных, а также необходимость разработки государствами-членами и международным сообществом междисциплинарного подхода к борьбе с ними. Это предполагает интеграцию подходов в рамках публичного уголовного права и частного коммерческого права, в частности с целью разработки превентивных мер, большинство из которых предусматривают участие коммерческих структур или применение коммерческих методов. Многие также отметили, что доступ к технологиям и другие факторы, а также являющееся их результатом увеличение количества транснациональных преступлений обуславливают необходимость сотрудничества на местном, национальном, региональном и международном уровнях в целях эффективного предупреждения, расследования и судебного преследования и что для оперативного и эффективного реагирования на преступления, совершаемые с использованием технологий, необходимо ввести в действие надлежащие законы и обеспечить подготовку кадров. Также была отмечена важность и применимость Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности как правовой основы сотрудничества по самому широкому кругу вопросов, связанных с серьезными случаями транснационального мошенничества.

25. Ряд делегатов обратили внимание на те области, в рамках которых следует особо учитывать интересы развивающихся стран и стран с переходной экономикой. К таким областям относятся такие аспекты, как характер и масштабы инфраструктуры, обеспечивающей установление и проверку личности, а также различные подходы к законной и мошеннической коммерческой деятельности в странах с экономикой, в которой преобладают наличные расчеты. Было отмечено, что исследование должно включать максимально широкий спектр специальных знаний и информации, с тем чтобы обеспечить надлежащий учет этих проблем и борьбу с ними.

26. Ряд делегатов упомянули о других исследованиях, включая исследования ЮНСИТРАЛ и национальных или региональных органов, которые могут содержать актуальную информацию, и те, кто имеет доступ к их результатам, согласились предоставить соответствующие данные. Представитель Секретариата ЮНСИТРАЛ и ряд делегатов отметили, что коммерческие данные являются в определенной степени конфиденциальными, что приводит к тому, что информация о случаях коммерческого мошенничества бывает неполной, и это необходимо учитывать при получении и анализе данных из коммерческих источников. Один из делегатов отметил также, что при рассмотрении вопросов о личных данных, связанных с проездными документами, следует учитывать работу ИКАО.

27. Состоялось обсуждение проблематики исследования и конкретных видов преступности, которые подлежат изучению. Кроме того, подход к выявлению конкретных предметных областей, лежащий в основе аннотированной повестки дня и технического документа, представленного делегацией Канады, в целом получил поддержку. Большинство делегатов также выразили мнение о том, что критериями отбора конкретных видов деятельности или преступлений должны быть их серьезный характер, их распространенность во многих государствах-членах или влияние, которое они оказывают на них, их типичность или показательность в рамках других видов мошенничества или мошеннического использования личных данных, а также другие факторы. Один из делегатов предложил, чтобы исследование охватывало не только экономическое мошенничество, но и другие виды мошенничества, включая мошенничество, связанное с насильственными преступлениями. Другой делегат отметил, что следует также рассмотреть вопрос о взаимосвязи между мошенничеством, мошенническим использованием личных данных и другими преступлениями, включая отмывание денег и преступления, связанные с использованием компьютеров. Ряд делегатов отметили также важность изъятия доходов от мошенничества в системах публичного уголовного права и реституции и выплаты компенсации жертвам в системах частного коммерческого права. Участники совещания не стали отбирать конкретные виды преступной деятельности, сочтя, что этим должны заниматься эксперты, используя для этого собранные данные. Ряд делегатов отметили также, что исследование должно охватывать вопрос об издержках мошенничества и мошеннического использования личных данных, включая не только экономические издержки жертв мошенничества, но и издержки, в меньшей степени поддающиеся оценке, такие как ущерб коммерческим структурам или деятельности, ущерб лицам, чьи личные данные стали объектом неправомерного использования, и ущерб репутации лиц, а также коммерческих и иных субъектов. Относительно мошеннического использования личных данных ряд делегатов отметили, что, поскольку в большинстве стран такая формулировка не является технико-юридическим термином, в вопроснике следует попытаться выявить и описать поведение, лежащее в его основе, и разъяснить суть этого явления, чтобы содействовать представлению ответов респондентами. Один из делегатов предложил обратиться к респондентам с просьбой вкратце описать наиболее серьезные случаи с точки зрения их изощренности, доходов, количества преступников или жертв, либо других критериев в целях содействия анализу разновидностей таких случаев и их последствий.

28. Некоторые делегаты затронули вопрос о сроках завершения исследования, и один из них выразил мнение о том, что важно сделать все возможное, чтобы завершить работу к пятнадцатой сессии Комиссии по предупреждению преступности и уголовному правосудию, с тем чтобы представить ей соответствующие результаты. Была выражена надежда на то, что использование данных, уже собранных ЮНСИТРАЛ и другими источниками, позволит в какой-то степени сэкономить усилия и время. Один из делегатов отметил, что сроки будут также в определенной степени зависеть от того, сколько времени займет подготовка и распространение вопросника и сколько времени потребуется государствам-членам чтобы представить на него ответы. Секретариат отметил, что для достаточно оперативного получения ответов необходимо, чтобы вопросник был кратким и ясным, что будет учтено при его подготовке.

29. Представитель Секретариата ЮНСИТРАЛ подчеркнул, что необходимо в результате исследования получить подробную качественную информацию о мошеннической коммерческой практике, что позволит определить общие свойства и признаки мошеннических схем. Межправительственная группа экспертов приняла к сведению готовность Секретариата ЮНСИТРАЛ оказать содействие ЮНОДК в подготовке исследования, а также в разработке и распространении соответствующего вопросника.

VI. Утверждение доклада

30. На третьем заседании, состоявшемся 18 марта, Межправительственная группа экспертов утвердила настоящий доклад и решила во исполнение резолюции 2004/26 Экономического и Социального Совета представить его Комиссии по предупреждению преступности и уголовному правосудию на ее четырнадцатой сессии в качестве доклада о ходе работы по подготовке исследования.

Примечания

¹ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят седьмая сессия, Дополнение No. 17 (A/57/17), пункты 279–290.*
