

UNITED NATIONS



NATIONS UNIES

SECURITY COUNCIL

OFFICIAL RECORDS

SECOND YEAR

CONSEIL DE SECURITE

PROCES-VERBAUX OFFICIELS

DEUXIEME ANNEE

No. 13

105th meeting
13 February 1947

105ème séance
13 février 1947

Lake Success
New York

(31 p.)

TABLE OF CONTENTS

Hundred and fifth meeting

	<i>Page</i>
51. Provisional agenda	267
52. Adoption of the agenda.....	268
53. Continuation of the discussion on the general regulation and reduction of armaments and information on armed forces	268
54. Letter from the representative of Canada to the Atomic Energy Commission addressed to the President of the Security Council, dated 8 January 1947.....	275
55. General discussion on the First Report of the Atomic Energy Commission.....	275

Documents

Annex

The documents relevant to the hundred and fifth meeting appear as follows:

Supplement No. 2, Second Year

Resolution of the General Assembly concerning "information on armed forces of the United Nations" (document S/230)	4
Resolution of the General Assembly on the "principles governing the general regulation and reduction of armaments" (document S/231)	5

Supplement No. 5, Second Year

Letter dated 8 January 1947 from the representative of Canada to the Atomic Energy Commission, addressed to the President of the Security Council (document S/242)	11
Report by the Secretary-General concerning the credentials of a representative of Canada to the Security Council (document S/265)	12
Draft resolution resulting from the consultation of the President of the Security Council with the representatives of Australia, Colombia, France, the Union of Soviet Socialist Republics and the United States of America (document S/268) ...	13
Letter dated 31 December 1946 from the Chairman of the Atomic Energy Commission to the President of the Security Council, transmitting the "First Report of the Atomic Energy Commission to the Security Council" (document S/239) ..	14

TABLE DES MATIERES

Cent-cinquième séance

	<i>Pages</i>
51. Ordre du jour provisoire.....	267
52. Adoption de l'ordre du jour.....	268
53. Suite de la discussion sur la réglementation et la réduction générales des armements et les informations relatives aux forces armées	268
54. Lettre, en date du 8 janvier 1947, adressée par le représentant du Canada à la Commission de l'énergie atomique, au Président du Conseil de sécurité.....	275
55. Discussion générale sur le Premier Rapport de la Commission de l'énergie atomique	275

Documents

Annexes

Les documents se rapportant à la cent-cinquième séance, figurent dans les publications suivantes:

Supplément No 2, Deuxième Année

Résolution de l'Assemblée générale sur les "informations relatives aux forces armées des Nations Unies" (document S/230) ..	4
Résolution de l'Assemblée générale sur les "principes régissant la réglementation et la réduction générales des armements" (document S/231)	5

Supplément No 5, Deuxième Année

Lettre en date du 8 janvier 1947, adressée par le représentant du Canada à la Commission de l'énergie atomique, au Président du Conseil de sécurité (document S/242)	11
Rapport du Secrétaire général relatif aux pouvoirs d'un représentant du Canada auprès du Conseil de sécurité (document S/265)	12
Projet de résolution dont le texte a été établi à la suite d'échanges de vues entre le Président du Conseil de sécurité et les représentants de l'Australie, de la Colombie, de la France, de l'Union des Républiques socialistes soviétiques et des Etats-Unis d'Amérique (document S/268)	13
Lettre, en date du 31 décembre 1946, adressée par le Président de la Commission de l'énergie atomique au Président du Conseil de sécurité, accompagnant le "Premier Rapport de la Commission de l'énergie atomique au Conseil de sécurité" (document S/239)	14



SECURITY COUNCIL

CONSEIL DE SECURITE

OFFICIAL RECORDS

PROCES-VERBAUX OFFICIELS

SECOND YEAR

No. 13

DEUXIEME ANNEE

No 13

HUNDRED AND FIFTH MEETING

CENT-CINQUIEME SEANCE

*Held at Lake Success, New York,
on Thursday, 13 February 1947, at 3 p.m.*

*Tenue à Lake Success, New-York,
le jeudi 13 février 1947, à 15 heures.*

President: Mr. VAN LANGENHOVE (Belgium).

Président: M. VAN LANGENHOVE (Belgique).

Present: The representatives of the following countries: Australia, Belgium, Brazil, China, Colombia, France, Poland, Syria, Union of Soviet Socialist Republics, United Kingdom, United States of America.

Présents: Les représentants des pays suivants: Australie, Belgique, Brésil, Chine, Colombie, France, Pologne, Syrie, Union des Républiques socialistes soviétiques, Royaume-Uni, Etats-Unis d'Amérique.

51. Provisional agenda

51. Ordre du jour provisoire

1. Adoption of the agenda.
2. Resolution of the General Assembly on the "principles governing the general regulation and reduction of armaments" (document S/231)¹ and the proposal regarding its implementation:
 - (a) Draft resolution resulting from the consultation of the President of the Security Council with the representatives of Australia, Colombia, France, the Union of Soviet Socialist Republics and the United States of America (document S/268).²
3. Resolution of the General Assembly concerning "information on armed forces of the United Nations" (document S/230).³
4. Letter from the Chairman of the Atomic Energy Commission to the President of the Security Council dated 31 December 1946, transmitting the "First Report of the Atomic Energy Commission to the Security Council" (document S/239).⁴

1. Adoption de l'ordre du jour.
2. Résolution de l'Assemblée générale sur les "principes régissant la réglementation et la réduction générales des armements" (document S/231)¹ et proposition relative à sa mise en œuvre:
 - a) Projet de résolution dont le texte a été établi à la suite d'échanges de vues entre le Président du Conseil de sécurité et les représentants de l'Australie, de la Colombie, de la France, de l'Union des Républiques socialistes soviétiques et des Etats-Unis d'Amérique (document S/268).²
3. Résolution de l'Assemblée générale sur les "informations relatives aux forces armées des Nations Unies" (document S/230).³
4. Lettre, en date du 31 décembre 1946, adressée par le Président de la Commission de l'énergie atomique au Président du Conseil de sécurité, accompagnant le "Premier Rapport de la Commission de l'énergie atomique au Conseil de sécurité" (document S/239).⁴

¹ See *Official Records of the Security Council, Second Year, Supplement No. 2, Annex 5.*

² Text of resolution appears in *Official Records of the Security Council, Second Year, No. 11, 102nd meeting.*

³ See *Official Records of the Security Council, Second Year, Supplement No. 2, Annex 4.*

⁴ *Ibid.*, Supplement No. 5, Annex 14.

¹ Voir *Procès-verbaux officiels du Conseil de sécurité, Deuxième Année, Supplément No 2, Annexe 5.*

² Le texte de la résolution figure dans les *Procès-verbaux officiels du Conseil de sécurité, Deuxième Année, No 11, 102ème séance.*

³ Voir *Procès-verbaux officiels du Conseil de sécurité, Deuxième Année, Supplément No 2, Annexe 4.*

⁴ *Ibid.*, Supplément No 5, Annexe 14.

52. Adoption of the agenda

The agenda was adopted.

53. Continuation of the discussion on the general regulation and reduction of armaments and information on armed forces

The PRESIDENT (*translated from French*): We shall now proceed to consider items 2 and 3 of the agenda. I open discussion on paragraph 4 of the draft resolution contained in document S/268; that is the point we reached yesterday.¹

MR. DE LA TOURNELLE (France) (*translated from French*): Two amendments relating to the activities of the Military Staff Committee have been submitted by the delegations of Australia and the United Kingdom.

The French delegation is fully aware of the gravity of this question, and the resolution which our delegation submitted to the Drafting Committee provided that the Military Staff Committee should report to the Council on the tasks which the latter assigned to it in February 1946, within the same time limit as the Disarmament Commission, that is to say, within three months from its establishment.

The delegation of the USSR accepted the French resolution as a basis for our work, but said that it could not accept the establishment of a time limit for the Military Staff Committee's report. The French delegation, as a matter of courtesy, accepted the deletion of a precise time limit and merely inserted the expression "as soon as possible". Nevertheless, the debates which took place yesterday on this question, and the submission of two amendments enable me to make this suggestion once again. I do so the more willingly because the Military Staff Committee's work seems to me to be essential in the field of the regulation of armaments, and because it has been the constant care of the French military delegation to expedite the work of the Military Staff Committee so that it should make the greatest possible contribution to the purposes of the United Nations.

Contrary reasons have been given to us by the Soviet and British delegations to explain the absence of results from the Military Staff Committee. In my opinion, we are faced with a contentious subject which the Council must clarify as soon as possible, lest the work of disarmament as a whole be jeopardized.

As a permanent member of the Council, I should like to draw the attention of my colleagues to another aspect of the question. The permanent members do not merely have rights, they also have duties. They alone are represented on the Military Staff Committee. They must therefore take the greatest possible care that this Committee's work be known to all the other members of the Council, and unless they do so they will fail not only in their duties towards the Security Council as a whole, but

52. Adoption de l'ordre du jour

L'ordre du jour est adopté.

53. Suite de la discussion sur la réglementation et la réduction générales des armements et les informations relatives aux forces armées

Le PRÉSIDENT: L'ordre du jour appelle l'examen des points 2 et 3. J'ouvre la discussion sur le paragraphe 4 du projet de résolution reproduit au document S/268; c'est le point où nous en étions arrivés hier¹.

M. DE LA TOURNELLE (France): Deux amendements ayant trait aux activités du Comité d'état-major sont présentés par les délégations de l'Australie et du Royaume-Uni.

La gravité de la question n'avait pas échappé à la délégation française; aussi, la résolution soumise au Comité de rédaction par notre délégation prévoyait que le Comité d'état-major devrait rendre compte au Conseil de sécurité des tâches que celui-ci lui avait assignées en février 1946, dans le même délai que la Commission du désarmement, c'est-à-dire dans les trois mois à dater de la création de cette dernière.

La délégation de l'URSS ayant accepté la résolution de la délégation française comme instrument de travail, mais ayant fait savoir que l'exigence d'un délai pour rendre compte des travaux du Comité d'état-major ne lui paraissait pas acceptable, la délégation française, dans un geste de courtoisie, avait accepté la suppression d'un terme précis et avait inséré simplement l'expression "aussitôt que possible". Cependant, les débats qui ont eu lieu hier sur cette question et le dépôt de deux amendements me permettent de reprendre ma suggestion. Je le fais d'autant plus volontiers que l'activité du Comité d'état-major me paraît essentielle dans le domaine de la réglementation des armements, et que le souci constant qui a inspiré la délégation militaire française a été d'activer les travaux du Comité d'état-major afin de les rendre aussi profitables que possible au but que visent les Nations Unies.

Des raisons opposées nous ont été présentées par les délégations soviétique et britannique pour expliquer la carence du Comité d'état-major. A mon avis, il y a là un point litigieux qu'il appartient au Conseil d'élucider très-rapidement, sans quoi toute l'œuvre de désarmement risquerait d'en souffrir.

En ma qualité de membre permanent du Conseil, je me permettrai d'attirer l'attention de mes collègues sur un autre aspect de la question. Les membres permanents n'ont pas seulement des droits; ils ont aussi des devoirs. En effet, eux seuls sont représentés au Comité d'état-major. Ils doivent donc veiller avec le soin le plus jaloux à ce que les activités de ce Comité soient connues de tous les autres membres du Conseil, faute de quoi ils manqueraient non seulement à leurs devoirs vis-à-vis de l'ensemble du Conseil de

¹ See *Official Records of the Security Council*, Second Year, No. 12, 104th meeting.

¹ Voir *Procès-verbaux officiels du Conseil de sécurité*, Deuxième Année, No 12, 104ème séance.

also in the most elementary courtesy towards their colleagues on the Council who are not permanent members. It would be strange to establish new commissions to ensure the regulation of armaments and not to ensure the faultless operation of the organs which already exist. If we did this, we should be like a government which continually promulgated new laws without troubling to apply the old ones. All my colleagues will doubtless agree with me that this would be a bad method of government.

The PRESIDENT (*translated from French*): Am I to interpret the statement of the representative of France as meaning that he wishes to submit an amendment to replace the original text?

MR. DE LA TOURNELLE (France) (*translated from French*): Not at all, Mr. President. We already have two amendments before us, and I do not intend to submit a third.

Sir Alexander CADOGAN (United Kingdom): If I am in order in saying a word about the amendment which I have proposed, I would like to say that I hope the Security Council will accept this proposal to ask the Military Staff Committee to submit to the Security Council, not later than 30 April 1947, its recommendations with regard to the basic principles which govern the organization of the United Nations armed forces.

The representative of the USSR argued against this amendment yesterday and questioned whether we could fix such a date. He pointed out that the Military Staff Committee might be able to finish its work at an earlier date or again the possibility that it could not finish it until even later. I should like to point out that my text suggests they should be asked to make a report "not later than . . ." Of course, if they can finish their work earlier, they are free to report at any time. We should be only too glad to receive it.

That objection came rather strangely from the representative of the USSR, who himself inserted in the resolution, which is before us, a time limit of only three months in which the new commission was to make recommendations covering the whole field of conventional disarmament. I have only asked that the Military Staff Committee should be requested to make recommendations within two and a half months upon a particular point to which a great deal of work has been devoted already, and I think it is a fairly liberal allowance of time. In any case, I think that it is essential to ask them to report by a certain date.

Let us look at what has happened up to now. The Military Staff Committee has made no report at all to the Council. Permanent members of the Council may happen to know, from their delegations on the Military Staff Committee, more or less what is going on. Other non-perma-

securité, mais aussi à la courtoisie la plus élémentaire envers leurs collègues du Conseil qui ne sont pas membres permanents. Il serait étrange de créer de nouvelles commissions pour assurer la réglementation des armements et de ne pas assurer le fonctionnement irréprochable des organismes déjà existants. A procéder ainsi, nous risquerions de ressembler à un gouvernement qui promulguerait sans cesse des lois nouvelles sans se soucier d'appliquer les lois anciennes. Tous mes collègues seront sans doute d'accord pour considérer que ce serait là une mauvaise méthode de gouvernement.

Le PRÉSIDENT: Dois-je interpréter la déclaration que vient de faire le représentant de la France comme signifiant qu'il présente un amendement remplaçant le texte primitif?

M. DE LA TOURNELLE (France): Nullement, Monsieur le Président. Nous sommes déjà en présence de deux amendements, mon intention n'est pas d'en déposer un troisième.

Sir Alexander CADOGAN (Royaume-Uni) (*traduit de l'anglais*): Si le règlement me permet de dire un mot sur l'amendement que je propose, je voudrais exprimer l'espoir que le Conseil de sécurité adoptera la proposition tendant à demander au Comité d'état-major de présenter au Conseil de sécurité, au plus tard le 30 avril 1947, ses recommandations sur les principes essentiels qui régissent l'organisation des forces armées des Nations Unies.

Hier, le représentant de l'URSS a fait valoir des raisons contre cet amendement et a mis en doute que nous puissions fixer une date aussi précise. Il a fait remarquer que le Comité d'état-major pourrait être en mesure de terminer sa tâche plus tôt, mais qu'il était également possible qu'il ne puisse l'achever qu'à une date encore plus tardive. Je voudrais rappeler que mon texte propose de demander au Comité d'établir son rapport "au plus tard le . . ." Naturellement si le Comité peut terminer sa tâche avant cette date, il lui est loisible de présenter son rapport à n'importe quel moment. Nous ne serions que trop heureux de le recevoir.

Il est curieux que cette objection ait été formulée par le représentant de l'URSS, qui a lui-même inséré dans la résolution dont nous sommes saisis la disposition donnant à la nouvelle Commission un délai de trois mois pour formuler ses recommandations sur la question générale d'élimination des armements de type classique. Je me suis borné à demander que le Comité d'état-major soit prié de formuler des recommandations d'ici deux mois et demi sur un point particulier dont on s'est beaucoup occupé déjà et je suis d'avis que ce délai est raisonnable. En tout état de cause, j'estime qu'il est indispensable de fixer une date limite à la remise de ce rapport.

Voyons ce qui s'est passé jusqu'ici. Le Comité d'état-major n'a présenté aucun rapport au Conseil. Il est possible que les membres permanents du Conseil soient à peu près informés de ce qui se passe par leurs délégations au Comité d'état-major. Certains membres non permanents

ment members here have said that they are completely in the dark. No report at all has been made, and I think we ought to ensure that a report is made by that date.

Mr. AUSTIN (United States of America) : The United States position on this subject was affected by the understanding expressed in the clause in another part of the resolution reading, "... which the Commission may be in a position to formulate". In the beginning, the United States position was one of opposition to any time limit being fixed in these resolutions because of the realistic difficulties standing in the way of accomplishing substantive results in a most complex field in so short a time. Another reason why the United States felt opposed to an arbitrary time limit was that the relationship of the whole disarmament matter, and progress in other closely related areas, involved the whole development of collective security, particularly the conclusion of the peace treaties with Germany and Japan.

For the purposes of the record I state that the United States still adheres to the opinion that an arbitrary time limit in this resolution should be understood in the sense expressed in that clause, "... which the commission may be in a position to formulate".

In the light of the statement which Sir Alexander Cadogan has just made, the United States feels more at liberty to accept the amendment offered, that is, to ensure that we have a report by a time definitely stated, in order to see what has happened up to now. Of course, it would show what has happened up to the date we agree to fix.

If the meaning of this amendment may be interpreted as one which calls for interim reports from time to time, with the first report to be submitted not later than 30 April 1947, it is quite satisfactory. I think the theory of enabling all members of the Security Council to obtain information, as well as the permanent members, is a sound one.

Therefore, with this understanding, the United States will support the amendment. If I have misinterpreted or misunderstood it, I should be very glad to have it clarified.

Mr. HASLUCK (Australia) : I should like to explain briefly the way in which the Australian amendment fits into the general scheme of paragraph 4, and the relationship in which it stands to the United Kingdom amendment.

It seems to us that if we assume that both these amendments are agreed to, then paragraph 4, as amended, would have two aspects. The first stage would concern the whole comprehensive task of organization on which the Military Staff Committee is engaged, resulting from the mandate given to it in February, 1946, which

du Conseil ont déclaré qu'ils n'en savent absolument rien. Nous n'avons pas reçu le moindre rapport et j'estime que nous devrions faire en sorte qu'un rapport nous soit présenté pour cette date.

M. AUSTIN (Etats-Unis d'Amérique) (*traduit de l'anglais*) : Dans l'attitude qu'ils adoptent à cet égard, les Etats-Unis tiennent compte de l'idée implicitement contenue dans un membre de phrase d'une autre partie de la résolution, qui est ainsi conçu : "... que la Commission a été en mesure de formuler". Tout d'abord, les Etats-Unis étaient opposés à ce qu'une limite de temps fût fixée dans ces résolutions, étant donné qu'en pratique il serait extrêmement difficile d'atteindre en si peu de temps des résultats substantiels dans un domaine particulièrement complexe. Les Etats-Unis avaient une autre raison pour s'opposer à la fixation arbitraire d'une limite de temps : c'est qu'il existe entre le problème général du désarmement et l'évolution d'autres questions connexes, notamment la conclusion des traités de paix avec l'Allemagne et le Japon, un rapport si étroit qu'il rend nécessaire d'étudier dans son ensemble la question de la sécurité collective.

Afin que cela figure au procès-verbal, je tiens à déclarer que les Etats-Unis sont toujours d'avis que, lorsqu'on parle d'une limite de temps à propos de cette résolution, il convient de l'entendre dans le sens qui découle de ce membre de phrase : "... que la Commission a été en mesure de formuler".

Etant donné la déclaration que Sir Alexander Cadogan vient de faire, les Etats-Unis se sentent plus à l'aise pour accepter l'amendement qui a pour but d'assurer la remise d'un rapport avant une certaine date, afin de nous permettre de savoir ce qui s'est passé jusqu'à maintenant. Naturellement, le rapport nous renseignerait sur l'évolution des travaux jusqu'à la date que nous conviendrions de fixer.

Si nous saisissons bien le sens de cet amendement, il prévoit que des rapports provisoires seront rédigés de temps en temps, le premier devant être présenté, au plus tard, le 30 avril 1947. Si notre interprétation est exacte, nous avons lieu d'être satisfaits. A mon avis, il me semble éminemment raisonnable que tous les membres du Conseil de sécurité, qu'ils soient membres permanents ou membres non permanents, soient renseignés.

Sous bénéfice de cette interprétation, les Etats-Unis appuieront donc l'amendement. Si je me suis mépris ou si j'ai mal compris, j'accepterai volontiers qu'on m'éclaire.

M. HASLUCK (Australie) (*traduit de l'anglais*) : Je désire présenter quelques brèves observations pour expliquer comment l'amendement présenté par l'Australie cadre avec l'ensemble du paragraphe 4, et quel rapport il a avec l'amendement présenté par le Royaume-Uni.

Il nous semble que, dans l'hypothèse où ces deux amendements seraient adoptés, le paragraphe 4 ainsi modifié pourrait être envisagé sous deux aspects. En premier lieu, il fixerait l'ensemble de la vaste tâche d'organisation qui incombe au Comité d'état-major conformément au mandat qu'il a reçu en février 1946, tâche qui

was to prepare recommendations regarding the organization of armed forces. The second stage would concern the preparation of the statement of principles which will govern the larger task of that work.

We were informed yesterday that last April, the Military Staff Committee decided that, as the first stage in the completion of its task, it would devote itself to drawing up a statement of the principles governing the organization of armed forces to be placed at the disposal of the United Nations. Now, if both these amendments are carried, it would seem to us that the position would be that as regards the second stage, some sort of time limit would be placed. The Military Staff Committee would be required to report by a given date on the progress it had made on the preparation of this statement of principles. It would seem desirable that such a time limit should be placed on it, partly in order that this Council may be informed of the stage reached in the work, and particularly so that the non-permanent members of the Council who up to the present have had no official knowledge of the work of the Military Staff Committee, may be able to obtain some sort of review of what progress is being made and whether that progress is of such a kind as to assist the work required to be undertaken in respect to disarmament.

As regards the first aspect of the task, however, the amendment to the original paragraph would not propose a time limit, but, assuming the Australian amendment is adopted, it would stress the urgency of that complete task. If regarded in that way, it seems to us that the amended paragraph should be quite acceptable to this Council.

With regard to the completion of the whole task, no time limit is set, but the Council expresses the opinion that the task should be regarded as a matter of urgency.

As regards the particular phase of the task which the Military Staff Committee commenced last April, a time limit would be set for the receipt of the interim report.

In defending our own amendment before the Council, we would also express our intention of voting in favour of the United Kingdom amendment.

Sir Alexander CADOGAN (United Kingdom): I only wanted to say that the United States representative's understanding of my intention in moving this amendment is entirely correct. We cannot of course control the future course of events. We cannot be sure that the Military Staff Committee will have accomplished even this phase of its work by 30 April next. What is essential is that it should make a report not later than that date. If, happily, it has finished this phase, by then, or even before, it will report to the Council on its result. But even though, by misfortune, it has not completed that work by 30 April, I think it essential that a report should be made to the Council to show how far it has gone. In fact, it would be in the nature of an interim report.

consiste à formuler des recommandations concernant l'organisation des forces armées. En second lieu, il se rapporterait à la préparation de l'énoncé des principes régissant les tâches les plus grandes de cette œuvre.

*Nous avons appris hier qu'au mois d'avril dernier, le Comité d'état-major avait décidé que la première partie de son travail consisterait à énoncer les principes régissant l'organisation des forces armées qui vont être mises à la disposition des Nations Unies. Le Conseil, en adoptant ces deux amendements, fixerait une certaine limite de temps pour l'achèvement de la seconde partie de la tâche du Comité. Celui-ci serait donc invité à faire connaître, avant une date donnée, jusqu'à quel point il a pu élaborer cette déclaration de principes. Il semble souhaitable que cette limite de temps soit imposée, d'une part, pour renseigner le Conseil de sécurité sur l'état des travaux du Comité et, d'autre part, pour permettre aux membres non permanents du Conseil, qui jusqu'ici n'ont officiellement rien su des travaux du Comité d'état-major, de se faire une idée d'ensemble sur l'état d'avancement de la tâche qui lui a été confiée, et d'apprécier si les travaux accomplis faciliteront ceux qui doivent être entrepris en matière de désarmement.

En ce qui concerne le premier aspect de la tâche, l'amendement au paragraphe original ne proposerait pas de limite de temps, mais, en supposant que l'amendement australien soit adopté, ne ferait qu'insister sur l'urgence qu'il y a terminer complètement la tâche. Envisagé sous cet angle, le paragraphe amendé serait, nous semble-t-il, tout à fait acceptable par le Conseil de sécurité.

En ce qui concerne l'achèvement de la tâche dans son ensemble, aucune limite de temps n'est fixée, mais le Conseil émet simplement l'opinion que cet achèvement s'impose d'urgence.

Une limite de temps serait fixée pour la réception du rapport provisoire sur l'aspect particulier de la tâche que le Comité d'état-major a entamée en avril dernier.

Tout en défendant notre propre amendement devant le Conseil, nous tenons à exprimer notre intention de voter en faveur de l'amendement du Royaume-Uni.

Sir Alexander CADOGAN (Royaume-Uni) (*traduit de l'anglais*): Je désire simplement ajouter que le représentant des Etats-Unis a parfaitement compris les motifs qui ont inspiré mon amendement. Nous ne pouvons naturellement contrôler le cours des événements. Nous ne pouvons avoir la certitude que le Comité d'état-major aura terminé, ne fût-ce que cette partie de ses travaux, à la date du 30 avril prochain. Ce qui importe, c'est que ce Comité présente un rapport au plus tard le 30 avril. Si, par bonheur, il a terminé à cette date, ou même avant, cette phase de son travail, il en fera connaître les résultats au Conseil de sécurité. Mais s'il ne l'a pas terminée à la date du 30 avril, ce qui serait regrettable, j'estime indispensable qu'il adresse au Conseil un rapport exposant l'état de la question. Ce serait, en réalité, une sorte de rapport provisoire.

The PRESIDENT (*translated from French*): If no one wishes to speak, I shall ask the Security Council first of all to pronounce itself on the amendment of the representative of the United Kingdom, which is furthest from the original text, and after that on the amendment of the representative of Australia.

Mr. GROMYKO (Union of Soviet Socialist Republics) (*translated from Russian*): The Military Staff Committee has already been working for nearly a year. It is considering the question of the principles on the basis of which special agreements contemplated by Article 43 of the United Nations Charter are to be concluded. As far as I am aware, the Military Staff Committee has made some progress in its work. A number of important questions relating to the implementation of Article 43 of the Charter have been agreed upon between the representatives of the countries represented on the Military Staff Committee. The Military Staff Committee is continuing its work on other questions. How rapid its progress will be in deciding other questions relating to basic principles, is difficult to say. It can only be hoped that the Military Staff Committee will succeed in making progress, both in regard to questions on which it has not yet been possible to reach agreement, and also in regard to questions which the Military Staff Committee has not yet begun to discuss in connexion with the study of basic principles.

I expressed the view yesterday that it would perhaps be difficult to specify any definite date for the presentation of the report of the Military Staff Committee without even preliminary consultation with the Committee which would enable us to obtain some information on this question. I also raised the question yesterday as to whether it would be expedient to fix a date for the presentation of the Military Staff Committee's report to the Security Council without having consulted either the Military Staff Committee or its Chairman, who could seek the opinion of the Staff Committee in that matter. In fact, we are deciding the question of the date without having consulted the Military Staff Committee at all, although it is located here in New York, and the representatives on the Military Staff Committee as individuals and the Committee itself as a body are at the disposal of the Security Council at all times. It is on that account that I raised the question yesterday as to whether it was expedient to take a decision regarding a definite date without previous consultation with the Military Staff Committee.

The Australian amendment seems to me to be unnecessary. It specifies that the Military Staff Committee and the Security Council should consider the question on which the Military Staff Committee is engaged, as an urgent question. But, as we know, the text already agreed upon at informal discussions covers the element of urgency, since it states that the Military Staff Committee must submit its recommendations as soon as possible. I do not see the need for the Australian amendment when the text agreed upon in the course of informal discussions already states that the Military Staff Committee

Le PRÉSIDENT: Si personne ne demande la parole, je vais appeler le Conseil de sécurité à se prononcer tout d'abord sur l'amendement du représentant du Royaume-Uni, qui s'écarte le plus du texte original, et ensuite sur l'amendement du représentant de l'Australie.

M. GROMYKO (Union des Républiques socialistes soviétiques) (*traduit du russe*): Le Comité d'état-major travaille déjà depuis près d'un an. Il est chargé d'étudier les principes qui doivent servir de base à la conclusion des accords spéciaux prévus à l'Article 43 de la Charte des Nations Unies. Pour autant que je sache, ce Comité a déjà réalisé certains progrès. Les représentants des pays membres du Comité d'état-major ont pu s'entendre sur un certain nombre de questions importantes qui ont trait à l'application de l'Article 43. Sur d'autres questions, le Comité d'état-major poursuit ses travaux. Il est encore difficile de dire à quel rythme il pourra régler les questions qui portent sur les principes fondamentaux. Tout ce qu'on peut faire, c'est d'espérer qu'en poursuivant son examen des principes fondamentaux, le Comité d'état-major réalisera des progrès tant dans l'étude des questions au sujet desquelles l'accord n'a pu encore se faire, que dans celle des questions qu'il n'a pas encore abordées.

J'ai déclaré hier qu'il me semblait difficile de fixer au Comité d'état-major une date précise pour la présentation de son rapport sans l'avoir consulté au préalable, ce qui nous aiderait à voir plus clair dans cette question. Je vous ai demandé hier s'il était utile de fixer la date à laquelle le Comité d'état-major devrait présenter son rapport au Conseil de sécurité, sans connaître l'avis du Comité lui-même ou, tout au moins, de son Président, qui a la possibilité de consulter ce sujet les membres du Comité. En fait, nous discutons de la date sans avoir aucunement consulté le Comité d'état-major, bien que celui-ci siège à New-York même et que le Conseil de sécurité puisse à tout moment entrer en contact, soit avec le Comité d'état-major en tant qu'organisme constitué, soit avec chacun de ses membres en particulier. Voilà pourquoi j'ai demandé hier s'il était bien utile de fixer une date précise sans consulter au préalable le Comité d'état-major.

Quant à l'amendement de la délégation australienne, j'estime qu'il est superflu. Aux termes de cet amendement, le Comité d'état-major et le Conseil de sécurité doivent étudier d'urgence la question dont le Comité d'état-major s'occupe actuellement. Or, le texte sur lequel nous nous sommes entendus au cours de nos consultations officieuses impliquait déjà, dans une certaine mesure, cette idée d'urgence; il prévoyait, en effet, que le Comité d'état-major devrait présenter ses recommandations le plus tôt possible. Je ne vois pas la nécessité de l'amendement australien, puisque le texte en question, élaboré par

must submit its recommendations as soon as possible. That means that it must work in such a way as to prepare appropriate recommendations within as short a time as the bounds of possibility permit. We can hardly ask the Military Staff Committee to do the impossible.

I said that there is no necessity to specify that the matter is urgent, because the text already agreed upon at informal discussions provides that the Military Staff Committee must make its recommendations as promptly as possible. I consider the Australian amendment to be unnecessary precisely for that reason. I do not want it to be thought, however, that I am disinclined to recognize the urgency of the matter on which the Military Staff Committee is working. The Soviet delegation considers that the questions on which the Military Staff Committee is working are important, and that the Committee must prepare its proposals as soon as possible, but not, of course, at the expense of the quality of those proposals and recommendations. If the majority of the Security Council considers, in spite of the reference already contained in the relevant paragraph to the effect that the Military Staff Committee should prepare its recommendations as soon as possible, that it is necessary once again to stress the urgency of the matter, I shall have no objections, even though I do not see the need for it.

I shall conclude by saying that, in my opinion, it would be inexpedient now, especially without consulting the Military Staff Committee, to specify a fixed date by which its recommendations should be submitted, for the Security Council might thereby find itself in a difficult situation should the Military Staff Committee be unable to submit a definitive report. If we had the opinion of the Military Staff Committee on the question, we could fix the date with comparative certainty. However, we know that the Security Council has not asked the opinion of the Military Staff Committee in the matter.

The PRESIDENT (translated from French): As there are no more speakers, we can now vote upon the United Kingdom amendment: you have the text before you. It consists in adding the words: "and as a first step to submit to the Security Council, not later than 30 April 1947, the recommendations with regard to the basic principles which should govern the organisation of the United Nations Armed Force" after "to request the Military Staff Committee to submit to it as soon as possible the recommendations for which it has been asked by the Security Council on 15 February 1946, in pursuance of Article 43 of its Charter".¹

A vote was then taken by show of hands, and the United Kingdom amendment was adopted by nine votes, with two abstentions.

Votes for:

Australia
Belgium
Brazil

¹ Paragraph 4 in its original form.

voie de consultations officieuses, prévoit que le Comité d'état-major doit formuler ses recommandations le plus tôt possible. Cela signifie que ses travaux doivent se poursuivre de façon qu'il puisse, dans les délais les plus brefs, et dans toute la mesure du possible, préparer les recommandations nécessaires. Il serait difficile de demander au Comité d'état-major de faire l'impossible.

J'ai déjà dit qu'il était superflu d'insister sur le caractère urgent de la question, étant donné que le texte sur lequel nous sommes mis d'accord au cours de nos consultations officieuses indique que le Comité d'état-major doit présenter ses recommandations le plus tôt possible. C'est précisément pour cette raison que j'estime inutile l'amendement australien. Toutefois, je ne voudrais pas que l'on conclût de mes paroles que je ne reconnais pas l'urgence de la question soumise au Comité d'état-major. La délégation soviétique est d'avis que les questions dont est saisi le Comité d'état-major sont des questions importantes, et que ce Comité doit formuler des propositions le plus rapidement possible, sans, bien entendu, porter atteinte à la qualité de ses propositions et de ses recommandations. Le texte dont nous disposons indique que le Comité d'état-major doit formuler ses recommandations le plus tôt possible. Si la majorité des membres du Conseil estime néanmoins qu'il faut insister à nouveau sur le caractère urgent de la question, je ne m'y opposerai pas, bien que je n'en voie pas la nécessité.

Pour terminer, je crois qu'il serait inutile, surtout sans avoir consulté au préalable le Comité d'état-major, de fixer à ce dernier un délai précis pour la présentation de ses recommandations; une telle mesure risquerait, en effet, de placer le Conseil de sécurité dans une situation difficile au cas où le délai imparti au Comité ne permettrait pas à celui-ci de nous présenter un rapport complet. Si nous connaissions l'avis du Comité d'état-major, nous serions mieux placés pour fixer ce délai. Seulement, le Conseil de sécurité n'a pas demandé l'avis du Comité d'état-major.

Le PRÉSIDENT: Personne ne demandant plus la parole, nous pouvons maintenant mettre aux voix l'amendement du Royaume-Uni. Vous avez le texte sous les yeux. Il consiste à ajouter les mots "et, comme première mesure, de soumettre au Conseil de sécurité, le 30 avril 1947 au plus tard, ses recommandations en ce qui concerne les principes fondamentaux qui doivent régir l'organisation de la force armée des Nations Unies" après "d'inviter le Comité d'état-major à présenter le plus tôt possible au Conseil de sécurité les recommandations que ce dernier, le 15 février 1946, lui a demandé de fournir en application de l'Article 43 de la Charte".²

On procède au vote à main levée. L'amendement de la délégation du Royaume-Uni est adopté par neuf voix, avec deux abstentions.

- *Votent pour:*

Australie
Belgique
Brésil

² Paragraphe 4 dans sa forme originale.

China
Colombia
France
Syria
United Kingdom
United States of America

Abstentions:

Poland
Union of Soviet Socialist Republics

The PRESIDENT (*translated from French*): We will now vote upon the Australian amendment, which consists in adding the words: "*and as a matter of urgency*" after the words: "to request the Military Staff Committee to submit to it, as soon as possible".

A vote was then taken by show of hands, and the Australian amendment was adopted unanimously.

The PRESIDENT (*translated from French*): I now put the whole of paragraph 4 to the vote.

A vote was then taken by show of hands on paragraph 4 in its amended form. This was adopted by nine votes with two abstentions.

Votes for:

Australia
Belgium
Brazil
China
Colombia
France
Syria
United Kingdom
United States of America.

Abstentions:

Poland
Union of Soviet Socialist Republics.

The PRESIDENT (*translated from French*): We now come to vote on document S/268 as a whole, with the italicized passages and the two amendments on which we have just voted.

A vote was then taken by show of hands and the draft resolution was adopted by ten votes, with one abstention.¹

Votes for:

Australia
Belgium
Brazil
China
Colombia
France
Poland
Syria
United Kingdom
United States of America.

Abstention:

Union of Soviet Socialist Republics

The PRESIDENT (*translated from French*): At the end of the lengthy discussion which the

¹ The final text of the resolution setting up the Commission on Conventional Armaments is to be found in the *Official Records of the Security Council, Second Year, Supplement No. 5, Annex 13.*

Chine
Colombie
France
Syrie
Royaume-Uni
Etats-Unis d'Amérique

S'abstiennent:

Pologne
Union des Républiques socialistes soviétiques

Le PRÉSIDENT: Je vais mettre aux voix l'amendement de l'Australie qui consiste à ajouter les mots "*et comme question urgente*" après "d'inviter le Comité d'état-major à présenter le plus tôt possible".

On procède au vote à main levée. L'amendement de la délégation de l'Australie est adopté à l'unanimité.

Le PRÉSIDENT: Je mets aux voix l'ensemble du paragraphe 4.

On procède au vote à main levée. Le paragraphe 4 amendé est adopté par neuf voix, avec deux abstentions.

Votent pour:

Australie
Belgique
Brésil
Chine
Colombie
France
Syrie
Royaume-Uni
Etats-Unis d'Amérique

S'abstiennent:

Pologne
Union des Républiques socialistes soviétiques

Le PRÉSIDENT: Je mets aux voix le document S/268 dans son ensemble, comprenant les passages en italique et les deux amendements qui viennent d'être mis aux voix.

On procède au vote à main levée. Le projet de résolution dans son ensemble est adopté par dix voix, avec une abstention¹.

Votent pour:

Australie
Belgique
Brésil
Chine
Colombie
France
Pologne
Syrie
Royaume-Uni
Etats-Unis d'Amérique

S'abstient:

Union des Républiques socialistes soviétiques

Le PRÉSIDENT: Au terme des longues délibérations que le Conseil a consacrées aux disposi-

¹ Le texte final de la résolution instituant la Commission des armements de type classique figure dans les *Procès-verbaux officiels du Conseil de sécurité, Deuxième Année, Supplément No 5, Annexe 13.*

Council has devoted to the measures to be taken for the implementation of the General Assembly's resolutions of 14 December 1946, I should like to express the hope that we can now set to work swiftly and effectively, and thus fulfil the most profound aspirations of the peoples of the whole world.

54. Letter from the representative of Canada to the Atomic Energy Commission, addressed to the President of the Security Council, dated 8 January 1947 (document S/242)¹

The PRESIDENT (*translated from French*): In a letter dated 8 January 1947 the Canadian Government states that, as a member of the Atomic Energy Commission, and having been associated with the preparation of the Commission's report, it now desires to participate in the discussion of the report, in accordance with Article 31 of the Charter of the United Nations.

Mr. AUSTIN (United States of America): It is a special honour for the United States, and particularly for me personally—as I was born just south of the forty-fifth parallel—to move that the great Dominion of Canada be invited to sit on the Security Council when it considers this item of the agenda.

The PRESIDENT (*translated from French*): Since no objection has been raised by the members of the Security Council to the Canadian Government's request, I shall consider this request as accepted, and I invite the representative of Canada to take his place at the Council table.

(*The representative of Canada, General McNaughton, took a seat at the Council table.*)

The PRESIDENT (*translated from French*): The members of the Council are acquainted with the report by the Secretary-General concerning the credentials of a representative of Canada to the Security Council (document S/265).²

Since no objection has been raised on the subject, I shall consider the report by the Secretary-General as adopted.

The report was adopted.

55. General discussion on the First Report of the Atomic Energy Commission

The PRESIDENT (*translated from French*): I shall now open the discussion of the letter from the Chairman of the Atomic Energy Commission³ to the President of the Security Council, dated 31 December 1946, enclosing the "First Report of the Atomic Energy Commission to the Security Council".

In my capacity as President, it is not for me to give my views on the conclusions of this report. Nevertheless, I should like to pay a tribute to the

¹ See *Official Records of the Security Council*, Second Year, Supplement No. 5, Annex 11.

² *Ibid.*, Annex 12.

³ *Ibid.*, Annex 14.

tions à prendre en vue de la mise en œuvre des résolutions adoptées par l'Assemblée générale, le 14 décembre 1946, je voudrais exprimer l'espoir que nous allons pouvoir nous mettre rapidement et effectivement au travail et répondre ainsi aux plus profondes aspirations des peuples du monde entier.

54. Lettre en date du 8 janvier 1947, adressée par le représentant du Canada à la Commission de l'énergie atomique, au Président du Conseil de sécurité (document S/242)¹

Le PRÉSIDENT: Dans une lettre, en date du 8 janvier 1947, le Gouvernement canadien déclare qu'en sa qualité de membre de la Commission de l'énergie atomique, et étant donné qu'il a contribué à la préparation du rapport de la Commission, il désire participer maintenant à la discussion du rapport, conformément à l'Article 31 de la Charte des Nations Unies.

M. AUSTIN (États-Unis d'Amérique) (*traduit de l'anglais*): C'est un grand honneur pour les États-Unis, et en particulier pour moi-même—qui suis né à quelques milles au sud du quarante-cinquième parallèle—de proposer que ce grand pays, le dominion du Canada, soit invité à siéger au Conseil de sécurité pendant l'examen de ce point de l'ordre du jour.

Le PRÉSIDENT: Aucune objection n'ayant été soulevée par les membres du Conseil de sécurité contre la demande du Gouvernement canadien, je considère celle-ci comme acceptée et j'invite le représentant du Canada à prendre place à la table du Conseil.

(*Le représentant du Canada, le général McNaughton, prend place à la table du Conseil.*)

Le PRÉSIDENT: Les membres du Conseil ont pris connaissance du rapport du Secrétaire général relatif aux pouvoirs d'un représentant du Canada auprès du Conseil de sécurité (document S/265).²

Aucune objection n'étant élevée à ce sujet, je considère le rapport du Secrétaire général comme étant adopté.

Le rapport est adopté.

55. Discussion générale sur le Premier Rapport de la Commission de l'énergie atomique

Le PRÉSIDENT: J'ouvre maintenant la discussion sur la lettre, en date du 31 décembre 1946, adressée par le Président de la Commission de l'énergie atomique au Président du Conseil de sécurité³ pour accompagner le "Premier Rapport de la Commission de l'énergie atomique au Conseil de sécurité".

En tant que Président, je n'ai pas à me prononcer sur les conclusions de ce rapport. Qu'il me soit toutefois permis de rendre hommage à la

¹ Voir *Procès-verbaux officiels du Conseil de sécurité*, Deuxième Année, Supplément No 5, Annexe 11.

² *Ibid.*, Annexe 12.

³ *Ibid.*, Annexe 14.

amount of work accomplished by the Atomic Energy Commission and its committees. I am able to do so more freely as my country was not represented on this Commission last year. The scientists, engineers, technicians, lawyers, diplomats and politicians associated with the Commission's work have not spared their devotion and their resources of knowledge and experience. I am certain that public opinion throughout the world will be grateful to them for this.

General McNAUGHTON (Canada): I should like, in the first place, to express my appreciation that this Council has given recognition to the fact that Canada's interests are especially affected, in the meaning of Article 31 of the Charter, in connexion with the consideration of the First Report of the Atomic Energy Commission to the Security Council.

The report of the Atomic Energy Commission which is before the Security Council for our consideration is a product of more than six months of hard study and, I believe, productive work. But much still remains to be done. The largest part of this report is concerned with the types of control and inspection which, in the judgement of a majority of the Commission, are an essential part of an effective international system to ensure that atomic energy is used for peaceful purposes only.

Canada has been associated with the development of atomic energy from the start. The moment that the war with Japan ended, our efforts were bent to the recasting of our programme of research and development so that the maximum possible value could be obtained from atomic energy for peaceful purposes. We have recognized that in order that atomic energy may be developed and used to its fullest extent in peaceful application, a comprehensive system of control and inspection is required. Already, the Parliament of Canada has provided the legislation which is needed for the exercise of full control in the domestic field. This legislation is also designed to enable Canada to participate effectively in measures of international control which may be agreed upon.

My Government is most anxious to make progress in this matter, and the Canadian delegation to the Atomic Energy Commission has therefore bent every effort to seeking the basis for an international agreement for the control of atomic energy. We will continue to do everything that is within our power to advance the work of the Atomic Energy Commission.

Some of the important questions which must be studied further by the Commission are usefully outlined in the last paragraph of the introduction to the Atomic Energy Commission's report. These include the detailed functions, powers and characteristics of an international agency; the relations between that agency and various organs of the United Nations and participating States; the powers of the agency in matters of research, development and planning

somme de travail que la Commission de l'énergie atomique et ses comités ont fournie. Je puis le faire d'autant plus librement que mon pays n'était pas représenté l'année dernière à cette Commission. Savants, ingénieurs, techniciens, juristes, diplomates, hommes politiques associés aux travaux de la Commission ne lui ont pas ménagé leur dévouement et les ressources de leurs connaissances et de leur expérience. L'opinion dans le monde entier leur en sera, j'en suis sûr, reconnaissante.

Le général McNAUGHTON (Canada) (*traduit de l'anglais*): Je voudrais d'abord remercier le Conseil de sécurité d'avoir reconnu le fait que le Canada porte un intérêt tout spécial, au sens indiqué dans l'Article 31 de la Charte, à l'examen du Premier Rapport de la Commission de l'énergie atomique au Conseil de sécurité.

Le rapport de la Commission de l'énergie atomique, dont le Conseil de sécurité est saisi aux fins d'examen, est le résultat de plus de six mois d'étude ardue et, j'en suis convaincu, d'un travail fécond. Il reste cependant beaucoup à faire. La majeure partie de ce rapport traite des divers systèmes de contrôle et d'inspection qui, au jugement de la majorité de la Commission, constituent certains éléments essentiels d'un système international efficace destiné à assurer que l'énergie atomique ne sera employée qu'à des fins pacifiques.

Le Canada a coopéré dès le début au développement de l'énergie atomique. Dès la fin des hostilités avec le Japon, nous nous sommes efforcés de refondre complètement nos programmes de recherches et de développement, de manière à tirer le plus grand parti possible de l'énergie atomique à des fins pacifiques. Nous avons reconnu que, pour mettre au point dans toute la mesure du possible l'emploi de l'énergie atomique à des fins pacifiques, il faut établir un système étendu de contrôle et d'inspection. Le Parlement canadien a déjà prévu la législation nécessaire à l'exercice d'un contrôle complet dans le domaine national. Cette législation a également pour but de permettre au Canada de participer effectivement aux mesures de contrôle international qui pourraient être adoptées.

Mon Gouvernement est extrêmement désireux d'aller de l'avant et c'est pourquoi la délégation canadienne à la Commission de l'énergie atomique a fait tous ses efforts pour contribuer à rechercher la base d'un accord international pour le contrôle de l'énergie atomique. Nous continuons à faire tout ce qui est en notre pouvoir pour faciliter la tâche de la Commission de l'énergie atomique.

Le dernier paragraphe de l'introduction du rapport de la Commission de l'énergie atomique donne un bon aperçu de certains des problèmes importants dont la Commission doit poursuivre l'étude. Ces problèmes consistent à définir dans le détail les fonctions, les pouvoirs et les caractéristiques de l'institution internationale et ses relations avec les divers organes des Nations Unies et avec les Etats participants; les pouvoirs de cette institution en ce qui concerne la recherche,

and the provisions for transition to the full operation of an international system of control.

I need hardly say to the representatives on this Council with whom I happen to be associated as colleagues in the Atomic Energy Commission, that I am, as I am sure they are, anxious to get on with our work. It is important that, in preparing our recommendations, the Commission should proceed with the greatest possible measure of agreement as well as with the least possible delay. We know from the proceedings of the Commission that the report which is before us commands the unqualified support of ten of its members. We also know that in the course of our discussions the other two members have been fully apprised of the details of the problems, and I feel that they have associated themselves with many of the conclusions which have been drawn.

However, in the final acceptance of the report, these nations have reserved their position. I feel sure that their representatives will appreciate the fact that nothing would contribute more to furthering the useful work of the Commission than a frank statement on their part now of any reservations or objections which their Governments may hold with regard to any part of the report.

As I have said, we have much ground to cover yet before we can submit a plan of international control for acceptance, not only to the Governments represented on the Commissions, but also to the Members of the United Nations on whose behalf we also work. We must therefore proceed on the basis of understanding between one another and with an appreciation of the respective views which we hold of the problem which has been set to us.

The Chairman of the Atomic Energy Commission, in transmitting the report of the Commission to the President of this Council, stated that it has been agreed in the Commission that any representative having reservations concerning the text of the report should make them known. I hope that those who may still have reservations will take advantage of this opportunity to clarify their position. If this is done, perhaps any particular points to which objections are stated may be given consideration in the appropriate committee of the Atomic Energy Commission itself. I do hope that the Council will expedite its consideration of this report and so enable the Atomic Energy Commission to resume its work of developing specific proposals and in particular, to work out the detailed functions, characteristics and powers of the international control agency which the majority of the Commission believes must be established to enable us all to develop and use atomic energy for peaceful purposes.

The PRESIDENT (*translated from French*): Do members of the Security Council wish to give their views on this report tomorrow?

la mise en œuvre et les programmes; et les mesures permettant d'assurer graduellement l'application intégrale d'un système international de contrôle.

J'ai à peine besoin de dire aux représentants siégeant à ce Conseil, et dont j'ai le plaisir d'être le collègue à la Commission de l'énergie atomique, que je suis très désireux, comme ils le sont eux-mêmes, j'en suis persuadé, de hâter le cours de nos travaux. Il importe que l'accord règne au sein de la Commission, dans toute la mesure du possible, lorsqu'elle préparera ses recommandations, et qu'elle apporte à ses travaux le maximum de célérité. Nous savons, par les procès-verbaux de la Commission, que le rapport qui nous est soumis a reçu l'approbation sans réserve de dix de ses membres. Nous savons aussi qu'au cours de nos discussions, les deux autres membres ont été pleinement informés des détails des problèmes et il me semble qu'ils se sont associés à bon nombre des conclusions exposées dans le rapport.

Toutefois, pour ce qui est de l'acceptation définitive du rapport, ces nations ont réservé leur position. Je suis convaincu qu'il n'échappera pas à leurs représentants que rien ne saurait contribuer davantage à l'avancement des travaux de la Commission qu'une franche déclaration de leur part, dans laquelle ils feraient connaître dès maintenant les réserves ou les objections que leurs Gouvernements respectifs pourraient avoir à formuler sur une partie quelconque du rapport.

Comme je l'ai déjà indiqué, il nous reste encore beaucoup à faire avant d'être en mesure de soumettre un programme de contrôle international à l'acceptation, non pas seulement des Gouvernements représentés aux Commissions, mais encore des Membres des Nations Unies, au nom desquels nous travaillons également. Nous devons donc poursuivre notre tâche dans une atmosphère d'entente, en cherchant à comprendre mutuellement nos vues sur le problème que nous avons à résoudre.

En transmettant le rapport de la Commission au Président du Conseil, le Président de la Commission de l'énergie atomique a indiqué que celle-ci avait décidé que tout représentant qui aurait des réserves à faire sur le texte du rapport devrait les exposer. J'espère que ceux qui pourraient encore faire quelques réserves profiteront de l'occasion qui leur est ainsi donnée de préciser leur position. Si l'on procède ainsi, tous les points particuliers qui ont soulevé des objections pourront être examinés par le comité compétent de la Commission de l'énergie atomique. J'espère que le Conseil procédera rapidement à l'examen de ce rapport et qu'il permettra ainsi à la Commission de l'énergie atomique de reprendre sa tâche qui consiste à élaborer des projets précis et, en particulier, à déterminer, dans le détail, les fonctions, les pouvoirs et les caractéristiques de l'institution internationale de contrôle qui, de l'avis de la majorité de la Commission, doit être instituée afin de nous permettre à tous de mettre au point l'emploi de l'énergie atomique à des fins pacifiques.

Le PRÉSIDENT: Les membres du Conseil de sécurité désirent-ils présenter demain leurs observations sur ce rapport?

Mr. GROMYKO (Union of Soviet Socialist Republics) (*translated from Russian*): I am prepared to make a statement on the matter in question at the next meeting of the Security Council.

The meeting rose at 4.40 p.m.

M. GROMYKO (Union des Républiques socialistes soviétiques) (*traduit du russe*): Je suis prêt à faire une déclaration à ce sujet, au cours de notre prochaine séance.

La séance est levée à 16 h. 40.