

ТРИСТА ДВАДЦАТЬ СЕДЬМОЕ ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Четверг 1 февраля 1951 года, 10 ч. 45 м. утра

Лейк Соксес, Нью-Йорк

Председатель: Г-н Насролла ЭНТЕЗАМ (Иран)

Интервенция в Корею Центрального народного правительства Китайской Народной Республики: доклад Первого комитета (А/1770)

[Пункт 76 повестки дня]

1. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-французски*): Прежде чем просить докладчика Первого комитета г-на Торса представить свой доклад по единственному вопросу, стоящему на повестке дня настоящего заседания, я хочу спросить, желает ли Ассамблея обсуждать доклад Первого комитета.

32 голоса против 5 принимается решение не обсуждать доклада.

Г-н Торс (Исландия), докладчик, представляет доклад Первого комитета и сопровождающий этот доклад проект резолюции (А/1770).

2. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-французски*): Прежде чем предоставить слово тем делегатам, которые желают высказаться по мотивам голосования, хочу обратить ваше внимание на письмо [А/1379/Add. 1], которое Генеральный Секретарь адресовал мне как председателю Генеральной Ассамблеи и в котором он сообщает, что Совет Безопасности постановил исключить из списка вопросов, находящихся на рассмотрении Совета, пункт, озаглавленный «Протест по поводу агрессии против Корейской Республики».

3. Генерал РОМУЛО (Филиппины) (*говорит по-английски*): Точка зрения правительства Филиппин по поводу рассматриваемого нами проекта резолюции была изложена во время прений, происходивших в Первом комитете¹, и я не имею в виду повторять ее здесь.

4. Я полагаю, однако, что мы не можем не реагировать, в порядке объяснения мотивов голосования, на оскорбительную претензию любой делегации, будто только она и те, кто разделяет ее взгляды, преданы делу мира, тогда как другие, кто не разделяет эти взгляды, косвенно способствуют разрушительному развитию войны. Что касается нас, то мы готовы признать, что наши коллеги, представляющие Азию и Средний Восток, не менее чистосердечно преданы делу мира. Хотя наша точка зрения и отличается от их взглядов, цели одни и те же.

5. Мы будем голосовать за данный проект резолюции, как голосовали за него и в Комитете, потому что убеждены больше чем когда-либо, что из двух предложенных нам путей этот путь скорее приведет к миру. Путь этот скорее приведет к миру, поскольку он основывается на признании истины, а не на укло-

нении от нее, и на утверждении здравых принципов, а не на их отрицании. Так же как в Комитете, филиппинская делегация будет голосовать за этот проект резолюции.

6. С. К. ЦАРАПКИН (Союз Советских Социалистических Республик): Обсуждение в Первом комитете так называемого вопроса об интервенции в Корею Центрального народного правительства Китайской Народной Республики показало всему миру, что в намерения Соединенных Штатов Америки не входило добиться путем переговоров мирного урегулирования корейского вопроса.

7. Всем известна телеграфная переписка, которая имела место с Центральным народным правительством Китайской Народной Республики по поводу условий мирного урегулирования дальневосточных вопросов. Анализ этой телеграфной переписки показывает как шаг за шагом правительство Китайской Народной Республики, стремясь к мирному урегулированию корейского вопроса и других дальневосточных проблем, вносило свои предложения, которые могли бы обеспечить эффективные переговоры по мирному урегулированию указанных вопросов и являлись реальной основой для того, чтобы достигнуть общей договоренности.

8. Делегация Советского Союза поддерживала эти предложения Китайской Народной Республики как предложения, направленные на скорейшее мирное урегулирование корейского вопроса, а также вопросов, связанных с Китайской Народной Республикой и Дальним Востоком. Вместе с тем советская делегация в Первом комитете указывала на то, что нельзя обсуждать данный вопрос без участия представителей корейского и китайского народов.

9. Однако предложения, которые посылались Центральному народному правительству Китайской Народной Республики из Лейк Соксес были явно рассчитаны на их неприемлемость для правительства Китайской Народной Республики. Существование этих так называемых предложений сводилось к тому, чтобы дать американцам возможность затянуть интервенцию иностранных войск в Корею, выиграть время и возобновить наступление в более выгодных условиях. Об этом красноречиво свидетельствуют так называемые пять принципов, изложенные в дополнительном докладе, представленном группой «трех» 11 января 1951 г., которые затем были направлены правительству Китайской Народной Республики.

10. Эти так называемые пять принципов полностью учитывали стремление Соединенных Штатов Америки во что бы то ни стало не допустить достижения соглашения с правительством Китайской Народной Республики. Содержание этих принципов было явно не-

¹ См. Официальные отчеты пятой сессии Генеральной Ассамблеи, Первый комитет, 408-е—438-е заседания включительно.

приемлемо для Китайской Народной Республики, и на этом были построены все расчеты делегации США, голосовавшей за это предложение.

11. Эта тактика Соединенных Штатов Америки была разоблачена в американской же печати, ссылки на сообщения которой уже имели место во время дискуссии в Первом комитете. Дальнейший ход событий полностью подтвердил это. Когда предложения Центрального народного правительства Китайской Народной Республики и данное им дополнительное разъяснение создали в Первом комитете благоприятную обстановку и когда уже появилась реальная возможность принятия согласованного решения по этому весьма важному для укрепления дела мира вопросу, — делегация Соединенных Штатов Америки, перед лицом такой угрозы для агрессивных планов МСШ на Дальнем Востоке, вынуждена была сбросить маску и 20 января внесла свой проект резолюции, весь смысл и содержание которого направлены на срыв достижения соглашения относительно условий мирного урегулирования корейского вопроса и других дальневосточных проблем.

12. Ядром этой американской резолюции является третий параграф, в котором содержится ложное, совершенно необоснованное обвинение правительства Китайской Народной Республики в агрессии. Это обвинение нужно Соединенным Штатам Америки в качестве отправного пункта для дальнейшего расширения своей агрессии в Корее. Эта американская резолюция содержит в себе программу расширения агрессии Соединенных Штатов Америки в Корее и против Китайской Народной Республики.

13. Внесением этого проекта резолюции Соединенные Штаты Америки окончательно разоблачили себя перед всем миром как противника мирного урегулирования путем переговоров корейского и других дальневосточных вопросов.

14. Соединенные Штаты Америки, совершив акт агрессии в Корее, использовали все средства давления, шантажа и угроз для того, чтобы заставить Совет Безопасности принять «постфактум» незаконное решение, прикрывающее эту преступную агрессию США против корейского народа. Внося настоящий проект резолюции США прибегают к тому же самому маневру. Совершив акты агрессии против Китайской Народной Республики, Соединенные Штаты Америки, применяя все средства давления, шантажа и угроз, добиваются принятия этой резолюции, чтобы задним числом прикрыть свою агрессию против Китайской Народной Республики.

15. Как указывалось, США внесли свой проект резолюции как раз в тот момент, когда уже намечалась возможность достижения договоренности относительно возможных условий и порядка разрешения корейского и других дальневосточных проблем путем переговоров. Испугавшись возможности такого соглашения, — которое, как теперь для всех очевидно, вовсе не входило в планы правящих кругов США, — последние пустили в ход все рычаги давления на Организацию Объединенных Наций и на отдельных членов Организации с тем, чтобы заставить их следовать в Первом комитете за американской делегацией и поддержать американский проект резолюции.

16. Для того чтобы облегчить положение американской делегации в Первом комитете и на Генеральной Ассамблее, на помощь ей поспешили палата представителей и сенат США, которые приняли специальные решения. Эти решения нельзя рассматривать иначе как попытку грубого давления американских правительственных органов на Организацию Объединенных Наций, как попытку заставить Организацию Объединенных Наций принять в этом вопросе агрессивную политику США.

17. Как известно, это давление и угрозы со стороны Соединенных Штатов Америки на отдельных членов Организации Объединенных Наций возымели свое действие, и вышедшая было из строя машина голосования вновь, хотя и со скрипом, заработала в пользу Соединенных Штатов Америки.

18. Дискуссия в Первом комитете показала наличие определенной оппозиции этому агрессивному курсу правящих кругов США и каковы бы ни были результаты голосования американской резолюции этот факт невозможно игнорировать.

19. В этой связи следует отметить попытки делегации 12 стран найти пути к соглашению относительно мирного урегулирования корейского вопроса и других дальневосточных проблем путем переговоров, которые не увенчались успехом в результате самого грубого и открытого давления, шантажа и угроз со стороны США в отношении тех стран, которые имели намерение поддержать эти усилия 12 стран. В результате этого давления многие страны, находящиеся в экономической и прочей зависимости от Соединенных Штатов, вынуждены были быстро подчиниться американскому диктату и послушно последовали за американской делегацией.

20. В заключение делегация Советского Союза считает необходимым еще раз указать на то, что представленная на рассмотрение Генеральной Ассамблеи американская резолюция направлена на дальнейшее расширение американской агрессии в Корее и против Китайской Народной Республики. Внесением этой резолюции Соединенные Штаты Америки окончательно разоблачили себя как противника мирного урегулирования путем переговоров корейского и других дальневосточных вопросов. Этой резолюцией США пытаются прикрыть свою дальнейшую агрессию в Корее и агрессию против Китайской Народной Республики.

21. На основании вышеизложенного, делегация Советского Союза будет голосовать против американской резолюции, представленной на рассмотрение Генеральной Ассамблеи.

22. Г-н ЦЗЯН (Китай) (*говорит по-английски*): Пока мы еще не приступили к голосованию, я укажу на то, что, по мнению моей делегации, внесенный Первым комитетом проект резолюции представляется нам лишь полумерой. Он, к сожалению, был ослаблен поправкой делегации Ливана. Тем не менее, ввиду того что проект резолюции отвечает принципам Устава, моя делегация будет голосовать за этот проект.

23. В. Л. ШВЕЦОВ (Белорусская Советская Социалистическая Республика): Я кратко хочу изложить мотивы голосования делегации Белорусской ССР.

24. На рассмотрение настоящего пленума Генеральной Ассамблеи представлен проект американской резолюции, который делегации Соединенных Штатов посредством дипломатического давления, угроз и угговоров удалось навязать Первому комитету. Этот проект резолюции, направленный против Китайской Народной Республики, явился логическим продолжением той агрессивной политики Соединенных Штатов Америки на Дальнем Востоке и их политики диктата и произвола в Организации Объединенных Наций.

25. Подобным образом уже действовали Соединенные Штаты, когда они, подготовив и спровоцировав нападение лисынмановских армий на Северную Корею, предприняв открытую агрессию против Кореи обвинили в агрессии правительство Северной Кореи, протащили в Совете Безопасности в его незаконном составе соответствующую резолюцию и втянули в это злодеяние других.

26. Сейчас Соединенные Штаты Америки, совершив целый ряд открытых актов агрессии против Китайской Народной Республики, ведя жестокую войну против борющегося за свободу корейского народа, стараются обвинить в какой-то агрессии Китайскую Народную Республику, пытаются навязать Генеральной Ассамблее резолюцию, рассчитывая прикрыть этой резолюцией свою дальнейшую агрессию в Корею и против Китайской Народной Республики. Внося этот проект резолюции, Соединенные Штаты окончательно разоблачили себя как противников мирного урегулирования путем переговоров корейского и других дальневосточных вопросов.

27. Весь ход обсуждения настоящего вопроса в Первом комитете показал, что Соединенные Штаты, верные своей политике, которую красноречиво характеризует вся та обширная програма, проводимая правящими кругами США в целях разжигания военного психоза, подготовки и ведения дальнейшей агрессии, не только не желают мирного решения корейского конфликта, но ведут линию на дальнейшее затягивание и расширение своей агрессии в Корею и против Китайской Народной Республики.

28. Именно поэтому делегация Соединенных Штатов пустила в ход все свои средства для того, чтобы не допустить мирного решения корейского вопроса и всех других дальневосточных вопросов, сорвать все попытки переговоров по этим вопросам. Именно поэтому делегация Соединенных Штатов отвергла все предложения Центрального народного правительства Китайской Народной Республики, направленные на скорейшее мирное урегулирование корейского вопроса, а также вопросов, связанных с Китайской Народной Республикой и Дальним Востоком. Именно поэтому делегация Соединенных Штатов Америки внесла свой проект резолюции, имеющий целью дальнейшее продолжение расширения агрессии Соединенных Штатов в Корею и против Китайской Народной Республики.

29. Соединенные Штаты Америки, навязывая этот проект резолюции, превращают Организацию Объединенных Наций в прикрытые своей агрессивной политики, в орудие этой политики.

30. Делегация Белорусской ССР, которая выражает здесь волю белорусского народа, стремящегося к миру и активно борющегося за мир и против войны, будет

голосовать против этого проекта, потому что весь смысл и содержание этого проекта резолюции противоречат принципам и целям Организации Объединенных Наций, противоречат желаниям сотен миллионов людей во всем мире, которые хотят мира и не хотят войны.

31. Г-н НОСЕК (Чехословакия) *говорит по-английски*: При обсуждении вопроса в Первом комитете чехословацкая делегация указала мотивы, по которым поддерживает мирные предложения Центрального народного правительства Китайской Народной Республики и возражает против проекта резолюции, предложенного Соединенными Штатами.

32. Сделанные Центральным народным правительством Китайской Народной Республики предложения выявляют искреннее и настойчивое стремление китайского народа установить мир. Они служат выражением стремления мирно урегулировать корейский вопрос и все дальневосточные проблемы, сотрудничая со всеми миролюбивыми государствами в целях обеспечения и поддержания мира.

33. Проект резолюции, внесенный Соединенными Штатами и принятый так называемым большинством Первого комитета, не имеет ничего общего ни с миром, ни с поддержанием, укреплением и обеспечением мира. Этот проект резолюции есть не что иное, как проявление военной истерии правящих кругов Соединенных Штатов и их страстного желания войны, которую они уже развязали в июне 1950 года.

34. При обсуждении вопроса в Первом комитете делегация Соединенных Штатов много говорила о мире, политике открытых дверей и готовности вести переговоры. Насколько эти заявления бессодержательны, фальшивы и лицемерны, показывают те методы, которыми пользуются правящие круги Соединенных Штатов как в самой Организации Объединенных Наций, так и вне ее, чтобы добиться принятия этого проекта резолюции.

35. Заявление делегации Соединенных Штатов в Первом комитете, что она будет голосовать против проекта резолюции, внесенного двенадцатью державами, какие бы поправки ни были внесены в этот проект, служит, я думаю, новым доказательством тому, что правящие круги Соединенных Штатов никогда не хотели и не хотят теперь переговоров о мирном урегулировании корейского вопроса и остальных дальневосточных проблем.

36. Какими методами правящие круги Соединенных Штатов пользуются вне Организации Объединенных Наций, чтобы добиться принятия их проекта резолюции, можно видеть на таких примерах, как относящийся к вопросу о двух миллионах тонн зерна, испрашиваемых Индией. Позвольте мне в связи с этим привести статью Давида Лоренса в сегодняшнем номере «New York Herald Tribune», в которой он пишет:

«Состоявшееся в Организации Объединенных Наций голосование по резолюции об агрессии является в полном смысле слова победой дипломатии Соединенных Штатов и, в частности, победой послов и посланников за границей, которые в течение последних нескольких недель, не покладая рук, трудились, чтобы разъяснить разным министерствам иностран-

ных дел всего мира действительный смысл американской точки зрения на нынешнее мировое положение».

37. А каким образом послы и посланники Соединенных Штатов разъясняли за границей «действительный смысл американской точки зрения на мировое положение» расшифровал министр иностранных дел Филиппин, который, как сообщается в сегодняшнем номере «New York Herald Tribune», «заявил на собрании в Бостонском университете, что надеется, что Соединенные Штаты, предоставляя материальную помощь азиатским странам, не будут проводить никакой дискриминации из-за того, что большинство этих стран возражает в Организации Объединенных Наций против американской резолюции, которая осуждает красный Китай, как агрессора».

38. Я отметил, что внесенный Соединенными Штатами проект резолюции о войне был принят так называемым большинством Первого комитета. И действительно, это только «так называемое» большинство. Если сопоставить большинство Комитета с численностью народов, от имени которых это большинство говорит, то мы приходим к следующему заключению: 44 голоса, составляющих большинство Комитета, представляют лишь одну треть населения земного шара.

39. Два дня тому назад, выступая в Первом комитете от имени чехословацкой делегации, я заявил, что перед Организацией Объединенных Наций стоят две альтернативы: либо уступить под давлением Соединенных Штатов и последовать политике войны правящих кругов Соединенных Штатов и, таким образом, принять участие в подготовке возможной катастрофы, либо решить встать на путь к миру. Проект резолюции, который внесен Первым комитетом в Генеральную Ассамблею под беспримерным давлением Соединенных Штатов, является проектом резолюции американских поджигателей войны, который дает правящим классам Соединенных Штатов возможность добиться их агрессивных и империалистических целей, ведущих к расширению войны и сеющих разрушение и смерть. Война, а не мир составляет сущность проекта резолюции Соединенных Штатов.

40. Когда в Первом комитете происходило голосование по внесенному Соединенными Штатами проекту резолюции о войне, чехословацкая делегация голосовала против и всемерно поддерживала мирные предложения Центрального народного правительства Китайской Народной Республики. Центральное народное правительство Китайской Народной Республики желает мира. Правящие круги Соединенных Штатов желают расширения войны. Центральное народное правительство Китайской Народной Республики желает положить конец войне. Правящие круги Соединенных Штатов желают расширить войну. Центральное народное правительство Китайской Народной Республики желает мирно работать над восстановлением своей страны и способствовать, таким образом, поддержанию всеобщего мира. Правящие круги Соединенных Штатов желают произвести атомными бомбами разрушения во всем мире.

41. Чехословацкая делегация вновь заявляет, что народ Чехословакии искренне желает мира. Народ Чехословакии отвергает войну. Поэтому чехословацкая делегация будет голосовать против проекта ре-

золюции войны, который в настоящее время рассматривается Генеральной Ассамблеей.

42. Сэр Гладуин ДЖЕББ (Соединенное Королевство) (*говорит по-английски*): Я уже представил в Комитете исчерпывающие объяснения по поводу отношения правительства Его Величества к данному проекту резолюции и теперь хочу только вкратце разъяснить мотивы, по которым мое правительство нашло нужным дать мне инструкцию голосовать за этот проект резолюции.

43. Прежде всего, как вам известно, мы придаем огромное значение работе комитета добрых услуг, которая предусмотрена в последнем пункте этого проекта резолюции. Правительство Соединенного Королевства совершенно уверено, что Председатель без промедления назначит двух других членов этой группы, что позволит ей немедленно приступить к работе и к выполнению задачи, которая, как мы все отлично знаем, будет несомненно чрезвычайно трудна.

44. Мое правительство надеется, что группа эта в первую очередь изучит различные сообщения, полученные от пекинского правительства в том или ином порядке, и установит, какие из них вытекают возможности для мирных переговоров и какие дальнейшие разъяснения необходимы. Это — несомненно наиболее спешная и важная задача.

45. Кроме того, как я уже разъяснил в Комитете, мое правительство придает большое значение идеям, нашедшим себе выражение в той программе, которая была предложена нам в Комитете министром иностранных дел Канады. Мы находим, что в этой программе выражено много ценных идей и, по мнению моего правительства, она отлично может служить основой будущего решения вопроса.

46. Председатель усмотрит, что в этой программе затронуто много вопросов, требующих скорейшего обсуждения, например — вопрос о составе предлагаемой конференции и о порядке, в котором она должна попытаться добиться соглашения о прекращении огня, если выяснится к тому возможность, соблюдая, конечно, принятые нами принципы. К этим вопросам комитет добрых услуг должен, несомненно, приступить в срочном порядке.

47. Я уверен, что Председатель полностью учитывает все соображения, высказанные мною при обсуждении данного вопроса, и если я подчеркиваю их в данный момент, то только потому что мое правительство убеждено, что Председатель и другие члены его комитета проявят всю меру внимания при ведении этих переговоров. Только по этим соображениям мое правительство сочло возможным дать мне инструкции голосовать за данный проект резолюции в целом.

48. Наконец, теперь, когда мы установили свою моральную точку зрения, осудив Центральное народное правительство Китайской Народной Республики за агрессию, крайне необходимо, по мнению моей делегации, сосредоточить внимание на вопросе о мирном урегулировании конфликта или, как я лично предпочел бы сказать, на решении корейского вопроса соглашением, а не на возможных санкциях.

49. Независимо от того обстоятельства, что вопрос о санкциях не следует даже возбуждать в Генеральной Ассамблее еще в течение продолжительного времени,

чтобы не уничтожить все остатки надежды на разрешение конфликта соглашением, мое правительство, откровенно говоря, чрезвычайно сомневается в том, что могут быть выработаны какие-либо такие карательные меры, которые не были бы опасными, обоюдострыми или просто бесполезными и оказали бы существенную помощь нашим храбрым войскам, сражающимся в настоящее время в Корее. Группа, которая должна быть создана согласно пункту 6 резолютивной части проекта для изучения вопроса, представит, может быть, доклад в этом смысле или сообщает, что с успехом могут быть приняты некоторые менее решительные меры. Но разумеется, еще вовсе неизвестно, в какой мере такой доклад, будет ли он иметь негативный или, до какой то степени, позитивный характер, сможет облегчить достижение решения, путем ли соглашения, в одном случае, или путем принуждения, в другом.

50. Вот почему моя делегация во всяком случае будет протестовать против всякого спешного представления этой группой своего доклада и, в особенности, против всякой с ее стороны попытки форсировать решение нашего комитета добрых услуг.

51. Г-н КАЦ-СУХИ (Польша) (*говорит по-английски*): Моя делегация будет голосовать против проекта резолюции Соединенных Штатов, который внесен Первым комитетом в Генеральную Ассамблею. Наше решение основано на принципах Устава, так как мы считаем, что принятие этого проекта резолюции нарушило бы, прежде всего, важнейшие и основные принципы Устава.

52. Из этого проекта резолюции совершенно ясно, что Соединенные Штаты стремятся не найти мирное решение вопроса, но, напротив, распространить войну за пределы Кореи — в Китай и на весь азиатский материк, осуществляя часть своего плана мирового господства. Этот проект резолюции направлен на установление положения, недопустимого с моральной точки зрения, ибо создает впечатление, будто американского агрессора поддерживают некоторые другие государства. Этот проект резолюции является результатом проведения посольствами Соединенных Штатов в столицах других государств и сенатом и палатой представителей Соединенных Штатов кампании величайшего давления.

53. Принятие этого проекта резолюции приведет к нарушению суверенитета многих государств, которых разными способами вынуждали поддержать его. Этот проект резолюции означает расширение войны. Даже в данный момент, еще до принятия этого проекта резолюции, пресса полна сообщениями о том, что делегация Соединенных Штатов уже выработала меры дальнейших санкций, единственной целью которых является развязать руки милитаристам Соединенных Штатов для войны с Китайской Народной Республикой.

54. Принятие этого проекта резолюции будет означать не поражение каких-либо политических направлений, представленных моей делегацией или любой другой делегацией, высказывающейся против этого проекта. Оно не будет означать и поражения Китая, потому что, хотя эта великая и отважная нация и обвиняется Соединенными Штатами в агрессии, Ки-

тай не может потерпеть поражения, так как никто не в силах нанести поражения великой стране, которая находится в фокусе борьбы за мир и безопасность в Азии и которая теперь, после победоносной революции, в первый раз за свою продолжительную историю добилась полного суверенитета и правительства, представляющего национальные интересы своего народа.

55. Моя делегация, голосуя против этого проекта резолюции, абсолютно придерживается принципов Устава, согласно которым наша Организация должна стоять на страже мира. В то же время наше голосование против этого проекта резолюции выражает мирные стремления моей страны, которая находится в настоящее время в рядах тех, кто борется за всеобщий мир. Принятие этого проекта резолюции явится шагом к расширению войны, а не к какому-либо мирному урегулированию конфликта.

56. В продолжение многих часов обсуждения этого вопроса, пока оно не достигло той кульминационной точки, когда этот проект резолюции был, наконец, одобрен в результате применения различных видов давления, делегация Соединенных Штатов не оставила сомнений в том, что часть проекта резолюции, относящаяся к переговорам, была включена исключительно с целью добиться единения между странами, которые проявляли некоторые колебания. В то же время эта часть проекта служит оправданием для многих государств, признавших Центральное народное правительство Китайской Народной Республики, которые в свою очередь сознают беспочвенность этого проекта резолюции, и обеспечивает им возможность дать объяснения тем народам, представителями которых они якобы являются.

57. Я уверен, что этот проект резолюции вызовет во всем мире негодование и протесты. Он служит делу войны, и миллионы принадлежащих к миролюбивым народам людей, которые подписали Стокгольмское воззвание и которые поддержали Варшавский конгресс приверженцев мира, только усилят свою борьбу, чтобы расстроить агрессивные намерения тех, кто стремится вернуть мир в новую войну. Моя делегация будет продолжать бороться против всего, что кроется за этим проектом резолюции.

58. С. П. ДЕМЧЕНКО (Украинская Советская Социалистическая Республика): Господин Председатель, делегация Украинской ССР считает необходимым изложить мотивы, которыми она будет руководствоваться при голосовании проекта резолюции, представленного Первым комитетом по инициативе делегации Соединенных Штатов Америки.

59. Известно, что на нынешней сессии Генеральной Ассамблеи делегация США приложила не мало усилий к тому, чтобы использовать Организацию Объединенных Наций для прикрытия и расширения американской агрессии на Дальнем Востоке. В этих целях была вытащена на Ассамблею американская кляуза против Китая о так называемой «Интервенции в Корее Центральное народное правительства Китайской Народной Республики» и навязана резолюция от группы «трех» о прекращении огня в Корее. Этим же целям служит и проект резолюции, который американской делегации, путем давления, угроз и шантажа, удалось протащить на Первом комитете и который

представлен теперь на рассмотрение Генеральной Ассамблеи.

60. Требуя принятия этого проекта резолюции, Соединенные Штаты Америки окончательно разоблачают себя, как противника мирного урегулирования корейского и других дальневосточных вопросов путем переговоров, преследуя этим цель прикрытия своей дальнейшей агрессии в Корее и против Китайской Народной Республики.

61. Проект резолюции США требует от Генеральной Ассамблеи обвинить Центральное народное правительство Китая в том, что оно якобы совершило акт агрессии в отношении Кореи. Но ведь всему миру известно, что Центральное правительство Китая не совершало и не совершает в настоящее время никаких актов агрессии ни в отношении Кореи, ни в отношении какого-либо другого государства.

62. Центральное народное правительство Китая, как и весь китайский народ, стремится к мирному разрешению корейского вопроса. Об этом свидетельствуют неоднократные обращения представителей Китайской Народной Республики с мирными предложениями в Организацию Объединенных Наций. Все эти предложения Центрального народного правительства Китайской Народной Республики направлены на скорейшее мирное урегулирование корейского вопроса, а также вопросов, связанных с Китайской Народной Республикой и Дальним Востоком.

63. Таким образом, требование США обвинить Центральное народное правительство Китая в том, что оно якобы не желает разрешения корейского вопроса мирным путем, как и другие уже их обвинения, являются всего лишь новой попыткой обмануть мировое общественное мнение и отвлечь его внимание от той действительной вооруженной агрессии США, предпринятой ими в Корее и против Китая. Живые обвинения в отношении Китайской Народной Республики необходимы правящим кругам США для того, чтобы не допустить Китайскую Народную Республику в Организацию Объединенных Наций, чтобы прикрыть и оправдать американскую оккупацию китайского острова Тайван, бомбардировку китайской территории, военную поддержку Чан Кай-ши и другие агрессивные акты США против Китайской Народной Республики.

64. В этом ходе американской дипломатии нет ничего нового. Соединенные Штаты Америки поступают здесь так же, как они поступили в июле прошлого года. Лживо обвинив тогда Корейскую Народно-Демократическую Республику в «агрессии» и прикрыв этим обвинением свою агрессию против корейского народа, правительство США пытается также и теперь прикрыть свою агрессию против китайского народа.

65. Таким образом, представленный проект резолюции отнюдь не преследует мирного разрешения корейского и других дальневосточных вопросов, а направлен на расширение американской агрессии на Дальнем Востоке под прикрытием Организации Объединенных Наций.

66. Исходя из вышеизложенного, делегация Украинской Советской Социалистической Республики возражает против принятия этого проекта резолюции Генеральной Ассамблеи. В интересах поддержания международного мира и безопасности Организация

Объединенных Наций должна отклонить проект резолюции США и принять меры к мирному урегулированию корейского и других дальневосточных вопросов.

67. Г-н ЛАКОСТ (Франция) (*говорит по-французски*): Французская делегация уже высказала все, что имела сказать по поводу обстоятельств, при которых (мне хочется сказать — условий на которых) она решила поддержать проект резолюции Соединенных Штатов. Я не думаю, чтобы была необходимость упоминать о них снова. В заявлении, сделанном мною 29 января, я представил все необходимые объяснения. Я объяснил тогда, почему моя делегация считает, что Ассамблея должна, прежде всего, принять решение, которое отвечало бы проекту резолюции Соединенных Штатов и, в особенности, первому пункту резолютивной его части, где говорится об интервенции коммунистического Китая в Корее. Только после этого можно приступить к мирным переговорам.

68. Я полагаю, еще менее необходимо подтверждать, что в этом вопросе моя делегация не преследует никакой другой цели, кроме установления мира. Что касается выбора пути, по которому следовало бы идти, то мы, правда, не согласны со взглядами некоторых присутствующих здесь делегаций, заявлявших о своем стремлении к миру, но цель наша одна — мир, и, с твердой верой в успех, мы сделаем все для достижения этой цели.

69. Г-н эль-ХУРИ (Сирия) (*говорит по-английски*): Правительство Сирии считает, что еще не все возможности мирного урегулирования вопроса исчерпаны. Оно участвовало в тех попытках добиться миролюбивого решения, которые делались азиатскими и арабскими государствами с самого возникновения этого вопроса. Оно все еще видит достаточные основания быть твердо уверенным, что имеется определенная возможность прийти к соглашению о прекращении огня даже на первом заседании той конференции семи держав, которая предложена нами в проекте резолюции, внесенном в Первый комитет арабскими и азиатскими государствами, и, таким образом, в ближайшем же времени положить конец кровопролитию в Корее. Оно убеждено, что проект резолюции Соединенных Штатов, одобренный Первым комитетом, не прекратит войны, но, по всей вероятности, расширит ее. Оно заявляет, что большинство из тех, кто голосовал за этот проект резолюции, не желают оказать существенной материальной помощи войскам, сражающимся в Корее, где основное бремя лежит на плечах Соединенных Штатов. Оно опасается, что в случае расширения войны Соединенным Штатам придется бороться с населением численностью приблизительно в 800 миллионов человек.

70. Учитывая, таким образом, ту тяжкую ответственность, которая сопряжена с выполнением положений этой резолюции, мое правительство предпочитает воздержаться от голосования, что позволит ему продолжать свои усилия в целях примирения. Однако в Первом комитете за этот проект резолюции было подано 44 голоса, а против — только 16. Необходимо указать здесь, что из того обстоятельства, что мы воздерживаемся от голосования, вовсе не вытекает, что мы одобряем позицию Центрального народного правительства Китая или что мы возражаем против данного проекта резолюции. Мы считаем толь-

ко, что проект резолюции азиатских и арабских государств должен быть рассмотрен до проекта резолюции Соединенных Штатов и, таким образом, должна быть обеспечена возможность исчерпать мирные средства, прежде чем принимать угрожающие меры.

71. Сэр Бенегаль РАУ (Индия) (*говорит по-английски*): Я хочу от имени своей делегации сказать несколько слов по мотивам голосования, к которому мы сейчас приступим по этому проекту резолюции. Проект так долго обсуждался в Первом комитете, что какие-либо подробные объяснения излишни. Я буду, поэтому, очень краток. Я перечислю мотивы, по которым моя делегация будет голосовать против этой резолюции.

72. Во-первых, по мнению правительства Индии, эта резолюция затянёт военные действия в Корее до бесконечности и может расширить сферу конфликта и даже, в конечном итоге, привести к глобальной войне.

73. Во-вторых, сочетание предложения о переговорах, при добрых услугах Председателя, с предшествующим этому предложению осуждением того правительства, с которым эти переговоры должны вестись, создаст впечатление, что Организация Объединенных Наций не относится серьезно ни к тому, ни к другому. Это сочетание лишает осуждения всякого морального значения и, вместе с тем, устраняет лучшие возможности для успешности переговоров.

74. В-третьих, в отношении Центрального народного правительства Китая были допущены в течение последних двенадцати месяцев столь многочисленные ошибки, что резолюция, поскольку в ней содержится это осуждение, не представляется нам вполне справедливей.

75. В-четвертых, как я уже указывал в Первом комитете, вопрос об агрессии не так прост как кажется. Об одном затруднении я уже упомянул. Согласно мнению высоких авторитетов, осуждение Центрального народного правительства как агрессора предполагает предварительное признание этого правительства, а так как подобное признание не имело места, нельзя высказывать и осуждения. Далее, согласно мнению высоких авторитетов, хотя Генеральная Ассамблея и вправе делать различные рекомендации на основании статей 10 или 11 Устава, она не может давать заключения или определения о наличии акта агрессии. По мнению профессора Кельсена² эта функция принадлежит, согласно статье 39 Устава, Совету Безопасности и только Совету Безопасности.

76. Наконец, внесенный в Первый комитет двенадцатью державами Азии проект резолюции, если бы этот проект был принят, может быть в течение одной недели привел бы к прекращению огня и к определенному плану устранения различных недоразумений и решению всех дальневосточных проблем. Данный же проект резолюции, по нашему мнению, не открывает никаких перспектив для скорого окончания военных действий и не дает никакой надежды на решение каких-либо из упомянутых других вопросов.

77. Г-н Махмуд ФАУЗИ-бей (Египет) (*говорит по-английски*): По общим принципиальным соображениям, а также потому что я хочу отнять у Генеральной Ассамблеи по возможности меньше времени, я попрежнему буду сопротивляться искушению отвечать на те (к счастью немногие) ошибочные и не относящиеся к делу заявления, которые были сделаны некоторыми из представителей, выступавших до меня сегодня или еще ранее.

78. Хотя, может быть, я и знаю несколько хороших и много плохих слов, я буду продолжать сопротивляться также и еще более сильному искушению высказаться по поводу столь же немногих (к счастью) вспышек раздражения, которые имеют иногда место в Комитете. Поступая таким образом, я исхожу из того соображения, что мы обсуждаем здесь только мнения, а раздраженные выпады не представляют собою выражения мнений. Позвольте, однако, сделать исключение по поводу замечаний, высказанных сегодня утром моим коллегой и другом генералом Ромуло, который отозвался о двенадцати державах Азии с большим раздражением, обычно ему несвойственным.

79. Я отмечу, что генерал Ромуло заявил, что не может «не реагировать . . . на оскорбительную претензию любой делегации, будто только она . . . предана делу мира», тогда как остальные «косвенно способствуют разрушительному развитию войны» и что он готов (я добавлю со своей стороны «великодушно») допустить, что его коллеги, представляющие Азию и Средний Восток «не менее чистосердечно преданы делу мира».

80. В связи с этим я усиленно пытаюсь, но не могу припомнить, чтобы кто-либо из представителей двенадцати держав Азии, о которых говорил генерал Ромуло, обвинял кого-либо в неискренности или претендовал на то, что только он или его группа имеют действительно искренние добрые намерения.

81. Позвольте мне в связи с этим сослаться на свое заявление 29 января в Первом комитете, когда я указал, что мы считаем, что представители, которые расходятся с нами во мнениях, глубоко заблуждаются, но вполне искренны. Еще до этого, 25 января, я заявил в Первом комитете следующее (привожу мое заявление не по памяти, а цитирую его):

«Среди нас царит полное согласие относительно основного характера этих вопросов, тогда как его было гораздо меньше в отношении того, каким образом лучше всего разрешить проблему . . . Тем не менее, остается верным, что мы все без исключения, как я считаю, признаем серьезность и огромное значение стоящих перед нами вопросов и вполне сознаем большой моральный, политический и жизненный аспект этих затронутых вопросов»³.

82. Теперь я заявлю, что ни в этих словах, ни во всем том, что говорил кто-либо из представителей остальных одиннадцати государств, являющихся соавторами внесенного в Первый комитет проекта резолюции, не было никаких намеков на то, о чем сегодня с таким раздражением говорил генерал Ромуло.

² См. Kelsen, Hans, *The Law of the United Nations*, New York, Frederick A. Praeger Inc., 1950.

³ Краткое изложение этого заявления см. в Официальных отчетах пятой сессии Генеральной Ассамблеи, Первый комитет, 431-е заседание.

83. Я предпочел бы обойтись без этих отступлений, которые могут казаться излишними, но считаю их необходимыми ввиду серьезных обвинений, выдвинутых против нас нашим другом генералом Ромуло.

84. Что касается позиции моей страны в связи с одобренным Первым комитетом проектом резолюции, который рассматривается в настоящее время Генеральной Ассамблеей, то я не буду утомлять вас подробными объяснениями по мотивам голосования. Сошлюсь только на те заявления, которые я имел честь сделать ранее от имени своей делегации и своей страны. Резюмирую нашу точку зрения, повторив часть заявления, сделанного мной 29 января.

«Никто здесь или где бы то ни было не оспаривал и не может оспаривать обязанности Организации Объединенных Наций устанавливать, поддерживать и даже применять систему коллективной безопасности, предусмотренной Уставом. Но это никому не дает оснований оставлять без внимания остальные весьма существенные принципы Устава, согласно которым надлежит прибегать к мирным способам разрешения вопросов, исчерпывая их полностью»⁴.

85. Правительство Египта считало и продолжает считать, что, предусмотренные Уставом мирные способы, которые двенадцать держав, в числе которых была моя страна, пытались формулировать в совместном проекте резолюции, не исчерпаны и что согласно Уставу и требованиям благоразумия нельзя становиться на ведущий в другом направлении путь, не исчерпав предварительно всех мирных способов, предусмотренных в Уставе Организации Объединенных Наций.

86. Такова была и остается позиция Египта в данном вопросе.

87. Г-н КАРИАС (Гондурас) (*говорит по-английски*): Я не имею в виду говорить по мотивам голосования. Хочу только предложить произвести поименное голосование.

88. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-французски*): Делегация Израиля просит поставить шестой пункт резолютивной части проекта Первого комитета (А/1770) на голосование отдельно. Если нет возражений, я сначала поставлю на голосование этот пункт, а затем остальную часть проекта резолюции. После этого мы произведем поименное голосование проекта резолюции в целом.

Шестой пункт резолютивной части принимается 43 голосами против 7, при 8 воздержавшихся.

Остальная часть проекта резолюции принимается 44 голосами против 7, при 8 воздержавшихся.

89. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-французски*): Теперь ставлю на голосование проект резолюции в целом. Было предложено произвести поименное голосование.

Производится поименное голосование.

По жребию, вынужтому Председателем, представителю Доминиканской Республики предлагается голосовать первым.

⁴ Краткое изложение этого заявления см. в Официальных отчетах пятой сессии Генеральной Ассамблеи, Первый комитет, 435-е заседание.

Голосовали за: Доминиканская Республика, Эквадор, Сальвадор, Эфиопия, Франция, Греция, Гватемала, Гаити, Гондурас, Исландия, Иран, Ирак, Израиль, Ливан, Либерия, Люксембург, Мексика, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Норвегия, Панама, Парагвай, Перу, Филиппины, Таиланд, Турция, Южно-Африканский Союз, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Венесуэла, Аргентина, Австралия, Бельгия, Боливия, Бразилия, Канада, Чили, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Дания.

Голосовали против: Индия, Польша, Украинская Советская Социалистическая Республика, Союз Советских Социалистических Республик, Бирма, Белорусская Советская Социалистическая Республика, Чехословакия.

Воздержались: Египет, Индонезия, Пакистан, Саудовская Аравия, Швеция, Сирия, Йемен, Югославия, Афганистан.

Когда была названа Саудовская Аравия, последовал следующий обмен замечаниями:

90. Г-н ХАЛИК (Саудовская Аравия) (*говорит по-английски*): Я не принимаю участия в голосовании.

91. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-французски*): Нельзя не принимать участия в голосовании. Если делегация не участвует в голосовании, она тем самым воздерживается от него.

92. Г-н ХАЛИК (Саудовская Аравия) (*говорит по-английски*): Я повторяю, что моя делегация не принимает участия в голосовании.

93. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-французски*): Извините, но правила процедуры не предусматривают неучастия в голосовании. Председатель постановляет, что Саудовская Аравия воздерживается от голосования. Тем не менее, в протокол будет занесено, что представитель Саудовской Аравии заявил, что он не принимает участия в голосовании.

Проект резолюции принимается 44 голосами против 7, при 9 воздержавшихся.

94. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-французски*): Несмотря на осуждение агрессора и акта агрессии, из последнего пункта резолюции, только что принятой Ассамблеей, и из дискуссий, имевших место в Первом комитете, вытекает, что Организация Объединенных Наций не отказывается окончательно от переговоров и от урегулирования дальневосточных проблем мирным способом. К тому же такова была цель поправки, предложенной в Первом комитете делегацией Ливана, и на эту поправку согласилась делегация Соединенных Штатов. Согласно вашему желанию я поспешу назначить комитет добрых услуг. Теперь другая сторона в споре должна продемонстрировать свою готовность вести переговоры с Организацией Объединенных Наций. Я уверен, что выражу пожелания всех представителей, высказав надежду, что эти переговоры увенчаются успехом.

Бюджетная смета на 1951 финансовый год: заявление Председателя

[Пункт 39 повестки дня]

95. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-французски*): Прежде чем закрыть заседание, я должен еще сказать несколько слов. Хочу обратить внимание членов Генеральной Ассамблеи на документ А/1734/Add.1,

который был разослан 21 декабря 1950 года. Этот документ содержит текст проекта резолюции относительно окладов судей и секретаря Международного Суда, которые были предложены Пятым комитетом. Это — неотъемлемая часть бюджетной сметы на 1951 финансовый год, которая была составлена Пятым комитетом [A/1734]. 15 декабря 1950 года [326-е заседание], когда Генеральная Ассамблея приняла рекомендацию Пятого комитета, касающуюся этого пункта повестки дня, текст добавления 1 был разослан участникам Ассамблеи. Однако, так как было

очевидно, что Ассамблея имела в виду утвердить в тот же день все рекомендации Пятого комитета, я вынес постановление, что проект резолюции, изложенный в добавлении, следует занести в протокол как принятый в тот же день, что и остальные содержащиеся в документе A/1734 проекты резолюций.

96. Если нет возражений, я буду считать, что Ассамблея утверждает мое решение.

Принимается соответствующее постановление.

Заседание закрывается в 12 ч. 40 м. дня.

ТРИСТА ДВАДЦАТЬ ВОСЬМОЕ ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Вторник 13 февраля 1951 года, 3 ч. дня

Лейк Соксес, Нью-Йорк

Председатель: Г-н Насролла ЭНТЕЗАМ (Иран)

Рассмотрение повестки дня заседания

1. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-французски*): На первом пункте повестки дня настоящего заседания — доклад Первого комитета [A/1773] относительно протеста Союза Советских Социалистических Республик в отношении агрессии Соединенных Штатов Америки против Китая.

2. Как известно, делегация СССР представила Первому комитету проект резолюции, который был отклонен. Ввиду этого доклад Комитета не содержит рекомендаций Генеральной Ассамблеи. Генеральная Ассамблея не обязана принимать никаких решений.

3. Делегация Советского Союза только что представила, однако, проект резолюции [A/1776]. Прежде чем Генеральная Ассамблея выскажется относительно того, желает ли она провести прения по этому проекту резолюции, я предлагаю представителю СССР представить свой проект резолюции.

4. С. К. ЦАРАПКИН (Союз Советских Социалистических Республик): Прежде чем сделать заявление по поводу двух проектов резолюций, внесенных делегацией Советского Союза, я хотел бы уточнить один процедурный вопрос. Повестка дня сегодняшнего пленарного заседания нами еще не была утверждена. На нашей повестке дня стоят три вопроса. Мне кажется, что следовало бы сначала обсудить процедурный вопрос, — утвердить повестку дня и лишь после этого приступить к обсуждению этих трех вопросов.

5. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-французски*): Это обычная процедура Совета Безопасности. Согласно установленному им порядку, прежде чем Совет Безопасности приступает к прениям, он утверждает свою повестку дня. Это, однако, не практика Генеральной Ассамблеи. Генеральная Ассамблея утверждает свою повестку дня в самом начале сессии. Когда тот или иной пункт повестки дня Генеральной Ассамблеи стоит на очереди, он передается на рассмотрение соответствующего комитета; к моменту представления последним доклада соответствующий пункт уже числится на повестке дня и, таким образом, Генеральная Ассамблея не должна принимать особого решения о

том, подлежит ли он дискуссии или нет. Такое решение Генеральная Ассамблея уже вынесла в начале сессии.

6. Слово предоставляется представителю СССР, который изложит свой проект резолюции.

7. С. К. ЦАРАПКИН (Союз Советских Социалистических Республик): Я не могу согласиться с вашим разъяснением, г-н Председатель. Вы правы в том смысле, что повестка дня Генеральной Ассамблеи была уже утверждена. Однако по третьему вопросу уже было принято решение Генеральной Ассамблеи 14 декабря 1950 г. [324-е заседание].

8. Правило 82 правил процедуры Генеральной Ассамблеи предусматривает, что «после того как предложение принято или отклонено, оно не может рассматриваться вновь на той же сессии иначе как по соответствующему решению Генеральной Ассамблеи».

9. Следовательно, этот пункт уже исчерпан и сейчас, для того чтобы включить его в повестку дня Генеральной Ассамблеи необходимо специальное решение Генеральной Ассамблеи. Поэтому я считаю, что этот вопрос заслуживает нашего внимания и мы должны рассмотреть нашу повестку дня. Я не считаю, что включение этого вопроса в повестку дня является в порядке.

10. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-французски*): Прошу представителя Советского Союза выслушать меня с должным вниманием. Если у него будут возражения, мое постановление будет проголосовано, хотя я не думаю, что оно может вызвать возражения.

11. На нашем рассмотрении находится теперь первый пункт повестки дня заседания. Когда мы приступим к рассмотрению третьего пункта, представитель СССР сможет высказать любое возражение, на которое я ему отвечу. Но, поскольку он уже поднял этот вопрос и чтобы не терять времени, я отвечу ему сразу.

12. Верно, что Генеральная Ассамблея решила поручить Генеральному Секретарю и мне выбрать город в Европе, где состоится в сентябре 1951 года шестая