

ГЕНЕРАЛЬНАЯ
АССАМБЛЕЯ



Четверг,
2 октября 1958 г.,
15 ч.

ТРИНАДЦАТАЯ СЕССИЯ

Официальные отчеты

НЬЮ-ЙОРК

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
Пункт 9 повестки дня:	
Общие прения (продолжение):	
Выступление г-на Громыко (Союз Советских Социалистических Республик)	387
Выступление г-на Лоджа (Соединенные Штаты Америки)	393

Председатель: Г-н Шарль МАЛИК
(Ливан)

ПУНКТ 9 ПОВЕСТКИ ДНЯ

Общие прения (продолжение)

1. Г-н ГРОМЫКО (Союз Советских Социалистических Республик): В ходе состоявшейся общей дискуссии советская делегация уже изложила позицию правительства Союза Советских Социалистических Республик по ряду важных вопросов, которыми предстоит заняться Генеральной Ассамблее [750-е заседание]. Ею была дана также общая оценка сложившейся в настоящее время международной обстановки, которую можно охарактеризовать как весьма напряженную и чреватую опасностью серьезного военного взрыва, который в случае, если бы он произошел, мог бы ввергнуть человечество в пучину истребительной атомной войны.

2. Сказанное мною освобождает нас от необходимости вновь касаться указанных вопросов, и тем более касаться в целом оценки международной положения. Если советская делегация сочла возможным повторно выступить в ходе общей дискуссии, то только потому, что по одному из важных вопросов, который интересует и не может не интересовать Генеральную Ассамблею и все государства, представленные в Организации Объединенных Наций, появился новый элемент, мимо которого нельзя пройти. Мы имеем в виду то положение, которое сложилось на данный момент в связи с вопросом о выводе американских и английских войск из Ливана и Иордании. Именно этому вопросу посвящен только что представленный нам доклад Генерального Секретаря Организации Объединенных Наций г-на Хаммаршельда [A/3934/Rev.1], подго-

товленный в связи с поручением состоявшейся недавно чрезвычайной сессии Генеральной Ассамблеи.

3. Начнем с главного. Можно ли считать, что задача, поставленная в решении чрезвычайной сессии Генеральной Ассамблеи, суть которой состоит в том, чтобы добиться скорого вывода американских и английских войск с Ближнего Востока, решена? Все мы знаем, что эта задача пока еще не решена. Американские и английские войска пока еще находятся на территории Ливана и Иордании, хотя недостатка в шумной рекламе по поводу предстоящего вывода этих войск нет. Это означает, что ни в какой мере не устранена та опасность для дела мира в районе Ближнего и Среднего Востока, которая возникла в связи с агрессией Соединенных Штатов Америки и Англии против Ливана и Иордании.

4. Спросите любую делегацию, за исключением разве лишь делегаций Соединенных Штатов Америки, Англии и немногих других стран, наиболее рьяных защитников действий этих держав, — могут ли они быть удовлетворены тем, как выполняется резолюция третьей чрезвычайной специальной сессии Ассамблеи [резолюция 1237 (ES-III)], и вы получите неизменный ответ — нет, не могут быть удовлетворены.

5. Такой же ответ они дадут и на вопрос о том, как следует оценить доклад Генерального Секретаря. Несмотря на то что в докладе содержится солидная доля искусственно притянутого оптимизма, он, тем не менее, свидетельствует о том, что для самоуспокоенности по поводу положения на Ближнем Востоке нет и не может быть места, так как Соединенные Штаты Америки и Англия еще не выполнили обязательств, которые накладывает на них упомянутая резолюция Ассамблеи.

6. Истекший период со времени принятия упомянутой резолюции был вполне достаточным для того, чтобы Соединенные Штаты Америки и Англия, если они действительно считаются с Организацией Объединенных Наций, не только начали выводить свои войска из Ливана и Иордании, но и завершили этот вывод. Ведь хорошо известно, что когда они осуществляли агрессию против Ливана и Иордании,

а тем самым против арабских народов в целом, то они высадили свои войска весьма быстро. Когда же встал вопрос об их выводе, то они под разными предлогами затягивают вывод, продолжают оккупацию Ливана и Иордании и продолжают носить на себе клеймо агрессоров.

7. Период, истекший со времени чрезвычайной сессии, был наполнен интенсивной и, можно сказать, лихорадочной дипломатической деятельностью со стороны Соединенных Штатов Америки и Англии. Но беда в том, что эта деятельность была направлена не на скорейшее осуществление решения Генеральной Ассамблеи, а на то, чтобы затянуть это осуществление. Одни дипломатические шаги сменялись другими, один нажим правительств Соединенных Штатов Америки и Англии на Ливан и Иорданию заменялся другим нажимом, а линия Соединенных Штатов Америки и Англии оставалась той же — по возможности затянуть выполнение решения о выводе войск и продолжать свою роль оккупантов со всеми вытекающими отсюда последствиями.

8. Почему все это происходит? Происходит все это потому, что Соединенные Штаты Америки и Англия пришли со своими войсками на Ближний Восток в целях, которые чужды интересам народов стран этого района, чужды интересам поддержания мира на Ближнем и Среднем Востоке.

9. Для тех, кто трезво оценивал обстановку на Ближнем и Среднем Востоке, сложившуюся в связи с интервенцией Соединенных Штатов Америки и Англии, и кто прямо и открыто квалифицировал эти действия как действия врагов мира под какой бы личиной ни осуществлялись эти действия, было ясно и раньше, для чего американцы и англичане высадили свои войска в Ливане и Иордании, направив туда свои танки, самолеты, орудия, военноморские суда.

10. Но даже для тех, кто склонен был принимать за чистую монету заверения государственных деятелей Соединенных Штатов Америки и Англии относительно тех мотивов, которыми эти правительства руководствовались, послав свои войска в Ливан и Иорданию, сейчас также должно быть ясно, что цели, которые преследовались высадкой войск в двух небольших арабских странах не имеют ничего общего с тем, что говорилось на этот счет указанными деятелями Соединенных Штатов Америки и Англии.

11. Все это дает основание рассчитывать, что положение, которое сложилось в настоящее время с выполнением резолюции чрезвычайной сессии Ассамблеи, получит правильную оценку, и что те, кто несет ответственность за продолжение оккупации Ливана и Иордании, сделают из этого соответствующий вывод и выполнят те обязательства, за принятие которых они сами голосовали

21 августа 1958 г. в этом же зале, где мы сейчас заседаем.

12. О том, что правительства Соединенных Штатов Америки и Англии продолжают заниматься обструкцией в вопросе о выводе своих войск из Ливана и Иордании, говорит не только тот факт, что эти войска еще остаются в указанных странах, но и заявления этих правительств относительно их намерений на ближайший период. Именно об этом говорит основной раздел доклада Генерального Секретаря, посвященный вопросу о выводе американских и английских войск, а также приложенные к этому докладу меморандумы указанных правительств.

13. Относительно вывода американских войск из Ливана в указанных документах говорится, что они будут выведены «в кратчайший, по возможности, срок». Указывается далее, что эти войска могут быть выведены к концу октября, но «при условии, что обстановка международной безопасности будет, поскольку это касается Ливана, продолжать улучшаться». Как видим, приведенные положения доклада, которые, как известно, представляют собой выражение позиции американского правительства, — говорят сами за себя.

14. То же следует сказать о разделе доклада, который касается вывода английских войск из Иордании. В нем указывается, что вывод этих войск может быть начат и завершен «при условии удовлетворительного хода событий». Далее указывается, что вывод может быть начат в течение октября месяца и закончен «так быстро, как это позволит существующее в этом районе положение». Так и сказано: «.. как это позволит существующее в этом районе положение». Эти формулировки, которые, как известно, являются выражением позиции Англии, говорят также сами за себя.

15. Правда, правительства Соединенных Штатов Америки и Англии пообещали сделать дополнительные заявления относительно своих планов, в связи с вопросом о выводе войск. Можно было подумать, что указанные формулировки будут заменены лучшими и что эти правительства сделают ясные заявления относительно срочного вывода своих войск с Ближнего Востока. Однако этого пока не случилось. Правда, правительство Соединенных Штатов Америки еще не сделало обещанного заявления, и когда оно собирается сделать такое заявление, участникам Ассамблеи пока не известно, во всяком случае подавляющему большинству участников, в том числе и советской делегации.

16. Но, как известно, обещанное заявление было сделано правительством Англии. Может быть это заявление англичан изменяет положение и дает основание не проявлять беспокойства? Отнюдь нет, ибо в этом заявлении, текст которого был роздан

всем делегациям вчера [А/3937], говорится лишь о том, что вывод английских войск из Иордании будет начат 20 октября и что этот вывод будет завершен в течение такого времени, которое может потребоваться для обеспечения технической стороны дела — транспортировки персонала, запасов и вооружения.

17. Таким образом, и в этом втором заявлении английского правительства сквозит упорное нежелание назвать дату завершения вывода английских войск из Иордании. Если положиться на это заявление, то нетрудно понять, что вопрос о времени завершения вывода войск повиснет в воздухе.

18. Кроме того, во втором заявлении правительства Англии ничего не говорится о том, остается ли в силе его первое заявление, сделанное днем раньше, в котором выдвинуты определенные политические условия вывода войск, или это первое заявление потеряло значение.

19. Спрашивается, для чего английскому правительству прибегать к таким уклончивым и неопределенным формулировкам, если оно имеет намерения в ближайшее время начать и завершить вывод своих войск из Иордании и положить конец тактике затяжки, которая имела место до сих пор с выводом войск. Казалось бы, незачем к этому прибегать, если английское правительство не хитрит и имеет добрые намерения, поскольку вообще можно говорить о добрых намерениях страны, только что осуществившей агрессию в отношении другой страны.

20. Нам думается, что подобного рода формулировки употребляются не случайно, что они являются результатом определенного расчета на дальнейшую затяжку с выводом войск или, во всяком случае, на продолжение попыток оттянуть этот вывод.

21. То, что английское правительство выступило с подобным заявлением, является не очень хорошим предзнаменованием и в связи с ожидаемым заявлением правительства Соединенных Штатов Америки, в котором оно обещало, как нами уже указано, уточнить свои планы насчет вывода американских войск из Ливана. Но правительство Соединенных Штатов Америки плохо поступит, если последует примеру английского правительства и будет и впредь делать уклончивые неопределенные заявления, которые ни о чем другом не говорят, кроме как о желании продолжать обструкцию с выполнением решения Генеральной Ассамблеи о скором выводе американских и английских войск с Ближнего Востока.

22. Необходимо остановиться кратко на тех фальшивых доводах, к которым прибегают правительства Соединенных Штатов Америки и Англии с целью выгородить не только самый факт агрессии Соединенных Штатов Америки и Англии в отношении

Ливана и Иордании, но также их теперешние обструкционистские действия в связи с вопросом о выводе войск.

23. Мы оставляем в стороне то, что говорилось правительствами Соединенных Штатов Америки и Англии в оправдание их интервенции в Ливане и Иордании, в том числе то, что говорилось их представителями на чрезвычайной сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций на этот счет. Их действия так же, как и доводы, которые они приводили в оправдание этих действий, фактически получили всеобщее осуждение. Дело не меняется от того, что не все государства сочли возможным громким голосом и открыто осудить Соединенные Штаты Америки и Англию и что некоторые из стран выразили свое отрицательное отношение к этим действиям в более сдержанной форме или даже просто путем голосования за соответствующую резолюцию, предложенную арабскими государствами.

24. Мы коснемся только тех аргументов, к которым прибегают правительства Соединенных Штатов Америки и Англии в последнее время, уже после принятия в Организацию Объединенных Наций решения о скором выводе американских и английских войск с Ближнего Востока, так как это имеет прямое отношение к оценке положения с вопросом о выводе войск в данный момент, что является сейчас главным и мимо чего Ассамблея не может пройти.

25. Первый довод. Говорят, что до завершения вывода войск необходимо добиться коренного улучшения взаимоотношений между арабскими государствами и, дескать, что без такого улучшения отношений есть какая-то опасность того, что, если с ливанской и иорданской земли будут удалены американские и английские танки, самолеты, орудия, военный персонал и если от их берегов уйдут американские и английские военно-морские суда, которые вот уже на протяжении значительного времени держат жерла своих орудий направленными на Ливан и Иорданию, то могут ухудшиться перспективы на укрепление отношений между арабскими странами. Но, во-первых, сама попытка империалистических держав взять на себя роль судьи в урегулировании отношений между теми или иными странами Арабского Востока есть абсурд, поскольку все знают, что эти державы ожидают подходящего момента, чтобы схватить за горло то одну, то другую из этих стран. Во-вторых, указанное требование находится в грубом противоречии со смыслом и с буквой решения сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций, в котором не содержится и не могло содержаться (я подчеркиваю это — не могло содержаться) подобного рода условие для вывода американских и английских войск. Ставить вывод войск в зависимость от коренного улучшения взаимоотношений между арабскими стра-

нами, в условиях, когда этому как раз препятствуют западные державы, это значит иметь планы продолжения агрессии против Ливана и Иордании со всеми вытекающими из этого последствиями. Фальшь указанного требования видна уже из того, что именно факт пребывания американских и английских войск в Ливане и Иордании является в настоящее время одним из серьезных препятствий на пути к сплочению арабских государств, которого как раз не хотят Соединенные Штаты Америки и Англия. Главной причиной, почему между арабскими государствами нет еще должного единства, является империалистическая политика упомянутых западных держав, политика натравливания одних арабских государств на другие в расчете на то, что чем дольше будут иметь место те или иные разногласия между арабскими государствами, тем легче будет указанным державам осуществлять свою политику. Потому-то Соединенные Штаты Америки и Англия и ищут всякие предлоги для того, чтобы оттянуть вывод своих войск, что они вполне отдадут себе отчет в том, что вывод войск способствовал бы сплочению арабских народов и устранению имеющихся между арабскими государствами разногласий в том или ином вопросе. Тот, кто действительно хочет хороших отношений между арабскими государствами, у того не может повернуться язык в защиту иностранной военной оккупации Ливана и Иордании, в защиту агрессивной политики западных держав в отношении арабских государств, в защиту оттяжки с выводом американских и английских войск из Ливана и Иордании.

26. Довод второй. Говорят, что положение в Ливане не стабильно и что поэтому есть опасность ухудшения положения, если американские войска уйдут с ливанской территории. Раньше нам говорили о том, что американские войска не могут уйти из Ливана, пока новый президент не приступит к исполнению своих полномочий и пока не будет сформировано новое ливанское правительство. Но, как известно, новый президент, генерал Шехаб, приступил к исполнению своих полномочий и новое ливанское правительство сформировано. Казалось бы, те, кто под предлогом того, что новое правительство не было сформировано, затягивает вывод своих войск, сейчас должны были бы немедленно вывести свои войска; однако, этого не случилось. Теперь на свет появился новый довод, согласно которому выводу войск должна предшествовать какая-то стабилизация положения в Ливане. Но, во-первых, хорошо известно, что именно факт пребывания американских войск на территории Ливана является средством давления на всю обстановку в Ливане с целью создания империалистическими кругами разного рода провокаций, на которые они могли бы сослаться в оправдание своих действий. Во-вторых, какое дело американцам, американскому правительству или кому бы то ни было другому до того, как ливанцы решат свои внутренние дела? Почему они должны решать эти дела под американ-

скими пулеметами? Если признать, что те, кто ссылками на отсутствие стабильности в Ливане пытается оправдать затяжку вывода американских войск с территории этой страны, проявляют заботу о Ливане, тогда неясно, что же должно быть названо грубым вмешательством во внутренние дела Ливана и издевательством над принципами Объединенных Наций, которые ограждают государства от такого вмешательства?

27. Довод третий. Говорят, что срок вывода американских войск из Ливана должен быть определен по договоренности с ливанским правительством и по требованию последнего. Но, как известно, новое ливанское правительство уже давно требует вывода американских войск и не раз заявляло, что чем скорее уйдут эти войска, тем лучше. Правда, официально и открыто не было заявлено, что ливанское правительство требует вывода американских войск до определенной даты, насколько нам известно. Но, давайте, господа делегаты, будет откровенными. Ливанское правительство находится в таких условиях, когда не только на территории Ливана находятся иностранные войска, но столица этой страны оккупирована иностранными войсками, и, следовательно, правительство Ливана осуществляет свою деятельность на расстоянии менее чем ружейного выстрела от места расположения американских военных частей. Судите сами, в каких условиях происходят переговоры между правительством Соединенных Штатов Америки и его генералами, находящимися в Ливане, с одной стороны, и ливанским правительством, с другой. Я думаю, все мы согласимся с тем, что условия, в которых находятся Ливан и ливанское правительство, являются весьма и весьма трудными и что они позволяют систематически, ежедневно и ежечасно, американскому правительству и американскому военному командованию оказывать грубое давление на ливанское правительство, что, как известно, и делается. Разве все мы не прочитали в американских газетах за 2 октября, — в сегодняшних американских газетах, — что в своем нажиме на правительство Ливана правительство Соединенных Штатов Америки дошло до того, что требует изменения состава ливанского правительства и включения угодных ему людей? На глазах всего мира, фактически держа ливанское правительство под дулом револьвера, Вашингтон грубо и бесцеремонно вмешивается в дела Ливана. За одни эти последние действия правительство Соединенных Штатов Америки должно было бы сесть здесь, на Ассамблее, в качестве ответчика и быть разоблачено перед всем миром за грубое насилие над малой арабской страной. Малые же страны, и притом не только арабские, представители которых находятся в этом зале, не могут не отдавать себе отчета в том, что если не оградить Ливан от таких действий, то судьба Ливана сегодня может стать их собственной судьбой завтра, а на кого из них падет выбор агрессора, решать будет, конечно, агрессор. Спрашивается, должна ли все это

Генеральная Ассамблея учесть, или она останется глухой к призывам жертвы агрессии, которые если не всегда доносятся до плотных стен нашего зала, то только потому, что этой жертве не дают поднять свой голос и сказать слово во всеуслышание. Поэтому пора отбросить всякие ссылки на то, будто, при определении конечной даты для завершения вывода американских войск из Ливана, принимаются во внимание пожелания ливанского правительства, так как таким ссылкой грош цена. Ливанский народ и ливанское правительство тогда будут свободны, когда в Ливане не останется ни одного американского солдата, ни одной американской пушки, ни одного американского пулемета и ни одной американской винтовки, а также когда от его берегов уйдет американский военно-морской флот, ставший за последнее время символом шантажа, давления и прямой агрессии против ряда стран.

28. Четвертый довод. Как прежде, так и сейчас все еще продолжают ссылаться на то, что для Соединенных Штатов Америки затруднительно вывести свои войска из Ливана, потому что не решен вопрос о выводе английских войск из Иордании. Искусственность и натянутость этого довода также бьет в глаза. Прибегать к нему — это все равно, что отсылать кого-то от Понтия в Пилату. Давно известно, что Соединенные Штаты Америки осуществляют во всем этом деле круговую поруку. Англия ссылается на Соединенные Штаты Америки, а Соединенные Штаты Америки ссылаются на Англию, и таким образом каждая из этих держав пытается прятаться за спину другой в попытках выгородить перед общественным мнением свои действия в данном случае в связи с затяжкой вывода войск. Если американское правительство ясно заявит без ссылок на какие бы то ни было условия и без всяких оговорок, что оно выведет свои войска в самое ближайшее время и на деле осуществит это вывод, то все это не может не оказать влияния на действия Англии. Я думаю, едва ли кто-либо будет оспаривать правильность такого положения. С другой стороны, если правительство Соединенных Штатов Америки будет под разными надуманными предлогами тянуть с полным выводом своих войск, кивая на Англию, то это, в свою очередь, может быть использовано правительством Англии для того, чтобы уклониться от немедленного вывода своих войск из Иордании. Продолжение той тактики, которой следуют сейчас правительства Соединенных Штатов Америки и Англии, будет означать лишь, что Соединенные Штаты Америки и Англия и в этом отношении находятся в сговоре, подобно тому, как они предприняли по сговору агрессию против Ливана и Иордании.

29. Пятый довод. Нет-нет да и вновь иногда указывают на то, что, в случае ухода английских войск из Иордании, для последней возникнет угроза подвергнуться нападению со стороны Израиля. Мы думаем, что эта версия достаточно себя дискреди-

тировала, так как всякому понятно, что нападение Израиля на Иорданию было бы в действительности нападением Соединенных Штатов Америки и Англии. Без их санкции и поощрения Израиль, конечно, не может и пальцем шевельнуть, но отголоски этой версии все еще дают о себе знать, ввиду чего нелишне и сейчас сказать на этот счет несколько слов. Если припугиванием Иордании возможным нападением со стороны Израиля Соединенные Штаты Америки и Англия будут заниматься и впредь, то это будет означать, что они сознательно прибегают к этому для того, чтобы осложнить дело в выводе войск. Но в таком случае они берут на себя полную ответственность за ту инсценировку, которую они время от времени устраивают, инсценировку, в которой главная роль отводится Израилю на поверхности.

30. Нельзя не отметить еще одного — двух в такой же мере несостоятельных и просто абсурдных аргументов, к которым прибегают правительства Соединенных Штатов Америки и Англии в попытке оправдать свою obstructионистскую позицию в вопросе о выводе войск. С самого начала рассмотрения вопроса в Организации Объединенных Наций о выводе войск эти правительства утверждают, будто одним из препятствий для вывода войск является отказ правительства Иордании и короля Хусейна удовлетвориться теми мерами, которые предусматриваются в резолюции, принятой чрезвычайной сессией Генеральной Ассамблеи, хотя, как известно, одним из соавторов этой резолюции явилась и Иордания.

31. Не так давно вся мировая печать была заполнена сообщениями, что иорданское правительство отказывается — один день от принятия наблюдателей Организации Объединенных Наций, другой день — от принятия представителей Генерального Секретаря, третий день — еще от чего-либо и предъявляет свои особые условия, особые требования к другим арабским государствам и, прежде всего, к Объединенной Арабской Республике. Запутавшись в своей политике, отдав себя в распоряжение определенных иностранных кругов и боясь предстать лицом к лицу с собственным народом, правительство Иордании возомнило, что оно является каким-то судьей, которому должно принадлежать, видите ли, последнее слово при решении всего вопроса о выводе иностранных войск с Ближнего Востока.

32. За это, конечно, не преминули уцепиться Соединенные Штаты Америки и Англия, которые вот уже на протяжении значительного времени прячутся за спину короля Хусейна, хотя каждый понимает, что дело тут вовсе не в Хусейне и не в иорданском правительстве. Мы не думаем, что Организация Объединенных Наций может согласиться на то, чтобы необоснованная и капризная позиция иорданского правительства в этом вопросе явилась бы препятствием, не позволяющим осуществить безот-

лагательный вывод американских и английских войск с Ближнего Востока, как этого требует решение Генеральной Ассамблеи. Я повторяю «безотлагательный», так как после принятия чрезвычайной сессией решения о скором выводе войск прошло уже более месяца, а ведь этот фактор нельзя не принимать во внимание.

33. Если мы, господа делегаты, все с этим согласны, а нам кажется, что те, кто искренне хочет, чтобы резолюция чрезвычайной сессии была выполнена, не могут не согласиться, то давайте прямо скажем здесь прежде всего английскому правительству, не в последнюю очередь правительству Соединенных Штатов Америки и, уж конечно, правительству Иордании, представителям которого также сидят в этом зале, что с такими приемами пора бы покончить. А что касается вопроса о том, как иорданцы будут решать свои внутренние дела, к которым, говорят, англичане все еще проявляют большой интерес, то это их, иорданцев, вопросы, — они и только они имеют право решать эти вопросы.

34. Говорят далее что иорданскому правительству не нравятся радиопередачи некоторых арабских государств, и на этом основании оно предъявляет разного рода требования в качестве предварительного условия вывода английских войск из Иордании. Но это лишь показывает, до какой степени абсурдности доведены претензии иорданского правительства и тех, кто стоит за его спиной. Прислушиваясь к этим требованиям, можно подумать, что Генеральная Ассамблея приняла решение не о выводе американских и английских войск, а о каких-то радиопередачах, чего не было и не могло быть. Мы думаем, что едва ли есть необходимость странно говорить на эту тему.

35. Предъявление разного рода указанных претензий нельзя расценить иначе, как еще один прием, рассчитанный на то, чтобы как-то выгородить действия Соединенных Штатов Америки и Англии и осложнить дело с выводом войск.

36. Еще несколько слов о докладе. На основных положениях его мы уже остановились и дали им оценку. Эти положения отражают позицию Соединенных Штатов Америки и Англии, которые несут всю ответственность за свои действия.

37. Но нельзя не упомянуть еще об одной стороне доклада, а именно об одностороннем освещении в докладе некоторых положений резолюции, принятой на чрезвычайной сессии Генеральной Ассамблеи. Читая доклад, можно подумать, что указанная резолюция была посвящена не вопросу о выводе иностранных войск с Ближнего Востока как главному вопросу, а вопросу о взаимоотношениях между арабскими государствами. Но все мы знаем, что это далеко не так, что резолюция явилась следствием рассмотрения вопроса о выводе американских и

английских войск из Ливана и Иордании, да и сессия была созвана, я повторяю, для рассмотрения именно этого вопроса, а не какого-либо иного. Правда, в докладе говорится, что в нем имеет место лишь интерпретация резолюции, но позволительно спросить, зачем потребовалась такая интерпретация, тем более неточная и необъективная.

38. Говоря об этом, мы вовсе не хотим умалять значения усилий Генерального Секретаря и, более того, хотим высказать пожелание, чтобы эти усилия давали положительный эффект, отвечающий интересам мира. Но мы не сочли возможным не обратить внимания и на такого рода крупные изъяны в докладе, которых можно и нужно было избежать. Можно ли, например, согласиться с содержащимся в докладе утверждением, будто «политическая сущность» — я повторяю эти слова — «политическая сущность» резолюции, принятой на чрезвычайной сессии, состоит не в требовании скорого вывода американских и английских войск, а в тех положениях, которые касаются отношений между арабскими государствами. Сделать такой вывод — это значит все поставить вверх ногами.

39. Эти последние замечания по докладу сделаны нами попутно. Все мы отдаем отчет себе в том, что дело сейчас не в том, кто какую интерпретацию будет давать резолюции, принятой единогласно на чрезвычайной сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций, а в том, что при любой интерпретации речь в ней идет о скором выводе американских и английских войск — ведь об этом говорится в резолюции — и что любые попытки затянуть решение этой задачи будут проходить в грубом противоречии с этой резолюцией и должны поэтому получить решительное осуждение.

40. Позиция Соединенных Штатов Америки и Англии в отношении вывода войск, содержание доклада Генерального Секретаря и заявления правительств этих держав, в которых выражена указанная позиция, дают полное основание потребовать, чтобы вопрос о выполнении резолюции чрезвычайной сессии о выводе войск, а следовательно об устранении последствий англо-американской агрессии на Ближнем Востоке, был включен в повестку дня настоящей сессии в качестве отдельного самостоятельного вопроса.

41. Вот то дополнительное заявление, которое советская делегация сочла необходимым сделать в связи с докладом Генерального Секретаря по вопросу о выполнении резолюции чрезвычайной сессии Генеральной Ассамблеи относительно вывода американских и английских войск из Ливана и Иордании.

42. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-английски): Я хочу задать советской делегации вопрос. Поскольку я понимаю из последней части только что прослу-

шанного нами заявления, советская делегация официально просит о включении доклада Генерального Секретаря в повестку дня в качестве ее пункта 73. Семьдесят два пункта в нашей повестке дня уже имеются. Если это так и если советская делегация это подтвердит, я, конечно, представляю этот вопрос на рассмотрение ближайшего заседания Генерального комитета.

43. Г-н ГРОМЫКО (Союз Советских Социалистических Республик): Г-н Председатель, я не имею ничего добавить к тому ясному заявлению, которое было сделано советской делегацией несколько минут тому назад. Вы знаете, что есть определенный порядок, когда делегации ставят вопросы для включения их в повестку дня. Я думаю, что я не сказал вам ничего нового, чего бы вам и всем другим делегатам не было уже известно.

44. Повторяю, что наша позиция по этому вопросу уже высказана.

45. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-английски): Таким образом, до тех пор, пока установленные этим порядком требования не выполнены, я буду считать, что меня о включении этого вопроса в качестве отдельного пункта в повестку дня не просили.

46. Г-н ЛОДЖ (Соединенные Штаты Америки) (говорит по-английски): Г-н Громыко всегда умеет вызвать здесь, в Генеральной Ассамблее, столкновение, хотя не все одинаково выскажутся о его способности довести такое столкновение до нужного ему конца или убедить членов Ассамблеи в правильности своих утверждений. Новейшие обвинения против Соединенных Штатов, сфабрикованные на московском заводе пропаганды, столь же резки, сколь и ложны.

47. Никакого акта агрессии в Ливане мы не совершили. Как это известно всему миру, мы были в Ливан приглашены. Не только никакого акта агрессии в Ливане нами не было совершено, но за все время пребывания там наших военных сил по приглашению ливанского правительства ни один американец ни разу не выстрелил в ливанцев.

48. Мы не хотим отсрочить выполнения принятой

чрезвычайной сессией резолюции. Наши военные силы находятся в Ливане не по каким-то чуждым интересам Ближнего Востока причинам; верно как раз обратное.

49. Мы — я цитирую слова г-на Громыко — не «занимаемся обструкцией». В действительности Соединенные Штаты уже вывели из страны три батальона морской пехоты, и при этом три самых по своему численному составу больших батальона.

50. Мы в точности выполним, и мы уже в точности выполняем, резолюцию Организации Объединенных Наций. Эта резолюция, получившая поддержку огромного большинства членов Генеральной Ассамблеи, во всех отношениях соответствует позиции Соединенных Штатов.

51. Наши действия отнюдь не вызывают всеобщего осуждения. В действительности, Советский Союз снял свой проект резолюции [A/3870], в котором Соединенные Штаты подвергались критике за их действия в Ливане, — что свидетельствует о том, в какой мере советское правительство верит в свои собственные заявления.

52. Мы не натравливаем одно арабское государство на другое. Мы не намерены заниматься провокацией. Наша цель заключается в поддержании международного мира, и если бы в мире непрерывно не сеял смущение советский коммунизм, в нем господствовал бы мир.

53. Г-н Громыко не представил ни тени доказательства ни одному из сделанных им заявлений. Его речь была сплошным, ничем не прикрытым очернением. Она была просто площадной бранью. Она состояла из оскорблений, за которыми лежит зловаще скрытая цель. Речь такого рода является издевательством над Организацией Объединенных Наций. Она слишком ясно обнаруживает презрительное отношение г-на Громыко к этой Организации, она оскорбляет здравый смысл ее членов. Она весьма серьезным образом ставит под вопрос цели, преследуемые г-ном Громыко.

54. Я уже посвятил этой речи больше внимания, чем она заслуживает.

Заседание закрывается в 16 часов.