ОРГАНИЗАЦИЯ
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

ДОКЛАД СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕЕ

за период времени
с 16 июля 1958 года по 15 июля 1959 года

ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ
ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ • ЧЕТЫРНАДЦАТАЯ СЕССИЯ
ДОПОЛНЕНИЕ № 2 (A/4190)

НЬЮ-ЙОРК

Digitized by UNOG Library

ОРГАНИЗАЦИЯ
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

ДОКЛАД СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕЕ

за период времени
с 16 июля 1958 года по 15 июля 1959 года

ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ
ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ • ЧЕТЫРНАДЦАТАЯ СЕССИЯ
ДОПОЛНЕНИЕ №2 (A/4190)

НЬЮ-ЙОРК • 1959

Digitized by UNOG Library

ПРИМЕЧАНИЕ

Условные обозначения документов Организации Объединенных Наций состоят из прописных букв и цифр. Этими обозначениями пользуются при ссылках на документы Организации.

Digitized by UNOG Library

СОДЕРЖАНИЕ

Стр.

ВВЕДЕНИЕ V

ЧАСТЬ I

ВОПРОСЫ, РАССМАТРИВАВШИЕСЯ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ В ПОРЯДКЕ ВОЗЛОЖЕННОЙ НА НЕГО ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОДДЕРЖАНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО МИРА И БЕЗОПАСНОСТИ

Главы

1. Письмо представителя Ливана от 22 мая 1958 г. на имя Председателя Совета Безопасности, содержащее "Протест Ливана в связи с ситуацией, возникшей ввиду вмешательства Объединенной Арабской Республики во внутренние дела Ливана и могущей явиться угрозой поддержанию международного мира и безопасности" 1

Письмо представителя Иордании от 17 июля 1958 г. на имя Председателя Совета Безопасности, содержащее "Протест Хашемитского Королевства Иордании против вмешательства Объединенной Арабской Республики в его внутренние дела" 1

A. Дальнейшее рассмотрение протеста Ливана 1

B. Представление протеста Иордании 5

C. Резолюция Совета Безопасности от 7 августа 1958 года 19

D. Дальнейшие доклады Группы наблюдателей Организации Объединенных Наций в Ливане и отозвание Группы 23

E. Исключение протеста Ливана из списка вопросов, находящихся на рассмотрении Совета Безопасности 24

2. Палестинский вопрос 25

A. Протест Израиля против Объединенной Арабской Республики в связи с инцидентом, имевшим место 3 декабря 1958 г. в районе озера Хула 25

B. Протест Израиля против Объединенной Арабской Республики в связи с инцидентом в Маале-Хабашане, имевшим место 23 января 1959 года 29

C. Другие сообщения 31

ЧАСТЬ II

ДРУГИЕ ВОПРОСЫ, РАССМАТРИВАВШИЕСЯ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ

3. Дата выборов для заполнения вакансии в международном суде 33

4. Прием новых членов 33

A. Заявление Гвинейской Республики 33

B. Рассмотрение предложений, касающихся заявлений Корейской Республики, Корейской Народно-Демократической Республики и Республики Вьетнам 33

Digitized by UNOG Library

ЧАСТЬ III

ВОЕННО-ШТАБНОЙ КОМИТЕТ

Главы *Стр.*

5. Работа Военно-штабного комитета 37

ЧАСТЬ IV

ВОПРОСЫ, ДОВЕДЕННЫЕ ДО СВЕДЕНИЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ, НО НЕ ОБСУЖДАВШИЕСЯ В СОВЕТЕ

Главы

6. Сообщения, касающиеся индо-пакистанского вопроса 39
7. Отчеты об управлении стратегической подопечной Территорией Тихоокеанские Острова 42
8. Сообщения, полученные от Организации американских государств 43
9. Сообщения, касающиеся положения в южной части Аравийского полуострова . . 44
10. Сообщения, касающиеся предложений о созыве совещания глав правительств 44
11. Письмо представителя Объединенной Арабской Республики от 25 июля 1958 г. на имя Председателя Совета Безопасности 45
12. Доклад совещания экспертов по изучению возможности обнаружения нарушений возможного соглашения о приостановке ядерных испытаний 45
13. Сообщения министра иностранных дел Объединенной Арабской Республики относительно Суэцкого канала 45
14. Письмо представителя Ливии от 29 сентября 1958 года на имя Генерального Секретаря 45
15. Сообщения, касающиеся положения на границе Камбоджи и Таиланда 46
16. Вопрос о мерах для предотвращения внезапного нападения 47
17. Сообщения представителей Туниса и Франции 47
18. Сообщения Саудовской Аравии и Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии 47
19. Сообщения, касающиеся корейского вопроса 48
20. Письмо представителей Афганистана, Бирмы, Ганы, Гвинеи, Индонезии, Иордании, Ирака, Ирана, Йемена, Либерии, Ливана, Ливии, Малайской Федерации, Марокко, Непала, Объединенной Арабской Республики, Пакистана, Саудовской Аравии, Судана, Туниса, Цейлона и Эфиопии, касающееся Алжира 48

ПРИЛОЖЕНИЯ

I. Представители, заместители и и.о. представителей, аккредитованные при Совете Безопасности 49

II. Председатели Совета Безопасности 49

III. Заседания Совета Безопасности за время с 16 июля 1958 г. по 15 июля 1959 года 50

IV. Представители, председатели и главные секретари Военно-штабного комитета 51

Digitized by UNOG Library

ВВЕДЕНИЕ

Совет Безопасности представляет Генеральной Ассамблее настоящий доклад[1] в соответствии с пунктом 3 статьи 24 и с пунктом 1 статьи 15 Устава.

Будучи по существу сводкой, предназначающейся для руководства и только в общих чертах обрисовывающей происходившие дебаты, доклад этот не может заменить собой отчеты Совета Безопасности, в которых дается единственное полное и аутентичное изложение имевших место в Совете прений.

Что касается состава членов Совета Безопасности в течение отчетного периода, то следует помнить, что на 775-м пленарном заседании, 8 октября 1958 г., Генеральная Ассамблея избрала Аргентину, Италию и Тунис в качестве непостоянных членов Совета для замещения вакансий, открывшихся 31 декабря 1958 г. по истечении срока полномочий Колумбии, Ирака и Швеции.

Настоящий доклад охватывает период времени с 16 июля 1958 г. по 15 июля 1959 года. В течение этого времени состоялось семнадцать заседаний Совета.

---

[1] Настоящий годовой доклад Совета Безопасности является четырнадцатым по счету. Предшествующие доклады были выпущены под условными обозначениями A/93, A/366, A/620, A/945, A/1361, A/1873, A/2167, A/2437, A/2712, A/2935, A/3157, A/3648 и A/3901.

Digitized by UNOG Library

ЧАСТЬ I

ВОПРОСЫ, РАССМАТРИВАВШИЕСЯ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ В ПОРЯДКЕ ВОЗЛОЖЕННОЙ НА НЕГО ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОДДЕРЖАНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО МИРА И БЕЗОПАСНОСТИ

Глава 1

ПИСЬМО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ЛИВАНА ОТ 22 МАЯ 1958 Г. НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ, СОДЕРЖАЩЕЕ "ПРОТЕСТ ЛИВАНА В СВЯЗИ С СИТУАЦИЕЙ, ВОЗНИКШЕЙ ВВИДУ ВМЕШАТЕЛЬСТВА ОБЪЕДИНЕННОЙ АРАБСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ВО ВНУТРЕННИЕ ДЕЛА ЛИВАНА И МОГУЩЕЙ ЯВИТЬСЯ УГРОЗОЙ ПОДДЕРЖАНИЮ МЕЖДУНАРОДНОГО МИРА И БЕЗОПАСНОСТИ"

ПИСЬМО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ИОРДАНИИ ОТ 17 ИЮЛЯ 1958 Г. НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ, СОДЕРЖАЩЕЕ "ПРОТЕСТ ХАШЕМИТСКОГО КОРОЛЕВСТВА ИОРДАНИИ ПРОТИВ ВМЕШАТЕЛЬСТВА ОБЪЕДИНЕННОЙ АРАБСКОЙ РЕСПУБЛИКИ В ЕГО ВНУТРЕННИЕ ДЕЛА"

А. ДАЛЬНЕЙШЕЕ РАССМОТРЕНИЕ ПРОТЕСТА ЛИВАНА[1]

1. 16 июля 1958 г. Группа наблюдателей Организации Объединенных Наций в Ливане представила через посредство Генерального Секретаря свой предварительный доклад (S/4051) Совету Безопасности. В докладе говорилось, что 15 июля Группа успешно закончила свои усилия для получения полной свободы доступа во все районы ливанской границы, и сообщались детали принятых мер.

2. На 829-м заседании Совета, 16 июля 1958 г., Генеральный Секретарь, отмечая, что в предварительном докладе Группы наблюдателей сообщается о завершении мероприятий по производству инспекции вдоль всей границы Ливана, выразил надежду, что Группа по-прежнему будет играть основную роль в усилиях Организации Объединенных Наций, направленных на предупреждение просачивания и контрабанды оружия, хотя она, конечно, может быть и не единственным орудием Организации в этом деле.

3. Представитель Соединенных Штатов заявил, что проект резолюции, представленный Соединенными Штатами (S/4050 & Corr.1),[2] преследует три основные цели. Он полностью поддерживает и стремится укрепить операции Группы наблюдателей; в нем предусматривается основа для дополнительных мероприятий Генерального Секретаря, имеющих в виду предоставление, по мере необходимости, воинских контингентов в качестве дальнейшей меры по охране территориальной неприкосновенности и политической независимости Ливана, а также с целью обеспечить, что не будет происходить незаконного просачивания людей или снабжения оружием или другой техникой через ливанскую границу; наконец, он создает возможность быстрого вывода вооруженных сил Соединенных Штатов, если постановления проекта резолюции будут проведены в жизнь без промедления. Представитель Соединенных Штатов подчеркнул значение, которое его правительство придает роли Группы наблюдателей, и заявил, что вооруженные силы Соединенных Штатов будут всеми возможными путями сотрудничать с Группой. Генеральный Секретарь может лучше кого бы то ни было определить и, в сотрудничестве с правительством Ливана, разработать дополнительные

[1] Начало рассмотрения этого вопроса Советом Безопасности см. *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, тринадцатая сессия, Дополнение № 2,* глава 6.

[2] См. *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, тринадцатая сессия, Дополнение № 2,* пункт 420.

Digitized by UNOG Library

мероприятия, которые помогут улучшить операции Группы. Соединенные Штаты уверены, что Генеральный Секретарь по-прежнему будет принимать все возможные меры с этой целью. В этой связи делегация Соединенных Штатов признает, что Группа располагает недостаточными средствами, чтобы справиться со всеми аспектами существующего серьезного положения. Поэтому в проекте резолюции предусматриваются далее дополнительные мероприятия, которые Организация Объединенных Наций должна провести, чтобы обеспечить независимость Ливана. Это также сделает возможным быстрый вывод вооруженных сил Соединенных Штатов. Задачей контингентов Организации Объединенных Наций будет, в первую очередь, охрана территориальной неприкосновенности и независимости Ливана, а во-вторых – предупреждение просачивания людей и снабжения вооружением или иной техникой. Вооруженные силы Организации Объединенных Наций прибудут в Ливан не для того, чтобы сражаться или вести войну, хотя следует ясно заявить, что они будут иметь право открывать огонь в целях самозащиты при выполнении своих обязанностей по предупреждению просачивания и по охране неприкосновенности Ливана. Ссылка на резолюции Генеральной Ассамблеи, известные под названием "Необходимые условия мира" и "Для мира нужны дела", необходима в качестве напоминания о том, что Организация Объединенных Наций должна эффективно заниматься проблемой косвенной агрессии.

4. Представитель Союза Советских Социалистических Республик сказал, что, хотя представитель Соединенных Штатов отозвался с похвалой о Группе наблюдателей, результаты деятельности этой Группы игнорируются им, отбрасываются, ставятся под сомнение. В то время как в проекте резолюции Соединенных Штатов просачивание рисуется так, как если бы оно продолжалось все время, в нем нет никакого упоминания о том, что Группа наблюдателей сообщила Совету Безопасности по этому поводу. Ничто в докладах Группы наблюдателей или в заявлениях Генерального Секретаря не поддерживает заявления представителя Соединенных Штатов о том, будто в результате вспышки восстания в Ираке просачивание вооружения или людей внезапно приняло значительно более тревожный характер.[3] Сообщения, появившиеся в печати Соединенных Штатов, не оставляют сомнений в том, что войска Соединенных Штатов находятся в Ливане не для поддержки правительства Шамуна, а для предотвращения дальнейшего распространения заразы арабского национализма, которая идет из Ирака. Поскольку такого рода болезнь трудно излечить, следует предположить, что в Ливане замышляется еще нечто иное. Было упомянуто об Иордании, а также предусматриваются карательные операции против нового правительства в Ираке. Таким образом налицо громадная пропасть между громко звучащими словами Соединенных Штатов и черными делами, которые прикрываются этими словами.

5. Представитель Соединенных Штатов сказал – продолжал представитель Советского Союза – будто войска Соединенных Штатов не хотят сражаться. Однако из заявлений лидеров оппозиции в Ливане вытекает с ясностью, что им придется сражаться с ливанским народом. Принятие резолюции Соединенных Штатов будет означать одобрение вооруженной интервенции и акта агрессии, направленных, в частности, против ливанского народа и, вообще, – против арабского народа. Совет не может этого сделать. Упоминались постановления Устава, касающиеся права самообороны, но в Уставе определенно говорится, что это право может осуществляться тогда, когда налицо непосредственное нападение, когда государству угрожают извне. Такое положение не было констатировано в Ливане ни Советом, ни каким другим органом Организации Объединенных Наций и, конечно, такого положения в действительности нет. Ввод американских войск, однако, является очень серьезной угрозой не только независимости Ливана, но и международному миру и безопасности в данном районе и во всем мире. Ни одно уважающее себя независимое государство никогда не согласится даже на посылку так называемых контингентов Организации Объединенных Наций в Ливан при тех обстоятельствах, которые там сейчас существуют. В Уставе предусматривается создание международных вооруженных сил для помощи жертвам агрессии, для отражения агрессии, но Группа наблюдателей не сообщила о том, что в Ливане происходит агрессия, и Совет этого также не констатировал. Если будут посланы вооруженные части Организации Объединенных Наций, то это произойдет исключительно для того, чтобы подавить волю народа Ливана, что будет находиться в явном противоречии с Уставом, который запрещает вмешательство во внутренние дела государств. Было бы правильно, чтобы Совет действовал в соответствии с тем, что намечено в проекте резолюции Советского Союза (S/4047).[4] Если Совет не предпримет шагов, предусмотренных в этом предложении, он разделит бремя ответственности за ухудшение международного положения, – бремя, которое до сих пор несли только Соединенные Штаты.

6. Отвечая представителю Советского Союза, представитель Соединенных Штатов заявил, что, по мнению его делегации, Организация Объединенных Наций отнюдь не является беззащитной перед лицом агрессии извне, действующей путем подрывной деятельности внутри страны, в то время как представитель Советского Союза считает, что Организация бессильна бороться против такой агрессии. Положение в Ливане является только частью более широкой картины. В этой связи представитель Соединенных Штатов процитировал ряд сообщений,

[3] Там же, пункт 387.

[4] Там же, пункт 409.

Digitized by UNOG Library

полученных Соединенными Штатами и касающихся помощи, которую Объединенная Арабская Республика оказывает оппозиции в Ливане. Он подчеркнул, что Соединенные Штаты чрезвычайно дружественно настроены по отношению к арабскому национализму; правительство Соединенных Штатов неоднократно на деле доказало это свое отношение. Есть, однако, основное различие между нормальными устремлениями национализма, которые допустимы и носят здоровый характер, и подкопами под независимость малых наций.

7. Представитель Японии высказал глубокую озабоченность в связи с развитием событий на Среднем Востоке. Недавнее выступление Соединенных Штатов в Ливане может рассматриваться различным образом. Делегация Японии разделяет точку зрения представителя Соединенных Штатов, а именно, что это выступление не является идеальным путем для разрешения существующих проблем. Было бы правильно, чтобы при данных обстоятельствах Совет предпринял шаги, которые создали бы положение, при котором оказался бы возможным незамедлительный вывод вооруженных сил Соединенных Штатов. У делегации Японии есть некоторые сомнения относительно обстоятельств, которые вызвали необходимость в высадке вооруженных сил Соединенных Штатов, но она поддержит проект резолюции Соединенных Штатов со следующими оговорками: представляется, что резолютивный пункт 1 не вполне соответствует докладу Группы наблюдателей, и делегация Японии вынуждена резервировать свою позицию относительно предоставления вооруженных сил.

8. На 830-м заседании, 16 июля, представитель Объединенной Арабской Республики вновь заявил, что вооруженное вмешательство Соединенных Штатов в Ливане не имеет оправдания и что, как об этом свидетельствуют заявления Генерального Секретаря и Группы наблюдателей, положение в этой стране все время улучшается. Совет находится перед лицом гражданской войны в Ливане, что является ливанской проблемой, которую должны разрешить сами ливанцы. События в Ираке также носят чисто внутренний характер и точно так же не оправдывают интервенции. Статья 51 Устава здесь неприменима: против Ливана нет агрессии, и вопрос этот уже обсуждался в Совете, который 11 июня 1958 г. принял по нему резолюцию. Следует сожалеть о том, что Соединенные Штаты приняли такое одностороннее решение. Их выступление напоминает о печальных моментах в прошлом и наносит ущерб репутации Соединенных Штатов на Среднем Востоке. Представитель Объединенной Арабской Республики процитировал текст послания президента Ливанской палаты депутатов, адресованный Председателю Совета Безопасности и Генеральному Секретарю, в котором содержится протест против высадки американских вооруженных сил, которая именуется угрозой миру и безопасности на Среднем Востоке, и требуется их немедленный вывод.

9. Говоря о проекте резолюции Соединенных Штатов, представитель Объединенной Арабской Республики заявил, что резолютивный пункт 1 не соответствует ни докладу Группы наблюдателей, ни фактам. Кроме того, Совет не может одобрить вооруженную интервенцию Соединенных Штатов, как это предлагается в преамбуле. Делегация Объединенной Арабской Республики также испытывает некоторые сомнения в отношении резолютивного пункта 3. Что будут делать в Ливане войска Организации Объединенных Наций и на каком основании они будут туда посланы? Наконец, касаясь сообщений, цитированных представителем Соединенных Штатов на предыдущем заседании, он заявил, что нет смысла оглашать в Совете информацию, полученную из агентурных источников. У Совета нет возможности рассматривать такую информацию.

10. Представитель Союза Советских Социалистических Республик огласил заявление Советского правительства, касающееся событий на Среднем и Ближнем Востоке. В этом заявлении говорилось, что истинным мотивом вооруженной интервенции Соединенных Штатов в Ливане является стремление американских нефтяных монополий и нефтяных монополий других западных держав сохранить свое колониальное господство в странах Ближнего и Среднего Востока, а также явное банкротство их политики в этом районе, крах Багдадского пакта и пресловутой доктрины Эйзенхауэра. Поэтому колониальные державы встретили с нескрываемой враждебностью провозглашение республики в Ираке. Заявление президента Ливана, обратившегося с просьбой, чтобы правительства Соединенных Штатов, Соединенного Королевства и Франции ввели свои войска в Ливан, было инспирировано. Хорошо известно, однако, что в Ливане происходят события, вызванные чисто внутренними обстоятельствами. Высадка американских войск в Ливане является актом вооруженной интервенции, направленным против всех свободолюбивых стран. Это доказывается тем фактом, что правительство Соединенных Штатов связало посылку своих войск с событиями в Ираке, а также тем фактом, что король Гусейн, явно действуя по совету своих покровителей, решился на провокацию и объявил себя главой уже несуществующей Федерации Ирака и Иордании.

11. Вооруженная интервенция Соединенных Штатов в Ливане, говорилось далее в заявлении Советского Союза, создала серьезную угрозу миру и чревата далеко идущими последствиями. Вступив на путь грубого нарушения Устава Организации Объединенных Наций, правительство Соединенных Штатов теперь пытается поставить Совет Безопасности и Организацию Объединенных Наций в целом перед совершившимся фактом и, путем

Digitized by UNOG Library

давления, получить одобрение Организации своему одностороннему агрессивному выступлению. Положение, которое создалось в результате открытой агрессии Соединенных Штатов, поддерживаемых колониальными державами, таково, что Совет Безопасности и Генеральная Ассамблея должны принять весьма срочные и категорические меры, чтобы положить конец агрессии и охранить национальную независимость арабских стран, которые явились объектом ничем невызванного нападения. Правительство Советского Союза обращается к правительству Соединенных Штатов с настойчивым призывом прекратить свою вооруженную интервенцию во внутренние дела арабских стран и немедленно вывести свои войска из Ливана. Советский Союз не может оставаться равнодушным к событиям, которые образуют серьезную угрозу в районе, прилегающем к государственным границам Советского Союза, и оставляет за собой право принять необходимые меры, диктуемые интересами сохранения мира и безопасности.

12. Генеральный Секретарь и Председатель, отвечая на вопросы, поставленные представителем Ливана, заявили, что ими до сих пор не было получено никакого сообщения от президента Ливанской палаты депутатов.

13. Представитель Швеции отметил, что новым элементом, о котором говорилось в обоснование военной помощи Ливану со стороны Соединенных Штатов, были события в другой стране. Очевидно подразумевалось, что нечто подобное может произойти и в Ливане. Поскольку Совет находится перед решением государства затребовать помощь от другого государства с целью стабилизации своего внутреннего положения, это не является вопросом, непосредственно входящим в компетенцию Организации Объединенных Наций. В этой связи он сослался на пункт 7 статьи 2 Устава. С другой стороны, было сказано, что Соединенные Штаты действовали в соответствии с принципом Устава, касающимся коллективной самообороны. По-видимому считается, что меры были приняты в соответствии со статьей 51 или, по крайней мере, в соответствии с духом этой статьи. Согласно Уставу, мероприятия такого рода должны быть рассмотрены Советом. Одно из условий применения статьи 51 состоит в том, что на то или иное государство-члена Организации произведено вооруженное нападение. Шведское правительство не считает, что в настоящем случае это условие соблюдено; оно не считает также, что налицо международный конфликт, предусмотренный в статье 51. Меры, принятые правительством Соединенных Штатов, существенно изменили положение наблюдателей в Ливане, и возникает вопрос о том, будут ли наблюдатели на деле в состоянии выполнить свою задачу в том виде, в каком она изложена в резолюции Совета от 11 июня. По мнению шведского правительства, следовало бы приостановить деятельность наблюдателей в Ливане впредь до дальнейшего решения.

14. Представитель Соединенных Штатов сказал, что он надеется, что деятельность Группы наблюдателей не будет приостановлена, а наоборот – будет продолжаться и развиваться.

15. Генеральный Секретарь заявил, что он надеется, что на следующий день он будет располагать подробностями, относящимися к предварительному докладу, представленному Группой наблюдателей, и что эти подробности смогут дать более удовлетворительную базу для оценки ее деятельности при существующих обстоятельствах.

16. 17 июля Генеральный Секретарь препроводил Совету Безопасности второй предварительный доклад (S/4052) Группы наблюдателей. В своем препроводительном письме Генеральный Секретарь заявил, что он полностью поддерживает намеченный в этом докладе план, так как он является правильным толкованием резолюции Совета Безопасности от 11 июня с учетом нужд и возможностей, вытекающих из постепенного развития операций Группы. В связи с этим Генеральный Секретарь сослался на толкование резолюции, которое он дал 15 июля.[5]

17. В своем втором предварительном докладе Группа наблюдателей изложила результаты анализа своих нужд с учетом того обстоятельства, что 15 июля она получила доступ во все районы ливанской границы. Среди прочего Группа сообщила, что она намерена предложить Генеральному Секретарю, чтобы в ее распоряжение была прикомандирована невооруженная часть, состоящая из младшего командного состава и рядовых; что необходимо увеличить число наблюдателей до 200 человек, и сообщила о своих потребностях в самолетах и летном персонале. По мнению Группы, основные методы работы наблюдателей подвергнутся коренному изменению, ввиду развития организации и расширения доступа в пограничные районы. Новый метод работы выразится в том, что вместо операций по зондажу границы, производящихся из отстоящих на большом расстоянии друг от друга передовых постов и наблюдательских пунктов, будут организованы постоянные пункты наблюдения на всех пересечениях главных дорог с границей. Помимо того будет усилено патрулирование самолетами, будет высылаться большее число пехотных или верховых (на мулах) патрулей в районы, куда не могут проникать автомашины (виллисы). Когда предусмотренное увеличение численности наблюдателей будет закончено и когда к ним будет прикомандирован военный персонал, а также придано соответствующее оборудование, окажется возможным непосредственное и непрерывное патрулирование самой границы.

[5] См. *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, тринадцатая сессия, Дополнение № 2,* пункты 390-394.

Digitized by UNOG Library

B. ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ПРОТЕСТА ИОРДАНИИ

18. Письмом от 17 июля 1958 г. (S/4053) на имя Председателя Совета Безопасности постоянный представитель Иордании просил включить в повестку дня Совета Безопасности, для срочного рассмотрения, следующий пункт: "Протест Хашемитского королевства Иордании против вмешательства Объединенной Арабской Республики в его внутренние дела"

19. На 831-м заседании, 17 июля, Председатель предложил в первую очередь обсудить письмо представителя Иордании.

20. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заметил, что трудно решить, насколько протест Иордании заслуживает срочного рассмотрения, поскольку в письме представителя Иордании не содержится никаких разъяснений. Делегация Советского Союза не возражает против включения этого пункта в повестку дня, но это обстоятельство никоим образом не должно толковаться так, будто оно означает, что она согласна с формулировкой этого пункта или признает действительность обвинения Иордании против Объединенной Арабской Республики. Включение этого пункта позволит Совету Безопасности подробно рассмотреть вопрос о вооруженной интервенции Соединенного Королевства в Иордании. Совет мог бы одновременно обсуждать ливанский вопрос и этот новый пункт. Положение на Ближнем Востоке настолько серьезно и столь быстро ухудшается, что Совет должен попытаться экономить свое время.

РЕШЕНИЕ: *Предварительная повестка дня, пунктами 2 и 3 которой были письмо представителя Ливана от 22 мая 1958 г. и письмо представителя Иордании от 17 июля 1958 г., была утверждена с тем, что оба указанные пункта будут обсуждаться одновременно. Представителю Иордании было предложено занять место за столом Совета.*

21. Представитель Иордании заявил, что его страна всегда была мирным государством и поддерживала добрососедские отношения с другими арабскими государствами. Однако, уже в течение более года подрывные элементы, руководимые извне, производят беспрерывные попытки свергнуть ее правительство. Всем известен заговор Объединенной Арабской Республики, направленный на подрыв аппарата управления в Иордании. Этот заговор был сведен на нет благодаря мужеству и бдительности короля и лояльности армии и народа Иордании. Представитель Иордании отметил, что некоторые из офицеров, замешанных в попытке государственного переворота в апреле 1957 года, нашли убежище в Египте и Сирии, где им разрешено продолжать свою работу против иорданского правительства. Неудача первой попытки отнюдь не помешала Объединенной Арабской Республике и далее открыто проявлять свою враждебность к Иордании. Тайное проникновение саботажников и подрывных агентов в Иорданию, а также контрабандный провоз оружия, боеприпасов и снаряжения, стали обычным явлением. Радио и печать Объединенной Арабской Республики пытаются создать смятение и хаос, необходимые для проведения в жизнь плана свержения существующего в Иордании строя. Эта кампания проводится во имя арабского национализма, но подлинный арабский национализм несовместим с агрессивными целями, кровопролитием, подрывной деятельностью или попыткой создать смятение и вызвать раздоры среди населения того или иного государства. Иордании удавалось справляться с различными видами агрессии со стороны Объединенной Арабской Республики, пока она не очутилась перед лицом угрозы ее безопасности и целостности таких масштабов, что она не могла противостоять им без помощи со стороны. Ей грозили события, сходные с теми, которые произошли в Ливане и Ираке. Вдоль северной границы Иордании, в Сирии, происходят передвижения войск Объединенной Арабской Республики. Целый ряд иорданских армейских офицеров был арестован на прошлой неделе, и следствию удалось установить, что они намеревались уничтожить независимость и самостоятельность Иордании. Ввиду такой угрозы ее целостности и независимости со стороны иностранных вооруженных агрессоров и ввиду попытки Объединенной Арабской Республики вызвать внутренние беспорядки и свергнуть существующее правительство, иорданское правительство, с одобрения короля и исходя из единогласного решения Иорданского национального собрания, а также в соответствии с постановлениями статьи 51 Устава Организации Объединенных Наций, просило правительства Соединенного Королевства Великобритании и Соединенных Штатов Америки немедленно прийти к нему на помощь. В ответ на эту просьбу утром 17 июля британские войска приступили к высадке на иорданской территории.

22. Представитель Соединенного Королевства заявил, что его правительство совершенно не сомневается в том, что идут приготовления к новой попытке свергнуть иорданское правительство и вызвать внутренние беспорядки. С учетом этого, передвижения сирийских вооруженных сил в направлении к северной границе Иордании приобретают зловещий характер. Сведения, имеющиеся у его правительства, подтверждаются багдадским радио, которое неоднократно заявляло, что в Ираке произошла революция, что в Ливане революция началась, а на днях начнется революция и в Иордании, и монархия там будет сметена. Призыв иорданского правительства о помощи, обращенный к свободным странам, был совершенно естественным и совершенно оправданным, если

Digitized by UNOG Library

учесть указанные обстоятельства. Иорданское правительство могло так поступить, базируясь на международном праве, а правительство Соединенного Королевства имело право отозваться на этот призыв. Ни в Уставе, ни в общепризнанных нормах международного права нет ничего, что препятствовало бы тому или иному правительству просить дружественное правительство о военной помощи в качестве меры обороны, когда оно считает себя в опасности. Нет ничего также, что препятствовало бы его правительству ответить на такой призыв. Правительство Соединенного Королевства постановило удовлетворить просьбу Иордании и, в соответствии с этим, перебросило по воздуху войска в Амман. Эти британские вооруженные силы находятся в Иордании с целью помочь королю и правительству этой страны сохранить свою политическую независимость и территориальную неприкосновенность. Британские войска не преследуют никаких собственных военных целей, и их присутствие там не является угрозой ни для какой страны. Если Совет Безопасности сможет принять меры для защиты законного правительства Иордании от угрозы извне и, таким образом, поддержать мир и безопасность, операция, которую правительство Соединенного Королевства считало необходимой, будет закончена. Призыв был обращен к правительству Соединенного Королевства в условиях крайней срочности, и следовало принять меры без промедления; Совет был извещен при первой возможности. Для положения в Иордании, как и для положения в Ливане, характерным является элемент косвенной агрессии. Агрессия путем разжигания гражданской неурядицы в интересах иностранной державы является одним из серьезных преступлений против мира и безопасности. Делегация Соединенного Королевства уверена в том, что Организация Объединенных Наций будет по-прежнему придерживаться того принципа, который был ею формулирован и принят в резолюции 380(V) Генеральной Ассамблеи, известной под названием "Для мира нужны дела".

23. Представитель Соединенных Штатов заявил, что его правительство поддерживает мероприятия Соединенного Королевства, которое отозвалось на срочный призыв Иордании, просившей о помощи для защиты своей независимости и целостности. Он, затем, внес следующий измененный текст (S/4050/Rev.1) уже представленного ранее проекта резолюции Соединенных Штатов, касающегося положения в Ливане:

"*Совет Безопасности,*

напоминая о своей резолюции от 11 июня 1958 г., учредившей Группу наблюдателей, "чтобы обеспечить, что не будет происходить незаконного просачивания лиц или снабжения оружием или другой техникой через ливанскую границу",

воздавая должное усилиям Генерального Секретаря и отмечая с удовлетворением прогресс, достигнутый до сего дня, и обнадеживающие успехи, о которых сообщает Группа наблюдателей Организации Объединенных Наций в Ливане,

напоминая, что в своей резолюции 290(IV) от 1 декабря 1949 г. – "Необходимые условия мира" – Генеральная Ассамблея призвала государства "воздерживаться от угроз или действий, прямых или косвенных, имеющих целью подрыв свободы, независимости или неприкосновенности какого бы то ни было государства, разжигания гражданской войны или подавления воли народа в какой бы то ни было стране",

напоминая, что в своей резолюции 380(V) от 17 ноября 1950 г. – "Для мира нужны дела" – Генеральная Ассамблея осудила "вмешательство одного государства во внутренние дела другого государства с целью изменения силой или угрозой ее применения законно установленного правительства" и торжественно подтвердила, что "какое бы оружие ни применялось, всякая агрессия, совершаемая либо открыто, либо путем возбуждения гражданской войны в интересах другой державы, либо любым другим путем, есть тягчайшее из всех преступлений против мира и безопасности во всем мире",

отмечая заявление представителя Ливана о том, что просачивание оружия и лиц продолжается и что имеется угроза территориальной неприкосновенности и независимости Ливана, что правительство Ливана, осуществляя свое право на самооборону, просило дружественные страны о временной непосредственной помощи и что правительство Ливана просило Совет Безопасности о дальнейшей помощи, чтобы охранить его территориальную неприкосновенность и независимость,

отмечая заявление представителя Соединенных Штатов Америки относительно предоставления помощи Соединенными Штатами правительству Ливана, по его просьбе, чтобы помочь ему охранить территориальную и политическую независимость Ливана,

отмечая далее заявление представителя Соединенных Штатов о том, что вооруженные силы Соединенных Штатов останутся в Ливане "только до тех пор, пока Организация Объединенных Наций сама не будет в состоянии принять на себя необходимую ответственность по обеспечению дальнейшей независимости Ливана", или пока эта опасность не исчезнет иным путем,

1. *предлагает* Группе наблюдателей Организации Объединенных Наций в Ливане продолжать развивать свою деятельность в соответствии с резолюцией Совета Безопасности от 11 июня 1958 года;

2. *предлагает* Генеральному Секретарю немедленно проконсультировать правительство Ливана и другие государства-члены Организации, по мере надобности, с тем, чтобы заключить соглашения относительно дополнительных мероприятий, включая предоставление и использование воинских частей,

Digitized by UNOG Library

какие могут потребоваться для защиты территориальной неприкосновенности и независимости Ливана и для обеспечения того, что не будет происходить незаконного просачивания лиц или снабжения оружием или другой техникой через ливанскую границу;

3. *призывает* все соответствующие правительства полностью сотрудничать в проведении в жизнь настоящей резолюции;

4. *призывает* к немедленному прекращению всякого незаконного просачивания лиц или снабжения оружием или другой техникой через ливанскую границу, а также нападок на правительство Ливана, передаваемых станциями радиовещания под правительственным контролем или другими средствами информации и рассчитанных на поощрение беспорядков;

5. *предлагает* Генеральному Секретарю представлять Совету Безопасности доклады, по мере надобности".

24. Представитель Соединенных Штатов сказал затем, что его делегация сожалеет о том, что представитель Швеции нашел нужным предложить приостановить деятельность Группы наблюдателей. По его мнению, наоборот, положение требует быстрого расширения и усиления этой деятельности, а также увеличения роли Организации Объединенных Наций путем посылки вооруженных отрядов, о которых идет речь в проекте резолюции Соединенных Штатов. Он отметил, что из доклада Группы наблюдателей, в котором рекомендуется учреждение новых постов и увеличение числа наблюдателей, вытекает с ясностью, что Группа отнюдь не считает, что ей следует приостановить свою деятельность. Указывая на то, что Группа наблюдателей еще не прислала своего окончательного доклада, представитель Соединенных Штатов заявил, что неправильно полагать, что если Группа наблюдателей не сообщает о каком-либо явлении, то такого явления вообще не существует. У Группы безусловно имеется большое количество сведений, которых она еще не сообщила или которые она еще не имела времени оценить. Правительство Ливана, которое в конечном счете несет основную ответственность за безопасность своей страны, определенно считает, что обострение событий на Среднем Востоке угрожает его безопасности. Само собой разумеется, что Группа наблюдателей не уполномочена делать такого рода заключения.

25. Касаясь общего вопроса об арабском национализме, представитель Соединенных Штатов заявил, что Соединенные Штаты признают необходимость в переменах и в конструктивных революциях как для самих себя, так и для других. Соединенные Штаты желают помочь тем народам, которые не управляют сами своими делами, приобрести возможность самоуправления. Но это должно происходить мирным путем, не вызывая международных потрясений. Правительство Соединенных Штатов не признает убийств, насилий, царства черни или подрывной деятельности. Организация Объединенных Наций столкнулась с грубыми фактами косвенной агрессии. Если она не ответит на этот вызов, подрывная деятельность распространится на весь мир.

26. Представитель Союза Советских Социалистических Республик огласил различные сообщения, касающиеся передвижения вооруженных сил Соединенных Штатов, и заявил, что их сосредоточение в юго-западной части Турции является непосредственной угрозой вторжения в Сирийскую провинцию Объединенной Арабской Республики. Теперь перед Советом стал вопрос о вооруженной интервенции Соединенного Королевства в Иордании. Предлогом для этой интервенции явилось приглашение, полученное от короля Гусейна; в действительности, как это ясно вытекает из сообщений печати западных держав, эта интервенция имеет своей целью помочь королю Гусейну подавить революцию в Ираке. Совершенно очевидно, что объяснения правительства Соединенного Королевства относительно мотивов посылки британских войск в Иорданию не соответствуют истине. Иордании никто не угрожает. Вторжение британских войск в Иорданию, которое последовало за американским вторжением в Ливан, показывает, что налицо сговор между Соединенным Королевством и Соединенными Штатами, направленный против миролюбивых народов Ближнего и Среднего Востока, в частности против освободительного движения арабских народов. Высадка британских войск в Иордании является отчаянной попыткой умирающего британского империализма удержать свои позиции на Ближнем и Среднем Востоке, а также взять реванш за провал агрессии 1956 года против Египта.

27. Действия американских империалистов и их компаньонов, продолжал представитель Советского Союза, образуют серьезную угрозу миру и безопасности. Эта угроза растет, и Совет должен принять немедленные и энергичные меры. Представитель Советского Союза, затем, внес следующий пересмотренный текст проекта резолюции Советского Союза (S/4047/Rev.1), заявив, что, если Совет не будет в состоянии принять его, советское правительство потребует немедленного созыва чрезвычайной сессии Генеральной Ассамблеи:

"*Совет Безопасности,*

заслушав сообщения представителя Соединенных Штатов Америки о вводе американских вооруженных сил в пределы Ливана, а также сообщение представителя Великобритании о вводе британских вооруженных сил в Иорданию,

признавая, что такого рода действия являются грубым вмешательством во внутренние дела народов арабских стран и в силу этого противоречат целям и принципам Организации Объединенных Наций, выраженным в ее Уставе и, в частности, в пункте 7 статьи 2, запрещающем вмешательство в дела, по суще-

Digitized by UNOG Library

ству входящие во внутреннюю компетенцию любого государства,

учитывая, что действия Соединенных Штатов и Великобритании представляют собой серьезную угрозу международному миру и безопасности,

призывает правительства Соединенных Штатов и Великобритании прекратить вооруженное вмешательство во внутренние дела арабских государств и немедленно отвести свои войска с территорий Ливана и Иордании".

28. Представитель Китая, коснувшись различных замечаний, сделанных по вопросу о работе Группы наблюдателей в Ливане, отметил, что Группа не имела возможности проникнуть в ключевые районы, а именно — в районы, находящиеся под властью повстанцев. До сего времени Группа смогла посетить менее одной десятой всего протяжения границы между Ливаном и Сирией. Поэтому доклады Группы не являются убедительными ни в каком отношении. Однако было бы неправильно утверждать, что то, чего нет в докладе, не существует вообще, так как доказательства, представленные Совету Ливаном, по-прежнему остаются весьма внушительными. В дополнение к этому Соединенные Штаты также представили важные доказательства, а трагические события в Ираке проливают свет на ход событий в Ливане. Совет поступил бы весьма нереалистично, если бы он продолжал рассматривать кризис в Ливане в отрыве от событий в Ираке. Совет должен принять дополнительные меры для защиты независимости и целостности Ливана и не должен отмахиваться от заявлений ливанского правительства относительно угрожающей ему опасности. Совет не имеет права ограничиваться ролью наблюдателя. Статья 51 Устава имеет в виду не только случаи прямой агрессии. Китай знает так же хорошо, как и любая другая страна, что косвенная агрессия не менее опасна, чем прямая агрессия.

29. Что касается Иордании, то, по мнению представителя Китая, обращение Иордании за военной помощью к Соединенному Королевству явилось законным осуществлением права Иордании на самозащиту, и реакция Соединенного Королевства была вполне правильной.

30. Представитель Объединенной Арабской Республики заявил, что протест Иордании недостаточно обоснован, и отметил, что он даже не сопровождается объяснительной запиской. Факты довольно неопределенны, и они относятся к событиям, которые произошли более года тому назад. Ясно, что этот протест является только предлогом для британской интервенции в Иордании. Решение главы иорданского государства просить о возвращении британских войск в его страну следует считать весьма неудачным. Никто не угрожает Иордании. Решение об интервенции было принято задолго до заявлений по багдадскому радио, которые теперь цитируются как доказательство угрозы. Нет нужды для такорода необоснованных обвинений, если правительство Соединенного Королевства искренне верит, что интервенция в Иордании базируется на международном праве и на Уставе. На деле же Соединенное Королевство желает вернуться к колониальной или империалистической политике.

31. Подтвердив позицию своего правительства в отношении протеста Ливана, представитель Объединенной Арабской Республики заявил, что ничем не поддержанные агентурные сообщения не могут лечь в основу решения Совета. В самом деле, Совет в своей резолюции от 11 июня ясно заявил, что он совершенно не убежден представленной ему информацией. Последний доклад Группы наблюдателей подтверждает ту точку зрения, что высадка войск Соединенных Штатов в Ливане не имеет оправдания, так как наблюдатели теперь имеют доступ во все районы. В этом отношении он согласен с заявлением, сделанным представителем Швеции. То, что относится ко вмешательству Соединенных Штатов в Ливане, относится также и к интервенции Соединенного Королевства в Иордании. К несчастью, эта интервенция еще ухудшила международное положение и, по-видимому, является явной попыткой вмешательства во внутренние дела Ирака, где, по всем сведениям, положение теперь приобрело устойчивый характер. Агрессивные меры Соединенного Королевства и Соединенных Штатов являются угрозой миру и безопасности в этой части земного шара.

32. 17 июля представитель Швеции внес следующий проект резолюции (S/4054):

"*Совет Безопасности,*

отмечая сообщение правительства Соединенных Штатов относительно его решения удовлетворить просьбу правительства Ливана о военной помощи,

отмечая далее, что войска Соединенных Штатов прибыли вслед за тем в Ливан,

признавая, что Организация Объединенных Наций в соответствии с Уставом не имеет права вмешиваться в дела, по существу входящие во внутреннюю компетенцию любого государства,

принимая во внимание, что действия, предпринятые теперь правительством Соединенных Штатов, существенно изменили условия, при которых Совет Безопасности 11 июня 1958 г. постановил командировать наблюдателей в Ливан,

предлагает Генеральному Секретарю приостановить впредь до дальнейшего уведомления деятельность наблюдателей в Ливане;

постановляет сохранить настоящий вопрос на своей повестке дня".

Digitized by UNOG Library

33. На 832-м заседании, 17 июля, представитель Франции заявил, что его правительство считает, что подобно вмешательству Соединенных Штатов в Ливане по просьбе ливанского правительства, выступление Соединенного Королевства в Иордании вполне оправдано. В обоих случаях Совету приходится иметь дело с маневрами, рассчитанными на свержение законного правительства страны и на замену его правительством, более подходящим для целей и интересов другого государства. Подтверждая позицию, занятую его делегацией по протесту Ливана, представитель Франции отметил, что Группа наблюдателей не была в состоянии, по крайней мере до недавнего времени, эффективно выполнять возложенное на нее Советом задание. Правительство Франции считает желательным повысить эффективность Группы. Группа сама признает необходимость некоторых улучшений. Если постановления резолюции Совета от 11 июня недостаточны, чтобы позволить Группе выполнить возложенное на нее задание, французское правительство готово, совместно с правительством Ливана и членами Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи, изучить дополнительные мероприятия, о которых говорится в проекте резолюции Соединенных Штатов (S/4050/Rev.1). Нет оснований прекращать работу Группы, так как вмешательством Соединенных Штатов ни в какой мере не предполагалось заменить мероприятия Организации Объединенных Наций; это вмешательство прекратится как только Организация Объединенных Наций будет в состоянии принять нужные меры для прекращения всякого просачивания через ливанскую границу.

34. Представитель Швеции, ссылаясь на заявление, сделанное им на 829-м заседании, 16 июля (см. выше, пункт 13), заявил в связи со шведским проектом резолюции (S/4054), что если будет выработан план, который, среди прочего, приведет к выводу войск Соединенных Штатов, то весь вопрос представится в новом свете. Именно ввиду этой возможности, в шведском проекте резолюции предлагается только приостановить деятельность Группы наблюдателей впредь до дальнейшего уведомления.

35. Представитель Японии повторил высказанную им надежду, что войска Соединенных Штатов будут выведены из Ливана, как только это окажется возможным. Следует стремиться к разрешению ливанского вопроса исключительно через посредство аппарата Организации Объединенных Наций, который сам должен выяснить вопрос о наличии просачивания в Ливан или угрозы безопасности этой страны, равно как и вопрос о том, какие меры надлежит в связи с этим принять. Нежелательно, чтобы какая-либо одна страна по собственному усмотрению решала вопрос о специальных мероприятиях в этой области, не ожидая его решения Организацией Объединенных Наций. Поэтому необходимо, чтобы Организация Объединенных Наций незамедлительно приняла такие практические меры, которые позволили бы возможно раньше вывести войска Соединенных Штатов. Организация Объединенных Наций должна серьезно изучить обстоятельства, вызвавшие посылку этих войск, и принять соответствующие меры для того, чтобы овладеть создавшимся положением. Простое неодобрение не будет содействовать разрешению вопроса.

36. Представитель Соединенного Королевства заявил, что он не удивляется тому, что представитель Советского Союза считает, что британское выступление в Иордании является вмешательством, преследующим свои собственные цели и сделанным через голову руководителей правительства Иордании. Если к правительству Соединенного Королевства обратится с просьбой такого рода любое дружественное правительство, оно, конечно, всегда очень тщательно рассмотрит такую просьбу. Срочный характер обращения правительства Иордании был столь очевидным, что правительство Соединенного Королевства считало, что оно не может ни отказаться реагировать на это обращение, ни проявить нерешительность в своих действиях. Советский Союз и Соединенное Королевство, продолжал представитель Соединенного Королевства, по-видимому, подходят к этому серьезному вопросу международных отношений с двух диаметрально противоположных точек зрения. Правительство Соединенного Королевства стремится к устойчивости и миру и ненавидит революцию и подстрекательство к революции, которые представитель Советского Союза, по-видимому, считает естественным явлением в мире. Поэтому представитель Советского Союза полностью не учитывает то первоначальное вмешательство в дела Ливана извне, в результате которого была принята резолюция Совета от 11 июня, и, соответственно, клеймит агрессией меры, принятые Соединенными Штатами для поддержания усилий Организации Объединенных Наций в ответ на призыв главы ливанского государства и ливанского правительства. Заявляя, что его делегация поддерживает проект резолюции Соединенных Штатов (S/4050/Rev.1), представитель Соединенного Королевства с удовлетворением отметил сообщение о том, что Группа наблюдателей теперь получила доступ в пограничные районы и планирует расширение своей деятельности.

ские войска высадились в Иордании по просьбе правительства Иордании, с одобрения короля и в соответствии с единогласным решением Иорданского национального собрания. Попытка государственного переворота, имевшая место в Иордании, а также передвижения войск Объединенной Арабской Республики на северных границах Иордании в достаточной мере указывают на наличие угрозы, вынудившей Иорданию в срочном порядке просить помощи Соединенного Королевства и Соединенных

Digitized by UNOG Library

Штатов, воспользовавшись правом, изложенным в статье 51 Устава. Иордания принуждена к этому попытками Объединенной Арабской Республики создать в Иордании положение, аналогичное положению в Ливане и Ираке.

38. Представитель Соединенных Штатов заметил, что представитель Советского Союза не упомянул о неоднократно высказывавшемся желании Соединенных Штатов вывести свои войска из Ливана, как только Организация Объединенных Наций сможет принять на себя их задачу.

39. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что согласие Организации Объединенных Наций на ввод американских войск в Ливан не испрашивалось. Вряд ли это согласие требуется для вывода войск. Неправильно говорить, как утверждается в проекте резолюции Соединенных Штатов, будто Организация Объединенных Наций до настоящего времени не занималась положением в Ливане. Совет рассмотрел протест Ливана и, не вынося никакого решения по существу вопроса, взял на себя ответственность за положение в Ливане, послав туда Группу наблюдателей. Соединенные Штаты голосовали за принятие резолюции по этому вопросу. Беда в том, что Соединенные Штаты предпочли не считаться с ответственностью, взятой на себя Организацией Объединенных Наций, и принять односторонние меры, которые не только противоречат решению Совета, но и являются грубым нарушением Устава. Проект резолюции Швеции вполне оправдан; присутствие наблюдателей в Ливане означало бы молчаливое согласие на вооруженную интервенцию Соединенных Штатов во внутренние дела Ливана. Делегация Советского Союза считает, что Генеральный Секретарь должен также сделать соответствующие выводы в отношении деятельности Группы наблюдателей после того как в Ливан введены войска Соединенных Штатов.

40. Представитель Соединенного Королевства категорически заявил, что Соединенное Королевство выведет свои войска, если законно созданное правительство Иордании этого потребует.

41. Представитель Панамы заявил, что его делегация сожалеет, что серьезность положения на Ближнем Востоке потребовала принятия срочных мер дружественной державой. Делегация Панамы считает, что проект резолюции Соединенных Штатов даст Организации Объединенных Наций возможность принять эффективные меры для установления мира на Среднем Востоке. Эти меры, в свою очередь, приведут к немедленному выводу войск Соединенных Штатов и позволят Организации Объединенных Наций взять на себя всю ответственность за положение.

42. На 833-м заседании, 18 июля, представитель Ливана довел до сведения Совета замечания своего правительства по второму предварительному докладу Группы наблюдателей (S/4052). В этих замечаниях подчеркиваются ограничения, которым подвергалась и продолжает подвергаться деятельность Группы. Эти замечания, по словам представителя Ливана, не являются критикой Группы, с которой его правительство желает полностью сотрудничать и которой оно желает оказывать необходимое содействие, чтобы она могла успешно выполнить возложенное на нее задание. В ответ на различные замечания представителя Союза Советских Социалистических Республик представитель Ливана заявил, что позиция Советского Союза основывается на отказе от признания протеста Ливана. Никто, однако, не может отрицать, что правительство Ливана является законным правительством страны и что оно имеет право, и должно, обращаться за помощью к Организации Объединенных Наций, если оно считает, что иностранное вмешательство действительно угрожает независимости Ливана. Однако, некоторые делегации, по-видимому, оспаривают право его правительства просить помощи у свободных стран в ожидании помощи от Организации Объединенных Наций на том основании, что этим правом можно пользоваться, согласно статье 51 Устава, будто бы только в случае прямого вооруженного нападения извне. Но в статье 51 говорится лишь о вооруженном нападении, и в ней подразумеваются все случаи вооруженного нападения как прямого, так и косвенного. Поэтому основной вопрос заключается в том, наблюдались ли в Ливане случаи вооруженного нападения, включая просачивание вооруженных людей и снабжение оружием и военной техникой. Представитель Советского Союза просто отрицает наличие такого вмешательства. Однако следует помнить о том, что именно факты, представленные Совету правительством Ливана, равно как и имевшиеся у членов Совета сведения, убедили Совет в том, насколько серьезно положение в Ливане, и вынудили его послать Группу наблюдателей, поручив ей позаботиться о том, чтобы не происходило никакого незаконного просачивания людей или снабжения оружием через границы Ливана. Касаясь докладов Группы, представитель Ливана подчеркнул, что Группа считает, что она может сообщать Совету только о тех инцидентах, которые она сама непосредственно наблюдала. С другой стороны, в сообщениях, представленных ливанским правительством Группе наблюдателей, содержались главным образом факты, которые наблюдались агентами правительства и которые часто становились известными Группе только после того, как их уже нельзя было проверить. Кроме того, на обязанности Группы лежит прекращение просачивания, а не уведомление Совета о том, были ли случаи просачивания. Во всяком случае, заключения, до сих пор представленные Группой наблюдателей, разумеется, не поддерживают той точки зрения, что никакого просачивания людей и техники в Ливан не происходило. Заслуживает внимания то, что повстанцы за очень небольши-

Digitized by UNOG Library

ми исключениями захватили только те районы Ливана, которые граничат с Сирией, а также то, что они пытались воспрепятствовать проникновению наблюдателей на их территорию. Если бы Группа наблюдателей была уверена в том, что просачивания не происходит, как это утверждает представитель Советского Союза, то зачем бы ей было просить о дополнительных средствах, нужных ей для выполнения возложенного на нее задания? Интересно также выяснить, откуда повстанцы получили большое количество оружия и боеприпасов, с помощью которых они могли оказывать сопротивление регулярной ливанской армии в течение двух последних месяцев, особенно ввиду того что среди этого оружия имелось тяжелое вооружение, которое повстанцы могли получить только от правительств, причем повстанцы никогда не утверждали, что это вооружение было захвачено у ливанских вооруженных сил. Интересно также выяснить, откуда повстанцы получили значительные суммы денег, необходимых для поддержания восстания, в то время когда правительство Ливана было вынуждено просить Соединенные Штаты о финансовой помощи для покрытия бюджетного дефицита, вызванного восстанием. Представитель Ливана привел заявление, сделанное одним из руководящих лиц оппозиции в Ливане о том, что повстанцы получают поддержку от Объединенной Арабской Республики и что в их число входит несколько тысяч вооруженных бойцов из Сирии. Таким образом, решение ливанского правительства полностью оправдано, что бы ни пытались делать те, кто желает лишить Ливан его неотъемлемого права на самооборону и помешать ему получить помощь, необходимую для охраны его независимости.

43. Представитель Объединенной Арабской Республики сообщил Совету Безопасности, что накануне посол Соединенных Штатов в Каире передал его правительству ноту, в которой говорилось о том, что необходимость оказания Ливану помощи вызвана сменой правительства в Ираке и что Объединенная Арабская Республика должна понять, что если на американские войска нападут войска Объединенной Арабской Республики или тех, кто находится под ее контролем или следует ее инструкциям, то возникнет опасность того, что проблема разрастется и примет угрожающие размеры. Важной и серьезной частью этой ноты, по его словам, было то, что Соединенные Штаты желают быть судьями того, кто находится под контролем Объединенной Арабской Республики или получает от нее директивы. Поступая таким образом, Соединенные Штаты будут базироваться на односторонних донесениях их собственной информационной службы, как это произошло, несмотря на доклад Группы наблюдателей, при интервенции Соединенных Штатов в Ливане. Эта нота дает представление о подлинных намерениях правительства Соединенных Штатов и о его политике на Среднем Востоке, вообще. Угроза, кроющаяся в такой точке зрения, чревата серьезными последствиями. Так, например, король Иордании все еще говорит об освобождении Ирака, хотя Арабская федерация прекратила свое существование.

44. Представитель Соединенных Штатов заявил, что вооруженные силы Соединенных Штатов находятся в Ливане по определенной просьбе законно созданного правительства Ливана и они не останутся там, если ливанское правительство потребует их вывода.

45. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что представитель, незаконно занимающий место представителя Ирака, утверждает, будто федерация Ирака и Иордании продолжает существовать. Однако, на самом деле, правительство Ирака объявило о том, что оно уже вышло из федерации. Затем же в таком случае требуется утверждать, будто федерация продолжает существовать? Соединенные Штаты и Соединенное Королевство также считают, что Арабская федерация продолжает существовать. Эта политическая фикция нужна для того, чтобы обосновать восстановление в Ираке status quo ante, существовавшего до 14 июля. Цитируя сообщения, передаваемые по иорданскому радио, а именно, что иорданское правительство примет меры к тому, чтобы "освободить" Ирак, представитель Советского Союза спросил представителя Иордании, верны ли эти сообщения. Если не подготовляется агрессии против нового правительства Ирака, то об этом следует открыто заявить.

46. Совет Безопасности не может обойти молчанием угрозу, содержащуюся в ноте Соединенных Штатов правительству Объединенной Арабской Республики, заявил представитель Советского Союза. Наступил момент, когда Совет должен потребовать, чтобы Соединенные Штаты и Соединенное Королевство немедленно вывели свои войска из Ливана и Иордании, так как эти войска представляют собой серьезную угрозу миру не только на Среднем Востоке, но и во всем мире.

47. На 834-м заседании, 18 июля, Генеральный Секретарь, действуя в соответствии с правилом 15 правил процедуры, представил Совету доклад (S/4060) о полномочиях представителя Ирака. Вопрос о представительстве Ирака обсуждался затем в Совете.

48. По окончании этих прений Председатель, выступая в качестве представителя Колумбии, сказал, что его делегация разделяет озабоченность других делегаций в связи с событиями, происходящими на Среднем Востоке. Делегация Колумбии вполне понимает, что Соединенные Штаты послали свои войска на территорию иностранных государств с тяжелым сердцем. Какое бы решение Совет ни принял, ни одно из внесенных на его рассмотрение предложений не сможет радикально разрешить основную проблему, нанесшую острый и глубокий удар по этому важному району мира. В лучшем

Digitized by UNOG Library

случае будет устранен только один из тревожных симптомов. Совет должен решить рассмотреть корни проблемы, для того чтобы раз навсегда уничтожить все причины бедствий, беспорядков и недовольства, нарушающих спокойствие и угрожающих этим странам. Делегация Колумбии будет голосовать за проект резолюции Соединенных Штатов, но оставляет за собой право высказаться позднее по вопросу о предоставлении вооруженных сил Колумбией.

49. После дебатов по процедурным вопросам Совет проголосовал находившиеся на его рассмотрении различные проекты резолюций.

РЕШЕНИЕ: *Проект резолюции Союза Советских Социалистических Республик (S/4047/Rev.1) был отклонен 8 голосами против 1 (СССР), при 2 воздержавшихся (Швеция, Япония).*

РЕШЕНИЕ: *За проект резолюции Соединенных Штатов (S/4050/Rev.1) было подано 9 голосов против 1 (СССР), при 1 воздержавшемся (Швеция). Проект резолюции не был принят, ввиду того что против него был подан голос одного из постоянных членов Совета.*

РЕШЕНИЕ: *Проект резолюции Швеции (S/4054) был отклонен 9 голосами против 2 (СССР, Швеция).*

50. Представитель Соединенных Штатов выразил сожаление по поводу того, что Советский Союз наложил вето на проект резолюции Соединенных Штатов. Снова были сведены на нет усилия Совета по устранению существующей угрозы международному миру. Однако, заявил он, Соединенные Штаты считают, что следует использовать все имеющиеся в распоряжении Организации Объединенных Наций средства. Представитель Соединенных Штатов внес, поэтому, нижеследующий проект резолюции (S/4056), но, отмечая, что представитель Японии намеревается представить Совету новый проект резолюции, он заявил о своей готовности снять новое предложение Соединенных Штатов. Новый проект резолюции Соединенных Штатов гласил:

"*Совет Безопасности,*

рассмотрев "Протест Ливана в связи с ситуацией, возникшей ввиду вмешательства Объединенной Арабской Республики во внутренние дела Ливана и могущей явиться угрозой поддержанию международного мира и безопасности",

принимая во внимание, что отсутствие единогласия среди постоянных членов Совета Безопасности на его 834-м заседании препятствует Совету Безопасности осуществлять возложенную на него главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности,

постановляет созвать чрезвычайную специальную сессию Генеральной Ассамблеи, как это предусмотрено в резолюции 377(V) Генеральной Ассамблеи, для вынесения соответствующих рекомендаций, касающихся протеста Ливана".

51. Представитель Соединенного Королевства также выразил сожаление, что вето, наложенное Советским Союзом, не дало Совету возможности подойти к вопросу так, как это указывается в проекте резолюции Соединенных Штатов. Проект резолюции Советского Союза, в котором оставляется без внимания находящаяся на рассмотрении Совета проблема и в котором Совет постановляет, что помощь, оказанная Соединенными Штатами правительству Ливана, должна быть прекращена и ничем не заменена, – совершенно неприемлем для его правительства. Что касается проекта резолюции Швеции, то правительство Соединенного Королевства не видит несоответствия между присутствием на территории Ливана войск дружественной державы и какого-либо органа Организации Объединенных Наций. Было бы чрезвычайно печально, если бы деятельность Группы наблюдателей прекратилась именно в тот момент, когда Совету сообщили, что Группе удалось проникнуть в пограничные районы для проведения в них наблюдения и что имеется в виду повысить эффективность ее операций.

52. Подтверждая позицию своего правительства по вопросу о посылке британских войск в Иорданию, представитель Соединенного Королевства подчеркнул, что единственной целью войск Соединенного Королевства, переброшенных в Амман, является обеспечение устойчивости правительства этой страны перед лицом агрессии извне или попытки вызвать таким путем переворот и что только в этом и заключается их задача. Из соглашения об образовании Арабской федерации явствует, что каждый из членов Федерации сохраняет свой международный статус и существующий у него государственный строй. Соединенное Королевство послало помощь Королевству Иордании. Не может быть вопроса о том, что Соединенное Королевство угрожает территориальной неприкосновенности или политической независимости какого бы то ни было государства или применяет против него силу, и действия его не противоречат пункту 2 статьи 4 или какому-либо другому постановлению Устава.

53. Представитель Японии высказал уверенность в том, что Группа наблюдателей будет продолжать развивать свою деятельность, если ей не будут в этом препятствовать. Делегация Японии, разделяя точку зрения шведской делегации по многим аспектам проекта резолюции Швеции, сожалеет о том, что предложение о приостановке деятельности наблюдателей оказалось неприемлемым. Делегация Японии не сомневается в том, что следует стремиться к разрешению данной проблемы в рамках Организации Объединенных Наций.

Digitized by UNOG Library

54. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что он голосовал против проекта резолюции Соединенных Штатов, поскольку в нем санкционировалось вторжение вооруженных сил Соединенных Штатов в Ливан. Такая санкция со стороны Совета Безопасности явилась бы издевательством над самыми основными принципами Организации и пощечиной мировому общественному мнению. Советский Союз голосовал против этого проекта также и потому, что в нем предусматривалось создание вооруженных сил Организации Объединенных Наций для посылки в Ливан, функции и цели которых противоречили бы основным положениям Устава. Присутствие войск Организации Объединенных Наций на территории Ливана при отсутствии угрозы извне явилось бы вмешательством Организации Объединенных Наций во внутренние дела ливанского народа. Высказанное Соединенными Штатами стремление вывести свои войска опровергается тем, что эти вооруженные силы беспрерывно увеличиваются. Никто не мешает Соединенным Штатам отвести свои войска из Ливана немедленно. Голосуя против проекта резолюции Соединенных Штатов, советская делегация действовала в полном соответствии с Уставом. Не поддержав проекта резолюции Советского Союза, Совет Безопасности вписал мрачную страницу в историю Организации Объединенных Наций и не выполнил возложенных на него Уставом обязанностей по поддержанию международного мира и безопасности. Те члены Совета Безопасности, которые не поддержали проекта резолюции Советского Союза, разделяют ответственность за это с правительствами Соединенных Штатов и Соединенного Королевства. Советский Союз требует немедленного созыва специальной сессии Генеральной Ассамблеи для рассмотрения вопроса об интервенции Соединенных Штатов и Соединенного Королевства в Ливане и Иордании. Представитель Советского Союза затем внес следующий проект резолюции (S/4057):

"*Совет Безопасности,*

рассмотрев положение, создавшееся на Ближнем и Среднем Востоке в результате ввода американских вооруженных сил в Ливан и британских вооруженных сил в Иорданию,

принимая во внимание, что эти действия Соединенных Штатов Америки и Великобритании представляют собой серьезную угрозу международному миру и безопасности,

отмечая, что Совет Безопасности на своем 834-м заседании оказался не в состоянии выполнить свою главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности,

постановляет созвать чрезвычайную специальную сессию Генеральной Ассамблеи для рассмотрения вопроса об интервенции Соединенных Штатов Америки и Великобритании в Ливане и Иордании".

55. Представитель Канады разъяснил, что ему пришлось голосовать против проекта резолюции Швеции потому, что, по мнению его делегации, в настоящее время следует укреплять, а не ослаблять непосредственные меры Организации Объединенных Наций в Ливане. Делегация Канады считает, что целесообразнее рассматривать действия Соединенных Штатов не как несовместимые с работой Группы наблюдателей; это мнение подкрепляется повторными заверениями представителя Соединенных Штатов.

56. Представитель Ливана выразил сожаление своего правительства по поводу того, что Ливану не была предоставлена необходимая для охраны его независимости и неприкосновенности помощь, о которой оно просило Совет, ввиду отрицательного отношения Советского Союза к проекту резолюции Соединенных Штатов, в то время как принятие его достигло бы этой цели.

57. 19 июля Япония представила следующий проект резолюции (S/4055):

"*Совет Безопасности,*

заслушав далее обвинения представителя Ливана, касающиеся вмешательства Объединенной Арабской Республики во внутренние дела Ливана, и ответ представителя Объединенной Арабской Республики,

1. *предлагает* Группе наблюдателей Организации Объединенных Наций в Ливане продолжать развивать свою деятельность во исполнение резолюции Совета Безопасности от 11 июня 1958 года;

2. *предлагает* Генеральному Секретарю немедленно сделать приготовления к таким мероприятиям, в дополнение к тем, которые предусматриваются в резолюции от 11 июня 1958 г., какие он сможет счесть необходимыми в свете настоящих обязательств, с тем чтобы дать возможность Организации Объединенных Наций выполнить основные цели, установленные в указанной резолюции, и которые, в соответствии с Уставом, послужат к обеспечению территориальной неприкосновенности и политической независимости Ливана так, чтобы создать возможность вывода вооруженных сил Соединенных Штатов Америки из Ливана;

3. *предлагает* Генеральному Секретарю доложить Совету Безопасности о сделанных им приготовлениях;

4. *призывает* соответствующие правительства полностью сотрудничать в выполнении настоящей резолюции".

58. На 835-м заседании, 21 июля, представитель Японии подчеркнул огромную ответственность Совета в связи с находящимся на его рассмотрении кризисом. Японская делегация считала особенно важным для данного момента создать такую атмосферу, которая позволила бы до чего-то договориться. Во внесенном ею

Digitized by UNOG Library

проекте резолюции она стремилась поддержать Организацию Объединенных Наций и провозглашенные в ее Уставе принципы и цели. В резолюции не имелось в виду предоставлять Генеральному Секретарю полномочия на создание в Ливане чрезвычайных вооруженных сил Организации Объединенных Наций, или вооруженных сил сходного типа с теми, которые находятся в Корее, или наконец каких-либо полицейских сил. Генеральный Секретарь, разумеется, не может выполнять такие функции, не получив на это определенных и ясных полномочий в резолюции Совета Безопасности. Проект резолюции Японии стремится укрепить положение Группы наблюдателей Организации Объединенных Наций в Ливане, которая, по мнению представителя Японии, несомненно отвечает нуждам положения. Представитель Японии затем внес следующий пересмотренный текст своего проекта резолюции (S/4055/Rev.1):

"*Совет Безопасности,*

заслушав далее обвинения представителя Ливана, касающиеся вмешательства Объединенной Арабской Республики во внутренние дела Ливана, и ответ представителя Объединенной Арабской Республики,

1. *предлагает* Генеральному Секретарю немедленно сделать приготовления к таким мероприятиям в дополнение к тем, которые предусматриваются в резолюции от 11 июня 1958 года, какие он может счесть необходимыми в свете настоящих обстоятельств, с тем чтобы дать возможность Организации Объединенных Наций выполнить основные цели, установленные в указанной резолюции, и которые, в соответствии с Уставом, послужат к обеспечению территориальной неприкосновенности и политической независимости Ливана, так чтобы создать возможность вывода вооруженных сил Соединенных Штатов Америки из Ливана;

2. *предлагает* Генеральному Секретарю доложить Совету Безопасности о сделанных им приготовлениях;

3. *призывает* соответствующие правительства полностью сотрудничать в выполнении настоящей резолюции".

59. Представитель Соединенных Штатов отметил, что конструктивное предложение представителя Японии является минимумом необходимых мер, которые Организация Объединенных Наций должна принять в Ливане в настоящее время, и что оно может способствовать созданию таких условий, при которых вывод из Ливана вооруженных сил Соединенных Штатов окажется возможным.

60. Представитель Соединенного Королевства заявил, что он поддержит японский проект резолюции, на основании которого Генеральный Секретарь получит возможность – разумеется в консультации с правительством Ливана – усилить принимаемые Организацией Объединенных Наций меры в Ливане и расширить ее ответственность с тем, чтобы в надлежащее время она могла принять на себя функции вооруженных сил Соединенных Штатов по обеспечению дальнейшей неприкосновенности и независимости Ливана. Переходя к протесту Иордании и к вопросу о том, каким способом британское правительство предполагает осуществить заявленную им готовность вывести британские войска с территории Иордании, когда Организация Объединенных Наций сможет принять эффективные меры для зашиты Иордании от внешней угрозы, представитель Соединенного Королевства указал на то, что его правительство предлагает, в качестве первого шага, срочно выяснить с Генеральным Секретарем возможность принятия таких мер Организацией Объединенных Наций. Это будет происходить в консультации с правительством Иордании и некоторыми другими заинтересованными правительствами. Цель этих консультаций будет заключаться в том, чтобы выработать предложения, на основании которых Иордании может быть оказана помощь со стороны Организации Объединенных Наций, чтобы обеспечить ее территориальную неприкосновенность и политическую независимость.

61. Представитель Канады вновь указал на то, что, по его мнению, Совет должен не останавливаться на событиях прошлого, а заняться позитивной задачей достижения, через посредство Организации Объединенных Наций, стабилизации положения на Среднем Востоке, которая необходима для прочного разрешения настоящей проблемы. Вполне правильно, что выход из создавшегося в Ливане положения стремятся найти в рамках Организации Объединенных Наций. Это – правильно и это так и делается. Проект резолюции Японии, в котором предусматривается использование и укрепление существующего в настоящее время аппарата Организации, а также создание условий, при которых оказался бы возможным вывод вооруженных сил Соединенных Штатов из Ливана, представляется реалистическим подходом к проблеме. В этом проекте резолюции Генеральному Секретарю уделяется ключевая роль для успешного проведения его в жизнь.

62. Генеральный Секретарь, отвечая на заданный ему представителем Канады вопрос о том, в каком порядке ему представляется возможным осуществление проекта резолюции Японии, сказал, что, если операции Группы наблюдателей будут продолжаться и расширяться, как это предусматривается в проекте резолюции Японии, ему трудно представить себе, что Совет в то же время признает приемлемым использование других средств, к тому же носящих военный характер, для выполнения той же задачи. Существующие в настоящее время планы развития операций по наблюдению вероятно достаточны для того, чтобы превратить Группу наблюдателей в

Digitized by UNOG Library

совершенно адекватный аппарат для выполнения намеченных задач на границе Ливана. В соответствии с планами самой Группы наблюдателей и с его собственными намерениями и на основании резолюции Совета от 11 июня, которая будет подтверждена новым постановлением Совета, если будет принят проект резолюции Японии, Генеральный Секретарь немедленно примет меры к дальнейшему расширению Группы наблюдателей до максимальных пределов, допускаемых нынешними обстоятельствами. По его мнению, усиление и расширение Группы наблюдателей в описанном им порядке даст возможность удовлетворительно выполнять обязанности, лежащие на Организации Объединенных Наций, как это указывается в японском проекте резолюции. Генеральный Секретарь выразил надежду, что с этим также согласятся заинтересованные стороны, что создаст основу для незамедлительного вывода из Ливана вооруженных сил Соединенных Штатов.

63. Представитель Франции сказал, что, по его мнению, у Совета нет оснований не принять японской резолюции. Войска Соединенных Штатов, посланные в Ливан в качестве временной меры, нисколько не снимают с Организации Объединенных Наций обязанность принять меры в этой части света. Поддержка, оказанная этому предложению Соединенными Штатами, является еще одним доказательством добросовестности этой страны и ее неизменного уважения к постановлениям Организации Объединенных Наций.

64. Представитель Швеции заявил, что внесенное его делегацией предложение, которое привело к постановлению Совета от 11 июня, основывалось на желании попытаться получить объективную картину положения на границах Ливана. Его делегация также надеялась, что такое постановление будет способствовать общему смягчению напряженности в этой стране. Поэтому Швеция вошла в число стран, предоставивших наблюдателей и оборудование. По мнению шведского правительства, положение в Ливане находилось в процессе постепенной стабилизации. Однако высадка войск Соединенных Штатов Америки изменила условия, на которых базировалась деятельность Группы наблюдателей, и шведское правительство считает, что дальнейшее выполнение наблюдателями своих функций при изменившемся положении может явиться политической помехой для Организации Объединенных Наций. Предложение шведской делегации о приостановке работы Группы наблюдателей впредь до дальнейшего уведомления вовсе не имеет в виду, что Совет должен перестать заниматься положением в Ливане и не прилагать дальнейших усилий к тому, чтобы достигнуть соглашения о надлежащих мерах в интересах поддержания мира и безопасности в этом районе. В проекте резолюции Швеции определенно указано, что ливанский вопрос должен оставаться на повестке дня Совета. Резолютивный пункт 1 пересмотренного японского проекта резолюции представляется подходящим исходным пунктом для дальнейших усилий. Как это представляется шведской делегации, планы, которые Генеральному Секретарю поручается выработать, должны охватить конкретные мероприятия со стороны Организации Объединенных Наций, направленные на охрану территориальной неприкосновенности и политической независимости Ливана, а также предусмотреть постепенный вывод иностранных войск. Что касалось точного характера мер, которые должны быть приняты, то шведская делегация не исключает возможности продолжения и расширения функций Группы наблюдателей, равно как и посылки военных частей Организации Объединенных Наций или того и другого вместе. Основываясь на этих соображениях, делегация Швеции поддержит проект резолюции Японии.

65. Представитель Союза Советских Социалистических Республик, анализируя развитие событий, подчеркнул, что американские и британские войска в Ливане и Иордании продолжают получать новые подкрепления и что в этом районе происходят также другие передвижения вооруженных сил Соединенных Штатов и Соединенного Королевства. Ведется лихорадочная подготовка общественного мнения к дальнейшему расширению военных действий против арабских народов, расположенных по соседству с Ливаном и Иорданией. Нота Соединенных Штатов правительству Объединенной Арабской Республике по существу является угрозой вооруженных действий против последней. Такие же угрозы раздаются по адресу молодой Иракской Республики. Однако расчеты тех, кто составляет планы, связанные с опасностью новой мировой войны, обречены на провал. По мнению Советского Союза можно и нужно найти такое решение этих вопросов, которое отвечало бы жизненным интересам народов Ближнего и Среднего Востока и обеспечило бы соблюдение их суверенных прав, с учетом интересов всех других государств. Народы арабских стран не отказывают правительствам западных держав в использовании нефтяных и других естественных богатств этого района; они только хотят, чтобы их взаимоотношения покоились на равноправной и взаимовыгодной основе.

66. Переходя к проекту резолюции Японии представитель Советского Союза отметил, что в этой связи возникает ряд вопросов. Прежде всего, в проекте резолюции Японии предлагается не только продолжить, но и расширить деятельность Группы наблюдателей. Таким образом в нем совершенно игнорируется новое положение, возникшее после ввода вооруженных сил Соединенных Штатов в Ливан, которые прибыли туда, чтобы вмешаться во внутренние дела ливанского народа незадолго до выборов президента. Кроме того, согласно японскому предложению, в задачу Группы наблюдателей должно войти обеспечение территориальной неприкосновенности и политической независимости Ливана. Но в нем ничего

Digitized by UNOG Library

не говорится о том, кто угрожает Ливану. Если имеется в виду, что угроза исходит со стороны Объединенной Арабской Республики, на что делается косвенное указание в преамбуле, то это не соответствует действительности, так как Совет никогда не констатировал подобного факта, да и для этого не было никаких оснований. Представитель Советского Союза далее отметил, что в проекте резолюции не содержится также никаких указаний на характер дополнительных мероприятий, которые должен будет провести Генеральный Секретарь. Проект резолюции обходит полным молчанием главный вопрос, а именно вопрос о незаконном присутствии вооруженных сил Соединенных Штатов с целью вмешательства во внутренние дела ливанского народа. Если Организация Объединенных Наций будет стараться создать условия для вывода вооруженных сил интервентов, то тем самым она сделается соучастником интервенции. Кроме того, в предложении ничего не говорится о том, когда должны быть выведены эти вооруженные силы, причем совершенно ясно, что заключение о том, что создались надлежащие условия для вывода войск, будет зависеть от Соединенных Штатов. Совет Безопасности уже отклонил предложение о создании международных войск Организации Объединенных Наций. Ввиду сказанного советская делегация, нисколько не сомневаясь в искренности мотивов японской делегации, не может, тем не менее, поддержать внесенного ею проекта резолюции.

67. Продолжая свое выступление, представитель Советского Союза заявил, что советским правительством было предложено созвать совещание глав правительств при участии Генерального Секретаря, чтобы оно могло выработать конкретные рекомендации Совету о прекращении вооруженного конфликта на Среднем Востоке. Это было бы правильным путем, чтобы затушить пламя зарождающегося конфликта. Но есть еще и другой путь, если Совет Безопасности, как это показала прошлая неделя, не в состоянии изыскать необходимых мероприятий, чтобы остановить пожар войны по своей собственной инициативе. В таком случае Генеральная Ассамблея может принять необходимые меры на специальной сессии, на которой она займется рассмотрением вопроса о вмешательстве Соединенных Штатов и Соединенного Королевства во внутренние дела Ливана и Иордании.

68. Представитель Китая, выражая сомнение в том, что японский проект резолюции сможет удовлетворительно разрешить рассматриваемую проблему подчеркнул, что Совет должен отнестись с большим вниманием к позиции, занимаемой в этом вопросе правительством Ливана.

69. Представитель Канады полагал, что необходимо использовать все возможности для выяснения причин напряженности и предотвращения угрозы войны. Ввиду недавних событий на Среднем Востоке, проблемы этого района должны быть возможно скорее рассмотрены на самом высоком уровне. В целях предупреждения дальнейшего обострения международных отношений канадское правительство надеется, что статус-кво на Среднем Востоке не будет нарушен, и считает желательным получить заверения всех заинтересованных стран в духе заверений, данных премьер-министром Соединенного Королевства 17 июля.

70. Представитель Ливана представил Совету выдержки из заявления, сделанного 18 июля ливанской комиссией, ведающей сношениями с Группой наблюдателей Организации Объединенных Наций в Ливане, относительно вмешательства Объединенной Арабской Республики во внутренние дела Ливана. Со времени принятия Советом резолюции от 11 июня просачивание людей и подвоз оружия и боеприпасов из Сирии в охваченные восстанием области продолжались без перерыва и в крупном масштабе. Цитируя целый ряд конкретных примеров, представитель Ливана изложил общие замечания Комиссии по связи, в которых указывалось, что, по мнению ливанского правительства, различные препятствия, на которые наталкиваются наблюдатели, мешают им эффективно и должным образом выполнять свою задачу в соответствии с резолюцией Совета. Ливанское правительство на основании достоверных сведений считает возможным с уверенностью заявить, что вмешательство Объединенной Арабской Республики во внутренние дела Ливана никогда не прекращалось, что беспрерывные нападки на ливанское правительство в египетской и сирийской печати и в контролируемых государством радиопередачах нисколько не ослабели, что продолжается кампания по очернению ливанского правительства и по поощрению и по поддержке подрывной деятельности ливанских мятежников и их сирийских и египетских соучастников на территории Ливана.

71. Представитель Объединенной Арабской Республики заявил, что в обвинениях, выдвинутых представителем Ливана, нет ничего нового. Они основываются на информации, полученной от ливанской разведочной службы, и совершенно не подтверждаются никакими доказательствами. Подлинным мотивом, который вынуждает ливанскую делегацию пытаться затянуть прения, является желание ливанского правительства оправдать перед ливанским и мировым общественным мнением высадку американских вооруженных сил, которая произошла по его просьбе. Ливанскому правительству известно, что позиция президента Шамуна вызывает возмущение всей страны, включая даже некоторых сторонников президендента. Многие из последних совершенно определенно высказываются против принимаемых г-ном Шамуном важных решений. Жителей Ливана совершенно не обрадовало прибытие американских войск. Настоящим моти-

Digitized by UNOG Library

вом для интервенции была революция в Ираке, без которой вероятно не было бы никакой высадки войск, даже если бы г-н Шамун и просил о ней. Вооруженная интервенция осуждается всем миром. К сожалению, правительство Иордании все еще продолжает говорить об "освобождении" Ирака. Всякая попытка такого рода может только привести к общему пожару.

72. Представитель Панамы высказал мнение, что проект резолюции Японии дополняет и укрепляет постановления, содержащиеся в резолюции Совета от 11 июня. Он представляет попытку использовать все пути к разрешению проблемы в рамках Совета Безопасности, т.е. в рамках органа Организации Объединенных Наций, на который возложена главная ответственность за поддержание международного мира и безопасности. Представитель Панамы заявил, что он подаст свой голос за предложение Японии.

73. На 836-м заседании, 22 июня, представитель Ливана сказал, что, хотя у его правительства и имеются некоторые сомнения относительно эффективности мероприятий, предусматриваемых в проекте резолюции Японии для урегулирования существующего положения в Ливане, оно признает, что этот проект улучшает первоначальный проект резолюции, принятый Советом 11 июня, в том отношении, что, обеспечивая необходимые мероприятия для достижения общих целей резолюции от 11 июня, он вместе с тем предусматривает меры для обеспечения территориальной неприкосновенности и политической независимости Ливана. Поскольку это предложение предоставляет широкую свободу действий Генеральному Секретарю, делегация Ливана надеется, что Генеральный Секретарь будет иметь возможность использовать любые средства, которыми он располагает согласно Уставу, для достижения этой цели. Ливанское правительство, однако, не считает возможным отказаться от применения статьи 51 или лишить себя помощи, предоставляемой ему дружественными странами, если предпринимаемые Организацией Объединенных Наций действия окажутся недостаточными для осуществления целей, изложенных в этой резолюции.

74. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что принятие Советом Безопасности того решения, которое предлагается делегацией Японии, даст возможность западным державам получить санкцию Совета Безопасности и Организации Объединенных Наций в целом на оккупацию Ливана и Иордании и, вместе с тем, подготовить условия для оккупации других стран, в частности Ирака. Он предложил внести нижеследующие поправки (S/4063) к проекту резолюции Японии:

"1. Восстановить пункт 1 резолютивной части в той редакции, как это было изложено в документе S/4055.

2. Перенумеровать пункт 1 резолютивной части пересмотренного японского проекта резолюции в пункт 2 и сформулировать его следующим образом:

"2. *просит* Генерального Секретаря осуществить, в дополнение к мерам, предусмотренным резолюцией от 11 июня 1958 г., план, представленный Группой наблюдателей Организации Объединенных Наций в Ливане в ее втором докладе, имея в виду дать возможность Организации Объединенных Наций выполнить общие цели, установленные указанной резолюцией, которые в соответствии с Уставом послужат для обеспечения территориальной неприкосновенности и политической независимости Ливана".

3. Включить новый пункт 3 в следующей редакции:

"3. *признавая,* что высадка американских войск в Ливане является вмешательством во внутренние дела этой страны и в силу этого противоречит целям и принципам Организации Объединенных Наций, призывает Соединенные Штаты Америки незамедлительно вывести свои вооруженные силы из Ливана".

4. Перенумеровать пункт 2 пересмотренного японского проекта резолюции в пункт 4 и в конце его добавить следующие слова: "не позднее 30 июля 1958 года".

5. Перенумеровать пункт 3 пересмотренного японского проекта резолюции в пункт 5".

75. На 837-м заседании, 22 июля, представитель Соединенного Королевства, указав на то, что проект резолюции Японии фактически представляет собой компромисс в том отношении, что он был сформулирован очень тщательно, чтобы учесть взгляды, высказанные представителем Советского Союза, возражал против поправок, внесенных Советским Союзом, которые, по его мнению, равносильны восстановлению основной мысли проекта резолюции Союза Советских Социалистических Республик, отклоненного подавляющим большинством членов Совета. Кроме того, эти поправки будут иметь своим результатом ограничение усилий Генерального Секретаря, направленных на обеспечение территориальной неприкосновенности и политической независимости Ливана.

РЕШЕНИЕ: *Поправки союза Советских Социалистических Республик (S/4063) к пересмотренному проекту резолюции Японии были отклонены 8 голосами против 1 (СССР), при 2 воздержавшихся (Швеция, Япония).*

РЕШЕНИЕ: *За пересмотренный проект резолюции Японии (S/4055/Rev.1) было подано 10 голосов против 1 (СССР). Проект резолюции не был принят, так как против него был подан голос одного из постоянных членов Совета.*

Digitized by UNOG Library

76. Генеральный Секретарь заявил, что, хотя Совет не принял дополнительных мер в связи с существующим критическим положением, обязанность Организации Объединенных Наций прилагать все усилия к осуществлению целей и принципов Устава остается в силе. Каков бы ни был исход дальнейшего обсуждения этого вопроса в Совете, необходимо без всякого промедления принять практические меры. В связи с этим Генеральный Секретарь напомнил о своем заявлении, в Совете 31 октября 1956 г., в котором он отметил, что дискретность и беспристрастность, налагаемые на Генерального Секретаря самим характером лежащей на нем непосредственной задачи, не должны выродиться в политику оппортунизма, а также о своем заявлении на заседании Генеральной Ассамблеи 26 сентября 1957 г., в котором он указал, что считает обязанностью Генерального Секретаря использовать свою должность и аппарат Организации Объединенных Наций в максимальной степени, насколько в каждый данный момент позволяют обстоятельства, и что, исходя из духа Устава, от Генерального Секретаря следует ожидать действий, даже без руководящих указаний Ассамблеи или Совета, если он сочтет это необходимым для заполнения возможного вакуума в системах, которые предусматриваются Уставом и традиционной дипломатией для обеспечения мира и безопасности. По его мнению, сделанные им в вышеупомянутых случаях заявления находят при создавшихся условиях свое полное применение. Генеральный Секретарь уверен, что принимаемые им меры будут отвечать пожеланиям членов Совета, если он использует таким образом, в установленных Уставом пределах, все доступные ему возможности по развитию усилий Организации Объединенных Наций, которые могут предупредить дальнейшее ухудшение положения на Среднем Востоке и помогут найти выход из опасного положения, создавшегося там в настоящий момент. Поскольку продолжение работы Группы наблюдателей приемлемо для всех членов Совета, Группа будет продолжать свое развертывание так, чтобы приобрести все то значение, на которое она имеет право в соответствии с ее основным характером, определенным в резолюции Совета от 11 июня, и с целями и принципами Устава. Совет, разумеется, будет полностью находиться в курсе всех принимаемых мер. В случае, если члены Совета будут несогласны с тем, как эти намерения претворяются в практические меры, Генеральный Секретарь, разумеется, будет готов сделать из этого надлежащие выводы.

77. Председатель заявил, что Совет должен рассмотреть четыре основных пункта. Генеральный Секретарь установил, что Организация Объединенных Наций не может оставаться пассивной перед лицом создавшегося чрезвычайного положения. Другим фактором является то обстоятельство, что ливанский парламент должен в конце текущей недели избрать нового президента. Выборы нового президента, которые могут оказаться результатом патриотического соглашения между правительственной партией и оппозицией, несомненно в значительной степени облегчат создавшееся трудное и сложное положение. Третьим пунктом является то, что председатель совета министров Советского Союза пригласил нескольких глав правительств на совещание с ним и Генеральным Секретарем, чтобы попытаться найти такое решение вопроса, которое могло бы быть рекомендовано Совету Безопасности. Некоторые ответы на это предложение уже известны. Наконец, делегации Соединенных Штатов и Союза Советских Социалистических Республик внесли аналогичные предложения о созыве чрезвычайной специальной сессии Генеральной Ассамблеи. В заключение Председатель сказал, что Организация Объединенных Наций должна продолжать энергично действовать на Среднем Востоке, и обратился с призывом ко всем народам, в особенности к тем, которые затронуты конфликтом на Среднем Востоке, высказав надежду, что ими не будет предпринято ничего такого, что могло бы еще более ухудшить сложное положение, создавшееся в этой части света. Председатель предложил затем закрыть заседание в соответствии с правилом 33 временных правил процедуры.

78. Представитель Союза Советских Социалистических Республик сказал, что предложение о том, чтобы Совет прервал свою работу, ставит Совет в трудное положение. На рассмотрении Совета имеются конкретные предложения о том, как Организация Объединенных Наций должна теперь действовать, поскольку Совет Безопасности оказался неспособным выполнять свои функции. Отметив, что Председатель Совета упомянул о предстоящих президентских выборах в Ливане, представитель Советского Союза подчеркнул, что эти выборы будут происходить в присутствии иностранных войск. Такое положение должно было бы стимулировать Совет к быстрому принятию решительных мер. Кроме того, предложение Советского Союза о созыве совещания глав правительств различных государств с участием Генерального Секретаря отнюдь не рассчитано на то, чтобы помешать деятельности Организации Объединенных Наций, а имеет своей целью ускорить поиски такого решения, которое, с одной стороны, удовлетворило бы национальные интересы народов Ближнего и Среднего Востока, а с другой – привело бы к устранению угрозы, нависшей над всем миром. Отрицательные голоса представителей Соединенных Штатов и Соединенного Королевства по внесенным Советским Союзом поправкам к японскому проекту резолюции лишили Совет способности действовать в соответствии со своими обязанностями по Уставу. Народы мира ждут от Совета Безопасности, что он займется рассмотрением представленных ему предложений и вынесет по ним соответствующие решения.

Digitized by UNOG Library

79. Представитель Ливана выразил сожаление своего правительства по поводу того, что все приложенные в Совете старания не привели ни к каким положительным и конкретным результатам, которые могли бы помочь его правительству преодолеть и устранить угрозу независимости и целостности Ливана. Представитель Ливана также выразил сожаление по поводу упоминаний в Совете о президентских выборах в Ливане, так как этот вопрос относится к внутренней компетенции его страны.

РЕШЕНИЕ: *Совет 10 голосами против 1 (СССР) принял предложение Председателя о закрытии заседания в порядке статьи 33 временных правил процедуры.*

С. РЕЗОЛЮЦИЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ ОТ 7 АВГУСТА 1958 ГОДА

80. Группа наблюдателей Организации Объединенных Наций в Ливане 30 июля представила через Генерального Секретаря свой второй доклад Совету Безопасности (S/4069), в котором охватывалась ее деятельность и наблюдения за время с 2 по 15 июля. В докладе говорилось, что реакция жителей районов под властью оппозиционных элементов, где работали наблюдатели, на высадку вооруженных сил Соединенных Штатов 15 июля в районе Бейрута, имела своим последствием некоторые затруднения и препятствия при производстве наблюдений. Попытки Группы наблюдателей разрешить создавшиеся новые проблемы увенчались известным успехом. Группа сообщала, что после 15 июля ею не было получено никаких донесений от своих наблюдателей, которые могли бы изменить общий характер оценки положения, которая дана в докладе. В заключениях доклада говорилось, что возможное просачивание может носить только весьма ограниченный характер и провозиться могут только, главным образом, стрелковое оружие и боеприпасы. В условиях гражданского конфликта, когда граница открыта и не охраняется фактически на всем своем протяжении, следует ожидать такого рода явления. Что касается вопроса о незаконном просачивании людей, то характер границы, существование традиционных племенных и других связей по обе стороны ее, свободный провоз продуктов в обоих направлениях, все это является теми факторами, которые необходимо учитывать при оценке положения. Однако наблюдатели Организации Объединенных Наций, бдительно патрулировавшие находящиеся в руках оппозиции районы и часто видевшие там группы вооруженных людей, ни разу не могли обнаружить присутствия лиц, явно пересекших границу с воинственными целями. Из проверки вооружения и организации в находящихся в руках оппозиции районах вытекает, что боевая мощь оппозиционных элементов не такова, чтобы позволить им вести военные действия против хорошо вооруженной регулярной армии.

81. Письмом от 5 августа (S/4078) представитель Союза Советских Социалистических Республик просил Председателя Совета Безопасности незамедлительно созвать экстренное заседание Совета для рассмотрения проекта резолюции Советского Союза (S/4057).

82. В письме постоянной делегации Ирака от 5 августа на имя Генерального Секретаря (S/4081) г-н Аббас заявил, что в результате декларации Хашемитского Королевства Иордании о расторжении с 1 августа 1958 г. Арабской федерации его полномочия как постоянного представителя Ирака, аккредитованного в этой должности правительством Арабской федерации, утратили свою силу.

83. 6 августа Генеральный Секретарь представил Совету доклад (S/4080) относительно полномочий представителя Ирака. В своем докладе Генеральный Секретарь, сообщив, что он был официально уведомлен правительством Иордании о том, что последнее считает конституцию Арабской федерации утратившей свою силу и более не применимой, напомнил, что им получено от министра иностранных дел иракского правительства письмо от 15 июля 1958 года (S/4060, раздел 3), в котором г-н Хашим Джавад назначается представителем Ирака в Совете Безопасности. По мнению Генерального Секретаря, полномочия г-на Джавада удовлетворяли установленным требованиям.

84. В письме на имя Председателя Совета Безопасности от 7 августа (S/4082) представитель Иордании представил подробные сведения относительно различных инцидентов, имевших место в Иордании с 10 по 30 июля 1958 года.

85. На 838-м заседании, 7 августа, представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что Совет, вследствие его нынешнего состава и той политики, которую ведут Соединенные Штаты по отношению к Совету, убивая его эффективность как орудия мира, оказался неспособным принять меры к немедленному прекращению агрессии и к выводу американских и английских войск из Ливана и Иордании. Поэтому правительство Советского Союза предложило срочный созыв совещания глав различных правительств при участии Генерального Секретаря. Однако это предложение не соответствовало планам правительства Соединенных Штатов, которое использовало различные предлоги, чтобы сорвать совещание. Тем временем, Соединенные Штаты и Соединенное Королевство увеличивают свои вооруженные силы в Ливане и Иордании и продолжают развертывать их в этом районе. Таким образом, мир по-прежнему не избавлен от опасности обострения конфликта. Делаются попытки оправдать вторжение англо-американских войск в арабские страны ссылкой на недавние события в Ираке. Однако всем известно, что

Digitized by UNOG Library

эти события, как и события в Ливане, носили чисто внутренний характер и были выражением гнева народов арабских стран против строя, навязанного им империалистическими колонизаторами. Попытка обструкции в отношении Иракской Республики, которую пытались проводить Соединенные Штаты и Соединенное Королевство, и попытка создать железный занавес вокруг Ирака полностью провалились. Попытки Соединенных Штатов и Соединенного Королевства оправдать свое вторжение ссылкой на так называемое вмешательство Объединенной Арабской Республики были сведены на нет двумя докладами Группы наблюдателей, причем во втором из них прямо говорится, что высадка американских войск в Ливане создала затруднения для работы Группы.

86. Требования народов о немедленном созыве совещания глав правительств, продолжал представитель Советского Союза, и решимость миролюбивых государств положить конец вооруженному вторжению в Ливан и Иорданию и агрессии на Ближнем и Среднем Востоке заставили инициаторов интервенции воздержаться на данном этапе от расширения агрессии на другие страны, в частности на Иракскую Республику и Объединенную Арабскую Республику. Однако формальное признание западными державами Иракской Республики не означает, что опасность расширения конфликта в этом районе в настоящее время полностью устранена, а безопасность Ирака и других арабских государств обеспечена. Пребывание иностранных войск в Ливане и Иордании создает постоянную угрозу миру и безопасности и является вопиющим нарушением Устава. Поэтому Советский Союз требует созыва чрезвычайной специальсессии Генеральной Ассамблеи для обсуждения вопроса о выводе войск Соединенных Штатов из Ливана и войск Соединенного Королевства из Иордании. Представитель Советского Союза внес пересмотренный текст проекта резолюции (5/4057/Rev.1), который гласил:

"*Совет Безопасности,*

рассмотрев положение, создавшееся на Ближнем и Среднем Востоке в результате ввода американских вооруженных сил в Ливан и британских вооруженных сил в Иорданию,

принимая во внимание, что эти действия Соединенных Штатов Америки и Великобритании представляют собой угрозу международному миру и безопасности,

отмечая, что Совет Безопасности оказался не в состоянии выполнить свою главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности,

постановляет созвать чрезвычайную специальную сессию Генеральной Ассамблеи для рассмотрения вопроса о незамедлительном выводе войск Соединенных Штатов из Ливана и войск Великобритании из Иордании".

87. Представитель Соединенных Штатов, оспаривая оценку, данную представителем Советского Союза событиям на Среднем Востоке и тому, что произошло в Совете Безопасности, вновь заявил, что войска Соединенных Штатов были посланы в Ливан по ясно выраженной просьбе правительства Ливана о помощи для охраны территориальной неприкосновенности и политической независимости Ливана. Наложив вето на проекты резолюций Соединенных Штатов и Японии, Советский Союз дважды лишил Совет Безопасности возможности помочь Ливану оградить свою независимость и неприкосновенность. К счастью, Генеральный Секретарь, сознавая важность немедленного принятия практических мер, сразу же приступил к усилению эффективности мероприятий Организации Объединенных Наций в Ливане. Заявление Генерального Секретаря было событием огромной важности и оно встретило полную поддержку со стороны Соединенных Штатов. Учитывая призыв Председателя Совета Безопасности и обмен письмами по вопросу о совещании глав государств, Соединенные Штаты на предыдущем заседании не настаивали на своем требовании о созыве чрезвычайной специальной сессии Генеральной Ассамблеи, надеясь на то, что Советский Союз изменит свою непримиримую позицию. Был момент, когда казалось, что Советский Союз снова признал ответственность Совета Безопасности и был готов принять участие в заседании глав государств в рамках Совета. Однако г-н Хрущев, после своей поездки в Пекин, изменил свои намерения. Советский Союз снова выразил порицание Совету Безопасности, который был лишен возможности действовать исключительно из-за Советского Союза, и потребовал созыва Генеральной Ассамблеи.

88. Соединенным Штатам пришлось с сожалением констатировать, что из-за недавнего и произвольного изменения позиции Советского Союза Совет не может продолжать выполнять свои обязанности. Тот довод, что Совет является неприемлемым форумом, так как в нем Соединенные Штаты располагают автоматическим большинством, не выдерживает критики и является оскорбительным для достоинства всех членов Совета. Представитель Соединенных Штатов потребовал немедленного голосования по пересмотренному проекту резолюции Соединенных Штатов, который, как он считал, явно имеет приоритет перед проектом резолюции Советского Союза. Переходя к последнему, он заявил, что действительная цель, которая преследуется Советским Союзом, это — помешать путем осуждения Соединенных Штатов конструктивному усилию по ограждению независимости и неприкосновенности малых наций. Как Группа наблюдателей Организации Объединенных Наций, так и вооруженные силы Соединенных Штатов в Ливане, хотя и различными путями, оказывают ценное содействие, направленное на улучшение положения в Ливане, где

Digitized by UNOG Library

произошли мирные демократические выборы, которые считались представителем Советского Союза невозможными. Кроме того, есть основания полагать, что присутствие Группы наблюдателей и вооруженных сил Соединенных Штатов существенно ограничило опасные результаты незаконного просачивания. Доклады Группы наблюдателей в основном носят предварительный характер и не касаются особо опасной формы косвенной агрессии, которую представляют собой акты насилия, вызванные и руководимые из-за границы. Представитель Соединенных Штатов внес затем следующий пересмотренный текст проекта резолюции Соединенных Штатов (5/4056/Rev.1):

"*Совет Безопасности,*

рассмотрев протесты Ливана и Хашемитского Королевства Иордании,

принимая во внимание, что отсутствие единогласия среди постоянных членов Совета Безопасности на его 834 и 837-м заседаниях воспрепятствовало Совету Безопасности осуществлять возложенную на него главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности,

постановляет созвать чрезвычайную специальную сессию Генеральной Ассамблеи, как это предусмотрено в резолюции 377(V) Генеральной Ассамблеи".

89. Представитель Соединенного Королевства, изложил попытки своего правительства созвать периодическое заседание Совета в соответствии с пунктом 2 статьи 28 Устава, выразил сожаление о том, что правительство Советского Союза, которое ранее согласилось на созыв специального заседания Совета, теперь отказалось от этой мысли. Критическое отношение Советского Союза к Совету Безопасности не может быть оправдано ни фактами, ни практикой. Состав Совета определяется не пожеланиями какого-либо одного государства или группы государств, а постановлениями статьи 23 Устава. Фактически Советский Союз предлагает обойти законно созданный орган Организации Объединенных Наций только на том основании, что он не соглашается с теми политическими мнениями, которых, по мнению Советского Союза, придерживаются члены этого органа. Советский Союз, по-видимому, оставляет без внимания неоднократные попытки правительства Соединенного Королевства заверить Советский Союз, что целью специального заседания Совета будет достижение плодотворных соглашений, а не констатирование расхождений во мнениях путем голосования.

90. Советский Союз теперь предлагает, продолжал представитель Соединенного Королевства, созвать чрезвычайную специальную сессию Генеральной Ассамблеи для обсуждения вопроса о выводе войск Соединенных Штатов из Ливана и войск Соединенного Королевства из Иордании. За этим требованием кроется такое же предположение, как и за проектом резолюции Советского Союза, который был категорически отклонен Советом, а именно, что Соединенное Королевство и Соединенные Штаты в какой-то мере повинны в агрессии, отозвавшись на призывы о помощи правительств Иордании и Ливана. Совершенно очевидно, что налицо существенное принципиальное расхождение между его правительством и правительством Советского Союза в отношении метода, которым должно быть достигнуто изменение в положении на Среднем Востоке. Если законное правительство какой-либо страны считает, что самое его существование находится в опасности в результате вмешательства, не являющегося прямой вооруженной агрессией, оно, в соответствии с международным правом, может просить своих друзей о помощи, и такая просьба и удовлетворение ее соответствуют постановлениям Устава. Именно этим правом воспользовалось правительство Иордании, а Советский Союз пытается отрицать за ним это право. Представитель Соединенного Королевства спрашивает, кто из государств-членов Организации Объединенных Наций по трезвому размышлению был бы готов отказаться от права обратиться с таким же призывом к своим друзьям или отозваться на такой призыв своих друзей? Соединенное Королевство не возражает против обсуждения в Генеральной Ассамблее положения в Ливане и Иордании при том условии, что исход вопроса не будет предрешен. Его правительство поручило ему просить делегацию Соединенных Штатов пересмотреть свой проект резолюции, с тем чтобы включить протест Иордании в рамки предлагаемой чрезвычайной специальной сессии.

91. Представитель Ирака заявил, что протест Ливана явился объектом как резолюции Совета, так и докладов Группы наблюдателей, из которых следует, что для обвинений, выдвинутых против Объединенной Арабской Республики, нет достаточных оснований. С момента высадки американских вооруженных сил в Ливане, вопреки резолюции от 11 июня, а также Уставу, вопрос принял совершенно другой оборот. Кризис еще более обострился в результате одновременного ввода вооруженных сил Соединенного Королевства в пределы Иордании. Положение по-прежнему является угрозой международному миру и безопасности, и Совет до сих пор не был в состоянии заложить основу для его разрешения. В настоящий момент предлагается использовать метод, предусмотренный в резолюции 377(V) Генеральной Ассамблеи, и представитель Ирака выразил надежду, что этот метод окажется столь же эффективным, каким он был и в прошлый раз, когда жертвой агрессии оказался Египет. Необходимо, чтобы чрезвычайная специальная сессия Генеральной Ассамблеи занялась, главным образом, рассмотрением вопроса о вводе вооруженных сил Соединенных Штатов и Соединенного Королевства в Ливан и Иорданию, с тем чтобы найти быстрый и надлежащий выход из создавшегося таким образом положе-

Digitized by UNOG Library

ния. Поскольку протесты Ливана и Иордании оказались фактически лишенными всяких оснований, нет смысла рассматривать эти протесты в Ассамблее. Делегация Ирака, поэтому, не может поддержать проект резолюции Соединенных Штатов в его настоящем виде, хотя она и согласна с его целью, а именно, с созывом чрезвычайной специальной сессии.

92. Представитель Канады заявил, что его делегация глубоко сожалеет о том, что, в результате позиций, занятой правительством Советского Союза, Совет не был в состоянии пойти по пути созыва специального заседания Совета. Хотя, по его мнению, Совет еще не исчерпал полностью всех своих возможностей плодотворного содействия разрешению находящегося на его рассмотрении вопроса по существу, в настоящий момент приходится обратиться к альтернативному способу проведения прений в рамках Организации Объединенных Наций для ослабления напряженности на Среднем Востоке. Делегация Канады поддерживает проект резолюции Соединенных Штатов, а также заявление президента Соединенных Штатов о том, что требуется обсудить всю проблему Среднего Востока с учетом вызвавших ее причин.

93. Представитель Ливана заявил, что его правительство и народ возмущены заявлением представителя Советского Союза о том, будто правительство Ливана было навязано стране колониальными державами, и протестуют против такого утверждения. Народ Ливана пользуется свободой и независимостью и может только желать, чтобы многие другие народы в других странах, включая и великие державы, могли пользоваться такой же свободой и могли столь же свободно выбирать свои правительства, как это происходит в Ливане. Касаясь упоминания представителя Советского Союза о втором докладе Группы наблюдателей, представитель Ливана подчеркнул, что, как это вытекает из самого доклада, этот документ следует рассматривать как единое целое. В докладе ясно указывается, что в главных районах, находящихся в руках повстанцев, до сих пор невозможно было добиться свободного передвижения наблюдателей. Этот доклад, таким образом, не может ничего добавить к заключениям, содержащимся в первом докладе.

94. Представитель Объединенной Арабской Республики присоединился к заявлению представителя Ирака. В преамбуле к проекту резолюции Соединенных Штатов говорится о протестах Ливана и Иордании, однако, в ней совершенно не упоминается, что эти протесты не нашли себе подтверждения. Из заключения второго доклада Группы наблюдателей вытекает, что нет ничего, что указывало бы на ответственность Объединенной Арабской Республики. Возникшая в этой части мира вследствие высадки иностранных войск новая ситуация должна быть рассмотрена Ассамблеей во всех ее подробностях, поскольку она может представлять собой угрозу миру и безопасности в данном районе.

95. Представитель Союза Советских Социалистических Республик, вновь подтвердив занятую его делегацией позицию, подчеркнул, что именно присутствие вооруженных сил Соединенных Штатов создало то опасное положение, которое теперь существует на Ближнем и Среднем Востоке. Вот почему в проекте резолюции Советского Союза ясно указывается, что цель специальной сессии Ассамблеи направлена на рассмотрение вопроса о незамедлительном выводе этих войск. С другой стороны, в проекте резолюции Соединенных Штатов ничего не говорится о цели, ради которой должна быть созвана специальная сессия.

96. В ходе дальнейших прений Председатель, выступая в качестве представителя Франции, заявил, что его делегация присоединяется ко всем предложениям, направленным на достижение конструктивного решения находящихся на рассмотрении Совета проблем. Председатель считает, что именно такому компетентному органу, каким является Совет Безопасности, и надлежит найти решение вопроса, а не обманывать надежды тех, кто к нему обратился. Если, к несчастью, Совет окажется не в состоянии принять надлежащие меры, и только в этом случае, французское правительство согласится принять участие в совещании глав правительств держав, наиболее заинтересованных в вопросах Среднего Востока, при условии, что такое совещание будет тщательно подготовлено и будет происходить в объективной и спокойной обстановке. Эта позиция его правительства остается неизменной. Правительство Советского Союза, которое ранее высказывалось в пользу созыва специального заседания Совета Безопасности, теперь стоит за созыв чрезвычайной специальной сессии Генеральной Ассамблеи. Французское правительство, все еще полагая, что совещание глав правительств по вопросу о Среднем Востоке полностью отвечает интересам всего мира и что необходимо, не жалея никаких усилий, стремиться к созданию необходимых условий для проведения такого заседания Совета, не возражает против созыва специальной сессии Ассамблеи, если таково желание членов Совета.

97. В результате прений по вопросу о формулировке текста проекта резолюции Соединенных Штатов представитель Соединенных Штатов внес следующий пересмотренный текст проекта (S/4083):

"*Совет Безопасности,*

рассмотрев пункты 2 и 3 своей повестки дня, содержащейся в документе S/Agenda/838,

принимая во внимание, что отсутствие единогласия среди постоянных членов Совета Безопасности на его 834 и 837-м заседаниях воспрепятствовало

Digitized by UNOG Library

Совету Безопасности осуществлять возложенную на него главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности,

постановляет созвать чрезвычайную специальную сессию Генеральной Ассамблеи".

РЕШЕНИЕ: *Проект резолюции Соединенных Штатов (S/4083) в его измененном виде был принят единогласно.*

98. Представитель Японии выразил надежду, что Генеральная Ассамблея найдет пути к окончательному урегулированию вопроса и к обеспечению стабильности и мира на Среднем Востоке, с должным учетом здоровых националистических стремлений заинтересованных народов. Представитель Японии добавил, что Генеральная Ассамблея также будет способствовать созданию условий, при которых станет возможным вывод войск Соединенных Штатов и Соединенного Королевства из данного района. Он сказал, далее, что, поскольку Совет еще не закончил прения по иорданскому вопросу, этот вопрос, с точки зрения процедуры, не пользуется тем же самым статусом, каким пользуется ливанский вопрос. Поэтому, принимая пересмотренный проект резолюции Соединенных Штатов, он желает оговорить, что это не должно рассматриваться как прецедент на будущее время.

D. ДАЛЬНЕЙШИЕ ДОКЛАДЫ ГРУППЫ НАБЛЮДАТЕЛЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ В ЛИВАНЕ И ОТОЗВАНИЕ ГРУППЫ

99. 14 августа Группа наблюдателей Организации Объединенных Наций в Ливане представила Совету через Генерального Секретаря свой третий доклад (S/4085). В этом докладе Группа привела текст сделанного ею 16 июля заявления, в котором, среди прочего, говорилось, что она находится в Ливане во исполнение резолюции Совета Безопасности от 11 июня и что ее присутствие в Ливане является единственной принятой Советом мерой. Благодаря ее настойчивости и такту при урегулировании трудных и часто сопряженных с опасностью обстоятельств, наблюдателям Группы удалось восстановить утраченное было ими после 15 июля положение. Большинство постоянных пунктов в районах, находящихся в руках оппозиции, о которых говорилось во втором предварительном докладе Группы, уже создано; другие пункты, как ожидается, будут созданы в ближайшем будущем. 31 июля состоялось избрание генерала Шехаба президентом Ливана. В течение периода, непосредственно предшествовавшего выборам, наблюдалось заметное ослабление напряженности почти во всей стране, а также было отмечено сравнительно незначительное число столкновений между вооруженными силами правительства и оппозиции. Начиная с 31 июля во всей стране царило фактическое перемирие, причем только время от времени поступали сведения о происходившей в некоторых районах редкой перестрелке.

100. В своем четвертом докладе (S/4100), разосланном 29 сентября 1958 г. и охватывающем деятельность Группы с 11 августа по 20 сентября, Группа заявила, что в течение отчетного периода военным наблюдателям не только удалось восстановить доверие к независимому характеру их деятельности, но также завоевать себе симпатии и понимание у всего населения, среди которого им приходилось работать. Несмотря на присутствие значительного числа вооруженных лиц, не происходило никаких сколько-нибудь серьезных столкновений между ливанскими вооруженными силами и организованными вооруженными силами оппозиции. Не было обнаружено случаев просачивания, а если таковое все еще где-либо и происходило, то его масштабы были весьма незначительными.

101. В письме от 16 ноября 1958 г. (S/4113) на имя Председателя Совета Безопасности министр иностранных дел Ливана сообщил Совету, что между Ливаном и Объединенной Арабской Республикой восстановились нормальные сердечные и дружественные взаимоотношения. Имея в виду высшие интересы ливанского народа и необходимость обеспечить мир и безопасность в стране, а также руководясь тем духом, который привел к единогласно вынесенному Генеральной Ассамблеей 21 августа на ее третьей чрезвычайной специальной сессии постановлению, правительство Ливана намеревается в будущем еще более закрепить свое сотрудничество с Объединенной Арабской Республикой и другими арабскими государствами. В силу этих соображений, а также для того чтобы рассеять какие бы то ни было недоразумения, которые могли бы служить препятствием к развитию таких взаимоотношений, правительство Ливана просило Совет исключить протест Ливана от 22 мая 1958 г. из списка вопросов, находящихся на его рассмотрении, и просить Генерального Секретаря уведомить Генеральную Ассамблею об этом решении.

102. В своем пятом докладе (S/4114), разосланном 17 ноября, Группа наблюдателей заявила, что эвакуация войск Соединенных Штатов из Ливана закончилась 25 октября без всяких инцидентов. Организованные вооруженные силы оппозиции расформированы, и правительство постепенно распространяет свою власть на всю страну. Ввиду того что в течение некоторого времени не поступало никаких сведений относительно просачивания лиц или контрабандного ввоза оружия, а также ввиду недавнего заметного улучшения как в отношении общего положения безопасности в Ливане, так и во взаимоотношениях Ливана с его восточным соседом, Группа наблюдателей пришла к заключению, что возложенное на нее во исполнение резолюции Совета от 11 июня задание

Digitized by UNOG Library

можно теперь считать выполненным, и рекомендовала отозвать Группу наблюдателей Организации Объединенных Наций в Ливане.

103. В письме от 17 ноября 1959 г. (S/4115) на имя Председателя Совета Безопасности Генеральный Секретарь, ссылаясь на письмо, полученное им от министра иностранных дел Ливана, и на рекомендацию Группы наблюдателей, заявил, что он отдал распоряжение Группе наблюдателей представить, в консультации с правительством Ливана, подробный план ликвидации ее деятельности. Генеральный Секретарь предпринял этот шаг на основании полномочий, предоставленных ему резолюцией Совета от 11 июня. Из отданного им Группе наблюдателей распоряжения вытекало, что Генеральный Секретарь считает ее задание законченным и что, во исполнение указанной резолюции, на нем лежит еще обязанность принять необходимые меры для ликвидации операции.

104. 21 ноября 1958 г. Генеральный Секретарь представил доклад (S/4116) о плане ликвидации Группы наблюдателей, составленном Группой и приемлемом для правительства Ливана, и заявил, что он вполне одобряет этот план.

Е. ИСКЛЮЧЕНИЕ ПРОТЕСТА ЛИВАНА ИЗ СПИСКА ВОПРОСОВ, НАХОДЯЩИХСЯ НА РАССМОТРЕНИИ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

105. На 840-м заседании Совета Безопасности (25 ноября 1958 г.) Председатель, сославшись на документы S/4113, S/4114 и S/4115 (см. выше, пункты 101–103), указал, что он приступил к консультациям с членами Совета и что, по-видимому, все они согласны вынести решение относительно исключения протеста, представленного правительством Ливана (S/4007) Совету 22 мая 1958 г., из списка вопросов, находящихся на рассмотрении Совета. Если не последует возражений, в протокол будет занесено, что Совет на это согласился.

РЕШЕНИЕ: *Совет постановил без возражений исключить протест, представленный ему правительством Ливана (S/4007) 22 мая 1958 г. из списка вопросов, находящихся на его рассмотрении.*

Digitized by UNOG Library

Глава 2

ПАЛЕСТИНСКИЙ ВОПРОС

А. ПРОТЕСТ ИЗРАИЛЯ ПРОТИВ ОБЪЕДИНЕННОЙ АРАБСКОЙ РЕСПУБЛИКИ В СВЯЗИ С ИНЦИДЕНТОМ, ИМЕВШИМ МЕСТО 3 ДЕКАБРЯ 1958 Г. В РАЙОНЕ ОЗЕРА ХУЛА

106. В письме от 4 декабря 1958 г. (S/4123) представитель Израиля просил Председателя Совета Безопасности созвать Совет в срочном порядке для рассмотрения акта серьезной агрессии, совершенного 3 декабря 1958 г. вооруженными силами Объединенной Арабской Республики на израильской территории в районе озера Хула, в северо-восточной части Галилеи.

107. На 841-м заседании, состоявшемся 8 декабря 1958 г., Совет включил протест Израиля в свою повестку дня и пригласил представителей Израиля и Объединенной Арабской Республики занять места за столом Совета.

108. Представитель Израиля заявил, что сирийский военной пост в Дарбашия и другие военные посты в этом районе открыли 3 декабря огонь сначала по израильским пастухам, пасшим свои стада к югу от Гонена, а затем и по охраняющему дозору, прибывшему к ним на помощь. Стычка произошла на территории Израиля в районе, на который не распространяется действие постановлений о демилитаризации Общего соглашения о перемирии 1949 года. Позднее Израилем был открыт оборонительный огонь исключительно в направлении и против тех постов, с которых велось сирийское нападение. На этой стадии сирийская артиллерия открыла сильный заградительный огонь по семи деревням вдоль фронта, превышавшего семнадцать километров. Результатом этой бомбардировки было то, что первоначальный инцидент разросся и что оказалось невозможным локализовать или ограничить его последствия. Сирийские нападения 3 декабря причинили Израилю потери одним убитым и тремя ранеными, а имущественный ущерб исчисляется в один миллион израильских фунтов. Представитель Израиля подчеркнул, что Израиль обратился к Органу Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия с просьбой призвать к прекращению огня, которое указанным Органом было назначено на 17 ч. 3 декабря. Он указал, что по собственному признанию и утверждению властей Объединенной Арабской Республики никаких потерь людьми или имуществом сирийским фермам или деревням причинено не было. Перед Советом, по его словам, акт явной и ничем не вызванной международной агрессии, повлекшей за собой нарушение основных постановлений Устава и статьи I Общего соглашения о перемирии.

109. Представитель Израиля отметил, что это явилось третьим обстрелом израильских деревень сирийской артиллерией в 1958 году, но по силе огня этот обстрел превзошел все ранее зарегистрированные нападения. Как число сирийских орудий, так и число выпущенных ими снарядов было выше, чем когда бы то ни было со времени 1948 года. Представитель Израиля описал топографию местности и указал, что с точки зрения географической у сирийцев было большое стратегическое преимущество. Израильские невоенные цели были многочисленны и легко видимы и находились в пределах досягаемости. Это, однако, не означает, что Израиль технически не был способен в осуществление своего законного права на самооборону заставить замолчать сирийские батареи. Он обратился к Совету Безопасности в поисках мирного восстановления своих прав и, в особенности, с тем чтобы Совет принял энергичные меры предупреждения. Есть основания опасаться, что без сильного воздействия со стороны Совета бомбардировки могут повториться и вызвать последствия, далеко превосходящие то, что случилось при обстреле 3 декабря. Власти Объединенной Арабской Республики по-видимому убеждены, что они в будущем смогут безнаказанно использовать географическое преимущество для причинения ущерба народу и территории Израиля, оставаясь неуязвимыми для ответных действий. Представляется исключительно важным, чтобы Совет указал Объединенной Арабской Республике на серьезность такой позиции. На нем лежит долг уведомить Объединенную Арабскую Республику, что обстрел израильских деревень сирийской артиллерией должен рассматриваться как акт войны. В заключение представитель Израиля заявил, что перед лицом актов, продолжение и повторение которых может угрожать международному миру и безопасности, правительство Израиля, искренне стремящееся к сохранению и укреплению мира на Среднем Востоке, обратилось к Совету Безопасности, чтобы добиться прекращения таких актов агрессии.

110. Представитель Объединенной Арабской Республики отметил, среди прочего, что не впервые Израиль пользуется Советом Безопасности для тенденциозной пропаганды, чтобы извращать истину и возбуждать общественное мнение для достижения хорошо известных целей. Позиция Израиля может только вредить престижу Совета.

111. Представитель Объединенной Арабской Республики заявил, что Израиль, по-видимому, забыл, сколько раз он был Советом признан виновным в совершении предумышленных актов вооруженной агрессии. Протест Израиля должен рассматриваться в контексте израильских провокаций и ежедневного нарушения постановлений Общего соглашения о перемирии.

Digitized by UNOG Library

112. К числу незаконных действий различного характера, совершаемых либо в пределах демилитаризованной зоны, либо на арабских владениях, относятся: военные действия, нарушение сирийского воздушного пространства, присутствие израильской полиции, нанесение ущерба арабским землям, проникновение в пределы сирийских районов и изгнание арабского населения.

113. Представитель Объединенной Арабской Республики подчеркнул, что израильские невоенные мероприятия всегда сопровождались запрещенными Общим соглашением о перемирии военными мероприятиями, имевшими целью вызывать необходимые для израильской пропаганды инциденты и служить основанием для непомерных израильских претензий, диктуемых экспансионистской политикой. Инцидент 3 декабря должен рассматриваться Советом в этом контексте.

114. Представитель Объединенной Арабской Республики указал, что согласно докладу Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия израильцы были инициаторами действий, а сирийцы отвечали в порядке законной самообороны. Это — единственный факт, который представитель Объединенной Арабской Республики мог извлечь из доклада. На сирийской стороне огонь был прекращен, когда Органом по наблюдению за выполнением условий перемирия было дано распоряжение о прекращении огня.

115. Представитель Объединенной Арабской Республики выразил удивление по поводу того, что обращение к Совету имело место до того, как Смешанная комиссия по перемирию имела возможность рассмотреть этот вопрос. Согласно постановлениям пункта 7 статьи VII Общего соглашения о перемирии между Израилем и Сирией протесты такого рода должны рассматриваться в указанной Комиссии. Этот принцип соблюдался, когда в Совете обсуждались более важные вопросы, как, например, протесты против актов агрессии в Газе, Кибии, Нахалине и т.д.

116. В заключение представитель Объединенной Арабской Республики напомнил Совету, что арабские страны никогда не были признаны Советом Безопасности виновными в нарушении соглашений о перемирии и что Израиль, несмотря на многочисленные осуждения, продолжает свою агрессивную экспансионистскую политику, которая угрожает миру и безопасности в этой части света. Для того чтобы в этой части света были обеспечены мир и безопасность, необходимо соблюдение постановлений соглашений о перемирии. Что касается Объединенной Арабской Республики, то она по-прежнему будет их соблюдать.

117. Представитель Израиля заявил, что представитель Объединенной Арабской Республики не отрицал основного факта, а именно, что ее артиллерия бомбардировала семь деревень, о которых идет речь. Ссылаясь на доклад начальника штаба, он заявил, что этот доклад подтверждает правильность всех без исключения характерных фактов, приведших к существующей ситуации, на которые он указал Совету. Он закончил свое выступление тем, что международному обсуждению и суждению подлежат действия 3 декабря, начавшиеся с нападения на израильское гражданское население в Гонене и закончившиеся артиллерийским обстрелом, имевшим классические признаки характерного акта войны.

118. В ответ на заявление представителя Израиля представитель Объединенной Арабской Республики отрицал, что он когда-либо утверждал, будто сирийская артиллерия обстреливала израильские населенные пункты. Он лишь сказал, что сирийская артиллерия ответила на огонь израильской артиллерии. Между этими двумя точками зрения существует огромная разница, и ответственность лежит на той из сторон, которая начала инцидент.

119. 8 декабря 1958 г. Генеральный Секретарь разослал доклад об этом инциденте (S/4124), полученный от начальника штаба Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия генерал-майора Карла Карлссона фон Хорна. Этот доклад состоял из трех частей. Часть I была посвящена изложению последовательности событий на основе свидетельства наблюдателей Организации Объединенных Наций, протестам сторон и расследованию, произведенному по этим протестам Органом по наблюдению за выполнением условий перемирия; в части II рассматривались отдельные фазы инцидента 3 декабря; часть III касалась главных инцидентов, имевших место с начала 1958 года.

120. Начальник штаба указал, что в инциденте 3 декабря имелись две различные фазы: во-первых, стрельба из стрелкового оружия, в результате которой был убит израильский пастух, и, во-вторых, последовавший затем усиленный артиллерийский обстрел военных позиций или деревень. Он указал, что инцидент, в ходе которого был убит пастух, имел место после ряда израильских протестов против якобы незаконной пастьбы и, в одном случае, кражи скота.

121. Наблюдатели Организации Объединенных Наций, находившиеся на местах, были свидетелями случаев такого перехода демаркационной линии сирийскими стадами. Начальник штаба подчеркнул, что этим вопросом во всех его аспектах должна была бы заниматься Израильско-сирийская смешанная комиссия по перемирию, если бы постановления Общего соглашения о перемирии соблюдались и Смешанная комиссия по перемирию была созвана для рассмотрения претензий или протестов обеих сторон в соответствии с пунктом 7 статьи VII Общего соглашения о перемирии. Все сменявшиеся начальники штаба Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия объясняли, как и почему заявлялись протесты, сопровождавшиеся или не сопровождавшиеся требованием о производстве расследования, но без того, чтобы предъявлялось требование о созыве Смешанной комиссии по перемирию.

122. Начальник штаба указал, что, поскольку с июня 1951 года не было ни регулярных, ни, за самыми

Digitized by UNOG Library

редкими исключениями, экстренных заседаний Израильско-сирийской комиссии по перемирию, председатель Смешанной комиссии по перемирию и начальник штаба Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия не могли, требуя соблюдения Общего соглашения о перемирии, выступать от имени Смешанной комиссии по перемирию. В вопросе демилитаризованной зоны они опирались, порой не без успеха, на особые полномочия, которыми председатель облечен на основании статьи V Общего соглашения о перемирии. Когда они не могли опираться на статью V, представления и пожелания, которые они по просьбе одной из сторон передавали другой, обычно вызывали контрпротесты. Из-за этого положения создалась атмосфера, противная духу и букве Общего соглашения о перемирии. Наличием такой атмосферы объясняется вторая фаза инцидента 3 декабря, а именно переход к артиллерийскому огню, после того как в первой фазе было пущено в ход стрелковое оружие. Ход событий, ознаменовавший инцидент 3 декабря, был предопределен 6 ноября, когда вслед за стрелковым оружием заговорили пушки.

123. В заключение начальник штаба заявил, что эта последовательность событий – применение артиллерии после применения стрелкового оружия – может поставить под угрозу мир, которому уже угрожает напряженность, создавшаяся в результате усиливавшегося пренебрежения обязательствами, принятыми сторонами на себя в 1949 году, когда было заключено Общее соглашение о перемирии.

124. На 844-м заседании, 15 декабря 1958 г., Совет возобновил рассмотрение протеста Израиля. Генеральный Секретарь заявил, что он всегда был убежден в недопустимости каких бы то ни было военных действий, нарушающих постановления Общего соглашения о перемирии, касающиеся прекращения огня и вновь подтвержденные обязательствами, принятыми в 1956 году, даже в том случае, если им предшествовали военные действия другой стороны, за исключением случаев явной самообороны, в самом подлинном смысле этого слова, причем даже и в этих случаях операции должны ограничиваться тем, что может резонно считаться необходимым для фактической обороны. Он предупреждал, что малейшее колебание в применении Организацией Объединенных Наций этого принципа приведет к положению, которое будет отмечено рядом кумулятивных военных действий и контрмер. Опыт прошлого более чем красноречиво свидетельствует об опасности, таящейся в таком ходе событий.

125. Генеральный Секретарь заметил, что одно дело – принципы, подлежащие соблюдению, и решения, которые этими принципами диктуются в рассматриваемом Советом случае, и другое дело – которому он как Генеральный Секретарь должен придавать самое серьезное значение – первичные проблемы, приведшие к теперешней напряженности и к применению силы. Каковы бы ни были эти проблемы, они, с другой стороны, поскольку ими нельзя оправдать применение силы, требуют серьезных усилий, направленных на мирное разрешение и устранение причин, вызывающих конфликты. По мнению Генерального Секретаря, начальник штаба уже сделал похвальные попытки разрешения этих первичных проблем. Генеральный Секретарь высказал уверенность в том, что его неустанная работа в этом направлении пользуется полной поддержкой Совета. Он высказал надежду, что стороны также будут в полной мере сотрудничать с ним в атмосфере откровенности и сговорчивости, движимые необходимостью восстановления и поддержания мирных условий.

126. Генеральный Секретарь выразил свое беспокойство по поводу положения в районе озера Хула и в северной демилитаризованной зоне, ухудшившегося в течение года и приведшего к серьезным инцидентам в ноябре и декабре. Он был особенно обеспокоен симптомами, свидетельствовавшими о том, что положение продолжает ухудшаться. При всем понимании мотивов, диктуемых соображениями безопасности, которые заставляют государства продолжать проведение таких мероприятий, как создание военных укреплений в заведомо насыщенном взрывчатой атмосферой районе, он по опыту знает, что в действительности подобные меры, в тех условиях, которые существуют, скорее эту безопасность уменьшают. Случившееся должно поэтому служить поворотным пунктом, после которого события должны развиваться в более благоприятном направлении. Нельзя допустить возникновения цепной реакции, создающей неудержимо растущую опасность.

127. Генеральный Секретарь осведомил Совет о своем плане посетить в ближайшем будущем заинтересованные страны и о своем намерении обсудить во время своего пребывания на месте вопрос об упомянутой им ситуации самым серьезным образом с представителями властей Израиля и Объединенной Арабской Республики в надежде остановить нынешнюю тенденцию и получить полную их поддержку в его попытке разрешить первичные проблемы, лежащие в основе напряженности.

128. В заключение он сообщил Совету, что 11 декабря 1958 г. начальник штаба обратился к израильским и сирийским властям с письмами, в которых он просил о предоставлении военным наблюдателям Организации Объединенных Наций как можно скорее возможности посещения местностей, находящихся в северо-восточном районе, каковое посещение в данном случае представляет интерес и специально предусматривается в статье V Общего соглашения о перемирии. От сирийских и израильских властей были получены положительные ответы, и утром 15 декабря инспекция началась.

129. Представитель Соединенных Штатов считал, что Совет должен сам заняться обсуждаемым вопросом. Он напомнил о позиции, которую правительство Соединенных Штатов заняло, когда Совет собрался 28 мая 1957 г. для рассмотрения имевших место в этом районе событий, и указал на необходимость более строгого соблюдения постановлений Общего соглашения о перемирии

Digitized by UNOG Library

между Израилем и Сирией и более широкого использования предусмотренного в указанном Соглашении аппарата. Инциденты вдоль демаркационной линии приобрели серьезный характер, потому что сами стороны пренебрегли Соглашением о перемирии.

130. В заключение, представитель Соединенных Штатов советовал Совету действовать осторожно и дать Генеральному Секретарю возможность непосредственно заняться этими вопросами во время предстоящего посещения им этой части света.

131. Представитель Соединенного Королевства считал тревожным то обстоятельство, что, согласно пункту 28 доклада начальника штаба, число заявленных с июля Израилем и Объединенной Арабской Республикой протестов было значительно выше числа протестов, поступивших в течение первых шести месяцев 1958 года. Его беспокоила одна подробность последнего инцидента, а именно применение артиллерии и, в частности, ее использование против местностей с гражданским населением.

132. В связи с имевшим место в октябре смертельным ранением жены британского авиационного атташе в Израиле г-жи Доран, представитель Соединенного Королевства сообщил, что британское правительство ознакомилось с фактическим докладом, представленным 20 ноября одним из военных наблюдателей Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия. При данных условиях и не получив никаких удовлетворительных объяснений, правительство Соединенного Королевства вынуждено поэтому считать ответственным правительство Объединенной Арабской Республики и предпринимает необходимые шаги для того, чтобы сделать ему соответствующее представление.

133. Представитель Соединенного Королевства считал, что Совет, вместо того чтобы подробно обсуждать данный вопрос, должен лучше заверить Генерального Секретаря в своей полной поддержке проектируемой им попытки остановить тенденцию к росту случаев насилия.

134. Представитель Франции выразил глубокую тревогу французского правительства. Он отметил, что, хотя на Совете Безопасности лежит долг торжественно указать на исключительную серьезность событий, такие инциденты, по самой своей природе, в принципе и в первую очередь относятся к компетенции Смешанной комиссии по перемирию. Он полагает, как и Генеральный Секретарь, что все усилия должны быть приложены к тому, чтобы положить конец положению, серьезность которого была доказана инцидентом 3 декабря.

135. Представитель Панамы указал на последнюю резолюцию, принятую Советом Безопасности по палестинскому вопросу 22 января 1958 г. (S/3942), и высказал надежду, что с помощью предусмотренного в Уставе и в Общем соглашении о перемирии аппарата возможно будет достигнуть в интересах всеобщего мира и безопасности примирения этих двух соседствующих стран Среднего Востока, являющихся сторонами в данном конфликте.

136. Представитель Ирака считал, что строгое проведение в жизнь Общего соглашения о перемирии и использование предусмотренного в нем аппарата сделают невозможным повторение столкновений и инцидентов. По его мнению, данный инцидент должен рассматриваться как один из ряда инцидентов, рассчитанных на осуществление Израилем аннексии демилитаризованной зоны в нарушение Общего соглашения о перемирии. Непосредственная передача этого вопроса на рассмотрение Совета Безопасности без предварительного обращения за решением к Смешанной комиссии по перемирию является результатом незаконного бойкота Израилем Смешанной комиссии по перемирию. Инцидент принял серьезный характер, потому что израильцы воспрепятствовали производству расследования на месте Организацией Объединенных Наций и прибегли к артиллерийскому огню, на который другая сторона была вынуждена ответить.

137. Представитель Канады выразил глубокое сожаление по поводу инцидента, который нарушил мир и вызвал человеческие жертвы и материальные разрушения. Он также высказал серьезное беспокойство проявленным усилением напряженности в этом неустойчивом районе Среднего Востока. От имени канадской делегации он присоединился к замечаниям Генерального Секретаря.

138. Представитель Союза Советских Социалистических Республик отметил, что главной особенностью инцидента было использование артиллерийского огня и что это обстоятельство сделало его столь серьезным. Он указал на заключение, к которому пришел начальник штаба, а именно, что ход событий, ознаменовавший инцидент 3 декабря, был предопределен инцидентом 6 ноября. Как ясно видно из доклада начальника штаба, в обоих случаях инициатором этих серьезных инцидентов и, стало быть, виновной стороной был Израиль.

139. По мнению делегации Советского Союза, проектируемое Генеральным Секретарем посещение данного района может быть полезным в смысле создания условий для полного проведения в жизнь Общего соглашения о перемирии и широкого использования аппарата, созданного в целях содействия выполнению постановлений Соглашения о перемирии.

140. Представитель Колумбии высказал глубокое сожаление по поводу инцидента 3 декабря. Делегация Колумбии присоединилась ко всем остальным членам Совета в выражении надежды, что обе участвующие в конфликте стороны безусловно воздержатся от использования вооруженной силы для разрешения своих пограничных споров, поскольку в их распоряжении имеются надлежащие средства для мирного урегулирования этих споров.

141. Представитель Израиля заявил, что, исходя из всех без исключения принципов, упомянутых Генераль-

Digitized by UNOG Library

ным Секретарем и шестью предыдущими ораторами, такие акты, как стрельба по израильским пастухам близ Гонена и обстрел из орудий семи деревень в долине Хула, требуют безоговорочного осуждения. Он указал, что обращение к Совету Безопасности имело целью вызвать психологическое воздействие, на много превосходящее возможности Смешанной комиссии по перемирию. Каждый член Организации Объединенных Наций имеет право безусловного обращения к Совету Безопасности, и это право обращения к Совету членами Организации не утрачивается в результате возможного их участия в других соглашениях. Даже если бы аппарат Сирийско-израильской комиссии по перемирию функционировал вполне исправно, представитель Израиля не считал бы возможным рассматривать события подобного масштаба в международной инстанции, авторитет которой намного уступает авторитету Совета Безопасности, так как только Совет Безопасности может действовать от имени международного коллектива.

142. Представитель Объединенной Арабской Республики заявил, что прецеденты, в которых был повинен Израиль, обязывают находящиеся на демаркационных линиях силы принимать все необходимые меры предосторожности, так как никогда не известно, насколько интенсивной будет стрельба и каков масштаб замышляемой Израилем агрессии. Что касается инцидента, жертвой которого была жена британского авиационного атташе г-жа Доран, то представитель Объединенной Арабской Республики указал, что этот инцидент никогда не обсуждался в Смешанной комиссии по перемирию и что обстоятельства, при которых г-жа Доран была убита, продолжают для него оставаться загадочными.

143. Он заметил, что отказом сотрудничать со Смешанной комиссией по перемирию и с Органом по наблюдению за выполнением условий перемирия и постоянным нарушением постановлений Общего соглашения о перемирии Израиль создает упомянутую в докладе начальника штаба напряженность. Со своей стороны, Объединенная Арабская Республика не преминет помочь Органу по наблюдению за выполнением условий перемирия в восстановлении его авторитета и, как и в прошлом, будет сотрудничать со Смешанной комиссией по перемирию, Организацией Объединенных Наций и Генеральным Секретарем в проведении в жизнь Общего соглашения о перемирии.

144. Резюмируя прения, Председатель выразил уверенность в том, что Совет считает инциденты, подобные обсуждавшемуся, прискорбными, но вместе с тем вполне поддающимися разрешению начальником штаба и его аппаратом. Председатель признал серьезность тех действий, которые вызвали протест Израиля. Он высказал уверенность в том, что Совет признает необходимость уважения авторитета Организации Объединенных Наций и необходимость дальнейшего сотрудничества сторон в духе Соглашения о перемирии с начальником штаба Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия.

145. Председатель принял к сведению намерение Генерального Секретаря посетить заинтересованные страны и там подвергнуть существующее положение самому серьезному рассмотрению с представителями властей Израиля и Объединенной Арабской Республики в надежде остановить теперешнюю тенденцию и испросить полную поддержку ими усилий Совета, направленных на разрешение первичных проблем, которые лежат в основе напряженности.

B. ПРОТЕСТ ИЗРАИЛЯ ПРОТИВ ОБЪЕДИНЕННОЙ АРАБСКОЙ РЕСПУБЛИКИ В СВЯЗИ С ИНЦИДЕНТОМ В МААЛЕ-ХАБАШАНЕ, ИМЕВШИМ МЕСТО 23 ЯНВАРЯ 1959 ГОДА

146. Письмом от 26 января 1959 г. (S/4151) представитель Израиля просил о созыве Совета в срочном порядке для рассмотрения вопроса о возобновлении агрессии вооруженных сил Объединенной Арабской Республики на израильско-сирийской границе. Было указано, что 23 января 1959 г сирийскими солдатами был открыт огонь из автоматического оружия по двум пастухам, которые вели свои стада из деревни Маале-Хабашан в Галилее на их обычный пастбищный участок, находящийся в пределах израильской территории. Один из пастухов был убит. Когда производились поиски жертвы, с сирийской военной позиции был открыт пулеметный огонь, на который с израильской территории не последовало ответа. Было также указано, что граница в данном районе ясно обозначена каменным забором длиной около одного километра и что в отношении местоположения границы не могло возникнуть никаких сомнений.

147. 29 января 1959 г. Генеральный Секретарь разослал доклад об инциденте 23 января 1959 г., составленный начальником штаба Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия генерал-майором Карлом Карлссоном фон Хорном (S/4154).

148. Начальник штаба заявил, что обе версии, представленные Смешанной комиссии по перемирию Израилем и Сирией, по-видимому, совпадают в следующем: израильский пастух был смертельно ранен выстрелом или выстрелами, произведенными с сирийской территории в то время, когда он и его стадо находились вблизи демаркационной линии перемирия, совпадающей в этом районе с международной границей между Сирией и Палестиной. Обе версии расходились по вопросу о том, кто открыл огонь: согласно протесту Израиля, по израильскому стаду пулеметный огонь был открыт с сирийских военных позиций; согласно протесту Сирии первые выстрелы были произведены израильскими пастухами в направлении арабских крестьян, и на огонь последовал ответ.

149. На 845-м заседании, 30 января 1959 г., Совет включил протест Израиля в свою повестку дня, и представители Израиля и Объединенной Арабской Республики были приглашены занять место за столом Совета.

Digitized by UNOG Library

150. Представитель Израиля перечислил главные инциденты, имевшие место на израильско-сирийской границе со времени его последнего выступления в Совете в декабре 1958 года. Все эти инциденты произошли по его словам вне демилитаризованной зоны. После каждого из них Израиль предъявлял протест Смешанной комиссии по перемирию. Таким образом, нападение 23 января на пастухов близ Маале-Хабашана не было изолированным инцидентом. Оно было кульминационной точкой, а не началом.

151. Доклад Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия ясно показал, по словам представителя Израиля, что нападение со смертельным исходом было осуществлено "выстрелами, произведенными с сирийской территории". Тело убитого было найдено на территории Израиля, где произошло все столкновение. Правительство Израиля не может не думать, что сирийские силы, располагающие пулеметными и артиллерийскими позициями у самой границы, действовали во исполнение политики, предписывающей открывать огонь всякий раз, когда кто-нибудь показывается на израильской стороне.

152. Представитель Израиля заявил, что теперь требуется, поэтому, не выяснение технических фактов, а воздействие международного общественного мнения, могущее предотвратить дальнейшее ухудшение положения, ибо, когда Смешанной комиссии по перемирию заявлен протест и имеется соответствующий доклад Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия, остаются всего три возможных образа действия. Один из них – это терпеть повторение таких нападений, что явно немыслимо. Второй – это сопротивляться такой агрессии непосредственными мерами в порядке самообороны. Это может успешно делаться, но это представляет собой крайний, а не лучший выход из положения. Третий образ действия – это обращение за помощью к органу, несущему возложенную на него членами Организации Объединенных Наций ответственность за международную безопасность, в надежде, что он использует свое влияние для того, чтобы обеспечить соблюдение постановлений Общего соглашения о перемирии, касающихся огня. Израильские силы в своих действиях следовали инструкции открывать огонь, только если они подвергаются обстрелу.

153. Ссылаясь на статьи 34 и 35 Устава, представитель Израиля заявил, что отрицание превентивного элемента в функциях Совета Безопасности было бы равносильно подрыву как мира на Среднем Востоке, так и полезности и престижа системы Организации Объединенных Наций. Он поэтому старался апеллировать к вниманию и чувству ответственности Совета, чтобы постановление о прекращении огня было введено в действие путем издания обязательного для сирийских сил приказа. Конечно с сирийско-израильской границей связан целый ряд сложных проблем. О них могут вестись прения и переговоры. Фактически в статье VIII Общего соглашения о перемирии между Израилем и Сирией предусматривается порядок таких прений.

154. Представитель Объединенной Арабской Республики заявил, что Совет имеет перед собой пограничный инцидент обычного характера. Этот местный инцидент отнюдь не оправдывает созыв Совета Безопасности, а относится к компетенции Смешанной комиссии по перемирию. Совет даже не располагает всеми элементами, необходимыми для того, чтобы он мог принять по этому вопросу какое бы то ни было решение. Цель, преследуемая Израилем посредством обращения к Совету с протестом, не имеет ничего общего с постановлениями Устава или даже с практикой самого Совета. Не в первый раз Израиль прибегнул к такого рода измышлению, и Совет не должен быть превращен в своего рода судебную инстанцию суммарного производства.

155. По мнению представителя Объединенной Арабской Республики вопрос должен был, в соответствии со статьей VII Общего соглашения о перемирии, быть решен Смешанной комиссией по перемирию. Он отметил, что представитель Израиля сослался на статьи 34 и 35 Устава. Этими статьями Совету Безопасности присваиваются некоторые полномочия, но, поскольку имеется орган, созданный по инициативе Совета соглашением обеих сторон, представитель Объединенной Арабской Республики считал, что прежде всего надлежит действовать через этот орган, особенно когда речь идет об инциденте, подобном рассматриваемому.

156. В соответствии и сообразуясь со взглядами, высказанными на последнем заседании, правительство Объединенной Арабской Республики совсем недавно решило обратиться к Смешанной комиссии по перемирию в связи с двумя случаями, имевшими серьезный характер, которые несомненно могли быть представлены Совету Безопасности, особенно если сравнивать факты с последним израильским протестом. Представитель Объединенной Арабской Республики имел в виду протест, заявленный Объединенной Арабской Республикой против полетов израильских самолетов над ее территорией 20 ноября 1958 г. и 8 января 1959 года. Совет может удостовериться, что в связи с этими инцидентами, имевшими место со времени последних заседаний Совета Безопасности, Израиль был дважды признан виновным. Представитель Объединенной Арабской Республики напомнил, что 17 ноября 1950 г. Совет Безопасности постановил передать рассмотрение египетского протеста Смешанной комиссии по перемирию, даже когда египетский протест далеко выходил за пределы пограничных инцидентов местного характера, являющихся предметом израильского протеста.

157. По мнению представителя Объединенной Арабской Республики нельзя рассчитывать на сокращение числа инцидентов такого рода, если Орган по наблюдению за выполнением условий перемирия бессилен добиться сотрудничества со стороны Израиля и соблюдения условий Соглашения о перемирии.

Digitized by UNOG Library

158. Представители Соединенного Королевства, Соединенных Штатов, Японии, Франции, Италии, Канады, Китая и Панамы по существу высказались в том смысле, что обе стороны должны строго выполнять постановления Общего соглашения о перемирии, доказать свою лояльность и признание Соглашения надлежащим обращением к Смешанной комиссии по перемирию и неограниченным сотрудничеством с Органом по наблюдению за выполнением условий перемирия и приказами военным начальникам обеих сторон запретить всякую стрельбу, за исключением случаев явной самообороны.

159. Представитель Союза Советских Социалистических Республик указал, что ни одно из обвинений Израиля против Объединенной Арабской Республики не представляется бесспорным и что Израиль игнорирует процедуру, предусмотренную Соглашением о перемирии. Совет Безопасности должен порекомендовать сторонам воздержаться от каких бы то ни было действий, ведущих к пограничным инцидентам и конфликтам, и указать правительству Израиля на необходимость строго придерживаться положений Соглашения о перемирии.

160. Представитель Японии дополнительно предложил в случае невыполнения приказа Совета и неисправного функционирования в данном районе созданного для поддержания мира аппарата, чтобы Совет изыскал способы усиления, исправления или изменения всей структуры этого аппарата.

161. Представитель Франции, подчеркнув, что повторение в данном районе инцидентов объясняется царящей там атмосферой нервности и напряженности, высказал надежду, что постепенно будет восстановлено спокойствие, независимо от мероприятий, которые могут впоследствии быть изучены, как, например, те, о которых говорил представитель Японии.

162. Представитель Израиля заявил, что основной проблемой, стоявшей перед Советом Безопасности, является человеческая жизнь. Он указал, что в прошлом периодом наибольшего относительного спокойствия был тот период, в течение которого обеими сторонами применялся действующий порядок обращения к Смешанной комиссии по перемирию, расследования Органом по наблюдению за выполнением условий перемирия и передачи вопроса на рассмотрение Совета Безопасности в тех случаях, когда изолированные факторы сливались и свидетельствовали о серьезной и кумулятивной тенденции.

163. Представитель Объединенной Арабской Республики задал вопрос, исполнил ли сам Израиль, мотивировавший свое обращение к Совету Безопасности его особенным влиянием и престижем, постановления резолюций Совета, касающиеся положения на демаркационной линии, и забыл ли он об агрессиях, вина за которые неоднократно возлагалась Советом на него. Представитель Объединенной Арабской Республики вновь подтвердил готовность своей страны исполнять постановления соглашений о перемирии. В то же время он выразил уверенность в том, что инструкции, данные войскам на демаркационной линии, предписывают соблюдение этих соглашений.

C. ДРУГИЕ СООБЩЕНИЯ

1) *ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОКЛАД НАЧАЛЬНИКА ШТАБА ОБ ИНЦИДЕНТЕ НА ГОРЕ СКОПУС*

164. 28 июля 1958 г. Генеральный Секретарь разослал добавление (S/4030/Add.1) к докладу начальника штаба от 17 июня 1958 г. (S/4030)[6] об инциденте на горе Скопус близ Иерусалима 26 мая 1958 года, сопровождавшемся стрельбой. Добавление состояло из двух разделов. В первом содержалось резюме результатов баллистического исследования, во втором был доклад о проблемах, связанных с дорогой, идущей из деревни Иссавия на горе Скопус в Иерусалиме.

165. Исследование пули показало, что подполковник Флинт был убит прямым выстрелом. Поэтому надо считать установленным, что подполковник Флинт был убит пулей, выпущенной с территории, находящейся под властью Иордании, и что по меньшей мере один из израильских полицейских был убит пулей из такой же винтовки, из какой был смертельно ранен подполковник Флинт.

166. Во втором разделе доклада было указано, что г-н Эндрю В. Кордье в качестве специально назначенного представителя Генерального Секретаря и начальник штаба вдвоем тщательно обследовали данную дорогу. Трудно допустить, чтобы, как утверждали израильские власти, закрытие дороги было вызвано соображениями безопасности и сохранения порядка, и никак нельзя считать, что такая политика содействует поддержанию спокойствия в этом районе. В переговорах с представителями израильских властей специально назначенный представитель просил о немедленном открытии дороги для нормального автомобильного и пешеходного движения, как независимо от всего другого, так и в порядке содействия водворению атмосферы, благоприятствующей общему смягчению возможной напряженности, царящей на горе Скопус. Перед своим отъездом из Иерусалима он получил от израильского министерства иностранных дел сообщение о том, что с 23 июня дорога будет открыта в дневное время. Специально назначенный представитель считал, что ничто не препятствовало держать дорогу открытой круглые сутки. Начальник штаба представил по этому вопросу доклад Генеральному Секретарю, который тем временем уведомил об этом правительство Израиля.

---

[6] *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, тринадцатая сессия, Дополнение № 2, пункты 46 – 52.*

Digitized by UNOG Library

II) *ПРОТЕСТ ОБЪЕДИНЕННОЙ АРАБСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ПРОТИВ ИЗРАИЛЯ В СВЯЗИ С ИНЦИДЕНТОМ, ИМЕВШИМ МЕСТО 4 ФЕВРАЛЯ 1959 Г. В РАФАХЕ*

167. Письмом от 5 февраля 1959 г. (S/4156) представитель Объединенной Арабской Республики заявил Председателю Совета Безопасности протест против акта агрессии, совершенного вооруженным израильским дозором в составе четырех солдат. Было указано, что 4 февраля 1959 г. дозор перешел через международную границу, отделяющую Палестину от Египта, к югу от Рафаха и, пустив в ход стрелковое оружие, совершил вооруженное нападение на лагерь бедуинов. Одна женщина была убита вместе со своим ребенком, и другая женщина была тяжело ранена.

168. В другом письме, датированном 7 февраля (S/4160), представитель Объединенной Арабской Республики просил о рассылки в виде документа Совета Безопасности резолюции, принятой 7 февраля в связи с этим инцидентом Египетско-израильской смешанной комиссией по перемирию и осуждающей Израиль.

III) *ПРОТЕСТ ОБЪЕДИНЕННОЙ АРАБСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ПРОТИВ ИЗРАИЛЯ В СВЯЗИ С ИНЦИДЕНТОМ, ИМЕВШИМ МЕСТО 17 ФЕВРАЛЯ 1959 Г. В ЮЖНОЙ ЧАСТИ СИНАЙСКОГО ПОЛУОСТРОВА*

169. В письме от 19 февраля 1959 г. (S/4164) представитель Объединенной Арабской Республики заявил Председателю Совета Безопасности протест против нового акта серьезной агрессии, совершенного израильскими солдатами 17 февраля в южной части Синайского полуострова. Было указано, что вооруженный израильский дозор напал из засады на четырех граждан Объединенной Арабской Республики на территории Объединенной Арабской Республики в трех километрах от границы и открыл по ним огонь из стрелкового оружия, убив двоих и ранив одного из них.

170. В другом письме, датированном 23 февраля (S/4167), представитель Объединенной Арабской Республики просил о рассылке в виде документа Совета Безопасности резолюции, принятой в связи с инцидентом 17 февраля Египетско-израильской смешанной комиссией по перемирию 21 февраля и также осуждающей Израиль.

IV) *ПРОТЕСТ ИЗРАИЛЯ ПРОТИВ ОБЪЕДИНЕННОЙ АРАБСКОЙ РЕСПУБЛИКИ В СВЯЗИ С ПРЕПЯТСТВИЯМИ, ЧИНИМЫМИ СВОБОДНОМУ ПРОХОДУ ЧЕРЕЗ СУЭЦКИЙ КАНАЛ*

171. В письме от 17 марта 1959 г. (S/4173) представитель Израиля заявил Председателю Совета Безопасности протест против двух совершенных Объединенной Арабской Республикой актов незаконного и ничем не оправданного ограничения свободы прохода через Суэцкий канал. Было указано, что 26 февраля 1959 г. шедшее под флагом Либерии судно "Капитан Манолис" было задержано властями Объединенной Арабской Республики и его груз был конфискован. Во втором случае, имевшим место 17 марта, власти Объединенной Арабской Республики приказали разгрузить судно "Леглотт", шедшее под флагом Федеративной Республики Германии, и наложили арест на его груз. Оба этих судна шли из Израиля в порты назначения в Юго-Восточной Азии.

Digitized by UNOG Library

ЧАСТЬ II

ДРУГИЕ ВОПРОСЫ, РАССМАТРИВАВШИЕСЯ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ

Глава 3

ДАТА ВЫБОРОВ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ ВАКАНСИИ В МЕЖДУНАРОДНОМ СУДЕ

172. На 840-м заседании, 25 ноября 1958 г., Совет Безопасности принял к сведению, что в Международном Суде открылась вакансия в связи со смертью 25 октября 1958 г. судьи Хосе Г. Герреро, и постановил (S/4118), в соответствии со статьей 14 Статута Международного Суда, провести выборы для заполнения вакансии на остающийся срок судьи Герреро, т. е. до 5 февраля 1964 г., на четырнадцатой сессии Генеральной Ассамблеи или на специальной сессии до начала четырнадцатой сессии.

Глава 4

ПРИЕМ НОВЫХ ЧЛЕНОВ

А. ЗАЯВЛЕНИЕ ГВИНЕЙСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

173. В письме от 3 декабря 1958 г. (S/4122) посол Гвинейской Республики внес от имени своей страны заявление о приеме ее в члены Организации Объединенных Наций вместе с декларацией о принятии обязательств, содержащихся в Уставе. Он также передал декларацию национальной независимости Гвинеи и акт о принятии конституции Республики.

174. Совет Безопасности рассмотрел это заявление на 842-м заседании, 9 декабря. Ирак и Япония внесли следующий проект резолюции (S/4131):

"*Совет Безопасности,*

рассмотрев заявление Гвинейской Республики о приеме ее в члены Организации Объединенных Наций,

рекомендует Генеральной Ассамблее принять Гвинейскую Республику в члены Организации Объединенных Наций".

175. Представители Японии, Ирака, Соединенного Королевства, Китая, Соединенных Штатов, Союза Советских Социалистических Республик, Колумбии, Панамы и Канады, а также Председатель, выступая в качестве представителя Швеции, приветствовали заявление Гвинейской Республики, которая, по их мнению, полностью отвечает условиям, предъявляемым к членам Организации Объединенных Наций, и поддержали совместный проект резолюции.

176. Представитель Франции заявил, что, по мнению его делегации, слишком много вопросов остались неразрешенными, в частности вопрос о будущем статусе Гвинеи по отношению к Франции и Французскому содружеству и по отношению к другим африканским странам и что, поэтому, Совет Безопасности не в состоянии в настоящее время принимать официальное решение. Учитывая эти обстоятельства и не отвергая те или иные возможности для будущего, французская делегация воздержится от голосования.

РЕШЕНИЕ: *Совместный проект резолюции, внесенный Ираком и Японией (S/4131), был принят 10 голосами, при 1 воздержавшемся (Франция), причем никто не голосовал против.*

В. РАССМОТРЕНИЕ ПРЕДЛОЖЕНИЙ, КАСАЮЩИХСЯ ЗАЯВЛЕНИЙ КОРЕЙСКОЙ РЕСПУБЛИКИ, КОРЕЙСКОЙ НАРОДНО-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ И РЕСПУБЛИКИ ВЬЕТНАМ

177. После того как было закончено рассмотрение заявления Гвинейской Республики, Совет Безопасности

Digitized by UNOG Library

на 842-м заседании, 9 декабря, перешел к рассмотрению, в качестве подпунктов b и c своей повестки дня, резолюции 1144 A и B (XII) Генеральной Ассамблеи, соответственно касающейся заявлений Корейской Республики и Республики Вьетнам. Просьба о включении этих двух подпунктов содержалась в письмах представителя Соединенных Штатов от 8 декабря на имя Председателя Совета Безопасности (S/4127 и S/4128).

178. Представитель Союза Советских Социалистических Республик в связи с утверждением повестки дня возражал против включения этих вопросов в повестку дня заседания, на котором Совет Безопасности должен был рассматривать заявление Гвинейской Республики.

РЕШЕНИЕ: *Совет Безопасности постановил включить подпункты b и c в повестку дня 9 голосами против 1 (СССР), при 1 воздержавшемся (Ирак).*

179. На рассмотрении Совета находились следующие два совместных проекта резолюций (S/4129/Rev.1 & S/4130/Rev.1) Соединенного Королевства, Соединенных Штатов, Франции и Японии:

"Совет Безопасности,

отмечая, что Генеральная Ассамблея на своей двенадцатой сессии еще раз подтвердила свое убеждение в том, что Корейская Республика полностью отвечает условиям, предъявляемым к членам Организации Объединенных Наций, и должна быть принята в члены этой Организации,

снова рассмотрев заявление Корейской Республики о приеме ее в члены Организации Объединенных Наций,

рекомендует Генеральной Ассамблее принять Корейскую Республику в члены Организации Объединенных Наций".

"Совет Безопасности,

отмечая, что Генеральная Ассамблея на своей двенадцатой сессии еще раз подтвердила свое убеждение в том, что Вьетнам полностью отвечает условиям, предъявляемым к членам Организации Объединенных Наций, и должен быть принят в члены Организации,

снова рассмотрев заявление Вьетнама о приеме его в члены Организации Объединенных Наций,

рекомендует Генеральной Ассамблее принять Вьетнам в члены Организации Объединенных Наций".

180. Представитель Соединенных Штатов отметил, что Генеральная Ассамблея неоднократно заявляла, что Корейская Республика должна быть принята в члены Организации Объединенных Наций. Говоря о тесных связях между Корейской Республикой и Организацией Объединенных Наций, под эгидой которой была создана эта Республика и с помощью которой была обеспечена ее независимость, он отметил, что Генеральная Ассамблея ежегодно рассматривает рост демократического управления и экономический прогресс Корейской Республики на основании докладов, представляемых органами Организации Объединенных Наций в этой стране. Он заявил, что, принимая во внимание, что Корейская Республика полностью удовлетворяет требованиям для членства в Организации, на Совете лежит явная обязанность одобрить заявление Корейской Республики о приеме ее в члены Организации Объединенных Наций.

181. Представитель Китая заявил, что тот факт, что северная часть Кореи подверглась агрессии со стороны международного коммунизма, является лишним основанием для того, чтобы предоставить Корейской Республике привилегии и права, вытекающие из членства в Организации Объединенных Наций.

182. Представитель Соединенного Королевства выразил надежду, что препятствия, которые так часто мешали приему Кореи в члены Организации Объединенных Наций, будут устранены и что совместный проект резолюции получит единогласную поддержку Совета Безопасности.

183. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что два взаимоисключающих подхода применяются для разрешения вопроса о принятии Вьетнама и Кореи в члены Организации Объединенных Наций: один подход, указанный в решениях, принятых на десятой сессии Генеральной Ассамблеи, призывающий к принятию мер, содействующих мирному объединению этих стран; другой – состоящий в попытках Соединенных Штатов и западных держав, поддерживающих их, подтвердить и закрепить раздел Вьетнама и Кореи. Руководимые своим желанием сохранить Южную Корею в качестве своего военного плацдарма, Соединенные Штаты стремятся всеми средствами поощрять Ли Сын Мана в его политике военных провокаций против Корейской Народно-Демократической Республики. Хотя наиболее правильным решением был бы прием объединенной мирным путем Кореи, в сложившихся обстоятельствах прием обеих частей этой страны на равных началах несомненно содействовал бы объединению на демократической основе. Поэтому представитель Союза Советских Социалистических Республик внес следующие поправки (S/4132) к совместному проекту резолюции, касающемуся Корейской Республики (S/4129/Rev.1):

"1. Исключить первый пункт проекта резолюции.

2. Во втором пункте заменить слово 'заявление' словом 'заявления' и включить слова 'Корейской Народно-Демократической Республики и' перед словами 'Корейской Республики'.

3. В третий пункт включить слова 'Корейской Народно-Демократической Республики и' перед словами 'Корейской Республики' и слово 'одновременно' после слова 'принять'".

184. Долг Совета Безопасности заключается в использовании всего своего авторитета, для того чтобы ускорить выполнение Женевского соглашения 1954 года об объединении Вьетнама, необходимом для приема объединенного Вьетнама в члены Организации Объединенных

Digitized by UNOG Library

Наций. Поэтому представитель Союза Советских Социалистических Республик будет голосовать против совместного проекта резолюции, касающегося Вьетнама. Он заявил также, что пришло время положить конец дискриминационной политике западных держав по отношению к Монгольской Народной Республике и положительно решить вопрос о ее приеме в члены Организации Объединенных Наций.

185. На 843-м заседании, 9 декабря, представитель Франции подчеркнул, что Совет Безопасности должен безотлагательно принять решение, рекомендующее принять Корейскую Республику в члены Организации Объединенных Наций.

186. Представитель Канады заявил, что Корейской Республике слишком долго без достаточных оснований мешают занять ее законное место в Организации Объединенных Наций.

187. Представитель Соединенных Штатов выступил против поправок Советского Союза, заявив, что северокорейский режим никогда не был признан отвечающим условиям приема в члены Организации Объединенных Наций. Он вновь повторил, что его делегация возражает против приема Внешней Монголии.

188. Представитель Ирака, ссылаясь на принцип универсальности Организации Объединенных Наций, считал, что заявления Кореи и Вьетнама нельзя отделять от других ожидаемых заявлений.

189. Представитель Панамы заявил, что он будет голосовать за совместный проект резолюции о приеме Корейской Республики в члены Организации Объединенных Наций и против поправок Советского Союза.

РЕШЕНИЕ: *Поправки Советского Союза (S/4132) к первому совместному проекту резолюции (S/4129/Rev.1) были отклонены 8 голосами против 1 (СССР), при 2 воздержавшихся (Ирак, Швеция).*

РЕШЕНИЕ: *За совместный проект резолюции (S/4129/Rev.1), касающийся заявления Корейской Республики, было подано 9 голосов за и 1 голос против (СССР), при 1 воздержавшемся (Ирак). Проект резолюции не был принят, так как против него был подан голос одного из постоянных членов Совета.*

190. Представитель Соединенных Штатов заявил, что Вьетнам несомненно отвечает условиям, изложенным в статье 4 Устава, и отметил, что, начиная с 1952 года, Генеральная Ассамблея неоднократно признавала, что Вьетнам удовлетворяет требованиям для членства в Организации. Он выразил надежду, что Совет Безопасности сможет выполнить свой долг, рекомендуя принять Вьетнам в члены Организации Объединенных Наций.

191. Представитель Китая полностью поддержал совместный проект резолюции относительно Вьетнама.

192. Представитель Соединенного Королевства выразил сожаление, что до сих пор не было возможности провести мероприятия по объединению Вьетнама, предусмотренные в Женевском соглашении. Однако это не является причиной для того, чтобы задерживать прием государства, полностью отвечающего условиям, предъявляемым к членам Организации Объединенных Наций.

193. Представитель Франции еще раз подтвердил, что его правительство выступает за прием Вьетнама в члены Организации Объединенных Наций, который слишком долго откладывался.

194. Представитель Канады заявил, что он воздержится при голосовании второго совместного проекта резолюции, принимая во внимание беспристрастность, которая требуется в связи с участием его страны в Международной комиссии по наблюдению и контролю в Вьетнаме.

РЕШЕНИЕ: *За совместный проект резолюции (S/4130/Rev.1), касающийся заявления Вьетнама, было подано 8 голосов за и 1 голос против (СССР), при 2 воздержавшихся (Ирак, Канада). Проект резолюции не был принят, так как против него был подан голос одного из постоянных членов Совета Безопасности.*

Digitized by UNOG Library

Blank page

Page blanche

Digitized by UNOG Library

ЧАСТЬ III

ВОЕННО-ШТАБНОЙ КОМИТЕТ

Глава 5

РАБОТА ВОЕННО-ШТАБНОГО КОМИТЕТА

195. За отчетный период Военно-штабной комитет функционировал беспрерывно в соответствии со своими временными правилами процедуры и провел двадцать шесть заседаний, не достигнув, однако, дальнейшего прогресса по вопросам существа.

Digitized by UNOG Library

Blank page

Page blanche

Digitized by UNOG Library

ЧАСТЬ IV

ВОПРОСЫ, ДОВЕДЕННЫЕ ДО СВЕДЕНИЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ, НО НЕ ОБСУЖДАВШИЕСЯ В СОВЕТЕ

Глава 6

СОБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ИНДО-ПАКИСТАНСКОГО ВОПРОСА

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ ЗАМЕЧАНИЕ

196. Тринадцатый годовой доклад Совета Безопасности[7] содержит в главе 2 краткий отчет о работе Совета в связи с индо-пакистанским вопросом, который рассматривался на четырнадцати заседаниях, с 24 сентября по 2 декабря 1957 года. В нем также содержится сводка доклада (S/3984), представленного 28 марта 1958 г. представителем Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана, о переговорах, которые он вел с правительствами обеих стран во исполнение резолюции Совета Безопасности от 2 декабря 1957 года (S/3922).

197. Индо-пакистанский вопрос не обсуждался Советом Безопасности со времени 808-го заседания, состоявшегося 2 декабря 1957 года. Однако Советом был получен от правительств обеих стран ряд сообщений, касающихся этого вопроса.

СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ ОТ ПРАВИТЕЛЬСТВ ИНДИИ И ПАКИСТАНА

198. В письме от 30 июля 1958 г. (S/4070) представитель Пакистана, касаясь сообщения Индии от 6 июля 1958 г.,[8] заявил, что, принимая во внимание обязательства, вытекающие для Индии и Пакистана из резолюций Комиссии Организации Объединенных Наций, которые были приняты обеими сторонами, ссылка Индии на пункт 7 статьи 2 Устава является провокационным актом и свидетельствует о занимаемой ею агрессивной колониалистической позиции. Фактически, утверждения Индии в этом отношении были опровергнуты всем известными заявлениями ее премьер-министра. Кроме того, положение, что ни одно государство не должно ссылаться на постановления своей конституции в оправдание неисполнения им какого-либо обязательства, вытекающего из международного договора или соглашения, является основным принципом международного права. Таким образом, утверждения Индии вызвали серьезные сомнения относительно соблюдения ею принципов и норм, регулирующих международные отношения, и ее способности и готовности выполнять налагаемые Уставом Организации Объединенных Наций обязательства, в частности в связи с пунктами 2 и 3 статьи 2, пунктом 1 статьи 4 и статьей 25.

199. В письме от 15 августа 1958 г. (S/4086) представитель Индии сослался на сообщение Пакистана от 15 июля 1958 г. (S/4048)[9] и заявил, что, согласно сообщению, опубликованному в газете Pakistan Times 29 июля 1958 г., глава правительства Азад-Кашмира сардар Мохаммед Ибрагим опроверг преувеличенные сообщения относительно так называемого освободительного движения, в частности сообщения относительно числа лиц, арестованных правительством оккупированного Пакистаном Кашмира. Приведя выдержки из газеты Pakistan Times, представитель Индии добавил, что кампания, начатая г-ном Гуламом Аббасом, явно поддерживается и поощряется проводящейся Пакистаном политикой и что истинная природа пресловутых утверждений правительства Пакистана, "осуждающих" эту кампанию, ясно видна.

200. В другом письме от 18 августа 1958 г. (S/4088) и в ответ на сообщение Пакистана от 30 июля 1958 г. (S/4070) представитель Индии заявил, что, по мнению его правительства, довольно странно, что Пакистан протестует против ссылки Индии на Устав Организации Объединенных Наций в подкрепление своей позиции. По-видимому, Пакистан усматривает провокацию не только в ссылке Индии на Устав, но также и в том обстоятельстве, что Джамму и Кашмир присоединились к Индийскому Союзу в соответствии с процедурой, установленной в британском Акте об управлении Индией 1935 года, с изменениями, внесенными в него указом 1947 года о временной конституции Индии, изданным на

[7] *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, тринадцатая сессия, Дополнение № 2.*

[8] Там же, пункт 215.

[9] Там же, пункт 217.

Digitized by UNOG Library

основании Акта о независимости Индии 1947 года, который был также законодательным актом британского парламента. Письмо Пакистана может быть понято только как его отказ от выполнения основных международных соглашений, которые были заключены в период создания обоих независимых государств Индии и Пакистана. Что касается Кашмира, то основные международные обязательства Пакистана вытекают из соглашений между обоими государствами, заключенных после прекращения юрисдикции Соединенного Королевства. К ним прибавились обязательства, возлагаемые на Пакистан Уставом, и обязательства, принятые им на себя согласно резолюции Совета Безопасности от 17 января 1948 г. и резолюциям Комиссии Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана.

201. В письме от 27 августа 1958 г. (S/4092) представитель Пакистана, в ответ на сообщение Индии от 18 августа 1958 г. (S/4088), заявил, что несогласие Совета Безопасности с утверждением Индии вытекает из всех его резолюций вообще и из резолюции, принятой 24 января 1957 г., в частности. Постановление Совета продолжать рассмотрение этого спора служит само по себе убедительным доказательством того, что Совет вообще никогда не считал этот спор вопросом внутренней компетенции Индии или Пакистана. В качестве приложения к своему письму, представитель Пакистана также представил выдержки из ряда заявлений премьер-министра Индии, из которых явствует, что премьер-министр Индии до сих пор считал кашмирский вопрос международной проблемой.

202. В другом письме от 10 сентября 1958 г. (S/4095) представитель Пакистана заявил, что в своем сообщении от 15 августа (S/4086) представитель Индии не привел никаких доказательств, опровергающих факты, изложенные в письме Пакистана от 15 июля (S/4048), но, напротив, основывался исключительно на одном газетном сообщении. В этом сообщении говорилось не о масштабе и характере самого движения, а о событиях одного определенного дня. В приложении к своему письму представитель Пакистана представил выдержки из сообщений иностранной печати, свидетельствующих о масштабе "кашмирского освободительного движения" и шагах, предпринятых правительством Пакистана в этом отношении.

203. В письме от 24 октября 1958 г. (S/4107) представитель Индии, в ответ на сообщение Пакистана от 27 августа 1958 г. (S/4092), заявил, что в резолюции Совета Безопасности от 17 января 1948 г. и в резолюциях Комиссии Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана от 13 августа 1948 г. и 5 января 1949 г. нет ни одного положения, которое предоставляло бы Пакистану какой-либо официальный статус в Джамму и Кашмире. Далее, бывший представитель Организации Объединенных Наций сэр Оуэн Диксон заявил, что вторжение Пакистана в Джамму и Кашмир противоречило международному праву. Ни Совет Безопасности, ни Комиссия никогда не оспаривали законность присоединения княжества Джамму и Кашмир к Индии, ни правомерность наличия индийских войск на территории Джамму и Кашмира, являющейся индийской территорией. Представляя выдержки из заявлений премьер-министра Индии, представитель Пакистана вырвал их из контекста и не упомянул того решающего обстоятельства, которое премьер-министр неоднократно подчеркивал, а именно, что проблема (Кашмира) возникла из-за агрессии Пакистана, которая все еще продолжается и без прекращения которой нельзя рассчитывать на окончательное ее разрешение.

204. В том же письме представитель Индии упомянул также и о сообщении Пакистана от 10 сентября 1958 г. (S/4095), которое он считал необоснованным и тенденциозным.

205. В письме от 10 ноября 1958 г. (S/4110) представитель Пакистана заявил, что его правительство сочло нужным обратить внимание Совета Безопасности на серьезное положение, создавшееся в оккупированной Индией части княжества Джамму и Кашмир. Согласно сообщениям печати против шейха Абдуллы и других видных лидеров Кашмира ведется инсценированный судебный процесс по обвинению их в заговоре против княжества, в котором они якобы принимали участие с целью облегчить аннексию этого княжества Пакистаном. Два факта не оставляют сомнений в чрезвычайном характере этого процесса и международном значении такого обвинения. Во-первых, согласно международному соглашению, заключенному между Пакистаном и Индией, с одной стороны, и между ними и Организацией Объединенных Наций, с другой, вопрос о том, должна ли территория княжества Джамму и Кашмир составлять часть Индии или Пакистана, должен был решаться народом самого княжества. Во-вторых, находящиеся теперь под судом лидеры Кашмира требуют проведения в жизнь этого соглашения. Из этих фактов явствует, что данный процесс является политическим маневром и попыткой оказать давление и запугать тех в княжестве, кто продолжает требовать проведения в жизнь резолюций Совета Безопасности.

206. В письме от 15 декабря 1958 г. (S/4138) представитель Индии заявил, что членам Совета Безопасности хорошо известен характер прежних заявлений, сделанных относительно шейха Абдуллы последовательно сменявшимися представителями Пакистана в Совете Безопасности. Эти заявления отмечены в документах Совета Безопасности. Поэтому совершенно ясно, что сообщение Пакистана от 10 ноября 1958 г. было предназначено лишь для того, чтобы использовать трибуну Организации Объединенных Наций в целях пропаганды. Судебное следствие по делу шейха Абдуллы находится еще в стадии производства, и поэтому правительство Индии не может высказаться по этому вопросу.

Digitized by UNOG Library

207. В письме от 17 декабря 1958 г. (S/4139) представитель Пакистана напомнил о том, что в письме от 24 октября 1958 г. (S/4107) представитель Индии утверждал, что резолюция Совета Безопасности от 17 января 1948 г. и резолюции Комиссии для Индии и Пакистана от 13 августа 1948 г. и 5 января 1949 г. не предоставили Пакистану никакого официального статуса в Джамму и Кашмире. Представитель Пакистана заявил, что такое утверждение немыслимо без извращения смысла слов. Форма, редакция, цель и дух этих резолюций совершенно ясно указывают, что в них содержится соглашение между Индией и Пакистаном о принятии известных мер, чтобы дать населению Джамму и Кашмира возможность свободно решить вопрос о присоединении. Фактически, в резолюции от 17 января 1948 г. содержалось обращение с призывом как к Индии, так и к Пакистану, в качестве "сторон" в споре. Равным образом, в обеих резолюциях Комиссии для Индии и Пакистана обеим сторонам в равной мере предлагалось прекратить огонь, вывести, в согласованном порядке армии и провести плебисцит, и в них не содержалось признания каких-либо юридических прав одной стороны, которых не имела бы другая. Представляется чрезвычайно важным, что ни Совет Безопасности, ни Комиссия не признали законным присоединение Джамму и Кашмира к Индии или присутствие индийских войск в Джамму и Кашмире. В противном случае даже в порядке предложения не мог бы возникнуть вопрос о выводе индийских войск из Кашмира или проведении плебисцита для решения вопроса о присоединении княжества Джамму и Кашмир и, конечно, такие предложения не были бы приняты самой Индией.

208. Представитель Индии также сослался на сэра Оуэна Диксона, якобы заявившего, что вторжение Пакистана в Джамму и Кашмир противоречит международному праву. Это является умышленным искажением доклада сэра Оуэна. Как сэр Оуэн сам заявил, он не собирался формулировать окончательное мнение; он выразил готовность исходить из известного предположения только для того, чтобы устранить созданные самой Индией препятствия к выводу индийских вооруженных сил из Кашмира.

209. Представитель Пакистана далее заявил, что целью представления некоторых выдержек из заявлений премьер-министра Индии было лишь доказательство признания премьер-министром Индии обязательств, на которые указывает Пакистан. Поэтому были приведены только выдержки, относящиеся к этому вопросу.

210. В дополнение к письму своего правительства от 10 ноября 1958 г. (S/4110) представитель Пакистана послал 30 декабря 1958 г. другое письмо (S/4143), в котором было указано, что Пакистан считает нужным снова обратиться к Совету Безопасности в связи с внезапной и таинственной смертью г-на Гулама Мохаммеда Шейха, обвинявшегося вместе с шейхом Абдуллой. Это событие вызвало глубокое негодование во всем Кашмире и Пакистане. Нельзя допустить, чтобы события такого рода проходили незамеченными, так как они показывают, в каком жалком положении находятся политические заключенные в оккупированных Индией районах Кашмира.

211. В письме от 27 января 1959 г. (S/4152) представитель Пакистана заявил, что письмо его правительства от 10 ноября 1958 г. имело целью довести до сведения Совета Безопасности о серьезном положении, создавшемся в Джамму и Кашмире, и удивительно, что в своем сообщении от 15 декабря 1958 г. (S/4138) Индия усмотрела в этом использование форума Организации Объединенных Наций для пропаганды. Ввиду того что вопрос о Джамму и Кашмире продолжает находиться на рассмотрении Организации Объединенных Наций, Пакистан считает своим долгом держать Совет Безопасности в курсе всех относящихся к делу обстоятельств и новых фактов. Тот факт, что против шейха Абдуллы был начат инсценированный процесс только потому, что он требовал проведения в жизнь резолюции Совета Безопасности, является фактом весьма знаменательным и непосредственно затрагивает Организацию Объединенных Наций. Так как чисто политические мотивы поступка Индии совершенно очевидны, нельзя согласиться с заявлением Индии, что это дело якобы находится в стадии судебного разбирательства и что, поэтому, на настоящей стадии не допустимы никакие комментарии.

212. В письме от 5 февраля 1959 г. (S/4157) представитель Пакистана заявил, что высказанное в его письме от 30 декабря 1958 г. (S/4143) опасение относительно выяснения причины смерти г-на Гулама Мохаммеда Шейха оправдывается последующими событиями. По-видимому, находящимся под контролем Индии правительством Кашмира была произведена пародия на расследование, закончившееся весьма удобным заключением, что г-н Шейх умер естественной смертью. Это событие приобретает особенно зловещий и серьезный характер, поскольку, по имеющимся сообщениям, состояние здоровья находящихся в тюрьме видных лидеров Кашмира неизменно ухудшается и один из них умер вскоре после того, как был выпущен на свободу. Кроме того, находящееся под контролем Индии правительство Кашмира аннулировало свой приказ о лишении свободы шейха Абдуллы, и в результате этого шейх Абдулла подвергается режиму обычного уголовного преступника и лишен тех специальных привилегий, на которые он по закону имел право. Это не только угрожает безопасности испытанного лидера Кашмира, но также затрудняет его защиту.

213. В письме от 4 марта 1959 г. (S/4169) представитель Индии отверг доводы, выдвинутые в сообщении Пакистана от 17 декабря 1958 г. (S/4139) в доказательство того, что Пакистан пользуется официальным статусом в Джамму и Кашмире. Что Пакистан не пользуется таким официальным статусом бесспорно явствует, по его словам, не только из трех резолюций, приведенных в

Digitized by UNOG Library

письме его делегации от 24 октября 1958 г. (S/4107), но также и из ряда заверений, которые дала Комиссия Организации Объединенных Наций премьер-министру Индии и которые воспроизведены в отчетах Совета Безопасности. Одним из существенных атрибутов суверенитета является право держать армию, а Пакистан никакими резолюциями Организации Объединенных Наций никогда не уполномочивался держать в Кашмире какую бы то ни было армию. Напротив, эти резолюции признали за Индией право держать индийскую армию в Кашмире для защиты его безопасности и поддержания законности и порядка. Кроме того, Совет отдает себе отчет в том, что вопрос о Кашмире не является территориальным спором между Индией и Пакистаном; это — "ситуация", возникшая вследствие совершенной Пакистаном агрессии, против которой Индия заявила протест Совету Безопасности. В своей резолюции от 17 января 1948 года Совет охарактеризовал ее как таковую, а в резолюции от 13 августа 1948 года Комиссия Организации Объединенных Наций изобразила ее в таком же свете.

214. В другом письме от 5 марта 1959 г. (S/4170) представитель Индии, ссылаясь на сообщение Пакистана от 27 января 1959 г. (S/4152), заявил, что суд над шейхом Абдуллой является вопросом, относящимся к внутренней компетенции правительства Джамму и Кашмира, ответственного за поддержание законности и порядка, и что правительство Пакистана не пользуется никаким официальным статусом в этом вопросе. Представитель Индии добавил, что, в то время как Пакистан в своем письме от 6 мая 1958 г. (S/4003) возражал против того, что шейх Абдулла содержится под арестом без суда, он теперь возражает против того, что судебное разбирательство по делу шейха Абдуллы проводится на основе действующих законов княжества. Это противоречие в позиции указывает на то, что целью сообщений Пакистана относительно ареста шейха Абдуллы является пропаганда, ведущаяся с использованием форума Организации Объединенных Наций.

215. В сообщении от 31 марта 1959 г. (S/4177) представитель Индии заявил, что причиной смерти г-на Гулама Мохаммеда Шейха, о которой упоминалось в сообщении Пакистана от 30 декабря 1958 г., была внезапная остановка сердечного кровообращения, что утверждения Пакистана в этом отношении лишены основания и что Пакистан только пытается снова вмешаться во внутренние дела княжества Джамму и Кашмир.

216. В письме от 7 мая 1959 г. (S/4185) представитель Пакистана сослался на сообщения Индии от 4 марта (S/4169) и 5 марта 1959 г. (S/4170) и заявил, что выдвинутые Индией в ее письме от 4 марта аргументы являются именно теми, которые неоднократно представлялись Индией и отвергались Советом Безопасности. Поэтому собственные отчеты Совета служат самым эффективным ответом на все обвинения Индии. Кроме того, эти аргументы полностью основаны на данном самой Индией толковании совместно принятых резолюций Комиссии для Индии и Пакистана от 13 августа 1948 г. и 5 января 1949 года. Это толкование не соответствует смыслу резолюции, как его воспринимали и понимали все посредники, назначенные Советом Безопасности. Путем беспристрастного арбитража можно, однако, без труда установить правильность или неправильность такого толкования, но Индия уже отклонила три предложения об арбитраже по этому вопросу. Трудно найти объяснение этим отказам, если не считать, что Индия знает, что ее толкование международного соглашения о Кашмире неправильно и не может быть признано убедительным какой-либо беспристрастной инстанцией.

217. Что касается письма Индии от 5 марта 1959 г. (S/4170), то Пакистан надеется, что Совет полностью учтет разлагающее влияние, которое заключение в тюрьму шейха Абдуллы не могло не оказать на положение в Кашмире. Ввиду того что это положение является предметом международного спора, хорошо известного Организации Объединенных Наций, Пакистан уверен, что Совет не сочтет возможным рассматривать заключение в тюрьму шейха Абдуллы как вопрос внутренней компетенции.

Глава 7

ОТЧЕТЫ ОБ УПРАВЛЕНИИ СТРАТЕГИЧЕСКОЙ ПОДОПЕЧНОЙ ТЕРРИТОРИЕЙ ТИХООКЕАНСКИЕ ОСТРОВА

218. Доклад Совета по Опеке Совету Безопасности за период с 13 июля 1957 г. по 1 августа 1958 г. (S/4076), касающийся стратегической подопечной территории Тихоокеанских островов, был препровожден Совету 4 августа 1958 года.

219. 2 июня 1959 г. Генеральный Секретарь препроводил Совету Безопасности отчет об управлении подопечной территорией за период с 1 июля 1957 г. по 30 июня 1958 г. (S/4191), полученный от представителя Соединенных Штатов Америки при Организации Объединенных Наций.

Digitized by UNOG Library

Глава 8

СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ ОТ ОРГАНИЗАЦИИ АМЕРИКАНСКИХ ГОСУДАРСТВ

220. 28 июля 1958 г. был выпущен документ (S/4066), воспроизводящий письмо, при котором генеральный секретарь Организации американских государств 2 июля препроводил Генеральному Секретарю Организации Объединенных Наций для информации Совета Безопасности текст резолюции, принятой Советом Организации 27 июня 1958 г. в соответствии с рекомендациями Временного комитета, созданного 17 мая 1957 г. указанным Советом, временно исполнявшим функции Консультативного органа. Этой резолюцией Совет отменил созыв консультативного совещания министров иностранных дел и прекратил отправление Советом временных функций Консультативного органа в связи с делом, представленным на его рассмотрение в мае 1957 года правительствами Гондураса и Никарагуа.[10] К письму также был приложен доклад Временного комитета от 26 июня 1958 г., в котором наряду с другим было указано, что Гондурас 1 июля 1958 г. возбудит дело в Международном Суде представлением меморандума, содержащего требование об исполнении арбитражного решения, вынесенного 23 декабря 1906 года королем Испании. Разногласия между двумя странами были близки к окончательному разрешению, и Комитет рекомендовал поэтому меры, предусмотренные вышеупомянутой резолюцией.

221. Письмом от 2 мая 1959 г. (S/4184) помощник генерального секретаря Организации американских государств препроводил Генеральному Секретарю Организации Объединенных Наций для информации Совета Безопасности копию резолюций, принятых 28 и 30 апреля, в ответ на просьбу правительства Панамы, Советом Организации, действовавшим временно в качестве Консультативного органа. В этих резолюциях Совет Организации, отметив жалобу Панамы о том, что неприкосновенность панамской территории была нарушена вторжением почти исключительно иностранных элементов, постановил созвать Консультативный орган, место и время заседания которого должно быть установлено в надлежащее время. Далее, Совет уполномочил своего председателя назначить комитет для расследования на месте относящихся к делу фактов и обратился с просьбой ко всем правительствам, имеющим основание полагать, что в районах, находящихся под их юрисдикцией, имеются лица, умышленно участвовавшие в подготовке или организации мероприятий, направленных против территориальной неприкосновенности Панамы, принять все возможные меры для предотвращения такой деятельности в соответствии с положениями конвенций, действующих между странами американского континента. Наряду с другими положениями в резолюциях также содержалось предложение правительствам американских стран, располагающих такой возможностью, предоставить в распоряжение Комитета по расследованию самолеты для мирных инспекционных полетов над панамской территорией и прибрежными водами с целью наблюдения, а также надводные суда для наблюдения за судами в этих водах и установления их национальности.

222. Письмом от 14 мая 1959 г. (S/4188) помощник генерального секретаря Организации американских государств препроводил Генеральному Секретарю Организации Объединенных Наций для информации Совета Безопасности текст резолюции, принятый 2 мая Советом Организации, действовавшим временно в качестве Консультативного органа, в ответ на просьбу Панамы, упомянутую в предыдущем пункте. Этой резолюцией Совет рекомендовал правительству Панамы и правительствам, которые предоставили или могут предоставить патрульные суда, договориться о предоставлении этим судам права задержания в панамских территориальных водах любых судов, пытающихся приблизиться к панамским берегам с целью, могущей составить новое вторжение.

223. Письмом от 23 июня 1959 г. (S/4194) генеральный секретарь Организации американских государств препроводил Генеральному Секретарю Организации Объединенных Наций для информации Совета Безопасности копии резолюции, принятой 4 июня Советом Организации в ответ на просьбу правительства Никарагуа. В этой резолюции Совет, приняв к сведению ноту посла Никарагуа, в которой указывалось, что на территорию Никарагуа имело место вторжение путем воздушного десанта лиц различных национальностей, решил созвать Консультативный орган, временно принять на себя и выполнять функции Консультативного органа и уполномочить своего председателя назначить комитет для получения дополнительной информации о существующем положении.

[10] *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, тринадцатая сессия, Дополнение № 2,* пункты 494 – 495.

Digitized by UNOG Library

Глава 9

СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ПОЛОЖЕНИЯ В ЮЖНОЙ ЧАСТИ АРАВИЙСКОГО ПОЛУОСТРОВА

224. В письме от 18 июля 1958 г. (S/4058/Rev.1) представитель Йемена заявил, что инцидент 8 июля 1958 г., о котором говорится в письме Соединенного Королевства от 9 июля 1958 г. (S/4044),[11] на деле представлял ничем не спровоцированное покушение британских военно-воздушных сил на жизнь и имущество населения Хариба и вторжение в воздушное пространство Йемена. Правительство Соединенного Королевства не дало никаких объяснений, оправдывающих посылку его самолетов в Хариб. Оно не могло утверждать, что огонь был открыт из этого города, расположенного более чем в двадцати двух милях от границы, так как не существует таких пулеметов, которые могли бы стрелять на такое расстояние. Представитель Йемена также заявил, что в течение трех дней, с 6 по 8 мая 1958 г., вооруженные силы Соединенного Королевства подвергали бомбардировке, артиллерийскому обстрелу и штурмовым атакам йеменский город Катаба, в результате чего были разрушены школа, таможня и много других соседних домов, и были жертвы среди солдат и гражданского населения.

[11] Там же, пункт 511.

225. Письмом от 10 сентября 1958 г. (S/4096 & Corr.1) представитель Соединенного Королевства заявил, что 6 сентября транспортная колонна на территории протектората Адена дважды подвергалась обстрелу из тяжелых пулеметов, расположенных в Йемене. Английские войска в порядке законной самообороны приняли меры, для того чтобы подавить эти пулеметы ответным огнем с воздуха.

226. В письме от 7 октября (S/4103) представитель Соединенного Королевства заявил, что йеменский город Хариб расположен, примерно, в одной миле от границы, а не в двадцати двух милях, как утверждал представитель Йемена в своем сообщении от 18 июля (S/4058/Rev.1). Что касается инцидента в районе города Катаба, то английские самолеты открыли огонь после того, как они были подвергнуты обстрелу из тяжелых пулеметов, установленных внутри и у укрепленных йеменских казарм около города, и ответный огонь был направлен исключительно на казармы, а не на какие-либо другие здания.

Глава 10

СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ПРЕДЛОЖЕНИЙ О СОЗЫВЕ СОВЕЩАНИЯ ГЛАВ ПРАВИТЕЛЬСТВ

227. Письмом от 20 июля 1958 г. (S/4059) постоянный представитель Союза Советских Социалистических Республик препроводил Генеральному Секретарю текст посланий, направленных главой правительства Союза Советских Социалистических Республик 19 июля главам правительств Соединенных Штатов, Соединенного Королевства, Франции и Индии, в которых было предложено созвать 22 июля в Женеве совещание глав правительств этих пяти государств в связи с конфликтом, создавшимся на Ближнем и Среднем Востоке. В письме выражалась надежда, что Генеральный Секретарь поддержит это предложение, примет участие в совещании и окажет содействие позитивному решению проблем.

228. В ответе от 21 июля (S/4062) на письмо представителя Советского Союза Генеральный Секретарь, не выражая своего личного мнения по существу выдвинутых вопросов и предоставляя главам правительств самим решить, послужит ли совещание на высоком уровне наилучшим средством для улучшения вызывающей беспокойство обстановки, заявил, что если они согласятся относительно целесообразности проведения такого совещания с участием Генерального Секретаря, то он сочтет своим правом и долгом принять в нем участие и охотно это сделает.

229. Представитель Советского Союза препроводил ряд новых посланий главы правительства Союза Советских Социалистических Республик, направленных 23 июля (S/4064) главам тех же четырех правительств, 28 июля (S/4067), — главам правительств Соединенных Штатов, Соединенного Королевства и Франции, и 5 августа (S/4079), — также главам правительств Соединенных Штатов, Соединенного Королевства и Франции.

230. 1 августа представители Соединенного Королевства (S/4071), Соединенных Штатов (S/4074) и Франции (S/4075) препроводили Генеральному Секретарю копии сообщений, которые главы их правительств направили главе правительства Союза Советских Социалистических Республик в ответ на его сообщения, переданные представителем Советского Союза.

231. Также 1 августа представители Соединенного Королевства (S/4072), Канады (S/4073) и Соединенных Штатов (S/4074) предложили созвать примерно 12 августа, в соответствии с пунктом 2 статьи 28 Устава, специальное заседание Совета Безопасности для обсуждения некоторых проблем Среднего Востока. Далее было предложено провести в ближайшее время консультации между постоянными представителями членов Совета Безопасности с участием Генерального Секретаря с тем, чтобы достичь соглашения относительно формулировки вопроса, который будет обсуждать Совет, и других связанных с этим процедурных вопросов.

232. В отношении этих предложений Советом Безопасности не было принято никаких дальнейших решений, так как глава правительства Союза Советских Социалистических Республик в своих посланиях от 5 августа (S/4079) заявил, что по мнению правительства Советского Союза Совет Безопасности обнаружил свою неспособность достигнуть мирного решения проблемы Ближнего и Среднего Востока и что он поэтому дал инструкции представителю Советского Союза при Организации Объединенных Наций требовать созыва специальной сессии Генеральной Ассамблеи для обсуждения этой проблемы. (См. также выше главу 1.)

Digitized by UNOG Library

Глава 11

ПИСЬМО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ОБЪЕДИНЕННОЙ АРАБСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ОТ 25 ИЮЛЯ 1958 Г. НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

233. В письме от 25 июля 1958 г. (S/4065) представитель Объединенной Арабской Республики заявил протест по поводу того, что в течение нескольких предыдущих дней самолеты Соединенных Штатов неоднократно перехватывали и пытались атаковать гражданские и коммерческие самолеты Объединенной Арабской Республики, совершавшие свои обычные полеты между обоими районами Республики. Более того, самолеты Соединенных Штатов ежедневно нарушали воздушное пространство Объединенной Арабской Республики в ее северном районе. Правительство Объединенной Арабской Республики оставило за собой право принять любые меры, которые оно сочтет необходимыми.

Глава 12

ДОКЛАД СОВЕЩАНИЯ ЭКСПЕРТОВ ПО ИЗУЧЕНИЮ ВОЗМОЖНОСТИ ОБНАРУЖЕНИЯ НАРУШЕНИЙ ВОЗМОЖНОГО СОГЛАШЕНИЯ О ПРИОСТАНОВКЕ ЯДЕРНЫХ ИСПЫТАНИЙ

234. В соответствии с просьбами правительств Союза Советских Социалистических Республик и Соединенных Штатов Америки Генеральный Секретарь 28 августа 1958 г. разослал для сведения членов Совета Безопасности доклад Совещания экспертов по изучению возможности обнаружения нарушений возможного соглашения о приостановке ядерных испытаний (S/4091).

Глава 13

СООБЩЕНИЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ОБЪЕДИНЕННОЙ АРАБСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ОТНОСИТЕЛЬНО СУЭЦКОГО КАНАЛА

235. При письме от 10 августа 1958 г. (S/4089) министр иностранных дел Объединенной Арабской Республики препроводил Генеральному Секретарю текст окончательного соглашения, которое было подписано 13 июля 1958 г. представителями Объединенной Арабской Республики и Compagnie financière de Suez, при содействии Международного банка реконструкции и развития. При этом он сослался на свое сообщение от 20 мая 1958 г. относительно текста основных статей Соглашения в связи с компенсацией акционеров Суэцкой компании[12] и выразил признательность Генеральному Секретарю и Международному банку за оказанную ими помощь и содействие.

[12] *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, тринадцатая сессия, Дополнение № 2.*

Глава 14

ПИСЬМО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ЛИВИИ ОТ 29 СЕНТЯБРЯ 1958 Г. НА ИМЯ ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ

236. В письме от 29 сентября 1958 г. (S/4101) представитель Ливии просил Генерального Секретаря обратить внимание Совета Безопасности и членов Организации Объединенных Наций на протест делегации Ливии против совершенного 25 сентября 1958 г. нападения французского военного самолета на деревню, расположенную в юго-западной части Ливии, недалеко от алжирско-ливийской границы. В письме было указано, что это не первое воздушное нападение французского самолета на территорию Ливии и что создание объединенной ливийско-французской комиссии по расследованию этих пограничных налетов, которое было предложено Ливией, не встретило никакой поддержки со стороны французских властей. Представитель Ливии выразил глубокое беспокойство своего правительства по поводу таких актов агрессии против неприкосновенности территории Ливии, ее воздушного пространства и безопасности ее народа.

Digitized by UNOG Library

Глава 15

СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ПОЛОЖЕНИЯ НА ГРАНИЦЕ КАМБОДЖИ И ТАИЛАНДА

237. В письме на имя Генерального Секретаря от 29 ноября 1958 г. (S/4121) представитель Камбоджи заявил, что правительство Таиланда концентрирует на границе с Камбоджей войска, оснащенные большим количеством военного снаряжения и находящиеся в боевой готовности. Правительство Камбоджи рассматривает эту неоправданную меру как угрозу миру, на что следует обратить внимание всех членов Организации Объединенных Наций. В приложенном сообщении правительства Камбоджи содержалась жалоба на то, что с 1953 года произошел ряд событий, которые привели к постепенному ухудшению отношений между обеими странами. Усилия, направленные на урегулирование неразрешенных споров путем переговоров, оказались безуспешными ввиду того, что правительство Таиланда, как считает правительство Камбоджи, прибегало к различным формам запугивания Камбоджи, включая инспирированную официальными или полуофициальными источниками в Таиланде непрерывную пропагандистскую кампанию в печати. Ввиду такого положения Камбоджа оказалась вынужденной для защиты своего национального достоинства временно отозвать своего посла и состав посольства из Бангкока. Камбоджа стремится поддерживать дружественные отношения с Таиландом, и она никогда не откажется восстановить нормальные отношения, когда для этого настанет подходящее время.

238. Представитель Таиланда ответил на обвинения Камбоджи письмом на имя Генерального Секретаря от 8 декабря 1958 года (S/4126). Во исполнение инструкций своего правительства представитель Таиланда заявил, что утверждение о концентрации таиландских войск и военного снаряжения на границе с Камбоджей абсолютно неверно. Он заявил, что Таиланд готов принять любого представителя Организации Объединенных Наций, направленного в Таиланд для наблюдения за положением в пограничном районе, и что, если, например, Генеральный Секретарь сочтет этот вопрос подпадающим под действие статьи 99 Устава, правительство Таиланда будет радо принять его представителя и предоставить ему максимальную возможность инспектирования пограничного района. Он добавил, что Таиланд увеличил полицейские силы вдоль границы, чтобы препятствовать ничем не оправданному вторжению и вооруженным нападениям со стороны Камбоджи, особенно проникновению в Таиланд нежелательных элементов. В приложенном меморандуме правительства Таиланда содержался ответ на ряд заявлений, сделанных в сообщении правительства Камбоджи, и было сформулировано обвинение в том, что камбоджийские банды совершали пограничные налеты, причинившие ущерб гражданам Таиланда и их имуществу. В меморандуме было указано, что 20 ноября камбоджийской полицией насильно были уведены в Камбоджу 32 таиландца, которые до сих пор не вернулись, а 27 ноября в Камбоджу было уведено еще 14 таиландцев, которым впоследствии разрешили вернуться. Таиланд считал, что нормальные дипломатические отношения с Камбоджей должны быть возобновлены на посольском уровне, а не на уровне поверенных в делах, как это было предложено Камбоджей. Однако Таиланд сообщил правительству Камбоджи, что для восстановления нормальных отношений существенно важно освобождение и возвращение 32 граждан Таиланда, которые насильно были уведены в Камбоджу и задерживаются там камбоджийскими властями. Наконец, Таиланд заверил правительство Камбоджи, что, как только будут предприняты эти шаги, таиландские власти немедленно рассмотрят вопрос об отмене мер предосторожности, которые были приняты в целях обеспечения защиты народа Таиланда.

239. В официальном сообщении для печати Организации Объединенных Наций от 22 декабря 1958 г. было указано, что вслед за обменом письмами относительно трудностей, возникших между Камбоджей и Таиландом, правительства обеих стран обратились к Генеральному Секретарю с просьбой направить представителя для оказания помощи в их усилиях найти решение. В ответ на эту просьбу Генеральный Секретарь назначил своим представителем посла Швеции Йоганна Бекфриса.

240. При письмах от 6 и 9 февраля 1959 г. (S/4158 & S/4161) представители Таиланда и Камбоджи, соответственно, препроводили Генеральному Секретарю текст подписанного в Бангкоке и Пном-Пене совместного коммюнике от 6 февраля, в котором было объявлено, что оба правительства, по предложению официального представителя Генерального Секретаря, решили возобновить дипломатические отношения между обеими странами и направить 20 февраля 1959 г. на соответствующие посты прежних послов. Оба представителя выразили Генеральному Секретарю благодарность и признательность своих правительств за оказанную им и его специальным представителем помощь, которая привела к разрешению существовавших между обеими странами трудностей.

Digitized by UNOG Library

Глава 16

ВОПРОС О МЕРАХ ДЛЯ ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ ВНЕЗАПНОГО НАПАДЕНИЯ

241. В соответствии с просьбой правительств Союза Советских Социалистических Республик и Соединенных Штатов Америки Генеральный Секретарь 5 января 1959 г. разослал доклад Совещания экспертов по изучению возможных мер, которые могут оказаться полезными для предотвращения внезапного нападения, и подготовке доклада правительствам по этому вопросу (A/4078, S/4145).

242. При письме от 16 января 1959 г. (S/4149) постоянный представитель Союза Советских Социалистических Республик направил текст ноты министерства иностранных дел СССР, переданной 10 января 1959 г. посольству Соединенных Штатов Америки в СССР, по вопросу о возобновлении работы Женевского совещания экспертов. В письме было указано, что аналогичные ноты были направлены правительствам Великобритании, Франции, Италии и Канады.[13]

[13] Письмом от 22 января 1959 г. (A/4091) представитель Соединенных Штатов препроводил текст ноты посольства Соединенных Штатов в СССР от 15 января министерству иностранных дел СССР по вопросу о сокращении возможности внезапного нападения.

Глава 17

СООБЩЕНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ТУНИСА И ФРАНЦИИ

243. В письме на имя Председателя Совета Безопасности от 16 февраля 1959 г. (S/4163) представитель Туниса заявил, что 14 февраля три французских самолета из Алжира обстреляли из пулемета группу тунисцев, участвовавших в кампании по борьбе против саранчи в Альб-Арритме, в восьми километрах от алжирско-тунисской границы. В письме говорилось далее, что французские военные налеты из Алжира не прекращались как до, так и после инцидента в Сакиет-Сиди-Юссефе, имевшего место 8 февраля 1958 г.,[14] и что последний инцидент был грубым нарушением воздушного пространства Туниса и его суверенитета, создающим угрозу миру и безопасности в этой части мира.

244. В письме от 23 февраля 1959 г. (S/4166) представитель Франции заявил, что, как показало тщательное расследование, 14 февраля французские войска не проводили никаких воздушных операций над территорией Туниса. Однако в тот день тремя французскими самолетами в Алжире, в 10 километрах от границы, была перехвачена колонна повстанцев, прибывшая из Туниса. Показанные журналистам тунисскими властями 16 февраля раненые не могли быть, поэтому, жертвами инцидента на тунисской территории. Кроме того, все они были мужского пола, тогда как сбор яиц саранчи в этом районе производится обычно женщинами. Французское правительство отклонило это обвинение Туниса, так же как и обвинения в систематическом и повторном нападении на Тунис французскими войсками, находящимися в Алжире. С другой стороны оно считало, что инцидент был новым доказательством оказания Тунисом помощи алжирским повстанцам.

[14] *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, тринадцатая сессия, Дополнение № 2*, глава 3.

Глава 18

СООБЩЕНИЯ САУДОВСКОЙ АРАВИИ И СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА ВЕЛИКОБРИТАНИИ И СЕВЕРНОЙ ИРЛАНДИИ

245. В письме на имя Председателя Совета Безопасности от 27 ноября 1958 г. (S/4119) представитель Саудовской Аравии представил на рассмотрение членов Совета заявление, содержащее обвинение в нарушении территориальной неприкосновенности Саудовской Аравии путем вооруженной агрессии, которая была запланирована, организована и осуществлена Соединенным Королевством Великобритании и Северной Ирландии. Он утверждал, что в начале ноября отряды колониальных войск Соединенного Королевства численностью в несколько сот человек, действовавшие в районе княжества Абу-Даби под руководством английских военных офицеров, оккупировали район Хор-эль-Удейда, расположенный к югу от Персидского залива. Он заявил, что, несмотря на свою политику разрешения любых международных споров мирным путем, Саудовская Аравия не поколеблется принять любые необходимые меры, предусмотренные Уставом для защиты и сохранения своей территориальной неприкосновенности перед лицом британского колониализма в этом районе. Великобритания в силу своих обязательств, вытекающих из Устава Организации Объединенных Наций, явно обязана уведомить Совет Безопасности о немедленном выводе своих колониальных войск с территории Саудовской Аравии.

246. 10 декабря представитель Великобритании направил письмо (S/4134) на имя Председателя Совета Безопасности, в котором выразил сожаление, что правительство Саудовской Аравии сделало неточное заявление о положении в районе Хор-эль-Удейда, который является частью территории княжества Абу-Даби, т.е. государства, находящегося под протекторатом правительства Ее Величества. В письме было подчеркнуто, что правительство Саудовской Аравии 19 ноября уже было информировано о том, что правитель Абу-Даби восстановил полицейский пост в Хор-эль-Удейде для инспектирования рыбной ловли в этом районе, но что в полиции Абу-Даби не было ни английских офицеров, ни английского персонала.

Digitized by UNOG Library

Глава 19

СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ КОРЕЙСКОГО ВОПРОСА

247. 22 апреля 1959 г. представитель Соединенных Штатов сообщил Совету (S/4181), что с 1 июля 1959 г. вместо генерала Джорджа Х. Деккера командующим вооруженными силами, предоставленными в распоряжение Объединенного командования членами Организации Объединенных Наций в соответствии с резолюцией Совета от 7 июля 1950 г. (S/1588), будет генерал Картер Б. Магрудер.

Глава 20

ПИСЬМО ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ АФГАНИСТАНА, БИРМЫ, ГАНЫ, ГВИНЕИ, ИНДОНЕЗИИ, ИОРДАНИИ, ИРАКА, ИРАНА, ЙЕМЕНА, ЛИБЕРИИ, ЛИВАНА, ЛИВИИ, МАЛАЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, МАРОККО, НЕПАЛА, ОБЪЕДИНЕННОЙ АРАБСКОЙ РЕСПУБЛИКИ, ПАКИСТАНА, САУДОВСКОЙ АРАВИИ, СУДАНА, ТУНИСА, ЦЕЙЛОНА И ЭФИОПИИ ОТ 10 ИЮЛЯ 1959 Г., КАСАЮЩЕЕСЯ АЛЖИРА

248. Письмом от 10 июля 1959 г. (S/4195 & Add.1) представители Афганистана, Бирмы, Ганы, Гвинеи, Индонезии, Иордании, Ирака, Ирана, Йемена, Либерии, Ливана, Ливии, Малайской Федерации, Марокко, Непала, Объединенной Арабской Республики, Пакистана, Саудовской Аравии, Судана, Туниса, Цейлона и Эфиопии представили, на основании пункта 1 статьи 35 Устава, меморандум, в котором среди прочего они высказывали мнение, что Организация Объединенных Наций не может оставаться безучастной к создавшемуся в Алжире положению, которое представляет собой угрозу международному миру и безопасности и является нарушением основного права на самоопределение, а также грубым нарушением других основных прав человека.

249. В письме от 13 июля 1959 г. (S/4197) представитель Франции заявил, что согласно пункту 7 статьи 2 Устава Организация Объединенных Наций не компетентна рассматривать вопрос, относящийся к национальному суверенитету Франции; он также напомнил о том, что 26 июня 1956 г. Совет отклонил просьбу о включении в свою повестку дня пункта, касающегося Алжира.

Digitized by UNOG Library

ПРИЛОЖЕНИЯ

I. ПРЕДСТАВИТЕЛИ, ЗАМЕСТИТЕЛИ И И.О. ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ, АККРЕДИТОВАННЫЕ ПРИ СОВЕТЕ БЕЗОПАСНОСТИ

Нижепоименованные представители, заместители и и.о. представителей были аккредитованы при Совете Безопасности в течение отчетного периода времени:

Аргентина[a]

Д-р Марио Амадео
Д-р Константино Рамос
Д-р Рауль Квихано

Ирак[b]

Г-н Мохаммед Фадиль Джамали
Г-н Абдул Меджид Аббас
Г-н Хашим Джавад
Г-н Кадим М. Халаф
Г-н Измет Т. Киттани

Италия[a]

Г-н Эджидио Ортона
Г-н Эудженио Плайя

Канада

Г-н Ч.С.А. Ритчи
Г-н Джон В. Холмс
Г-н Джон Г.Г. Халстед

Китай

Д-р Цзян Тин-фу
Г-н Цзян Цзи-пин
Г-н Сюй Ю-чжи
Д-р Чжан Чжунь-мин

Колумбия[b]

Д-р Альфонсо Араухо
Д-р Альберто Сулета-Анхель

Панама

Д-р Хорхе Ильюека
Г-н Эрнесто де ла Осса

Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии

Сэр Пирсон Диксон
Г-н Гарольд Били

Соединенные Штаты Америки

Г-н Генри Кабот Лодж
Г-н Джемс Дж. Вадсворт
Г-н Джемс В. Барко

Союз Советских Социалистических Республик

Г-н Аркадий Александрович Соболев
Г-н Георгий Петрович Аркадьев
Г-н Климент Данилович Левычкин

Тунис[a]

Г-н Монжи Слим
Г-н Махмуд Местири

Франция

Г-н Гийом Жорж-Пико
Г-н Арман Берар
Г-н Пьер де Восель

Швеция[b]

Г-н Гуннар В. Ярринг
Г-н Клэс Карбонньер

Япония

Г-н Кото Мацудайра
Г-н Масаиоси Какицубо

[a] В составе членов Совета с 1 января 1959 года.

[b] Срок пребывания в составе членов Совета закончился 31 декабря 1958 года.

II. ПРЕДСЕДАТЕЛИ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

Нижеследующие представители занимали должность Председателя Совета Безопасности в течение отчетного периода времени:

Колумбия

Д-р Альфонсо Араухо (с 16 по 31 июля 1958 г.)

Франция

Г-н Гийом Жорж-Пико (с 1 по 31 августа 1958 г.)

Ирак

Г-н Хашим Джавад (с 1 по 30 сентября 1958 г.)

Япония

Г-н Кото Мацудайра (с 1 по 31 октября 1958 г.)

Панама

Д-р Хорхе Ильюека (с 1 по 30 ноября 1958 г.)

Швеция

Г-н Гуннар В. Ярринг (с 1 по 31 декабря 1958 г.)

Тунис

Г-н Монжи Слим (с 1 по 31 января 1959 г.)

Союз Советских Социалистических Республик

Г-н Аркадий Александрович Соболев (с 1 по 28 февраля 1959 г.)

Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии

Сэр Пирсон Диксон (с 1 по 31 марта 1959 г.)

Соединенные Штаты Америки

Г-н Генри Кабот Лодж (с 1 по 31 апреля 1959 г.)

Аргентина

Д-р Марио Амадео (с 1 по 31 мая 1959 г.)

Канада

Г-н Ч.С.А. Ритчи (с 1 по 30 июня 1959 г.)

Китай

Д-р Цзян Тин-фу (с 1 по 15 июля 1959 г.)

Digitized by UNOG Library

III. ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ ЗА ВРЕМЯ С 16 ИЮЛЯ 1958 Г. ПО 15 ИЮЛЯ 1959 ГОДА

Заседание	*Предмет*	*Дата*
		1958 г. Июль
829-е	Письмо представителя Ливана от 22 мая 1958 г. на имя Председателя Совета Безопасности, содержащее "Протест Ливана в связи с ситуацией, возникшей ввиду вмешательства Объединенной Арабской Республики во внутренние дела Ливана и могущей явиться угрозой поддержанию международного мира и безопасности"	16
830-е	То же самое	16
831-е	Письмо представителя Ливана от 22 мая 1958 г. на имя Председателя Совета Безопасности, содержащее "Протест Ливана в связи с ситуацией, возникшей ввиду вмешательства Объединенной Арабской Республики во внутренние дела Ливана и могущей явиться угрозой поддержанию международного мира и безопасности"	17
	Письмо представителя Иордании от 17 июля 1958 г. на имя Председателя Совета Безопасности, содержащее "Протест Хашемитского Королевства Иордании против вмешательства Объединенной Арабской Республики в его внутренние дела"	
832-е	То же самое	17
833-е	То же самое	18
834-е	То же самое	18
835-е	То же самое	21
836-е	То же самое	21
837-е	То же самое	22
		Август
838-е	То же самое	7
839-е (закрытое)	Доклад Совета Безопасности Генеральной Ассамблее	28
		Ноябрь
840-е	Дата выборов для заполнения вакансии в Международном Суде	25
		Декабрь
841-е	Палестинский вопрос	8
842-е	Прием новых членов	9
843-е	Прием новых членов	9
844-е	Палестинский вопрос	15
		1959 г. Январь
845-е	Палестинский вопрос	30

Digitized by UNOG Library

IV. ПРЕДСТАВИТЕЛИ, ПРЕДСЕДАТЕЛИ И ГЛАВНЫЕ СЕКРЕТАРИ ВОЕННО-ШТАБНОГО КОМИТЕТА

(с 16 июля 1958 г. по 15 июля 1959 г.)

А. *СПИСОК ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ОСНОВНЫХ ВИДОВ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ*

	Срок пребывания в должности с 16 июля 1958 г.
Китай	
Генерал-лейтенант Хо Шай-лай, армия Китая	с 16 июля 1958 г. по настоящее время
Капитан У Цзя-сюнь, военно-морской флот Китая	с 16 июля 1958 г. по настоящее время
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	
Вице-адмирал сэр Роберт Элкинс, королевский военно-морской флот	с 16 июля 1958 г. по 30 сентября 1958 г.
Вице-адмирал Дж. Тистлетон-Смит, королевский военно-морской флот	с 30 сентября 1958 г. по настоящее время
Вице-маршал королевских военно-воздушных сил В. С. Шин	с 16 июля 1958 г. по настоящее время
Генерал-Майор Дж. Н. Картер, армия Соединенного Королевства	с 16 июля 1958 г. по настоящее время
Соединенные Штаты Америки	
Генерал-лейтенант Б. М. Брайен, армия США	с 16 июля 1958 г. по настоящее время
Вице-адмирал Ф. В. Мак-Магон, военно-морской флот США	с 16 июля 1958 г. по 31 декабря 1958 г.
Вице-адмирал Т. С. Комс, военно-морской флот США	с 1 января 1959 г. по настоящее время
Генерал-лейтенант В. Е. Холл, военно-воздушные силы США	с 16 июля 1958 г. по настоящее время
Союз Советских Социалистических Республик	
Генерал-майор И. М. Сараев, Советская армия	с 16 июля 1958 г. по 11 августа 1958 г.
Генерал-лейтенант В. А. Дубовик, Советская армия	с 11 августа 1958 г. по настоящее время
Полковник А. М. Кучумов, военно-воздушные силы СССР	с 16 июля 1958 г. по настоящее время
Капитан-лейтенант И. Д. Квашнин, военно-морской флот СССР	с 16 июля 1958 г. по настоящее время
Франция	
Бригадный генерал Ж. Б. де Бари, армия Франции	с 16 июля 1958 г. по 14 марта 1959 г.
Подполковник Х. Уэль, армия Франции	с 14 марта 1959 г. по настоящее время
Capitaine de Corvette С. Петрокило, военно-морской флот Франции	с 16 июля 1958 г. по 11 августа 1958 г.
Контр-адмирал П. Понсэ, военно-морской флот Франции	с 11 августа 1958 г. по настоящее время
Дивизионный генерал военно-воздушных сил Франции Ж. Бези	с 11 августа 1958 г. по настоящее время

Digitized by UNOG Library

В. СПИСОК ПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ

(с 16 июля 1958 г. по 15 июля 1959 г.)

Заседание	*Дата*	*Председатель*	*Делегация*
343-е	17 июля 1958 г.	Генерал-майор И. М. Сараев, Советская армия	СССР
344-е	31 июля 1958 г.	Генерал-майор И. М. Сараев, Советская армия	СССР
345-е	14 августа 1958 г.	Вице-адмирал сэр Роберт Элкинс, королевский военно-морской флот	Соединенное Королевство
346-е	28 августа 1958 г.	Вице-маршал королевских военно-воздушных сил В. С. Шин	Соединенное Королевство
347-е	11 сентября 1958 г.	Генерал-лейтенант Б. М. Брайен, армия США	США
348-е	25 сентября 1958 г.	Генерал-лейтенант Б. М. Брайен, армия США	США
349-е	9 октября 1958 г.	Капитан У Цзя-сюнь, военно-морской флот Китая	Китай
350-е	23 октября 1958 г.	Капитан У Цзя-сюнь, военно-морской флот Китая	Китай
351-е	6 ноября 1958 г.	Бригадный генерал Ж. Б. де Бари, армия Франции	Франция
352-е	20 ноября 1958 г.	Дивизионный генерал военно-воздушных сил Франции Ж. Бези	Франция
353-е	4 декабря 1958 г.	Генерал-лейтенант В. А. Дубовик, Советская армия	СССР
354-е	18 декабря 1958 г.	Генерал-лейтенант В. А. Дубовик, Советская армия	СССР
355-е	31 декабря 1958 г.	Генерал-лейтенант В. А. Дубовик, Советская армия	СССР
356-е	15 января 1959 г.	Вице-адмирал Дж. Тистлетон-Смит, королевский военно-морской флот	Соединенное Королевство
357-е	29 января 1959 г.	Вице-маршал королевских военно-воздушных сил В. С. Шин	Соединенное Королевство
358-е	12 февраля 1959 г.	Генерал-лейтенант Б. М. Брайен, армия США	США
359-е	26 февраля 1959 г.	Вице-адмирал Т. С. Комс, военно-морской флот США	США
360-е	12 марта 1959 г.	Капитан У Цзя-сюнь, военно-морской флот Китая	Китай
361-е	26 марта 1959 г.	Капитан У Цзя-сюнь, военно-морской флот Китая	Китай
362-е	9 апреля 1959 г.	Контр-адмирал П. Понсэ, военно-морской флот Франции	Франция
363-е	23 апреля 1959 г.	Контр-адмирал П. Понсэ, военно-морской флот Франции	Франция
364-е	7 мая 1959 г.	Генерал-лейтенант В. А. Дубовик, Советская армия	СССР
365-е	21 мая 1959 г.	Генерал-лейтенант В. А. Дубовик, Советская армия	СССР
366-е	4 июня 1959 г.	Вице-адмирал Дж. Тистлетон-Смит, королевский военно-морской флот	Соединенное Королевство
367-е	18 июня 1959 г.	Генерал-майор Дж. Н. Картер, армия Соединенного Королевства	Соединенное Королевство
368-е	2 июля 1959 г.	Вице-адмирал Т. С. Комс, военно-морской флот США	США

Digitized by UNOG Library

C. СПИСОК ГЛАВНЫХ СЕКРЕТАРЕЙ

(с 16 июля 1958 г. по 15 июля 1959 г.)

Заседание	*Дата*	*Главный секретарь*	*Делегация*
343-е	17 июля 1958 г.	Полковник В. А. Сажин, Советская армия	СССР
344-е	31 июля 1958 г.	Полковник В. А. Сажин, Советская армия	СССР
345-е	14 августа 1958 г.	Капитан И. Дж. Мэсон, королевский военно-морской флот	Соединенное Королевство
346-е	28 августа 1958 г.	Капитан И. Дж. Мэсон, королевский военно-морской флот	Соединенное Королевство
347-е	11 сентября 1958 г.	Полковник А. Дж. Стюарт, морская пехота США	США
348-е	25 сентября 1958 г.	Полковник А. Дж. Стюарт, морская пехота США	США
349-е	9 октября 1958 г.	Подполковник Дж. Сун, армия Китая	Китай
350-е	23 октября 1958 г.	Подполковник Дж. Сун, армия Китая	Китай
351-е	6 ноября 1958 г.	Capitaine de Corvette С. Петрокило, военно-морской флот Франции	Франция
352-е	20 ноября 1958 г.	Capitaine de Corvette С. Петрокило, военно-морской флот Франции	Франция
353-е	4 декабря 1958 г.	Полковник В. А. Сажин, Советская армия	СССР
354-е	18 декабря 1958 г.	Полковник В. А. Сажин, Советская армия	СССР
355-е	31 декабря 1958 г.	Полковник В. А. Сажин, Советская армия	СССР
356-е	15 января 1959 г.	Подполковник Р. Б. Пенфорд, армия Соединенного Королевства	Соединенное Королевство
357-е	29 января 1959 г.	Капитан И. Дж. Мэсон, королевский военно-морской флот	Соединенное Королевство
358-е	12 февраля 1959 г.	Полковник П. Шепли, военно-воздушные силы США	США
359-е	26 февраля 1959 г.	Полковник П. Шепли, военно-воздушные силы США	США
360-е	12 марта 1959 г.	Подполковник Дж. Сун, армия Китая	Китай
361-е	26 марта 1959 г.	Подполковник Дж. Сун, армия Китая	Китай
362-е	9 апреля 1959 г.	Capitaine de Corvette С. Петрокило, военно-морской флот Франции	Франция
363-е	23 апреля 1959 г.	Capitaine de Corvette С. Петрокило, военно-морской флот Франции	Франция
364-е	7 мая 1959 г.	Полковник В. А. Сажин, Советская армия	СССР
365-е	21 мая 1959 г.	Полковник В. А. Сажин, Советская армия	СССР
366-е	4 июня 1959 г.	Капитан И. Дж. Мэсон, королевский военно-морской флот	Соединенное Королевство
367-е	18 июня 1959 г.	Капитан И. Дж. Мэсон, королевский военно-морской флот	Соединенное Королевство
368-е	2 июля 1959 г.	Полковник П. Шепли, военно-воздушные силы США	США

Digitized by UNOG Library

СКЛАДЫ ИЗДАНИЙ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

АВСТРАЛИЯ
H. A. Goddard, A.M.P. Bldg., 50 Miller St., North Sydney; and 90 Queen St., Melbourne.
Melbourne University Press, 369/71 Lonsdale St., Melbourne C.1.

АВСТРИЯ
Gerold & Co., Graben 31, Wien, 1.
B. Wüllerstorff, Markus Sittikusstrasse 10, Salzburg.

АРГЕНТИНА
Editorial Sudamericana S.A., Alsina 500, Buenos Aires.

БЕЛЬГИЯ
Agence et Messageries de la Presse S.A., 14-22 rue du Persil, Bruxelles.
W. H. Smith & Son, 71-75, boulevard Adolphe-Max, Bruxelles.

БИРМА
Curator, Govt. Book Depot, Rangoon.

БОЛИВИЯ
Librería Selecciones, Casilla 972, La Paz.

БРАЗИЛИЯ
Livraria Agir, Rua Mexico 98-B, Caixa Postal 3291, Rio de Janeiro.

ВЕНЕСУЭЛА
Librería del Este, Av. Miranda, No. 52, Edf. Galipán, Caracas.

ВЬЕТНАМ
Papeterie-Librairie Xuân Thu, Boîte postale 283, Saigon.

ГАИТИ
Librairie "A la Caravelle", Port-au-Prince.

ГВАТЕМАЛА
Sociedad Económico Financiera, 6a Av. 14-33, Guatemala City.

ГЕРМАНИЯ
R. Eisenschmidt, Kaiserstrasse 49, Frankfurt/Main.
Elwert & Meurer, Hauptstrasse 101, Berlin-Schöneberg.
Alexander Horn, Spiegelgasse 9, Wiesbaden.
W. E. Saarbach, Gereonstrasse 25-29, Köln (22c).

ГОНДУРАС
Librería Panamericana, Tegucigalpa.

ГОНКОНГ
The Swindon Book Co., 25 Nathan Road, Kowloon.

ГРЕЦИЯ
Kauffmann Bookshop, 28 Stadion Street, Athènes.

ДАНИЯ
Einar Munksgaard, Ltd., Nørregade 6, København, K.

ДОМИНИКАНСКАЯ РЕСПУБЛИКА
Librería Dominicana, Mercedes 49, Ciudad Trujillo.

ИЗРАИЛЬ
Blumstein's Bookstores Ltd., 35 Allenby Road, Tel-Aviv.

ИНДИЯ
Orient Longmans, Calcutta, Bombay, Madras and New Delhi.
Oxford Book & Stationery Co., New Delhi and Calcutta.
P. Varadachary & Co., Madras.

ИНДОНЕЗИЯ
Pembangunan, Ltd., Gunung Sahari 84, Djakarta.

ИОРДАНИЯ
Joseph I. Bahous & Co., Dar-Ul-Kutub, Box 66, Amman.

ИРАК
Mackenzie's Bookshop, Baghdad.

ИРАН
"Guity", 482 Ferdowsi Avenue, Teheran.

ИРЛАНДИЯ
Stationery Office, Dublin.

ИСЛАНДИЯ
Bokaverzlun Sigfusar Eymundssonar H. F., Austurstraeti 18, Reykjavik.

ИСПАНИЯ
Librería Bosch, 11 Ronda Universidad, Barcelona.
Librería Mundi-Prensa, Lagasca 38, Madrid.

ИТАЛИЯ
Librería Commissionario Sansoni, Via Gino Capponi 26, Firenze and Roma.

КАМБОДЖА
Papeterie-Librairie Xuân Thu, 14, Avenue Boulloche, Pnom-Penh.

КАНАДА
Ryerson Press, 299 Queen St. West, Toronto.

КИТАЙ
The World Book Co., Ltd., 99 Chung King Road, 1st Section, Taipeh, Taiwan.
The Commercial Press Ltd., 211 Honan Rd., Shanghai.

КОЛУМБИЯ
Librería América, Medellín.
Librería Buchholz Galería, Bogotá.
Librería Nacional Ltda., Barranquilla.

КОРЕЯ
Eul-Yoo Publishing Co. Ltd., 5, 2-KA, Chongno, Seoul.

КОСТА-РИКА
Trejos Hermanos, Apartado 1313, San José.

КУБА
La Casa Belga, O'Reilly 455, La Habana.

ЛИБЕРИЯ
J. Momolu Kamara, Monrovia.

ЛИВАН
Librairie Universelle, Beyrouth.

ЛЮКСЕМБУРГ
Librairie J. Schummer, Luxembourg.

МЕКСИКА
Editorial Hermes S.A., Ignacio Mariscal 41, México, D.F.

НИДЕРЛАНДЫ
N. V. Martinus Nijhoff, Lange Voorhout 9, 's-Gravenhage.

НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ
United Nations Association of New Zealand, C.P.O. 1011, Wellington.

НОРВЕГИЯ
Johan Grundt Tanum Forlag, Kr. Augustsgt. 7A, Oslo.

ОБЪЕДИНЕННАЯ АРАБСКАЯ РЕСПУБЛИКА
Librairie "La Renaissance d'Egypte", 9 Sh. Adly Pasha, Cairo.

ПАКИСТАН
The Pakistan Co-operative Book Society, Dacca, East Pakistan.
Publishers United Ltd., Lahore.
Thomas & Thomas, Karachi, 3.

ПАНАМА
José Menéndez, Plaza de Arango, Panamá.

ПАРАГВАЙ
Agencia de Librerías de Salvador Nizza, Calle Pte. Franco No. 39-43, Asunción.

ПЕРУ
Librería Internacional del Perú, S.A., Lima and Arequipa.

ПОРТУГАЛИЯ
Livraria Rodrigues, 186 Rua Aurea, Lisboa.

САЛЬВАДОР
Manuel Navas y Cía., 1a. Avenida sur 37, San Salvador.

СИНГАПУР
The City Book Store, Ltd., Collyer Quay.

СОЕДИНЕННОЕ КОРОЛЕВСТВО
H. M. Stationery Office, P.O. Box 569, London, S.E.1.

СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ АМЕРИКИ
International Documents Service, Columbia University Press, 2960 Broadway, New York 27, N. Y.

ТАИЛАНД
Pramuan Mit Ltd., 55 Chakrawat Road, Wat Tuk, Bangkok.

ТУРЦИЯ
Librairie Hachette, 469 Istiklal Caddesi, Beyoglu, Istanbul.

УРУГВАЙ
Representación de Editoriales, Prof. H. D'Elía, Plaza Cagancha 1342, 1° piso, Montevideo.

ФИЛИППИНЫ
Alemar's Book Store, 749 Rizal Avenue, Manila.

ФИНЛЯНДИЯ
Akateeminen Kirjekauppa, 2 Keskuskatu, Helsinki.

ФРАНЦИЯ
Editions A. Pédone, 13, rue Soufflot, Paris V.

ЦЕЙЛОН
Lake House Bookshop, Associated Newspapers of Ceylon, Ltd., P.O. Box 244, Colombo.

ЧЕХОСЛОВАКИЯ
Ceskoslovensky Spisovatel, Národni Trida 9, Praha 1.

ЧИЛИ
Editorial del Pacífico, Ahumada 57, Santiago.
Librería Ivens, Casilla 205, Santiago.

ШВЕЙЦАРИЯ
Librairie Payot S.A., Lausanne, Genève.
Hans Raunhardt, Kirchgasse 17, Zurich 1.

ШВЕЦИЯ
C. E. Fritze's Kungl. Hovbokhandel A-B, Fredsgatan 2, Stockholm.

ЭКВАДОР
Librería Científica, Guayaquil and Quito.

ЭФИОПИЯ
International Press Agency, P.O. Box 120, Addis Ababa.

ЮГОСЛАВИЯ
Cankarjeva Zalozba, Ljubljana, Slovenia.
Drzavno Preduzece, Jugoslovenska Knjige, Terazije 27/11, Beograd.
Prosveta, 5, Trg. Bratstva I Jedinstva, Zagreb.

ЮЖНО-АФРИКАНСКИЙ СОЮЗ
Van Schaik's Bookstore (Pty.), Ltd., Box 724, Pretoria.

ЯПОНИЯ
Maruzen Company, Ltd., 6 Tori-Nichome, Nihonbashi, Tokyo.

Заказы и запросы, в странах где агентства еще не были установлены, следует направлять по адресу:
Sales and Circulation Section, United Nations, New York, U.S.A.; или
Sales Section, United Nations, Palais des Nations, Geneva, Switzerland.

58 R1

Report of Security Council; G.A., 14th Session, Supp.2 Litho UN Geneva
59-24668 Dec. 1959 275 **Price: $U.S. 0.40; 3/-stg.; Sw. fr. 1.50 (or equivalent in other currencies)**

Digitized by UNOG Library