

# С О В Е Т   Б Е З О П А С Н О С Т И

## ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ • ЧЕТВЕРТЫЙ ГОД • № 40

### ЧЕТЫРЕСТА СОРОКОВОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Пятница 9 сентября 1949 года 10 ч 30 м утра  
Лейк Соксес, Нью Йорк

Председатель Сэр Александр КАДОГАН  
(Соединенное Королевство Великобритании  
и Северной Ирландии)

Присутствуют представители следующих стран: Аргентины, Египта, Канады, Китая, Кубы, Норвегии, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки, Союза Советских Социалистических Республик, Украинской Советской Социалистической Республики, Франции.

#### 1 Предварительная повестка дня (S/Agenda 440)

1 Утверждение повестки дня

2 Заявления о приеме в число членов Организации Объединенных Наций

а) Письмо Генерального Секретаря от 11 декабря 1948 года на имя Председателя Совета Безопасности с препровождением текстов резолюций, касающихся приема новых членов и принятых на 177 м заседании Генеральной Ассамблеи 8 декабря 1948 года (S/1170 и S/1170/Add 1)

б) Сообщения правительства Болгарской Народной Республики от 22 сентября и 9 октября 1948 года на имя Генерального Секретаря относительно заявления Болгарии о приеме ее в число членов Организации Объединенных Наций (S/1012 и S/1012/Add 1)

в) Сообщения правительства Венгрии от 27 сентября и 8 октября 1948 года на имя Генерального Секретаря относительно заявления Венгрии о приеме ее в число членов Организации Объединенных Наций (S/1017 и S/1017/Add 1)

г) Сообщения правительства Албанской Народной Республики от 13 октября и 2 декабря 1948 года на имя Генерального Секретаря относительно заявления Албании о приеме ее в число членов Организации Объединенных Наций (S/1033 и S/1105)

е) Сообщения правительства Монгольской Народной Республики от 12 и 25 октября 1948 года на имя Генерального Секретаря относительно заявления Монгольской Народной Республики о приеме ее в число членов Организации Объединенных Наций (S/1035 и S/1035/Add 1)

ф) Сообщения правительства Румынской Народной Республики от 12 октября и 9 ноября 1948 года на имя Генерального Секретаря относительно заявления Румынии о приеме ее в число членов Организации Объединенных Наций (S/1051 и S/1051/Add 1)

3 Письмо председателя Комиссии по атомной энергии на имя Председателя Совета Безопасности от 29 июля 1949 года (S/1377)

#### 2 Утверждение повестки дня

*Повестка дня утверждается*

#### 3 Прием новых членов

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*)  
Первым пунктом которой нам предстоит рассмотреть, является пункт 2 повестки дня. Он касается заявлений о приеме в число членов Организации. Этот вопрос уже не раз ставился на обсуждение Совета Безопасности и на рассмотрении Совета имеется ряд проектов резолюций, в том числе несколько представленных, если не ошибаюсь, делегацией Аргентины [S/1331 — S/1337] и один — делегацией СССР [S/1340]. Эти проекты резолюций уже обсуждались в известной мере. Я не знаю, надо ли их обсуждать еще. Если да, то я предоставлю желающим слово.

Д 3 МАНВИЛЬСКИЙ (Украинская Советская Социалистическая Республика) (*говорит по-французски*)  
Если обсуждение вопроса будет продолжаться, я намерен принять участие в прениях. Но если по мнению членов Совета для дальнейших прений нет основания, я буду просить слова лишь для краткого разъяснения мотивов голосования моей делегации.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*)  
Если никто больше не выражает желания говорить, я должен предложить Совету поставить на голосование имеющиеся проекты резолюций.

Д 3 МАНУИЛЬСКИЙ (Украинская Советская Социалистическая Республика) (*говорит по-французски*)  
В таком случае я прошу слова, чтобы разъяснить мотивы голосования моей делегации.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*)  
Слово предоставляется представителю Украинской ССР.

Д 3 МАНУИЛЬСКИЙ (Украинская Советская Социалистическая Республика)  
Позиция,

занятая представителями англо-американского блока по вопросу о приеме в члены Организации Объединенных Наций пяти государств — Албании, Монгольской Народной Республики, Румынии, Болгарии и Венгрии, — не дает возможности делегации Украинской ССР голосовать за выдачу рекомендаций Советом Безопасности таким государствам как Трансильвания, Португалия, Ирландия, Цейлон, Непал, Австрия, Финляндия и Италия.

Делегация Украинской ССР не может поддерживать проводимую англо-американским блоком политику фаворитизма в отношении одних государств и дискриминации в отношении других государств, ибо такого рода политика грубо нарушает принцип равноправия государств, записанный в Уставе Организации Объединенных Наций. Подобная политика продиктована стремлением Соединенных Штатов Америки и Великобритании расширять и увеличивать искусственное большинство в Организации Объединенных Наций путем такого рода махинаций, которые несовместимы ни с буквой, ни с духом Устава Организации Объединенных Наций. Такая политика не укрепляет Организацию Объединенных Наций, а подрывает ее устои, не содействует делу сотрудничества государств в Организации Объединенных Наций, а ставит препятствия к их сотрудничеству. Она противоречит статье 4 Устава Организации Объединенных Наций.

Нельзя мириться с такого рода положением, когда англо-американский блок в Совете Безопасности закрывает двери в Организацию Объединенных Наций пяти миролюбивым демократическим государствам — Албании, Монгольской Народной Республике, Болгарии, Румынии и Венгрии — только потому, что внутренний демократический режим этих государств не нравится реакционным группам господствующим в Соединенных Штатах Америки, Великобритании или Франции. Нельзя не возражать против попыток англо-американского блока сделать из приема в Организацию Объединенных Наций орудие давления на правительства отдельных государств, как например Ирландии и Италии, чтобы вовлечь их еще теснее в фарватер внешней политики США или Великобритании.

Заслуживают также осуждения недобросовестные приемы англо-американского блока, чтобы повторной постановкой на голосование Совета Безопасности уже проголосованных кандидатур вырвать новое отрицательное голосование у делегации Союза Советских Социалистических Республик, чтобы использовать это голосование для атаки на принцип единогласия, предусмотренный статьей 27 параграфом 3 Устава Организации Объединенных Наций.

Делегация Украинской ССР считает недопустимым нарушение правительствами Соединенных Штатов Америки, Англии и Франции, взятых ими в преамбулах мирных договоров с Румынией, Болгарией и Венгрией, обязательств поддерживать заявления Румынии, Венгрии и Болгарии о приеме их в члены Организации Объединенных Наций после вступления в силу заключенных с ними мирных договоров. Такое нарушение ведет лишь к подрыву доверия между государствами и подмене договорных отношений в

политической жизни народов элементами произвола. Не чем иным, как преднамеренным извращением истины, является фальшивое обвинение со стороны Соединенных Штатов Америки и Англии, народно-демократических правительств Болгарии, Румынии и Венгрии в нарушении прав человека. В действительности правительства этих стран принимают меры против тех реакционных элементов, которые втянули эти страны в войну на стороне гитлеровской Германии, которые организуют заговоры против народно-демократических режимов в этих странах с целью реставрации фашистских или полуфашистских правительств и ликвидации этих государств как самостоятельных и независимых государств.

Борьба против такого рода элементов отнюдь не является, как утверждают делегации Соединенных Штатов Америки и Великобритании, нарушением мирных договоров, а наоборот — выполнением обязательств, взятых Румынией, Болгарией и Венгрией по денацификации этих стран и защите демократических институтов в них.

То, что происходит в настоящее время в западных зонах Германии, где, как известно, гитлеровские последыши нагло подняли голову, показывает, к каким пагубным результатам приводит политика отхода от денацификации и отказ от борьбы против фашистских элементов. Не Румыния, Венгрия и Болгария нарушают мирные договоры, а нарушают их руководящие круги Соединенных Штатов Америки и Великобритании, которые берут под свое покровительство сторонников восстановления тех порядков, которые правительства трех указанных стран обязались по мирным договорам ликвидировать.

Нельзя забывать также и того, что претензии Соединенных Штатов Америки и Великобритании на вмешательство во внутренние дела Румынии, Болгарии и Венгрии противоречат параграфу 7 статьи 2 Устава Организации Объединенных Наций.

Также беспочвенно и неосновательно пристрастное обвинение Болгарии и Албании в том, что они якобы поддерживают народно-демократическую армию в Греции. Если судить по американской и английской печати, то можно сделать заключение, что народно-демократическая армия в Греции давно уже истреблена. Как же можно поддерживать то, что не существует? Но дело обстоит не так, как изображает американская и английская печать. Греческие повстанческие силы существуют и борются. Но борются они оружием, отнятым у «правительственных» войск, среди которого много вооружения английского и американского образца.

И это очень хорошо знают делегации Соединенных Штатов Америки и Великобритании. Бросая клеветнические обвинения Болгарии и Албании, они хотят замаскировать свое собственное вмешательство во внутренние греческие дела и в то же время создать вымышленный предлог для того, чтобы не допустить Албанию и Болгарию в состав Организации Объединенных Наций. Разве не проявлением грубого пристрастия является утверждение делегаций Соединенных Штатов Америки и Великобритании, что государства народной демократии — не миролюбивые государства, хотя всем известно, что эти

государства заняты сейчас мирным созидательным трудом а военной лихорадкой охвачены страны неуклонно вползающие в экономический кризис и пытающиеся спастись от него экспансией и вмешательством во внутренние дела чужих государств

Официальные круги Соединенных Штатов Америки и Великобритании вмешиваются не только во внутренние греческие дела они пытаются вмешиваться и во внутренние дела таких народно-демократических государств как Румыния Болгария Венгрия Польша Чехословакия поддерживая всяческие реакционные элементы в них Ведь нет ни одного судебного процесса над реакционными заговорщиками в этих странах чтобы за спиной этих заговорщиков не подымалась мрачная тень англо американо-американской реакции, держащей дирижерскую палочку в своих руках

Пресса Ватикана а за ней и американская печать утверждает что в странах новой демократии государственная власть борется против религии Это неправда Она борется лишь против тех кто делает из религии оружие политики и притом политики крайне реакционной Сутана священника не может служить защитной броней для тех кто на рушает основные конституционные законы страны Основной принцип демократии это равенство всех перед законом Служители религиозного культа не могут претендовать на привилегию иммунитета ибо даже депутаты нарушающие закон лишаются этого иммунитета Никакое государство кроме тех где господствует орден иезуитов не может допустить, чтобы церковь была государством в государстве Эти претензии рушились еще во времена буржуазных революций и их никому не удастся воскресить в наше время в странах новой демократии Тот кто думает, что этого можно добиться отлучением от церкви сторонников новой демократии жестоко ошибается Духовная власть, отлучающая от церкви людей за то что они сочувствуют коммунизму или поддерживают режим новой демократии т е говоря иными словами духовная власть, организующая гонения на сторонников мира, борющихся против поджигателей новой войны эта духовная власть совершает моральное самоубийство ибо она становится соучастницей поджигателей войны и оруженосцем самых оголтелых атомщиков

Нельзя обойти также молчанием и другие приемы которыми пользовались руководящие круги Соединенных Штатов Америки и Великобритании чтобы опорочить такие миролюбивые государства как Албанию Болгарию или Монгольскую Народную Республику Мы имеем в виду всякого рода пограничные инциденты и умышленно создаваемые либо американскими, либо английскими властями военные инциденты К таким провокациям относятся систематические обстрелы греческими монархо-фашистами пограничных албанских и болгарских патрулей, пресловутый инцидент в Корфу и небезызвестная провокация в Петайшани Можно ли говорить при этих условиях что делегации Соединенных Штатов Америки или Великобритании способны проявить элементарную объективность при решении вопроса о приеме этих государств в число членов Организации Объединенных Наций?

Всем известно, какие большие жертвы понесла маленькая Албания в борьбе с итальянскими и немецкими агрессорами Ее заслуги признавались и английским и американским командованием и государственными руководителями Союза Советских Социалистических Республик, Соединенных Штатов Америки и Великобритании Теперь делегации Соединенных Штатов Америки и Великобритании хотят нас уверить что Албания недостойна быть членом Организации Объединенных Наций, а государства, поддерживавшие итальянских и немецких агрессоров имеют больше прав на вступление в Организацию Объединенных Наций

Всем известен тот вклад, который семисоттысячный народ Монгольской Народной Республики внес в дело борьбы с японскими агрессорами Начиная с 1931 года Монгольская Народная Республика при поддержке вооруженных сил Союза Советских Социалистических Республик отразила японские нападения у Халсин Суме в 1935 году Халсин Гола в 1939 году, участвовала в войне против стран оси А американская и английская делегация хотят нас уверить, что Монгольская Народная Республика не имеет права на членство в Организации Объединенных Наций, а Трансиордания или Цейлон таким правом полностью пользуются

Несмотря на то что делегация Украинской Советской Социалистической Республики имела и имеет серьезные возражения против допуска в Организацию Объединенных Наций ряда государств которых так настойчиво поддерживают представители англо американо-американского блока она солидаризировалась с предложением внесенным делегацией Союза Советских Социалистических Республик [S/1340] о приеме всех двенадцати государств, заявления которых находятся на рассмотрении Совета Безопасности и выступила в защиту этого предложения [428-е заседание] Поступая так, делегация Украинской ССР действовала в твердом убеждении, что предложение Советского Союза — это разумный выход из того тупика в который близорукая политика англо американо-американского блока завела Совет Безопасности в вопросе приема новых членов

Делегация Украинской Советской Социалистической Республики готова и сегодня голосовать за предложение СССР о приеме в члены Организации Объединенных Наций двенадцати государств плюс за прием в состав Организации Объединенных Наций Непала Однако делегации Соединенных Штатов Америки и Великобритании продолжают и сегодня ту же политику внутри Организации Объединенных Наций Нам нужно укрепление Организации Объединенных Наций а им нужно разжигание новых разногласий внутри ООН Им нужно «вето» а нам нужно укрепление сотрудничества в Организации Объединенных Наций

Не вина советских делегаций если их предложение отвергают Отвергая это предложение англо-американский блок закрывает двери в Организацию Объединенных Наций тринадцати государствам Ответственность за политику подобной блокады и за создавшееся положение с приемом новых членов падает целиком и полностью на делегации Соединенных Штатов Америки и Ве-

ликобритании Но эту ответственность разделяют с ними и те непостоянные члены Совета Безопасности которые по бесхарактерности или другим причинам поддерживают эту взлорыстную позицию делегаций Соединенных Штатов Америки и Великобритании Пусть же тринадцать государств знают кто является виновником их недопущения в Организацию Объединенных Наций

Делегация Украинской ССР стоя на почве Устава будет продолжать как и раньше борьбу за точное и строгое выполнение Устава Организации Объединенных Наций при приеме новых членов

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ** (*говорит по-английски*)  
Прежде чем приступить к голосованию по рассматриваемым Советом Безопасности проектам резолюций я хочу указать, что продолжительные прения по данному вопросу имевшие место сегодня и на прошлых заседаниях показали помоему что в позиции членов Совета никаких существенных сдвигов не произошло Фактически заслушанные нами выступления были просто повторением того что нам не раз доводилось слышать раньше Лично я не могу усмотреть никаких действительных изменений в этих позициях

При таких обстоятельствах я несколько сомневаюсь в необходимости ставить все эти многочисленные проекты резолюций на голосование Совету Безопасности предложено не менее восьми таких резолюций Может быть Совет Безопасности учитывая создавшуюся обстановку уполномочит меня как председателя просто сообщить Генеральной Ассамблее что в результате длительных прений в Совете выяснилось что ни каких отклонений от ранее занятых позиций не произошло Мне кажется это было бы самым простым выходом из положения Это избавило бы нас от сложного процесса голосования целой серии резолюций Я адресую свое предложение членам Совета Безопасности и в первую очередь разумеется авторам предложенных проектов резолюций т е представителю Аргентины и представителю СССР

**Г-н АРСЕ** (Аргентина) (*говорит по-испански*) Я отдаю себе полный отчет в тех неудобствах и в том долготерпении, с которыми связанно для членов Совета рассмотрение данного вопроса но мне кажется, что вина в том что происходит лежит отчасти на самом же Совете По этой причине а также потому что я уже имел случай подробно изложить свою точку зрения в этом вопросе я хочу просить Председателя что бы хоть в некоторой степени пойти навстречу его предложению, поставить на голосование по крайней мере один из проектов резолюций предложенных аргентинской делегацией

В этом вопросе нет элемента личной заинтересованности речь идет о том чтобы проявить уважение к постановлению Генеральной Ассамблеи На основании положений Устава право решать вопрос о принятии или отклонении заявлений о приеме новых членов принадлежит Генеральной Ассамблее В своей резолюции 197 (III) Генеральная Ассамблея предлагает Совету пересмотреть семь заявлений из числа представленных в силу чего делегация Аргентины и внесла со

ответствующее число проектов резолюций Если, по мнению Председателя и членов Совета, в позиции различных правительств никаких изменений не произошло то правильность этого мнения должна быть подтверждена специальным голосованием по крайней мере одного из этих проектов резолюций После такого голосования я не буду возражать, если решение принятое в отношении первого проекта резолюции будет считаться принятым и в отношении остальных

Таковы причины по которым я буду просить Председателя поставить на голосование хотя бы первый из семи проектов резолюций предложенных Аргентиной, — проектов которые будут переданы в Генеральную Ассамблею дабы последняя могла решить, в осуществление неоспоримых ее прав надлежит ли или не надлежит принять эти страны

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ** (*говорит по-английски*)  
Если таково желание представителя Аргентины я поставлю на голосование первый из его проектов резолюций Если после этого он не пожелает ставить на голосование остальные предложенные им проекты резолюций и если такового голосования не потребует кто-либо другой из членов Совета то мы можем от дальнейшего голосования отказаться

**С К ЦАРАПКИН** (Союз Советских Социалистических Республик) Должен признаться, что последнее предложение представителя Аргентины вызывает крайнее удивление Если мы будем голосовать то почему мы должны голосовать за явление только одной страны когда у нас имеется на рассмотрении 12 заявлений К чему эта символика? Мы должны поставить на голосование все 12 заявлений причем мы должны голосовать их в хронологическом порядке начиная с Албании то есть так как эти заявления были поданы в Организацию Объединенных Наций

Известно что Албания подала заявление в Организацию Объединенных Наций еще 25 января 1946 года Другие страны подали заявления, примерно на несколько месяцев, а некоторые даже на несколько лет — позднее чем Албания Поэтому мы должны осуществить здесь объективный подход базирующийся на равенстве всех государств перед Организацией Объединенных Наций в смысле рассмотрения их заявлений а не выдергивать заявления которые были поданы позже и голосовать по ним раньше При указанном нами подходе начинать надо с Албании Если представитель Аргентины настаивает на том чтобы проводилось голосование хотя бы по одной стране то я предлагаю начинать голосование с Албании, поскольку ее заявление о приеме было подано первым в Организацию Объединенных Наций и нами еще не рассмотрено

Перейдем ко второму вопросу Резолюция 197 (III) Генеральной Ассамблеи поручает Совету Безопасности пересмотреть заявления В резолюции ничего не говорится о том что мы должны провести голосование по этому вопросу, а сказано лишь что следует пересмотреть заявления Дискуссия показала что мы заявления пересмотрели обменялись здесь мнениями по вопросу о приеме новых членов и таким образом в этом смысле резолюция выполнена Все оста-

лись при своем мнении, никто не изменил своей позиции

Советский Союз предлагал принять в ООН все 12 государств а теперь мы готовы предложить чтобы Совет Безопасности дал рекомендацию о том чтобы Генеральная Ассамблея приняла в Организацию Объединенных Наций все 13 государств которые подали заявления о приеме в члены Организации Объединенных Наций В том случае если Совет все таки решит голосовать, я от имени делегации Советского Союза вношу следующее предложение [S/1340/Rev 1] о приеме 13 государств в члены Организации Объединенных Наций

*«Совет Безопасности*

*рассматривает* заявления Албании Монгольской Народной Республики, Трансйордании (Иордания) Португалии Ирландии Венгрии Италии Австрии Румынии Болгарии Финляндии Цейлона и Непала о приеме их в члены Организации Объединенных Наций

*рекомендует* Генеральной Ассамблее принять указанные страны в члены Организации Объединенных Наций»

Если Совет решит приступить к голосованию я прошу поставить на голосование этот проект резолюции Если же Совет решит поступить в том смысле, как это сформулировал Председатель и как это было сформулировано Председателем Совета 16 июня на 427-м заседании Совета когда мы возобновили рассмотрение вопроса о приеме, и затем 24 июня на 429 м заседании то в таком случае делегация Советского Союза не будет настаивать на голосовании этой резолюции для того чтобы не осложнять этот вопрос дополнительным голосованием

Таким образом я еще раз хочу отметить, что ссылка представителя Аргентины на резолюцию 197 (III) Генеральной Ассамблеи опираясь на которую он настаивал чтобы его проекты резолюций были поставлены на голосование первыми совершенно беспочвенная претензия которая не имеет под собой никаких оснований Резолюция 197 (III) просто обращается в Совету Безопасности с предложением пересмотреть резолюции Само собой разумеется что мы здесь должны подойти строго объективно к данному вопросу и начать голосование по заявлению той страны, которая первая подала в Организацию Объединенных Наций заявление о ее приеме, которое не было удовлетворено до сих пор

Г-н АРСЕ (Аргентина) *(говорит по-испански)* Я не возражаю против голосования проекта резолюции о котором только что говорил представитель СССР но не могу не возражать против искажения истины Генеральная Ассамблея специально рекомендовала Совету Безопасности рассмотреть семь заявлений т е те заявления которые упоминаются в семи представленных мною проектах резолюций Правда, Генеральная Ассамблея также приняла — по инициативе представителя Швеции если не ошибаюсь, — рекомендацию общего характера<sup>1</sup>, но это

<sup>1</sup> См. Официальные отчеты первой части третьей сессии Генеральной Ассамблеи Пленарные заседания приложения документ А/761 В стр 508 англ текста

не меняет того факта что она формулировала те другие рекомендации содержащиеся насколько я помню в резолюции 197 (III) принятой в 1948 году от литеры С до литеры F или G По этой причине я не могу согласиться с доводом представителя СССР Кроме того как всем известно я не просил чтобы был поставлен на голосование всего лишь один из предложенных мною проектов резолюций я не возражал бы против голосования каждого из этих семи проектов резолюций с поименованием каждой из заинтересованных стран Я только согласился исполнить дружескую просьбу нашего Председателя из уважения к другим членам Совета, которым надоело слушать одни и те же аргументы в пользу предложений, противоречащих Уставу и обуславливаемых единственной целью введения действительной дискриминации

Как я указывал на днях [439 е заседание], данный вопрос вовсе не касается каких-то блоков Весь вопрос сводится к тому, что одна из представленных в Совете делегаций настаивает на проведении группового голосования т е на процедуре противоречащей Уставу Если представитель Советского Союза настаивает на этой процедуре то я буду просить — хотя бы с риском исчерпать терпение Председателя, — чтобы эти семь проектов резолюций были поставлены на голосование

Между прочим эти проекты резолюций были представлены еще до поступления заявлений о приеме от Албании Болгарии Венгрии Монгольской Народной Республики и Румынии в разные сроки начиная с 8 или 9 октября 1948 года по настоящее время кроме того мои проекты резолюций входят в подпункт а пункта 2 повестки дня почему они и должны рассматриваться раньше заявлений упомянутых представителем СССР

Я хочу, чтобы моя позиция была ясна В первую очередь должны голосоваться проекты резолюций относящиеся к особым рекомендациям Генеральной Ассамблеи которую мы не все, по видимому удостоиваем одинакового внимания а затем уже — все прочие представленные нам проекты резолюций

Таковы соображения определяющие мое голосование

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ** *(говорит по-английски)* Прежде чем предоставить слово следующему оратору я хотел бы попытаться разъяснить создавшееся положение и указать Совету Безопасности мои соображения относительно процедуры, которой мы должны следовать На рассмотрение Совета Безопасности представлено восемь проектов резолюций из которых семь содержащихся в документах S/1331 — S/1337 были представлены 16 июня текущего года делегацией Аргентины а восьмой содержащийся в документе S/1340 — пятью днями позднее 21 июня делегацией Советского Союза

Я руководствуюсь разумеется правилами процедуры Совета Безопасности но завишу до некоторой степени от представителя Аргентины Правило 32 совершенно ясно говорит «Основные предложения и проекты резолюций голосуются в порядке их поступления» Поэтому когда дело

дойдет до голосования я буду ставить проекты резолюций на голосование в порядке очередности начиная с документа S/1331 вплоть до документа S/1337 После этого если представитель СССР пожелает чтобы Совет голосовал его проект резолюции я поставлю на голосование документ S/1340 Но если я не ошибаюсь, представитель СССР вносит в свой проект несколько незначительных поправок и я надеюсь что он сможет скоро дать его нам в пересмотренном виде

Есть также правило 35 которое гласит «Предложение или проект резолюции могут быть взяты обратно в любое время до тех пор пока они не были подвергнуты голосованию» Таким образом на основании этого правила авторы проектов резолюций имеют право снимать таковые, и представитель Аргентины может если захочет снять либо все свои резолюции либо некоторые из них

Предоставляю слово по процедурному вопросу представителю Соединенных Штатов

Гн ОСТИН (Соединенные Штаты Америки) *(говорит по английски)* Я заметил что в становлении Председателя нет никакого указания на процедурное предложение внесенное довольно давно [428-е заседание] Соединенными Штатами Я не хочу чтобы мое молчание было сочтено за согласие с этим процедурным решением Если делегация Советского Союза будет настаивать на том чтобы ее проект резолюции был поставлен на голосование то Соединенные Штаты будут настаивать на принятии их предварительного предложения т е на отдельном голосовании каждого заявления

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ *(говорит по английски)* Могу заверить представителя Соединенных Штатов что я отнюдь не забыл о его предложении Я полагал что оно будет рассматриваться Советом, когда на голосование будет ставиться проект резолюции СССР

Махмуд-бей ФАУЗИ (Египет) *(говорит по английски)* Председатель предложил нам сегодня в связи с рассматриваемыми нами проектами резолюций выбрать одно из двух — либо приступить к голосованию этих резолюций либо довести до сведения Генеральной Ассамблеи о создавшемся положении Делегация Египта повторно высказывалась в пользу второго варианта — резолюций не голосовать но сообщить Генеральной Ассамблее о создавшемся положении С того дня когда во исполнение касающейся этого вопроса резолюции 197 (III) Генеральной Ассамблеи мы приступили к пересмотру вопроса об этих заявлениях большинство высказывалось повидимому в пользу второго из предложенных сегодня Председателем вариантов

16 июня [427-е заседание] если не ошибаюсь представитель Норвегии бывший тогда Председателем чрезвычайно ясно обрисовал положение указав, что было бы неблагоприятно и едва-ли благоприятно для той атмосферы, в которой должна протекать работа Совета если бы мы приступили к голосованию зная заранее те неприятные результаты которые это голосование даст Делегация Египта неоднократно высказывалась в поддержку этого мнения Я не пы-

таюсь блокировать голосования этого я не мог бы сделать даже при желании Я лишь обращаюсь к Совету Безопасности в частности к нашим коллегам представителю Аргентины и представителю Советского Союза, с предложением пересмотреть этот вопрос и вернуться на прежние позиции, т е не требовать голосования по этому вопросу а просто довести до сведения Генеральной Ассамблеи о создавшемся положении

Я не собираюсь вдаваться в подробности причин по которым нам не следует голосовать по этому вопросу в настоящее время — во всяком случае впредь до каких либо изменений в позициях Я хочу лишь указать что приступить к голосованию было бы нецелесообразно Скажу больше — это имело бы весьма неблагоприятные последствия в смысле ущерба тому впечатлению серьезности и достоинства который столь необходим нам в нашей работе Прийти сюда, чтобы снова повторять наши доводы наши решения в том же духе на ту же тему в том же направлении — не может привести ни к чему путному и отнюдь не будет отвечать достоинству и серьезности нашей работы

В то же время не следует забывать что мы имеем в Совете трех новых членов Я указываю на это для того чтобы подчеркнуть практическую сторону наших прений и показать, что произойдет, если мы решим продолжать в том же духе и дальше вплоть до голосования А что произойдет? Наши три новых члена Совета имеют полное право если пожелают обсудить каждое из имеющихся заявлений, что они по всей вероятности и сделают

Перехожу теперь к процедурному вопросу затронутому представителем Соединенных Штатов Делегация Египта уже имела случай [429-е заседание] высказаться против огульного голосования Поэтому она поддерживает предложение, сделанное представителем Соединенных Штатов Мы уже объяснили почему мы против метода огульного голосования особенно по столь важному существенному вопросу как вопрос о заявлениях о приеме в Организацию Объединенных Наций Мы продолжаем держаться того же взгляда Если из-за требования голосования, а следовательно и продолжения прений делу будет дан такой ход у некоторых может возникнуть сомнение — не лучше ли забаллотировать в закрытом голосовании нежелательных кандидатов, чем вести в Совете Безопасности открытые лишённые корректности и достоинства прения во всеуслышание мира ожидающего от Совета более последовательного более серьезного и реалистического отношения к своим обязанностям

Я хотел бы спросить поэтому не могли ли бы представители Аргентины и СССР вернуться на ту позицию, которую они занимали раньше в связи с данным вопросом и не настаивать на голосовании

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ *(говорит по-английски)* Еще до открытия текущего заседания я был уведомлен что некоторые представители связаны неотложными делами ввиду чего текущее заседание необходимо будет закрыть относительно раньше В моем списке значится еще один оратор но если мы будем голосовать, то едва-ли сможем закончить раньше обычного времени за



крытия заседаний Поэтому я хочу предложить Совету закрыть заседание сейчас, с тем чтобы собраться опять в 3 часа

Так как возражений нет, заседание закрывает ся до 3 часов дня

*Заседание закрывается в 12 ч 45 м дня*

## ЧЕТЫРЕСТА СОРОК ПЕРВОЕ ЗАСЕДАНИЕ

*Пятница 9 сентября 1949 года 3 ч дня  
Линь Соксес Нью Йорк*

*Председатель* Сэр Александр КАДОГАН  
(Соединенное Королевство Великобритании  
и Северной Ирландии)

*Присутствуют представители следующих стран* Аргентины, Египта Канады Китая Кубы Норвегии Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии Соединенных Штатов Америки Союза Советских Социалистических Республик Украинской Советской Социалистической Республики Франции

*Повестка дня та же что и четыреста со рокового заседания [S/Agenda/440]*

### 4 Прием новых членов (продолжение)

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ** (*говорит по английски*) Мы продолжаем обсуждение пункта 2 повестки дня В моем списке значатся два оратора Слово предоставляется представителю Украинской Со ветской Социалистической Республики

**Д З МАНУИЛЬСКИЙ** (Украинская Советская Социалистическая Республика) В связи с заявлением сделанным представителем Соединенных Штатов Америки [440 е заседание] о том что его делегация будет требовать при голосо вании советской резолюции о приеме всех две надцати государств, раздельного голосования, делегация Украинской ССР в свою очередь за являет что в таком случае она будет настаивать на обсуждении каждой отдельной кандидатуры ибо было бы совершенно ненормально производ ить голосование не обсуждая каждую отдельную кандидатуру

**Г н ШОВЕЛЬ** (Франция) (*говорит по-фран цузски*) Сказанное представителем Украинской ССР лишь утверждает меня в принятом мною ут ром решении поддержать соображения выска занные представителем Египта

Мне кажется, что при настоящем положении вещей после позавчерашнего голосования [439-е заседание] по вопросу о Непале — голосования в высшей степени показательного — и тех разъ яснений, которые нам были сделаны в отноше нии как данного случая, так и более широких аспектов проблемы мы едва ли можем узнать что-либо новое Председатель располагает теперь всеми данными для доклада который он наме рен представить Генеральной Ассамблее о на стоящем положении этого вопроса в Совете Без опасности

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ** (*говорит по английски*) Я уже говорил что предпочтитель бы действовать

именно так Но авторы рассматриваемых проек тов резолюций [S/1331 — S/1337 и S/1340] настаивают чтобы они были поставлены на го лосование Таким образом у меня нет выбора — мы должны приступить к голосованию

Как я уже указал Совету я поставлю в первую очередь на голосование проект резолюции, пред тоженный представителем Аргентины [S/1331] относительно заявления Португалии

**С К ЦАРАПКИН** (Союз Советских Социали стических Республик) Резолюция 197 С (III) на которую ссылается представитель Аргентины в своих проектах не является единственной Я знаю и каждый из нас знает что есть еще резолюция 197 В (III) В этой резолюции 197 В (III) в первом абзаце говорится

*«приняв к сведению специальные доклады Совета Безопасности по вопросу о приеме новых членов (А/617 и А/618)»*

Я хочу обратить внимание Совета Безопасно сти на этот первый документ на который имеется ссылка в резолюции 197 В (III) предшествую щей резолюции 197 С (III)

В документе А/617 перечисляются те страны которые подали заявление о их приеме в Органи зацию Объединенных Наций В нем эти страны перечислены в следующем порядке Албания Ав стрия Болгария Венгрия Ирландия и т д Я обращаю внимание членов Совета Безопасности на то что в этом официальном документе Алба ния стоит на первом месте Следовательно если мы оудем руководствоваться резолюцией Гене ральной Ассамблеи и если мы будем придержи ваться объективного подхода к рассмотрению во проса то заявления тех стран которые поступили раньше, должны рассматриваться и ставиться на голосование также раньше других

Резолюция 197 В (III) предлагает Совету Без опасности пересмотреть заявления ссылаясь на документ А/617 в котором на первом месте сто ит Албания Делегация Советского Союза на ставляет на том чтобы Совет Безопасности со блюдал в этом вопросе полную объективность и справедливость а не становился на позиции по литиканства выдергивания из числа стран ко торые подали заявления только тех стран по отношению к которым осуществляется политика фаворитизма со стороны англо-американского блока Я имею в виду такие страны как Пор тугалия Ирландия Австрия Италия Трансир дания и др

Нужно поступать совершенно объективно и бес пристрастно без лицепрятия Делегация Совет ского Союза на этом настаивает и требует чтобы Совет Безопасности здесь не занимался различ ного рода процедурными ухищрениями а подо шел к этому вопросу справедливо и объективно Процедурные ухищрения здесь никого в заблуж дение не введут

Если все таки Совет считает что нужно про водить голосование то голосование должно про водиться только в том порядке как поступили заявления Это первое мое замечание

Второе замечание когда мы снова приступили к рассмотрению вопроса о приеме новых членов на первом же заседании Совета 16 июня сего