

## ЧЕТЫРЕСТА ТРИДЦАТОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Понедельник 11 июля 1949 года 3 ч дня  
Леик Соксес, Нью Йорк

Председатель Д З МАНУИЛЬСКИЙ  
(Украинская Советская Социалистическая  
Республика)

Присутствуют представители следующих стран Аргентины, Египта Канады Кубы Китая Норвегии Соединенного Королевства Соединенных Штатов Америки Союза Советских Социалистических Республик Украинской Советской Социалистической Республики Франции

### 1 Предварительная повестка дня (S/Agenda 430)

- 1 Утверждение повестки дня
- 2 Прием новых членов

а) Письмо Генерального Секретаря от 11 декабря 1948 года на имя Председателя Совета Безопасности с препровождением текстов резолюций, касающихся приема новых членов и принятых Генеральной Ассамблеей на ее 177 м заседании состоявшемся 8 декабря 1948 года (S/1170 и S/1170/Add 1)

б) Сообщения правительства Болгарской Народной Республики от 22 сентября и 9 октября 1948 года на имя Генерального Секретаря относительно заявления Болгарии о приеме ее в число членов Организации Объединенных Наций (S/1012 и S/1012/Add 1)

в) Сообщения правительства Венгрии от 27 сентября и 8 октября 1948 года на имя Генерального Секретаря относительно заявления Венгрии о приеме ее в число членов Организации Объединенных Наций (S/1017 и S/1017/Add 1)

г) Сообщения правительства Албанской Народной Республики от 13 октября и 2 декабря 1948 года на имя Генерального Секретаря относительно заявления Албании о приеме ее в число членов Организации Объединенных Наций (S/1033 и S/1105)

е) Сообщения правительства Монгольской Народной Республики от 12 и 25 октября 1948 года на имя Генерального Секретаря относительно заявления Монгольской Народной Республики о приеме ее в число членов Организации Объединенных Наций (S/1035 и S/1035/Add 1)

ф) Сообщения правительства Румынской Народной Республики от 12 октября и 9 ноября

1948 года на имя Генерального Секретаря относительно заявления Румынии о приеме ее в число членов Организации Объединенных Наций (S/1051 и S/1051/Add 1)

### 2 Слово Председателя

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ Прежде чем открыть заседание я думаю что выражу общее мнение если от имени Совета Безопасности поблагодарю моего предшественника г на Сунде за его работу во время председательства в Совете

Г-н СУНДЕ (Норвегия) (*говорит по-английски*) Я хочу поблагодарить Председателя за любезное слово с которым он только что ко мне обратился

### 3 Утверждение повестки дня

*Повестка дня утверждается*

### 4 Прием новых членов (продолжение)

С К ЦАРАПКИН (Союз Советских Социалистических Республик) По вопросу приема новых членов в Организацию Объединенных Наций на трех заседаниях Совета Безопасности [427-е, 428-е и 429-е заседания] 16 21 и 24 июня высказались все члены Совета Безопасности Из выступлений членов Совета видно что многие из них отдают себе отчет в том, что нельзя чинить препятствий вступлению в Организацию Объединенных Наций любого миролюбивого государства которое отвечает условиям изложенным в статье 4 Устава и что надо найти выход из создавшегося тупика

Некоторые из членов Совета как например представитель Египта указывали [429-е заседание] на то что при приеме новых членов следует руководствоваться строго статьей 4 Устава что прием новых членов не должен обуславливаться никакими посторонними мотивами и соображениями не относящимися к вопросу о приеме того или иного миролюбивого государства в члены Организации Объединенных Наций и что прием новых членов должен производиться на недискриминационной основе Если не ошибаюсь так можно было понять и представителя Франции [429-е заседание] и некоторых других

Почти все выступавшие здесь представители указывали на то что они не имеют намерения препятствовать приему в члены Организации Объединенных Наций стран заявления которых находятся на рассмотрении Совета Из членов Совета только представители Соединенных Штатов и Англии проявили явное нетерпение и поспешили заявить о том, что в отношении заяв-

лений о приеме в Организацию Объединенных Наций таких стран, как Албания, Болгария, Венгрия, Монгольская Народная Республика и Румыния позиция их делегаций остается такой же как и раньше и что г-н Остин и г-н Кадоган не могут голосовать за принятие в Организацию Объединенных Наций указанных государств

Представитель Соединенных Штатов пытался изложить также и мотивы своего отрицательного отношения к приему в Организацию Объединенных Наций указанных стран. При этом г-н Остин мимоходом взвалил на Болгарию и Албанию обвинения в оказании помощи греческим партизанам [428 е заседание], необоснованность вздорность и несостоятельность которых уже не раз была доказана с документами и фактами в руках представителями Советского Союза и других стран на сессиях Генеральной Ассамблеи и в частности на первой части третьей сессии<sup>1</sup> Генеральной Ассамблеи в Париже. Но приведенные г-ном Остином несостоятельные мотивы являются лишь прозрачной вуалью, плохо скрывающей истинные цели Соединенных Штатов в вопросе приема новых членов. Представитель Соединенных Штатов так же как и представитель Англии, подходит к вопросу о приеме новых членов со своих собственных специфических позиций которые не только не согласуются но находятся в прямом противоречии со статьей 4 Устава, хотя он на каждом слове клянется именем статьи 4.

В статье 4 Устава сказано (цитирую)

«1 Прием в члены Организации открыт для всех других миролюбивых государств, которые примут на себя содержащиеся в настоящем Уставе обязательства и которые по суждению Организации могут и желают эти обязательства выполнять»

Но по видимому г-н Остина эти условия приема в Организацию Объединенных Наций, содержащиеся в статье 4, не удовлетворяют. И это видно из следующего.

На заседании Совета Безопасности 21 июня представитель Соединенных Штатов заявил, что для того чтобы быть принятым в члены Организации Объединенных Наций государства должны своим поведением задолго до их приема в члены Организации Объединенных Наций дать доказательства своей готовности и желания не прибегать к силе как к инструменту национальной политики, своей готовности уважать законы наций и помогать в их развитии и усилении. Зачем понадобилось г-ну Остину прибегать к такой специально придуманной, насквозь фальшивой, тенденциозной формулировке, как не с целью оклеветать такие государства как Албания, Венгрия, Румыния, Болгария и Монгольская Народная Республика, приему которых в Организацию Объединенных Наций Соединенные Штаты Америки противятся вот уже на протяжении ряда лет. Разве Албания, Венгрия, Румыния, Болгария и Монгольская Народная Республика не дали достаточных доказательств своего миролюбия, желания и способности выпол-

нить обязательства налагаемые на членов Организации Объединенных Наций согласно Уставу?

Как известно, ни Соединенные Штаты, ни Англия не отрицали того замечательного вклада, который внесли Албания и Монгольская Народная Республика в дело борьбы с общим врагом понесши при этом значительные жертвы. Разве эти страны имеют меньше прав быть принятыми в Организацию Объединенных Наций, чем например, Португалия или Ирландия, поведение которых во время борьбы наших народов с общим врагом общеизвестно?

Что касается Венгрии, Румынии и Болгарии, то народы этих стран сбросили иго фашистских режимов, они стали демократическими странами и активно включились в ряды борцов против фашистской агрессии, за мир и демократию. Разве эти страны менее достойны быть принятыми в Организацию Объединенных Наций чем например, Италия или Финляндия или Трансильвания? Конечно нет. Эти страны заслужили того чтобы быть принятыми в Организацию Объединенных Наций. Никто, кроме представителей Соединенных Штатов и Англии, не высказал здесь сомнения в том, что Албания, Монгольская Народная Республика, Венгрия, Румыния и Болгария являются миролюбивыми государствами или что они не представили доказательств своей готовности не прибегать к силе.

Представитель Соединенных Штатов выдвигает какие-то претензии к странам желающим вступить в Организацию Объединенных Наций. Он в своем выступлении 21 июня пытался убедить Совет Безопасности в том, что требования статьи 4 Устава не могут быть выполнены путем бумажного заверения в том, что государство ходатайствующее о приеме его в члены Организации Объединенных Наций обязуется выполнять обязательства налагаемые на него Уставом. Но если каждый будет формулировать свои требования в отношении стран вступающих в члены Организации Объединенных Наций, так как это ему вздумается как например это делает представитель Соединенных Штатов, а не так как это предусмотрено в статье 4 Устава, то это неминуемо приведет к тому, что двери в Организацию Объединенных Наций окажутся наглухо закрытыми для миролюбивых демократических государств и широко открытыми для государств на стороне которых находятся симпатии Соединенных Штатов.

Представитель Соединенных Штатов настолько увлекся, что заявил о том, что Организация имеет право получать убедительные доказательства желания — я подчеркиваю, — доказательства желания вступить в члены Организации Объединенных Наций, основанного на полном понимании и уважении статьи 4 Устава.

Что это значит? Хочет ли представитель Соединенных Штатов учредить здесь экзаменационную палату или что то в этом роде? Какие убедительные доказательства желания вступить в члены Организации Объединенных Наций имеет в виду представитель Соединенных Штатов Америки и где в статье 4 Устава говорится о том, что от миролюбивых государств которые желают вступить в Организацию Объединенных

<sup>1</sup> См. Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, первая часть третьей сессии 142-е, 143-е, 166-е и 167-е заседания.

Наций Организация должна требовать каких-то особых доказательств их желания вступить в члены Организации Объединенных Наций? Ведь согласно Уставу и общепринятому порядку желание того или иного государства вступить в члены Организации Объединенных Наций может быть выражено посредством подачи заявления, в котором должна содержаться просьба о приеме в члены Организации Объединенных Наций и обязательство выполнять Устав организации, как это имело место при приеме в Организацию Сиама Швеции, Афганистана, Пакистана, Израиля и др. Никаких других требований к этим государствам не предъявлялось. Непонятно что здесь имеет в виду представитель Соединенных Штатов.

Нам всем была весьма понятна и ясна та часть выступления американского представителя, где он открыто без всяких обиняков заявил о том, что его делегация попрежнему возражает против принятия в члены Организации Объединенных Наций Албании, Монгольской Народной Республики, Венгрии, Румынии и Болгарии. Это было проявлением отрицательной позиции американского представителя без всякой мотивировки. Но когда представитель Соединенных Штатов пытался стать на путь мотивирования своей отрицательной позиции в отношении приема указанных стран в Организацию Объединенных Наций, то он стал выдвигать такие необоснованные требования и условия приема в Организацию Объединенных Наций, которые, по меньшей мере можно назвать произвольными, ибо они не только не вытекают из статьи 4 Устава, но наоборот основаны на совершенно посторонних соображениях не имеющих никакого отношения к условиям, содержащимся в статье 4.

Представитель США заявил на заседании Совета 24 июня следующее (цитирую)

«Определенная политика, которую эти страны — Албания, Монгольская Народная Республика, Венгрия, Румыния и Болгария проводят в настоящее время по нашему мнению не дает им права на членство. Но я хочу разъяснить это. Соединенные Штаты Америки были бы очень рады поддержать прием этих стран, если бы они изменили свою политику».

После этого заявления г-н Астин стало ясно, почему Соединенные Штаты Америки возражают против приема стран народной демократии в Организацию Объединенных Наций. Конечно Соединенные Штаты Америки возражают не потому что эти страны якобы не отвечают условиям статьи 4 Устава, а потому что Соединенным Штатам не угодна политика и внутренний строй этих государств. Ссылка на статью 4 — это лишь неуклюжий маневр, чтобы Уставом прикрыть свое беззаконие, на путь которого Соединенные Штаты Америки становятся в вопросе приема новых членов. Но позволительно спросить на основании какой статьи Устава представитель Соединенных Штатов требует от страны, подавшей заявление о приеме в Организацию Объединенных Наций, изменения ее политики и выполнение этого требования делает условием своего согласия голосовать за прием этой страны в Организацию Объединенных Наций? Это по существу есть не что иное, как не-

прикрытая форма политического вымогательства.

Как известно, назначение статьи 4 Устава — это преградить доступ в Организацию Объединенных Наций агрессивным фашистским государствам. Соединенные Штаты, извращая смысл этой статьи, толкуя ее на свой лад, пользуются ею, чтобы воспрепятствовать приему в Организацию Объединенных Наций миролюбивых стран народной демократии. Соединенные Штаты заговаривают при этом, что Организация Объединенных Наций — не их собственная организация, допуская в которую они могут регулировать по своему собственному усмотрению, руководствуясь своими собственными политическими расчетами. Соединенные Штаты заговаривают, что в составлении Устава Организации Объединенных Наций принимали участие свыше 50 стран с разнообразными политическими, экономическими и социальными системами с различными правовыми принципами и нормами. Соединенные Штаты настолько далеко зашли в своих амбициях, что они считают, что все то, что не подходит под их шаблон, что не соответствует их собственным стандартам и нормам, все то, что не отвечает их политическим и экономическим расчетам, не отвечает и не согласуется также и с интересами Организации Объединенных Наций. Соединенные Штаты пытаются навязать всем мысль, что их собственные интересы и притязания тождественны принципам, задачам и целям Организации Объединенных Наций. Но такой подход вообще является несостоятельным. Совсем недавно несостоятельность такого подхода Соединенных Штатов проявилась весьма наглядно в связи с англо-аргентинским торговым соглашением. Рано или поздно Соединенным Штатам придется отказаться от такого подхода, и чем скорее, тем лучше будет это для Организации Объединенных Наций и для самих Соединенных Штатов.

Именно с такой политической и юридической несостоятельностью и несовместимой с основными принципами Устава позицией Соединенные Штаты подходят к вопросу о приеме в Организацию Объединенных Наций новых членов. Такую позицию Соединенных Штатов в вопросе приема в Организацию Объединенных Наций Албании, Монгольской Народной Республики, Венгрии, Румынии и Болгарии по существу нельзя иначе рассматривать, как акт политической мести странам народной демократии, внутренний строй которых не нравится Соединенным Штатам. Именно поэтому представители Соединенных Штатов предъявляют к странам народной демократии, подавшим заявления о приеме в Организацию Объединенных Наций, произвольные и ни на чем не основанные требования, не имеющие ничего общего со статьей 4 Устава, лишь бы воспрепятствовать их приему в члены Объединенных Наций.

Таковы с позволения сказать, мотивы Соединенных Штатов, по которым они препятствуют приему Албании, Монгольской Народной Республики, Венгрии, Румынии и Болгарии в члены Организации Объединенных Наций. В свете этого неудивительно, что представитель Соединенных Штатов стал на путь противодействия принятию проекта резолюции [S/1340], внесенного пред-

ставителем Советского Союза о одновременном принятии в члены Организации Объединенных Наций всех двенадцати государств заявления которых находятся на рассмотрении Совета Безопасности. Не находя убедительных доводов против резолюции делегации СССР представитель Соединенных Штатов прибег к такому странному аргументу что будто бы эта резолюция не дает возможности делегации Соединенных Штатов вылить свое отношение к каждому из государств заявления которых о приеме в Организацию Объединенных Наций рассматриваются в настоящее время Советом Безопасности. Поистине смехотворный аргумент. Делегация Соединенных Штатов в течение ряда лет не раз уже выявляла свое отношение к приему в Организацию Объединенных Наций указанных государств как при обсуждении этого вопроса так и при голосовании.

Таким образом на нынешней стадии рассмотрения вопроса о приеме в Организацию Объединенных Наций указанных 12 государств речь идет не о том чтобы начинать все сначала. Сейчас вопрос стоит в иной плоскости: может ли Совет Безопасности, наконец положительно без дискриминации разрешить этот вопрос и дать свои рекомендации Генеральной Ассамблее о приеме 12 государств в члены Объединенных Наций или он это сделать не в состоянии из-за того что Соединенные Штаты и некоторые послушно следующие за Соединенными Штатами Америки государства попрежнему блокируют прием в Организацию Объединенных Наций пяти стран народной демократии внутренний строй которых не нравится Соединенным Штатам Америки и некоторым другим государствам? Несостоятельность процедурных возражений представителя Соединенных Штатов очевидна. Суть вопроса сейчас заключается не в том чтобы еще в четвертый раз Совету Безопасности рассмотреть имеющиеся заявления в отдельности и в четвертый раз не достигнуть положительного решения по этому важному вопросу. Делегация Соединенных Штатов ничего нового не вносит по этому вопросу. Она топчется на одном и том же месте повторяя одни и те же несостоятельные доводы.

Сейчас существо вопроса заключается в том будут ли двенадцать государств приняты в Организацию Объединенных Наций или не будут ли продолжаться политика дискриминации в отношении одних государств и политика фаворитизма в отношении других. Будут ли государства подавшие заявление о приеме в Организацию Объединенных Наций делиться на две группы: на группу привилегированных на стороне которых находятся симпатии Соединенных Штатов и на группу нежелательных к которым Соединенные Штаты питают недружелюбные чувства и принятие которых в Организацию Объединенных Наций Соединенные Штаты не хотят допустить. Очевидно Соединенные Штаты не хотят пересмотреть свою эгоистическую и несомвместимую с Уставом Организации Объединенных Наций позицию в вопросе приема новых членов в Организацию Объединенных Наций. Именно поэтому представителю Соединенных Штатов понадобилась притянуть за волосы какие-то процедурные соображения в отношении предложения

Советского Союза которые являются не чем иным, как процедурными рогаками направленными на то чтобы еще раз провалить в Совете Безопасности вопрос приема новых членов.

Фальшиво и лицемерно прозвучало также заявление представителя Соединенных Штатов о том что Соединенные Штаты не имеют намерения допустить чтобы их голос явился препятствием для принятия в члены Организации Объединенных Наций любого государства которое получило бы семь положительных голосов в Совете Безопасности. Так заявил представитель Соединенных Штатов в своем выступлении на заседании Совета Безопасности 21 июня. Однако в этой же речи представитель Соединенных Штатов заявил что его делегация попрежнему возражает против принятия в члены Организации Объединенных Наций Албании Монгольской Народной Республики Венгрии, Румынии и Болгарии. Подобное же заявление сделал 24 июня и представитель Англии. Но ведь каждому объективному и непредубежденному человеку ясно что, выступив с возражениями против приема пяти указанных стран представители Соединенных Штатов и Англии тем самым уже фактически наложили вето.

В свете этого странным и неуместным было заявление г-на Сунде который, выступая в качестве председателя Совета Безопасности пытался изобразить позицию Англии в вопросе приема новых членов [414-е заседание] как акт благородства. О каком олагородстве может идти речь, когда каждому известно что Соединенные Штаты и Англия обладая в Совете Безопасности обеспеченным большинством голосов могут провалить любое предложение. Для этого им нет нужды прибегать к открытому негативному голосованию ибо достаточно чтобы пять любых членов Совета при голосовании воздержались чтобы было блокировано принятие решения по любому вопросу. Как известно Соединенные Штаты и Англия применяли эту тактику при рассмотрении многих вопросов в том числе и вопроса о приеме новых членов в результате чего вопрос приема новых членов до сих пор не сдвинут с мертвой точки. В такой тактике нет и тени благородства. Мы что-то не слышали что благородство Англии и Соединенных Штатов зашло так далеко что бы они отказались от этой тактики. Англия совместно с Соединенными Штатами в течение ряда лет блокирует прием в Организацию Объединенных Наций пяти государств народной демократии что должно было бы быть известно г-ну Сунде как председателю Совета Безопасности.

В связи с этим следовало бы остановиться на том как некоторые члены Совета в том числе г-н Сунде стараются свалить вину за неприятие решения о приеме в Организацию Объединенных Наций новых членов с большой головы на здоровую пытаясь представить дело так что в задержке приема новых членов повинен якобы Советский Союз. В действительности дело выглядит иначе — блокируют прием новых членов не Советский Союз а Соединенные Штаты Америки и Англия.

Советский Союз предлагает принять в члены Организации Объединенных Наций все двенад-

цать государств, заявления которых находятся на рассмотрении Совета Безопасности Советский Союз в любой момент готов голосовать за эту резолюцию и следовательно тем самым голосовать за принятие в члены Организации Объединенных Наций не только Албании Монгольской Народной Республики Венгрии Румынии и Болгарии но также и Трансйордании Ирландии, Португалии Италии Австрии Финляндии и Цейлона При таком положении вещей я спрашиваю членов Совета Безопасности где же «вето» Советского Союза? Его нет в природе а вот «вето» со стороны Соединенных Штатов Америки и Англии есть оно по существу уже было пущено в ход представителями этих стран на заседаниях Совета 21 и 24 июня когда господа Остин и Кадоган заявили нам о том что они возражают и не будут голосовать за принятие в Организацию Объединенных Наций Албании Монгольской Народной Республики Венгрии Румынии и Болгарии и тем самым дали сигнал своим последователям в Совете Безопасности действовать соответствующим образом

Не ясно ли что вокруг этого вопроса ведется фальшивая и недостойная игра? Для того чтобы расчистить этот вопрос от нагромождения фальши и извращений следует указать что в вопросе о приеме новых членов как в зеркале отражается и повторяется то положение которое существует в международных отношениях Политика которая проводится Соединенными Штатами осью которой является агрессивный Северо-атлантический пакт и пресловутый «план Маршалла» определяет и позицию Соединенных Штатов в вопросе приема новых членов Всякого рода ссылки представителя Соединенных Штатов которые делаются в оправдание его отрицательной позиции в вопросе приема в члены Организации Объединенных Наций Албании Монгольской Народной Республики Венгрии Румынии и Болгарии являются лишь предлогом для того чтобы перед мировым общественным мнением как то оправдать и прикрыть свою позицию Но суть дела конечно, не в этих ссылках и не в этих предложениях суть дела заключается повторяю в той политике которая проводится Соединенными Штатами после окончания войны в международных делах Именно поэтому Соединенные Штаты отбрасывая в сторону свои обязательства по мирным договорам относительно приема в Организацию Объединенных Наций всех стран с которыми были подписаны мирные договоры нарушая статью 4 Устава и вопреки справедливости логике и здравому смыслу — противодействуют приему в члены Организации Объединенных Наций пяти стран народной демократии Соединенные Штаты в вопросе приема новых членов упорно придерживаются такой политики которая по существу ведет к тому что вне Организации Объединенных Наций остаются двенадцать государств с населением свыше 100 миллионов человек

Совершенно иную позицию в этом вопросе занимает Советский Союз Всем известно по предыдущим стадиям рассмотрения вопроса о приеме в Организацию Объединенных Наций новых членов что у Советского Союза имеются серьезные основания возражать против приема неко-

торых из указанных двенадцати стран Но Советский Союз желая содействовать разрешению вопроса приема новых членов и вывести этот вопрос из тупика в котором он находится изъявил готовность снять свои возражения против приема в Организацию Объединенных Наций этих стран само собой разумеется при условии что в Совете Безопасности не будет иметь места дискриминация в отношении приема в Организацию Объединенных Наций Албании Монгольской Народной Республики Венгрии Румынии и Болгарии которые как известно отвечают всем требованиям Устава Организации Объединенных Наций о приеме новых членов и поэтому имеют все основания быть принятыми в члены Организации Объединенных Наций

Если в Совете Безопасности есть желание разрешить этот вопрос положительно то этого можно достигнуть лишь на основе которая предлагается в проекте резолюции Советского Союза а именно путем одновременного принятия в члены Организации Объединенных Наций всех двенадцати государств заявления которых сейчас находятся на рассмотрении Совета Безопасности

Г н ОСТИН (Соединенные Штаты Америки) *(говорит по-английски)* Я бы хотел ответить в вежливой форме на некоторые вопросы почтенного представителя Советского Союза с которыми он обратился почти прямо ко мне во всяком случае у меня создалось впечатление что они относились ко мне Он хотел знать например какую статью Устава Соединенные Штаты Америки считают имеющей отношение к вопросу рассматриваемому в настоящий момент Советом Безопасности или другими словами — какая статья Устава по утверждению Соединенных Штатов нарушается этими странами а именно Албанией Болгарией и Венгрией по поводу которых Соединенные Штаты Америки неоднократно заявляли что были бы рады поддержать их ходатайства о приеме в Организацию Объединенных Наций если бы названные государства изменили свою политику и дали доказательство своей готовности твердо держаться Устава между тем как сейчас Соединенные Штаты Америки как один из членов Совета Безопасности не находят возможным признать чтобы эти страны могли и желали выполнять обязательства содержащиеся в Уставе

Совет Безопасности должен соблюдать статью 4 Устава и правило 60 своих собственных правил процедуры каковые оба совершенно ясны Правило 60 говорит

«Совет Безопасности решает является ли по его мнению государство подавшее заявление о приеме миролюбивым способным и желающим выполнять обязательства содержащиеся в Уставе и соответственно следует ли рекомендовать это государство в члены Организации»

Совет Безопасности должен таким образом выполнить две задачи Одна из них — принятие решения и мы обычно принимаем решения только на основании свидетельских показаний доказательств и фактов Возникают серьезные вопросы когда нет уверенности в том является ли данный кандидат государством но следует дать себе время подумать и собрать достаточно до-

казательств чтобы решить что данный кандидат — действительно государство Это одна из наших обязанностей здесь в отношении Внешней Монголии Государство ли она? Если она не государство, то мы, конечно не можем голосовать за ее прием

Касаясь вопроса о том какая часть Устава нарушается Албанией, Болгарией и Венгрией я хочу указать на некоторые статьи — хотя думаю что фактически весь Устав ими нарушается В преамбуле Устава говорится что «Мы народы Объединенных Наций» объявляем что будем придерживаться такого уклада международной жизни который «обеспечил бы принятием принципов и установлением методов чтобы вооруженные силы применялись не иначе как в общих интересах»

Пункт 1 статьи 1 Устава предусматривает что мы должны принимать «эффективные коллективные меры для предотвращения и устранения угрозы миру и подавления актов агрессии или других нарушений мира» Я не читаю этого я это заявляю

Согласно пункту 2 мы обязались «развивать дружественные отношения между нациями на основе уважения принципа равноправия и самоопределения народов а также принимать другие соответствующие меры для укрепления всеобщего мира»

Согласно пункту 4 статьи 2 мы согласились о том что «все члены Организации Объединенных Наций воздерживаются в своих международных отношениях от угрозы силой или ее применения как против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства так и каким либо другим образом несовместимым с целями Объединенных Наций»

Пункт 5 статьи 2 предусматривает оказание содействия помощи и поддержки любому члену Организации Объединенных Наций находящемуся в трудном положении заявляя что «все члены Организации Объединенных Наций оказывают ей всемерную помощь во всех действиях предпринимаемых ею в соответствии с настоящим Уставом и воздерживаются от оказания помощи любому государству против которого Организация Объединенных Наций предпринимает действия превентивного или принудительного характера»

Положение в Греции хорошо известно оно не только известно всему миру но особенно Совету Безопасности по донесениям его органа<sup>2</sup> подчиненного ему органа который изучает это положение и наблюдает за всем что там происходит Я не собираюсь повторять здесь обвинение в том что Болгария Венгрия и Румыния оказывают партизанам всяческую помощь и поддержку и что своими действиями они способствуют продолжению нарушения мира которое могло бы разгореться в большой пожар если бы не бдительность Организации Объединенных Наций следящей за событиями там же на месте

Нам хорошо известна роль Албании в инциденте с проливами Я не собираюсь повторять

этого Нет никакой необходимости в обсуждении этих вопросов они обратились почти в аксиому

Отвечая на вопрос о том какие статьи Устава затрагиваются в вопросе принятия решения о способности и желании этих стран выполнять обязательства содержащиеся в Уставе я заявляю что это как раз те статьи которые я перечислил и еще ряд других

Взглянем например на статьи 55 и 56 Разрешите мне кстати заметить что эти статьи не имеют никакого отношения ни к внутренней политике правительств этих стран ни к вопросу о том нравятся ли нам или не нравятся их формы правления статьи эти всецело относятся к подержанию повсеместного мира

Касаясь вопроса о международном экономическом и социальном сотрудничестве статья 55 предусматривает, что «с целью создания условий стабильности и благополучия необходимых для мирных и дружественных отношений между нациями основанных на уважении принципа равноправия и самоопределения народов Организация Объединенных Наций содействует» — это значит, что эти страны, в случае их принятия в Организацию должны будут содействовать это также значит что они должны дать доказательство своей способности и своего желания выполнять обязательства относящиеся к «с)» всеобщему уважению и соблюдению прав человека и основных свобод для всех, без различия расы, пола языка и религии»

Статья 56 придает силу этому положению, заявляя что «все члены Организации обязуются предпринимать совместные и самостоятельные действия в сотрудничестве с Организацией для достижения целей указанных в статье 55»

Я указал только на одну сторону вопроса есть еще и другие Но эта именно сторона вопроса относится к решению которое мы должны принять о том способны ли и желают ли эти страны — Болгария Венгрия и Румыния — выполнять принципы Устава Организации Объединенных Наций

Вот одно из доказательств на которое мы указываем отвечая на вопрос какое доказательство имеет он в виду когда он требует доказательства что эти кандидаты удовлетворяют условиям статьи 4? Это именно то доказательство которое «он» имеет в виду

Я отметил нечто похожее на цитаты из моей речи относительно некоторого изменения в политике и по вопросу о том какое изменение политики под этим подразумевалось Это очень простое изменение но вся важность вопроса заключается не в желании данного государства быть принятым поскольку для этого было бы вполне достаточно одного письменного заявления а в уважении к самой основе Устава Это та часть, которая была процитирована Но вопрос доказательства был обойден и ему не было придано никакого значения а весь упор был сделан только на одно желание Нам не требуется никакого специального доказательства чтобы знать что кандидаты желают вступить в Организацию но нам необходимо доказательство того что они желают в нее вступить именно на основе Устава и я думаю что мы обязаны принять наше решение, основываясь на этом доказательстве

<sup>2</sup> См. Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи третьей сессии Дополнения № 8 и № 8 А

Представитель Советского Союза уклонился также от упоминания другой причины почему мы не уверены и почему не можем решить что эти кандидаты могут и желают выполнять обязательства содержащиеся в Уставе 2 апреля мы написали всем трем правительствам сателлитам — когда я говорю «мы» я имею в виду правительство Соединенных Штатов — обвиняя их в нарушениях договора и предлагая принять меры к урегулированию положения о чем сообщить После того как эти три правительства отклонили наши обвинения наши посланники в их столицах отправили 31 мая своим коллегам из Советского Союза и Соединенного Королевства ноту в которой сообщали что прямые дипломатические переговоры не увенчались успехом и приглашали их собраться согласно соответствующим статьям мирных договоров т е независимо от какой-либо роли Организации Объединенных Наций и в соответствии с предусмотренной в самих мирных договорах на этот предмет процедурой согласно каковым договорам эти государства принимают на себя те же обязательства которые я огласил в связи со статьей 55 Устава По этим договорам на них лежит обязанность уважать права человека

Есть сведения что они их нарушают с другой стороны они заявляют что их не нарушали Это положение создает спор не правда ли? Раз имеется спор они должны поступить так как об этом говорили здесь в Совете Безопасности а именно использовать предусмотренную договорами процедуру, чтобы разрешить и урегулировать спорный вопрос мирным путем

11 июня Советский Союз ответил государственному департаменту нотой врученной в Вашингтоне в ней заявлялось что сателлиты соблюдают договоры что те меры на которые мы жаловались были приняты при проведении в жизнь этих договоров и что этот вопрос во всяком случае является вопросом внутренней юрисдикции

Мы просили Советский Союз пересмотреть свою точку зрения и приступить к рассмотрению этого спорного вопроса следуя процедуре предусмотренной самими договорами До сего времени никакого ответа мы не получили

При таком положении вещей и при том что эти государства подавшие заявления о приеме продолжают действовать таким же образом как можем мы участвовать в решении Совета Безопасности о том что они могут и желают выполнять обязательства содержащиеся в Уставе?

Обязательства которые предусматриваются договорами упомянуты также в Уставе Хотя эти обязательства содержащиеся в Уставе не обязательны для этих государств и еще не относятся к ним все же они являются мерилем и критерием того в какой мере данные кандидаты могут и желают выполнять обязательства Устава

Итак поскольку мы располагаем доказательствами разрешить этот вопрос не трудно Обстановка как я говорю может измениться это зависит исключительно от действий государств подавших заявления Но при существующем положении партизаны продолжают получать поддержку и помощь не видно стремления собраться вме-

сте согласно положениям договоров чтобы урегулировать существующие разногласия или раз решить спор о соблюдении прав человека и основных свобод а ведь в этом самый корень тех квалификаций которые относятся к способности и желанию выполнять обязательства, содержащиеся в Уставе

Я думаю что сказанное мной должно быть принято во внимание без дальнейшего повторения когда мы приступим к голосованию предложения процедурного характера которое я внес на днях [428-е заседание] Приведенные мною причины — хотя они не исчерпывают всех тех, по которым мне бы хотелось чтобы мое предложение процедурного характера было принято — должны рассматриваться в связи с вопросом о том должны ли эти заявления голосоваться раздельно или все вместе Конечно мы считаем что они должны все рассматриваться в отдельности так как что касается каждого кандидата то его заявление характеризуется особыми обстоятельствами и условиями которые влияют на принятие решения и служат основой для всех решений предусмотренных Уставом и правилом 60 правил процедуры

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ** У меня сейчас нет записавшихся ораторов но я себе позволю сделать несколько замечаний не как председатель Совета Безопасности а как представитель делегации УКРАИНСКОЙ ССР

Мы с большим вниманием выслушали выступление г-на Остина, где он пытался опровергнуть тезис выдвинутый нашим советским коллегой относительно того что г-н Остин вводит совершенно новые произвольные требования не согласующиеся с Уставом при определении вопроса о приеме пяти государств Албании Монгольской Народной Республики Румынии Венгрии и Болгарии

Г-н Остин сделал попытку сослаться на Устав Организации Объединенных Наций Нужно сказать что эта попытка не была счастливой раторской экскурсией г-на Остина Ничто не отрицает за г-ном Остином как представителем Соединенных Штатов права при осуждении вопроса о кандидатуре того или иного государства выяснить миролюбивое ли это государство или немиролюбивое Но вы г-н Остин не привели и не можете привести ни одного аргумента который говорил бы о том что Албания Болгария Монгольская Народная Республика Румыния или Венгрия являются немиролюбивым государством

Если бы мы начали предъявлять такие произвольные требования к другим государствам как г-н Остин предъявляет сейчас к пяти государствам в какое бы положение мы поставили некоторые государства которые уже сейчас находятся в Организации Объединенных Наций?

Я позволю себе спросить уважаемого представителя Соединенных Штатов что есть немиролюбивого в действиях этих пяти государств? Может быть маленькая Албания или Румыния или Венгрия устраивают базы на чужих территориях и тем самым угрожают другим государствам? Конечно нет! Никто никогда такого обвинения против этих пяти государств не выдвигал Или, может быть Монгольская Народная Республика

не только устраивает базы, но в своей печати ведет пропаганду в пользу применения атомных бомб или Албания или Венгрия производит это разрушительное оружие?

Конечно нет! Конечно о таких актах не может быть и речи. А между тем мы знаем что в составе Организации Объединенных Наций имеются государства печать которых призывает к применению этого оружия а правительства этих государств отказываются подписать конвенцию о запрещении атомного оружия и о контроле над атомной энергией и т. д. Тем не менее никто не говорит о том что эти государства не могут находиться в составе Организации Объединенных Наций.

Тем более нет никакого основания у выступавшего здесь представителя Соединенных Штатов Америки кроме приведенных им совершенно неосновательных утверждений которые не могут приниматься всерьез требовать чтобы не были допущены в Организацию Объединенных Наций миролюбивые и демократические государства Венгрия Болгария Румыния Монгольская Народная Республика и Албания.

Мы согласны с тем что в Организацию Объединенных Наций нужно принимать миролюбивые государства как этого требует и Устав Организации Объединенных Наций и что необходимо прежде чем принять в Организацию то или иное государство выяснить является ли оно миролюбивым. Но мы совершенно не согласны с г-ном Остином и не можем конечно не протестовать против того чтобы на основании совершенно неубедительных ничем и никем не доказанных голословных утверждений противоречащих истинному положению в странах народной демократии не принимать их в состав Организации Объединенных Наций.

Г-н Остин требует чтобы прежде чем принять Албанию Болгарию Венгрию Румынию и Монгольскую Народную Республику эти государства изменили свою политику. Но о каком изменении политики идет речь? На базе Устава Организации Объединенных Наций говорит г-н Остин. Но мы просим г-на Остина расшифровать эту весьма туманную формулу «изменения политики на базе Устава». О каких изменениях в политике Венгрии Болгарии Румынии Албании и Монгольской Народной Республики идет речь? Г-н Остин ссылается на то что якобы там не уважаются основные и элементарные права человека. Это неверно но если бы это и было так ведь имеются кое какие государства где действительно не уважаются основные и элементарные права человека и гражданина там ищут опасных мыслей против носителей этих мыслей там организуются судебные процессы там часто прецедентами гражданам такие обвинения которые отнюдь не согласуются ни с Великой Хартией Вольностей которая когда то была написана в Англии ни с принципами Американской конституции и т. д.

Но мы ведь не вмешиваемся во внутренние дела этих государств и не требуем чтобы Совет Безопасности здесь занимался этими вопросами. Почему же в таком случае г-н Остин хочет вмешиваться во внутренние дела маленькой Албании Болгарии Румынии, Венгрии и Монгольской

Народной Республики? А ведь эти государства ждут сейчас от Совета Безопасности не вмешательства в их внутренние дела а решения вопроса о приеме их в Организацию Объединенных Наций и советское предложение как раз рассчитано на то чтобы найти *modus vivendi* — разумное решение чтобы выйти из тупика. Ведь три года мы спорим на всех заседаниях, а воз и ныне там где он был два-три года тому назад. Следовательно если вносится разумное предложение, что и было сделано представителем СССР то нельзя оспаривать его какими-то аргументами которые не имеют под собой никакой почвы.

Например г-н Остин ссылается на то что якобы Болгария Румыния и Венгрия нарушают мирные договоры но никаких вразумительных доказательств для подобного утверждения нет. И если уж говорить о нарушении международных договоров то мы могли бы здесь привести такие факты о нарушении договоров и соглашений некоторыми государствами которые создавали чрезвычайно нездоровую международную обстановку. Факты эти известны и на них не стоит останавливаться подробно. К тому же вопросы относящиеся к мирным договорам подлежат компетенции Совета министров иностранных дел.

Вот почему ссылка г-на Остина на статьи Устава чтобы доказать немиролюбие пяти государств абсолютно ничего не доказала. Ни одного аргумента ни одного факта которые можно было бы проверить ссылкой на Устав г-н Остин не привел. Вся же критика данная в выступлении советского представителя нашего коллеги Царапкина остается в силе.

Вот те замечания которые я хотел сделать и думаю что если наша дискуссия продолжится у нас будет еще возможность если это потребует ответить на выступление г-на Остина на следующем заседании.

Г-н СУНДЕ (Норвегия) (*говорит по-английски*). В своем предварительном выступлении 16 июня [427-е заседание] я указал на желательность знать хотят ли постоянные члены Совета продолжать пользоваться своим привилегированным в отношении голосования положением чтобы блокировать прием того или другого государства или же они готовы последовать благородному примеру Соединенного Королевства [414-е заседание] и не применять вето при вынесении решений по вопросу о приеме новых членов.

Сегодня представитель Советского Союза в своем выступлении возражал против моей оценки отношения Соединенного Королевства к данному вопросу как «благородного» и заявил что председатель Совета Безопасности г-н Сунде должен был бы быть лучше осведомлен. Собственно говоря я именно осведомлен в этом случае лучше, чем представитель Советского Союза так как он очевидно абсолютно не знает о том что заявление Соединенного Королевства не применять вето при вынесении решений по вопросу о приеме новых членов было общее а не относилось только к заявлениям которые мы разбираем. Я должен напомнить что Соединенное Королевство которое было против приема Израиля в число чле-

нов Организации Объединенных Наций все же не воспользовалось своим правом вето чтобы воспрепятствовать его приему

Я бы рекомендовал представителю Советского Союза ознакомиться с заявлением сделанным представителем Соединенных Штатов 21 июня [428-е заседание] по этому вопросу ибо оно самым точным образом определяет смысл неприменения привилегированного голосования для блокирования приема новых членов Представитель Соединенных Штатов заявил, что его правительство не намерено в будущем допускать чтобы его голосование препятствовало приему в Организацию Объединенных Наций государства за которое подано семь голосов в Совете Безопасности

С К ЦАРАПКИН (Союз Советских Социалистических Республик) Я должен дать краткий ответ представителю Соединенных Штатов в связи с тем заявлением, которое он сделал после выступления представителя СССР

Представитель СССР заявил сегодня «На основании какой статьи Устава представитель Соединенных Штатов требует от страны, подавшей заявление о приеме в Организацию Объединенных Наций изменения ее политики и выполнение этого требования делает условием своего согласия голосовать за прием этой страны в Организацию Объединенных Наций?»

Представитель Соединенных Штатов отвечая на этот мой вопрос сослался на статью 55 Устава и заявил что эта статья дает право предъявлять странам которые принимают в Организацию Объединенных Наций соответствующие требования, т е те требования, которые предъявляют Соединенные Штаты

В связи с этим я хотел бы напомнить представителю Соединенных Штатов пункт 7 статьи 2 где говорится, что «настоящий Устав ни в коей мере не дает Организации Объединенных Наций право на вмешательство в дела, по существу входящие во внутреннюю компетенцию любого государства»

Но статья 55 входит в главу IX Устава Я вам зачитаю, что было принято на Конференции Объединенных Наций в Сан-Франциско Я зачитаю из документа 567 от 25 мая 1945 года<sup>3</sup> — Вторая комиссия Третий комитет (У меня нет этого документа на русском языке а поэтому я зачитаю его по-английски)

«Представительница Соединенных Штатов заявляет что делегация Соединенных Штатов готова взять обратно предложенную ею редакцию подпункта а Она говорит что делегация горячо поддерживает предложенные цели Организации и очень надеется что Соединенные Штаты примут участие в их осуществлении Весь вопрос заключается лишь в том как найти формулировку которая обеспечила бы невмешательство со стороны Организации во внутренние дела государств-членов Она говорит что точка зрения делегации будет правильно выражена, если докладчик включит в свой отчет следующее

<sup>3</sup> См Документы Конференции Объединенных Наций по созданию международной организации Сан-Франциско 1945 г том X Комиссия II Генеральная Ассамблея документ 567 стр 83 англ текста

«Члены Третьего комитета Комиссии II найдутся в полном согласии относительно того что в главе IX не содержится ничего что могло бы быть истолковано как дающее Организации право вмешиваться во внутренние дела государств-членов Организации»

Представитель Австралии поддерживает предложение представительницы Соединенных Штатов и вносит предложение включить предложенные ею слова в отчет докладчика К этому предложению присоединяется представитель Франции, и оно поддерживается представителем Соединенного Королевства

*Постановление 37 голосами единогласно постановлено, чтобы предложенные слова были включены в отчет докладчика»*

Я бы хотел также напомнить представителю Соединенных Штатов о другом документе, выработанном на Конференции в Сан-Франциско от 6 июня 1945 года (Третий комитет Комиссия II пункт 10)<sup>4</sup>

«Высказывается опасение что рекомендованное выше изложение целей означает что Организация может вмешиваться во внутренние дела государств-членов Дабы рассеять всякие возможные сомнения Комитет постановляет внести в протокол следующее постановление

«Члены Третьего комитета Комиссии II найдутся в полном согласии относительно того что в главе IX не содержится ничего что могло бы быть истолковано как дающее Организации право вмешиваться во внутренние дела государств-членов Организации»

Я хотел бы спросить каким образом можно согласовать с этим пониманием главы IX — а следовательно и статьи 55 — то разъяснение которое сделал только что г н Остин, заявивши нам что статья 55 якобы дает право предъявлять к странам которые подали заявления о приеме их в Организацию Объединенных Наций такого рода требования как изменение политики и т п Разве не ясно что такого рода требования никак не согласуются с тем толкованием главы IX которое записано в документах Конференции в Сан Франциско и что то толкование статьи 55 которое представитель Соединенных Штатов нам здесь преподнес находится в противоречии с Уставом а не вытекает из него?

Таким образом рухнула как карточный домик, вся аргументация представителя Соединенных Штатов, и его попытка обосновать свои фактически незаконные требования к странам народной демократии которые подали заявления о приеме в Организацию Объединенных Наций провалилась

После этого у Соединенных Штатов абсолютно нет никаких оснований настаивать на своей позиции ибо то обоснование которое нам преподнес здесь представитель Соединенных Штатов фактически незаконно Из того что мною было зачитано из документов следует что никто не имеет права предъявлять к странам принимаемым в Организацию Объединенных Наций такие требования которые предъявляет здесь представитель Соединенных Штатов

<sup>4</sup> Там же документ 823 II/3/55 стр 230 англ текста

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ У меня есть еще два записавшихся оратора Уже 6 часов Вероятно еще будут выступления Я предлагаю сегодня на этом закончить и не определять сейчас время следующего заседания Совета Безопасности для про-

должения дискуссии а собрать Совет Безопасности на будущей неделе, по согласованию с членами Совета Безопасности

*Заседание закрывается в 6 ч 03 м вечера*