



# Asamblea General

Distr. general  
21 de octubre de 2025  
Español  
Original: inglés

---

## Octogésimo período de sesiones

Tema 71 c) del programa

**Promoción y protección de los derechos humanos:  
situaciones de los derechos humanos e informes  
de relatores y representantes especiales**

## **Comisión Internacional Independiente de Investigación sobre Ucrania**

### **Nota del Secretario General\***

El Secretario General tiene el honor de transmitir a la Asamblea General el informe de la Comisión Internacional Independiente de Investigación sobre Ucrania, que se presenta de conformidad con lo dispuesto en el párrafo 27 de la resolución [58/24](#) del Consejo de Derechos Humanos, relativa a la situación de los derechos humanos en Ucrania a raíz de la agresión rusa.

---

\* Este documento se presentó fuera de plazo a los servicios de conferencias para su procesamiento con el propósito de incluir la información más reciente.



## Informe de la Comisión Internacional Independiente de Investigación sobre Ucrania

### Resumen

La Comisión Internacional Independiente de Investigación sobre Ucrania presenta este informe a la Asamblea General en su octogésimo período de sesiones.

Según las últimas investigaciones de la Comisión, en dos tipos de situaciones las autoridades rusas han coordinado de manera sistemática acciones para expulsar a civiles ucranianos de sus lugares de residencia.

En primer lugar, las pruebas reunidas muestran que las fuerzas armadas rusas han llevado a cabo ataques recurrentes con drones de corto alcance contra civiles en zonas de primera línea que han herido o matado a numerosas personas, causado destrucción a gran escala y creado un entorno coercitivo en que miles de personas se han visto obligadas a huir. La Comisión ha concluido que estos actos son constitutivos de los crímenes de lesa humanidad de asesinato y traslado forzoso de población. En segundo lugar, la Comisión también ha determinado que las deportaciones y traslados de civiles desde zonas ocupadas por las autoridades rusas constituyen crímenes de guerra.

Las fuerzas armadas rusas llevan más de un año dirigiendo sus ataques con drones contra una gran variedad de objetivos civiles en una zona de la ribera derecha del río Dnipró que abarca más de 300 km y atraviesa las provincias de Dnipropetrovsk, Khersón y Mykolaiv. Se han lanzado ataques contra personas, viviendas o edificios civiles, puntos de distribución humanitarios e infraestructuras energéticas esenciales para la población civil. Los ataques han alcanzado incluso a equipos de respuesta inicial como ambulancias y cuerpos de bomberos, pese a su protección especial en virtud del derecho internacional humanitario, lo que ha obstruido sus intervenciones. Muchos de los ataques han impactado repetidamente sobre los mismos objetos, incendiándolos de forma deliberada. En las localidades afectadas, las condiciones de vida se han vuelto insostenibles. Un residente declaró: “Nos atacan todos los días, los drones vuelan a cualquier hora: mañana, tarde, día o noche, constantemente”.

Los casos documentados muestran que desde la ribera izquierda del río Dnipró operan diversas unidades militares de las fuerzas armadas rusas que se encuentran desplegadas en una amplia zona geográfica bajo un mando centralizado, y estas utilizan el mismo *modus operandi* para atacar intencionadamente a civiles y bienes de carácter civil y causar daños y destrucción.

Coincidiendo con las conclusiones expuestas en su documento de sesión de mayo de 2025, la Comisión ha concluido que los ataques con drones de corto alcance perpetrados por las fuerzas armadas rusas, en una zona geográfica más amplia de lo considerado anteriormente, son constitutivos del crimen de lesa humanidad de asesinato y del crimen de guerra de ataques intencionales contra civiles y bienes de carácter civil. La Comisión ha concluido además que estos ataques se cometieron como parte de una política coordinada para expulsar a la población civil de esos territorios y son constitutivos del crimen de lesa humanidad de traslado forzoso de población. Los ataques han sembrado el terror entre la población civil y vulnerado el derecho humano a la vida y otros derechos humanos fundamentales.

En cuanto a la segunda cuestión investigada, la Comisión ha documentado que las autoridades rusas han coordinado acciones para deportar o trasladar a civiles de las zonas que han quedado bajo su control en la provincia de Zaporizhzhia. Esos actos constituyen crímenes de guerra.

En 2022 y 2023, las autoridades rusas trasladaron a civiles a territorios controlados por el Gobierno de Ucrania tras acusarlos de llevar a cabo actividades contra la Federación de Rusia. Llevaron a las víctimas a un puesto de control situado en ese momento al final de la zona que estaba bajo su control, desde donde las obligaron a atravesar a pie una zona de operaciones muy peligrosa de entre 10 y 15 km de ancho hasta llegar al puesto de control ucraniano.

En 2024 y 2025, las autoridades rusas han deportado a civiles ucranianos de las zonas ocupadas de la provincia de Zaporizhzhia a Georgia, remitiéndose a la legislación de la Federación de Rusia sobre el estatuto jurídico de determinadas categorías de ciudadanos extranjeros. Los responsables de estas acciones transportaron a los civiles hasta la frontera entre la Federación de Rusia y Georgia y les ordenaron cruzarla.

Tanto en las deportaciones como en los traslados, por lo general se ha retenido a las víctimas y sometido a algunas de ellas a tortura y se han confiscado sus documentos y pertenencias. Estos actos han causado un grave malestar psíquico y representan un trato inhumano, lo que constituye un crimen de guerra y una violación de los derechos humanos.

Las circunstancias de los casos documentados demuestran un profundo desprecio por la vida y la dignidad humanas. Muchas de las víctimas han sufrido traumas físicos, y todas declaran haber sufrido un trauma psicológico. Las víctimas se han visto obligadas a separarse de sus familias y dejar sus domicilios, su trabajo y sus pertenencias, a veces sin aviso previo o habiéndolo recibido con muy poca antelación. Describen el pesar insoportable que sienten de haberlo perdido todo y tener que rehacer sus vidas desde cero, así como una gran angustia por los familiares que han dejado atrás.

La Comisión también ha examinado denuncias de las autoridades rusas de que las fuerzas armadas ucranianas han llevado a cabo ataques con drones contra objetivos civiles en las zonas ocupadas por la Federación de Rusia. No ha podido concluir su investigación debido a la falta de acceso al territorio, preocupaciones relacionadas con la seguridad de los testigos y el hecho de no haber obtenido respuesta a las preguntas que ha dirigido a las autoridades rusas.

## I. Introducción

1. En su resolución 58/24, de 4 de abril de 2025, el Consejo de Derechos Humanos prorrogó el mandato de la Comisión Internacional Independiente de Investigación sobre Ucrania, compuesta por Erik Møse (Presidente), Pablo de Greiff y Vrinda Grover.
2. La labor de la Comisión se rige por los principios de independencia, imparcialidad, objetividad e integridad. Adopta un enfoque centrado en la víctima y un firme respeto por el principio de “no causar daño”.
3. El presente informe a la Asamblea General debe leerse junto con el documento de sesión de la Comisión de mayo de 2025<sup>1</sup>. Desde su anterior informe<sup>2</sup>, la Comisión ha viajado a Ucrania y ha entrevistado a 226 personas (117 mujeres y 109 hombres), entre las que se contaban víctimas, testigos, autoridades locales, personal médico, personal de respuesta inicial, trabajadores humanitarios, personal de organizaciones locales y expertos. Además, ha examinado más de 500 videos de acceso público sobre delitos descritos en el presente informe, de los que ha geolocalizado 247, así como fotografías, imágenes por satélite y documentos pertinentes.
4. La Comisión expresa su agradecimiento a todos los que han facilitado información útil. Asimismo, la Comisión agradece la cooperación del Gobierno de Ucrania. La Federación de Rusia siguió sin reconocer a la Comisión, y sigue habiendo 35 solicitudes por escrito de acceso, información y reuniones que no han obtenido respuesta.

## II. Sinopsis

5. Los más de tres años de conflicto armado han dejado un balance devastador en términos de vidas civiles y la población de Ucrania. Esto se observa notablemente en las zonas de primera línea, donde se han producido el 69 % de las bajas civiles, según la actualización más reciente de la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos (ACNUDH)<sup>3</sup>. La Comisión ha seguido documentando delitos graves y las correspondientes violaciones de derechos humanos. Sus investigaciones recientes se han centrado en las zonas próximas al río Dnipró y en las zonas ocupadas. La Comisión ha constatado que, en dos tipos de situaciones, las autoridades militares y civiles rusas han coordinado acciones de manera sistemática para expulsar a la población civil ucraniana.
6. La línea del frente a lo largo del río Dnipró ha permanecido prácticamente estática casi tres años. Las fuerzas armadas rusas han llevado a cabo ataques con drones de corto alcance en la ribera derecha, que está bajo control del Gobierno de Ucrania, sin la menor consideración por la población, matando e hiriendo a civiles y causando daños y destrucción. Esto ha creado un entorno coercitivo que ha obligado a miles de civiles a huir. La Comisión ha concluido que las fuerzas armadas rusas han cometido el crimen de lesa humanidad de traslado forzoso de población (véase la sección III.A)<sup>4</sup>.
7. En las zonas de la provincia de Zaporizhzhia que han quedado bajo control ruso, las autoridades rusas han coordinado acciones para deportar o trasladar a civiles a

<sup>1</sup> Véase A/HRC/59/CRP.2, disponible en [www.ohchr.org/sites/default/files/documents/hrbodies/hrcouncil/coiukraine/a-hrc-59-crp2-en.pdf](http://www.ohchr.org/sites/default/files/documents/hrbodies/hrcouncil/coiukraine/a-hrc-59-crp2-en.pdf).

<sup>2</sup> A/79/549.

<sup>3</sup> Véase <https://ukraine.ohchr.org/en/Protection-of-Civilians-in-Armed-Conflict-September-2025>.

<sup>4</sup> Véase el Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional, art. 7 1) d).

terceros Estados o a territorios bajo control del Gobierno de Ucrania. Estos actos demuestran que las autoridades rusas han expulsado a civiles de sus lugares de residencia, y constituyen crímenes de guerra (véase la sección III.B)<sup>5</sup>.

### **III. Ataques con drones contra objetivos civiles y deportaciones y traslados**

#### **A. Ataques con drones contra objetivos civiles en la ribera derecha del río Dnipró**

8. En su documento de sesión de mayo de 2025, la Comisión concluyó que los ataques generalizados y sistemáticos con drones contra civiles en una zona de más de 100 km en la provincia de Khersón eran constitutivos del crimen de lesa humanidad de asesinato y de los crímenes de guerra de ataque a civiles y atentado contra la dignidad personal, todos ellos cometidos con el objetivo principal de sembrar el terror entre la población civil<sup>6</sup>. En el momento de la publicación del presente informe, las fuerzas armadas rusas seguían llevando a cabo ataques con drones de corto alcance pilotados a distancia contra civiles en la ribera derecha del río Dnipró, controlada por Ucrania, en la provincia de Khersón.

9. Las nuevas investigaciones de la Comisión, sobre la base de sus constataciones anteriores, muestran que las fuerzas armadas rusas han utilizado drones para atacar a civiles en una zona mucho más extensa de lo que se había informado anteriormente, a lo largo de más de 300 km junto al río Dnipró y a través del golfo de Dnipró, en las provincias de Dnipropetrovsk, Khersón y Mykolaiv. En esta zona, el río sirve generalmente de separación natural entre las dos fuerzas. Además de atacar a personas civiles, las fuerzas armadas rusas han dirigido sus drones de manera incesante contra una gran variedad de bienes de carácter civil, como casas, edificios, lugares de reunión, puntos de distribución de ayuda humanitaria y componentes de infraestructuras críticas civiles. En muchas ocasiones los ataques han impactado repetidamente sobre los mismos objetos e incluso han liberado sustancias inflamables, provocando incendios y destrucción a gran escala. Los operadores de los drones han atacado a equipos de respuesta inicial, incluidos personal de ambulancias y bomberos y sus vehículos, pese a su protección especial en virtud del derecho internacional humanitario, así como a equipos de reparaciones<sup>7</sup>.

10. Los ataques con drones llevan produciéndose más de un año, y en 2025 se han intensificado. Según la información actualizada más reciente del ACNUDH, los ataques con drones de corto alcance cerca de la línea del frente se han convertido en la principal causa de bajas civiles<sup>8</sup>. Las autoridades locales han comunicado que desde julio de 2024 este tipo de ataques ha causado más de 200 muertos y más de 2.000 heridos entre los civiles de las tres provincias citadas; la mayoría de las víctimas son hombres. Casi 3.000 viviendas han quedado dañadas o destruidas, también por los ataques con drones.

<sup>5</sup> *Ibid.*, art. 8 2) a) vii).

<sup>6</sup> Véase A/HRC/59/CRP.2.

<sup>7</sup> Véase el Convenio de Ginebra relativo a la Protección debida a las Personas Civiles en Tiempo de Guerra (Cuarto Convenio de Ginebra), arts. 18 y 19. y el Protocolo Adicional I a los Convenios de Ginebra de 1949, art. 61.

<sup>8</sup> Véase <https://ukraine.ohchr.org/en/Protection-of-Civilians-in-Armed-Conflict-September-2025>, y <https://ukraine.ohchr.org/en/Protection-of-Civilians-in-Armed-Conflict-August-2025>.

11. Los ataques han sido cometidos por unidades militares rusas desplegadas en la zona ocupada de la ribera izquierda del río Dnipró. La Comisión ha identificado varias unidades de drones, sus operadores y los comandantes y unidades militares asociados, así como a otras personas que cooperan con ellos. Los tipos de drones de corto alcance utilizados están todos equipados con cámaras de transmisión en directo que enfocan objetivos concretos, lo que no deja lugar a dudas sobre el conocimiento y la intención de los autores de los ataques. En los canales rusos de Telegram se han seguido difundiendo videos de los ataques, así como textos burlones que incluyen amenazas de nuevos ataques.

12. Los casos documentados demuestran la intención de los autores de matar e infligir daños y destrucción a gran escala. Los ataques han sembrado el terror entre la población y han hecho insoportable la vida de los civiles. Hay localidades que han sufrido graves daños estructurales en su totalidad y se han visto privadas temporal o permanentemente de servicios básicos y de otros tipos, así como de cualquier forma de ayuda de emergencia en el momento de mayor necesidad. Una mujer de una zona especialmente afectada señaló: “Es una lotería: ¿pasará un dron o no? Te vas a la cama y no sabes si te matarán o si te volverás a despertar por la mañana”. Los supervivientes dicen sufrir traumas psicológicos y miedo. El entorno coercitivo creado por estos ataques ha llevado a miles de civiles a huir.

13. La Comisión también ha investigado denuncias de las autoridades rusas sobre ataques con drones cometidos en zonas ocupadas por la Federación de Rusia, pero no ha podido concluir sus investigaciones debido a la falta de acceso al territorio, preocupaciones relacionadas con la seguridad de los testigos y el hecho de no haber obtenido respuesta a las preguntas que ha dirigido a la Federación de Rusia.

#### **1. Ataques contra una gran variedad de objetivos civiles**

14. Las fuerzas armadas rusas han seguido atacando a civiles con drones en la ribera derecha del río Dnipró, en la provincia de Khersón. Han perseguido a los civiles con los drones, a veces a lo largo de grandes distancias, cuando estos se encontraban cerca de sus casas o por la calle, desplazándose a pie o en medios de transporte, y han dejado caer explosivos sobre ellos o les han lanzado drones suicidas. Además, la Comisión ha hallado nuevas pruebas de que las fuerzas armadas rusas han empleado esta misma táctica para llevar a cabo ataques contra civiles en localidades ribereñas de las provincias de Dnipropetrovsk y Mykolaiv. Desde la fecha de publicación del documento de sesión de la Comisión de mayo de 2025 los ataques se han intensificado en determinadas zonas, según los residentes. De acuerdo con las declaraciones de víctimas y testigos, ha habido movimiento de drones incluso con mal tiempo y de noche, y han aumentado los ataques con drones en localidades más alejadas de la ribera. En julio de 2025, un residente declaró: “En Khersón no pasa un día sin que haya heridos”.

15. En las provincias de Dnipropetrovsk, Khersón y Mykolaiv, además de atacar a personas civiles, los operadores de drones han lanzado ataques contra una gran variedad de objetos civiles e infraestructuras críticas, así como equipos de respuesta inicial y de reparaciones. Esto demuestra una vez más el carácter generalizado y sistemático de los ataques.

16. Las unidades de las fuerzas armadas rusas autoras de los ataques, o personas cercanas a ellas, han seguido publicando videos en Telegram en los que se observan ataques con drones contra una extensa variedad de objetivos que no parecen sino civiles. En textos publicados en estos canales se ha anunciado que se va a ampliar el área de los ataques y se ha exhortado a la población civil a abandonar la zona. En mayo de 2025, por ejemplo, se publicó un mapa de la ciudad de Khersón en un canal de Telegram con el mensaje “Khersón. Zona roja. Amigos, ¡grandes noticias! A partir

de ahora, cada sector es único y tiene tareas específicas y equipos designados. La ciudad será desmantelada —ladrillo a ladrillo— gracias al acertado liderazgo del mando 404<sup>9</sup>. Permanezcan atentos, seguiremos informando”. En junio de 2025, se publicó un video en el que aparecía un dron volando hacia una subestación eléctrica, seguido de un incendio, junto con el texto: “Se está destruyendo completamente las subestaciones, provocando el máximo daño. El área de los ataques se ampliará a lo largo de las fronteras de la región, el número seguirá aumentando”.

17. Las investigaciones de la Comisión no han encontrado indicios de presencia militar en los lugares señalados o en sus proximidades. Al haber llevado a cabo una amplia observación de las zonas afectadas, los operadores de los drones han podido determinar el carácter civil de sus objetivos.

## **2. Ataques contra viviendas y edificios de apartamentos**

18. La Comisión ha entrevistado a múltiples testigos de ataques con drones contra viviendas y edificios de apartamentos en las localidades afectadas y ha examinado los videos de los ataques publicados en canales rusos de Telegram. Se han producido ataques de drones contra tejados, ventanas y balcones, y con frecuencia se han incendiado las viviendas. Los equipos de respuesta inicial y de reparaciones han sido a su vez blanco de los drones y en numerosas ocasiones no han podido intervenir (véanse los párrs. 29 a 33). Los ataques han provocado daños o la destrucción de viviendas de civiles, y aquellos que estaban presentes han muerto o sufrido fracturas, cortes, contusiones o quemaduras, y en algunos casos han tenido secuelas de larga duración. Hay elementos comunes en las situaciones investigadas que indican que los autores tenían la intención de atacar, dañar y destruir viviendas civiles. En muchos casos los drones atacaron apenas detectaron indicios de movimiento cerca de viviendas civiles. Una misma casa suele ser atacada por varios drones, a la vez o unos después de otros, y en muchos de los ataques había una clara intención de provocar un incendio.

19. Por lo general las áreas de ataque son objeto de observación mediante drones que las sobrevuelan durante períodos prolongados. Según las declaraciones de víctimas y testigos, cuando los drones atacaron sus hogares se encontraban realizando actividades ordinarias, como pasar el tiempo en el área exterior de su casa, trabajar en su jardín, cuidar de sus animales, tirar la basura o estacionar sus vehículos. Una mujer declaró: “Atacan casas, tejados. Si ven que vive gente, ven algo fuera, entonces los drones atacan seguro”. Añadió que no podía tender la ropa al aire libre porque eso indicaría que “ahí vive gente”. En un video grabado por los medios de comunicación rusos en febrero de 2024 se entrevistó a operadores de drones activos en la provincia de Khersón, que afirmaron que observaban todo el territorio y destruían lo que pudiera representar un obstáculo.

20. En algunos casos, los drones han perseguido a civiles y luego han atacado sus hogares. Una mujer de la aldea de Veletenske, en la provincia de Khersón, declaró que, en agosto de 2024, estaba estacionando en su casa cuando vio un dron sobre su cabeza. Corrió a refugiarse en el garaje, pero el dron dejó caer un explosivo que impactó en el techo y la hirió. Sufrió un traumatismo craneoencefálico, varios cortes y perdió la audición temporalmente como consecuencia de la explosión. Ese mismo día, otros dos drones atacaron su casa, provocando graves daños. Tras ese incidente, se mudó a otro lugar.

21. Con frecuencia, se ataca una misma casa o apartamento en una secuencia coordinada de varios drones, o se lanzan dos o más drones suicidas contra las

---

<sup>9</sup> La expresión “404” es una forma despectiva que en ocasiones utilizan las autoridades y medios de comunicación rusos para referirse a Ucrania.

viviendas. En muchas de las situaciones investigadas, se había utilizado un primer dron para crear una abertura en un tejado, por la que a continuación un segundo dron había lanzado un explosivo y provocado un incendio. Tras esto, otros drones habían sobrevolado la zona para obstaculizar las labores de extinción. Según las autoridades locales, testigos y equipos de respuesta inicial, algunos drones transportan mezclas incendiarias improvisadas en una botella, y estas son lanzadas en los ataques provocando fuertes incendios. Una autoridad local de la región de Dnipropetrovsk declaró que estos incendios son “imposibles de apagar”.

22. Una mujer de la aldea de Dobra Nadiia, en la provincia de Dnipropetrovsk, contó a la Comisión que el 8 de julio de 2025 un dron se le coló por una ventana y arrojó un artefacto incendiario que prendió fuego a la casa. En ese momento se dirigía al trabajo, pero su madre, de 60 años, se encontraba trabajando en el jardín. Sus vecinos la alertaron y regresó a casa inmediatamente. Intentaron extinguir el fuego, pero se propagó rápidamente, y otro dron sobrevoló la zona y les impidió seguir. Según afirmó, “Los drones no nos permiten apagar incendios. Permanecen al acecho y nos echan explosivos encima”.

23. Una mujer de 47 años de la aldea de Dniprovske, en la provincia de Mykolaiv, informó que los drones habían atacado su casa en tres ocasiones y provocado un incendio que la había acabado destruyendo. Declaró ser una persona sin hogar a raíz de ese suceso. En un primer ataque habían resultado dañadas tres ventanas, hubo un segundo ataque con un dron que no explotó y que pudo ser retirado, y en agosto de 2025 se produjo un tercer ataque, cuando ella no se encontraba en casa. Su vecina declaró a la Comisión que oyó un dron pasar volando, y a continuación una fuerte explosión. Ella y otros vecinos intentaron sin éxito apagar el fuego con cubos de agua. Declaró: “Vi cómo la casa ardía ante mis ojos sin que yo pudiera hacer nada”.

24. En los videos de ataques a viviendas publicados en los canales rusos de Telegram se observan explosivos que caen desde drones o impactos de drones suicidas contra viviendas, y detrás van uno o varios drones observadores filmando los incendios. En diciembre de 2024 se publicó uno de esos videos junto con el mensaje “Hemos quemado otra casa” y un icono despectivo de nariz de cerdo.

### **3. Ataques contra edificios civiles no residenciales y lugares de reunión de civiles**

25. La Comisión ha investigado incidentes de ataques con drones dirigidos contra edificios civiles no residenciales y sus terrenos y lugares de reunión de civiles. Entre ellos figuran hospitales y otros establecimientos médicos y humanitarios, que gozan de protección especial en virtud del derecho internacional humanitario<sup>10</sup>, así como una escuela, un mercado y edificios de la administración civil. Los ataques han provocado heridos y muertos civiles, así como interrupciones temporales o permanentes de los servicios prestados en estos lugares, lo que ha afectado gravemente a la población civil.

26. Una autoridad local de la aldea de Illinka, en la provincia de Dnipropetrovsk, comunicó a la Comisión que en junio de 2025 un punto médico rural había sufrido el impacto de un dron y había quedado destruido (véase el párrafo 30). Un médico de un hospital de la provincia de Khersón informó de que en varias ocasiones en 2025 se habían producido ataques con drones contra el hospital y en sus alrededores, lo que había dañado el tendido eléctrico y la caldera de gas. En los momentos en los que los drones pasaban demasiado cerca, el personal médico se veía obligado a interrumpir su trabajo y resguardarse en un lugar seguro.

<sup>10</sup> Véase el Protocolo Adicional I a los Convenios de Ginebra de 1949, art. 71.

27. Según los habitantes de una aldea de la provincia de Khersón, el “punto de invencibilidad” del pueblo, el único lugar en el que seguía habiendo servicios, había sido atacado con drones en numerosas ocasiones. Era el lugar donde acudían los civiles para recargar sus teléfonos y linternas y conectarse a Internet.

28. También han sido atacados con drones los puntos de distribución de ayuda humanitaria, que abrieron tras el cierre de numerosas tiendas, y su personal. Una mujer de la aldea de Solonchaky, en la provincia de Mykolaiv, contó a la Comisión que en noviembre de 2024 un dron había lanzado un explosivo en una zona donde se encontraban reunidos civiles para recibir ayuda humanitaria. Seis civiles —una mujer y cinco hombres— resultaron heridos en la explosión. Uno de ellos, un hombre de 30 años que había estado distribuyendo ayuda, sucumbió a sus heridas. Una mujer que presenció el ataque declaró que aún tenía metralla en la mano.

#### **4. Ataques contra los equipos de respuesta inicial**

29. Se ha atacado con drones de manera recurrente a equipos de respuesta inicial, incluidos personal médico y bomberos, así como ambulancias y camiones de bomberos, pese a la identificación visible y distintiva de sus vehículos y la protección especial de la que gozan en virtud del derecho internacional humanitario. Los ataques se han producido en sus lugares de trabajo y durante sus desplazamientos y sus intervenciones, y como consecuencia de ellos han muerto o han resultado heridos miembros del personal y se han dañado o destruido vehículos especializados. En muchos casos los equipos de respuesta inicial no han podido llegar hasta quienes los necesitaban a causa del riesgo permanente o la reducida disponibilidad de personal y vehículos. Esto ha privado a la población del acceso a una respuesta de emergencia allí donde resulta más necesaria. Un residente de la ciudad de Khersón declaró: “Es ‘una zona roja’ y los drones atacan a cualquier medio de transporte. La policía, los servicios estatales de emergencia, los bomberos... si vinieran, un dron los atacaría inmediatamente”. Los civiles han sido quienes en muchos casos se han encargado de la evacuación de los heridos y han tratado de apagar los incendios, pero también ellos han sido blanco de ataques.

30. El jefe de un cuerpo de bomberos de la provincia de Dnipropetrovsk informó de que, en junio de 2025, cuando acudió con su equipo a extinguir un incendio en un puesto médico rural de la aldea de Illinka que había sido atacado con drones, un dron lanzó una granada que dañó el camión de bomberos, pese a llevar marcas distintivas visibles (véase el párr. 26).

31. El jefe de un servicio de ambulancias de la provincia de Khersón reveló que la mayoría de sus ambulancias habían sido alcanzadas por drones, y otras por artillería. En julio de 2025, una de las ambulancias llevaba solo 12 días funcionando desde su última reparación cuando fue alcanzada y dañada de nuevo.

32. En canales rusos de Telegram se han colgado videos que muestran ataques contra equipos de respuesta inicial, a menudo acompañados de un texto amenazante como “Este es un aviso para todos los servicios especiales implicados en eliminar las consecuencias [de los ataques]: os convertiréis en un objetivo prioritario asegurado”.

33. A falta de ambulancias, los civiles heridos en los ataques suelen intentar llegar al punto más cercano donde puedan recibir primeros auxilios. Un hombre que resultó herido en un ataque con drones contra su casa en el asentamiento de Antonivka, en la provincia de Khersón, declaró haber tenido que caminar unas dos horas cubierto de sangre para llegar a un lugar donde pudiera recogerle una ambulancia.

## 5. Ataques contra infraestructuras críticas

34. En las mismas localidades, los drones han atacado de manera regular subestaciones eléctricas, transformadores, generadores, instalaciones de gas, instalaciones hidráulicas, turbinas eólicas y torres de comunicaciones móviles que suministran servicios a la población civil. Esto ha provocado cortes de electricidad, agua y gas de distinta duración. Los múltiples mensajes al respecto subidos a los canales rusos de Telegram por los autores de los ataques o personas cercanas a ellos demuestran que las infraestructuras críticas son un objetivo prioritario. Se ha difundido repetidamente el texto “Todas las infraestructuras críticas son un objetivo legítimo”, así como videos en los que se muestran y reivindican atentados contra varias de estas infraestructuras.

35. En la provincia de Dnipropetrovsk los residentes han testificado sobre ataques con drones contra transformadores eléctricos, que en ocasiones han provocado su destrucción total. Esto ha obligado a los residentes a buscar fuentes alternativas de energía. En agosto de 2024, el jefe de una brigada de bomberos estaba inspeccionando un dron sin detonar que había caído sobre un transformador cuando llegaron más drones y atacaron el transformador, que prendió fuego. Él tuvo que esconderse debajo del transformador y resultó herido. Según contó, los bomberos tardaron casi todo un día en apagar el incendio.

36. Ha habido ataques con drones contra turbinas eólicas. En dos videos difundidos por canales rusos de Telegram en junio de 2025 se muestran drones apuntando al compartimento del motor de unas turbinas eólicas. El video se detiene justo antes del impacto que es típico de los drones suicidas. Uno de esos videos se publicó con el siguiente texto: “Otra turbina eólica menos. Los chicos hicieron un buen trabajo. Trabajad, hermanos”.

37. En las localidades afectadas por cortes de electricidad y agua, los generadores han sido vitales tanto para suministrar energía como para bombear agua, pero también han sido blanco habitual de los drones. Una mujer de la provincia de Khersón declaró: “Hemos escondido los generadores. Si lo dejás ahí fuera, definitivamente le dan los drones”.

38. Con frecuencia ha sido difícil o imposible reparar las instalaciones de las infraestructuras críticas tras los ataques, ya que también se ataca con drones a los equipos de reparaciones. Los propios residentes han intentado realizar las reparaciones, pero ellos también están expuestos al peligro de los ataques con drones. Un hombre de la provincia de Dnipropetrovsk señaló que, en cuanto observaban trabajos de reparación, a los 15 o 20 minutos aparecían drones.

## 6. Autores de los ataques

39. Los ataques han sido cometidos por unidades de drones de las fuerzas armadas rusas situadas en la ribera izquierda del río Dnipró, actualmente bajo control ruso, en las provincias de Khersón y Zaporizhzhia. Los civiles que vivían en estas localidades han declarado que muchos huyeron después de que las fuerzas armadas rusas se desplegaran allí, y que los soldados rusos se han instalado en casas desocupadas, han colocado equipo militar entre los edificios civiles y operan drones desde el interior de residencias civiles o edificios administrativos, hospitales y escuelas.

40. La Comisión ha identificado a operadores individuales de drones y unidades de drones desplegadas en la ribera izquierda del río. Algunos de ellos han difundido de manera habitual videos de ataques con drones contra civiles a través de Telegram. Forman parte de distintas unidades del ejército, todas ellas integrantes del Grupo de Fuerzas “Dnepr”, al mando del Coronel General Mikhail Teplinsky, que depende

directamente del Jefe del Estado Mayor, el General Valery Gerasimov, comandante de todas las tropas rusas que operan en Ucrania. La zona de operaciones del Grupo de Fuerzas “Dnepr” abarca parte de las provincias de Khersón, Mykolaiiv y Zaporizhzhia, situadas a lo largo del río Dnipró. En julio de 2025 el Ministro de Defensa de la Federación de Rusia visitó el Cuartel General del Grupo de Fuerzas “Dnepr”, y durante esta visita el Coronel General Teplinsky le informó sobre la implementación de un sistema de control de drones que permitía al Grupo utilizar los drones según un plan unificado, reducir sus pérdidas y hacer un seguimiento de su uso.

41. Asimismo, testigos y autoridades locales de algunos de los lugares que han sufrido ataques en la región de Dnipropetrovsk han informado de que los drones procedían de la dirección de la central nuclear de Zaporizhzhia, tomada por la Federación de Rusia en 2022, o de sus inmediaciones<sup>11</sup>. Esto contraviene el derecho internacional humanitario, según el cual las fuerzas armadas deben esforzarse por no ubicar objetivos militares en la proximidad de centrales nucleares<sup>12</sup>. Un residente de la ciudad de Nikopol, en la provincia de Dnipropetrovsk, declaró: “Sabían que nadie va a disparar contra la central nuclear de Zaporizhzhia”.

42. Una de las autoridades civiles nombradas por la Federación de Rusia en las zonas ocupadas, Volodymyr Saldo, “Gobernador” de las zonas ocupadas de la provincia de Khersón, ha estado apoyando activamente a las unidades militares que utilizan drones en las primeras líneas de la provincia. En septiembre de 2024 el Sr. Saldo comunicó, con la publicación de fotografías y texto en su propio canal de Telegram, que había entregado drones al personal militar que operaba en la ribera izquierda de la provincia de Khersón. En 2025, también en su canal de Telegram, el Sr. Saldo publicó mensajes sobre su apoyo a una unidad de drones específica que operaba en el norte de Khersón, así como anuncios de reclutamiento para la unidad, con el título “¡No esperes más a hacer historia en Khersón!”. En 2023 y 2025, también informó en su canal de Telegram sobre visitas que realizó a fábricas de drones. Durante dichas visitas, en 2023, trató cuestiones relacionadas con la entrega de drones y su posible producción en la misma provincia de Khersón, y en 2025 señaló que los drones producidos por la fábrica estaban “trabajando en masa en las primeras líneas, en la zona de responsabilidad de las tropas ‘Dnepr’”.

## 7. Tipos de drones utilizados en los ataques

43. Los drones utilizados durante el conflicto armado en Ucrania han sido objeto de continuas innovaciones. Según el testimonio de las autoridades locales y los equipos de respuesta inicial y lo que se observa en los videos y fotografías compartidos por testigos, los medios de comunicación rusos o en canales de Telegram, las fuerzas armadas rusas han utilizado varios tipos de drones pequeños, de corto alcance y bajo costo para atacar a civiles en las zonas investigadas. Los modelos documentados permiten observar y seleccionar objetivos en tiempo real mediante una cámara integrada. Algunos de ellos disponen de equipos de visión remota, que permiten a los operadores ver desde la perspectiva de los drones.

44. Se suelen mencionar los drones de la empresa china Da-Jiang Innovations, en particular la serie de cuadricópteros Mavic 3, concebidos para un uso civil pero que son modificados para lanzar explosivos. La empresa ha declarado que sus productos no están diseñados para tener aplicaciones militares y ha afirmado que ha suspendido todas sus actividades comerciales en la Federación de Rusia y Ucrania a la luz de las

<sup>11</sup> Véase A/HRC/52/CRP.4, párrs. 74, 245 y 288. Disponible en [www.ohchr.org/en/documents/reports/ahrc52crp4-conference-room-paper-independent-international-commission-inquiry](http://www.ohchr.org/en/documents/reports/ahrc52crp4-conference-room-paper-independent-international-commission-inquiry).

<sup>12</sup> Véase el Protocolo Adicional I a los Convenios de Ginebra de 1949, art. 56 5).

hostilidades en curso y ha prohibido contractualmente cualquier venta por parte de los distribuidores a cualquiera de los dos países y para su uso en combate<sup>13</sup>. La Comisión ha dirigido preguntas a la empresa sobre esta cuestión.

45. En relación con este tipo de ataques, a lo largo de 2025 se han comunicado más casos de drones suicidas que explotan al impactar, en particular el dron cuadricóptero VT-40 y el dron de ala fija Molniya, ambos de producción rusa. Los drones suelen llevar incorporados distintos tipos de explosivos, como granadas, proyectiles de mortero, munición de lanzacohetes portátil RPG-7, minas mariposa y minas antitanque reutilizadas, así como sustancias inflamables o explosivas improvisadas.

## **8. Ataques con drones en zonas controladas por las fuerzas armadas rusas**

46. La Comisión ha intentado verificar los casos comunicados por las autoridades rusas de ataques con drones en las zonas bajo control de las fuerzas armadas rusas en la ribera izquierda del río Dnipró. La Comisión ha enviado cartas a la Federación de Rusia, ha examinado la información publicada en línea y ha entrevistado a residentes de las zonas afectadas en las provincias de Khersón y Zaporizhzhia, cuando las condiciones eran seguras para ellos. Todos los interlocutores entrevistados habían abandonado las zonas afectadas y no habían sido testigos directos de ataques con drones contra objetivos civiles. Debido a la falta de acceso al territorio, preocupaciones relacionadas con la seguridad de los testigos y el hecho de no haber obtenido respuesta a las preguntas que ha dirigido a la Federación de Rusia, la Comisión no ha obtenido una base probatoria suficiente para extraer conclusiones de sus investigaciones (véase el párr. 13).

## **9. Consecuencias para la población civil**

47. Los ataques con drones en las tres provincias afectadas han tenido un impacto devastador en la población civil. La proliferación de drones que persiguen y atacan a civiles no solo ha provocado muertos y heridos, sino que también ha creado un clima permanente de terror y destrucción a gran escala. Aunque todos los lugares se han visto afectados en la misma medida, y parte de la destrucción se ha debido al efecto combinado de los drones y la artillería, los ataques sistemáticos con drones dirigidos contra objetivos civiles se han cobrado un alto precio. Los ataques con drones han causado graves daños permanentes y estructurales en la mayoría de las localidades investigadas. Los ataques incendiarios se han producido de forma frecuente y han resultado especialmente destructivos. Según informaron los supervivientes, perdieron su hogar, medios de vida y pertenencias, y sufrieron una profunda conmoción emocional, la sensación traumática de haberlo perdido todo. Una autoridad local que inspeccionó los efectos de un ataque con drones declaró: “Tras incendios como este la gente se queda sin nada: todo lo que tenían queda destruido”.

48. Los ataques con drones han afectado gravemente a los servicios. La mayoría de los comercios, farmacias, transportes y servicios médicos han tenido que cerrar. Los ataques sistemáticos contra infraestructuras críticas han privado a la población civil de electricidad, agua, gas y conexión a Internet, de manera temporal o permanentemente. Los ataques con drones contra equipos de respuesta inicial han impedido que lleguen a quienes los necesitan. Una autoridad local señaló: “No podemos ofrecer... ninguno de los servicios normales: el ayuntamiento del pueblo, los servicios estatales de emergencias, ambulancias, bomberos”.

---

<sup>13</sup> Véase “Da-Jiang Innovations Statement On Military Use Of Drones”, 21 de abril de 2022, disponible en <https://www.dji.com/global/newsroom/news/dji-statement-on-military-use-of-drones>; y “Da-Jiang Innovations Reassesses Sales Compliance Efforts In Light Of Current Hostilities”, 26 de abril de 2022, disponible en <https://www.dji.com/au/newsroom/news/dji-statement-on-sales-compliance-efforts>. Véase también A/HRC/59/CRP.2, párrs. 51 y 52.

49. A causa de estos ataques, la vida en las localidades afectadas se ha vuelto insoportable y miles de personas se han visto obligadas a marcharse. Las personas consultadas mencionan el miedo, el estrés y el riesgo permanente, y consecuentemente la imposibilidad de vivir en esas condiciones. Un trabajador humanitario declaró: “No podemos más; cada vez está peor y da más miedo”. Los residentes de las localidades atacadas han señalado que, aunque en un principio habían optado por quedarse pese a la gravedad de la situación y del riesgo constante, los ataques con drones contra sus casas fueron decisivos para que se marcharan, ya que lo habían perdido todo.

50. Las autoridades locales han informado de una marcada disminución de la población como consecuencia de los ataques con drones; algunas zonas han sido desalojadas casi por completo. Los que se quedan son sobre todo las personas mayores, aquellas con movilidad reducida, las que no tienen medios para marcharse o las que tienen que cuidar de familiares o propiedades. Según un trabajador humanitario, incluso ellos están empezando ya a marcharse.

## 10. Observaciones finales

51. Los ataques recurrentes con drones llevados a cabo por las fuerzas armadas rusas se han dirigido contra una gran variedad de objetivos civiles en zonas de más de 300 km de extensión a través de las provincias de Khersón, Dnipropetrovsk y Mykolaiv. Los ataques han matado o herido a civiles, incluido personal de respuesta inicial, y han causado daños y destrucción a gran escala. La duración, frecuencia y extensión geográfica de los ataques confirman que existe un patrón y que son generalizados y sistemáticos. Los ataques han sido llevados a cabo por unidades de drones ubicadas en una amplia zona geográfica a lo largo de la ribera izquierda del río Dnipró que utilizan el mismo *modus operandi*, lo que demuestra que están siguiendo una política institucional.

52. Coincidiendo con sus constataciones anteriores, la Comisión concluye que los ataques con drones contra civiles, cometidos en una zona geográfica más amplia de lo considerado anteriormente, son constitutivos del crimen de lesa humanidad de asesinato<sup>14</sup> y de los crímenes de guerra de ataques intencionales contra civiles<sup>15</sup> y contra bienes de carácter civil<sup>16</sup>. Asimismo, lanzar ataques desde las inmediaciones de una central nuclear constituye una violación del derecho internacional humanitario. Estos ataques también contravienen una serie de derechos humanos fundamentales, entre ellos el derecho a la vida<sup>17</sup>.

53. Los ataques con drones contra civiles han creado un entorno coercitivo. Su objetivo principal ha sido sembrar el terror entre la población civil<sup>18</sup>. Han provocado destrucción a gran escala e interrumpido de forma permanente o temporal los servicios básicos, así como el suministro de electricidad, gas y agua, y han hecho que los lugares afectados se vuelvan inhabitables. Los ataques con drones contra una gran variedad de objetivos civiles por parte de diversas unidades bajo un solo mando unificado, recurrentes durante un largo período de tiempo, no han dejado a la población otra opción que huir y han obstaculizado el regreso de los que se fueron.

54. Esto demuestra que los ataques han sido intencionados y forman parte de una política coordinada para expulsar a los civiles de esos territorios. La Comisión

<sup>14</sup> Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional, art. 7 1) a).

<sup>15</sup> *Ibid.*, art. 8 2) b) i).

<sup>16</sup> *Ibid.*, art. 8 2) b) ii).

<sup>17</sup> Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, art. 6.

<sup>18</sup> Véase el Protocolo Adicional I a los Convenios de Ginebra de 1949, art. 51 2).

concluye por tanto que las acciones de las fuerzas armadas rusas son constitutivas del crimen de lesa humanidad de traslado forzoso de población<sup>19</sup>.

## **B. Deportaciones y traslados de civiles de las zonas ocupadas de la provincia de Zaporizhzhia**

55. Desde su creación en 2022, la Comisión ha documentado diferentes situaciones en las que las autoridades rusas han deportado o trasladado a civiles —adultos y niños— desde territorios que habían quedado bajo su control en Ucrania<sup>20</sup>. En sus investigaciones recientes, la Comisión se ha centrado en las deportaciones y traslados de civiles adultos, tanto hombres como mujeres, de las zonas ocupadas por la Federación de Rusia en la provincia de Zaporizhzhia. Según las autoridades rusas, la provincia de Zaporizhzhia, junto con las de Donetsk, Khersón y Luhansk, pasó a formar parte de la Federación de Rusia tras los llamados “tratados de adhesión” del 30 de septiembre de 2022<sup>21</sup>. Esta anexión de territorios es ilegal en virtud del derecho internacional y ha sido ampliamente condenada<sup>22</sup>.

56. En 2022 y 2023, las autoridades rusas de las zonas ocupadas de la provincia de Zaporizhzhia trasladaron en repetidas ocasiones a adultos civiles a territorios bajo control del Gobierno de Ucrania a través del puesto de control de Vasylivka, que en ese momento marcaba el final de las zonas controladas por la Federación de Rusia en la parte septentrional de la provincia. En el puesto de control, los militares rusos leían una orden de traslado dirigida a las víctimas como medida punitiva por sus supuestas actividades contra la Federación de Rusia. Les ordenaban atravesar a pie una zona de operaciones muy peligrosa para los civiles con una extensión de entre 10 y 15 km. En canales de Telegram y medios rusos se difundieron múltiples videos, fotografías y artículos del traslado de las víctimas.

57. En 2024 y 2025, las autoridades rusas han deportado a civiles adultos a Georgia a través de la Federación de Rusia desde las zonas ocupadas de la provincia de Zaporizhzhia<sup>23</sup>. Se les leen o entregan órdenes de deportación que se remiten a la decisión de no permitirles “la entrada en la Federación de Rusia” durante un promedio de entre 20 y 40 años. A continuación, las autoridades rusas transportan a las víctimas al paso fronterizo de Verkhniy Lars, entre la Federación de Rusia y Georgia, y les ordenan cruzar.

58. Antes de los traslados o deportaciones se producen arrestos, retenciones, diversas formas de violencia —incluidos casos de tortura—, registros y confiscaciones de documentos y propiedades. Las víctimas son deportadas o trasladadas sin aviso previo o habiéndolo recibido con muy poca antelación, y en ese momento se ven separadas de todos los aspectos de su vida cotidiana, como su familia, su hogar, su trabajo y sus pertenencias. Tienen que recomenzar sus vidas desde cero a la vez que sufren profundos traumas psicológicos.

59. Al cometer estos actos, los cuerpos de seguridad y otras autoridades de la Federación de Rusia en las zonas ocupadas de la provincia de Zaporizhzhia han

<sup>19</sup> Véase el Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional, art. 7 1) d) y, por ejemplo, Corte Penal Internacional, *Prosecutor v. Bosco Ntaganda*, causa núm. ICC-01/04-02/06, fallo del 8 de julio de 2019, párrs. 1056, 1060, 1061 y 1067.

<sup>20</sup> Véase A/HRC/52/CRP.4, párrs. 513 a 518 y 715 a 772.

<sup>21</sup> Véase Federación de Rusia, “Acuerdo entre la Federación de Rusia y la región de Zaporizhzhia sobre la admisión de la región de Zaporizhzhia en la Federación de Rusia y el establecimiento de un nuevo sujeto federal dentro de la Federación de Rusia”, 30 de septiembre de 2022.

<sup>22</sup> Véase A/HRC/52/CRP.4, párr. 678.

<sup>23</sup> Según las autoridades ucranianas, en 2025 la Embajada de Ucrania en Georgia había recibido más de 540 comunicaciones de civiles que denunciaban haber sido deportados desde Ucrania.

actuado de forma coordinada. Ya en julio de 2022, Yevhen Balytskyi, entonces designado por la Federación de Rusia como “jefe de la administración temporal cívico-militar de ocupación” de las zonas ocupadas de la provincia de Zaporizhzhia, emitió un decreto que contenía una lista de manifestaciones de “actividades extremistas” prohibidas y punibles con la expulsión forzosa. Entre ellas figuraban la obstrucción de la labor de la administración cívico-militar o de las comisiones del referéndum, la denigración de las autoridades de la Federación de Rusia y la difusión de información falsa sobre las autoridades de la Federación de Rusia<sup>24</sup>. El 24 de febrero de 2024, en una entrevista con los medios de comunicación rusos, el Sr. Balytskyi, en la actualidad designado por Rusia como “Gobernador” de las zonas ocupadas de la provincia, declaró: “Desalojamos a un gran número de familias... Desalojamos a quienes, de un modo u otro, no apoyaban la ‘Operación Militar Especial’, a quienes insultaban la bandera, el himno ruso, al Presidente de la Federación de Rusia... Desalojamos a familias enteras porque comprendimos que se trataba de personas a las que no podíamos convencer y que tendríamos que tratar con ellas de un modo aún más duro”.

### 1. Traslados a territorios bajo control del Gobierno de Ucrania

60. En 2022 y 2023, las autoridades rusas trasladaron a hombres y mujeres de distintos orígenes, edades y profesiones desde las zonas ocupadas de la provincia de Zaporizhzhia a territorios bajo control del Gobierno de Ucrania. Las autoridades rusas los acusaron de no cooperar, de realizar actividades consideradas desestabilizadoras o de ser proucranianos.

61. Según las víctimas y los testigos, antes del traslado fueron arrestados, retenidos e interrogados por miembros del Servicio Federal de Seguridad u otras autoridades rusas por períodos de distinta duración. Se registraron sus domicilios y se confiscaron documentos, dinero, teléfonos, vehículos, llaves de casa y otras pertenencias. Muchas víctimas sufrieron violencia o amenazas de violencia y fueron coaccionadas a firmar declaraciones impresas o dictadas en el momento o a autoinculparse en una grabación. Una víctima de traslado declaró que durante su detención un investigador le había ordenado firmar un documento dirigido al Sr. Balytskyi que decía: “No estoy de acuerdo con el referéndum y no quiero que este territorio sea de la Federación de Rusia”. En otro caso, los interrogadores ordenaron a una víctima detenida que escribiera una carta al Sr. Balytskyi que decía: “Me niego a obtener un pasaporte ruso y a apoyar a la Federación de Rusia. Apoyo a Ucrania”.

62. Tras períodos de detención de distinta duración, las autoridades rusas vendaban los ojos a las víctimas una por una o en pequeños grupos y las transportaban al puesto de control de Vasylivka (véase el párr. 56), donde se encontraban varias autoridades rusas. Un oficial militar ruso leía una orden impresa en la que se afirmaba que se había dispuesto su “expulsión de la Federación de Rusia” como medida punitiva por motivos como “denigrar a la Federación de Rusia”, “llevar a cabo actividades subversivas” o “actuar contra el Gobierno ruso”. Una de las órdenes mencionaba incluso “mentir en Internet” como motivo de expulsión.

63. Los traslados se produjeron en un entorno coercitivo y peligroso. Una víctima relató que un oficial ruso le había dicho que se quedara cerca de una zanja, comentando: “No queremos cargar contigo cuando te disparen”, para asustarlo, y luego le ordenó que siguiera adelante. Las víctimas tuvieron que atravesar a pie una “zona gris” de entre 10 y 15 km de media para llegar al territorio controlado por el Gobierno de Ucrania, una zona de operaciones con minas terrestres y trincheras desde la que se oían disparos y bombardeos cercanos. Algunos desaparecieron tras los

<sup>24</sup> Volodymyr Saldo (véase el párr. 42) firmó un decreto similar para la provincia de Khersón.

traslados. En varios casos, las autoridades rusas simularon el traslado, pero en lugar de ello transportaron a las víctimas a la cercana localidad de Verkhnia Krynytsia, bajo control ruso, y las sometieron a trabajos forzosos<sup>25</sup>.

64. Las víctimas señalaron la presencia de representantes de los medios de comunicación rusos en el puesto de control. En canales de Telegram y medios rusos se difundieron artículos, fotografías y videos de dichos traslados. La Comisión reunió y examinó material de fuentes abiertas en el que aparecían las víctimas junto a oficiales rusos, que llevaban máscaras y leían órdenes de traslado, en un lugar que podía identificarse como el puesto de control de Vasylivka. Una víctima contó que incluso tuvieron que repetir la escena para que los periodistas pudieran grabarla.

## 2. Deportaciones

65. En 2024 y 2025, las autoridades rusas de las zonas ocupadas de la provincia de Zaporizhzhia han coordinado acciones para deportar a hombres y mujeres civiles de distintos orígenes, edades y profesiones a Georgia a través de la Federación de Rusia. Los responsables acusan a las víctimas de no cooperar con las autoridades rusas, de negarse a obtener un pasaporte ruso o de ser proucranianas.

66. Por lo general, las víctimas son arrestadas y retenidas por miembros del Servicio Federal de Seguridad y otras autoridades rusas antes de su deportación. En algunos casos, las autoridades rusas simulan un incumplimiento del toque de queda: llevan a las víctimas a lugares públicos después del toque de queda y la policía les imputa cargos por infringirlo. Posteriormente, los jueces locales imponen una sanción administrativa de detención en una decisión judicial estandarizada. Las autoridades rusas repiten a menudo la misma secuencia, lo que da lugar a más sanciones por incumplimiento del toque de queda.

67. Las autoridades rusas registran los domicilios de las víctimas y confiscan sus documentos de identidad y otras pertenencias. En algunos casos, obligan a las víctimas a firmar documentos en los que declaran que se niegan a solicitar un pasaporte ruso debido a sus opiniones políticas. Al quedarse sin documentos, las víctimas se ven obligadas a solicitar pasaportes rusos. Sin embargo, en los casos en que los servicios de seguridad han confiscado sus documentos, el proceso de solicitud no concluye con éxito, por lo que las víctimas siguen quedándose sin documentos de nacionalidad.

68. Las deportaciones son dispuestas por la denominada “Dirección de Asuntos Migratorios de la Dirección Principal del Ministerio del Interior de la Federación de Rusia para la región de Zaporozhye”, creada en 2023 por la Federación de Rusia. El día de la deportación las autoridades rusas llevan a las víctimas a la “Dirección de Asuntos Migratorios”. En general las autoridades no avisan a las víctimas con anterioridad de su deportación. En la mayoría de los casos, notifican a las víctimas la decisión sobre su deportación con efecto inmediato, en la “Dirección de Asuntos Migratorios” o durante la detención o los registros domiciliarios.

69. La Comisión ha obtenido copias de las decisiones de deportación aprobadas por altos funcionarios del denominado “Ministerio de Asuntos Internos”, incluidos los jefes de la “Dirección Principal” y de la “Dirección de Asuntos Migratorios del Ministerio de Asuntos Internos”, y ha identificado a estas personas<sup>26</sup>. Los documentos hacen referencia a decisiones anteriores del Servicio Federal de Seguridad de no permitir la entrada de las víctimas —ciudadanos ucranianos— en “la Federación de Rusia” durante períodos de entre 20 y 40 años en promedio. Comunican la decisión

<sup>25</sup> Véase A/HRC/58/67, párr. 22.

<sup>26</sup> Las autoridades ucranianas han emitido avisos de sospecha contra varios funcionarios involucrados.

de deportar a las víctimas “del territorio de la Federación de Rusia”, refiriéndose a las zonas que las autoridades rusas han ocupado en Ucrania. Las decisiones se remiten a la legislación de la Federación de Rusia sobre el “estatuto jurídico de determinadas categorías de ciudadanos extranjeros o apátridas en la Federación de Rusia”.

70. Aparte de los documentos mencionados, las autoridades rusas suelen negarse a comunicar los motivos de las deportaciones. Por ejemplo, cuando unos hombres armados irrumpieron en el apartamento de una mujer, la detuvieron y la informaron de que iba a ser deportada, la mujer les preguntó por el motivo, y ellos respondieron: “Naciste en el lugar equivocado”.

71. El transporte y la custodia de los grupos de víctimas hasta el paso fronterizo de Verkhniy Lars entre la Federación de Rusia y Georgia es organizado por empleados de la “Dirección de Asuntos Migratorios” y otras autoridades rusas. Una vez alcanzada la frontera internacional, obligan a las víctimas a cruzarla. Por lo general, las autoridades rusas les devuelven en ese momento los documentos ucranianos anteriormente confiscados, pero esto no sucede en todos los casos. Las víctimas que cruzan sin documentos se topan con dificultades adicionales.

72. Las deportaciones se producen en un entorno amenazador. Un hombre que había sido deportado declaró que, en el paso fronterizo, un miembro del convoy de deportación le había advertido: “Vete y será mejor que no vuelvas. Hay gente que no va a quedar libre en mucho tiempo. Algunos desaparecen del todo, y nadie los encontrará jamás. Alégrate de salir sano y salvo de esta. No siempre es así, créeme”. Una mujer que había sido deportada declaró que, en el paso fronterizo, un miembro del convoy la había llevado aparte y le había dicho: “Saludos del FSB<sup>27</sup>. No eres tonta; si vuelves, acabarás con un tiro en la cabeza”.

### 3. Repercusiones

73. Las autoridades rusas que llevan a cabo las deportaciones y los traslados por lo general avisan a las víctimas con muy poca antelación, o no les dan ningún aviso previo, por lo que no les dan la oportunidad de empacar o llamar a su familia antes de llevárselas. Los agresores suelen devolver los documentos de identidad a las víctimas en el momento del traslado o la deportación, pero esto no sucede siempre. En algunos casos han confiscado pasaportes, llaves de casas o de automóviles y teléfonos.

74. Las víctimas de deportaciones y traslados han relatado la experiencia traumática de tener que recomenzar sus vidas desde cero. Los que han sido deportados sufren más desafíos, al llegar a un país extranjero sin prácticamente nada. Algunos solo tienen documentos y un teléfono, otros ni eso. Tienen que solicitar documentos y encontrar una manera urgente de sobrevivir; a algunos no les queda más remedio que trabajar ilegalmente, y muchos dependen de la ayuda de organizaciones de voluntarios. Hay quienes han regresado a Ucrania, se han trasladado a otros países de Europa o han optado por permanecer en Georgia por el momento.

75. Todas las víctimas han expresado su gran preocupación por los familiares que permanecen en las zonas ocupadas de Ucrania, con los que por motivos de seguridad solo han mantenido contacto de forma ocasional o indirecta. Algunas de las víctimas han tenido noticias de que las autoridades rusas han ocupado sus casas o han colocado en ellas carteles que dicen “Sin propietario”. No pueden reclamar sus propiedades, porque para ello tendrían que viajar a la zona ocupada desde la que han sido deportados o trasladados sin derecho a retorno.

---

<sup>27</sup> Acrónimo ruso del Servicio Federal de Seguridad de la Federación de Rusia.

#### 4. Consideraciones finales

76. Deportar o trasladar ilegalmente a civiles, reconocidos como personas protegidas por el derecho internacional, a otro Estado u otro lugar constituye un crimen de guerra<sup>28</sup>. El derecho internacional humanitario permite la evacuación por motivos de seguridad o razones militares imperiosas, pero las evacuaciones no pueden implicar el desplazamiento de personas protegidas más que en el interior del territorio ocupado<sup>29</sup>. En los casos investigados, las autoridades rusas han trasladado o deportado a civiles fuera de las zonas ocupadas tras acusarlos de llevar a cabo actividades contra la Federación de Rusia o considerarlos extranjeros o personas sin nacionalidad. Estas constataciones llevan a la Comisión a concluir que en las zonas ocupadas de la provincia de Zaporizhzhia las autoridades rusas han cometido crímenes de guerra en forma de deportaciones y traslados.

77. La Comisión también ha constatado que, en ambos tipos de situaciones, las autoridades rusas han llevado a cabo tales actos reiteradamente y durante largos períodos de tiempo, lo que indica que lo hacían de manera sistemática. Hay pruebas que indican que diversas entidades rusas, incluidos altos funcionarios, actuaban de forma organizada y coordinada y, por tanto, estaban aplicando una política de Estado al ejecutar los traslados y deportaciones. En particular, el designado por la Federación de Rusia como “Gobernador” de las zonas ocupadas de la provincia de Zaporizhzhia emitió un decreto que ordenaba las deportaciones (véase el párr. 59) y admitió abiertamente tales actos.

78. Además, en los casos en que las autoridades rusas han confiscado los documentos de identidad de las víctimas han creado condiciones que las obligaban a solicitar pasaportes rusos. Esto es contrario al derecho de la ocupación, según el cual una Potencia ocupante tiene la obligación de respetar las leyes vigentes en el país, salvo impedimento absoluto<sup>30</sup>. Imponer una ciudadanía extranjera a ciudadanos ucranianos contraviene el derecho internacional humanitario y las leyes nacionales de Ucrania y, por tanto, repercute en los derechos que tienen las personas afectadas en cuanto que ucranianos<sup>31</sup>.

79. En este sentido, cabe destacar que un decreto de fecha 20 de marzo de 2025 de la Federación de Rusia establecía que los ciudadanos de Ucrania que no tuvieran motivos legales para permanecer (residir) en la Federación de Rusia debían abandonar el territorio antes del 10 de septiembre de 2025 o regularizar su situación legal<sup>32</sup>. En la práctica, esto los obliga a obtener documentos de identidad rusos o a marcharse, lo que suscita nuevas preocupaciones.

80. Estos actos han causado un grave malestar psíquico a las víctimas y representan un trato inhumano, lo que constituye un crimen de guerra y una violación de los derechos humanos<sup>33</sup>. La privación de libertad, el uso de la violencia o las amenazas

---

<sup>28</sup> Véanse el Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional, art. 8 2) a) vii); el Cuarto Convenio de Ginebra, art. 49; y el Protocolo Adicional I a los Convenios de Ginebra de 1949, art. 85 4) y 5).

<sup>29</sup> Véase el Cuarto Convenio de Ginebra, art. 49.

<sup>30</sup> Reglamento relativo a las Leyes y Costumbres de la Guerra Terrestre (Reglamento de La Haya), art. 43; y Cuarto Convenio de Ginebra, art. 47.

<sup>31</sup> De conformidad con el art. 92 de la Constitución de Ucrania, la ciudadanía, la capacidad jurídica de los ciudadanos y el estatuto de los extranjeros y apátridas se regirán exclusivamente por las leyes de Ucrania. Véase A/HRC/52/CRP.4, párr. 693.

<sup>32</sup> Federación de Rusia, Decreto del Presidente de la Federación de Rusia núm. 159, de 20 de marzo de 2025.

<sup>33</sup> Véase el Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional, art. 8 2) a) ii), y la Convención contra la Tortura y Otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes, art. 16 i).

de violencia, la falta de un verdadero proceso judicial y la separación de las familias también constituyen violaciones de los derechos humanos.

#### **IV. Conclusiones y recomendaciones**

81. A partir de sus investigaciones recientes la Comisión ha determinado que los ataques recurrentes con drones de corto alcance por parte de las fuerzas armadas rusas contra múltiples objetivos civiles en la ribera derecha del río Dnipró, en las provincias de Dnipropetrovsk, Khersón y Mykolaiv, han obligado a miles de personas a huir de las zonas afectadas y son constitutivos del crimen de lesa humanidad de traslado forzoso de población. La Comisión también ha determinado que las acciones coordinadas de las autoridades rusas para expulsar a civiles de las zonas ocupadas en la provincia de Zaporizhzhia son constitutivas de los crímenes de guerra de deportaciones y traslados. Sobre la base de los casos documentados, la Comisión ha concluido además que las autoridades rusas han cometido el crimen de lesa humanidad de asesinato y los crímenes de guerra de ataques intencionales contra civiles y bienes de carácter civil y de tratos inhumanos, así como las violaciones de los derechos humanos correspondientes.

82. En los distintos escenarios investigados, diversas autoridades rusas habían coordinado acciones de manera sistemática para cometer delitos y violaciones. Desde hace más de un año, varias unidades militares de las fuerzas armadas rusas que están desplegadas en una zona geográfica que abarca tres provincias y operan bajo un mismo mando centralizado dirigen ataques con drones contra personas y objetos de carácter civil. Las autoridades civiles rusas de la provincia de Zaporizhzhia, incluido el “Gobernador” nombrado por la Federación de Rusia, han actuado junto con miembros del Servicio Federal de Seguridad para deportar o trasladar a civiles ucranianos.

83. Los ataques con drones contra localidades de las provincias de Dnipropetrovsk, Khersón y Zaporizhzhia han causado muertos y heridos entre la población civil, así como daños y destrucción a gran escala, y han hecho que muchas de estas zonas queden inhabitables. Dado el entorno coercitivo, el terror y la devastación que han creado estos ataques, miles de personas no han tenido otra opción que huir. Los civiles trasladados o deportados desde la provincia de Zaporizhzhia habían sido retenidos y a veces torturados y se habían encontrado en un entorno coercitivo y amenazador durante los traslados o deportaciones. En todos los casos, las víctimas se habían visto obligadas a renunciar a múltiples aspectos de su vida cotidiana y se los había alejado de sus familias y propiedades, mientras sufrían por su situación.

84. La Comisión reitera al respecto la importancia de la rendición de cuentas tanto en el plano judicial como en el plano no judicial. La rendición de cuentas en el plano no judicial, incluidas las medidas orientadas a la verdad y la reparación, puede contribuir a brindar el apoyo que tanto se necesita en los esfuerzos de las víctimas por recuperarse de los sucesos traumáticos y reintegrarse en la sociedad. En cuanto al plano judicial, para garantizar la rendición de cuentas es clave investigar y enjuiciar a los responsables de los crímenes.

85. Las recomendaciones formuladas por la Comisión en sus informes anteriores siguen siendo pertinentes. A continuación, la Comisión expone recomendaciones específicas para las cuestiones planteadas en el presente informe.

86. La Comisión recomienda que la Federación de Rusia:

- a) Ponga fin de manera inmediata a los ataques con drones dirigidos contra civiles y bienes de carácter civil;
- b) Detenga de manera inmediata todos los actos que siembran el terror entre la población civil y que provocan desplazamientos forzosos;
- c) Vele por que todos los involucrados en ataques con drones dirigidos contra civiles y bienes de carácter civil, incluidos quienes los hayan ordenado o solicitado o hayan inducido a realizarlos, rindan cuentas de sus actos, de conformidad con las normas internacionales;
- d) Ponga fin de manera inmediata al traslado y la deportación de civiles residentes en los territorios ocupados;
- e) Respete el derecho internacional que se aplica a las personas protegidas que viven en territorios ocupados, especialmente poniendo fin a los tratos crueles e inhumanos y a la obtención forzosa de una ciudadanía extranjera, y tenga debidamente en cuenta la inviolabilidad de los derechos de las personas protegidas en virtud del derecho internacional humanitario.

87. La Comisión recomienda que Ucrania:

- a) Vele por que las víctimas de ataques con drones reciban los mejores servicios posibles de atención de salud física y mental cerca de las zonas más afectadas;
- b) Brinde un apoyo integral a las personas desplazadas tras los ataques con drones;
- c) Brinde un apoyo integral a las personas trasladadas o deportadas de los territorios ocupados que esté adaptado a sus diversas situaciones, en particular en el caso de aquellos que se encuentran varados en el extranjero.

88. La Comisión recomienda a otros Estados y a las organizaciones regionales e internacionales que:

- a) Contribuyan tanto en términos financieros como mediante asesoramiento técnico al Gobierno de Ucrania y a las organizaciones de la sociedad civil para brindar apoyo integral a las víctimas y sus familias;
- b) En el caso de los terceros Estados cuyo territorio sea el destino de personas deportadas de los territorios ocupados, realicen todos los esfuerzos necesarios, junto con los servicios consulares ucranianos, para apoyar a estas personas.