



第八十届会议

议程项目 71 (c)

促进和保护人权：人权状况
及特别报告员和代表的报告

乌克兰问题独立国际调查委员会

秘书长的说明*

秘书长谨向大会转递乌克兰问题独立国际调查委员会根据人权理事会关于俄罗斯侵略引起的乌克兰人权状况的第 58/24 号决议第 27 段提交的报告。

* 本文件逾期提交会议服务部门处理，以纳入最新信息。



乌克兰问题独立国际调查委员会的报告

摘要

乌克兰问题独立国际调查委员会向大会第八十届会议提交本报告。

委员会的最新调查认定，在两种情况下，俄罗斯当局系统性地协调行动，意在将乌克兰平民赶出其居住地。

首先，收集到的证据表明，俄罗斯武装部队频繁使用短程无人机对前线地区平民发动袭击，造成多人伤亡和大规模破坏，并制造了迫使数以千计的人员逃离的胁迫环境。委员会得出结论认为，这些行为构成谋杀和强行迁移人口等危害人类罪。其次，委员会还认定，从俄罗斯当局占领的地区驱逐和转移平民构成战争罪。

一年多来，俄罗斯武装部队持续对第聂伯河右岸 300 多公里范围内、横跨第聂伯罗彼得罗夫斯克州、赫尔松州和尼古拉耶夫州的广泛民用目标实施无人机袭击。袭击的目标包括平民、民用房屋或建筑物、人道主义物资配送点以及为平民提供服务的重要能源基础设施。他们甚至不顾国际人道法给予的特殊保护，袭击应急响应人员——包括救护车和消防队，从而阻碍救援行动。许多袭击反复打击同一目标，蓄意纵火焚烧目标物体。目标地区的居民称生活条件无法忍受。一名男子表示，“我们每天都会遭到袭击，无人机随时飞来——早上、晚上、白天或深夜，无休无止”。

记录的案件表明，部署在广阔地理区域并从第聂伯河左岸开展行动的俄罗斯武装部队的军事单位在集中指挥下使用相同的惯技，蓄意袭击平民和民用物体，造成伤亡和损毁。

与委员会 2025 年 5 月会议室文件所述调查结果相一致的是，委员会得出结论认为，俄罗斯武装部队在比先前确认范围更广的区域实施的短程无人机袭击，构成危害人类罪中的谋杀罪以及蓄意攻击平民和民用物体这一战争罪。委员会还得出结论认为，这些袭击是将平民驱逐出境的协调政策的组成部分，构成强制转移人口的危害人类罪。这些袭击在平民中散播恐怖，侵犯生命权和其他基本人权。

关于调查的第二个问题，委员会已录得，俄罗斯当局协调行动，将扎波罗热州其控制区域内的平民驱逐或转移。此举构成战争罪。

2022 年和 2023 年，俄罗斯当局以实施反俄活动为由，将平民转移至乌克兰政府控制区。他们将受害者带至当时设在控制区边缘的检查站，然后强迫他们徒步穿越宽达 10 至 15 公里的高度危险作战区到达乌克兰检查站。

2024 年和 2025 年，俄罗斯当局依据俄罗斯联邦关于特定类别外国公民法律地位的立法，将扎波罗热州被占领地区的乌克兰平民驱逐至格鲁吉亚。实施者将他们运送至俄罗斯联邦与格鲁吉亚边境，命令其越境。

无论是在驱逐还是转移过程中，实施者通常会拘禁受害者，对部分人实施酷刑，并没收其证件和财物。这些行径造成了严重的精神痛苦和折磨，构成战争罪中的不人道待遇以及侵犯人权行为。

记录在案的案件的情形表明，存在对人的生命和尊严的严重漠视。许多受害者遭受了身体创伤，所有受害者均报告了心理冲击。受害者被迫与家人、住所、工作和财物分离，有时是在通知时间很短或根本没有通知的情况下。他们描述了一种失去一切、不得不从零开始重建生活的无法承受之痛。受害者为留在家乡的亲人深感痛楚。

委员会还审查了俄罗斯当局关于乌克兰武装部队对俄罗斯占领区平民目标实施无人机袭击的指控。由于无法进入该领土、对证人安全的担忧以及俄罗斯当局未答复委员会的问题，委员会无法完成调查。

一. 引言

1. 2025年4月4日,人权理事会第58/24号决议延长了乌克兰问题独立国际调查委员会的任期。委员会由埃里克·莫塞(主席)、巴勃罗·德格列夫和弗林达·格罗弗组成。
2. 委员会的工作遵循独立、公正、客观和廉正的原则。委员会采取以受害者为中心的做法,并严格遵循“无害”原则。
3. 提交大会的本报告应与委员会2025年5月的会议室文件一并阅读。¹委员会在其上次报告²之后前往乌克兰,采访了226人(117名妇女和109名男子),其中包括受害者、证人、地方当局、医务人员、应急响应人员、人道主义工作者、当地组织和专家。此外,委员会还审查了展示本报告中所描述罪行的500多个公开视频(对其中247个进行了地理定位)以及照片、卫星图像和相关文件。
4. 委员会向所有分享宝贵信息的人表示感谢。委员会感谢乌克兰政府的合作。俄罗斯联邦仍然不承认本委员会,35份关于访问、信息和会议的书面请求仍未得到答复。

二. 概述

5. 三年多的武装冲突给乌克兰平民的生命和人口造成了毁灭性的损失。根据联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)最近公布的最新情况,前线地区尤为严重,该地区平民伤亡占总数的69%。³委员会继续记录严重犯罪和相关侵犯人权行为。其最近的调查重点是第聂伯罗河周边地区和被占领地区。委员会发现,在两种情况下,俄罗斯军事和民事当局系统性协调行动,驱逐乌克兰平民。
6. 近三年来,第聂伯罗河沿岸的前线基本处于静止状态。俄罗斯武装部队使用短程无人机对乌克兰政府控制的该河右岸发动袭击,完全无视平民安危,造成平民伤亡及破坏与损毁。由此形成的胁迫环境迫使数以千计的平民逃离。委员会得出结论认为,俄罗斯武装部队犯下了强行转移人口这一危害人类罪(见下文第三.A节)。⁴
7. 在扎波罗热州已被俄罗斯控制的地区,俄罗斯当局协调行动,将平民驱逐或转移至第三国或乌克兰政府控制的领土。这些行为表明,俄罗斯当局将平民赶出居住地,构成战争罪(见下文第三.B节)。⁵

¹ 见 A/HRC/59/CRP.2, 可查阅 www.ohchr.org/sites/default/files/documents/hrbodies/hrcouncil/coiukraine/a-hrc-59-crp2-en.pdf。

² A/79/549。

³ 见 <https://ukraine.ohchr.org/en/Protection-of-Civilians-in-Armed-Conflict-September-2025>。

⁴ 见《国际刑事法院罗马规约》, 第七条第(-)款第4项。

⁵ 同上, 第八条第(-)款第1项第7目。

三. 无人机袭击平民目标以及驱逐和转移

A. 无人机袭击第聂伯河右岸的平民目标

8. 在 2025 年 5 月的会议室文件中，委员会得出结论认为，在赫尔松州长达 100 多公里的地区对平民进行了大规模、系统性的无人机袭击，构成危害人类罪中的谋杀、战争罪中的攻击平民和损害个人尊严，所有这些袭击的主要目的都是在平民中散播恐怖。⁶ 截至本报告发布时，俄罗斯武装部队仍在赫尔松州第聂伯河右岸乌克兰控制区，持续使用遥控的短程无人机袭击平民。

9. 在先前调查结果的基础上，委员会新近调查显示俄军使用无人机袭击平民的区域之广远超此前报告的范围。该区域沿第聂伯河延伸 300 余公里，横跨第聂伯罗湾，覆盖第聂伯彼得罗夫斯克州、赫尔松州及尼古拉耶夫州。该区域内，河流通常构成双方武装力量的天然分界线。除袭击平民外，俄军还持续使用无人机猛烈打击各类民用物体，包括民宅、建筑物、人群聚集点、人道主义物资配送点以及为平民提供服务的关键基础设施。常对同一目标反复展开袭击，甚至投放易燃物质引发火灾和大规模破坏。无人机操作员无视国际人道法给予的特殊保护，⁷ 对应急响应人员(包括救护车组、消防队及其车辆)以及维修人员发动攻击。

10. 无人机袭击已持续一年多，并在 2025 年愈演愈烈。根据人权高专办最新通报，前线附近发生的短程无人机袭击已成为造成平民伤亡的首要原因。⁸ 据地方当局称，自 2024 年 7 月以来，上述三个州的此类袭击已造成 200 多名平民死亡、2 000 多名平民受伤，受害者多为男子。另有近 3 000 栋住宅遭无人机损毁。

11. 部署在被占领的第聂伯河左岸的俄罗斯军事部队实施了这些袭击。委员会已经确定了数个无人机单位、其操作员、相关军事单位和指挥官以及与之合作的其他人员。这些袭击中使用的所有类型的短程无人机都配备了针对特定目标的实况直播摄像头，这充分证明了实施者的知情与蓄意。俄罗斯 Telegram 频道持续传播袭击视频，并配发威胁发动进一步袭击的嘲讽帖文。

12. 记录在案的案件表明，实施者意图杀人和造成大规模伤害和破坏。这些袭击在民众中散播了恐怖，使平民生活无法忍受。整个地区都遭受了严重的结构性破坏，暂时或永久地失去了服务和基本公用事业，在最需要时也得不到任何形式的紧急援助。一位来自重灾区的妇女表示：“这就像一场彩票赌运——无人机会不会飞来？你上床睡觉时，根本不知道自己当晚会被杀死，还是第二天早晨能够醒来。” 幸存者提及心理创伤和恐惧感。由此形成的胁迫环境迫使数以千计的人逃离。

⁶ 见 [A/HRC/59/CRP.2](#)。

⁷ 见《关于战时保护平民之日内瓦公约》(《日内瓦第四公约》)，第 18-19 条；《1949 年日内瓦四公约第一附加议定书》，第 61 条。

⁸ 见 <https://ukraine.ohchr.org/en/Protection-of-Civilians-in-Armed-Conflict-September-2025>，以及 <https://ukraine.ohchr.org/en/Protection-of-Civilians-in-Armed-Conflict-August-2025>。

13. 委员会还调查了俄罗斯当局关于俄罗斯占领地区遭无人机袭击的指控，但由于无法进入该领土、对证人安全的担忧，且未获俄罗斯联邦对委员会所提问题的答复，调查未能完成。

1. 对各类平民目标的袭击

14. 俄罗斯武装部队持续在赫尔松州第聂伯河右岸地区使用无人机袭击平民。他们使用无人机追逐平民，有时长距离追逐，无论平民是在住所附近还是街道上，步行还是乘坐交通工具，向其投掷爆炸物或以自杀式无人机对其实施打击。此外，委员会还发现了新的证据，表明俄罗斯武装部队使用相同战术对第聂伯罗彼得罗夫斯克州和尼古拉耶夫州滨水地区的平民实施袭击。据居民反映，自委员会 2025 年 5 月的会议室文件发布以来，在某些地区，袭击事件加剧了。受害者和目击者报告，无人机甚至在恶劣天气和夜间活动，且无人机袭击范围正向远离河岸的地区扩展。2025 年 7 月，一名居民表示：“在赫尔松，没有一天不发生伤亡。”

15. 在第聂伯罗彼得罗夫斯克州、赫尔松州和尼古拉耶夫州，无人机操作员除针对平民外，还瞄准各种民用物体和关键基础设施，以及应急响应人员和维修人员。这些发现进一步证明了袭击的广泛性和系统性。

16. 实施袭击的俄罗斯武装部队单位或其关联人员在 Telegram 上持续发布无人机袭击广泛目标的视频，这些目标没有任何迹象表明是非民用的。这些频道的贴文宣称将扩大打击区域，并敦促平民离开。例如，2025 年 5 月，一个 Telegram 频道发布了赫尔松市地图，配文称：“赫尔松，红区。朋友们，好消息！即日起每个区域均有专属任务及指定团队。由于 404⁹ 指挥部的成功领导，这座城市将被一砖一瓦地拆除。敬请关注后续动态。”2025 年 6 月，发布了一段无人机飞向变电站引发火灾的视频，其配文称：“变电站正遭彻底摧毁，造成最大破坏。打击区将沿区域边境线扩大，数量将增加数倍”。

17. 委员会调查未发现显示目标区域及周边存在任何军事活动的迹象。无人机操作员对受影响地区进行了广泛观察，这使他们能够识别目标的民用性质。

2. 对住宅和公寓楼的袭击

18. 委员会采访了受影响地区住宅和公寓楼遭受无人机袭击的多名目击者，并审查了俄罗斯 Telegram 频道上发布的袭击视频。无人机击中屋顶、窗户和阳台，常常引发住宅火灾。应急响应人员和维修人员本身也成为无人机袭击的目标，往往无法介入施救(见第 29-33 段)。袭击导致平民住家受损或被毁；在场平民被杀或遭受骨折、割伤、脑震荡及烧伤，部分伤者将面临长期后遗症。实施者意图打击、破坏和摧毁平民住家。无人机经常只在发现民宅周边有人员走动迹象后才发动袭击。几架无人机常同时或接力攻击同一房屋，许多袭击明显意图引发火灾。

⁹ “404”是俄罗斯当局和媒体有时用来指代乌克兰的贬义措辞。

19. 无人机常在目标区域上空长时间盘旋侦察。受害者和目击者表示，无人机击中他们的住家时，他们正从事日常活动，如在院子里消磨时光、打理花园、照料牲畜、处理垃圾或停放车辆。一名妇女说：“房屋和屋顶都遭到袭击。只要发现有人居住，或院子里有活动迹象，必定会发动无人机攻击。”她还补充说，自己不能在户外晾晒衣物，因为这会表明“有人住在这里”。在 2024 年 2 月俄罗斯媒体的视频采访中，负责赫尔松州的无人机操作员指出，他们监控所有区域，摧毁一切可能阻碍行动的目标。

20. 在一些案例中，无人机先是追逐平民，然后袭击其住家。赫尔松州韦莱滕斯克村的一名妇女表示，2024 年 8 月，她在家中停车时注意到头顶上方有一架无人机。她躲进车库避难，但无人机投下的爆炸物击中屋顶致其受伤。爆炸造成她脑震荡、割伤，并暂时性失聪。当天晚些时候，又有两架无人机袭击其住所，造成严重损毁。事后她搬离。

21. 实施者常常协调有序派遣几架无人机反复攻击同一栋房屋或公寓，或用两架及以上自杀式无人机攻击其住家。在多起调查案例中，都是先使用一架无人机在屋顶打出一个洞，第二架无人机随即通过该洞投掷爆炸物引发火灾。然后另有无人机在上空盘旋，阻碍灭火行动。据地方当局、目击者和应急响应人员称，一些无人机携带瓶装简易燃烧混合物，在袭击中投掷引发大火。第聂伯罗彼得罗夫斯克州某地方官员表示此类火灾“无法扑灭”。

22. 第聂伯罗彼得罗夫斯克州多布拉纳迪亚村的一名妇女告知委员会，2025 年 7 月 8 日，一架无人机从窗户飞入其住宅并投掷燃烧装置引发火灾。当时她正在上班的路上，60 岁的母亲正在花园劳作。邻居们提醒了她，她立即回到家。他们试图扑灭大火，但火势迅速蔓延，此时另一架无人机飞过上空，阻挠他们灭火。她说，“无人机不让我们灭火——它们时刻监视着，随时会向人们投掷爆炸物。”

23. 来自尼古拉耶夫州第聂伯夫斯克村的一名 47 岁妇女报告说，其房屋曾三次遭无人机袭击，并被引发的大火最终烧毁。她称自己因此无家可归。第一次袭击损坏了三扇窗户。在第二次袭击中，无人机没有爆炸并被成功移除。第三起袭击发生在 2025 年 8 月，当时她不在家。她的邻居告诉委员会，她听到无人机飞行的声音，然后传来巨大的爆炸声。她与邻居试图用水桶灭火，但没有成功。她说：“我眼睁睁看着房子被烧毁，却一筹莫展。”

24. 俄罗斯 Telegram 频道发布的房屋袭击视频显示，无人机投掷爆炸物或自杀式无人机撞击房屋后，一架或多架无人侦察机跟进拍摄火场。2024 年 12 月发布了某段视频，配文称“我们又烧毁一栋房屋”，并附有侮辱性的猪鼻子表情符号。

3. 对非住宅民用建筑和平民聚集点的袭击

25. 委员会调查了无人机操作员袭击非住宅民用建筑、其场地和平民聚集点的事件。其中包括国际人道法给予特殊保护的医院、其他医疗设施和人道主义人员，¹⁰ 以及一所学校、一个市场和民政大楼。袭击导致平民伤亡，并造成这些场所提供的服务暂时或长期中断，从而严重影响了平民群体。

¹⁰ 《1949 年日内瓦四公约第一附加议定书》，第 71 条。

26. 第聂伯罗彼得罗夫斯克州伊林卡村的一名地方官员告诉委员会，2025 年 6 月，一个农村医疗点遭一架无人机袭击并被摧毁(见第 30 段)。一名在赫尔松州一家医院工作的医生报告称，2025 年期间该医院及其周边区域数次遭受无人机袭击，导致电力线路和燃气锅炉受损。当无人机飞得太近时，医护人员被迫中断工作进行躲避。

27. 据赫尔松州一个村庄的居民称，无人机数次袭击该村唯一仍可用的公共服务点，这是一个“无敌站点”。当地居民聚集在那里为手机、手电筒充电并连接互联网。

28. 许多商店关闭后组织的人道主义配送点和人员也遭到无人机袭击。来自尼古拉耶夫州 Solonchaky 村的一名妇女告诉委员会，2024 年 11 月，一架无人机在平民聚集接受人道主义援助的地区投掷了一枚爆炸物。爆炸中六名平民受伤，其中包括一名妇女和五名男子。其中一名 30 岁男子当时在分发援助物资，他因伤势过重死亡。一名目击者表示，她手掌内仍残留着弹片。

4. 对应急响应人员的袭击

29. 无人机袭击屡屡针对应急响应人员团队(包括医护人员、消防队以及救护车和消防车)，无论车辆是否带有醒目的识别标志，也无论其是否受国际人道法特殊保护。袭击发生在他们的工作场所、行进途中及救援行动期间，造成人员伤亡，专用车辆遭损毁或摧毁。由于持续存在的风险或人员车辆的减少，应急响应人员往往无法向有需要的人施以援手。这使民众在最需要紧急救援时得不到援助。赫尔松市的一名居民表示：“这是‘红区’，无人机会攻击任何交通工具。警察、州紧急服务部门、消防队——如果他们来了，无人机就会立即发动袭击。”平民经常自发组织伤员撤离并试图灭火，但他们同样成为袭击目标。

30. 第聂伯罗彼得罗夫斯克州一个消防队的队长报告称，2025 年 6 月，他与团队开车去扑灭伊林卡村一个被无人机击中的农村医疗点的火灾。在现场，一架无人机投掷了一枚手榴弹，导致消防车受损，尽管该车带有醒目的可见标识(见第 26 段)。

31. 赫尔松州一个救护车服务部门的负责人解释说，他们的大多数救护车都被无人机击中，还有一些被火炮击中。2025 年 7 月，一辆经过修复的救护车仅运行了 12 天便再次遭袭受损。

32. 俄罗斯 Telegram 频道被用于发布袭击应急响应人员的视频，其中常配有以下威胁性文字或类似文字：“我们警告所有参与消除[袭击]后果的特别服务部门。你们将成为优先打击目标。保证无误。”

33. 在没有救护车的情况下，袭击中受伤的平民通常会设法前往最近的急救点。赫尔松州安东尼夫卡定居点的一名男子在无人机袭击他的房屋时受伤，他说，他不得不浑身是血地步行约两小时，才抵达救护车可以接他的地方。

5. 对关键基础设施的袭击

34. 在同一地点，无人机袭击经常针对为平民提供服务的变电站、变压器、发电机、天然气设施、供水设施、风力涡轮机和移动通信基站。这导致电力、供水和燃气供应中断，持续时间长短不一。袭击者或与他们关系密切的人在俄罗斯 Telegram 频道上上传的多个帖子表明，关键基础设施一直是优先打击目标。其配文“所有关键基础设施均为合法攻击目标。”以及显示和声称对各种此类物体所受攻击负责的视频被反复传播。

35. 第聂伯罗彼得罗夫斯克州的居民证实，无人机对变压器发动袭击，有时导致变压器完全被毁。这迫使他们寻求替代能源。2024 年 8 月，一个消防队的队长正在检查落在一台变压器上的未爆炸无人机时，更多无人机飞来击中该变压器，变压器着火。他被迫躲在变压器下，但受了伤。他回忆说，消防员花了几乎一整天的时间才扑灭引发的大火。

36. 无人机袭击已将风力涡轮机列为目标。2025 年 6 月俄罗斯 Telegram 频道传播的两段视频显示，无人机瞄准风力涡轮机的电机舱。视频在无人机即将撞击时戛然而止，这正是自杀式无人机的典型特征。其中一段视频配文写道：“又干掉一台风力涡轮机。兄弟们干得漂亮。加油干，兄弟们。”

37. 在受停电和断水影响的地区，发电机对于供电和抽水都至关重要。然而它们也频繁成为无人机袭击目标。赫尔松州的一名妇女说：“我们把发电机藏起来了。要是放在院子中央，绝对会遭无人机袭击。”

38. 袭击后对关键基础设施的修复工作往往困难重重，甚至无法进行，因为无人机袭击的目标包括维修人员。居民们曾尝试自行修复，但同样面临遭无人机袭击的危险。第聂伯罗彼得罗夫斯克州一名男子指出，如果无人机观察到维修作业，15 至 20 分钟内就会抵达。

6. 实施者

39. 在赫尔松州和扎波罗热州，袭击是由俄罗斯武装部队的无人驾驶飞机部队从目前由俄罗斯控制的第聂伯河左岸发动的。曾居住于此地的平民表示，俄罗斯武装部队进驻后许多人逃离，俄罗斯士兵占领了空置的房屋，在民用建筑间部署军事装备，并从民宅、行政大楼、医院及学校内部操控无人机。

40. 委员会已查明部署在河左岸的无人机操作员和无人机部队。他们中的一些人定期通过 Telegram 频道传播无人机袭击平民视频。他们隶属于多个陆军部队，所有这些部队均隶属于米哈伊尔·特普林斯基上将指挥的“第聂伯罗”集团军，特普林斯基上将直接向陆军总参谋长瓦列里·格拉西莫夫大将汇报，格拉西莫夫大将是在乌克兰作战的所有俄罗斯军队的指挥官。“第聂伯罗”集团军的作战区域覆盖第聂伯河沿岸的赫尔松州、尼古拉耶夫州和扎波罗热州的部分地区。2025 年 7 月，俄罗斯联邦国防部长视察了该集团军总部，期间特普林斯基上将向他汇报了无人机控制系统的实施情况，该系统使集团军能够“按照统一计划使用无人机，减少无人机损失并跟踪其使用情况”。

41. 此外，第聂伯罗彼得罗夫斯克州一些目标地区的目击者和地方当局报告称，这些无人机来自 2022 年被俄罗斯联邦占领的扎波罗热核电站¹¹ 的方向或其附近区域。这违反了国际人道法，该法规定武装部队应努力避免在核电站附近部署任何军事目标。¹² 第聂伯罗彼得罗夫斯克州尼科波尔市的一名居民表示：“他们知道没有人会向扎波罗热核电站开火。”

42. 在俄罗斯联邦任命的被占领地区民政官员中，赫尔松州被占地区的所谓“州长”弗拉基米尔·萨尔多一直在积极支持赫尔松州前线使用无人机的军事部队。2024 年 9 月，萨尔多先生在自己的 Telegram 频道上发布了照片和文字，称他已向赫尔松州左岸作战部队移交无人机。2025 年，同样在他的 Telegram 频道上，萨尔多先生发布动态，更新了对在赫尔松北部作业的某无人机部队的支持情况，并以“今天就创造赫尔松的历史！”为标题发布该部队的征兵广告。2023 年和 2025 年，他还在他的 Telegram 频道上报道了自己参观无人机工厂的情况。在 2023 年的一次此类访问中，他讨论了无人机的交付事宜及其直接在赫尔松州生产的可能性，而在 2025 年，他指出该工厂生产的无人机正“在‘第聂伯罗’集团军的责任区内大规模投入前线作战”。

7. 袭击中使用的无人机类型

43. 乌克兰武装冲突期间使用的无人机不断创新。根据地方当局和应急响应人员的证词，以及目击者分享的视频和照片以及俄罗斯媒体或 Telegram 频道上的视频和照片，俄罗斯武装部队在被调查地区使用了多种小型、短程和低成本无人机袭击平民。已记录机型可通过内置摄像头进行实时观察和目标选择。其中一些拥有第一人称主视角观察设备，可使操作员从无人机的角度进行观察。

44. 中国大疆创新公司的无人机经常被提及，特别是 Mavic 3 型四轴飞行器系列，该系列出厂为民用款，但经改装后可投掷爆炸物。该公司宣布其产品并非为军事用途而设计，并表示鉴于当前敌对行动，已暂停在俄罗斯联邦和乌克兰的所有商业活动，合同条款亦禁止经销商向两国销售该产品用于作战用途。¹³ 委员会已就此问题向该公司提出质询。

45. 2025 年全年，与此类袭击有关的自杀式无人机在撞击时爆炸的报告更为常见，特别是 VT-40 四轴飞行器无人机和固定翼闪电无人机，这两种无人机都是俄罗斯生产的。此类无人机通常搭载多种爆炸物，包括手榴弹、迫击炮弹、RPG-7 火箭弹、蝴蝶地雷、改装反坦克地雷，以及简易制成的易燃物质或爆炸性物质。

¹¹ 见 A/HRC/52/CRP.4，第 74、245 和 288 段。可查阅 www.ohchr.org/en/documents/reports/ahrc52-crp4-conference-room-paper-independent-international-commission-inquiry。

¹² 见《1949 年日内瓦四公约第一附加议定书》第 56(5)条；

¹³ 见“Da-Jiang Innovations Statement On Military Use Of Drones”，2022 年 4 月 21 日，可查阅 <https://www.dji.com/global/newsroom/news/dji-statement-on-military-use-of-drones>；以及“Da-Jiang Innovations Reassesses Sales Compliance Efforts In Light Of Current Hostilities”，2022 年 4 月 26 日，可查阅 <https://www.dji.com/au/newsroom/news/dji-statement-on-sales-compliance-efforts>。另见 A/HRC/59/CRP.2，第 51-52 段。

8. 俄罗斯武装部队控制区内的无人机袭击

46. 委员会曾试图核实俄罗斯当局报告的指控，即在第聂伯河左岸俄罗斯武装部队控制区发生的无人机袭击事件。委员会已致函俄罗斯联邦，审查了网上发布的信息，并采访了赫尔松州和扎波罗热州相关地区的居民，前提是处于安全状态。所有接受采访的对话者都已离开有关地区，并且没有直接目睹无人机对平民目标的袭击。由于无法进入该地区、对证人安全的担忧以及俄罗斯联邦未回应委员会提出的问题，委员会未能获得足以得出调查结论的充分证据基础(见第13段)。

9. 给平民造成的后果

47. 在三个受影响州，无人机袭击对平民造成了毁灭性影响。追击并打击平民的无人机的肆意存在不仅导致人员伤亡，更制造了持久的恐怖氛围和大规模破坏。尽管不同地区受影响程度各异，部分破坏系无人机与炮火协同行动所致，但系统性针对民用物体的无人机袭击已造成严重损失。在多数调查地点，无人机袭击造成了严重的结构性长期损毁。引发火灾的袭击频繁发生，破坏性尤其严重。幸存者报告失去家园、生计和财产，承受着失去一切的创伤性感情造成的深度心理冲击。一位视察无人机袭击后果的地方官员说，“大火过后人们一无所有——所有财产尽毁。”

48. 无人机袭击严重影响了服务。大多数商店、药店、交通和医疗设施被迫关闭。对关键基础设施的系统性袭击使平民暂时或永久丧失了电力、供水、燃气和互联网连接。针对应急响应人员的无人机袭击使他们无法接触到需要帮助的人。一位地方官员指出，“我们无法提供……任何常规服务：村委会、州应急服务、救护车、消防队都无法运作。”

49. 这些袭击使受影响地区的生活变得无法忍受，迫使数以千计的人逃离。对话者提到恐惧、压力、持续的风险，因此无法在这样的条件下生活。一位人道主义工作者表示：“我们再也忍受不了了，情况越来越糟，越来越可怕。”受袭地区的居民指出，即使他们最初选择面对严峻形势和持续风险而留下来，但无人机对房屋的袭击最终迫使他们离开，因为他们已失去了一切。

50. 地方当局报告称，无人机袭击导致的一个后果是人口急剧减少，部分地区几乎空荡无人。留下来的主要是老年人、行动不便者、无力离开者以及需要照料亲属或财产者。据一名人道主义工作者称，现在就连他们也已开始撤离。

10. 结论性意见

51. 俄罗斯武装部队反复发动的无人机袭击针对的是赫尔松州、第聂伯罗彼得罗夫斯克州和尼古拉耶夫州300多公里地区的广泛民用目标。袭击造成包括应急响应人员在内的平民伤亡，并造成大规模破坏与损毁。袭击的持续时间、频率和地理分布证实其具有模式性特征，且具有广泛性和系统性。驻扎在第聂伯河左岸广大区域的无人机部队采用相同手法实施袭击，表明其行动遵循组织政策。

52. 委员会延续先前调查结论，认定针对平民的无人机袭击——其地理范围远超先前的认定——构成危害人类罪中的谋杀罪¹⁴ 以及蓄意袭击平民¹⁵ 和民用物体¹⁶ 这一战争罪。此外，从核电站附近发动袭击违反国际人道法。这些袭击还侵犯了一系列基本人权，包括生命权。¹⁷

53. 无人机对平民的袭击造成了一种胁迫环境。此类袭击的主要目的是在平民中散播恐怖。¹⁸ 袭击造成了大规模破坏，永久或暂时中断了基本服务以及电力、天然气和水的供应，使相关地区无法居住。在统一指挥下，多个部队长期反复对广泛平民目标实施此类无人机袭击，使民众别无选择，只能逃离，并阻碍了逃离者的回返。

54. 这表明这些袭击是蓄意的，是将平民赶出这些领土的协调政策的一部分。因此，委员会得出结论认为，俄罗斯武装部队的行为构成了强行转移人口这一危害人类罪。¹⁹

B. 从扎波罗热州被占领地区驱逐和转移平民

55. 自 2022 年成立以来，委员会记录了俄罗斯当局从其控制下的乌克兰领土驱逐或转移平民(包括成人和儿童)的不同情况。²⁰ 在其最近的调查中，委员会重点关注了扎波罗热州俄占区成年平民(男性和女性)遭驱逐和转移的情况。据俄罗斯当局称，扎波罗热州与顿涅茨克州、赫尔松州和卢甘斯克州在 2022 年 9 月 30 日签署所谓“加入条约”后成为俄罗斯联邦领土的一部分。²¹ 根据国际法，此类领土兼并行为是非法的，并遭到广泛谴责。²²

56. 2022 年和 2023 年，俄罗斯当局在扎波罗热州的被占领地区多次通过瓦西利夫卡检查站，将成年平民转移至乌克兰政府控制的领土，该检查站当时标志着该州北部俄罗斯控制地区的边界。在该检查站，俄罗斯军官宣读了发布给受害者的转移令，作为对涉嫌反对俄罗斯联邦活动的惩罚措施。他们命令受害者徒步穿越长达 10 至 15 公里的作战区域——该区域对平民高度危险。俄罗斯媒体和 Telegram 频道传播了多份视频、照片和文章，展示了受害者被转移的过程。

¹⁴ 《国际刑事法院罗马规约》，第七条第(一)款第 1 项。

¹⁵ 同上，第八条第(一)款第 2 项第(1)目。

¹⁶ 同上，第八条第(一)款第 2 项第(2)目。

¹⁷ 《公民及政治权利国际公约》，第 6 条。

¹⁸ 见《1949 年日内瓦四公约第一附加议定书》第 51(2)条。

¹⁹ 见《国际刑事法院罗马规约》，第七条第(一)款第 4 项。例如见国际刑事法院，“检察官诉博斯科·恩塔甘达”，判决书，案件号：ICC-01/04-02/06，2019 年 7 月 8 日，第 1056、1060-1061 和 1067 段。

²⁰ 见 [A/HRC/52/CRP.4](#)，第 513-518 段和第 715-772 段。

²¹ 见俄罗斯联邦，《俄罗斯联邦和扎波罗热州关于扎波罗热州加入俄罗斯联邦并在俄罗斯联邦内组建新主体的协议》，2022 年 9 月 30 日。

²² 见 [A/HRC/52/CRP.4](#)，第 678 段。

57. 2024 年和 2025 年，俄罗斯当局将成年平民从扎波罗热州被占领地区经由俄罗斯联邦驱逐至格鲁吉亚。²³ 实施者宣读或递交的驱逐令中提及一项决定，禁止被驱逐者在平均 20 至 40 年内“进入俄罗斯联邦”。俄罗斯当局随后将受害者运至俄罗斯联邦与格鲁吉亚之间的上拉尔斯过境点，命令他们越境。

58. 在转移或驱逐之前，受害者往往遭遇逮捕、拘留、各种形式的暴力(有时包括酷刑)、搜查以及文件和财产被没收。受害者在接到通知的很短时间内或没有任何事先通知的情况下被驱逐或转移，从而与日常生活的一切联系——包括家庭、住所、工作和个人物品——彻底割裂。他们不得不从零开始重建生活，同时承受着深重的心理创伤。

59. 在实施这些行为过程中，扎波罗热州被占领地区的俄罗斯联邦安全部门和其他当局采取了协调一致的行动。早在 2022 年 7 月，时任俄罗斯任命的扎波罗热州被占领地区“临时军民占领行政当局负责人”的叶夫亨·巴利茨基就发布了一项法令，其中包含一份可处以强制驱逐惩罚的被禁止的“极端主义活动”表现行为清单。其中包括阻碍军民行政机构或全民投票委员会的工作、抹黑俄罗斯联邦当局以及散布有关俄罗斯联邦当局的虚假信息。²⁴ 2024 年 2 月 24 日，现任俄罗斯任命的该州被占领地区所谓“州长”的巴利茨基先生在接受俄罗斯媒体采访时表示，“我们驱逐了大量家庭……我们驱逐了那些以这样或那样的方式不支持‘特别军事行动’的人，那些侮辱国旗、俄罗斯国歌、俄罗斯联邦总统的人……我们驱逐了整个家庭，因为我们明白这些人无法被说服，必须采取更严厉的手段对付他们。”

1. 向乌克兰政府控制下的领土转移人员

60. 2022 年和 2023 年，俄罗斯当局将不同职业、背景和年龄的男女从扎波罗热州被占领地区转移至乌克兰政府控制的地区。俄罗斯当局指责他们不合作，开展被视为破坏稳定的活动或持亲乌克兰立场。

61. 据受害者和目击者称，联邦安全局或其他俄罗斯当局成员在转移前对他们实施了不同时间的逮捕、拘留和审讯。他们搜查了受害者住所，没收了文件、金钱、电话、车辆、房屋钥匙及其他财物。许多受害者遭受暴力或暴力威胁，被迫签署预先印制或口述的文件，或在摄像机前作出自证其罪的陈述。一名被转移的受害者表示，在他被拘留期间，一名调查员指示他签署一份写给巴利茨基先生的文件，称“我不同意公投，不想让该地区成为俄罗斯联邦领土”。在另一起案件中，审讯人员命令一名被拘留的受害者给巴利茨基先生写信，表明：“我拒绝接受俄罗斯护照，并拒绝支持俄罗斯联邦。我支持乌克兰。”

62. 经过时长不同的拘留期后，俄罗斯当局蒙住受害者的双眼，单独或分组将他们送往至瓦西利夫卡检查站(见第 56 段)，该处有多个俄罗斯当局机构人员在场。一名俄罗斯军官宣读了一份打印好的命令，称基于“抹黑俄罗斯联邦”、

²³ 据乌克兰当局称，截至 2025 年，乌克兰驻格鲁吉亚大使馆已收到那些报告自己被从乌克兰驱逐出境的平民的 540 多份呼吁。

²⁴ 弗拉基米尔·萨尔多(见第 42 段)为赫尔松州签署了类似的法律令。

“从事颠覆活动”或“反对俄罗斯政府”等理由，已决定采取“驱逐出俄罗斯联邦”的惩罚措施。其中一份命令甚至将“在互联网上撒谎”列为驱逐理由。

63. 这些转移发生在胁迫性且危险的环境中。一名受害者报告称，一名俄罗斯军官告诉他紧贴沟渠行进，并称：“你被枪杀时我们可不想背着你”，以吓唬他，然后命令他继续前进。受害者必须穿越平均 10 至 15 公里的“灰色区”才能到达乌克兰政府控制的领土，所经过的作战区遍布地雷与战壕，期间可听见附近枪炮声。一些人在转移后失踪。在几起案件中，俄罗斯当局假装转移，但却将受害者运往附近由俄罗斯控制的 Verkhnia Krynytsia 村，迫使其从事强迫劳动。²⁵

64. 受害者注意到俄罗斯媒体代表出现在检查站。俄罗斯媒体和 Telegram 频道传播了有关此类转移的文章、照片和视频。委员会收集并审查了公开来源材料，其中显示受害者与佩戴口罩、宣读转移令的俄罗斯军官出现在可识别为瓦西利夫卡检查站的地点。一名受害者甚至回忆称，该场景不得不重复上演，以便记者进行记录。

2. 驱逐

65. 2024 年和 2025 年，扎波罗热州被占领地区的俄罗斯当局协调行动，将来自不同职业、背景和年龄段的成年平民男女经由俄罗斯联邦驱逐到格鲁吉亚。实施者指责受害者拒绝与俄罗斯当局合作、拒绝领取俄罗斯护照或持有亲乌克兰观点。

66. 在驱逐之前，联邦安全局和其他俄罗斯当局的成员通常会逮捕和拘留受害者。在几起案例中，俄罗斯当局会摆拍违反宵禁的行为，宵禁时段后将受害者带至公共场所，由警方据此提出违反宵禁的指控。随后，地方法官通过标准化司法决定宣布实施拘留的行政处罚。俄罗斯当局经常重复此类操作流程，导致因违反宵禁行为而受更多处罚。

67. 俄罗斯当局搜查受害者住所，没收其身份证件及其他财物。在某些情况下，他们强迫受害者签署文件，表明他们因政治观点而拒绝申请俄罗斯护照。失去证件的受害者被迫申请俄罗斯护照，但当证件被安全部门没收时，申请程序不会带来任何结果，导致受害者始终处于无国籍证件状态。

68. 驱逐令由俄罗斯联邦于 2023 年设立的所谓“俄罗斯内务部扎波罗热州总局移民事务局”签发。在驱逐当天，俄罗斯当局将受害者带到“移民事务局”。当局通常不会提前通知受害者驱逐事宜。在大多数情况下，他们会在“移民事务局”或拘留或搜查期间向受害者通报立即生效的驱逐决定。

69. 委员会获得了由所谓“内务部”高级官员(包括“总局”和“内务部移民事务局”的负责人，并已确认这些人员的身份)批准的驱逐决定副本。²⁶ 文件援引联邦安全局先前作出的决定，禁止受害者(乌克兰公民)在平均 20 至 40 年内进入“俄罗斯联邦”。文件传达了将受害者“从俄罗斯联邦领土驱逐出境”的决定，

²⁵ 见 [A/HRC/58/67](#)，第 22 段。

²⁶ 乌克兰当局已对几名涉案官员发出嫌疑通知。

而实际指的是俄罗斯当局在乌克兰占领的地区。这些决定援引了俄罗斯联邦关于“特定类别外国公民或无国籍人在俄罗斯联邦的法律地位”的立法。

70. 除上述文件外，俄罗斯当局通常拒绝说明驱逐出境的具体原因。一名妇女曾向闯入其公寓、逮捕她并通知她即将被驱逐出境的武装人员询问缘由，对方答道：“你生错了地方。”

71. “移民事务局”和其他俄罗斯当局的工作人员组织运输和陪同受害者群体到俄罗斯联邦与格鲁吉亚的上拉尔斯过境点。在国际边境，他们命令受害者越境。俄罗斯当局一般会在此时归还先前没收的乌克兰证件，但并非每次都会这样做，无证越境的受害者将面临更多困难。

72. 驱逐过程是在充满威胁性的环境下进行的。一名被驱逐出境的男子称，在过境点，驱逐车队的一名成员警告他：“走吧，最好不要回来。我们这儿有些人短期内不会有自由。有些人彻底消失了，没人能找到他们。庆幸你能活着平安离开。相信我，并不总是这样。”一名被驱逐出境的妇女表示，在过境点，车队的一名成员将她拉到一旁说：“FSB²⁷ 问候你。你又不傻，如果你回来，你的头就会挨枪子。”

3. 影响

73. 实施驱逐和转移的俄罗斯当局通常给予受害者极短的通知时间，甚至完全不作通知，致使他们在被带走前既无机会收拾行李，也无法给家人打电话。实施者通常会在转移或驱逐时归还受害者的身份证件，但并非总是如此。在某些情况下，他们会没收护照、房屋或汽车钥匙以及电话。

74. 被驱逐和转移的受害者们讲述了被迫从零开始重建生活的创伤性经历。那些被驱逐者面临着额外挑战——他们几乎一无所有地抵达异国他乡。有人仅带着证件和手机，有人甚至连这些都没有。他们必须申请证件并寻找紧急生存之路；有人被迫非法打工；许多人依靠志愿者组织的帮助。有人返回乌克兰，有人前往欧洲，还有人暂时选择留在格鲁吉亚。

75. 所有受害者均对身处乌克兰被占领地区的家人表示深切忧虑，因安全原因，他们与家人仅能保持零星或间接联系。一些受害者了解到，俄罗斯当局占据了他们的房屋或贴上“无主”告示。他们无法主张财产权利，因为这需要前往被占地区——而他们正是从该地区被驱逐或转移，且无权返回。

4. 结论意见

76. 非法将国际法公认为受保护人的平民驱逐或转移到另一个国家或另一个地点构成战争罪。²⁸ 国际人道法允许出于安全或军事必要性原因进行疏散，但不

²⁷ FSB 是俄罗斯联邦安全局的俄语缩写。

²⁸ 见《国际刑事法院罗马规约》，第八条第(三)款第 1 项第 7 目；《日内瓦第四公约》，第 49 条；《1949 年日内瓦四公约第一附加议定书》，第 85(4)-(5)条。

得将受保护人员迁出被占领土范围之外。²⁹ 在调查的案件中，俄罗斯当局在指控平民从事反俄罗斯联邦活动或将其视为外国国民或无国籍者后，将他们转移或驱逐出被占领地区。这些调查结果促使委员会得出结论认为，俄罗斯当局在扎波罗热州被占领地区实施了驱逐与转移行为，构成战争罪。

77. 委员会还发现，在这两种情况下，俄罗斯当局长期反复实施此类行为。这表明这些行为是系统性的。证据表明，包括高级官员在内的多个俄罗斯实体都以有组织和协调的方式行事，因此所实施的转移和驱逐出境行为系依据国家政策实施的。值得注意的是，俄罗斯任命的扎波罗热州被占领地区“州长”发布了一项强制驱逐令(见上文第 59 段)，并公开承认此类行为。

78. 此外，在俄罗斯当局没收受害者身份证件的案件中，他们制造了迫使受害者申请俄罗斯护照的条件。此举违反占领法，根据占领法，占领国除绝对不可抗力外，有义务尊重被占领国现行法律。³⁰ 强迫乌克兰公民接受外国国籍的行为违反国际人道法及乌克兰国内法，从而损害了受影响者作为乌克兰公民的权利。³¹

79. 在这方面，值得注意的是，俄罗斯联邦 2025 年 3 月 20 日的一项法令规定，无合法理由在俄罗斯联邦居留(居住)的乌克兰公民必须在 2025 年 9 月 10 日之前离境，或将其法律身份合法化。³² 实际上，这要求他们获得俄罗斯身份证件或离开。此举引发进一步关切。

80. 实施者的行为给受害者造成了严重的精神痛苦和折磨，构成战争罪和侵犯人权的非人道待遇。³³ 剥夺自由、使用暴力或威胁使用暴力、缺乏真正的法律程序以及与家人分离也构成侵犯人权的非人道待遇。

四. 结论和建议

81. 委员会近期调查发现，俄罗斯武装部队使用短程无人机对第聂伯罗彼得罗夫斯克州、赫尔松州和尼古拉耶夫州第聂伯河右岸多个平民目标实施反复袭击，迫使数以千计的人逃离受袭地区，构成强制转移人口这一危害人类罪。委员会还认定，俄罗斯当局为驱逐扎波罗热州被占领地区平民而采取的协调行动，构成驱逐和转移人口这一战争罪。根据记录的案件，委员会还得出结论认为，俄罗斯当局犯下了谋杀等危害人类罪、蓄意袭击平民和民用物体、实施非人道待遇等战争罪以及相应的侵犯人权行为。

²⁹ 见《日内瓦第四公约》，第 49 条。

³⁰ 《关于陆战法规和习惯的章程》(《海牙章程》)，1907 年，第 43 条；见《日内瓦第四公约》，第 47 条。

³¹ 根据《乌克兰宪法》第 92 条，公民身份、公民的法律行为能力以及外国人和无国籍人的地位只能由乌克兰法律决定。见 A/HRC/52/CRP.4，第 693 段。

³² 俄罗斯联邦，2025 年 3 月 20 日《第 159 号俄罗斯联邦总统令》。

³³ 见《国际刑事法院罗马规约》，第八条第(二)款第 1 项第 2 目；《禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约》，第 16(1)条；

82. 在不同的调查场景中，俄罗斯各当局系统地协调了实施犯罪和违法行为的行动。俄罗斯武装部队的军事单位部署在横跨三个州的地理区域，但在集中指挥下行动，一年多来一直以无人机袭击平民和民用物体。扎波罗热州的俄罗斯民政当局，包括俄罗斯任命的“州长”，与联邦安全局成员一起采取行动，驱逐或转移乌克兰平民。

83. 针对第聂伯罗彼得罗夫斯克州、赫尔松州和扎波罗热州一些地方的无人机袭击致使平民伤亡，并造成大规模破坏与损毁，使其中许多地区变得无法居住。由此形成的胁迫环境、恐怖和破坏使数以千计的人别无选择，只能逃离。从扎波罗热州转移或驱逐出境的平民在转移或驱逐过程中遭到拘留，有时遭受酷刑，并处于胁迫和威胁的环境中。在所有案例中，受害者被迫放弃日常生活的多个方面，并与家人和财产分离，同时为自己的命运而承受痛苦煎熬。

84. 在这方面，委员会重申司法性和非司法性追责形式的重要性。非司法性追责形式，包括真相与赔偿措施，有助于为受害者从创伤事件中恢复并重新融入社会的努力提供亟需的支持。关于司法性追责形式，调查和起诉犯罪责任人是确保追责的关键。

85. 委员会在前几次报告中提出的建议仍然适用。委员会提出以下具体建议，以解决本报告提出的问题。

86. 委员会建议俄罗斯联邦：

- (a) 立即停止针对平民和民用物体的无人机袭击；
- (b) 立即停止一切在平民中散播恐怖并导致被迫流离失所的行为；
- (c) 确保根据国际标准追究所有参与针对平民和民用物体的无人机袭击的实施者的责任，包括命令、教唆或诱导实施无人机袭击者的责任；
- (d) 立即停止转移和驱逐居住在被占领土上的平民；
- (e) 尊重适用于生活在被占领土被保护人的国际法，特别是停止残忍和不人道待遇和强迫取得外国国籍，并充分考虑到国际人道法所规定的其权利的不可侵犯性。

87. 委员会建议乌克兰：

- (a) 确保无人机袭击受害者在受影响最严重的地区附近获得最佳身心保健服务；
- (b) 为无人机袭击后流离失所者提供全面支持；
- (c) 向从被占领土被转移或驱逐出境者提供针对其不同情况的全面支持，特别是对于那些滞留国外者。

88. 委员会建议其他国家以及区域和国际组织：

(a) 向乌克兰政府和民间社会组织提供财政支持和技术咨询，为受害者及其家人提供全面支持；

(b) 对于其领土是从被占领土驱逐出境者目的地的第三国，与乌克兰领事部门一起采取一切必要努力，为这些人员提供援助。
