



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
31 January 2024
Russian
Original: English

Комиссия международного права

Семьдесят пятая сессия

Женева, 29 апреля — 31 мая и 1 июля — 2 августа 2024 года

**Предупреждение и пресечение пиратства
и вооруженного разбоя на море**

**Доктрина, относящаяся к определениям пиратства
и вооруженного разбоя на море**

Меморандум Секретариата

Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение	3
II. Эволюция определения пиратства в международном праве	4
A. Конференция Организации Объединенных Наций по морскому праву	4
B. Третья Конференция Организации Объединенных Наций по морскому праву	12
III. Доктрина, относящаяся к определениям пиратства и вооруженного разбоя на море	14
A. Авторитетность определения пиратства, содержащегося в статье 101 Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву	15
1. Статья 101 как отражение международного обычного права	16
2. Критика статьи 101	18
3. Доктрина, рассматривающая возможность внесения поправок в статью 101	19
4. Доктрина, рассматривающая другие определения пиратства	20
B. Доктрина, посвященная преступлению пиратства, как оно определено в статье 101 а)	21
1. Любой неправомерный акт насилия, задержания или любой грабеж	22
2. Совершаемый с личными целями	27
3. Экипажем или пассажирами какого-либо частновладельческого судна или частновладельческого летательного аппарата	33



4.	Направленный против другого судна или летательного аппарата или против лиц или имущества, находящихся на их борту	35
5.	В открытом море или в месте вне юрисдикции какого бы то ни было государства	38
C.	Доктрина о добровольном участии в использовании пиратского судна или летательного аппарата, а также о подстрекательстве или сознательном содействии пиратству	43
D.	Доктрина, относящаяся к определению вооруженного разбоя на море	44
1.	Территориальная сфера	46
2.	Акты, входящие в сферу охвата вооруженного разбоя на море	48
3.	Вопрос о требовании «личных целей»	48
4.	Вопрос о требовании «двух судов»	48
5.	Летательные аппараты	48
Приложение		
I.	Доктрина, цитируемая в главе III	49

I. Введение

1. На своей семьдесят первой сессии в 2019 году Комиссия решила рекомендовать включение темы «Предупреждение и пресечение пиратства и вооруженного разбоя на море» в свою долгосрочную программу работы¹. На своей семьдесят третьей сессии в 2022 году Комиссия постановила включить эту тему в свою текущую программу работы и назначить Специальным докладчиком г-на Якубу Сиссе². На той же сессии Комиссия просила Секретариат подготовить меморандум по этой теме, в котором, в частности, рассматривались бы: а) элементы предыдущей работы Комиссии, которые могут быть особо актуальными для будущей работы по этой теме, и мнения, высказанные государствами; б) доктрина, относящаяся к определениям пиратства и вооруженного разбоя на море; и с) резолюции, принятые Советом Безопасности и Генеральной Ассамблеей в связи с этой темой³.

2. С согласия Специального докладчика Секретариат подготовил в преддверии семьдесят четвертой сессии Комиссии в 2023 году меморандум, посвященный элементам предыдущей работы Комиссии, которые могут быть особенно актуальными для ее будущей работы по данной теме, а также мнениям, выраженным государствами, и резолюциям, принятым Советом Безопасности и Генеральной Ассамблеей и имеющим отношение к данной теме⁴. Было достигнуто согласие относительно того, что доктрина, относящаяся к определениям пиратства и вооруженного разбоя на море, будет рассмотрена в последующем меморандуме, который будет подготовлен до начала семьдесят пятой сессии Комиссии. Настоящий меморандум подготовлен в соответствии с просьбой Комиссии на семьдесят третьей сессии и дополняет предыдущий меморандум Секретариата по данной теме.

3. Как отметила Комиссия на своей семьдесят четвертой сессии, определение пиратства, содержащееся в статье 101 Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву⁵, считается отражением международного обычного права⁶. Комиссия отмечает, что между пиратством и вооруженным разбоем на море не обязательно существует существенная разница в самом поведении и что главное различие между пиратством и вооруженным разбоем на море заключается в месте совершения деяния⁷.

4. Истоки определения пиратства, содержащегося в статье 101 Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву, можно проследить непосредственно в статье 15 Конвенции об открытом море 1958 года⁸, а оттуда — в проектах статей по морскому праву 1956 года, принятых Комиссией в 1956 году⁹. Поэтому в настоящем меморандуме рассматривается законодательная история определения пиратства в вышеупомянутых документах с указанием мнений государств-участников переговоров, а затем проводится обзор научных

¹ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят четвертая сессия, Дополнение № 10 (A/74/10)*, п. 290.

² *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят седьмая сессия, Дополнение № 10 (A/77/10)*, п. 239.

³ *Там же*, п. 243.

⁴ A/CN.4/757.

⁵ United Nations Convention on the Law of the Sea (Montego Bay, 10 December 1982), United Nations, *Treaty Series*, vol. 1834, No. 31363, p. 179, art. 101.

⁶ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят восьмая сессия, Дополнение № 10 (A/78/10)*, п. 58, пункт 1) комментария к проекту статьи 2 (1).

⁷ *Там же*, п. 58, пункт 2) комментария к проекту статьи 3.

⁸ Convention on the High Seas (Geneva, 29 April 1958), United Nations, *Treaty Series*, vol. 450, No. 6465, p. 114.

⁹ *Yearbook... 1956*, vol. II, document A/3159, at para. 33, pp. 256–301.

дискуссий о его статусе, элементах и последующем использовании в качестве отправной точки для определения вооруженного разбоя на море.

5. Глава II меморандума дополняет ранее представленную информацию о работе Комиссии по теме «Режим открытого моря». В ней рассматриваются отношение к положению, содержащему определение пиратства в проектах статей 1956 года о морском праве, и мнения, высказанные государствами на первой Конференции Организации Объединенных Наций по морскому праву, в результате которой была принята Конвенция об открытом море, и на третьей Конференции Организации Объединенных Наций по морскому праву, по итогам которой была принята Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву. Сравнительная таблица положений проектов статей 1956 года и двух конвенций содержится в приложении II к предыдущему меморандуму Секретариата по этой теме¹⁰.

6. Далее в главе III представлен обзор доктрины, относящейся к определениям пиратства и вооруженного разбоя на море. В соответствии с подходом Комиссии к этой теме¹¹, в меморандуме в качестве отправной точки взято определение пиратства, содержащееся в Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву. Поиск доктринальных трудов осуществлялся на основе библиографий, подготовленных Библиотекой им. Дага Хаммаршельда и Библиотекой Отделения Организации Объединенных Наций в Женеве, и с использованием содержащихся в них ссылок для поиска дополнительных соответствующих трудов. В настоящем меморандуме используется широкий подход, допускающий включение ссылок на те или иные доктринальные труды, признанные релевантными для одного из этих определений. Полный список доктринальных трудов, цитируемых в главе III, приводится в приложении.

II. Эволюция определения пиратства в международном праве

7. Предшествующая работа Комиссии над определением пиратства уже обсуждалась в меморандуме Секретариата, подготовленном для Комиссии на ее семьдесят четвертой сессии¹². В настоящей главе эволюция определения, подготовленного Комиссией, прослеживается на этапах официальных переговоров, состоявшихся в ходе первой и третьей конференций Организации Объединенных Наций по морскому праву, с указанием как мнений, выраженных государствами-участниками переговоров на официальных сессиях, так и официальных предложений, представленных совещательным органам конференций.

A. Конференция Организации Объединенных Наций по морскому праву

8. Хотя Комиссия начала свою работу над режимом открытого моря и режимом территориального моря как над двумя отдельными темами, на своей восьмой сессии в 1956 году во исполнение резолюции 899 (IX) Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1954 года¹³ она объединила их в одну тему под названием «Морское право». Итогом работы Комиссии стал единый свод проектов статей, касающихся морского права, вместе с комментариями к ним¹⁴.

¹⁰ A/CN.4/757, приложение II.

¹¹ A/74/10, приложение C.

¹² A/CN.4/757, пп. 18–19, 32, 35–63, 71 и 86–95.

¹³ Yearbook... 1956, vol. II, document A/3159, para. 22. См. также резолюцию 798 (VIII) Генеральной Ассамблеи от 7 декабря 1953 года.

¹⁴ Yearbook... 1956, vol. II, document A/3159, at para. 33, pp. 256–301.

9. Генеральная Ассамблея на своей одиннадцатой сессии приняла резолюцию 1105 (XI) от 21 февраля 1957 года в связи с пунктом повестки дня «Доклад Комиссии международного права о работе ее восьмой сессии: а) заключительный доклад о режиме открытого моря, режиме территориального моря и смежных вопросах». В этой резолюции Ассамблея решила созвать международную конференцию полномочных представителей для рассмотрения морского права с учетом не только юридической, но и технической, биологической, экономической и политической сторон проблемы, и для использования результатов работы конференции в одной или нескольких международных конвенциях или в таких других актах, какие она признает подходящими¹⁵.

10. В этой же резолюции Генеральная Ассамблея передала конференции доклад Комиссии как основу для рассмотрения ею различных проблем, связанных с развитием и кодификацией морского права, а также стенографические отчеты о соответствующих прениях в Ассамблее для рассмотрения конференцией в связи с докладом Комиссии¹⁶. В соответствии с этим положением определение пиратства, содержащееся в проекте статьи 39 проектов статей об открытом море, принятых Комиссией, стало рабочим определением для целей конференции¹⁷.

11. В этой же резолюции Генеральная Ассамблея просила Генерального секретаря получить от приглашенных на конференцию правительств все дальнейшие предварительные отзывы, которые правительства могут пожелать сообщить по докладу Комиссии и смежным вопросам, и представить конференции систематизированные отзывы правительств, равно как и соответствующие заявления, сделанные в Шестом комитете на одиннадцатой сессии и на предыдущих сессиях Генеральной Ассамблеи¹⁸.

12. Комментарии по рабочему определению пиратства, содержащемуся в проекте статьи 39 проектов статей об открытом море, были представлены Китаем, Италией, Нидерландами и Польшей для представления на Конференции Организации Объединенных Наций по морскому праву.

13. Китай отметил, что Комиссия сделала правильный вывод о том, что акты, совершенные на борту судна экипажем или пассажирами и направленные против лиц или имущества на борту судна, не могут рассматриваться как акты пиратства. Однако было отмечено, что если совершенные таким образом акты связаны с судовождением или захватом командования над судном, то они должны рассматриваться как акты пиратства. Поэтому Китай предложил добавить в пункт 1 проекта статьи 39 новый подпункт, включающий в определение пиратства акты, направленные «[в] открытом море против людей или имущества на борту судна, если в этих целях лицо или лица, совершающие такой акт, осуществляют судовождение или берут на себя командование судном»¹⁹.

14. В своих комментариях Италия отметила, что в проекте статьи 39 проектов статей говорится, что неправомерные акты (насилия и т. д.), совершаемые экипажем или пассажирами частновладельческого судна или частновладельческого летательного аппарата против судна в открытом море или на территории вне юрисдикции какого бы то ни было государства, являются актами пиратства. Однако проект статьи не предусматривал противоположной ситуации, а именно,

¹⁵ Резолюция 1105 (XI) Генеральной Ассамблеи от 21 февраля 1957 года, п. 2.

¹⁶ Там же, п. 9.

¹⁷ *Official Records of the United Nations Conference on the Law of the Sea, Geneva, 24 February — 27 April 1958*, vol. I, Preparatory Documents, document A/CONF.13/32; и *Yearbook... 1956*, vol. II, document A/3159, at para. 33, pp. 256–301, at pp. 260–261.

¹⁸ Резолюция 1105(XI) Генеральной Ассамблеи, п. 7 а).

¹⁹ *Official Records of the United Nations Conference on the Law of the Sea, Geneva, 24 February — 27 April 1958*, vol. I, Preparatory Documents, document A/CONF.13/5 and Add.1–4, p. 111.

что рассматриваемые неправомерные акты частновладельческого судна, направленные против летательного аппарата, также должны рассматриваться как пиратство: «Мы считаем целесообразным обратить внимание Комиссии на этот момент, поскольку из комментария к [проекту] статьи следует, что данный конкретный случай еще не изучался»²⁰.

15. Италия также отметила следующее относительно судов или летательных аппаратов, которые следует считать пиратскими:

Для недопущения того, что определение пиратских судов, данное в [проекте] статьи 41, охватывает только суда, постоянно вовлеченные в совершение актов пиратства, было бы целесообразным заменить принцип предполагаемого использования принципом фактического использования, который имеет то преимущество, что позволяет также предусмотреть случай эпизодического использования для целей пиратства²¹.

16. Нидерланды отметили, что, из-за ограничения актов пиратства деяниями, совершаемыми в личных целях, деяния, совершаемые в официальном качестве, уже исключены из определения. Однако из проекта статьи 40 следовало, что такое исключение не предназначалось для актов, совершаемых в личных целях экипажем государственного судна или государственного летательного аппарата. В связи с этим Нидерланды предложили исключить слово «личных»²².

17. Польша выразила оговорки в отношении сферы охвата определения пиратства, предложенного Комиссией, отметив следующее:

Классическая форма пиратства, совершаемого в корыстных целях, теперь в значительной степени ушла в прошлое. В период между двумя мировыми войнами появились новые формы пиратства, такие как акты пиратства, совершенные во время гражданской войны в Испании в 1936–1938 годах, и акты, которые были совершены в китайских морях в последние годы и жертвами которых стали два польских торговых судна. Определение, принятое в [проекте] статьи 39, не охватывает эти современные формы пиратства, которые в ясно выраженной форме объявлены пиратством в ряде международных соглашений²³.

18. На своем третьем пленарном заседании в соответствии с правилами процедуры²⁴ конференция учредила пять главных комитетов по каждому из основных направлений своей работы²⁵. Проекты статей, касающихся пиратства, были переданы на рассмотрение Второго комитета Конференции, которому было поручено заняться «общим режимом» открытого моря²⁶.

19. В соответствии с методом работы, принятым Вторым комитетом²⁷, были проведены общие прения по проектам статей, принятым Комиссией²⁸. Только семь делегаций в своих заявлениях сослались на определение пиратства,

²⁰ *Ibid.*, p. 91.

²¹ *Ibid.*, p. 91.

²² *Ibid.*, p. 109.

²³ *Ibid.*, p. 99.

²⁴ *Official Records of the United Nations Conference on the Law of the Sea, Geneva, 24 February–27 April 1958, vol. I, Preparatory Documents*, document A/CONF.13/35, rules 46–48.

²⁵ *Ibid.*, vol. II, *Plenary Meetings: Summary Records of Meetings and Annexes*, summary records of plenary meetings, 3rd plenary meeting, paras. 1–2.

²⁶ Рыболовство и сохранение живых ресурсов в открытом море стали предметом работы Третьего комитета Конференции.

²⁷ *Official Records of the United Nations Conference on the Law of the Sea, Geneva, 24 February–27 April 1958, vol. IV, Second Committee (High Seas: General Regime): Summary Records of Meetings and Annexes*, summary records of meetings, 4th meeting, paras. 3–5.

²⁸ Общие прения начались на 4-м заседании Второго комитета и завершились на его 13-м заседании.

подготовленное Комиссией. Делегация Ирландии отметила, что положения не хватает точного определения и что само слово «судно» не определено. Она также выразила надежду, что Конференция разработает точные положения, квалифицирующие правонарушительные акты насилия и грабежа, совершаемые экипажем рыболовного судна одной национальности в отношении рыболовного судна другой национальности²⁹.

20. Делегация Испании отметила, что проект статьи 39 содержит положения о защите судов в открытом море, а также лиц и имущества, находящихся на таких судах, от пиратства, но не содержит положения о защите летательных аппаратов ни над открытым морем, ни в самом открытом море. Она отметила необходимость добавления соответствующего положения³⁰.

21. По мнению делегации Чехословакии, положения, касающиеся пиратства, в проектах статей занимают непропорционально много места. Кроме того, она отметила, что определение пиратства, содержащееся в проекте статьи 39, как представляется, не вполне согласуется с развитием международного права. Например, неуказание актов насилия и грабежа, совершаемых в открытом море не в личных целях, означает, что акты, подпадающие под определение и совершенные по приказу или инициативе государственного органа, не могут рассматриваться как пиратство. Она также отметила, что это определение не охватывает акты пиратства, совершаемые в открытом море одним летательным аппаратом против другого³¹.

22. Делегация Китая подтвердила свое мнение о том, что если совершенные акты связаны с управлением судном или принятием на себя командования, то они должны рассматриваться как акты пиратства³².

23. Делегация Пакистана присоединилась к тем делегациям, которые просили включить в текст положение о том, что рассматриваемые акты, совершаемые против летательного аппарата частновладельческим судном, также представляют собой пиратство³³.

24. Делегация Мексики отметила, что в проекте статьи 39 «личные цели» являются существенным фактором при совершении актов пиратства, отметив при этом, что в других проектах статей это квалификационное условие отсутствует. Она отметила, что в этом проекте статьи, а также в проектах статей 40 и 41 следует указать, что акты, совершенные в исключительно политических целях, не будут считаться актами пиратства³⁴.

25. Наконец, делегация Украины высказала мнение, что проекты положений Комиссии о пиратстве являются анахронизмом: пиратство в строгом смысле этого слова едва ли известно в современную эпоху, но теперь оно приняло форму агрессивных действий, совершаемых или инспирируемых различными государствами³⁵.

26. После завершения общих прений Второй комитет согласился приступить к обсуждению проектов статей, подготовленных Комиссией, вместе с поправками к ним, представленными его членами³⁶. Он рассматривал проекты статей о

²⁹ *Official Records of the United Nations Conference on the Law of the Sea, Geneva, 24 February–27 April 1958, vol. IV, Second Committee (High Seas: General Regime): Summary Records of Meetings and Annexes, summary records of meetings, 8th meeting, para. 23.*

³⁰ *Ibid.*, 9th meeting, para. 44.

³¹ *Ibid.*, 11th meeting, para. 16.

³² *Ibid.*, 11th meeting, para. 24.

³³ *Ibid.*, 11th meeting, para. 31.

³⁴ *Ibid.*, 12th meeting, para. 19.

³⁵ *Ibid.*, 13th meeting, para. 24.

³⁶ *Ibid.*, 14th meeting, paras. 1–7.

пиратстве (проекты статей 38–45) на своих двадцать седьмом³⁷, двадцать девятом³⁸ и тридцатом заседаниях³⁹. В отношении проекта статьи 39 было внесено шесть предложений, направленных на исключение или изменение содержащегося в нем определения.

27. Первым было рассмотрено предложение делегации Уругвая об исключении всего свода проектов статей о пиратстве⁴⁰. Представляя это предложение на двадцать седьмом заседании Второго комитета, делегация Уругвая заявила, что, по его мнению, пиратство больше не представляет собой общую проблему и его пресечение уже является предметом многочисленных международных договоров, с которыми проекты статей Комиссии могут вступить в коллизию⁴¹. Предложение было отклонено 33 голосами против 12 при 3 воздержавшихся⁴².

28. Делегации Албании и Чехословакии представили совместное предложение заменить проекты статей 38–43, принятые Комиссией, одним проектом статьи следующего содержания: «Все государства обязаны преследовать и наказывать за акты пиратства, как они определены в действующем международном праве, и в максимально возможной степени сотрудничать в пресечении пиратства»⁴³.

29. Представляя это предложение на двадцать седьмом заседании Второго комитета, делегация Чехословакии выразила мнение, что определение пиратства в проекте статьи 39, принятом Комиссией, не согласуется с существующими нормами международного права и не перечисляет все категории актов, которые в теории и на практике охватываются этим понятием. Делегация добавила, что определение ошибочно включает акты, совершенные на terra nullius, и столь же ошибочно исключает нападения, совершенные в территориальном море или на материке судами, пришедшими из открытого моря и затем скрывшимися в нем. По мнению этой делегации, самым серьезным упущением является отсутствие упоминания о пиратстве по политическим мотивам. По ее мнению, хотя было бы желательным разработать новое определение, сделать это в имеющееся время возможным не представляется⁴⁴.

30. После внесения поправки делегации Румынии и Союза Советских Социалистических Республик высказались в поддержку этого предложения⁴⁵, а делегация Югославии выступила против⁴⁶. На двадцать девятом заседании Второго комитета совместное предложение Албании и Чехословакии было поставлено на голосование и отклонено 37 голосами против 11 при одном воздержавшемся⁴⁷.

31. Делегация Китая внесла предложение о добавлении третьего подпункта в пункт 1 проекта статьи 39, о чем было заявлено в ее комментариях по проектам статей (см. пункт 13 выше)⁴⁸. Однако это предложение было снято до голосования по этому проекту статьи и поправкам к нему⁴⁹.

³⁷ *Ibid.*, 27th meeting, paras. 31–49.

³⁸ *Ibid.*, 29th meeting, paras. 2–5.

³⁹ *Ibid.*, 30th meeting, para. 8.

⁴⁰ *Official Records of the United Nations Conference on the Law of the Sea, Geneva, 24 February — 27 April 1958, vol. IV, Second Committee (High Seas: General Regime): Summary Records of Meetings and Annexes*, annexes, document A/CONF.13/C.2/L.78.

⁴¹ *Ibid.*, summary records of meetings, 27th meeting, para. 32.

⁴² *Ibid.*, summary records of meetings, 29th meeting, at para. 4.

⁴³ *Ibid.*, annexes, document A/CONF.13/C.2/L.46.

⁴⁴ *Ibid.*, summary records of meetings, 27th meeting, para. 33.

⁴⁵ *Ibid.*, summary records of meetings, 27th meeting, paras. 42 and 46.

⁴⁶ *Ibid.*, summary records of meetings, 27th meeting, para. 48.

⁴⁷ *Ibid.*, summary records of meetings, 29th meeting, at para. 4.

⁴⁸ *Ibid.*, annexes, document A/CONF.13/C.2/L.45.

⁴⁹ *Ibid.*, summary records of meetings, 29th meeting, para. 5.

32. Делегация Греции предложила исключить слово «неправомерный» из пункта 1 проекта статьи 39, который квалифицирует акты, представляющие собой пиратство⁵⁰. Делегация Греции высказала мнение, что неправомерность должна определяться какой-либо системой права; в отсутствие международных постановлений по этому вопросу не может быть иного толкования неправомерности, кроме того, которое предусмотрено национальным законодательством, и возникшая правовая путаница может привести к невозможности применить санкции к судну, занимавшемуся пиратством⁵¹. Предложение было отклонено 30 голосами против 4 при 16 воздержавшихся⁵².

33. Делегация Италии предложила поправку⁵³, которая, как она пояснила, призвана восполнить пробел в тексте Комиссии, распространив определение, содержащееся в подпунктах а) и б) пункта 1 проекта статьи 39, на акты, совершенные против летательных аппаратов⁵⁴. Вопрос, затронутый Италией, на самом деле подробно обсуждался Комиссией, которая в результате нескольких туров голозований постановила, что нападение одного летательного аппарата на другой не должно подпадать под определение пиратства, но что нападение летательного аппарата на судно в открытом море должно подпадать под это определение⁵⁵. Предложение Италии было принято 18 голосами против 16 при 19 воздержавшихся⁵⁶.

34. Делегация Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии предложила внести поправку в проект статьи 39, изменив вступительную часть и пункт 1 и исключив пункт 3⁵⁷. Предложенная поправка к вступительной части заключалась в добавлении слова «такое» перед выражением «[л]юбое из перечисленных ниже действий является пиратством», что связывает определение с понятием, используемым в предыдущем проекте статьи: «пиратство в открытом море или во всех других местах, находящихся за пределами юрисдикции какого бы то ни было государства»⁵⁸. Делегация Соединенного Королевства также предложила добавить слова “*jure gentium*” после слова «пиратство» в этом выражении из предыдущего проекта статьи, с тем чтобы провести различие между определением пиратства во внутреннем и международном праве и уточнить, что проекты статей охватывают только последнее⁵⁹.

35. Предложенная Соединенным Королевством поправка к пункту 1 проекта статьи 39 предусматривала сохранение первоначального определения преступления, которое было разработано Комиссией и гласило «любой неправомерный акт насилия, задержания или грабежа», а затем добавление выражения «или

⁵⁰ *Ibid.*, annexes, document A/CONF.13/C.2/L.62.

⁵¹ *Ibid.*, summary records of meetings, 29th meeting, para. 3.

⁵² *Ibid.*, summary records of meetings, 29th meeting, at para. 5.

⁵³ *Ibid.*, annexes, document A/CONF.13/C.2/L.80.

⁵⁴ *Ibid.*, summary records of meetings, 27th meeting, para. 43.

⁵⁵ *Yearbook ... 1955*, vol. I, 293rd meeting, paras. 2 and 12–13. См. также [A/CN.4/757](#), пп. 60–62.

⁵⁶ *Official Records of the United Nations Conference on the Law of the Sea, Geneva, 24 February — 27 April 1958, vol. IV, Second Committee (High Seas: General Regime): Summary Records of Meetings and Annexes*, summary records of meetings, 29th meeting, at para. 5.

⁵⁷ *Ibid.*, annexes, document A/CONF.13/C.2/L.83.

⁵⁸ Полный текст проекта статьи 38, принятый Комиссией, гласил следующее: «Все государства обязаны содействовать в полной мере в уничтожении пиратства в открытом море или во всех других местах, находящихся за пределами юрисдикции какого бы то ни было государства» *Yearbook ... 1956*, vol. II, document A/3159, at para. 33, pp. 256–301, at p. 260.

⁵⁹ *Official Records of the United Nations Conference on the Law of the Sea, Geneva, 24 February — 27 April 1958, vol. IV, Second Committee (High Seas: General Regime): Summary Records of Meetings and Annexes*, summary records of meetings, 27th meeting, para. 36.

любую попытку совершить такой акт». Как следствие, делегация предложила исключить пункт 3, который включал в определение «любое деяние, являющееся подстрекательством или сознательным содействием совершению таких действий». По мнению делегации, положение, содержащееся в пункте 3, является неточным и неприемлемо расширяет определение. Предложенные ею поправки к проекту статьи 39 призваны сделать неправомерной как попытку совершить акт пиратства, так и сам акт⁶⁰.

36. Предложение Соединенного Королевства рассматривалось в ходе двух отдельных голосований: первое — по поправке к вступительной части и пункту 1, а второе — по исключению пункта 3. Оба предложения были отклонены: первое — 22 голосами против 13 при 17 воздержавшихся, а второе — 36 голосами против 3 при 13 воздержавшихся⁶¹.

37. На своем двадцать девятом заседании после голосования по предложенным поправкам Второй комитет проголосовал по тексту проекта статьи 39, представленному Комиссией, с поправками, внесенными Вторым комитетом в соответствии с предложением Италии. Проект статьи с поправками, содержащий определение пиратства, был принят 45 голосами против 7 при 3 воздержавшихся⁶².

38. После того как Второй комитет завершил свою работу над всеми переданными ему проектами статей, он назначил Редакционный комитет для подготовки своего доклада пленарному заседанию Конференции⁶³. Второй комитет рассмотрел доклад Редакционного комитета на своем тридцать шестом заседании⁶⁴ и проект доклада Второго комитета на своем тридцать седьмом заседании⁶⁵.

39. На тридцать шестом заседании делегация Южно-Африканского Союза отметила, что в проекте статьи 39, принятом Вторым комитетом, выражение «частновладельческий летательный аппарат» используется не для обозначения «летательного аппарата, находящегося в частной собственности», а для обозначения «гражданского воздушного судна»⁶⁶.

40. Заместитель Председателя Второго комитета пояснил, что вопрос, поднятый делегацией Южно-Африканского Союза, обсуждался в Редакционном комитете. Было отмечено, что терминология Международной организации гражданской авиации, которая использует термин «гражданское воздушное судно», отличается от терминологии Комиссии. Более того, если заменить термин «частновладельческий летательный аппарат» на «гражданское воздушное судно», то первый пункт проекта статьи 39 будет содержать выражение «частновладельческое судно или гражданское воздушное судно», что предполагает разницу не только терминологическую, но и содержательную. Он отметил, что такое различие действительно имеет существенное значение, поскольку государственный невоенный летательный аппарат не подпадает под действие проекта статьи в его нынешнем виде, но будет подпадать, если слова «частновладельческий летательный аппарат» будут заменены словами «гражданское воздушное судно». Поэтому Редакционный комитет счел, что он не может изменить формулировку проекта статьи и что Второй комитет может сделать это, если пожелает⁶⁷.

⁶⁰ *Ibid.*, summary records of meetings, 27th meeting, para. 37.

⁶¹ *Ibid.*, summary records of meetings, 29th meeting, at para. 5.

⁶² *Ibid.*, summary records of meetings, 29th meeting, at para. 5.

⁶³ *Ibid.*, summary records of meetings, 34th meeting, para. 15.

⁶⁴ *Ibid.*, summary records of meetings, 36th meeting, and annexes, document A/CONF.13/C.2/L.152.

⁶⁵ *Ibid.*, summary records of meetings, 37th meeting, and annexes, document A/CONF.13/C.2/L.153.

⁶⁶ *Ibid.*, summary records of meetings, 36th meeting, para. 19.

⁶⁷ *Ibid.*, para. 20.

41. Делегация Южно-Африканского Союза предложила, чтобы в докладе Второго комитета Конференции было указано, что термин «частновладельческий летательный аппарат» означает «летательный аппарат, не принадлежащий государству»⁶⁸. Предложение было принято, и поэтому оно было включено в доклад Второго комитета⁶⁹.

42. Конференция рассмотрела доклад Второго комитета на своем десятом пленарном заседании⁷⁰. После того как докладчик Второго комитета представил доклад, Конференция провела голосование по каждому проекту статьи в отдельности. Когда Конференция перешла к проекту статьи 39, делегация Союза Советских Социалистических Республик заявила, что она считает проекты статей 39–45 неприемлемыми, поскольку принятая в них концепция пиратства полностью устарела. Он заявил, что, по мнению делегации этой страны, и Комиссия, и Второй комитет проигнорировали тот факт, что в наше время пиратство может совершаться не только отдельными частновладельческими судами; даже принципы, утвержденные в Ньонской договоренности от 14 сентября 1937 года, были опущены⁷¹. Делегация этой страны предложила Конференции отклонить эти проекты статей, поскольку они заставляли бы делегации формулировать нежелательные оговорки⁷². Затем проект статьи 39 был поставлен на голосование, и Конференция приняла его 54 голосами против 9 при 4 воздержавшихся⁷³.

43. После принятия проектов статей они были переданы в Редакционный комитет Конференции⁷⁴, который подготовил текст конвенции вместе с преамбулой, подчеркивающей обычно-правовой характер ее положений⁷⁵. На своем восемнадцатом пленарном заседании Конференция постановила, что итоги работы Второго комитета должны быть оформлены в виде конвенции⁷⁶, и приняла текст конвенции в целом 65 голосами при одном воздержавшемся⁷⁷. Таким образом, определение пиратства было кодифицировано в статье 15 Конвенции об открытом море:

Пиратством является любое из перечисленных ниже действий:

- 1) любой неправомерный акт насилия, задержания или грабежа, совершаемый с личными целями экипажем или пассажирами какого-либо частновладельческого судна или частновладельческого летательного аппарата и направленный:
 - а) в открытом море против какого-либо другого судна или летательного аппарата или против лиц или имущества, находящихся на их борту;

⁶⁸ *Ibid.*, para. 21.

⁶⁹ *Official Records of the United Nations Conference on the Law of the Sea, Geneva, 24 February — 27 April 1958, vol. II, Plenary Meetings: Summary Records of Meetings and Annexes*, annexes, document A/CONF.13/L.17, para. 38.

⁷⁰ *Ibid.*, summary records of plenary meetings, 10th plenary meeting.

⁷¹ Nyon Arrangement (Nyon, 14 September 1937), League of Nations, *Treaty Series*, vol. CLXXXI, No. 4184, p. 135.

⁷² *Official Records of the United Nations Conference on the Law of the Sea, Geneva, 24 February — 27 April 1958, vol. II, Plenary Meetings: Summary Records of Meetings and Annexes*, summary records of plenary meetings, 10th plenary meeting, para. 20.

⁷³ *Ibid.*, summary records of plenary meetings, 10th plenary meeting, at para. 20.

⁷⁴ *Ibid.*, summary records of plenary meetings, 11th plenary meeting, para. 41.

⁷⁵ *Ibid.*, annexes, document A/CONF.13/L.37.

⁷⁶ *Ibid.*, summary records of plenary meetings, 18th plenary meeting, at para. 97.

⁷⁷ *Ibid.*, summary records of plenary meetings, 18th plenary meeting, at para. 103, and annexes, document A/CONF.13/L.53.

- b) против какого-либо судна или летательного аппарата, лиц или имущества в месте, находящемся за пределами юрисдикции какого бы то ни было государства;
- 2) любой акт добровольного участия в использовании какого-либо судна или летательного аппарата, если тот, кто этот акт совершает, знает обстоятельства, в силу которых это судно или летательный аппарат являются пиратским судном или пиратским летательным аппаратом;
- 3) любое действие, являющееся подстрекательством или сознательным содействием совершению действия, предусмотряемого в пунктах 1 или 2 настоящей статьи.

В. Третья Конференция Организации Объединенных Наций по морскому праву

44. 17 декабря 1970 года Генеральная Ассамблея в своей резолюции 2750 С (XXV) постановила созвать в 1973 году конференцию по морскому праву и поручила Комитету по мирному использованию дна морей и океанов за пределами действия национальной юрисдикции (учрежденному резолюцией 2340 (XXII) Ассамблеи от 18 декабря 1967 года) выступить в качестве подготовительного органа для этой конференции⁷⁸. Комитету также было предложено подготовить, в частности, всеобъемлющий список тем и вопросов, касающихся морского права — включая режим открытого моря, — которыми должна заняться конференция, а также проекты статей по таким вопросам и проблемам⁷⁹. Список, официально утвержденный Комитетом и содержащийся в его докладе Ассамблее о работе на двух сессиях в 1972 году, включал вопрос «Рабство, пиратство, наркотики» в разделе «Открытое море»⁸⁰.

45. Рассмотрев доклад Комитета, Генеральная Ассамблея постановила созвать первые две сессии третьей Конференции Организации Объединенных Наций по морскому праву⁸¹. Ассамблея также постановила, что задачей Конференции будет принятие конвенции по всем вопросам, касающимся морского права, с учетом, в частности, списка тем и проблем, относящихся к морскому праву, официально одобренного Комитетом по мирному использованию дна морей и океанов за пределами национальной юрисдикции⁸².

46. В соответствии с решением Генеральной Ассамблеи⁸³, Конференция начала свою основную работу только на второй сессии, когда ее комитеты приступили к рассмотрению вопросов, переданных каждому из них. Пункт, касающийся открытого моря, был передан на рассмотрение Второго комитета Конференции⁸⁴. С самого начала прений по этой теме на тридцать первой сессии Комитета делегации подчеркивали достоинства Конвенции об открытом море.

47. Делегация Сальвадора отметила, что режим открытого моря был сформирован на основе обычных норм, многие из которых были кодифицированы в Конвенции об открытом море. Она отметила, что положения о борьбе с пиратством, в частности, отражают устоявшуюся практику, которая практически не нуждается в изменениях, за исключением тех новых зон, таких как

⁷⁸ Резолюция 2750 С (XXV) Генеральной Ассамблеи от 17 декабря 1970 года, пп. 2 и 6.

⁷⁹ Там же, п. 6.

⁸⁰ *Official Records of the General Assembly, Twenty-seventh Session, Supplement No. 21 (A/8721)*, para. 23.

⁸¹ Резолюция 3067 (XXVIII) Генеральной Ассамблеи от 16 ноября 1973 года, пп. 2 и 4.

⁸² Там же, п. 3.

⁸³ Там же, п. 4.

⁸⁴ *Official Records of the Third United Nations Conference on the Law of the Sea, 1973–1982, vol. III, First and Second Session: Documents*, document A/CONF.62/29.

экономическая зона и международный район морского дна, которые могут быть включены в новую конвенцию⁸⁵.

48. Делегация Новой Зеландии также отметила, что в целом она считает, что содержание Конвенции об открытом море подходит для инкорпорации в новое морское право⁸⁶. Делегация Соединенных Штатов Америки выразила мнение, что было бы целесообразным ускорить работу Конференции, включив в новую конвенцию положения Конвенции об открытом море (в том числе касающиеся пиратства) с поправками на новые положения, которые будут приняты⁸⁷.

49. В кратких отчетах Второго комитета не содержится ни предметного, ни стилистического обсуждения определения пиратства. Однако в конце второй сессии Конференции Второй комитет принял решение свести различные неофициальные рабочие документы, обсуждавшиеся на сессии, в единый документ, который станет основой его дальнейшей работы⁸⁸. Положение 167 сводного текста содержит определение пиратства, идентичное статье 15 Конвенции об открытом море⁸⁹.

50. Через месяц после начала третьей сессии Конференции, учитывая медленный прогресс, достигнутый до этого момента, Председатель Конференции выступил с заявлением о ходе работы, о котором ему доложили председатели трех комитетов⁹⁰. Председатель отметил, что неофициальная рабочая группа Второго комитета по открытому морю готовит текст, который, как представляется, пользуется широкой поддержкой ее членов⁹¹. На том же заседании он также предложил каждому из председателей комитетов представить единый переговорный текст, охватывающий вопросы, входящие в их соответствующие мандаты⁹². Это предложение было принято Конференцией на ее 55-м заседании 18 апреля 1975 года⁹³.

51. В соответствии с решением Конференции Председатель Второго комитета представил текст, содержащий определение пиратства в проекте статьи 87⁹⁴. Этот проект статьи был практически идентичен статье 15 Конвенции об открытом море, за исключением того, что были внесены редакционные изменения, приведшие текст в соответствие со стилем заголовков, использовавшихся на третьей Конференции, в том числе путем замены ссылки в третьем пункте на «пункт 1 или пункт 2» на «подпункты а) и б)».

52. Текст определения пиратства оставался неизменным в последующих редакциях текста для переговоров вплоть до шестой сессии Конференции, когда во втором пересмотренном варианте неофициального сводного текста для переговоров в тексте третьего пункта проекта статьи 101 произошло изменение на «подпункт а) или б)»⁹⁵.

⁸⁵ *Ibid.*, vol. II, *First and Second Session: Summary Records of the First, Second and Third Committees*, Second Committee, 31st meeting, paras. 49–50.

⁸⁶ *Ibid.*, 31st meeting, para. 63.

⁸⁷ *Ibid.*, 44th meeting, para. 20.

⁸⁸ *Ibid.*, 46th meeting, paras. 1–2.

⁸⁹ *Official Records of the Third United Nations Conference on the Law of the Sea, 1973–1982*, vol. III, *First and Second Session: Documents*, document A/CONF.62/L.8/Rev.1, annex II, appendix I.

⁹⁰ *Ibid.*, vol. IV, *Third Session*, summary records of plenary meetings, 54th meeting, paras. 1–45.

⁹¹ *Ibid.*, summary records of plenary meetings, 54th meeting, para. 20.

⁹² *Ibid.*, summary records of plenary meetings, 54th meeting, paras. 5–6.

⁹³ *Ibid.*, summary records of plenary meetings, 55th meeting, at para. 95.

⁹⁴ *Ibid.*, working papers of the Plenary, document A/CONF.62/WP.8/Part II, part V.

⁹⁵ *Official Records of the Third United Nations Conference on the Law of the Sea, 1973–1982*, vol. VIII, *Sixth Session: Informal Composite Negotiating Text*, working papers of the plenary, document A/CONF.62/WP.10/Rev.2 and Corr. 2–5.

53. Окончательное изменение определения пиратства появилось в тексте проекта конвенции, который был пересмотрен в соответствии с решением Конференции, принятым на ее 153-м заседании⁹⁶, с целью включения рекомендаций Редакционного комитета Конференции, одобренных «неофициальным пленарным заседанием Конференции»⁹⁷. По рекомендации Редакционного комитета вступительный текст первого пункта был изменен с «любой неправомерный акт насилия, задержания или грабежа» на «любой неправомерный акт насилия, задержания или любой грабеж»⁹⁸.

54. Статья 101 Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву, принятой в Монтего-Бей (Ямайка) 10 декабря 1982 года, содержит следующее определение пиратства:

Пиратством является любое из перечисленных ниже действий:

- а) любой неправомерный акт насилия, задержания или любой грабеж, совершаемый с личными целями экипажем или пассажирами какого-либо частновладельческого судна или частновладельческого летательного аппарата и направленный:
 - i) в открытом море против другого судна или летательного аппарата или против лиц или имущества, находящихся на их борту;
 - ii) против какого-либо судна или летательного аппарата, лиц или имущества в месте вне юрисдикции какого бы то ни было государства;
- б) любой акт добровольного участия в использовании какого-либо судна или летательного аппарата, совершенный со знанием обстоятельств, в силу которых судно или летательный аппарат является пиратским судном или летательным аппаратом;
- в) любое деяние, являющееся подстрекательством или сознательным содействием совершению действия, предусмотряемого в подпункте а) или б).

III. Доктрина, относящаяся к определениям пиратства и вооруженного разбоя на море

55. Настоящая глава представлена в соответствии с просьбой Комиссии, высказанной на ее семьдесят третьей сессии, о том, чтобы Секретариат подготовил меморандум по данной теме, в котором, в частности, рассматривается доктрина, относящаяся к определениям пиратства и вооруженного разбоя на море⁹⁹. Под термином «доктрина» понимались научные работы или труды отдельных авторов или коллектива авторов. Соответственно, материалы, подготовленные правительствами или секретариатами межправительственных организаций, не были включены¹⁰⁰.

⁹⁶ *Official Records of the Third United Nations Conference on the Law of the Sea, 1973–1982*, vol. XV, *Tenth and Resumed Tenth Session*, summary records of plenary meetings, 153rd meeting.

⁹⁷ *Ibid.*, limited documents of the Plenary, document A/CONF.62/L.78, introductory note.

⁹⁸ *Ibid.*, art. 101.

⁹⁹ A/77/10, п. 243 б).

¹⁰⁰ For example, Division for Ocean Affairs and the Law of the Sea, “Piracy: elements of national legislation pursuant to the United Nations Convention on the Law of the Sea, 1982”, International Maritime Organization (IMO), document LEG 98/8/1, 18 February 2011 (annexed to IMO circular letter No. 3180 of 17 May 2011).

56. Поиск материалов осуществлялся на основе библиографий, подготовленных Библиотекой им. Дага Хаммаршельда, Библиотекой Отделения Организации Объединенных Наций в Женеве и Отделом по вопросам океана и морскому праву Управления по правовым вопросам, а также с использованием содержащихся в них ссылок для поиска других соответствующих трудов. В настоящем меморандуме используется широкий подход, допускающий включение ссылки на тот или иной доктринальный труд, признанный релевантным для одного из этих определений. Полный список доктринальных трудов, цитируемых в главе III, приводится в приложении.

57. Настоящий раздел содержит обзор мнений, высказанных авторами в их различных трудах. Цитаты из трудов используются как в тех случаях, когда они отражают точку зрения, разделяемую многими авторами, так и для иллюстрации индивидуальных взглядов, имеющих отношение к определениям пиратства и вооруженного разбоя на море. Включение того или иного мнения в настоящий меморандум не обязательно означает согласие Секретариата с этим мнением.

A. Авторитетность определения пиратства, содержащегося в статье 101 Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву

58. Настоящий меморандум исходит из того, что определение понятия «пиратство», содержащееся в статье 101 Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву, отражает нормы международного обычного права. Как отметила Комиссия в своем комментарии к пункту 1 проекта статьи 2 проектов статей о предупреждении и пресечении пиратства и вооруженного разбоя на море, принятых в предварительном порядке на ее семьдесят четвертой сессии, «считается, что определение отражает международное обычное право, и оно воспроизводится в ряде региональных правовых документов»¹⁰¹. Несколько делегаций выразили такое же мнение в ходе прений в Шестом комитете по докладу о Комиссии о работе ее семьдесят четвертой сессии¹⁰². Эта точка зрения в целом отражена в трудах, касающихся определения пиратства, хотя в некоторых трудах определение, содержащееся в статье 101, ставится под сомнение.

59. Появление широко согласованного определения пиратства в качестве вопроса международного обычного права является достойным внимания событием. До начала работы Комиссии по морскому праву и последующего принятия Конвенции об открытом море и Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву не существовало четкого, согласованного определения этого термина. В своем труде в 1928 году Брайерли выразил мнение о том, что «авторитетное определение международного пиратства отсутствует»¹⁰³. В своем труде в 1932 году Гидель согласился с этим мнением, считая, что «юридическое понятие пиратства четко сформулировать очень трудно»¹⁰⁴. В более поздних трудах также отражено такое понимание¹⁰⁵.

¹⁰¹ [A/78/10](#), п. 58, пункт 1) комментария к проекту статьи 2. Список региональных правовых документов можно найти в сноске к этому пункту.

¹⁰² [A/CN.4/763](#), п. 44.

¹⁰³ J.L. Brierly, *The Law of Nations: An Introduction to the International Law of Peace* (London, Oxford University Press, 1928), p. 154.

¹⁰⁴ Gilbert Gidel, *Le Droit international public de la mer: le temps de paix*, vol. 1, Introduction – la haute mer (Chateauroux, Établissements Mellottée, 1932), p. 306.

¹⁰⁵ Например, Malvina Halberstam, “Terrorism on the high seas: the *Achille Lauro*, piracy and the IMO Convention on Maritime Safety”, *American Journal of International Law*, vol. 82, No. 2 (April 1988), pp. 269–310, at p. 272.

1. Статья 101 как отражение международного обычного права

60. Большинство авторов, пишущих в последние десятилетия, считают, что статья 101 Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву отражает международное обычное право¹⁰⁶. Как пишет Гилфойл, «[к]ак бы ни

¹⁰⁶ Например, Institute of International Law, resolution on “Piracy, present problems”, Institute of International Law, *Annuaire*, vol. 83 (2023), Session of Angers (2023), third preambular para. and art. 1 (URL: www.idi-iil.org); Institute of International Law, report of the Eleventh Commission, “Piracy, present problems”, *ibid.*, pp. 156–238, at pp. 170 and 187 (URL: www.idi-iil.org); American Law Institute, *Restatement of the Law Third: the Foreign Relations Law of the United States*, vol. 2 (St. Paul, American Law Institute Publishers, 1987), p. 84; Ademuni-Odeke, “You are free to commit piracy and armed robbery against ships but please do not do it in this place: geographical scope of piracy and armed robbery against ships under UNCLOS and related international instruments”, *Journal of Maritime Law and Commerce*, vol. 50, No. 4 (October 2019), pp. 407–449, at pp. 413–414; Kamal-Deen Ali, “Anti-piracy responses in the Gulf of Guinea: addressing the legal deficit”, в *Ocean Law and Policy: 20 Years under UNCLOS*, Carlos Espósito et al., eds. (Leiden, Brill Nijhoff, 2016), pp. 203–219, at p. 213; Lawrence Azubuike, “International law regime against piracy”, *Annual Survey of International and Comparative Law*, vol. 15, No. 1 (Spring 2009), pp. 43–59, at p. 55; Ian Brownlie, *Principles of Public International Law*, 7th ed. (Oxford, Oxford University Press, 2008), p. 229; Antonio Cassese, *International Law*, 2nd ed. (Oxford, Oxford University Press, 2005), p. 435; Robin Churchill, “The piracy provisions of the UN Convention on the Law of the Sea: fit for purpose?”, в *The Law and Practice of Piracy at Sea: European and International Perspectives*, Panos Koutrakos and Achilles Skordas, eds. (Oxford, Hart, 2014), pp. 9–32, at pp. 10 and 12; James Crawford, *Brownlie’s Principles of Public International Law*, 8th ed. (Oxford, Oxford University Press, 2012), pp. 302–303; Yoram Dinstein, “Piracy *jure gentium*”, в *Coexistence, Cooperation and Solidarity: Liber Amicorum Rüdiger Wolfrum*, vol. 2, Holger P. Hestermeyer et al., eds. (Leiden, Martinus Nijhoff, 2012), pp. 1125–1145, at pp. 1125–1126 and 1128, paras. 1–2 and 6; Yoram Dinstein, “Piracy vs. international armed conflict”, в *Law of the Sea, From Grotius to the International Tribunal for the Law of the Sea: Liber Amicorum Judge Hugo Caminos*, Lilian del Castillo, ed. (Leiden, Brill Nijhoff, 2015), pp. 423–434, at pp. 423–424; Osatohanmwon Anastasia Eruaga and Maximo Q. Mejia, Jr., “Piracy and armed robbery against ships: revisiting international law definitions and requirements in the context of the Gulf of Guinea”, *Ocean Yearbook*, vol. 33 (2019), pp. 421–455, at pp. 435–436; Mathias Forteau and Jean-Marc Thouvenin, *Traité de droit international de la mer* (Paris, A. Pedone, 2017), p. 916; Ricardo Gosalbo-Bono and Sonja Boelaert, “The European Union’s comprehensive approach to combating piracy at sea: legal aspects”, в *The Law and Practice of Piracy at Sea*, Koutrakos and Skordas, eds. (*op. cit.*), pp. 81–166, at pp. 97–98; Douglas Guilfoyle, “Piracy and suppression of unlawful acts against the safety of maritime navigation”, в *Routledge Handbook of Transnational Criminal Law*, Neil Boister and Robert J. Currie, eds. (London and New York, Routledge, 2015), pp. 364–378, at p. 371; Sandra L. Hodgkinson, “The governing international law on maritime piracy”, в *Prosecuting Maritime Piracy: Domestic Solutions to International Crimes*, Michael Scharf, Michael A. Newton and Milena Sterio, eds. (New York, Cambridge University Press, 2015), pp. 13–31, at p. 17; Marie Jacobsson and Natalie Klein, “Piracy off the coast of Somalia and the role of informal lawmaking”, в *Unconventional Lawmaking in the Law of the Sea*, Natalie Klein, ed. (Oxford, Oxford University Press, 2022), pp. 44–61, at p. 46; Robert Jennings and Arthur Watts, eds., *Oppenheim’s International Law*, 9th ed., vol. 1, *Peace* (Harlow, Longman, 1992), p. 747; José Luis Jesus, “Protection of foreign ships against piracy and terrorism at sea: legal aspects”, *International Journal of Marine and Coastal Law*, vol. 18, No. 3 (September 2003), pp. 363–400, at pp. 373 and 375; James L. Kateka, “Combating piracy and armed robbery off the Somali coast and the Gulf of Guinea”, в *Law of the Sea*, del Castillo, ed. (*op. cit.*), pp. 456–468, at p. 458; Eugene Kontorovich, “‘A Guantánamo on the sea’: the difficulty of prosecuting pirates and terrorists”, *California Law Review*, vol. 98, No. 1 (February 2010), pp. 243–276, p. 252; James Kraska, “Developing piracy policy for the National Strategy for Maritime Security”, в *Legal Challenges in Maritime Security*, Myron H. Nordquist et al., eds. (Leiden, Martinus Nijhoff, 2008), pp. 331–440, at p. 336; James Kraska, “The laws of civil disobedience in the maritime domain”, в *Ocean Law and Policy*, Espósito et al., eds. (*op. cit.*), pp. 163–202, at pp. 180–181; Rainer Lagoni, “Piraterie und widerrechtliche Handlungen gegen die Sicherheit der Seeschifffahrt”, в *Recht – Staat – Gemeinwohl: Festschrift für Dietrich Rauschning*, Jörn

хотели комментаторы, [эта] норма является единственной общеприменимой нормой и единственным явным претендентом на статус обычно-правовой нормы»¹⁰⁷. Некоторые ученые отмечают, что государства также рассматривают это определение как отражающее международное обычное право и что против него нет возражений со стороны государств¹⁰⁸. Некоторые из них ссылаются на преамбулу Конвенции об открытом море, в которой государства — участники Конвенции признают, что ее положения «носят общий характер декларации установленных принципов международного права»¹⁰⁹. Динштейн, в числе прочих, утверждает, что сохранение положений Конвенции об открытом море в Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву «подтверждает, что государства признают их как правильно отражающие международное право»¹¹⁰. В некоторых трудах также отмечается, что с тех пор это определение

Ipsen and Edzard Schmidt-Jortzig, eds. (Cologne, Carl Heymanns, 2001), pp. 501–534, at p. 524; Hanspeter Neuhold, “The return of piracy: problems, parallels, paradoxes”, в *Coexistence, Cooperation and Solidarity*, Hestermeyer et al., eds. (op. cit.), pp. 1239–1258, at p. 1246; Efthymios Papastavridis, *The Interception of Vessels on the High Seas: Contemporary Challenges to the Legal Order of the Oceans* (Oxford, Hart, 2013), p. 163; J. Ashley Roach, “General problematic issues on exercise of jurisdiction over modern instances of piracy”, в *Selected Contemporary Issues in the Law of the Sea*, Clive R. Symmons, ed. (Leiden, Martinus Nijhoff, 2011), pp. 119–137, at p. 121; Clive Schofield and Kamal-Deen Ali, “Combating piracy and armed robbery at sea: from Somalia to the Gulf of Guinea”, в *Routledge Handbook of Maritime Regulation and Enforcement*, Robin Warner and Stuart Kaye, eds. (Abingdon, Routledge, 2016), pp. 277–292, at p. 278; Malcolm N. Shaw, *International Law*, 9th ed. (Cambridge, Cambridge University Press, 2021), p. 528; I.A. Shearer, “Piracy” (last updated October 2010), в *Max Planck Encyclopedia of Public International Law*, Anne Peters and Rüdiger Wolfrum, eds. (Oxford University Press, 2008, URL:www.mpepil.com), para. 13; Yoshifumi Tanaka, *The International Law of the Sea*, 4th ed. (Cambridge, Cambridge University Press, 2023), p. 487; Tullio Treves, “Piracy, law of the sea, and use of force: developments off the coast of Somalia”, *European Journal of International Law*, vol. 20, No. 2 (April 2009), pp. 399–414, at p. 401; Tullio Treves, “Piracy and the international law of the sea”, в *Modern Piracy: Legal Challenges and Responses*, Douglas Guilfoyle, ed. (Cheltenham, Edward Elgar, 2013), pp. 117–146, at pp. 119–120; Rüdiger Wolfrum, “Fighting terrorism at sea: options and limitations under international law”, в *Legal Challenges in Maritime Security*, Nordquist et al., eds. (op. cit.), pp. 3–40, at p. 7; Zou Keyuan, “Enforcing the law of piracy in the South China Sea”, *Journal of Maritime Law and Commerce*, vol. 31, No. 1 (January 2000), pp. 107–118, at p. 110; и Zou Keyuan, “Issues of public international law relating to the crackdown of piracy in the South China Sea and prospects for regional cooperation”, *Singapore Journal of International and Comparative Law*, vol. 3, No. 2 (1999), pp. 524–544, at pp. 527–528. См. также Myron H. Nordquist et al., eds., *United Nations Convention on the Law of the Sea 1982: A Commentary*, vol. 3 (The Hague, Martinus Nijhoff, 1995) (далее “Virginia Commentary”), p. 197.

¹⁰⁷ Douglas Guilfoyle, *Shipping Interdiction and the Law of the Sea* (Cambridge, Cambridge University Press, 2009), p. 26.

¹⁰⁸ Institute of International Law, report (см. сноски 106 выше), p. 176; Churchill, “The piracy provisions” (см. сноски 106 выше), p. 9; Forteau and Thouvenin, *Traité de droit international de la mer* (см. сноски 106 выше), p. 916; Guilfoyle, *Shipping Interdiction* (см. сноски 107 выше), p. 31; I.R. Hyslop, “Contemporary piracy”, в *Piracy at Sea*, Eric Ellen, ed. (Paris, International Chamber of Commerce, 1989), pp. 3–40, at pp. 6–7; Treves, “Piracy, law of the sea, and use of force” (см. сноски 106 выше), p. 401; и Treves, “Piracy and the international law of the sea” (см. сноски 106 выше), p. 120.

¹⁰⁹ Например, Dinstein, “Piracy vs. international armed conflict” (см. сноски 106 выше), p. 423.

¹¹⁰ *Ibid.*, p. 424; и Dinstein, “Piracy *jure gentium*” (см. сноски 106 выше), p. 1126, para. 2. См. также Guilfoyle, *Shipping Interdiction* (см. сноски 107 выше), p. 31; Guilfoyle, “Piracy and suppression of unlawful acts” (см. сноски 106 выше), p. 371; Hodgkinson, “The governing international law on maritime piracy” (см. сноски 106 выше), p. 17; Jacobsson and Klein, “Piracy off the coast of Somalia” (см. сноски 106 выше), p. 46; Lagoni, “Piraterie und widerrechtliche Handlungen” (см. сноски 106 выше), p. 524; и Neuhold, “The return of piracy” (см. сноски 106 выше), p. 1246.

было также включено в региональные документы и упоминалось в резолюциях Совета Безопасности¹¹¹.

61. По мнению некоторых авторов, кодификация определения пиратства в Конвенции об открытом море и Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву привела к появлению договорного определения, не изменив при этом прежнего факта отсутствия авторитетного определения в международном обычном праве, о котором говорилось выше¹¹². Тюрк пишет, что «в международном обычном праве нет авторитетного определения пиратства», но добавляет, что «[н]екотрые страны, которые еще не являются участниками [Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву], тем не менее, связаны Конвенцией 1958 года, так что соответствующие положения излагают ныне действующее международное право в отношении пиратства»¹¹³.

2. Критика статьи 101

62. В ряде трудов определение подвергается в общем критике, часто на том основании, что ему не хватает ясности¹¹⁴. Рубин отмечает следующее:

Судя по путанице, очевидной при попытках кодифицировать то, что, по общему предположению, было четким международным правом в отношении «пиратства», по несоответствиям и неработающим формулам, которые присутствуют почти во всех вторичных и многих первичных источниках и судебных решениях, «общепринятое мнение» в этом случае оказалось таким же ошибочным, каким обычно и бывает общепринятое мнение¹¹⁵.

Гайс и Петриг считают, что определение «по своей сути запутанное», поскольку, по их предположению, во время разработки определения пиратство воспринималось как архаичное явление, «не заслуживающее длительного дипломатического обсуждения», и поскольку определение отражало «чрезмерно амбициозные попытки охватить преступное явление во всей его полноте в рамках одного правонарушения при одновременном обеспечении защиты суверенных интересов государств»¹¹⁶. Ауне считает, что положения о пиратстве «имеют ограниченную сферу охвата, а используемые слова и термины по-прежнему плохо определены и неточны»¹¹⁷. С учетом этих недостатков О'Коннелл считает определение, например, «одной из наименее удачных формулировок в рамках кодификации

¹¹¹ Churchill, "The piracy provisions" (см. сноску 106 выше), p. 12; и Guilfoyle, *Shipping Interdiction* (см. сноску 107 выше), p. 31. См. также Regional Cooperation Agreement on combating piracy and armed robbery against ships in Asia (Tokyo, 11 November 2004), United Nations, *Treaty Series*, vol. 2398, No. 43302, p. 199.

¹¹² Institute of International Law, report (см. сноску 106 выше), p. 170. См. также Oscar Abalde Cantero, "La conceptualización de la piratería y el robo a mano armada en el derecho internacional: ¿un buque anclado en el pasado?", в *Piratería marítima y gente de mar: más allá de la ficción*, Olga Fotinopoulou Basurko and Xosé Manuel Carril Vázquez, eds. (Barcelona, Atelier, 2020), pp. 57–86, at p. 62.

¹¹³ Helmut Tuerk, "Combating piracy: new approaches to an ancient issue", в *Law of the Sea*, del Castillo, ed. (см. сноску 106 выше), pp. 469–492, at pp. 469–470.

¹¹⁴ См. Abalde Cantero, "La conceptualización de la piratería" (см. сноску 112 выше), pp. 64–66; Eruaga and Mejía, "Piracy and armed robbery against ships" (см. сноску 106 выше), p. 437; Churchill, "The piracy provisions" (см. сноску 106 выше), pp. 11 and 22–23; Jesus, "Protection of foreign ships" (см. сноску 106 выше), p. 376; и Alfred P. Rubin, *The Law of Piracy*, 2nd ed. (Irvington-on-Hudson, New York, Transnational, 1998), p. 373.

¹¹⁵ Rubin, *The Law of Piracy* (см. сноску 114 выше), p. 373.

¹¹⁶ Robin Geiß and Anna Petrig, *Piracy and Armed Robbery at Sea: The Legal Framework for Counter-Piracy Operations in Somalia and the Gulf of Aden* (Oxford, Oxford University Press, 2011), p. 59.

¹¹⁷ Bjorn Aune, "Piracy and its repression under the 1982 Law of the Sea Convention", *Ocean Yearbook*, vol. 8 (1989), pp. 18–43, at p. 28.

морского права»¹¹⁸. Гилфойл, касаясь этих критических замечаний, отметил, что «последовательное повторное принятие этого определения... свидетельствует об общем признании государствами его обычно-правового статуса»¹¹⁹.

63. Другие критические замечания касаются правильности установленной сферы охвата определения¹²⁰. Одно из таких критических замечаний касается актов, охватываемых определением. Например, Клайн пишет, что после принятия Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву это определение «стало объектом пристального внимания, особенно в связи с вопросом о том, могут ли [г]осударства осуществлять универсальную юрисдикцию в отношении террористов на основании того, что их можно уподобить пиратам»¹²¹. Еще одно направление критики касается географического охвата определения, что привело к обсуждению вопроса о «вооруженном разбое на море» (см. разд. D ниже)¹²². Динштейн отмечает, что это определение «не полностью охватывает все акты насилия, угрожающие безопасности международного судоходства», но вместе с другими авторами считает, что для решения подобных проблем были заключены другие договоры¹²³. Эруага и Мехия отмечают, что «[н]еоднозначность и споры, связанные с некоторыми правовыми требованиями к пиратству, такими как мотив, требование об открытом море и особенно правило двух судов, свидетельствуют о недостаточности международных рамок борьбы с пиратством для противодействия современным формам насилия на море»¹²⁴.

64. Иногда в трудах встречаются и более резкие критические замечания. Рубин, в частности, считает, что усилия по кодификации привели к тому, что определение пиратства отошло от определения, которое можно было бы вывести из практики государств, признавая, однако, что придерживается этой точки зрения в меньшинстве¹²⁵.

3. Доктрина, рассматривающая возможность внесения поправок в статью 101

65. В некоторых трудах рассматривается возможность внесения поправок в статью 101, учитывая предполагаемые недостатки в содержащемся в ней определении пиратства. Например, Институт международного права при обсуждении этого вопроса определил, что «[д]ва соображения приводят к выводу о том, что в случае с пиратством было бы целесообразнее не рекомендовать изменения в формулировках» положений Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву¹²⁶. Первое соображение заключается в авторитетности определения, содержащегося в Конвенции¹²⁷. Второе — это «хрупкий баланс между различными интересами», который отражен в Конвенции и который любое

¹¹⁸ D.P. O'Connell, *The International Law of the Sea*, vol. 2, I.A. Shearer, ed. (Oxford, Clarendon Press, 1988), p. 970.

¹¹⁹ Guilfoyle, "Piracy and suppression of unlawful acts" (см. сноски 106 выше), p. 371.

¹²⁰ Churchill, "The piracy provisions" (см. сноски 106 выше), pp. 22–23; и Wolfrum, "Fighting terrorism at sea" (см. сноски 106 выше), p. 7.

¹²¹ Natalie Klein, *Maritime Security and the Law of the Sea* (Oxford, Oxford University Press, 2011), p. 119.

¹²² Например, Jesus, "Protection of foreign ships" (см. сноски 106 выше), pp. 382–386.

¹²³ Dinstein, "Piracy *jure gentium*" (см. сноски 106 выше), p. 1128, para. 7. См. также Churchill, "The piracy provisions" (см. сноски 106 выше), pp. 22–23; и Guilfoyle, "Piracy and suppression of unlawful acts" (см. сноски 106 выше), p. 364.

¹²⁴ Eruaga and Mejia, "Piracy and armed robbery against ships" (см. сноски 106 выше), p. 437. См. также Churchill, "The piracy provisions" (см. сноски 106 выше), pp. 22–23.

¹²⁵ Rubin, *The Law of Piracy* (см. сноски 114 выше), p. 374.

¹²⁶ Institute of International Law, report (см. сноски 106 выше), p. 176.

¹²⁷ *Ibid.*, p. 176.

предложение о внесении поправок может нарушить¹²⁸. Бирни, писавший до вступления в силу Конвенции, также предполагает, что внесение поправок в Конвенцию может быть политически трудным, если не невозможным, без повторного рассмотрения всего договорного пакета¹²⁹.

4. Доктрина, рассматривающая другие определения пиратства

66. В некоторых трудах рассматриваются и другие определения пиратства. Часто отмечается, что термин «пиратство» может использоваться в неюридических контекстах для более широкого обозначения насилия на море¹³⁰. Динштейн отмечает, что «поскольку термин «пиратство» вызывает мощный резонанс у широкой общественности, он периодически используется средствами массовой информации и даже государственными деятелями и юристами в различных ситуациях, не имеющих ничего общего с пиратством по *jure gentium*»¹³¹. Одно из конкретных определений, на которое ссылаются во многих трудах, — это определение Международного морского бюро Международной торговой палаты, которое для статистических целей использует определение пиратства, включающее в себя вооруженный разбой на море: «акт высадки или попытки высадиться на любое судно с явным намерением совершить кражу или любое другое преступление с явным намерением или способностью применить силу для осуществления этого акта»¹³². В таких трудах обычно подчеркивается, что цель этого определения отличается от цели какого-либо определения по международному праву. Следует также отметить, что Бюро теперь использует соответствующие определения пиратства и вооруженного разбоя на море, содержащиеся в статье 101 Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву и пункте 2.2 Кодекса практики Международной морской организации (ИМО) по расследованию преступлений, связанных с пиратством и вооруженным разбоем против судов¹³³.

67. В некоторых трудах отмечается, что перед третьей Конференцией Организации Объединенных Наций по морскому праву, на которой в итоге была принята Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву, Ассоциация международного права предложила следующее новое определение пиратства: «неправомерный захват судна или установление контроля над ним с помощью насилия, угроз насилия, внезапности, обмана или других средств»¹³⁴. Предложенное определение не было принято во внимание Конференцией¹³⁵.

¹²⁸ *Ibid.*, p. 177.

¹²⁹ P.W. Birnie, “Piracy – past, present and future”, в *Piracy at Sea*, Ellen, ed. (см. сноски 108 выше), pp. 131–158, at p. 148.

¹³⁰ Например, Anna Petrig, “Piracy”, в *The Oxford Handbook of the Law of the Sea*, Donald Rothwell et al., eds. (Oxford, Oxford University Press, 2015), pp. 843–865, at p. 850.

¹³¹ Dinstein, “Piracy *jure gentium*” (см. сноски 106 выше), p. 1126, para. 4.

¹³² Kraska, “Developing piracy policy” (см. сноски 106 выше), p. 337; Jean-Paul Pancraccio, *Droit de la mer* (Париж, Dalloz, 2010), pp. 446 and 448; Alexander S. Skaridov, “Hostis humani generis”, в *Legal Challenges in Maritime Security*, Nordquist et al., (см. сноски 106 выше), pp. 479–500, at p. 483; и Tuerk, “Combating piracy” (см. сноски 113 выше), pp. 470–471.

¹³³ ИМО, resolution A.1025(26), annex. См. International Maritime Bureau of the International Chamber of Commerce, *Piracy and Armed Robbery against Ships: Report for the Period 1 January–31 December 2022* (London, 2023), p. 3.

¹³⁴ Zou, “Issues of public international law” (см. сноски 106 выше), pp. 528–529. См. также Aune, “Piracy and its repression” (см. сноски 117 выше), p. 31.

¹³⁵ Aune, “Piracy and its repression” (см. сноски 117 выше), p. 31; Birnie, “Piracy – past, present and future” (см. сноски 129 выше), p. 139; и Zou, “Issues of public international law” (см. сноски 106 выше), p. 529.

В. Доктрина, посвященная преступлению пиратства, как оно определено в статье 101 а)

68. Определение пиратства, содержащееся в статье 101 Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву, отражает три преступления, которые приравниваются к пиратству, по одному в каждом из ее пунктов¹³⁶. Однако в трудах, касающихся определения пиратства, основное внимание уделяется пункту а), в котором определяется, что можно считать основным преступлением, поскольку речь идет об актах насилия, задержания или грабежа, которые являются наиболее характерными для актов пиратства. В большинстве подобных трудов поддерживается подход к разделению определения, содержащегося в статье 101 а), на ряд элементов для целей анализа.

69. Количество таких элементов варьируется. Гилфойл, например, использует четыре элемента:

- 1) акт насилия, задержания или грабежа;
- 2) совершаемый с личными целями;
- 3) в открытом море или в месте вне юрисдикции какого бы то ни было государства; и
- 4) экипажем или пассажирами частновладельческого судна или частновладельческого летательного аппарата против другого судна или лиц или имущества, находящихся на их борту»¹³⁷.

70. Некоторые авторы рассматривают четвертый элемент Гилфойла как состоящий из двух частей, одна из которых относится к акторам, а другая — к объекту действий, в частности требование «о двух судах»¹³⁸.

71. Например, Танака следует тексту статьи 101 а), и выделяет пять следующих элементов:

- i) должен присутствовать «любой неправомерный акт насилия, задержания или любой грабеж»...
- ii) неправомерные правонарушения должны быть совершены с «личными целями» (требование личных целей)...
- iii) пиратство совершено экипажем или пассажирами частновладельческого судна или частновладельческого летательного аппарата против другого судна или летательного аппарата или против лиц или имущества, находящихся на их борту (требование о частновладельческом судне)...
- iv) пиратство сопряжено с двумя судами или летательными аппаратами, то есть пират и жертва (требование о двух судах)...
- v) пиратство должно быть совершено в открытом море или в месте вне юрисдикции какого бы то ни было государства¹³⁹.

72. В других доктринальных трудах, посвященных пяти элементам, это деление пользуется поддержкой. Цзоу, ссылаясь на Голди, считает, что существуют пять следующих элементов:

¹³⁶ См. Petrig, "Piracy" (см. сноску 130 выше), p. 846.

¹³⁷ Guilfoyle, *Shipping Interdiction* (см. сноску 107 выше), p. 27; и Guilfoyle, "Piracy and suppression of unlawful acts" (см. сноску 106 выше), p. 371.

¹³⁸ Например, Churchill, "The piracy provisions" (см. сноску 106 выше), p. 13; и Tanaka, *The International Law of the Sea* (см. сноску 106 выше), pp. 487–489.

¹³⁹ Tanaka, *The International Law of the Sea* (см. сноску 106 выше), pp. 487–489.

- 1) являющиеся предметом жалоб действия должны быть насильственными преступлениями, такими как грабеж, убийство, нападение или изнасилование;
- 2) совершаться в открытом море вне сухопутной территории или территориального моря, или иных мест под территориальной юрисдикцией какого бы то ни было государства;
- 3) частновладельческим судном или государственным судном, которое в результате мятежа или по другой причине больше не находится под управлением и эффективным контролем государства, которому оно принадлежит;
- 4) с личными целями; и
- 5) одним судном по отношению к другому, чтобы были вовлечены как минимум два судна¹⁴⁰.

73. Динштейн аналогичным образом разбивает свою аргументацию в отношении определения на «Действия», «Актеры», «Цель», «Место» и «Мишень», что примерно соответствует элементам i), iii), ii), v) и iv), указанным Танаки¹⁴¹.

74. Определяя «существенные элементы» пиратства, Институт международного права в своем докладе далее выделяет те моменты, которые указывают на то, что пиратством могут заниматься только частновладельческие суда или государственные суда, экипажи которых подняли мятеж, и что пиратство может совершаться как судами, так и летательными аппаратами¹⁴².

75. В настоящем меморандуме определение разделено на пять элементов, которые соответствуют наиболее заметным областям, обсуждаемым в трудах. Эти элементы по очереди рассматриваются ниже, в соответствии с текстом статьи 101 а).

1. Любой неправомерный акт насилия, задержания или любой грабеж

76. Первый элемент определения пиратства, содержащийся в статье 101 а), заключается в том, что пиратство включает в себя «любой неправомерный акт насилия, задержания или любой грабеж».

77. В некоторых доктринальных трудах отмечается отсутствие дополнительного уточнения видов актов, к которым относится данное определение. Как отмечает О'Коннелл, определение «не дает никаких указаний относительно того, какие виды насилия представляют собой пиратство»¹⁴³. Гайс и Петриг комментируют использование слова «акт»: они отмечают, что, хотя в тексте на английском языке в пункте а) это слово стоит во множественном числе, в пунктах б) и с) это слово стоит в единственном числе, и они делают вывод, что единственный акт может быть приравнен к пиратству¹⁴⁴. Некоторые авторы отмечают, что, по

¹⁴⁰ Zou, "Issues of public international law" (см. сноску 106 выше), p. 527. См. также L.F.E. Goldie, "Terrorism, piracy and the Nyon Agreements", в *International Law at a Time of Perplexity: Essays in Honor of Shabtai Rosenne*, Yoram Dinstein, ed. (Dordrecht, Martinus Nijhoff, 1989), pp. 225–248, at p. 227; и Zou, "Enforcing the law of piracy" (см. сноску 106 выше), p. 110.

¹⁴¹ Dinstein, "Piracy *jure gentium*" (см. сноску 106 выше), pp. 1128–1136, paras. 8–26; и Dinstein, "Piracy vs. international armed conflict" (см. сноску 106 выше), p. 425. См. также Tanaka, *The International Law of the Sea* (см. сноску 106 выше), pp. 487–489.

¹⁴² Institute of International Law, report (см. сноску 106 выше), p. 188.

¹⁴³ O'Connell, *The International Law of the Sea* (см. сноску 118 выше), p. 969.

¹⁴⁴ Geiß and Petrig, *Piracy and Armed Robbery at Sea* (см. сноску 116 выше), p. 60; и Petrig, "Piracy" (см. сноску 130 выше), p. 846.

мнению Танаки, текст предполагает, что «эти два акта, то есть непропорциональный акт насилия или грабеж [,] сформулированы как альтернативные варианты», при этом эти термины не определяются¹⁴⁵. Он также отмечает, что насилие может быть совершено как в отношении людей, так и имущества на борту¹⁴⁶. В докладе Института международного права поясняется, что «[к]ак представляется, слова «насилие» (убийство, нанесение увечий, изнасилование и т. д.) и «задержание» (изоляция, захват с целью выкупа и т. д.) используются для обозначения непропорциональных актов против людей, а слово «грабеж» — для обозначения актов против имущества»¹⁴⁷. Динштейн отмечает, что «[г]рабеж обычно определяется как “акт разграбления, разбоя или мародерства”»¹⁴⁸. Некоторые авторы отмечают, что ни кража, ни намерение украсть не являются существенными элементами пиратства¹⁴⁹. Динштейн также считает, что акты сексуального насилия могут быть «очень важным элементом состава преступления»¹⁵⁰. Пеллегрини добавляет, что для установления факта совершения преступления «не требуется наличие ущерба или потерь»¹⁵¹.

78. Наиболее часто обсуждаемый в трудах вопрос — значение слова «непропорциональный», используемого для квалификации «актов насилия или задержания»¹⁵². В некоторых трудах отмечается, что не совсем ясно, в рамках какой правовой системы — международной или внутренней — эти акты должны быть непропорциональными¹⁵³. Некоторые авторы напоминают о неудачном предложении Греции исключить это слово во время переговоров по Конвенции об открытом море (см. пункт 32 выше)¹⁵⁴. Гайс и Петриг называют это слово «неточным» и «тавтологичным, поскольку основания в международном публичном праве для оправдания актов насилия, совершенных в отношениях между частными акторами,

¹⁴⁵ Tanaka, *The International Law of the Sea* (см. сноску 106 выше), p. 487. См. также Churchill, “The piracy provisions” (см. сноску 106 выше), p. 13.

¹⁴⁶ Tanaka, *The International Law of the Sea* (см. сноску 106 выше), p. 487.

¹⁴⁷ Institute of International Law, report (см. сноску 106 выше), p. 189.

¹⁴⁸ Din stein, “Piracy *jure gentium*” (см. сноску 106 выше), pp. 1128–1129, para. 8.

¹⁴⁹ Например, Institute of International Law (см. сноску 106 выше), p. 189; Thomas A. Clingan, Jr., “The law of piracy”, в *Piracy at Sea*, Ellen, ed., (см. сноску 108 выше), pp. 168–172, at p. 169; Din stein, “Piracy *jure gentium*” (см. сноску 106 выше), p. 1129, para. 8; Guilfoyle, *Shipping Interdiction* (см. сноску 107 выше), p. 32; Jennings and Watts, *Oppenheim's International Law* (см. сноску 106 выше), p. 749; Kontorovich, “A Guantánamo on the sea” (см. сноску 106 выше), pp. 252–253; O’Connell, *The International Law of the Sea* (см. сноску 118 выше), p. 969; и Tuerk, “Combating piracy” (см. сноску 113 выше), p. 470.

¹⁵⁰ Din stein, “Piracy *jure gentium*” (см. сноску 106 выше), p. 1129, para. 8.

¹⁵¹ Francesca Pellegrino, “Historical and legal aspects of piracy and armed robbery against shipping”, *Journal of Maritime Law and Commerce*, vol. 43, No. 3 (July 2012), pp. 429–446, at p. 436.

¹⁵² Например, Institute of International Law (см. сноску 106 выше), p. 189; Birnie, “Piracy – past, present and future” (см. сноску 129 выше), p. 140; Churchill, “The piracy provisions” (см. сноску 106 выше), p. 13; Guilfoyle, *Shipping Interdiction* (см. сноску 107 выше), pp. 42–43; Håkan Friman and Jens Linborg, “Initiating criminal proceedings with military force: some legal aspects of policing Somali pirates by navies”, в *Modern Piracy*, Guilfoyle, ed. (см. сноску 106 выше), pp. 172–201, at p. 175; Guilfoyle, “Piracy and suppression of unlawful acts” (см. сноску 106 выше), p. 371; Petrig, “Piracy” (см. сноску 130 выше), p. 846; Alfred P. Rubin, “Is piracy illegal?”, *American Journal of International Law*, vol. 70, No. 1 (January 1976), pp. 92–95, at p. 92; Rubin, *The Law of Piracy* (см. сноску 114 выше), pp. 366–367; и Wolfrum, “Fighting terrorism at sea” (см. сноску 106 выше), p. 8.

¹⁵³ Guilfoyle, “Piracy and suppression of unlawful acts” (см. сноску 106 выше), p. 371; и Rubin, “Is piracy illegal?” (см. сноску 152 выше), p. 92.

¹⁵⁴ Например, Guilfoyle, *Shipping Interdiction* (см. сноску 107 выше), p. 43; и Rubin, “Is piracy illegal?” (см. сноску 152 выше), p. 93.

такие как индивидуальная самооборона по внутреннему праву, отсутствуют»¹⁵⁵. Несколько авторов, в том числе в Институте международного права и сами Гайс и Петриг, решают этот вопрос, делая вывод о том, что это слово должно указывать на неправомерность согласно внутреннему праву или общим принципам права¹⁵⁶. По мнению Института международного права, «представляется очевидным, что [статья 101]... относится к актам, которые являются неправомерными в соответствии со всеми внутренними системами уголовного права, а также согласно общим принципам уголовного права»¹⁵⁷. По мнению Гайса и Петриг, то, на что она «указывает, является самоочевидным, а именно неправомерность актов по законодательству государства, которое решило осуществить свою судебную юрисдикцию в отношении актов пиратства и преследовать предполагаемых преступников в соответствии со своим внутренним законодательством»¹⁵⁸. Динштейн скорее считает, что этот термин должен относиться к международному праву, признавая при этом, что внутреннее право будет иметь значение для государства, решившего осуществлять судебное преследование лиц, подозреваемых в пиратстве¹⁵⁹.

79. Авторы, придерживающиеся обеих точек зрения, приводят действия, предпринятые в порядке самообороны от пиратского нападения, в качестве примеров действий, которые не могут быть «неправомерными» по смыслу определения пиратства¹⁶⁰. Петриг также предполагает, что «частное задержание может быть правомерным (например, при задержании лица, пойманного с поличным при совершении преступления, до передачи его сотрудникам правоохранительных органов)»¹⁶¹. Поскольку, по их мнению, сфера охвата квалифицирующего элемента «неправомерный» определяется путем отсылки к внутреннему законодательству, Гайс и Петриг считают, что критерий неправомерности не имеет отношения к объему правоприменительных полномочий, предоставленных государствам в соответствии с международным правом¹⁶². Аналогичным образом, Вольфрум считает, что «[р]ешение о том, был ли рассматриваемый акт насилия неправомерным по международному праву или по национальному законодательству этого государства, принимают суды государства, осуществляющего судебное преследование»¹⁶³. Рубин придерживается более критической точки зрения, считая, что этот термин «как будто возрождает правовые нормы о каперстве», но при этом отмечает, что такой исход вряд ли был преднамеренным следствием этого положения¹⁶⁴.

¹⁵⁵ Geiß and Petrig, *Piracy and Armed Robbery at Sea* (см. сноску 116 выше), p. 60. См. также O'Connell, *The International Law of the Sea* (см. сноску 118 выше), p. 969.

¹⁵⁶ См. также, например, Churchill, "The piracy provisions" (см. сноску 106 выше), p. 13; Hodgkinson, "The governing international law on maritime piracy" (см. сноску 106 выше), p. 18; Lagoni, "Piraterie und widerrechtliche Handlungen" (см. сноску 106 выше), p. 513; и Nordquist et al., eds., *Virginia Commentary* (см. сноску 106 выше), pp. 200–201.

¹⁵⁷ Institute of International Law, report (см. сноску 106 выше), p. 189.

¹⁵⁸ Geiß and Petrig, *Piracy and Armed Robbery at Sea* (см. сноску 116 выше), p. 60.

¹⁵⁹ Dinstein, "Piracy *jure gentium*" (см. сноску 106 выше), p. 1129, para 10.

¹⁶⁰ Institute of International Law, resolution (сноска 106 выше), art. 6 (1); Institute of International Law, report (см. сноску 106 выше), p. 223; Churchill, "The piracy provisions" (см. сноску 106 выше), p. 13; Dinstein, "Piracy *jure gentium*" (см. сноску 106 выше), p. 1129, para. 10; Friman and Linborg, "Initiating criminal proceedings" (см. сноску 152 выше), p. 175; Guilfoyle, "Piracy and suppression of unlawful acts" (см. сноску 106 выше), p. 371; Hodgkinson, "The governing international law on maritime piracy" (см. сноску 106 выше), p. 18; и Petrig, "Piracy" (см. сноску 130 выше), p. 846.

¹⁶¹ Pterois, "Piracy" (см. сноску 130 выше), p. 846.

¹⁶² Geiß and Petrig, *Piracy and Armed Robbery at Sea* (см. сноску 116 выше), p. 60.

¹⁶³ Wolfrum, "Fighting terrorism at sea" (см. сноску 106 выше), p. 8.

¹⁶⁴ Rubin, "Is пиратство illegal?" (см. сноску 152 выше), p. 93. и Rubin, *The Law of Piracy* (см. сноску 114 выше), p. 366.

80. Гилфойл обсуждает возможность того, что слово «неправомерный» может означать, что рассматриваемый акт «не связан с законной властью», считая, что такая точка зрения объединяет этот термин с требованием «о личных целях», о котором речь пойдет ниже¹⁶⁵. Он также считает, что «[о]пределение стало бы неоправданно сложным, если бы для того, чтобы акт представлял собой пиратство, он также должен был быть явно «неправомерным» по внутреннему законодательству какого-либо государства»¹⁶⁶. Он предпочитает считать, что выражение «любой неправомерный акт» следует понимать «как расширяющее диапазон охватываемого поведения»¹⁶⁷.

81. В некоторых трудах обсуждается вопрос о том, подпадают ли конкретные акты под понятие насилия, задержания или грабежа. В своей резолюции от 30 августа 2023 года «Пиратство, современные проблемы» Институт международного права выразил мнение о том, что такие акты «включают в себя, в частности, убийство, нанесение увечий, пытки, изнасилование, порабощение, удержание с целью выкупа или тюремное заключение, а также грабеж, кражу, уничтожение, повреждение судов, летательных аппаратов или имущества на их борту или требование выкупа за них»¹⁶⁸. Форто и Тувенен считают, что это определение «достаточно широкое, чтобы охватить такие действия, как кража, угон, нападение и убийство»¹⁶⁹. Ауне приводит список из 26 актов, которые могут быть приравнены к пиратству¹⁷⁰. Ходжкинсон считает, что описание соответствующих действий «позволяет квалифицировать как пиратство такие акты, как задержание, разбой, мародерство, захват, реквизиция или насильственное нападение на судно», отмечая при этом, что разбой не является обязательным требованием¹⁷¹. Однако «прямые угрозы, саботаж или размещение вредных веществ на борту судна» не всегда подпадают под это определение¹⁷². Что касается термина «грабеж», то Институт международного права считает его «достаточно широким, чтобы включить в него, помимо актов явного расхищения и ограбления, действия, представляющие собой тайное хищение»¹⁷³. Однако Институт предполагает, что «[в]ывод, вероятно, был бы иным в случае, когда некоторые лица поднялись на борт другого судна, чтобы поиграть в карты с людьми на его борту, и вернулись на свое судно с деньгами обманутых пассажиров или членов экипажа судна, на борт которого они поднялись»¹⁷⁴. Обратившись к словарям, Черчилль приходит к выводу, что термин «грабеж», как представляется, означает «кражу товаров с судна с применением силы, а также, возможно, простое нападение на судно»¹⁷⁵. Дженнингс и Уоттс считают, что принуждение другого судна путем угрозы применения силы подпадает под определение¹⁷⁶.

¹⁶⁵ Guilfoyle, *Shipping Interdiction* (см. сноску 107 выше), p. 43.

¹⁶⁶ *Ibid.*

¹⁶⁷ *Ibid.*

¹⁶⁸ Institute of International Law, resolution (сноска 106 выше), art. 3 (1).

¹⁶⁹ Forteau and Thouvenin, *Traité de droit international de la mer* (см. сноску 106 выше), p. 917.

¹⁷⁰ Aune, “Piracy and its repression” (см. сноску 117 выше), p. 43. В составленный Ауне перечень входят: «воровство, разграбление, карманные кражи, вандализм, шантаж, вымогательство, бунт, поджог, похищение людей, нападение, нанесение увечий, изнасилование, содомия, пытки, непредумышленное убийство, тяжкое убийство, погром, геноцид, детоубийство, братоубийство, матереубийство, отцеубийство, порабощение, создание угрозы для жизни, захват (второго судна) [и] затопление (второго судна)».

¹⁷¹ Hodgkinson, “The governing international law on maritime piracy” (см. сноску 106 выше), p. 18.

¹⁷² *Ibid.*

¹⁷³ Institute of International Law, report (см. сноску 106 выше), p. 189.

¹⁷⁴ *Ibid.*, pp. 189–190.

¹⁷⁵ Churchill, “The piracy provisions” (см. сноску 106 выше), pp. 15–16.

¹⁷⁶ Jennings and Watts, *Oppenheim's International Law* (см. сноску 106 выше), p. 752.

82. Черчилль задается вопросом, должно ли насилие достичь определенного порога, чтобы его можно было приравнять к пиратству¹⁷⁷. Он приводит пример насилия между рыболовецкими судами, конкурирующими за один и тот же улов, который, по его мнению, лучше рассматривать в рамках Конвенции 1988 года о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности морского судоходства¹⁷⁸. Он также рассматривает насильственные акты протестующих экологических активистов (см. пункт 97 ниже), отмечая, что Япония, чьи суда страдают больше всего, похоже, не считает такие акты пиратством¹⁷⁹. По мнению Черчилля, «должен существовать минимальный порог насилия, возможно, достаточно серьезного», чтобы поведение представляло собой пиратство и оправдывало применение универсальной юрисдикции¹⁸⁰.

83. В некоторых трудах рассматривается элемент *mens rea* состава преступления. Большинство авторов сходятся во мнении, что намерение ограбить, *animus furandi*, не является необходимым для того, чтобы акт был приравнен к пиратству¹⁸¹. О'Коннел рассматривает вариант насилия между конкурирующими рыболовецкими судами как пример поведения, преследующего явно личные цели без намерения ограбить¹⁸². Некоторые авторы придерживаются иного мнения. Например, Шофилд и Али объединяют «личные цели» с *lucri causa* (намерением извлечь прибыль)¹⁸³. Рассматривая вопрос о *mens rea* в более общем плане, Институт международного права выразил мнение о том, что «подразумевается, что все акты пиратства являются преднамеренными»¹⁸⁴. Черчилль отмечает, что определение в ясно выраженной форме не содержит элемент *mens rea* пиратства, но он также приходит к выводу, что «речь, по-видимому,.. идет об умысле», отмечая включение в статью 101 b) сопоставимых норм, касающихся «добровольного участия в использовании» пиратского судна, которое само определяется в статье 103 со ссылкой на умысел лица, имеющего власть над судном¹⁸⁵.

84. В ряде трудов обсуждается вопрос о том, подпадает ли под это определение покушение на пиратство¹⁸⁶. Институт международного права считает, что оно подпадает¹⁸⁷. По мнению Института, «из обязательства содействовать в полной мере в уничтожении пиратства» следует, что за покушение на пиратство следует

¹⁷⁷ Churchill, “The piracy provisions” (см. сноски 106 выше), pp. 13–14.

¹⁷⁸ *Ibid.*, p. 14. Convention for the Suppression of Unlawful Acts against the Safety of Maritime Navigation (Rome, 10 March 1988), United Nations, *Treaty Series*, vol. 1678, No. 29004, p. 249.

¹⁷⁹ Churchill, “The piracy provisions” (см. сноски 106 выше), pp. 14–15.

¹⁸⁰ *Ibid.*, p. 15.

¹⁸¹ Например, Institute of International Law (см. сноски 106 выше), p. 189; Churchill, “The piracy provisions” (см. сноски 106 выше), p. 21; Dinstein, “Piracy *jure gentium*” (см. сноски 106 выше), p. 1132, para. 15; Gosalbo-Bono and Boelaert, “The European Union’s comprehensive approach” (см. сноски 106 выше), p. 98; Guilfoyle, *Shipping Interdiction* (см. сноски 107), p. 32; Jennings and Watts, *Oppenheim’s International Law* (см. сноски 106 выше), p. 752; Jesus, “Protection of foreign ships” (см. сноски 106 выше), p. 377; Papastavridis, *The Interception of Vessels* (см. сноски 106 выше), pp. 163–164; Pellegrino, “Historical and legal aspects” (см. сноски 151 выше), p. 436; и Tuerk, “Combating piracy” (см. сноски 113 выше), p. 470.

¹⁸² O’Connell, *The International Law of the Sea* (см. сноски 118 выше), p. 970.

¹⁸³ Schofield and Ali, “Combating piracy and armed robbery at sea” (см. сноски 106 выше), p. 278.

¹⁸⁴ Institute of International Law, report (см. сноски 106 выше), p. 190.

¹⁸⁵ Churchill, “The piracy provisions” (см. сноски 106 выше), p. 20.

¹⁸⁶ Например, Friman and Linborg, “Initiating criminal proceedings” (см. сноски 152 выше), p. 176; Roach, “General problematic issues” (см. сноски 106 выше), p. 121; и Rubin, “Is piracy illegal?” (см. сноски 152 выше), pp. 94–95.

¹⁸⁷ Institute of International Law, resolution (сноска 106 выше), art. 3 (1); и Institute of International Law, report (см. сноски 106 выше), pp. 191–192.

наказывать¹⁸⁸. Он также отмечает, что «можно предположить, что попытка совершения пиратства косвенно подпадает под действие [статьи 101 b)], как акт “добровольного участия в использовании какого-либо судна или летательного аппарата со знанием обстоятельств, в силу которых судно или летательный аппарат является пиратским”»¹⁸⁹. Динштейн придерживается аналогичной точки зрения, утверждая, что «вряд ли можно сомневаться в том, что доведение акта пиратства до конца не является обязательным»¹⁹⁰. В Виргинском комментарии также отмечается, что, хотя покушение не включено в определение, оно «может быть приравнено к пиратству»¹⁹¹. Некоторые авторы с этим не согласны. Например, Танака считает, что покушение не входит в сферу охвата определения, ссылаясь на предложение Соединенного Королевства, отклоненное при разработке Конвенции об открытом море (см. пп. 35–36 выше)¹⁹². Ссылаясь на то же предложение и принцип правомерности, Черчилль считает, что определение не распространяется на покушение на пиратство, поскольку оно «четко не прописано в праве»¹⁹³.

85. Аналогичным образом, Тревес считает, что «[д]ействия, представляющие собой приготовление к пиратству, охватываются только в той степени, в какой они подпадают под действие» пунктов b) и c) статьи 101¹⁹⁴.

2. Совершаемый с личными целями

86. Второй элемент определения, содержащийся в статье 101 а), — это требование о том, чтобы представлять собой пиратство акты должны быть «совершены в личных целях». Шоу называет этот критерий «сущностью пиратства в международном праве»¹⁹⁵. Как отмечает Вольфрум, этот критерий «значительно ограничивает сферу применения норм [о пиратстве]»¹⁹⁶.

87. Требование «о личных целях» является причиной наиболее заметного расхождения во взглядах в доктрине относительно определения пиратства. По мнению Гайса и Петриг, этот элемент «вызвал множество споров»¹⁹⁷. В описательных трудах часто отмечается, что существуют две основные линии толкования: одна, согласно которой акты в отсутствие государственной санкции совершаются «для личных целей», и другая, согласно которой личные цели следует истолковывать как противоположные политическим¹⁹⁸. Например, Эруага и Мехия

¹⁸⁸ Institute of International Law, report (см. сноски 106 выше), p. 191.

¹⁸⁹ *Ibid.*

¹⁹⁰ Dinstein, “Piracy *jure gentium*” (см. сноски 106 выше), p. 1129, para. 9. См. также Jennings and Watts, *Oppenheim’s International Law* (см. сноски 106 выше), p. 752.

¹⁹¹ и Nordquist *et al.*, eds., *Virginia Commentary* (см. сноски 106 выше), p. 202.

¹⁹² Tanaka, *The International Law of the Sea* (см. сноски 106 выше), p. 487. См. также, например, Hodgkinson, “The governing international law on maritime piracy” (см. сноски 106 выше), pp. 22–23; и Rubin, *The Law of Piracy* (см. сноски 114 выше), p. 367.

¹⁹³ Churchill, “The piracy provisions” (см. сноски 106 выше), p. 21.

¹⁹⁴ Treves, “Piracy and the international law of the sea” (см. сноски 106 выше), pp. 120–121. См. также раздел С ниже; Friman and Linborg, “Initiating criminal proceedings” (см. сноски 152 выше), p. 176; и Treves, “Piracy, law of the sea, and use of force” (см. сноски 106 выше), p. 402.

¹⁹⁵ Shaw, *International Law* (см. сноски 106 выше), p. 528.

¹⁹⁶ Wolfrum, “Fighting terrorism at sea” (см. сноски 106 выше), p. 8.

¹⁹⁷ Geiß and Petrig, *Piracy and Armed Robbery at Sea* (см. сноски 116 выше), p. 61. См. также Tanaka, *The International Law of the Sea* (см. сноски 106 выше), pp. 487–489.

¹⁹⁸ Institute of International Law, report (см. сноски 106 выше), pp. 193–194; Azubuiké, “International law regime against piracy” (см. сноски 106 выше), p. 52; Churchill, “The piracy provisions” (см. сноски 106 выше), pp. 16–17; Forteau and Thouvenin, *Traité de droit international de la mer* (см. сноски 106 выше), p. 917; Geiß and Petrig, *Piracy and Armed Robbery at Sea* (см. сноски 116 выше), p. 61; Claude Goyard, “L’affaire du « Santa-Maria »”,

отмечают, что требование «о личных целях» «остается причиной раскола в дискуссии о том, считаются ли акты насилия со стороны государств или политически мотивированных групп актами пиратства»¹⁹⁹.

88. В некоторых трудах отмечаются и другие возможные толкования. Например, Хальберстам отмечает, что требование о наличии «личных целей» может быть истолковано как исключяющее «тех, чьи действия не имеют персональных мотивов, будь то денежные или иные»²⁰⁰. Ауне рассматривает еще один, более узкий смысл выражения, требующего наличия намерения украсть, который он отвергает как не совместимый с обычным пониманием пиратства во время разработки Конвенции об открытом море²⁰¹.

89. Многие авторы поддерживают мнение о том, что слова «с личными целями» следует понимать как отсутствие государственной или правительственной санкции²⁰². Такое понимание отражено в пункте 2 статьи 3 резолюции Института международного права «Пиратство, современные проблемы», согласно которому «[а]кты, совершенные государством, не являются пиратством» по статье 101 Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву²⁰³. Катека считает, что действия в личных целях — это просто «непубличные действия, не санкционированные государством»²⁰⁴. Гилфойл связывает это понимание с нормой, которая отражена в статье 102 Конвенции и согласно которой государственные суда, как правило, не способны совершать пиратство²⁰⁵. По его мнению, именно «умышленное функционирование вне правового поля системы, в основе которой находится государство» является существенной чертой пиратства²⁰⁶. О'Коннелл также считает, что «именно отрицание любой власти, видимо, и является сутью пиратства»²⁰⁷. Следствием позиции Гилфойла является то, что «отсутствие власти — это вопрос, который может быть проверен объективно и без привязки к субъективным мотивам»²⁰⁸. Кроуфорд связывает этот вопрос с тем, будет ли в случае деяния задействован иммунитет государства или же наступит ответственность государства²⁰⁹. Голди также считает, что «[к]ритерием для определения того, является ли цель неличной, становится решение вопроса о том, является ли группа, добивающаяся ее реализации,

Revue générale de droit international public, vol. 66 (1962), pp. 123–142, at pp. 124–125; Guilfoyle, *Shipping Interdiction* (см. сноску 107 выше), pp. 32–42; Douglas Guilfoyle, “Piracy and terrorism”, в *The Law and Practice of Piracy at Sea*, Koutrakos and Skordas, eds. (см. сноску 106 выше), pp. 33–52, at p. 33; и Petrig, “Piracy” (см. сноску 130 выше), pp. 846–847. См. также Tanaka, *The International Law of the Sea* (см. сноску 106 выше), pp. 487–489.

¹⁹⁹ Eruaga and Mejia, “Piracy and armed robbery against ships” (см. сноску 106 выше), p. 437.

²⁰⁰ Halberstam, “Terrorism on the high seas” (см. сноску 105 выше), p. 282.

²⁰¹ Aune, “Piracy and its repression” (см. сноску 117 выше), p. 26.

²⁰² Например, Crawford, *Brownlie's Principles of Public International Law* (см. сноску 106 выше), pp. 305–306; Geiß and Petrig, *Piracy and Armed Robbery at Sea* (см. сноску 116 выше), p. 61; Guilfoyle, *Shipping Interdiction* (см. сноску 107 выше), p. 36; Guilfoyle, “Piracy and terrorism” (см. сноску 198 выше), p. 52; Guilfoyle, “Piracy and suppression of unlawful acts” (см. сноску 106 выше), p. 372; и Papastavridis, *The Interception of Vessels* (см. сноску 106 выше), pp. 164–165.

²⁰³ Institute of International Law, resolution (сноска 106 выше), art. 3 (2).

²⁰⁴ Kataka, “Combating piracy and armed robbery” (см. сноску 106 выше), p. 458.

²⁰⁵ Guilfoyle, *Shipping Interdiction* (см. сноску 107 выше), p. 36.

²⁰⁶ *Ibid.*, p. 37. См. также Papastavridis, *The Interception of Vessels* (см. сноску 106 выше), pp. 164–165.

²⁰⁷ O'Connell, *The International Law of the Sea* (см. сноску 118 выше), p. 970.

²⁰⁸ Guilfoyle, *Shipping Interdiction* (см. сноску 107 выше), p. 42.

²⁰⁹ Crawford, *Brownlie's Principles of Public International Law* (см. сноску 106 выше), pp. 305–306.

признанным политическим образованием, способным нести обязательства и ответственность в рамках международного публичного права»²¹⁰.

90. Некоторые из авторов, придерживающихся такой точки зрения, ссылаются на предыдущую работу Комиссии над определением. В таких трудах отмечается, что, как пишут Гайс и Петриг, «[с]лова «с личными целями» были изначально включены в определение пиратства, чтобы признать историческое исключение для повстанческих движений времен гражданской войны, которые нападали исключительно на суда правительства, которое они стремились свергнуть»²¹¹. Хальберстам описывает ход разработки определения и отмечает, что в подготовительных материалах по определению противопоставлялись личные и политические цели и что ни на одном этапе не предполагалось, что слова «с личными целями» исключают террористические акты из определения пиратства²¹². Ван дер Менсбрюгге напоминает о том важном значении, которое придавалось предотвращению серьезных последствий, если бы государствам было разрешено останавливать военные корабли других государств по подозрению в пиратстве²¹³. Черчилль, однако, не считает, что история разработки «дает какие-либо реальные указания относительно значения этих слов»²¹⁴. В некоторых трудах особое внимание уделяется комментариям Комиссии, в которых отмечается ее позиция и согласно которой «акты пиратства могут быть продиктованы чувством ненависти или мести»²¹⁵.

91. По мнению ряда других авторов, личные цели следует понимать в противоположность политическим²¹⁶. Например, Тюрк пишет, что «[к]ритерий «личных целей» исключает из сферы охвата определения нападения на суда «с единственной целью достижения какой-то политической цели»²¹⁷. По мнению Шоу, «угон или захват по политическим мотивам автоматически исключается» из определения пиратства²¹⁸. По мнению Динштейна, «действия, совершенные с

²¹⁰ Goldie, “Terrorism, piracy and the Nyon Agreements” (см. сноску 140 выше), p. 235.

²¹¹ Geiß and Petrig, *Piracy and Armed Robbery at Sea* (см. сноску 116 выше), p. 61. См. также Institute of International Law, report (см. сноску 106 выше), p. 194; Guilfoyle, *Shipping Interdiction* (см. сноску 107 выше), p. 33; Guilfoyle, “Piracy and terrorism” (см. сноску 198 выше), p. 34; и Halberstam, “Terrorism on the high seas” (см. сноску 105 выше), pp. 275 and 277.

²¹² Halberstam, “Terrorism on the high seas” (см. сноску 105 выше), pp. 281 and 290.

²¹³ Yves van der Mensbrugge, “Le pouvoir de police des États en haute mer”, *Revue belge de droit international*, vol. 11, no. 1 (1975), pp. 56–102, at p. 63.

²¹⁴ Churchill, “The piracy provisions” (см. сноску 106 выше), p. 16.

²¹⁵ *Yearbook ... 1956*, vol. II, document A/3159, at para. 33, p. 282, пункт 1) i) комментария к проекту статьи 39 проектов статей, касающихся морского права. См. Eguaga and Mejía, “Piracy and armed robbery against ships” (см. сноску 106 выше), p. 438; Gosalbo-Bono and Voelaert, “The European Union’s comprehensive approach” (см. сноску 106 выше), p. 98; и Jennings and Watts, *Oppenheim’s International Law* (см. сноску 106 выше), p. 752.

²¹⁶ Например, American Law Institute, *Restatement* (см. сноску 106 выше), p. 85; Birnie, “Piracy – past, present and future” (см. сноску 129 выше), p. 140; Jesus, “Protection of foreign ships” (см. сноску 106 выше), p. 378; Kraska, “Developing piracy policy” (см. сноску 106 выше), p. 336; Neuhold, “The return of piracy” (см. сноску 106 выше), pp. 1247–1248; Nguyen Quoc Dinh et al., *Droit international public*, 8th ed. (Paris, LGDJ, 2009), p. 1345; Virginia Commentary (сноска 106 выше), p. 200; Pancraccio, *Droit de la mer* (см. сноску 132 выше), p. 450; Pellegrino, “Historical and legal aspects” (см. сноску 151 выше), p. 436; Donald R. Rothwell and Tim Stephens, *The International Law of the Sea* (Oxford, Hart, 2010), p. 162; Schofield and Ali, “Combating piracy and armed robbery at sea” (см. сноску 106 выше), p. 278; и Zou, “Issues of public international law” (см. сноску 106 выше), p. 528. См. также Klein, *Maritime Security* (см. сноску 121 выше), p. 119; Shearer, “Piracy” (см. сноску 106 выше), para. 16; Tanaka, *The International Law of the Sea* (см. сноску 106 выше), p. 487; и Wolfrum, “Fighting terrorism at sea” (см. сноску 106 выше), p. 8.

²¹⁷ Tuerk, “Combating piracy” (см. сноску 113 выше), p. 470.

²¹⁸ Shaw, *International Law* (см. сноску 106 выше), p. 528.

целью нанесения ущерба интересам государства или его правительства, несомненно, являются публичными или политическими по своей природе»²¹⁹. Некоторые авторы считают, что требование о личных целях само по себе исключает акты терроризма из определения пиратства²²⁰. Например, Тюрк противопоставляет предполагаемые цели пиратов и террористов:

В то время как пираты обычно стремятся к финансовой выгоде, террористы хотят донести «политическую или идеологическую» идею, что чаще всего сопровождается бессмысленным уничтожением человеческих жизней. Кроме того, пираты действуют скрытно, в то время как террористы стремятся предать свои действия публичной огласке. Это принципиальное различие между двумя группами в целях их акций и способах их достижения делает сговор между ними маловероятным²²¹.

92. Некоторые авторы рассматривают потенциальную взаимосвязь между политической и коммерческой деятельностью. Дезеус в целом считает, что политически мотивированные акты исключены, но относит осуществление пиратских акций для сбора средств на политическую деятельность к пограничным случаям, которые может быть трудно квалифицировать²²². Аналогичным образом, Азубуике считает, что это требование отражает «нежелание других государств устанавливать юрисдикцию в отношении политически мотивированных актов, которые не имеют коммерческого аспекта»²²³.

93. В нескольких доктринальных трудах рассматривается вопрос об определении мотивов человека, обвиняемого в пиратстве. Танака отмечает, что, когда личные цели толкуются как противоположные политическим, «проверка актов основывается на мотивах преступника»²²⁴. Динштейн считает, что «вопрос о том, совершен ли акт в личных или политических целях, должен решаться объективно», а не на основе мнения исполнителя²²⁵. Шофилд и Али считают, что критерий личных целей является проблематичным, утверждая, что «личный мотив преступника на практике доказать трудно»²²⁶.

94. Институт международного права критикует точку зрения, которая противопоставляет частные и политические акты, считая, что «неправомерный акт насилия, задержания или любой грабеж, даже если он продиктован «благой целью», может представлять собой пиратство»²²⁷. Он добавляет, что «[т]олкование понятия «личные цели «для исключения любых актов частных лиц, мотивированных политическими, идеологическими, религиозными или экологическими причинами, может легко открыть путь к необоснованному оправданию актов насилия на море»²²⁸. Аналогичным образом, Гилфойл, ссылаясь на проект договора, подготовленный Гарвардской школой права в 1928 и 1929 годах и обычно

²¹⁹ Dinstein, “Piracy *jure gentium*” (см. сноску 106 выше), p. 1132, para. 16.

²²⁰ Например, Angela Del Vecchio, “The fight against piracy and the *Enrica Lexie* case”, в *Law of the Sea*, del Castillo, ed. (см. сноску 106 выше), pp. 397–422, at p. 407; Hodgkinson, “The governing international law on maritime piracy” (см. сноску 106 выше), p. 18; и Zou, “Issues of public international law” (см. сноску 106 выше), p. 528.

²²¹ Tuerk, “Combating piracy” (см. сноску 113 выше), p. 473.

²²² Jesus, “Protection of foreign ships” (см. сноску 106 выше), p. 379.

²²³ Azubuike, “International law regime against piracy” (см. сноску 106 выше), pp. 52–53.

²²⁴ Tanaka, *The International Law of the Sea* (см. сноску 106 выше), p. 487.

²²⁵ Dinstein, “Piracy *jure gentium*” (см. сноску 106 выше), p. 1132, para. 16.

²²⁶ Schofield and Ali, “Combating piracy and armed robbery at sea” (см. сноску 106 выше), p. 278.

²²⁷ Institute of International Law, report (см. сноску 106 выше), p. 196.

²²⁸ *Ibid.*, p. 197.

называемый «Гарвардским проектом»²²⁹, считает, что «нежелательно позволять побочным мотивам или целям преступника контролировать вопрос государственной юрисдикции»²³⁰.

95. Черчилль занимает промежуточную позицию между этими двумя мнениями, подчеркивая, что «основанием для квалификации поведения как пиратства является то, что оно представляет собой неизбирательную и жестокую угрозу для международного судоходства и торговли»²³¹. По его мнению, неизбирательное террористическое поведение удовлетворяет требованию о личных целях, а экологический протест нет²³². К его анализу также имеет отношение вопрос о том, сможет ли военный корабль государства, не являющегося государством флага, идентифицировать поведение как пиратство²³³. Менефи аналогично считает, что необходима проверка на предмет сбалансированности для того, чтобы определение имело смысл²³⁴.

96. В некоторых трудах такое понимание «личных целей» рассматривается применительно к конкретным случаям²³⁵. Например, Тюрк считает, что критерий личных целей исключает из определения пиратства инцидент с судном «*Achille Lauro*», который был связан с захватом судна членами Палестинского фронта освобождения в 1985 году²³⁶. Еще одним обсуждаемым делом является инцидент на судне «*Santa Maria*» в 1961 году, когда группа политических диссидентов, находившихся на борту судна, захватила контроль над ним, намереваясь свергнуть правительство государства флага²³⁷. В то время как государство флага осудило захват как акт пиратства, другое государство не согласилось с этим и предоставило убежище акторам. Танака поднимает этот инцидент, чтобы доказать, что «отсутствие государственного статуса не может автоматически сделать акторов пиратами»²³⁸. В некоторых трудах этот инцидент приводится в поддержку утверждения о том, что политически мотивированные акты не являются пиратством²³⁹. Другие, как представляется, считают, что он относится к категории повстанческих действий²⁴⁰. Независимо от того, считаются ли такие акты, совершенными с «личными целями», оба инцидента, тем не менее, выходят за

²²⁹ Harvard Law School, Research in International Law, American Journal of International Law, vol. 26, Supplement (Codification of International Law) (1932), pp. 739–885.

²³⁰ Guilfoyle, *Shipping Interdiction* (см. сноску 107 выше), pp. 32 and 38. См. также Guilfoyle, “Piracy and suppression of unlawful acts” (см. сноску 106 выше), p. 372.

²³¹ Churchill, “The piracy provisions” (см. сноску 106 выше), p. 17.

²³² *Ibid.*, pp. 17–18.

²³³ *Ibid.*, p. 17.

²³⁴ Samuel P. Menefee, “The *Achille Lauro* and similar incidents as piracy: two arguments”, в *Piracy at Sea*, Ellen, ed. (см. сноску 108 выше), pp. 179–180, at p. 180.

²³⁵ Например, Birnie, “Piracy – past, present and future” (см. сноску 129 выше), pp. 143–147; Guilfoyle, “Piracy and terrorism” (см. сноску 198 выше), p. 35; и Shearer, “Piracy” (см. сноску 106 выше), paras 23–24.

²³⁶ Tuerk, “Combating piracy” (см. сноску 113 выше), p. 473.

²³⁷ Birnie, “Piracy – past, present and future” (см. сноску 129 выше), pp. 144–145; Halberstam, “Terrorism on the high seas” (см. сноску 105 выше), pp. 286–287; Nguyen *et al.*, *Droit international public* (см. сноску 216 выше), p. 1345; Rubin, *The Law of Piracy* (см. сноску 114 выше), p. 381; и Tanaka, *The International Law of the Sea* (см. сноску 106 выше), pp. 487–488.

²³⁸ Tanaka, *The International Law of the Sea* (см. сноску 106 выше), p. 487.

²³⁹ Например, Nguyen *et al.*, *Droit international public* (см. сноску 216 выше), p. 1345. См. также Barry Hart Dubner, “The law of international sea piracy”, *New York University Journal of International Law and Politics*, vol. 11, No. 3 (Winter 1979), pp. 471–518, at p. 484; и O’Connell, *The International Law of the Sea* (см. сноску 118 выше), p. 972.

²⁴⁰ Halberstam, “Terrorism on the high seas” (см. сноску 105 выше), pp. 286–287; и Klein, *Maritime Security* (см. сноску 121 выше), p. 119.

рамки определения, поскольку в каждом из них было вовлечено только одно судно²⁴¹.

97. В некоторых трудах рассматриваются случаи, когда экологических активистов обвиняли в пиратстве за насильственные действия против других судов в открытом море²⁴². В качестве примеров можно привести дело *Castle John v. NV Mabeco*, рассмотренное в бельгийских судах, и дело *Cetacean Research (Japan) v. Sea Shepherd*, слушавшееся в судах Соединенных Штатов. В таких трудах обычно отмечается, что в обоих случаях суды рассматривали насильственные действия активистов против других судов как пиратство, поскольку, несмотря на политическую подоплеку, цели все же были личными²⁴³. Черчилль ставит под сомнение выводы вышеупомянутых судов, поскольку «такой протест не является неизбирательной угрозой для международного судоходства, а направлен на вполне конкретный объект»²⁴⁴. Аналогичным образом Джезус считает, что требование «о личных целях» «как представляется, исключает акты насилия и грабежа, совершаемые защищающими окружающую среду группами или лицами в силу их стремления к охране морской среды»²⁴⁵. Институт международного права поясняет, что «[п]иратством не считаются акции, включая мирный протест на море, которые не связаны с неправомерными актами насилия, задержания или любого грабежа»²⁴⁶.

98. В ряде трудов рассматривается связь между пиратством и вооруженным конфликтом. По мнению Танаки, из требования о «личных целях» «следует, что пиратство не может совершаться судами или летательными аппаратами, находящимися на военной или государственной службе, или повстанцами»²⁴⁷. Институт международного права придерживается того же мнения с большей точностью, говоря о «повстанцах... действующих против вражеского [правительства]»²⁴⁸.

99. Динштейн при своем анализе указывает на характер вооруженного конфликта. В случае международных вооруженных конфликтов он проводит четкое различие с пиратством, указывая, что «пираты прибегают к насилию как частные лица, тогда как комбатанты делают это, относясь к одному из воюющих

²⁴¹ Institute of International Law, report (см. сноску 106 выше), p. 193; и Guilfoyle, *Shipping Interdiction* (см. сноску 107 выше), p. 36.

²⁴² Institute of International Law, report (см. сноску 106 выше), pp. 194–195; Churchill, “The piracy provisions” (см. сноску 106 выше), pp. 17–18; Dinstein, “Piracy jure gentium” (см. сноску 106 выше), p. 1132, para. 16; Guilfoyle, “Piracy and suppression of unlawful acts” (см. сноску 106 выше), p. 372; Guilfoyle, *Shipping Interdiction* (см. сноску 107 выше), p. 38; Atsuko Kanehara, “So-called ‘eco-piracy’ and interventions by NGOs to protect against scientific research whaling on the high seas: an evaluation of the Japanese position”, в *Selected Contemporary Issues*, Symmons, ed. (see footnote 106 above), pp. 195–220, at pp. 207–212; Kraska, “The laws of civil disobedience” (см. сноску 106 выше), pp. 181–184; Papastavridis, *The Interception of Vessels* (см. сноску 106 выше), p. 165; Petrig, “Piracy” (см. сноску 130 выше), p. 847; и Tanaka, *The International Law of the Sea* (см. сноску 106 выше), pp. 488–489.

²⁴³ Kanehara, “So-called ‘eco-piracy’” (см. сноску 242 выше); Shearer, “Piracy” (см. сноску 106 выше), para. 16; и Tanaka, *The International Law of the Sea* (см. сноску 106 выше), pp. 488–489. См. также Guilfoyle, *Shipping Interdiction* (см. сноску 107 выше), p. 38.

²⁴⁴ Churchill, “The piracy provisions” (см. сноску 106 выше), p. 17. См. также Kanehara, “So-called ‘eco-piracy’” (см. сноску 242 выше), p. 210.

²⁴⁵ Jesus, “Protection of foreign ships” (см. сноску 106 выше), p. 379.

²⁴⁶ Institute of International Law, resolution (сноска 106 выше), art. 3 (3); и Institute of International Law, report (см. сноску 106 выше), p. 197. См. также Kanehara, “So-called ‘eco-piracy’” (см. сноску 242 выше), p. 211.

²⁴⁷ Tanaka, *The International Law of the Sea* (см. сноску 106 выше), p. 487.

²⁴⁸ Institute of International Law, report (см. сноску 106 выше), pp. 192–193.

государств и действуя в качестве военнослужащих»²⁴⁹. Он напоминает, что «[п]ри отсутствии мятежа уполномоченные государством средства — военные корабли и военные летательные аппараты — не могут считаться вовлеченными в акты пиратства»²⁵⁰. Он также утверждает, что международное гуманитарное право «запрещает разграбление вражеской собственности в личных целях» и что «лица, совершившие грабеж в военное время, считаются военными преступниками»²⁵¹. Что касается вооруженного конфликта немеждународного характера, то позиция Динштейна зависит от цели и задач нападения:

В общем, повстанческие суда или летательные аппараты, действующие в ходе вооруженного конфликта немеждународного характера, не могут рассматриваться как вовлеченные в пиратство: их действия будут считаться совершенными в публичных, а не личных целях. Однако... [е]сли судно/летательный аппарат, подвергшиеся нападению, принадлежат иностранным государствам, а нападение осуществляется в открытом море или в воздушном пространстве над ним с личными целями, не связанными с вооруженным конфликтом немеждународного характера, то это все равно будет считаться пиратством²⁵².

100. Гилфойл рассуждает аналогичным образом, считая, что исключение повстанцев, участвующих в гражданской войне и нападающих на суда правительства, которое они хотят свергнуть, можно понять, исходя из того, что такие суда «являются законными целями для повстанцев в ходе гражданского конфликта»²⁵³. Однако, поскольку международное гуманитарное право не разрешает повстанческим группам ни останавливать и обыскивать суда нейтральных стран, ни совершать нападения на гражданское население, он и некоторые другие авторы считают, что нападения таких групп на гражданские суда и суда под иностранным флагом подпадают под определение пиратства²⁵⁴. О'Коннел аналогичным образом рассматривает положение «непризнанных повстанцев»:

Реальной линией разграничения между правомерными и неправомерными актами в состоянии войны является не статус этих актов в глазах нейтральных стран, а качество совершенных актов. До тех пор, пока акты являются теми действиями, которые обычно сопутствуют состоянию войны, они не должны квалифицироваться как пиратство, даже если акторы могут иметь лишь самые незначительные притязания на международную субъектность»²⁵⁵.

3. Экипажем или пассажирами какого-либо частновладельческого судна или частновладельческого летательного аппарата

101. Третий элемент определения пиратства, содержащийся в статье 101 а), касается акторов: для того чтобы акт был равнозначен пиратству, необходимо, чтобы он был совершен «экипажем или пассажирами частновладельческого

²⁴⁹ Dinstein, “Piracy vs. international armed conflict” (см. сноску 106 выше), p. 427.

²⁵⁰ *Ibid.*, p. 427.

²⁵¹ *Ibid.*, p. 428.

²⁵² *Ibid.*

²⁵³ Guilfoyle, *Shipping Interdiction* (см. сноску 107 выше), p. 33. См. также Halberstam, “Terrorism on the high seas” (см. сноску 105 выше), pp. 278–280.

²⁵⁴ Guilfoyle, *Shipping Interdiction* (см. сноску 107 выше), pp. 34–35; и Crawford, *Brownlie's Principles of Public International Law* (см. сноску 106 выше), p. 305. См. также Halberstam, “Terrorism on the high seas” (см. сноску 105 выше), pp. 282–283.

²⁵⁵ O'Connell, *The International Law of the Sea* (см. сноску 118 выше), p. 975.

судна или частновладельческого летательного аппарата». В ряде трудов это требование принимается во внимание²⁵⁶.

102. Некоторые авторы обсуждают этот критерий в связи со статьей 102 Конвенции, которая приравнивает «военный корабль, государственное судно или государственный летательный аппарат, экипаж которого поднял мятеж и захватил контроль» к частновладельческому судну или частновладельческому летательному аппарату²⁵⁷. В этом контексте некоторые поддерживают широкое толкование слова «мятеж», включающее захват государственных судов без разрешения для вовлечения в пиратские акты²⁵⁸. В некоторых трудах рассматривается вопрос о том, могут ли действия государственных должностных лиц подпадать под определение пиратства, и делается вывод, что да, если они совершаются в личном качестве²⁵⁹.

103. В ряде трудов рассматривается значение термина «судно», при этом отмечается, что Конвенция не дает его определения²⁶⁰. Гайс и Петриг, отмечая, что заинтересованность государств в защите свободы судоходства в открытом море в целом отражена в морском праве, утверждают, что «даже маломерные суда и плавсредства (ялики) охватываются словом «судно»» и напоминают, что маломерные суда эффективно использовались для совершения нападений на море²⁶¹. Для них не имеет значения, было ли пиратское судно «отправлено с «суднабазы»»²⁶². Эруага и Мехия придерживаются иной точки зрения, считая, что отсутствие определения понятия «судно» оставляет простор для толкования и что нападения маломерных судов могут не подпадать под определение пиратства²⁶³.

²⁵⁶ Например, American Law Institute, *Restatement* (см. сноску 106 выше), p. 85; Aune, «Piracy and its repression» (см. сноску 117 выше), p. 27; Brownlie, *Principles of Public International Law* (см. сноску 106 выше), p. 230. Clingan, «The law of piracy» (см. сноску 149 выше), pp. 168-169; Churchill, «The piracy provisions» (см. сноску 106 выше), p. 18; Crawford, *Brownlie's Principles of Public International Law* (см. сноску 106 выше), p. 303; Gosalbo-Bono and Boelaert, «The European Union's comprehensive approach» (см. сноску 106 выше), p. 98; Guilfoyle, «Piracy and suppression of unlawful acts» (см. сноску 106 выше), p. 372; Jennings and Watts, *Oppenheim's International Law* (см. сноску 106 выше), p. 747; O'Connell, *The International Law of the Sea* (см. сноску 118 выше), p. 974; Pellegrino, «Historical and legal aspects» (см. сноску 151 выше), p. 436; Petrig, «Piracy» (см. сноску 130 выше), p. 848; и Rothwell and Stephens, *The International Law of the Sea* (см. сноску 216 выше), p. 162.

²⁵⁷ Например, Aune, «Piracy and its repression» (см. сноску 117 выше), p. 27; Azubuike, «International law regime against piracy» (см. сноску 106 выше), p. 52; Brownlie, *Principles of Public International Law* (см. сноску 106 выше), p. 230. Churchill, «The piracy provisions» (см. сноску 106 выше), p. 18; R.R. Churchill and A.V. Lowe, *The Law of the Sea*, 3rd ed. (Manchester, Manchester University Press, 1999), p. 210; Crawford, *Brownlie's Principles of Public International Law* (см. сноску 106 выше), p. 303; Dinstein, «Piracy *jure gentium*» (см. сноску 106 выше), p. 1130, para. 12; Forteau and Thouvenin, *Traité de droit international de la mer* (см. сноску 106 выше), p. 917; Hodgkinson, «The governing international law on maritime piracy» (см. сноску 106 выше), p. 19; Jennings and Watts, *Oppenheim's International Law* (см. сноску 106 выше), p. 748; Neuhold, «The return of piracy» (см. сноску 106 выше), p. 1247; Pellegrino, «Historical and legal aspects» (см. сноску 151 выше), p. 436; Rothwell and Stephens, *The International Law of the Sea* (см. сноску 216 выше), p. 163; Shearer, «Piracy» (см. сноску 106 выше), para. 17; и Tanaka, *The International Law of the Sea* (см. сноску 106 выше), p. 489.

²⁵⁸ Dinstein, «Piracy *jure gentium*» (см. сноску 106 выше), p. 1130, para. 12.

²⁵⁹ Churchill, «The piracy provisions» (см. сноску 106 выше), pp. 18-19; и Dinstein, «Piracy *jure gentium*» (см. сноску 106 выше), p. 1130, para. 12.

²⁶⁰ Churchill, «The piracy provisions» (см. сноску 106 выше), p. 18; и Geiß and Petrig, *Piracy and Armed Robbery at Sea* (см. сноску 116 выше), pp. 62-63.

²⁶¹ Geiß and Petrig, *Piracy and Armed Robbery at Sea* (см. сноску 116 выше), pp. 62-63.

²⁶² *Ibid.* См. также Schofield and Ali, «Combating piracy and armed robbery at sea» (см. сноску 106 выше), p. 278.

²⁶³ Eruaga and Mejia, «Piracy and armed robbery against ships» (см. сноску 106 выше), p. 440.

104. В некоторых трудах рассматривается влияние технического прогресса на сферу охвата определения. Например, Институт международного права считает, что «совершены ли акты автономным или дистанционно управляемым судном или против него не влияет, *mutatis mutandis*, на применение» статьи 101²⁶⁴. Институт отмечает, что по «очевидным хронологическим причинам» в определении, содержащемся в статье 101, не рассматриваются автономные транспортные средства²⁶⁵. Однако, он приводит аргумент о том, что, поскольку понятие «судно» или «летательный аппарат» включает в себя беспилотные транспортные средства, «следует придерживаться принципа, согласно которому нормы, применимые к судам, включая подводные лодки, и к летательным аппаратам, в общем применяются и к дистанционно управляемым транспортным средствам», и что «оно может в широком смысле означать, что понятие «экипаж» включает в себя операторов» беспилотного транспортного средства²⁶⁶. Адемуни-Одеке рассматривает возможность совершения пиратских актов под водой, на морском дне или под ним, но отмечает, что, по крайней мере, во время переговоров по Конвенции «технология еще не была настолько развита, чтобы такое трехмерное пиратство было возможным»²⁶⁷.

105. В ряде трудов рассматривается вопрос о включении летательных аппаратов в определение пиратства. Некоторые авторы считают, что включение в определение летательных аппаратов, как используемых для совершения актов пиратства, так и являющихся их объектами, отражает прогрессивное развитие международного права²⁶⁸. Динштейн называет ссылку на летательные аппараты «инновационной»²⁶⁹. Кроуфорд согласен с тем, что включение летательных аппаратов является новаторским, но, тем не менее, считает это разумным²⁷⁰. Институт международного права считает, что на практике вероятны только нападения одних судов на другие суда²⁷¹. Как отмечают в Институте и Черчилль, пиратство с помощью летательных аппаратов на практике не оказалось проблемой²⁷².

4. Направленный против другого судна или летательного аппарата или против лиц или имущества, находящихся на их борту

106. Четвертый элемент определения, содержащийся в статье 101 а), касается тех, против кого направлен акт пиратства. Согласно подпункту i) этого положения, акт пиратства состоит в нападении, направленном «против какого-либо другого судна или летательного аппарата или против лиц или имущества, находящихся на их борту». Согласно подпункту ii), нападение должно быть совершено «против какого-либо судна или летательного аппарата или против лиц или имущества».

107. В ряде доктринальных трудов упоминается требование подпункта i) о том, что акт должен быть направлен против другого судна или летательного аппарата, и подчеркивается это так называемое требование «двух судов» или «двух

²⁶⁴ Institute of International Law, resolution (сноска 106 выше), art. 3 (4).

²⁶⁵ Institute of International Law, report (см. сноску 106 выше), p. 199.

²⁶⁶ *Ibid.*

²⁶⁷ Ademuni-Odeke, “You are free to commit piracy” (см. сноску 106 выше), pp. 445–446.

²⁶⁸ Vladimir Golitsyn, “Maritime security (case of piracy)”, в *Coexistence, Cooperation and Solidarity*, Hestermeyer et al., eds. (см. сноску 106 выше), pp. 1157–1176, at p. 1162; Rubin, *The Law of Piracy* (см. сноску 114 выше), p. 367; и Shearer, “Piracy” (см. сноску 106 выше), para. 15.

²⁶⁹ Dinstein, “Piracy *jure gentium*” (см. сноску 106 выше), p. 1130, para. 11.

²⁷⁰ Crawford, *Brownlie's Principles of Public International Law* (см. сноску 106 выше), p. 303.

²⁷¹ Institute of International Law, report (см. сноску 106 выше), pp. 197–198.

²⁷² *Ibid.*, p. 199; и Churchill, “The piracy provisions” (см. сноску 106 выше), p. 18.

кораблей» или «двойное условие»²⁷³. Одним из основных последствий является то, что преступления на борту единственного судна, совершенные его экипажем или пассажирами, не подпадают под определение пиратства согласно подпункту i)²⁷⁴. В некоторых трудах отмечается, что, как следствие, нападения с суши, с пирса или с воды не могут быть приравнены к пиратству согласно статье 101 а)²⁷⁵.

108. Однако в некоторых работах отмечается, что в соответствии с подпунктом ii) требование «о наличии двух судов» не применяется в месте вне юрисдикции какого бы то ни было государства, кроме открытого моря²⁷⁶. Как отмечает Институт международного права, подпункт ii) «не требует, чтобы лица или имущество, против которых направлено пиратство, находились на борту судна или летательного аппарата, при условии, однако, что акт пиратства совершается судном или летательным аппаратом»²⁷⁷. В некоторых трудах на основании этого положения делается вывод о том, что, как говорится в Виргинском комментарии, «неподчинение экипажа судна своему капитану — действия, которые могут считаться мятежом по внутрисударственному праву, — может подпадать под определение «пиратства», содержащееся в Конвенции»²⁷⁸. Джезус и Рубин придерживаются мнения, согласно которому в свете истории разработки определения

²⁷³ Например, Institute of International Law, report (см. сноски 106 выше), pp. 205–206; Aune, “Piracy and its repression” (см. сноски 117 выше), pp. 26–27 and 31; Azubuike, “International law regime against piracy” (см. сноски 106 выше), p. 53; Clingan, “The law of piracy” (см. сноски 149 выше), p. 169; Churchill, “The piracy provisions” (см. сноски 106 выше), p. 19; Churchill and Lowe, *The Law of the Sea* (см. сноски 257 выше), p. 210; Eruaga and Mejia, “Piracy and armed robbery against ships” (см. сноски 106 выше), p. 439; Forteau and Thouvenin, *Traité de droit international de la mer* (см. сноски 106 выше), p. 918; Gosalbo-Vono and Boelaert, “The European Union’s comprehensive approach” (см. сноски 106 выше), p. 98; Guilfoyle, “Piracy and suppression of unlawful acts” (см. сноски 106 выше), p. 372; Jesus, “Protection of foreign ships” (см. сноски 106 выше), p. 376; Kanehara, “So-called ‘eco-piracy’” (см. сноски 242 выше), p. 208; Kraska, “Developing piracy policy” (см. сноски 106 выше), p. 338; Peter Malanczuk, *Akehurst’s Modern Introduction to International Law*, 7th ed. (London, Routledge, 1997), p. 189; Neuhold, “The return of piracy” (см. сноски 106 выше), p. 1247; Nordquist *et al.*, eds., *Virginia Commentary* (см. сноски 106 выше), p. 201; O’Connell, *The International Law of the Sea* (см. сноски 118 выше), p. 970; Papastavridis, *The Interception of Vessels* (см. сноски 106 выше), p. 163; Pellegrino, “Historical and legal aspects” (см. сноски 151 выше), p. 436; Petrig, “Piracy” (см. сноски 130 выше), p. 848; Shaw, *International Law* (см. сноски 106 выше), p. 528; Shearer, “Piracy” (см. сноски 106 выше), para. 15; Tanaka, *The International Law of the Sea* (см. сноски 106 выше), p. 489; Treves, “Piracy, law of the sea, and use of force” (см. сноски 106 выше), p. 402; и Treves, “Piracy and the international law of the sea” (см. сноски 106 выше), p. 120.

²⁷⁴ Например, Crawford, *Brownlie’s Principles of Public International Law* (см. сноски 106 выше), p. 303; Dinstein, “Piracy *jure gentium*” (см. сноски 106 выше), pp. 1134–1136, paras. 23–26; Jesus, “Protection of foreign ships” (см. сноски 106 выше), p. 376; Kraska, “Developing piracy policy” (см. сноски 106 выше), p. 338; Lagoni, “Piraterie und widerrechtliche Handlungen” (см. сноски 106 выше), p. 513; Petrig, “Piracy” (см. сноски 106 выше), p. 848; и Shearer, “Piracy” (см. сноски 106 выше), para. 15.

²⁷⁵ Hodgkinson, “The governing international law on maritime piracy” (см. сноски 106 выше), p. 22. Гипотеза о нападении с суши может быть релевантна в случае *terra nullius*.

²⁷⁶ Institute of International Law, report (см. сноски 106 выше), p. 205; Dinstein, “Piracy *jure gentium*” (см. сноски 106 выше), pp. 1135–1136, paras. 21–24; Nordquist *et al.*, eds., *Virginia Commentary* (см. сноски 106 выше), p. 201; и Zou, “Issues of public international law” (см. сноски 106 выше), p. 528.

²⁷⁷ Institute of International Law, report (см. сноски 106 выше), p. 205. См. также Birnie, “Piracy – past, present and future” (см. сноски 129 выше), p. 140; и Menefee, “The *Achille Lauro*” (см. сноски 234 выше), p. 179.

²⁷⁸ Nordquist *et al.*, eds., *Virginia Commentary* (см. сноски 106 выше), p. 201. См. также O’Connell, *The International Law of the Sea* (см. сноски 118 выше), pp. 970–971.

этот вывод будет ограничен местами вне юрисдикции какого бы то ни было государства, кроме открытого моря²⁷⁹.

109. Как и с предыдущим элементом, определение термина «судно» обсуждается в этот раз в связи с потенциальными мишенями пиратства. Гайс и Петриг считают, что «по-видимому, достаточно того, чтобы судно-мишень было достаточно годным для плавания в открытом море», чтобы оно подпадало под действие статьи 101²⁸⁰. Они также отмечают, что не имеет значения, является ли судно-мишень частновладельческим судном или государственным кораблем и плавает ли оно под тем же флагом, что и нападающее судно²⁸¹. В Виргинском комментарии отражена иная точка зрения, согласно которой «посредством ограничения пиратства актами, совершенными на «частновладельческом судне или частновладельческом летательном аппарате» или против них, [определением] исключаются акты против военных кораблей или других государственных судов, эксплуатируемых в некоммерческих целях»²⁸². Черчилль критикует эту точку зрения, отмечая, что «[в] материалах по истории разработки конвенций какая-либо поддержка такой позиции отсутствует»²⁸³.

110. В некоторых трудах этот элемент рассматривается со ссылкой на конкретные случаи, которые не были приравнены к пиратству, поскольку в них было вовлечено только одно судно²⁸⁴. Ряд авторов ссылается на инцидент с судном «*Achille Lauro*», когда это судно было захвачено пассажирами, которые поднялись на его борт в порту²⁸⁵. Поскольку в инцидент было вовлечено только одно судно, по международному праву соответствующий акт не был приравнен к пиратству, что послужило толчком к заключению Конвенции о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности морского судоходства, 1988 года²⁸⁶. В некоторых трудах отмечается, что такой же анализ применим и к

²⁷⁹ Jesus, “Protection of foreign ships” (см. сноски 106 выше), p. 377; и Rubin, “Is piracy illegal?” (см. сноски 152 выше), p. 95.

²⁸⁰ Geiß and Petrig, *Piracy and Armed Robbery at Sea* (см. сноски 116 выше), p. 63. См. также Petrig, “Piracy” (см. сноски 130 выше), p. 848.

²⁸¹ Geiß and Petrig, *Piracy and Armed Robbery at Sea* (см. сноски 116 выше), p. 62. См. также Dinstein, “Piracy *jure gentium*” (см. сноски 106 выше), pp. 1132 and 1135, paras. 15–17 and 24; Gosalbo-Bono and Boelaert, “The European Union’s comprehensive approach” (см. сноски 106 выше), p. 98; Guilfoyle, “Piracy and suppression of unlawful acts” (см. сноски 106 выше), p. 372; и Jennings and Watts, *Oppenheim’s International Law* (см. сноски 106 выше), p. 753.

²⁸² Nordquist *et al.*, eds., *Virginia Commentary* (см. сноски 106 выше), p. 200.

²⁸³ Churchill, “The piracy provisions” (см. сноски 106 выше), p. 19.

²⁸⁴ Например, Birnie, “Piracy – past, present and future” (см. сноски 129 выше), pp. 144–147; Churchill and Lowe, *The Law of the Sea* (см. сноски 257 выше), p. 210; Gosalbo-Bono and Boelaert, “The European Union’s comprehensive approach” (см. сноски 106 выше), p. 98; Guilfoyle, *Shipping Interdiction* (см. сноски 107 выше), p. 40; Klein, *Maritime Security* (см. сноски 121 выше), p. 119. Treves, “Piracy, law of the sea, and use of force” (см. сноски 106 выше), p. 402; и Treves, “Piracy and the international law of the sea” (см. сноски 106 выше), p. 120.

²⁸⁵ Например, Institute of International Law, report (см. сноски 106 выше), p. 206; Geiß and Petrig, *Piracy and Armed Robbery at Sea* (см. сноски 116 выше), p. 62; Hodgkinson, “The governing international law on maritime piracy” (см. сноски 106 выше), p. 22; Kraska, “Developing piracy policy” (см. сноски 106 выше), p. 338; Pellegrino, “Historical and legal aspects” (см. сноски 151 выше), pp. 436–437; и Tanaka, *The International Law of the Sea* (см. сноски 106 выше), p. 489.

²⁸⁶ Например, Institute of International Law, report (см. сноски 106 выше), p. 206; Guilfoyle, *Shipping Interdiction* (см. сноски 107 выше), p. 39; Guilfoyle, “Piracy and suppression of unlawful acts” (см. сноски 106 выше), p. 373; Pellegrino, “Historical and legal aspects” (см. сноски 151 выше), p. 437; Petrig, “Piracy” (см. сноски 130 выше), p. 848; Rothwell and Stephens, *The International Law of the Sea* (см. сноски 216 выше), p. 163; и Skaridov, “*Hostis humani generis*” (см. сноски 132 выше), p. 481.

инциденту с судном «*Santa María*»²⁸⁷. Как пишет Клайн, «требование в определении пиратства о вовлеченности двух судов исключает квалификацию захвата (когда пассажиры захватывают контроль над одним судном) как пиратства»²⁸⁸. Однако Менефи утверждает, что такие инциденты все же могут считаться пиратством согласно подпункту ii), поскольку они происходят в месте вне юрисдикции какого бы то ни было государства²⁸⁹.

111. Еще один вопрос, связанный с этим элементом, касается нападений на сооружения в открытом море или в исключительной экономической зоне. Ссылаясь на арбитражное решение по делу *Arctic Sunrise* 2015 года²⁹⁰, Институт международного права делает вывод, что «[н]ападения, направленные против искусственных островов, установок и сооружений, находящихся в открытом море или, что более вероятно, в исключительной экономической зоне, также исключены из сферы охвата определения пиратства»²⁹¹. Аналогичным образом, Клинген обсуждает вопрос о том, могут ли акты, направленные против автономного буя в открытом море, быть приравнены к пиратству²⁹². Хотя он отмечает, что такие мишени могут считаться собственностью «в месте вне юрисдикции какого бы то ни было государства», он отвергает такое толкование как не соответствующее тому смыслу, который Комиссия намеревалась придать этому выражению (см. также п. 120 ниже)²⁹³.

112. Рассматривая вопрос о летательных аппаратах как мишенях, Гилфойл отмечает, что для того, чтобы нападение на летательный аппарат было приравнено к пиратству, аппарат-мишень должен находиться «в открытом море (т. е. не в полете)»²⁹⁴.

5. В открытом море или в месте вне юрисдикции какого бы то ни было государства

113. Последний элемент определения, содержащийся в статье 101 а), касается географической сферы охвата определения пиратства. Указываются две географические области, к которым применяется данное определение: акты «в открытом море», согласно подпункту i), и акты «в месте вне юрисдикции какого бы то ни было государства», согласно подпункту ii).

114. Во многих трудах основное внимание уделяется подпункту i), согласно которому, как отмечает Институт международного права, «[а]кты пиратства

²⁸⁷ Institute of International Law, report (см. сноски 106 выше), p. 206; Dinstein, “Piracy *jure gentium*” (см. сноски 106 выше), p. 1135, para. 24; Dubner, “The law of international sea piracy” (см. сноски 239 выше), p. 484; O’Connell, *The International Law of the Sea* (см. сноски 118 выше), p. 972; и Tanaka, *The International Law of the Sea* (см. сноски 106 выше), p. 489.

²⁸⁸ Klein, *Maritime Security* (см. сноски 121 выше), p. 119.

²⁸⁹ Menefee, “The *Achille Lauro*” (см. сноски 234 выше), p. 179. Он ссылается на статью 15(1)(b) Конвенции 1958 года, которая стала статьей 101 а) ii) в Конвенции 1982 года.

²⁹⁰ Permanent Court of Arbitration, *Award in the Arbitration regarding the Arctic Sunrise between the Kingdom of the Netherlands and the Russian Federation*, Award on the Merits, 14 August 2015, *Reports of International Arbitral Awards*, vol. XXXII (2019), pp. 205–314, at p. 272, para. 238.

²⁹¹ Institute of International Law, report (см. сноски 106 выше), pp. 206–207. См. также Dinstein, “Piracy *jure gentium*” (см. сноски 106 выше), p. 1135, para. 24; и Petrig, “Piracy” (см. сноски 130 выше), p. 848.

²⁹² Clingan, “The law of piracy” (см. сноски 149 выше), pp. 170–171.

²⁹³ *Ibid.*

²⁹⁴ Guilfoyle, “Piracy and suppression of unlawful acts” (см. сноски 106 выше), p. 373.

совершаются в открытом море»²⁹⁵. В ряде трудов соответственно подчеркивается, что определение пиратства не охватывает акты в территориальном море или в архипелажных водах²⁹⁶. Шофилд и Али лаконично изложили этот аспект, отметив, что в соответствии со статьей 101 «пиратство указывает только на акты, совершаемые за пределами территориального моря»²⁹⁷. Как отмечает Динштейн, «[р]ейды, совершаемые — даже из открытого моря — в районе, находящемся под юрисдикцией государства (включая его внутренние, архипелажные или территориальные воды или даже акватории вглубь материка), выходят за рамки определения пиратства»²⁹⁸. Это различие важно, поскольку, как отмечают некоторые авторы, большинство нападений на морские суда происходит, когда судно-мишень стоит на якоре или находится в территориальных водах²⁹⁹.

115. В части вопроса о пиратстве с использованием летательных аппаратов в Виргинском комментарии отмечается, что акты одного летательного аппарата против другого в воздухе и не «в открытом море» не подпадают под действие подпункта i)³⁰⁰. Черчилль сомневается в правильности этого мнения, но при этом высказывает мнение о том, что с подобными нападениями все же лучше бороться в рамках Конвенции о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности гражданской авиации³⁰¹.

116. Ряд авторов рассматривают вопрос о том, подпадают ли акты, совершаемые в исключительной экономической зоне государства, под действие подпункта i) и, следовательно, могут ли они быть приравнены к пиратству. Большинство согласно с тем, что нормы, касающиеся пиратства, применяются в

²⁹⁵ Institute of International Law, report (см. сноску 106 выше), p. 200. См. также, например, Ademuni-Odeke, “You are free to commit piracy” (см. сноску 106 выше), pp. 441–442; Dubner, “The law of international sea piracy” (см. сноску 239 выше), pp. 473–474; Neuhold, “The return of piracy” (см. сноску 106 выше), p. 1247; Papastavridis, *The Interception of Vessels* (см. сноску 106 выше), p. 163; и Wolfrum, “Fighting terrorism at sea” (см. сноску 106 выше), p. 8.

²⁹⁶ Birnie, “Piracy – past, present and future” (см. сноску 129 выше), p. 140; Churchill, “The piracy provisions” (см. сноску 106 выше), p. 20; Crawford, *Brownlie's Principles of Public International Law* (см. сноску 106 выше), p. 303; Dinstein, “Piracy *jure gentium*” (см. сноску 106 выше), p. 1133, para. 19; Forteau and Thouvenin, *Traité de droit international de la mer* (см. сноску 106 выше), p. 917; Gosalbo-Bono and Boelaert, “The European Union's comprehensive approach” (см. сноску 106 выше), p. 98; Hodgkinson, “The governing international law on maritime piracy” (см. сноску 106 выше), pp. 19–20; Jesus, “Protection of foreign ships” (см. сноску 106 выше), p. 379; Kraska, “Developing piracy policy” (см. сноску 106 выше), p. 337; Nordquist et al., eds., *Virginia Commentary* (см. сноску 106 выше), p. 201; O'Connell, *The International Law of the Sea* (см. сноску 118 выше), p. 978; Pancracio, *Droit de la mer* (см. сноску 132 выше), p. 455; Roach, “General problematic issues” (см. сноску 106 выше), p. 123; Rothwell and Stephens, *The International Law of the Sea* (см. сноску 216 выше), p. 162; Tanaka, *The International Law of the Sea* (см. сноску 106 выше), p. 490; Treves, “Piracy, law of the sea, and use of force” (см. сноску 106 выше), p. 402; и Treves, “Piracy and the international law of the sea” (см. сноску 106 выше), p. 120.

²⁹⁷ Schofield and Ali, “Combating piracy and armed robbery at sea” (см. сноску 106 выше), p. 278.

²⁹⁸ Dinstein, “Piracy vs. international armed conflict” (см. сноску 106 выше), p. 429. См. также Guilfoyle, *Shipping Interdiction* (см. сноску 107 выше), p. 43.

²⁹⁹ Например, Birnie, “Piracy – past, present and future” (см. сноску 129 выше), p. 142; Dubner, “The law of international sea piracy” (см. сноску 239 выше), p. 474; и Tuerk, “Combating piracy” (см. сноску 113 выше), pp. 470–471. См. также Neuhold, “The return of piracy” (см. сноску 106 выше), p. 1247.

³⁰⁰ Nordquist et al., eds., *Virginia Commentary* (см. сноску 106 выше), p. 201.

³⁰¹ Churchill, “The piracy provisions” (см. сноску 106 выше), p. 19. Convention for the Suppression of Unlawful Acts against the Safety of Civil Aviation (Montreal, 23 September 1971), United Nations, *Treaty Series*, vol. 974, No. 14118, p. 192.

исключительной экономической зоне³⁰². По мнению ряда авторов, последствия пункта 2 статьи 58 Конвенции в этом отношении ясны³⁰³. Пункт 2 статьи 58, в частности, предусматривает, что положения, касающиеся пиратства, «применяются к исключительной экономической зоне постольку, поскольку они не являются несовместимыми с [Частью V]». Петриг считает, что «[в] целом, ничто в статье 56 [Конвенции], определяющей суверенные права прибрежного государства в [исключительной экономической зоне], не является несовместимым с положениями [Конвенции] о пиратстве»³⁰⁴. Дженнингс и Уоттс поддерживают этот вывод, отмечая, что исключительная экономическая зона, «независимо от того, рассматривается ли она просто как особая часть открытого моря или как зона *suí generis*, определенно не имеет территориального характера»³⁰⁵. Институт международного права также отмечает пункт 3 статьи 58 Конвенции, в соответствии с которым государства при выполнении своих обязанностей в исключительной экономической зоне «должным образом учитывают права и обязанности прибрежного государства»³⁰⁶.

117. В некоторых трудах этот вывод ставится под сомнение. Цзоу пишет, что эти положения «неоднозначны и противоречивы»³⁰⁷. Он отмечает статью 86 Конвенции, согласно которой нормы, применимые к открытому морю, в том числе о пиратстве, «применяются ко всем частям моря, которые не входят ни в исключительную экономическую зону, ни в территориальное море или внутренние воды какого-либо государства, ни в архипелажные воды государства-

³⁰² Например, Institute of International Law, report (см. сноски 106 выше), pp. 200–201; Birnie, “Piracy – past, present and future” (см. сноску 129 выше), p. 141; Clingan, “The law of piracy” (см. сноску 149 выше), p. 170; Churchill, “The piracy provisions” (см. сноску 106 выше), p. 20; Dinstein, “Piracy *jure gentium*” (см. сноску 106 выше), p. 1133, para. 18; Eruaga and Mejia, “Piracy and armed robbery against ships” (см. сноску 106 выше), pp. 442–443; Forteau and Thouvenin, *Traité de droit international de la mer* (см. сноску 106 выше), p. 917; Geiß and Petrig, *Piracy and Armed Robbery at Sea* (см. сноску 116 выше), p. 64; Gosalbo-Bono and Boelaert, “The European Union’s comprehensive approach” (см. сноску 106 выше), p. 98; Guilfoyle, *Shipping Interdiction* (см. сноску 107 выше), pp. 43–44; Hodgkinson, “The governing international law on maritime piracy” (см. сноску 106 выше), p. 19; Jacobsson and Klein, “Piracy off the coast of Somalia” (см. сноску 106 выше), p. 46; Jennings and Watts, *Oppenheim’s International Law* (см. сноску 106 выше), p. 753; Virginia Commentary (см. сноску 106 выше), p. 202; Francisco Orrego Vicuña, *The Exclusive Economic Zone: Regime and Legal Nature under International Law* (Cambridge, Cambridge University Press, 1989), p. 100; Pancrácio, *Droit de la mer* (см. сноску 132 выше), p. 455; Papastavridis, *The Interception of Vessels* (см. сноску 106 выше), p. 163; Petrig, “Piracy” (см. сноску 130 выше), pp. 847–848; Roach, “General problematic issues” (см. сноску 106 выше), p. 122; Shearer, “Piracy” (см. сноску 106 выше), para. 19; Tanaka, *The International Law of the Sea* (см. сноску 106 выше), p. 489; и Wolfrum, “Fighting terrorism at sea” (см. сноску 106 выше), p. 8. Например, Nguyen *et al.*, *Droit international public* (см. сноску 216 выше), p. 1335.

³⁰³ Institute of International Law, report (см. сноску 106 выше), p. 200; Dinstein, “Piracy *jure gentium*” (см. сноску 106 выше), p. 1133, para. 18; Golitsyn, “Maritime security” (см. сноску 268 выше), p. 1162; Guilfoyle, “Piracy and suppression of unlawful acts” (см. сноску 106 выше), p. 372; Jesus, “Protection of foreign ships” (см. сноску 106 выше), p. 379; Kateka, “Combating piracy and armed robbery” (см. сноску 106 выше), pp. 458–459; Nordquist *et al.*, eds., Virginia Commentary (см. сноску 106 выше), p. 202; Roach, “General problematic issues” (см. сноску 106 выше), p. 122; Shearer, “Piracy” (см. сноску 106 выше), para. 19; Treves, “Piracy and the international law of the sea” (см. сноску 106 выше), p. 121; и Tuerk, “Combating piracy” (см. сноску 113 выше), p. 470. См. также Guilfoyle, *Shipping Interdiction* (см. сноску 107 выше), p. 44.

³⁰⁴ Petrig, “Piracy” (см. сноску 130 выше), pp. 847–848.

³⁰⁵ Jennings and Watts, *Oppenheim’s International Law* (см. сноску 106 выше), p. 753.

³⁰⁶ Institute of International Law, report (см. сноску 106 выше), p. 201.

³⁰⁷ Zou, “Issues of public international law” (см. сноску 106 выше), p. 530; и Zou, “Enforcing the law of piracy” (см. сноску 106 выше), p. 111.

архипелага», и пункт 3 статьи 58³⁰⁸. Из этих двух положений он делает вывод, что «[п]оскольку пиратство тесно связано с безопасностью судоходства, возможно, государства могут пресекать пиратство в [исключительной экономической зоне] другого государства, когда антипиратские меры последнего не являются адекватными»³⁰⁹. Он считает, что вопрос о том, имеет ли прибрежное государство право требовать от другого государства передачи пиратов, захваченных в исключительной экономической зоне первого, «не решен»³¹⁰.

118. Ауне предлагает еще два возможных варианта толкования, согласно которым ответственность за пресечение пиратских актов возлагается на прибрежное государство³¹¹. Согласно первому, поскольку «пиратство не является одним из видов правомерного морепользования, разрешенных статьями 58 и 87... право на захват пиратов [в исключительной экономической зоне] принадлежит прибрежному государству»³¹². Вторая заключается в том, что «пиратство — это экономическое предприятие, и в соответствии с положениями статей 55 и 56 только прибрежное государство имеет право регулировать такую деятельность в своей исключительной экономической зоне»³¹³.

119. Хотя меньшее количество ученых рассматривают вопрос о том, применяется ли режим пиратства в прилежащей зоне, те, кто это делает, сходятся во мнении, что такой режим применяется³¹⁴. Так, Ширер подчеркивает, что прилежащая зона часто является частью исключительной экономической зоны³¹⁵. Адемуни-Одеке поддерживает этот вывод, отмечая, что прилежащая зона исключена из разработанного ИМО определения вооруженного разбоя на море, из чего он делает вывод, что определение пиратства должно применяться³¹⁶. Ауне также отмечает, что режим применяется в водах, прилегающих к континентальному шельфу за пределами исключительной экономической зоны, поскольку такие воды являются частью открытого моря³¹⁷.

120. В нескольких трудах рассматривается сфера охвата выражения «в месте вне юрисдикции какого бы то ни было государства», содержащегося в подпункте ii) статьи 101 а). Тюрк считает, что сегодня оно «вряд ли реально»³¹⁸. Голицын отмечает, что, согласно Гарвардскому проекту, «это положение относится к актам, совершенным в месте или на острове, “не присвоенном цивилизованной державой”»³¹⁹. Адемуни-Одеке отмечает, что это понятие отличается от понятия «районов вне национальной юрисдикции», используемого в других

³⁰⁸ Zou, “Issues of public international law” (см. сноски 106 выше), p. 530; и Zou, “Enforcing the law of piracy” (см. сноски 106 выше), p. 111.

³⁰⁹ Zou, “Enforcing the law of piracy” (см. сноски 106 выше), p. 111. См. также Zou, “Issues of public international law” (см. сноски 106 выше), p. 530.

³¹⁰ Zou, “Enforcing the law of piracy” (см. сноски 106 выше), p. 111. См. также Zou, “Issues of public international law” (см. сноски 106 выше), p. 531.

³¹¹ Aune, “Piracy and its repression” (см. сноски 117 выше), pp. 29 and 36–37.

³¹² *Ibid.*, p. 37. См. также Birnie, “Piracy – past, present and future” (см. сноски 129 выше), p. 141.

³¹³ Aune, “Piracy and its repression” (см. сноски 117 выше), p. 37.

³¹⁴ Например, Ademuni-Odeke, “You are free to commit piracy” (см. сноски 106 выше), p. 425; Aune, “Piracy and its repression” (см. сноски 117 выше), p. 35; и Birnie, “Piracy – past, present and future” (см. сноски 129 выше), pp. 140–141.

³¹⁵ Shearer, “Piracy” (см. сноски 106 выше), para. 19.

³¹⁶ Ademuni-Odeke, “You are free to commit piracy” (см. сноски 106 выше), pp. 425 and 431. См. также ИМО, resolution A.1025(26), annex, para. 2.2.

³¹⁷ Aune, “Piracy and its repression” (см. сноски 117 выше), p. 35.

³¹⁸ Tuerk, “Combating piracy” (см. сноски 113 выше), p. 471.

³¹⁹ Golitsyn, “Maritime security” (см. сноски 268 выше), p. 1162. См. также Institute of International Law, report (см. сноски 106 выше), p. 204.

контекстах, связанных с морским правом³²⁰. В некоторых трудах отмечается, что Комиссия «имела в виду главным образом “остров, представляющий собой terra nullius”»³²¹. Объясняя, почему территориальные воды государства, не имеющего эффективного правительства, не подпадают под определение пиратства, Гайс и Петриг добавляют, что «при определении «места вне юрисдикции любого государства» решающим фактором является суверенитет, тогда как наличие или отсутствие фактического правительственного контроля является иррелевантным»³²². Кроме того, несколько авторов упоминают Антарктиду как возможное место вне юрисдикции государства, а Институт международного права упоминает космическое пространство, отмечая маловероятность пиратской деятельности в любом из этих мест³²³.

121. Один из авторов, Гонсалес Лапейр, критикует формулировку этого положения, напоминая, что, согласно пункту 1 статьи 92 Конвенции, «[с]удно должно плавать под флагом только одного государства, и кроме исключительных случаев, прямо предусматриваемых в международных договорах или в настоящей Конвенции, подчиняется его исключительной юрисдикции в открытом море». Соответственно, он задается вопросом, правильно ли утверждать, что пиратство может иметь место только в местах, находящихся вне юрисдикции какого бы то ни было государства³²⁴.

122. Рассматривая влияние подпункта ii) в целом, Институт международного права приходит к выводу, что «[к]аким бы противоречивым и практически бесполезным это ни было, распространение территориальной сферы действия пиратства на места вне юрисдикции каких-либо государств, как представляется, не причинит никакого вреда и не вызовет дискуссий в рамках существующего режима борьбы с пиратством»³²⁵.

³²⁰ Ademuni-Odeke, “You are free to commit piracy” (см. сноску 106 выше), pp. 443–444.

³²¹ American Law Institute, *Restatement* (см. сноску 106 выше), p. 86; Ademuni-Odeke, “You are free to commit piracy” (см. сноску 106 выше), p. 443; Aune, “Piracy and its repression” (см. сноску 117 выше), p. 31; Birnie, “Piracy – past, present and future” (см. сноску 129 выше), p. 139; Brownlie, *Principles of Public International Law* (см. сноску 106 выше), p. 230; Churchill, “The piracy provisions” (см. сноску 106 выше), p. 20; Dinstein, “Piracy *jure gentium*” (см. сноску 106 выше), p. 1133, para. 18; Guilfoyle, “Piracy and suppression of unlawful acts” (см. сноску 106 выше), p. 372; Jennings and Watts, *Oppenheim’s International Law* (см. сноску 106 выше), p. 753. Jesus, “Protection of foreign ships” (см. сноску 106 выше), p. 377; O’Connell, *The International Law of the Sea* (см. сноску 118 выше), pp. 970–971; Roach, “General problematic issues” (см. сноску 106 выше), p. 122; и Shearer, “Piracy” (см. сноску 106 выше), para. 15. См. также A/CN.4/757, п. 55.

³²² Geiß and Petrig, *Piracy and Armed Robbery at Sea* (см. сноску 116 выше), p. 63.

³²³ Institute of International Law, report (см. сноску 106 выше), p. 205. См. также, например, Aune, “Piracy and its repression” (см. сноску 117 выше), p. 31; Birnie, “Piracy – past, present and future” (см. сноску 129 выше), p. 139; Churchill, “The piracy provisions” (см. сноску 106 выше), p. 20; Dinstein, “Piracy *jure gentium*” (см. сноску 106 выше), p. 1133, para. 18; Guilfoyle, “Piracy and suppression of unlawful acts” (см. сноску 106 выше), p. 372; Roach, “General problematic issues” (см. сноску 106 выше), p. 122; и Tanaka, *The International Law of the Sea* (см. сноску 106 выше), p. 489.

³²⁴ Edison González-Lapeyre, “Un nouvel envisagement sur la piraterie maritime”, в *Law of the Sea*, del Castillo, ed. (see footnote 106 above), pp. 435–455, at p. 443.

³²⁵ Institute of International Law, report (см. сноску 106 выше), p. 205.

С. Доктрина о добровольном участии в использовании пиратского судна или летательного аппарата, а также о подстрекательстве или сознательном содействии пиратству

123. Второе и третье правонарушения, указанные в определении пиратства, рассматриваются в меньшем количестве трудов³²⁶. Эти два правонарушения указаны в пунктах b) и c) статьи 101, которые относятся соответственно к «акту добровольного участия в использовании судна или летательного аппарата, совершенному со знанием обстоятельств, в силу которых судно или летательный аппарат является пиратским судном или летательным аппаратом» и «деянию, являющемуся подстрекательством или сознательным содействием совершению действия, предусматриваемого в пункте a) или b)». Как отмечает Институт международного права, цель этих двух подпунктов — включить в определение пиратства деятельность участников, которые непосредственно не вовлечены в совершение актов насилия, задержания или грабежа³²⁷. В качестве примера Институт приводит матросов, мотористов и поваров на борту пиратских судов, а также торговцев оружием и снаряжением, банкиров, дающих деньги в долг, и тех, кто ведет переговоры о выкупе от имени пиратов³²⁸.

124. Несколько авторов высказали свои замечания по пункту b). Петриг отмечает, что «лицо, добровольно участвующее в управлении судном, зная, что оно предназначено для пиратского нападения, совершает пиратство по международному праву, как только судно входит в исключительную экономическую зону или открытое море», и считает это преступление близким к сговору³²⁹. Она считает, что этот пункт служит правовой основой, позволяющей военно-морским патрулям осуществлять на раннем этапе вмешательство для предупреждения пиратства³³⁰. Гайс и Петриг отмечают, что определение «пиратского судна», содержащееся в статье 103 Конвенции и относящееся к судну, «предназначенному... для совершения любого из действий, предусматриваемых в статье 101», может привести к круговому толкованию при его прочтении в сочетании со статьей 101 b)³³¹. Чтобы избежать такого результата, они предлагают «посредством телеологической редукции» толковать статью 103 как относящуюся только к первой части определения, содержащегося в статье 101 a)³³². Дженнингс и Уоттс отмечают, что пункт b) может подвести мятеж под определение пиратства, несмотря на требование «о двух судах», если мятеж предпринят «с настоящим намерением использовать судно для пиратских акций»³³³. Адемуни-Одеке отмечает, что пункт b) не содержит четкого географического ограничения, в отличие от пункта a).³³⁴

³²⁶ См., например, Churchill, “The piracy provisions” (см. сноску 106 выше), pp. 20–21; Dinstein, “Piracy *jure gentium*” (см. сноску 106 выше), p. 1129, para. 9; Forteau and Thouvenin, *Traité de droit international de la mer* (см. сноску 106 выше), p. 918; Friman and Linborg, “Initiating criminal proceedings” (см. сноску 152 выше), p. 175; Guilfoyle, “Piracy and suppression of unlawful acts” (см. сноску 106 выше), p. 371; и Petrig, “Piracy” (см. сноску 130 выше), pp. 848–849.

³²⁷ Institute of International Law, report (см. сноску 106 выше), pp. 207–208.

³²⁸ *Ibid.*, p. 207.

³²⁹ Petrig, “Piracy” (см. сноску 130 выше), pp. 848–849.

³³⁰ *Ibid.*, p. 849.

³³¹ Geiß and Petrig, *Piracy and Armed Robbery at Sea* (см. сноску 116 выше), p. 64.

³³² *Ibid.*, p. 65.

³³³ Jennings and Watts, *Oppenheim's International Law* (см. сноску 106 выше), pp. 751–752.

³³⁴ Ademuni-Odeke, “You are free to commit piracy” (см. сноску 106 выше), p. 435.

125. Замечания по пункту с) касаются прежде всего его географического охвата. Некоторые подчеркивают отсутствие географического ограничения в этом пункте, что означает, что это положение может охватывать действия на суше или в водах в пределах юрисдикции государства и не всегда на борту судна³³⁵. Гайс и Петриг считают «нелогичным несоответствием» то, что судно, используемое для содействия пиратским актам в открытом море из территориальных вод, является пиратским судном по смыслу статьи 103 Конвенции, а судно, совершающее акты, предусмотренные в статье 101 а), в территориальных водах, таковым не является³³⁶. По мнению Института международного права, более широкая географическая сфера охвата пунктов б) и с) не создает «права на проникновение на территорию других государств с целью ареста подозреваемых участников, подстрекателей или пособников»³³⁷.

D. Доктрина, относящаяся к определению вооруженного разбоя на море

126. Было найдено меньше доктринальных трудов, относящихся к определению вооруженного разбоя на море, который также упоминается комментаторами и в определениях как вооруженный разбой против судов. Такие труды, как правило, посвящены соответствующей практике государств и международных организаций и часто отражают ощущение того, что международное право, касающееся вооруженного разбоя на море, находится в стадии разработки. Например, Петриг пишет, что «[э]лементы определения вооруженного разбоя на море еще далеко не устоялись в международном праве»³³⁸. Во многих трудах отмечается, что определения этого термина не содержится ни в Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву, ни в соответствующих резолюциях Совета Безопасности³³⁹.

127. Чаще всего в трудах приводятся определения, принятые ИМО: определение, содержащееся в статье 2.2 Кодекса практики по расследованию преступлений, связанных с пиратством и вооруженным разбоем против судов, 2001 года³⁴⁰, а также в статье 2.2 Кодекса практики по расследованию преступлений,

³³⁵ Institute of International Law, resolution (сноска 106 выше), art. 3 (5); Institute of International Law, report (см. сноску 106 выше), p. 208; Ademuni-Odeke, “You are free to commit piracy” (см. сноску 106 выше), p. 435; Churchill, “The piracy provisions” (см. сноску 106 выше), p. 21; Dinstein, “Piracy *jure gentium*” (см. сноску 106 выше), p. 1134, para. 21; Friman and Linborg, “Initiating criminal proceedings” (см. сноску 152 выше), p. 176; Geiß and Petrig, *Piracy and Armed Robbery at Sea* (см. сноску 116 выше), p. 65; Guilfoyle, “Piracy and suppression of unlawful acts” (см. сноску 106 выше), p. 373; и Petrig, “Piracy” (см. сноску 130 выше), p. 849. См. также Forteau and Thouvenin, *Traité de droit international de la mer* (см. сноску 106 выше), p. 917.

³³⁶ Geiß and Petrig, *Piracy and Armed Robbery at Sea* (см. сноску 116 выше), p. 65.

³³⁷ Institute of International Law, report (см. сноску 106 выше), p. 208.

³³⁸ Petrig, “Piracy” (см. сноску 130 выше), p. 851.

³³⁹ Например, Institute of International Law, report (см. сноску 106 выше), p. 226; Dinstein, “Piracy *jure gentium*” (см. сноску 106 выше), p. 1134, para. 20; Dinstein, “Piracy vs. international armed conflict” (см. сноску 106 выше), p. 429. и Geiß and Petrig, *Piracy and Armed Robbery at Sea* (см. сноску 116 выше), pp. 72–74. См. также A/CN.4/757, pp. 206–329.

³⁴⁰ ИМО, resolution A.922(22), annex. Dinstein, “Piracy *jure gentium*” (см. сноску 106 выше), p. 1134, para. 20; Dinstein, “Piracy vs. international armed conflict” (см. сноску 106 выше), p. 429. Geiß and Petrig, *Piracy and Armed Robbery at Sea* (см. сноску 116 выше), p. 73; Kateka, “Combating piracy and armed robbery” (см. сноску 106 выше), p. 460; Kraska, “Developing piracy policy” (см. сноску 106 выше), p. 338; Pancracio, *Droit de la mer* (см. сноску 132 выше), p. 449; Papastavridis, *The Interception of Vessels* (см. сноску 106 выше), p. 166; и Tuerk, “Combating piracy” (см. сноску 113 выше), p. 471.

связанных с пиратством и вооруженным разбоем против судов, 2009 года, который заменил первый³⁴¹. Определение 2001 года гласит следующее:

2.2 «Вооруженный разбой против судов» означает любой неправомерный акт насилия или задержания или любой акт грабежа или угрозы, иные, чем акт пиратства, направленный против судна или против лиц или имущества на борту такого судна в пределах юрисдикции государства в отношении таких преступлений³⁴².

128. Определение 2009 года, которое отражено в проекте статьи 3 проектов статей о предупреждении и пресечении пиратства и вооруженного разбоя на море, принятых в предварительном порядке Комиссией на ее семьдесят четвертой сессии³⁴³, предусматривает следующее:

2.2 «Вооруженным разбоем против судов» является любой из следующих актов:

- .1 любой неправомерный акт насилия или задержания или любой акт грабежа или его угроза, иной, чем акт пиратства, совершаемый с личными целями и направленный против судна или против лиц или имущества на борту такого судна во внутренних водах, архипелажных водах или территориальном море государства;
- .2 любой акт, являющийся подстрекательством или сознательным содействием совершению акта, предусмотренного выше»³⁴⁴.

129. В число других обсуждавшихся определений входили определения, содержащиеся в Региональном соглашении о сотрудничестве в борьбе с пиратством и вооруженным разбоем против судов в Азии (часто именуемом «РЕКААП»), принятом 11 ноября 2004 года в Токио³⁴⁵; Кодексе поведения относительно пресечения пиратства и вооруженного разбоя против судов в западной части Индийского океана и Аденском заливе (Джибутийский кодекс поведения), принятом 29 января 2009 года³⁴⁶; и Кодексе поведения относительно пресечения пиратства, вооруженного разбоя против судов и незаконной деятельности на море в Западной и Центральной Африке (Яундский кодекс поведения), принятом 25 июня 2013 года³⁴⁷.

³⁴¹ IMO, resolution A.1025(26), annex. См. Ademuni-Odeke, “You are free to commit piracy” (см. сноску 106 выше), pp. 424–425; Kateka, “Combating piracy and armed robbery” (см. сноску 106 выше), p. 460; Abalde Cantero, “La conceptualización de la piratería” (см. сноску 112 выше), p. 75; и Juan Cristóbal Fernández Sanz, “Marco jurídico actual de la piratería: un antiguo delito del Derecho Internacional del Mar”, *Revista Tribuna Internacional*, vol. 2, No. 4 (2013), pp. 9–31, at p. 18.

³⁴² IMO, resolution A.922(22), annex, para. 2.2.

³⁴³ A/78/10, п. 57.

³⁴⁴ IMO, resolution A.1025(26), annex, para. 2.2.

³⁴⁵ Например, Institute of International Law, report (см. сноску 106 выше), p. 227; Geiß and Petrig, *Piracy and Armed Robbery at Sea* (см. сноску 116 выше), p. 74; Kateka, “Combating piracy and armed robbery” (см. сноску 106 выше), p. 460; Klein, *Maritime Security* (см. сноску 121 выше), p. 120–121; и Papastavridis, *The Interception of Vessels* (см. сноску 106 выше), p. 166.

³⁴⁶ IMO, document C 102/14, annex, attachment 1. Например, Institute of International Law, report (см. сноску 106 выше), p. 227; Geiß and Petrig, *Piracy and Armed Robbery at Sea* (см. сноску 116 выше), pp. 73–74; и Kateka, “Combating piracy and armed robbery” (см. сноску 106 выше), p. 460.

³⁴⁷ Например, Kateka, “Combating piracy and armed robbery” (см. сноску 106 выше), p. 460.

130. Для некоторых авторов определения, содержащиеся в Кодексах практики ИМО, являются авторитетными³⁴⁸. Другие ссылаются на определение ИМО как на единственный или основной пример³⁴⁹. В некоторых трудах проводится компаративный анализ вышеупомянутых определений³⁵⁰.

131. В статье 8 (1) своей резолюции от 30 августа 2023 года Институт международного права использует другое и более близкое к определению пиратства определение следующего содержания:

1. Для целей настоящей Резолюции «вооруженный разбой на море» означает любой из следующих актов:

а) любой неправомерный акт насилия, задержания или любой акт грабежа, совершаемый с личными целями и направленный против судна или против лиц или имущества на борту такого судна, в месте в пределах территориального моря, внутренних вод или архипелажных вод какого-либо государства;

б) любой акт добровольного участия в использовании какого-либо судна, совершенный со знанием того, что оно используется для совершения одного или нескольких актов, указанных в подпункте а), независимо от места совершения этого акта;

с) любое деяние, являющееся подстрекательством или сознательным содействием совершению действия, предусмотриваемого в подпунктах а) или б), независимо от места совершения этого действия»³⁵¹.

132. Институт отмечает, что эта резолюция ограничивается «призывом к государствам и международным организациям установить соответствующие формы сотрудничества везде, где необходимо пресекать вооруженный разбой на море»³⁵². Он не видит необходимости в дальнейшей разработке режима, касающегося вооруженного разбоя на море.

133. Гайс и Петриг анализируют практику Совета Безопасности, отмечая, что терминология, используемая в его резолюциях 1816 (2008) и 1846 (2008), «крайне непоследовательна». Они напоминают, что в ряде резолюций Совет Безопасности подтверждает, что Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву устанавливает правовые рамки, применимые для борьбы как с пиратством, так и с вооруженным разбоем на море. Однако понятие вооруженного разбоя на море в Конвенции не фигурирует. Они приходят к выводу, что в случае резолюций Совета Безопасности, предоставляющих правоприменительные полномочия в территориальных водах Сомали, понятие вооруженного разбоя на море следует понимать как отличное от пиратства³⁵³.

1. Территориальная сфера

134. Наиболее часто в трудах, посвященных определению вооруженного разбоя на море, затрагивается вопрос о его территориальной составляющей. В большинстве трудов, посвященных определению вооруженного разбоя на море, это

³⁴⁸ Eruaga and Mejia, "Piracy and armed robbery against ships" (см. сноску 106 выше), pp. 443–444; и Kateka, "Combating piracy and armed robbery" (см. сноску 106 выше), p. 459–460.

³⁴⁹ Kraska, "Developing piracy policy" (см. сноску 106 выше), p. 338; и Tanaka, *The International Law of the Sea* (см. сноску 106 выше), p. 490.

³⁵⁰ Например, Dinstein, "Piracy vs. international armed conflict" (см. сноску 106 выше), p. 429; и Geiß and Petrig, *Piracy and Armed Robbery at Sea* (см. сноску 116 выше), pp. 73–74.

³⁵¹ Institute of International Law, resolution (сноска 106 выше), art. 8 (1).

³⁵² Institute of International Law, report (см. сноску 106 выше), p. 227.

³⁵³ Geiß and Petrig, *Piracy and Armed Robbery at Sea* (см. сноску 116 выше), pp. 72–73.

понятие отделяется от пиратства в зависимости от географического места совершения соответствующего акта³⁵⁴. Многие авторы объясняют, что эта концепция была разработана для устранения географических ограничений определения пиратства, содержащегося в статье 101 а) Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву (см. пп. 113–122 выше)³⁵⁵. Такие ограничения хорошо отражены Институтом международного права в принятой им в 2009 году Неаполитанской декларации о пиратстве, в которой Институт признает, что «действующее международное право в отношении пиратства, отраженное в [Конвенции] 1982 года, которая ограничивается запретом актов насилия, совершаемых с личными целями в открытом море и предпринимаемых одним судном против другого, не в полной мере охватывает все акты насилия, угрожающие безопасности международного судоходства»³⁵⁶. Катека отмечает, что «[д]ля заполнения пробелов в определении были разработаны другие международно-правовые режимы»³⁵⁷. Как объясняют Гайс и Петриг, «пиратского рода нападения на суда в территориальных водах не являются пиратством в юридическом смысле. В терминологии [ИМО] и Совета Безопасности эти нападения принято называть вооруженным разбоем против судов или вооруженным разбоем на море»³⁵⁸.

135. Большинство авторов сходятся во мнении, что местом совершения преступления вооруженного разбоя на море могут быть только места, находящиеся под юрисдикцией государства, такие как внутренние, территориальные или архипелажные воды³⁵⁹. По мнению некоторых авторов, место совершения преступления — единственное различие между пиратством и вооруженным разбоем на море³⁶⁰.

³⁵⁴ Например, Dinstein, “Piracy *jure gentium*” (см. сноску 106 выше), pp. 1133–1134, para. 20; Dinstein, “Piracy vs. international armed conflict” (см. сноску 106 выше), p. 429; Forteau and Thouvenin, *Traité de droit international de la mer* (см. сноску 106 выше), p. 917; Guilfoyle, *Shipping Interdiction* (см. сноску 107 выше), p. 46; Eruaga and Mejia, “Piracy and armed robbery against ships” (см. сноску 106 выше), p. 443; Klein, *Maritime Security* (см. сноску 121 выше), pp. 81 and 120–121; Kraska, “Developing piracy policy” (см. сноску 106 выше), p. 337; Pancracio, *Droit de la mer* (см. сноску 132 выше), pp. 449 and 455; Petrig, “Piracy” (см. сноску 130 выше), p. 850; и Tanaka, *The International Law of the Sea* (см. сноску 106 выше), p. 490.

³⁵⁵ Например, Debra Doby, “Piracy *jure gentium*: the jurisdictional conflict of the high seas and territorial waters”, *Journal of Maritime Law and Commerce*, vol. 41, No. 4 (October 2010), pp. 561–580, at p. 567; Klein, *Maritime Security* (см. сноску 121 выше), pp. 120–121; и Papastavridis, *The Interception of Vessels* (см. сноску 106 выше), pp. 165–166.

³⁵⁶ Institute of International Law, resolution on “Naples Declaration on Piracy”, Institute of International Law, *Annuaire*, vol. 73 (2009), Session of Naples (2009), pp. 584–586, at p. 584, second preambular para.

³⁵⁷ Kатека, “Combating piracy and armed robbery” (см. сноску 106 выше), p. 459. См. также Hodgkinson, “The governing international law on maritime piracy” (см. сноску 106 выше), p. 20.

³⁵⁸ Geiß and Petrig, *Piracy and Armed Robbery at Sea* (см. сноску 116 выше), p. 64.

³⁵⁹ Например, Institute of International Law, report (см. сноску 106 выше), p. 226; Ademuni-Odeke, “You are free to commit piracy” (см. сноску 106 выше), pp. 420 and 424–425; Churchill, “The piracy provisions” (см. сноску 106 выше), p. 20; Dinstein, “Piracy *jure gentium*” (см. сноску 106 выше), pp. 1133–1134, para. 20; Forteau and Thouvenin, *Traité de droit international de la mer* (см. сноску 106 выше), p. 917; Jesus, “Protection of foreign ships” (см. сноску 106 выше), p. 379; Geiß and Petrig, *Piracy and Armed Robbery at Sea* (см. сноску 116 выше), p. 74; Jacobsson and Klein, “Piracy off the coast of Somalia” (см. сноску 106 выше), p. 46; Petrig, “Piracy” (см. сноску 130 выше), p. 851; Schofield and Ali, “Combating piracy and armed robbery at sea” (см. сноску 106 выше), p. 278; и Tuerk, “Combating piracy” (см. сноску 113 выше), p. 471.

³⁶⁰ Например, Ademuni-Odeke, “You are free to commit piracy” (см. сноску 106 выше), pp. 424–425; и Klein, *Maritime Security* (см. сноску 121 выше), pp. 302–303.

2. Акты, входящие в сферу охвата вооруженного разбоя на море

136. В ряде трудов рассматриваются охватываемые определениями вооруженного разбоя на море акты, которые в целом сходны с актами, которые охватываются статьей 101 а) Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву, и могут также распространяться на акты, сходные с теми, которые охватываются пунктами б) и с) статьи 101³⁶¹. Гайс и Петриг отмечают, что эти определения «выходят далеко за рамки чисто имущественных преступлений в смысле захвата движимой собственности, принадлежащей другому лицу, и могут также включать захват судов и удержание людей на борту в качестве заложников», что является общим с пиратством³⁶². Соответственно, Динштейн называет термин «вооруженный разбой» в этом контексте «неправильным названием, учитывая, что диапазон применяемого насилия выходит за рамки разбоя»³⁶³.

3. Вопрос о требовании «личных целей»

137. В доктринальных трудах, посвященных этому вопросу, обычно отмечается, что определения вооруженного разбоя на море, как правило, включают требование «личных целей»³⁶⁴. Однако Папаставридис отмечает, что определение ИМО 2001 года не включало такого требования³⁶⁵. Кроме того, Динштейн считает, что «[в] отличие от пиратства, так называемый «вооруженный разбой» может быть неотъемлемой частью восстания и вооруженного конфликта немеждународного характера (хотя это не следует автоматически)»³⁶⁶.

4. Вопрос о требовании «двух судов»

138. Некоторые авторы рассматривают вопрос о том, применимо ли требование о наличии «двух судов» к вооруженному разбою на море. Некоторые отмечают, что в определениях ИМО говорится об актах, «направленных против какого-либо судна», а не «против другого судна»³⁶⁷. Некоторые делают вывод, что вооруженный разбой на море включает в себя акты на борту единственного судна³⁶⁸.

5. Летательные аппараты

139. Что касается летательных аппаратов и вооруженного разбоя на море, то Катека отмечает, что «[п]оложения о вооруженном разбое также не распространяются на летательные аппараты, которые регулируются другими нормами международного права, такими как Гаагская конвенция о борьбе с незаконным захватом воздушных судов 1970 года»³⁶⁹.

³⁶¹ Eruaga and Mejia, "Piracy and armed robbery against ships" (см. сноску 106 выше), p. 444; и Petrig, "Piracy" (см. сноску 130 выше), p. 851.

³⁶² Geiß and Petrig, *Piracy and Armed Robbery at Sea* (см. сноску 116 выше), p. 74.

³⁶³ Dinstein, "Piracy vs. international armed conflict" (см. сноску 106 выше), p. 429. См. также Eruaga and Mejia, "Piracy and armed robbery against ships" (см. сноску 106 выше), p. 443.

³⁶⁴ Например, Eruaga and Mejia, "Piracy and armed robbery against ships" (см. сноску 106 выше), p. 444; и Petrig, "Piracy" (см. сноску 130 выше), p. 851.

³⁶⁵ Papastavridis, *The Interception of Vessels* (см. сноску 106 выше), p. 166.

³⁶⁶ Dinstein, "Piracy vs. international armed conflict" (см. сноску 106 выше), p. 429.

³⁶⁷ Например, Papastavridis, *The Interception of Vessels* (см. сноску 106 выше), p. 166; и Petrig, "Piracy" (см. сноску 130 выше), p. 851.

³⁶⁸ Например, Institute of International Law, report (см. сноску 106 выше), pp. 226–227; Kateka, "Combating piracy and armed robbery" (см. сноску 106 выше), p. 461; и Petrig, "Piracy" (см. сноску 130 выше), p. 851.

³⁶⁹ Kateka, "Combating piracy and armed robbery" (см. сноску 106 выше), p. 461. Convention for the Suppression of Unlawful Seizure of Aircraft (The Hague, 16 December 1970), United Nations, *Treaty Series*, vol. 860, No. 12325, p. 118.

Приложение

Доктрина, цитируемая в главе III

ABALDE CANTERO, Oscar

“La conceptualización de la piratería y el robo a mano armada en el derecho internacional: ¿un buque anclado en el pasado?”, в *Piratería marítima y gente de mar: más allá de la ficción*, Olga Fotinopoulou Basurko and Xosé Manuel Carril Vázquez, eds. Barcelona: Atelier, 2020, pp. 57–86.

ADEMUNI-ODEKE

“You are free to commit piracy and armed robbery against ships but please do not do it in this place: geographical scope of piracy and armed robbery against ships under UNCLOS and related international instruments”, *Journal of Maritime Law and Commerce*, vol. 50, No. 4 (October 2019), pp. 407–449.

ALI, Kamal-Deen

“Anti-piracy responses in the Gulf of Guinea: addressing the legal deficit”, в *Ocean Law and Policy: 20 Years under UNCLOS*, Carlos Espósito et al., eds.. Leiden: Brill Nijhoff, 2016, pp. 203–219.

AMERICAN LAW INSTITUTE

Restatement of the Law Third: the Foreign Relations Law of the United States, vol. 2. St. Paul: American Law Institute Publishers, 1987.

AUNE, Bjorn

“Piracy and its repression under the 1982 Law of the Sea Convention”, *Ocean Yearbook*, vol. 8 (1989), pp. 18–43.

AZUBUIKE, Lawrence

“International law regime against piracy”, *Annual Survey of International and Comparative Law*, vol. 15, No. 1 (Spring 2009), pp. 43–59.

BIRNIE, P.W.

“Piracy – past, present and future”, в *Piracy at Sea*, Eric Ellen, ed. Paris: International Chamber of Commerce, 1989, pp. 131–158.

BRIERLY, J.L.

The Law of Nations: An Introduction to the International Law of Peace. London: Oxford University Press, 1928.

BROWNLIE, Ian

Principles of Public International Law, 7th ed. Oxford: Oxford University Press, 2008.

CASSESE, Antonio

International Law, 2nd ed. Oxford: Oxford University Press, 2005,

CHURCHILL, Robin

“The piracy provisions of the UN Convention on the Law of the Sea: fit for purpose?”, в *The Law and Practice of Piracy at Sea: European and International Perspectives*, Panos Koutrakos and Achilles Skordas, eds. Oxford: Hart, 2014, pp. 9–32.

CHURCHILL, R.R., and A.V. LOWE

The Law of the Sea, 3rd ed. Manchester: Manchester University Press, 1999.

CLINGAN, Jr., Thomas A.

“The law of piracy”, в *Piracy at Sea*, Eric Ellen, ed. Paris: International Chamber of Commerce, 1989, pp. 168–172.

CRAWFORD, James

Brownlie’s Principles of Public International Law, 8th ed. Oxford: Oxford University Press, 2012.

DEL VECCHIO, Angela

“The fight against piracy and the Enrica Lexie case”, в *Law of the Sea, From Grotius to the International Tribunal for the Law of the Sea: Liber Amicorum Judge Hugo Caminos*, Lilian del Castillo, ed. Leiden: Brill Nijhoff, 2015, pp. 397–422.

DINSTEIN, Yoram

“Piracy *jure gentium*”, в *Coexistence, Cooperation and Solidarity: Liber Amicorum Rüdiger Wolfrum*, vol. 2, Holger P. Hestermeyer et al., eds. Martinus Nijhoff: Leiden, 2012, pp. 1125–1145.

“Piracy vs. international armed conflict”, в *Law of the Sea, From Grotius to the International Tribunal for the Law of the Sea: Liber Amicorum Judge Hugo Caminos*, Lilian del Castillo, ed. Leiden: Brill Nijhoff, 2015, pp. 423–434.

DOBY, Debra

“Piracy *jure gentium*: the jurisdictional conflict of the high seas and territorial waters”, *Journal of Maritime Law and Commerce*, vol. 41, No. 4 (October, 2010), pp. 561–580.

DUBNER, Barry Hart

“The law of international sea piracy”, *New York University Journal of International Law and Politics*, vol. 11, No. 3 (Winter 1979), pp. 471–518.

ERUAGA, Osatohanmwun Anastasia, and Maximo Q. MEJIA, Jr.

“Piracy and armed robbery against ships: revisiting international law definitions and requirements in the context of the Gulf of Guinea”, *Ocean Yearbook*, vol. 33 (2019), pp. 421–455.

FERNÁNDEZ SANZ, Juan Cristóbal

“Marco jurídico actual de la piratería: un antiguo delito del Derecho Internacional del Mar”, *Revista Tribuna Internacional*, vol. 2, No. 4 (2013), pp. 9–31.

FORTEAU, Mathias, and Jean-Marc THOUVENIN

Traité de droit international de la mer. Paris: A. Pedone, 2017.

FRIMAN, Håkan, and Jens LINBORG

“Initiating criminal proceedings with military force: some legal aspects of policing Somali pirates by navies”, в *Modern Piracy: Legal Challenges and Responses*, Douglas Guilfoyle, ed. Cheltenham: Edward Elgar, 2013, pp. 172–201.

GEIß, Robin, and Anna PETRIG

Piracy and Armed Robbery at Sea: The Legal Framework for Counter-Piracy Operations in Somalia and the Gulf of Aden. Oxford: Oxford University Press, 2011.

GIDEL, Gilbert

Le Droit international public de la mer: le temps de paix, vol. 1, Introduction – la haute mer. Chateauroux: Établissements Mellottée, 1932.

GOLDIE, L.F.E.

“Terrorism, piracy and the Nyon Agreements”, в *International Law at a Time of Perplexity: Essays in Honour of Shabtai Rosenne*, Yoram Dinstein, ed. Dordrecht: Martinus Nijhoff, 1989, pp. 225–248.

GOLITSYN, Vladimir

“Maritime security (case of piracy)”, в *Coexistence, Cooperation and Solidarity: Liber Amicorum Rüdiger Wolfrum*, vol. 2, Holger P. Hestermeyer et al., eds. Martinus Nijhoff: Leiden, 2012, pp. 1157–1176.

GONZÁLEZ-LAPEYRE, Edison

“Un nouvel envisagement sur la piraterie maritime”, в *Law of the Sea, From Grotius to the International Tribunal for the Law of the Sea: Liber Amicorum Judge Hugo Caminos*, Lilian del Castillo, ed. Leiden: Brill Nijhoff, 2015, pp. 435–455.

GOSALBO-BONO, Ricardo, and Sonja BOELAERT

“The European Union’s comprehensive approach to combating piracy at sea: legal aspects”, в *The Law and Practice of Piracy at Sea: European and International Perspectives*, Panos Koutrakos and Achilles Skordas, eds. Oxford: Hart, 2014, pp. 81–166.

GOYARD, Claude

“L’affaire du « Santa-Maria »”, *Revue générale de droit international public*, vol. 66 (1962), pp. 123–142.

GUILFOYLE, Douglas

Shipping Interdiction and the Law of the Sea. Cambridge: Cambridge University Press, 2009.

“Piracy and terrorism”, в *The Law and Practice of Piracy at Sea: European and International Perspectives*, Panos Koutrakos and Achilles Skordas, eds. Oxford: Hart, 2014, pp. 33–52.

“Piracy and suppression of unlawful acts against the safety of maritime navigation”, в *Routledge Handbook of Transnational Criminal Law*, Neil Boister and Robert J. Currie, eds. London and New York: Routledge, 2015, pp. 364–378.

HALBERSTAM, Malvina

“Terrorism on the high seas: the Achille Lauro, piracy and the IMO Convention on Maritime Safety”, *American Journal of International Law*, vol. 82, No. 2 (April 1988), pp. 269–310.

HARVARD LAW SCHOOL

Research in International Law, American Journal of International Law, vol. 26, Supplement (Codification of International Law) (1932), pp. 739–885.

HODGKINSON, Sandra L.

“The governing international law on maritime piracy”, в *Prosecuting Maritime Piracy: Domestic Solutions to International Crimes*, Michael Scharf, Michael A. Newton and Milena Sterio, eds. New York: Cambridge University Press, 2015, pp. 13–31.

HYSLOP, I.R.

“Contemporary piracy”, в *Piracy at Sea*, Eric Ellen, ed. Paris: International Chamber of Commerce, 1989, pp. 3–40.

INSTITUTE OF INTERNATIONAL LAW

Resolution on “Naples Declaration on Piracy”, Institute of International Law, *Annuaire*, vol. 73 (2009), Session of Naples (2009), pp. 584–586. URL: www.idi-iil.org.

Resolution on “Piracy, present problems”, Institute of International Law, *Annuaire*, vol. 83 (2023), Session of Angers (2023). URL: www.idi-iil.org.

Report of the Eleventh Commission, “Piracy, present problems”, Institute of International Law, *Annuaire*, vol. 83 (2023), Session of Angers (2023), pp. 156–238. URL: www.idi-iil.org.

INTERNATIONAL MARITIME BUREAU OF THE INTERNATIONAL CHAMBER OF COMMERCE

Piracy and Armed Robbery against Ships: Report for the Period 1 January–31 December 2022. London: ICC International Maritime Bureau, 2023.

JACOBSSON, Marie, and Natalie KLEIN

“Piracy off the coast of Somalia and the role of informal lawmaking”, в *Unconventional Lawmaking in the Law of the Sea*, Natalie Klein, ed.. Oxford: Oxford University Press, 2022, pp. 44–61.

JENNINGS, Robert, and Arthur WATTS, eds.

Oppenheim’s International Law, 9th ed., vol. 1, *Peace*. Harlow: Longman Harlow, 1992.

JESUS, José Luis

“Protection of foreign ships against piracy and terrorism at sea: legal aspects”, *International Journal of Marine and Coastal Law*, vol. 18, No. 3 (September 2003), pp. 363–400.

KANEHARA, Atsuko

“So-called ‘eco-piracy’ and interventions by NGOs to protect against scientific research whaling on the high seas: an evaluation of the Japanese position”, в *Selected Contemporary Issues in the Law of the Sea*, Clive R. Symmons, ed. Leiden: Martinus Nijhoff, 2011, pp. 195–220.

KATEKA, James L.

“Combating piracy and armed robbery off the Somali coast and the Gulf of Guinea”, в *Law of the Sea, From Grotius to the International Tribunal for the Law of the Sea: Liber Amicorum Judge Hugo Caminos*, Lilian del Castillo, ed. Leiden: Brill Nijhoff, 2015, pp. 456–468.

KLEIN, Natalie

Maritime Security and the Law of the Sea. Oxford: Oxford University Press, 2011.

KONTOROVICH, Eugene

“‘A Guantánamo on the sea’: the difficulty of prosecuting pirates and terrorists”, *California Law Review*, vol. 98, No. 1 (February 2010), pp. 243–276.

KRASKA, James

“Developing piracy policy for the National Strategy for Maritime Security”, в *Legal Challenges in Maritime Security*, Myron H. Nordquist et al., eds. Leiden: Martinus Nijhoff, 2008, p. 331–440.

“The laws of civil disobedience in the maritime domain”, в *Ocean Law and Policy: 20 Years under UNCLOS*, Carlos Espósito et al., eds. Leiden: Brill Nijhoff, 2016, pp. 163–202.

LAGONI, Rainer

“Piraterie und widerrechtliche Handlungen gegen die Sicherheit der Seeschifffahrt”, в *Recht – Staat – Gemeinwohl: Festschrift für Dietrich Rauschning*, Jörn Ipsen and Edzard Schmidt-Jortzig. Cologne: Carl Heymanns, 2001, pp. 501–534.

MALANCZUK, Peter

Akehurst’s Modern Introduction to International Law, 7th ed. London: Routledge, 1997.

MENEFEE, Samuel P.

“The *Achille Lauro* and similar incidents as piracy: two arguments”, в *Piracy at Sea*, Eric Ellen, ed. Paris: International Chamber of Commerce, 1989, pp. 179–180.

NEUHOLD, Hanspeter

“The return of piracy: problems, parallels, paradoxes”, в *Coexistence, Cooperation and Solidarity: Liber Amicorum Rüdiger Wolfrum*, vol. 2, Holger P. Hestermeyer et al., eds. Leiden: Martinus Nijhoff, 2012, pp. 1239–1258.

NGUYEN, Quoc Dinh, *et al.*

Droit international public, 8th ed. Paris: LGDJ, 2009.

NORDQUIST, Myron H., *et al.*, eds.

United Nations Convention on the Law of the Sea 1982: A Commentary, vol. 3. The Hague: Martinus Nijhoff, 1995.

O’CONNELL, D.P.

The International Law of the Sea, vol. 2 I.A. Shearer, ed. Oxford: Clarendon Press, 1988.

ORREGO VICUÑA, Francisco

The Exclusive Economic Zone: Regime and Legal Nature under International Law. Cambridge: Cambridge University Press, 1989.

PANCRACIO, Jean-Paul

Droit de la mer. Paris: Dalloz, 2010.

PAPASTAVRIDIS, Efthymios

The Interception of Vessels on the High Seas: Contemporary Challenges to the Legal Order of the Oceans. Oxford: Hart, 2013.

PELLEGRINO, Francesca

“Historical and legal aspects of piracy and armed robbery against shipping”, *Journal of Maritime Law and Commerce*, vol. 43, No. 3 (July 2012), pp. 429–446.

PETRIG, Anna

“Piracy”, в *The Oxford Handbook of the Law of the Sea*, Donald Rothwell *et al.*, eds. Oxford: Oxford University Press, 2015, pp. 843–865.

ROACH, J. Ashley

“General problematic issues on exercise of jurisdiction over modern instances of piracy”, в *Selected Contemporary Issues in the Law of the Sea*, Clive R. Symmons, ed. Leiden: Martinus Nijhoff, 2011, pp. 119–137.

ROTHWELL, Donald R., and Tim STEPHENS

The International Law of the Sea. Oxford: Hart, 2010.

RUBIN, Alfred P.

“Is piracy illegal?”, *American Journal of International Law*, vol. 70, No. 1 (January 1976), pp. 92–95.

The Law of Piracy, 2nd ed. Irvington-on-Hudson, New York: Transnational, 1998.

SCHOFIELD, Clive, and Kamal-Deen ALI

“Combating piracy and armed robbery at sea: from Somalia to the Gulf of Guinea”, в *Routledge Handbook of Maritime Regulation and Enforcement*, Robin Warner and Stuart Kaye, eds. Abingdon: Routledge, 2016, pp. 277–292.

SHAW, Malcolm N.

International Law, 9th ed. Cambridge: Cambridge University Press, 2021.

SHEARER, I.A.

“Piracy” (last updated October 2010), в *Max Planck Encyclopedia of Public International Law*, Anne Peters and Rüdiger Wolfrum, eds. Oxford University Press, 2008, URL: www.mpepil.com.

SKARIDOV, Alexander S.

“*Hostis humani generis*”, в *Legal Challenges in Maritime Security*, Myron H. Nordquist *et al.*, eds. Leiden: Martinus Nijhoff, 2008, pp. 479–500.

TANAKA, Yoshifumi

The International Law of the Sea, 4th ed. Cambridge: Cambridge University Press, 2023.

TREVES, Tullio

“Piracy, law of the sea, and use of force: developments off the coast of Somalia”, *European Journal of International Law*, vol. 20, No. 2 (April 2009), pp. 399–414.

“Piracy and the international law of the sea”, в *Modern Piracy: Legal Challenges and Responses*, Douglas Guilfoyle, ed. Cheltenham: Edward Elgar, 2013, pp. 117–146.

TUERK, Helmut

“Combating piracy: new approaches to an ancient issue”, в *Law of the Sea, From Grotius to the International Tribunal for the Law of the Sea: Liber Amicorum Judge Hugo Caminos*, Lilian del Castillo, ed. Leiden: Brill Nijhoff, 2015, pp. 469–492.

VAN DER MENSBRUGGHE, Yves

“Le pouvoir de police des États en haute mer”, *Revue belge de droit international*, vol. 11, no. 1 (1975), pp. 56–102.

WOLFRUM, Rüdiger

“Fighting terrorism at sea: options and limitations under international law”, в *Legal Challenges in Maritime Security*, Myron H. Nordquist et al., eds. Leiden: Martinus Nijhoff, 2008, pp. 3–40.

ZOU Keyuan

“Issues of public international law relating to the crackdown of piracy in the South China Sea and prospects for regional cooperation”, *Singapore Journal of International and Comparative Law*, vol. 3, No. 2 (1999), pp. 524–544.

“Enforcing the law of piracy in the South China Sea”, *Journal of Maritime Law and Commerce*, vol. 31, No. 1 (January 2000), pp. 107–118.
