



安全理事会

Distr.: General
16 January 2018
Chinese
Original: English

2018年1月10日美利坚合众国常驻联合国代表给秘书长的信

谨随函提交美国代表团汇编的一份非正式文件，文件对俄罗斯联邦有关叙利亚境内使用化学武器的立场进行了评估。美国代表团希望，将这份非正式文件作为安理会继续讨论叙利亚境内使用化学武器问题的参考文件。

请将本函及其附件作为安全理事会文件分发为荷。

尼基·黑利(签名)



2018年1月10日美利坚合众国常驻联合国代表给秘书长的信的附件

对俄罗斯联邦有关叙利亚境内使用化学武器立场的评估

俄罗斯联邦批评禁止化学武器组织(禁化武组织)事实调查组和禁化武组织联合国联合调查机制(联合调查机制)的工作,对双方调查工作的公正性和可信性以及工作人员的专业性提出质疑。俄罗斯的观点具有误导性,缺乏专业性,前后矛盾,有时甚至是完全错误的。发表这些言论是有意扰乱视听,是为阿萨德政权继续使用化学武器保驾。仔细分析俄罗斯的一些论断,就不难看出事实真相:

俄罗斯的论断 1: 叙利亚境内使用的沙林来自伊拉克。叙利亚境内使用的沙林可能来自利比亚卡扎菲时代的旧武器储存。(俄罗斯外交部不扩散和军控司司长米哈伊尔·乌里扬诺夫 2017年4月26日对塔斯社发表的看法)

- 不可能。俄罗斯没有提出任何证据来支持这一说法。利比亚在 1980 年代几次尝试生产沙林后就放弃了生产。伊拉克残余沙林弹药埋在一个掩体中,15年前进行的最后一次检测显示,沙林含量在 10%到 15%之间。此外,叙利亚使用乌洛托品作为沙林稳定剂,禁化武组织 2014 年从叙利亚武器储存中采集的样本中曾发现过这种物质。利比亚和伊拉克生产沙林都不使用乌洛托品。

俄罗斯的论断 2: 西方人排除了访问空军基地……以及汉谢洪方案。(俄罗斯外交部新闻司 2017年5月30日对禁化武组织发表的评论,以及米哈伊尔·乌里扬诺夫 2017年9月26日对塔斯社发表的看法)

- 误导。4月4日袭击发生后,禁化武组织即与联合国安全和安保部协商,探讨前往袭击地点访问的各种可能性。由于阿萨德政权拒绝即刻访问,禁化武组织总干事断定,前往汗谢洪所涉及的安全风险超过了可以获得、能够提供任何额外佐证的事实或证据的价值。因此,事实调查组采用了 2014 年 6 月起一直采用的在安全地点约谈证人的方法。
- 此外,叙利亚政权将其声称在汉谢洪采集的样本交给了禁化武组织进行分析。叙利亚自己的样本中确认有沙林存在,并与禁化武组织 2014 年从阿萨德政权武器储存中采集的样本相匹配。这些样本进一步降低了事实调查组前往袭击地点能够获得的利益。
- 沙伊拉特机场与证实是否使用了化学武器并无直接关系,因此事实调查组没有前往调查。但联合执行机制在获得阿萨德政权允许后,确实在调查期间访问了沙伊拉特空军基地。

俄罗斯的论断 3: 采样工作未遵循证据保管链程序，而是依赖反对阿萨德政权的目击者。(俄罗斯外交部新闻司 2017 年 5 月 30 日对禁止化学武器组织发表的评论。俄罗斯关于 2017 年 11 月 3 日俄罗斯赞成就延长联合执行机制任期在安全理事会提出新决议的论点的总结)

- 错误，误导。关于可能存在证人偏差问题，联合执行机制并没有掩盖 2014 年以来汗谢洪一直由反对派控制这一事实，但所作结论并未仅仅采用目击者的证词。证据保管链程序符合禁化武组织的惯例和以往调查所使用的程序。尸体解剖标本是在事实调查组在场情况下采集的，在转交禁化武组织实验室工作人员之前一直由事实调查组保管。从幸存受害者身上采集血液和其他标本使用的是事实调查组提供的设备和小瓶。样本分成两份，提交由禁化武组织认证、指定的两个不同实验室进行独立分析。事实调查组和联合调查机制还收集并独立核证了多张照片、录像片段、目击者证词、俯拍图像和专家分析。

俄罗斯的论断 4: 使用沙林的说法毫无根据。(俄罗斯国防部、外交部、工业和贸易部 2017 年 11 月 2 日在人造卫星新闻发布会上的表态)

- 错误。俄罗斯联邦对新闻界、联合国安理会和禁化武组织都作了这种表态，但俄罗斯从未质疑过沙林的存在。此外，叙利亚政权也向禁化武组织提交了自称在汗谢洪采集的样本。这些样本沙林或沙林物质检测呈阳性，该物质由甲基磷二氟化物组成，含有叙利亚二元沙林特有的标志化学品，且与禁化武组织 2014 年从阿萨德政权武器储存中采集的样本相匹配。二元沙林意味着生产能力更强，工艺更加复杂，提出了化工厂生产的可能性。

俄罗斯的论断 5: 事实调查组和联合调查机制的专家组成缺乏地域代表性。(俄罗斯关于 2017 年 11 月 3 日俄罗斯赞成就延长联合执行机制任期在安全理事会提出新决议的论点的总结)

- 错误。事实调查组成员由禁化武组织总干事甄选产生，来自禁化武组织符合条件、经过专门培训的检查员后备库。任命的检查员满足地域分布广泛的前提条件，各区域组都有代表。联合调查机制的专家同样来自世界各大洲，具有不同的地域背景。

俄罗斯的论断 6: 这次事件是人为导演的。恐怖分子在地面引爆一枚沙林炸弹，空中的叙利亚苏-22 飞机离地面太远，无法向汗谢洪投掷炸弹，送医院治疗的受伤人员在事件发生前就有症状。(米哈伊尔·乌里扬诺夫 2017 年 9 月 26 日对塔斯社的表态。俄罗斯对禁化武组织-联合国联合调查机制 2017 年 11 月 9 日第七次报告的进一步评估。)

- 错误，并误导。联合调查机制负责人埃德蒙德·穆莱特 2017 年 11 月 7 日对联合国安全理事会表示，联合调查机制收到的证据中没有一项证明汗谢洪袭击是人为导演的论断。俄罗斯和叙利亚有将近六个月的时间向联合调查机制提交可以佐证其论断的相关资料。

- 联合调查机制就袭击造成的弹坑征求三名国际公认机构独立专家的意见。三人都表示，没有证据证明弹坑是像俄罗斯所指称的那样是地面炸药爆炸所致。相反，专家的结论认为，从弹坑的特点来看，很可能是一枚空投炸弹以及少量炸药所致，而且很可能含有液体。联合调查机制的弹药分析结果显示，有一个化学弹药的装药帽，弹坑深处有一个朝外突出的变形金属片。这与叙利亚化学空投炸弹完全吻合。
- 俄方一再申明，如果袭击发生时叙利亚飞机远在汗谢洪 5 公里之外的地方，那么叙利亚飞机就不具备轰炸汗谢洪的技术能力。这一点的确无人质疑。但事实上，联合调查机制的报告指出，叙利亚的飞机就在“附近”，或者说就在距离汗谢洪不到 5 公里的地方。联合调查机制就此事咨询的专家都指出，叙利亚飞机处在对该镇进行空袭的范围之内。
- 最后，俄罗斯联邦提请注意这一事实，即据报沙林伤员在 2017 年 4 月 4 日之前就被送到了汗谢洪的几家医院。正如联合调查机制指出和事实调查组报告，2017 年 3 月 30 日在叙利亚拉塔梅纳赫南部很可能也作为化学武器使用了沙林。这次化学武器袭击对之前报告沙林伤员作出了解释。

俄罗斯的论断 7:“莫斯科认为，大马士革没有理由使用化学武器，因为从中受益的只有反对派。”(俄罗斯国防部、外交部、工业和贸易部 2017 年 11 月 2 日在人造卫星新闻发布会上的表态)

- 错误。叙利亚政权一再使用化学武器有迹可循，在使用常规武力难以实现军事目标时就使用化学武器。我们认为，袭击汗谢洪是为了回应反对派在哈马省北部发动的一次攻势，这次攻势威胁到了阿萨德政权的基础设施，其中包括一个重要的军用机场。