

**Совет Безопасности**

Distr.: General
7 August 2017
Russian
Original: English

**Письмо Омбудсмена от 7 августа 2017 года на имя
Председателя Совета Безопасности**

Имею честь препроводить настоящим тринадцатый доклад Канцелярии Омбудсмена во исполнение пункта 20(с) приложения II к резолюции [2368 \(2017\)](#) Совета Безопасности, в соответствии с которым Омбудсмен представляет Совету полугодовые доклады с краткой информацией о своей деятельности. Доклад посвящен деятельности Канцелярии Омбудсмена в течение периода, прошедшего со времени опубликования предыдущего доклада, т.е. за период с 24 января по 7 августа 2017 года.

Была бы признательна за доведение настоящего письма и доклада до сведения членов Совета Безопасности и за их опубликование в качестве документа Совета.

(Подпись) Катрин **Марчи-Ухель**
Омбудсмен



Доклад Канцелярии Омбудсмена, представляемый во исполнение резолюции 2368 (2017) Совета Безопасности

I. Справочная информация

1. В настоящем докладе содержится обновленная информация о деятельности Канцелярии Омбудсмена за время, прошедшее с момента опубликования 23 января 2017 года тринадцатого доклада Канцелярии (S/2017/60).

II. Деятельность, связанная с делами об исключении из перечня

Общая информация

2. В отчетный период Канцелярия Омбудсмена занималась главным образом рассмотрением ходатайств об исключении из перечня, поданных физическими и юридическими лицами.

Дела, связанные с исключением из перечня

3. В течение отчетного периода в Канцелярию Омбудсмена поступило и было принято к рассмотрению одно новое дело. Общее количество ходатайств об исключении из перечня, поданных за период существования Канцелярии, по состоянию на 7 августа 2017 года составило 79. Если заявитель не обращается с просьбой об ином, то все имена/названия сохраняются в тайне до завершения рассмотрения заявления, как и в том случае, когда ходатайство об исключении из перечня не было удовлетворено или было отозвано.

4. С момента создания Канцелярии Омбудсменом было представлено в общей сложности 76 всеобъемлющих докладов¹ для Комитета Совета Безопасности, учрежденного резолюциями 1267 (1999), 1989 (2011) и 2253 (2015) по «Исламскому государству Ирака и Леванта» (ДАИШ), «Аль-Каиде» и связанным с ними лицам, группам, предприятиям и организациям. В течение отчетного периода Омбудсмен представила восемь таких докладов и пять раз выступала в Комитете с информацией по девяти делам.

5. С момента опубликования тринадцатого доклада в результате процесса, осуществляемого Омбудсменом, три физических лица были сохранены в перечне и шесть лиц были исключены из него.

6. За период существования Канцелярии было рассмотрено в общей сложности 75 дел, которые были связаны с ходатайствами, представленными Омбудсмену физическими лицами, организациями или физическими лицами и организациями совместно, и которые были урегулированы в рамках процесса, осуществляемого Омбудсменом, или на основании отдельного решения Коми-

¹ В указанное общее число входит одно закрытое в 2011 году дело, ходатайство об исключении из перечня по которому было отозвано заявителем после того, как Омбудсмен направила Комитету свой доклад и представила его. В упомянутое число входит также одно закрытое в 2013 году дело, по которому Комитет постановил исключить заявителя из перечня после того, как Омбудсмен направила свой доклад Комитету, но до того, как она представила ему этот доклад. В указанное число не входят еще два закрытых в 2013 году дела, по которым аргументация Омбудсмена утратила свою актуальность после принятия Комитетом решения об исключении заявителей из перечня до того, как Омбудсмен представила свой доклад.

тета. В контексте 73 дел, рассмотрение которых было полностью завершено в рамках процесса, осуществляемого Омбудсменом, из перечня были исключены 52 физических лица и 28 организаций, одна организация была исключена из перечня как двойник другой фигурирующей в перечне организации, и 16 ходатайств об исключении из перечня были отклонены. Кроме того, три физических лица были исключены Комитетом из перечня до завершения процесса, осуществляемого Омбудсменом, и одно ходатайство было отозвано после представления всеобъемлющего доклада. Информация о ходе рассмотрения всех дел по состоянию на 7 августа 2017 года содержится в приложении к настоящему докладу.

7. На стадии сбора информации в распоряжении Омбудсмена находится одно дело, и еще три дела находятся на рассмотрении Комитета. Ходатайство, полученное Канцелярией в отчетный период, было подано физическим лицом. Из общего числа дел, составляющего к настоящему моменту 79, 71 дело было инициировано физическими лицами, два — физическим лицом совместно с одной или несколькими организациями и шесть — только организациями. По 39 из 79 дел заявителям оказывали или оказывают помощь адвокаты.

Получение информации от государств

8. В связи с новым делом девяти государствам и одной международной организации до настоящего времени было направлено 10 просьб о предоставлении информации. Что касается восьми дел, по которым в отчетный период Комитету был представлен всеобъемлющий доклад, то было отмечено семь случаев, когда государство, у которого запрашивалась информация, не ответило на запрос. Помимо ответов, полученных от государств, которым были специально направлены запросы, несколько членов Комитета предоставили информацию в порядке реагирования на общую рассылку ходатайств.

9. В течение отчетного периода Омбудсмен четыре раза встречалась с должностными лицами в столицах их государств, с тем чтобы непосредственно получить информацию по двум конкретным делам. Она также провела в столице одного государства встречи с представителями органов власти для обсуждения более широкого круга вопросов, касающихся процесса, осуществляемого Омбудсменом.

10. За отчетный период ни одно из подавших заявку на включение в перечень государств, с которыми были проведены консультации в ходе этапа сбора информации, не сообщило о том, что оно не возражает против исключения из перечня. Таким образом, Омбудсмен не имела возможности ходатайствовать о применении положений пункта 3 приложения II к резолюции 2253 (2015) для сокращения этого этапа.

Диалог с заявителями

11. В течение отчетного периода Омбудсмен и ее Канцелярия, за одним исключением, о котором говорится ниже, поддерживала на стадии диалога в рамках рассмотрения дел контакты со всеми заявителями, в том числе общалась с ними в письменной форме и по телефону, а также проводила с ними личные беседы. В отчетном периоде Омбудсмен совершила поездки для проведения личных встреч с пятью заявителями.

Предоставление всеобъемлющих докладов заинтересованным государствам

12. В пункте 13 приложения II к резолюции 2253 (2015) Совета Безопасности говорится, что, получив соответствующую просьбу, Омбудсмен может предоставить копию всеобъемлющего доклада заинтересованному государству (го-

сударству, подавшему заявку на включение в перечень, государству гражданства, государству проживания или государству регистрации юридического лица), заручившись согласием Комитета и внося в доклад редакционные изменения, необходимые для защиты конфиденциального характера материалов. В течение отчетного периода Омбудсмен получила от государств семь просьб о раскрытии информации, шесть из которых были удовлетворены Комитетом и одна из которых по-прежнему находилась на рассмотрении Комитета на момент подготовки настоящего доклада.

Доступ к закрытой или конфиденциальной информации

13. В течение отчетного периода между Румынией и Канцелярией Омбудсмена было подписано официальное соглашение о предоставлении доступа к закрытой информации². В связи с этим общее число достигнутых соглашений или договоренностей достигло 19: на данный момент заключено одно официальное соглашение с Австрией и достигнуто 17 договоренностей с Австралией, Бельгией, Германией, Данией, Ирландией, Канадой, Коста-Рикой, Лихтенштейном, Люксембургом, Нидерландами, Новой Зеландией, Португалией, Соединенным Королевством Великобритании и Северной Ирландии, Соединенными Штатами Америки, Финляндией, Францией и Швейцарией.

14. В отчетный период, как и прежде, прилагались усилия по расширению перечня договоренностей или соглашений, и ожидается, что в предстоящие месяцы в этом вопросе будет достигнут прогресс. Одно государство подтвердило свою готовность заключить соглашение об обмене информацией, и его проект в настоящее время дорабатывается властями этого государства после того, как Омбудсмен провела работу с Постоянным представительством данного государства.

III. Краткая информация о мероприятиях, связанных с расширением деятельности Канцелярии Омбудсмена

Общая информация

15. В отчетный период по мере возможности продолжалась работа по дальнейшему развитию и укреплению деятельности Канцелярии Омбудсмена.

Информационно-разъяснительная работа и освещение деятельности Канцелярии

16. Омбудсмен участвовала в ряде информационно-разъяснительных мероприятий, насколько ей позволяли это имеющиеся время и ресурсы.

17. 24 апреля 2017 года Омбудсмен провела для Комитета по конституционному праву парламента Финляндии брифинг, посвященный роли ее Канцелярии в осуществлении режима санкций в отношении ИГИЛ (ДАИШ) и «Аль-Каиды». 8 мая 2017 года Омбудсмен представила обновленную информацию о ходе рассмотрения дел в ее Канцелярии и обсудила в ходе открытого брифинга для государств-членов следующие вопросы существа: актуальность механизма Омбудсмена, как это явствует из практики Суда общей юрисдикции Европейского союза; события, касающиеся мотивировочных писем; и прогресс, достигнутый в достижении неформальных договоренностей с Секретариатом с

² С текстом соглашения можно ознакомиться по адресу www.un.org/sc/suborg/en/ombudsperson/classifiedinformation. В статье 13 (1) соглашения оговорены условия его вступления в силу.

целью гарантирования независимости Канцелярии. 3 июня 2017 года Омбудсмен приняла участие в практикуме, организованном в Женеве Специальным докладчиком по вопросу о негативном воздействии односторонних принудительных мер на осуществление прав человека. Эксперты, с которыми консультировался Специальный докладчик в ходе семинара, обсудили предложения, представленные им Совету по правам человека и Генеральной Ассамблее, а именно, предложения по созданию реестра Организации Объединенных Наций в отношении односторонних принудительных мер и подготовки декларации Организации Объединенных Наций об односторонних принудительных мерах и верховенстве права с упором на средства правовой защиты и возмещение ущерба. 24 июля 2017 года Омбудсмен провела брифинг для государств-членов Европейского союза по различным аспектам предстоящей передачи полномочий в Канцелярии Омбудсмана после того, как 3 июля 2017 года Генеральный секретарь назначил ее руководителем Международного беспристрастного и независимого механизма для содействия проведению расследований в отношении лиц, которые несут ответственность за наиболее серьезные преступления по международному праву, совершенные в Сирийской Арабской Республике с марта 2011 года, и их судебному преследованию.

Взаимодействие с Комитетом

18. За период с 24 января 2017 года Омбудсмен шесть раз выступала в Комитете. 3 февраля 2017 года она представила свой доклад по делу, заявитель по которому был оставлен в перечне. 1 марта 2017 года она представила свои доклады по делам Аты Абдель-Азиза Рашида (исключен из перечня; ранее фигурировал в перечне под условным обозначением QDi.199) и Фадха Мухаммада Абдель-Азиза аль-Хашибана (исключен из перечня; ранее фигурировал в перечне под условным обозначением QDi.233). 11 апреля 2017 года она представила свои доклады по делам Димана Абдулкадира Иззата (исключен из перечня; ранее фигурировал в перечне под условным обозначением QDi.200) и Фрица Мартина Геловица (исключен из перечня; ранее фигурировал в перечне под условным обозначением QDi.259). 19 мая 2017 года она представила свой доклад по делу Османа Дерамчи (исключен из перечня; ранее фигурировал в перечне под условным обозначением QDi.164). 20 апреля 2016 года она представила свои доклады по двум делам, по которым заявители были оставлены в перечне, и по делу Адила Мухаммада Махмуда Абд аль-Халика (исключен из перечня; ранее фигурировал в перечне под условным обозначением QDi.255). В последнем случае в связи с ее назначением на должность руководителя Механизма, касающегося Сирийской Арабской Республики, она также кратко проинформировала Комитет о переходных мерах, рекомендованных ею для принятия Комитетом в целях защиты прав заявителей, которые в настоящее время ожидают рассмотрения Омбудсменом ходатайств об исключении из перечня. Кроме того, 7 августа 2017 года Омбудсмен провела для Комитета брифинг по вопросам соблюдения конфиденциальности при предоставлении всеобъемлющих докладов.

19. Как и прежде, Омбудсмен и сотрудники ее Канцелярии поддерживали регулярные контакты с Координатором и членами Группы по наблюдению. Группа по наблюдению продолжала предоставлять соответствующую информацию во исполнение пункта 4 приложения II к резолюции [2368 \(2017\)](#) Совета Безопасности. В отчетный период Группа по наблюдению оказывала Канцелярии Омбудсмана помощь в рассмотрении ходатайств об исключении из перечня и подтверждающих материалов, которые были составлены на арабском языке. Кроме того, Группа помогала Канцелярии общаться с заявителями на немецком и арабском языках.

Контакты с государствами, межправительственными организациями, органами системы Организации Объединенных Наций и неправительственными организациями

20. В течение отчетного периода Омбудсмен и сотрудники ее Канцелярии продолжали взаимодействовать с государствами, в частности с теми из них, которые имели отношение к находящимся на рассмотрении ходатайствам об исключении из перечня. В течение отчетного периода они провели несколько двусторонних встреч с представителями государств, заинтересованных в деятельности Канцелярии, для обсуждения общих вопросов, включая вопросы, касающиеся возможных вариантов укрепления независимости Канцелярии. Омбудсмен продолжала проводить с представителями ряда государств переговоры относительно соглашений или договоренностей о получении доступа к конфиденциальной или закрытой информации. Она также поддерживала контакты с неофициальной группой государств, придерживающихся одинаковых взглядов на адресные санкции³. Омбудсмен имела также в столицах некоторых государств встречи с должностными лицами в целях проведения общих обсуждений и получения информации, имеющей отношение к конкретным делам. Кроме того, Омбудсмен обратилась к Исполнительному директорату Контртеррористического комитета и Фонду «ИКТ для мира» с просьбой изучить потенциальные проблемы, вытекающие из возможных партнерских отношений с некоторыми организациями в связи с предоставлением доступа к информации.

Методы работы и исследовательская деятельность

21. Как и прежде, проделанная в отчетный период работа по конкретным делам включала изучение открытых источников в целях сбора информации, представляющей интерес в связи с ходатайствами об исключении из перечня. Исследовательский потенциал Канцелярии укрепился в отчетном периоде после столь ожидаемого прибытия нового помощника по исследовательской работе, которая присоединилась к Группе в феврале 2017 года. Она заменила помощника по административным вопросам, который вышел из состава Группы в начале предыдущего отчетного периода.

Веб-сайт

22. Информация на веб-сайте Канцелярии Омбудсмена (www.un.org/sc/suborg/en/ombudsperson) по-прежнему регулярно корректируется и обновляется.

IV. Замечания и выводы

Обеспечение справедливости и транспарентности процесса

Доступ к заявителям

23. На стадии диалога Омбудсмен должен, по мере возможности, встретиться с заявителем⁴. В течение отчетного периода Омбудсмен обращалась к властям одного из государств, подавших заявку на включение в перечень, в связи с делом находящегося под стражей заявителя, в том числе в целях изучения возможности встретиться с ним лично. Личная беседа, в принципе, является наилучшим способом оценки достоверности утверждений и состояния заявителя. Такая оценка имеет крайне важное значение для определения того, участвует ли заявитель в процессе отмежевания; она важна также и в тех случаях,

³ В ее состав входят Австрия, Бельгия, Германия, Дания, Коста-Рика, Лихтенштейн, Нидерланды, Норвегия, Финляндия, Швейцария и Швеция.

⁴ Резолюция 2368 (2017), приложение II, пункт 7(с).

когда заявитель содержался под стражей в течение продолжительного периода времени и когда не имеется свежей информации о какой-либо деятельности в поддержку организации, включенной в перечень⁵. Кроме того, в данном конкретном случае в ходе очной беседы с учетом собранной информации неизбежно затрагивается широкий круг тем вопросов и возникают последующие вопросы. В данном случае провести беседу с заявителем не представилось возможным.

24. Омбудсмен имела возможность встретиться с представителями соответствующих органов на раннем этапе процесса и разъяснить важность проведения личной беседы в данном конкретном случае. Тем не менее, не предоставив каких-либо оснований, эти органы в неофициальном порядке сообщили Омбудсмену, что никакие личные контакты с заявителем по данному делу санкционированы не будут. Кроме того, Омбудсмен не получила ответа на ее неоднократные попытки изучить возможность предоставления заявителю возможности быть заслушанным в рамках другой формы взаимодействия с Омбудсменом, будь то посредством видеоконференции или даже по телефону. Это полное отсутствие сотрудничества со стороны государства, о котором идет речь, в том, что касается предоставления доступа к заявителю, вызывает еще большее удивление, поскольку это государство, как правило, оказывает поддержку и содействие Канцелярии Омбудсмена. Поскольку Омбудсмену не был предоставлен доступ к заявителю, у нее не было иного выбора, кроме как провести вместо этого встречу с адвокатом заявителя. Таким образом, Омбудсмен не смогла пообщаться с заявителем и непосредственно оценить его нынешнее состояние. Омбудсмен взяла за основу для своего анализа и рекомендаций имевшуюся у нее информацию и представила свой доклад Комитету. При этом заявитель по данному делу не имел возможности ознакомиться с ним и отреагировать на содержащуюся в нем информацию. Таким образом, заявителю не были предоставлены все элементы справедливого рассмотрения, предусмотренные резолюцией 2368 (2017). Омбудсмен выразила Комитету свою обеспокоенность в связи с этим и предложила в качестве исключительной меры принять в качестве смягчающего обстоятельства тот факт, что заявитель не получил возможность ознакомиться с делом в отношении него. На момент подготовки настоящего доклада это дело по-прежнему находилось на рассмотрении в Комитете.

Мотивировочные письма

25. В соответствии с целым рядом резолюций Омбудсмен обязана рассматривать содержание ее всеобъемлющих докладов как конфиденциальное. В своем предыдущем докладе Омбудсмен отметила, что Комитет полностью отказался от применявшейся ранее положительной практики предоставления заявителям все более содержательных мотивировочных писем, в которые включались большие выдержки из анализа, проведенного Омбудсменом⁶. Учитывая важность таких писем для транспарентности процесса и его общей справедливости, а также его восприятия, Омбудсмен выразила надежду на то, что Комитет вернется к своей предыдущей практике в этом отношении⁷. В течение отчетного периода этого не произошло. При этом новые формулировки, предложенные Омбудсменом, были включены Советом Безопасности в пункт 16 приложения II к резолюции 2368 (2017). Омбудсмен с удовлетворением отмечает это изменение; оно, как следует ожидать, позволит положить конец практике Комитета, которой он придерживался в последнее время и о которой говорится

⁵ См. S/2017/60, пункт 32.

⁶ Там же, пункт 28.

⁷ Там же, пункты 30 и 41.

ниже, и, таким образом, может повысить уровень объективности процесса рассмотрения.

26. Согласно новым формулировкам, в тех случаях, когда Комитет следует рекомендации Омбудсмена, Омбудсмен представляет Комитету для рассмотрения резюме анализа, содержащегося во всеобъемлющем докладе. Это соответствует существующей практике, согласно которой в таких случаях, а именно во всех случаях на сегодняшний день, мотивы, изложенные в письме Комитета, не являются соображениями Комитета, а представляют собой резюме анализа Омбудсмена, содержащегося в ее всеобъемлющем докладе. В соответствии с этой практикой, в настоящее время официально закрепленной в приложении II к резолюции 2368 (2017), до сведения заявителя доводится лишь резюме анализа Омбудсмена, утвержденное 15 членами Комитета. Это резюме подготавливается Омбудсменом, поскольку она имеет наилучшее представление о мотивах, изложенных в ее собственном анализе, и, таким образом, располагает наибольшими возможностями для оказания помощи Комитету в подготовке его мотивировочного письма.

27. Согласно новому пункту 16 приложения II, цель проводимого Комитетом обзора состоит в том, чтобы рассмотреть любые вопросы, связанные с безопасностью, в том числе удостовериться в том, что в резюме не была случайно включена представленная Комитету конфиденциальная информация. Это определение цели проведения Комитетом обзора имеет важное значение с учетом неконструктивной практики, которой Комитет придерживался в прошлом году и особенно в течение отчетного периода. В связи с недавним делом, касающимся сохранения в перечне, по которому проект резюме Омбудсмена уже был сокращен до половины объема анализа, содержащегося во всеобъемлющем докладе, Омбудсмену было предложено еще более сократить его, с тем чтобы его объем не превышал определенного количества страниц. Как представляется, количество страниц было определено произвольно и должно в равной степени учитываться применительно ко всем делам. Сокращение таких резюме «ради сокращения» и установление максимального объема в страницах имели особенно интрузивный характер. Омбудсмен не может контролировать «объем» дела и собранной информации или количество доводов заявителя. Поэтому Омбудсмен должен обладать свободой действий в плане использования такого количества страниц, которое достаточно для изложения результатов анализа, с тем чтобы резюме справедливым и транспарентным образом отражало данный процесс. Такое чрезмерное сокращение противоречит необходимости обеспечения транспарентности, которая является центральным элементом концепции справедливости, применяемой в отношении санкций. Это сокращение было сопряжено с проблемами, поскольку они могли привести к отказу от изложения ответов на ключевые аргументы заявителя или отрицательно сказаться на логической последовательности доводов, лежащих в основе рекомендации, что явилось бы посягательством на независимость Омбудсмена.

28. Положения нового пункта 16 являются особенно полезными в этом отношении. В нем признается, что в резюме должны быть точно изложены главные основания для вынесенной Омбудсменом рекомендации, отраженные в подготовленном Омбудсменом анализе. В случае, если позиция в перечне сохраняется, в резюме анализа должны содержаться все приведенные заявителем аргументы в пользу исключения из перечня, на которые ответил Омбудсмен. В случае исключения из перечня резюме должно содержать основные выводы, сделанные по итогам анализа, проведенного Омбудсменом.

29. С точки зрения обеспечения справедливости и транспарентности решение было бы идеальным, если бы оно предусматривало, что только Омбудсмен может определять объем и содержание оснований, доводимых до сведения заяви-

теля, во всех случаях, когда Комитет следует ее рекомендации. Вместе с тем, с учетом связанных с этим соображений безопасности и закрытого характера некоторых сведений, предоставляемых Омбудсмену для включения в ее всеобъемлющие доклады, новые формулировки представляет собой хороший компромисс. Омбудсмен приветствует тот факт, что Совет Безопасности воспользовался этой возможностью для того, чтобы изменить практику, которая подрывает хрупкую справедливость процесса, осуществляемого Омбудсменом.

Задержки с уведомлением заявителей

30. Омбудсмен с удовлетворением отмечает, что новая резолюция позволяет ей незамедлительно уведомлять заявителя в тех случаях, когда Комитет следует ее рекомендации⁸. По причинам, изложенным в десятом, одиннадцатом и двенадцатом докладах, это уже делается на практике в связи с делами об исключении из перечня⁹. В соответствии с новыми формулировками эта практика закрепляется официально, и, как это было предложено в данных докладах, их действие распространяется на ситуации, связанные с сохранением в перечне. Кроме того, предельный срок для рассмотрения Комитетом резюме анализа, содержащегося во всеобъемлющем докладе, и информирования Омбудсмена об этих мотивах для их последующего доведения до сведения заявителя был сокращен с 60 до 30 дней.

Сотрудничество с государствами и поддержка Канцелярии со стороны государств

31. Государства, которые в целом поддерживают Канцелярию Омбудсмена, продолжали выражать и демонстрировать такую поддержку в течение отчетного периода, за исключением одного государства, о чем подробно говорилось выше. В течение предыдущего отчетного периода Омбудсмен подчеркивала важность того, чтобы государства реагировали на просьбы о предоставлении информации даже в тех случаях, когда они не в состоянии предоставить соответствующую информацию в связи с какой-либо конкретной просьбой. Эти усилия оказались успешными лишь отчасти, поскольку ряд государств, которые ранее не отреагировали на такие просьбы, сделали это в течение отчетного периода. Тем не менее в этом направлении необходимо предпринять дополнительные усилия.

Программа реабилитации

32. В течение отчетного периода Омбудсмен принимала участие в обсуждении инициативы Кувейта, направленной на осуществление в течение одного года под эгидой правительственного комитета программы реабилитации для включенных в перечень граждан этого государства. Цель этой программы состоит в том, чтобы поддержать усилия по отмежеванию, предпринимаемые лицами, которые признаются в содеянном, с тем чтобы повысить их шансы на исключение из санкционного перечня. К интересным особенностям программы относятся план социальной интеграции, участие в лекциях, соблюдение определенных правил при использовании социальных сетей, участие в ежемесячных встречах с представителями правительственного комитета, возможность прохождения курса лечения и ежеквартальная аттестация правительственным комитетом. В том, что касается лиц, которые в ходе осуществления программы или после ее завершения обращаются через Омбудсмена с ходатайством об их исключении из санкционного перечня, то Кувейт будет готов представить ин-

⁸ Резолюция 2368 (2017), приложение II, пункт 16.

⁹ См. S/2015/533, пункт 47, S/2016/96, пункт 42, и S/2016/671, пункт 31.

формацию о прогрессе, достигнутом участниками программы, Омбудсмену и через нее — Комитету. Омбудсмен приветствует эту инициативу и плодотворное сотрудничество с этим государством по данному вопросу. Она выражает надежду на то, что эта программа позволит достичь ожидаемых результатов и что другие государства воспользуются этим для того, чтобы предложить аналогичные возможности своим гражданам.

Требование, касающееся обеспечения независимости и беспристрастности, и рассмотрение мнений государств

33. В течение отчетного периода несколько государств высказали свои мнения и озабоченность в связи с тем, что Омбудсмен, возможно, не в полной мере учитывает мнения, выраженные государствами в отношении конкретных ходатайств об исключении из перечня. Это выражение озабоченности, как представляется, свидетельствует о постоянной обеспокоенности и неправильном понимании роли и независимости Омбудсмана. Фактически, одно государство обратило внимание на эту проблему на начальном этапе пребывания Омбудсмана на своей должности до того, как она даже опубликовала свой первый всеобъемлющий доклад. Неудовлетворенность, по-видимому, связана с делами, по которым одно или несколько государств выразили мнение о том, что заявитель должен быть сохранен в санкционном перечне, а Омбудсмен на основе ее оценки информации, собранной в соответствии с применимым стандартом, в конечном итоге рекомендовала Комитету рассмотреть возможность исключения его из перечня. Государства, выразившие такую озабоченность и неудовлетворенность, как являются, так и не являются членами Комитета. Некоторые из этих государств представили информацию, имеющую отношение к конкретному ходатайству об исключении из перечня. В одном случае такая информация не поддерживала позицию государства. В связи с другими делами государства, выступавшие за отклонение ходатайства об исключении из перечня, даже не представили информацию для обоснования своей позиции.

34. Рассмотрение ходатайств об исключении из перечня является весьма деликатным вопросом, охватывающим интересы безопасности и соображения, касающиеся прав человека. Поэтому следует ожидать, что в связи каким-либо делом некоторые государства могут не согласиться с рекомендацией Омбудсмана. Омбудсмен полностью осознает свою обязанность со всей серьезностью относиться к мнениям государств, подавших заявку на включение в перечень, и других государств-членов, представивших относящуюся к делу информацию, в частности тех государств-членов, которые в наибольшей степени пострадали от действий или связей, первоначально послуживших основанием для включения в перечень. Омбудсмен воспринимает эту обязанность со всей серьезностью применительно к каждому делу, в связи с которым одно или несколько государств решили высказать мнения по существу ходатайства об исключении из перечня.

35. Вместе с тем такое восприятие убедительно свидетельствует о недостаточном понимании того, каким образом эта обязанность согласуется с общим требованием в отношении обеспечения независимости и беспристрастности, которые лежат в основе процесса, осуществляемого Омбудсменом.

36. Омбудсмен не может не принимать во внимание мнения государств, подавших заявку на включение в перечень, или других государств-членов, представивших относящуюся к делу информацию, в частности тех государств-членов, которые в наибольшей степени пострадали от действий или связей, первоначально послуживших основанием для включения в перечень. Обязанность серьезно рассматривать эти мнения предусмотрена в приложении II к резолюции [2368 \(2017\)](#). В резолюции также четко прописано, что при рассмотре-

нии ходатайств об исключении из перечня Омбудсмен должен действовать независимо и беспристрастным образом, не запрашивая и не получая указаний от какого бы то ни было правительства. Эти одновременные требования полностью совместимы друг с другом и в равной степени определяют подход Омбудсмена к рассмотрению ходатайств об исключении из перечня.

37. Требование о серьезном рассмотрении мнений, выраженных государствами, не означает, что Омбудсмен должен безоговорочно поддерживать такие мнения. Такое толкование было бы необоснованным не только в относительно часто возникающих случаях, когда государства, которые выразили свое мнение Омбудсмену по поводу ходатайства об исключении из перечня, придерживаются различных точек зрения, предполагающих как сохранение в перечне, так и исключение из него; оно было бы также несовместимым с требованием об обеспечении независимости и беспристрастности, которое должен соблюдать Омбудсмен. То, в какой степени в каждом конкретном случае Омбудсмен может поддержать мнение государства, зависит от того, поддерживается ли такое мнение применением стандарта по отношению ко всей информации, собранной по данному делу, и только к представленной информации.

38. Неизбежно возникают случаи, когда Омбудсмен и одно или несколько государств, которые решают высказать свое мнение, могут расходиться во взглядах на существо ходатайства об исключении из перечня. Это происходит, во-первых, потому, что Омбудсмен и государства, о которых идет речь, не обязательно располагают одинаковой информацией. Государства не всегда делятся с Омбудсменом информацией, с учетом которой они формируют свои мнения или всю их совокупность. Омбудсмен может основывать свою рекомендацию исключительно на информации, имеющейся в ее распоряжении, и ей было бы неправильно ссылаться на существование и содержание информации, которую государство решило ей не представлять. Даже в тех случаях, когда государства предоставляют всю информацию, на основе которой они сформировали свое мнение, они могут не располагать всей совокупностью информации, собранной Омбудсменом. В рамках закрытого диалога с заявителем Омбудсмен получает уникальные возможности в отношении соответствующего дела. Кроме того, Омбудсмен может получать конфиденциальную информацию от государств или из других источников вместе с просьбой не предоставлять ее заявителям, государствам или даже Комитету. В таких случаях Комитет не будет иметь доступа к информации, которая может иметь определяющее значение при вынесении рекомендации об исключении из перечня.

39. Расхождения во мнениях по вопросу о том, следует ли удовлетворять ходатайство об исключении из перечня, может наблюдаться даже в тех случаях, когда государства и Омбудсмен располагали одинаковой информацией. Омбудсмен производит оценку того, имеется ли достаточно информации, которая могла бы служить разумным и убедительным основанием для сохранения позиции в перечне во время проведения обзора. Взаимодействие с государствами, включая членов Комитета, в контексте сбора информации показывает, что при формировании своих мнений некоторые государства полагаются на свои внутренние нормы, которые могут отличаться от стандарта, применяемого Омбудсменом. Другие государства вообще не следуют какому-либо стандарту и формируют свое мнение на основе соображений, иных, чем существующие связи с ИГИЛ или «Аль-Каидой», которые являются критерием для включения в перечень. Другие расхождения во мнениях могут возникнуть в связи с тем, что какое-либо государство считает, что санкции должны иметь карательный, а не превентивный характер, что является целью, поставленной в резолюциях Совета Безопасности. Они могут быть также связаны с особым пониманием государством критериев для включения в перечень и таких понятий как «свя-

зи» и «отмежевание». Такое толкование не всегда соответствует правовым рамкам, применимым к режиму санкций.

40. Вышеупомянутые расхождения во мнениях могут побудить одно или несколько государств сделать в связи с каким-либо конкретным делом вывод о том, что Омбудсмен в достаточной степени не приняла во внимание их мнение. Единственным имеющимся в распоряжении Омбудсмена инструментом для уменьшения такой опасности является проявление ею осмотрительности при обосновании ее рекомендации по каждому делу. В анализе и замечаниях, содержащихся во всеобъемлющем докладе, в принципе содержатся достаточные пояснения для информирования Комитета о причинах, по которым Омбудсмен не поддерживает мнение одного или нескольких государств. При этом вследствие ограничений, связанных с соблюдением конфиденциальности, которые устанавливаются источниками информации, в том числе государствами, выразившими свое мнение, Омбудсмен должен исключить из всеобъемлющего доклада информацию и ее анализ, которые в противном случае могли бы потребоваться для полного обоснования ее аргументации. Кроме того, лишь ограниченное число государств, не являющихся членами Комитета, могут, по просьбе и с согласия Комитета, получить копию всеобъемлющего доклада¹⁰. За пределами этого ограниченного круга государства, которые выразили свое мнение, не имеют доступа к всеобъемлющему докладу, даже если они предоставили соответствующую информацию Омбудсмену. Таким образом, эти государства не будут иметь возможности ознакомиться с аргументацией Омбудсмена.

Процедуры и практика, касающиеся несогласия государств с рекомендациями

41. В резолюции 2368 (2017) четко изложены процедуры рассмотрения несогласия одного или нескольких членов Комитета с рекомендацией Омбудсмена об исключении из перечня. Такое несогласие может высказываться после одного или нескольких возражений в рамках процедуры отсутствия возражений, предусмотренной в руководящих принципах работы Комитета. Действие мер, связанных с блокированием активов, запретом на поездки и эмбарго на поставки оружия, утрачивает свою силу в отношении заявителя по истечении 60 дней, если только не произойдет одно из двух событий, предусмотренных в пункте 62 этой резолюции, а именно: принятие консенсусного решения о сохранении позиции в перечне или передача вопроса на рассмотрение Совета Безопасности для принятия решения.

42. Резолюция 2368 (2017) дает государствам, с которыми Омбудсмен провела консультации, право высказать Омбудсмену свое мнение относительно удовлетворения ходатайства об исключении из перечня. Круг государств, которым предоставляется такое право, не ограничивается государствами, являющимися членами Комитета. Вместе с тем резолюция не дает государствам, не являющимся членами Комитета, права вмешиваться в процесс рассмотрения им ходатайства об исключении из перечня. Омбудсмен уполномочен информировать государство (государства), подавшее (подавшие) заявку на включение в перечень, государство (государства) гражданства, государство (государства) проживания или государство (государства) инкорпорации и любые другие соответствующие государства о своей рекомендации лишь после того, как Комитет завершит рассмотрение всеобъемлющего доклада. Кроме того, только после такого рассмотрения Омбудсмен может, по просьбе государства, подавшего заяв-

¹⁰ В соответствии с пунктом 13 приложения II к резолюции 2368 (2017) ими являются государство, внесшее заявку на включение в перечень, государство гражданства, государство проживания или государство инкорпорации.

ку на включение в перечень, государства гражданства, государства проживания или государства инкорпорации и с согласия Комитета, предоставить запрашивающему государству копию всеобъемлющего доклада с любыми редакционными изменениями, которые будут сочтены необходимыми.

43. При этом практика, применявшаяся в ходе отчетного периода, свидетельствует о том, что некоторые государства изыскивают другие способы, помимо тех, которые санкционированы Советом Безопасности, для получения информации о рекомендации до того, как Комитет завершит рассмотрение рекомендации, и принятия мер для вмешательства в этот процесс. Омбудсмен не вправе комментировать политический и дипломатический характер иницируемого государствами процесса включения в перечень и исключения из него или практику проведения двусторонних дипломатических переговоров и избирательного предоставления государствам секретной информации, которые иногда имеют место в этом контексте. После создания Канцелярии Омбудсмана Совет Безопасности неоднократно заявлял о своей приверженности дальнейшему повышению степени справедливости и прозрачности санкционных процедур. Омбудсмен полагает, что в контексте рассмотрения ходатайства об исключении из перечня по рекомендации Омбудсмана такая практика не способствует обеспечению справедливого и прозрачного характера процедуры исключения из перечня и даже несовместима с ней.

Конфиденциальность

44. В связи с одним делом, рассмотрение которого было завершено в течение отчетного периода, государство гражданства, не являющееся членом Комитета, получило вариант конфиденциального всеобъемлющего доклада Омбудсмана с водяными знаками до того, как Комитет завершил его рассмотрение. Как отмечалось выше, в соответствии с пунктом 13 приложения II к резолюции [2368 \(2017\)](#)¹¹ Омбудсмену разрешается предоставить копию этого документа с внесенными в него редакционными изменениями, которые Комитет сочтет необходимыми, государству, подавшему заявку на включение в перечень, государству гражданства, государству проживания или государству инкорпорации. Согласно пониманию Омбудсмана, она может запрашивать у Комитета разрешение на предоставление всеобъемлющего доклада этим государствам, по их просьбе, только после того, как Комитет завершит его рассмотрение¹². В данном конкретном случае государство получило копию доклада до этого времени и даже до того, как Омбудсмен запросила у Комитета разрешение на то, чтобы предоставить его в распоряжение этого государства. Таким образом, конфиденциальный доклад был предоставлен без разрешения Комитета в нарушение данной резолюции. В данном случае после получения всеобъемлющего доклада без санкции Комитета государство гражданства предоставило его неотредактированный вариант адвокату заявителя.

45. Такая практика вызывает озабоченность и является неконструктивной. Она дает повод для беспокойства, поскольку это наводит на мысль о недостаточно серьезном подходе к вопросу о соблюдении конфиденциального характера документов. В результате этой информация, которую Омбудсмен предназначает только для Комитета, может оказываться в распоряжении государств, не входящих в состав Комитета, или, как в данном случае, — заявителей. В

¹¹ Соответствует тексту пункта 13 приложения II к резолюции [2253 \(2015\)](#).

¹² Такое понимание основано на включении пункта 13 в приложение II к резолюции [2253 \(2015\)](#) под рубрикой «Обсуждения в Комитете» и после пункта 11, касающегося завершения рассмотрения Комитетом всеобъемлющего доклада, и пункта 12, согласно которому Омбудсмен может уведомить все соответствующие государства о рекомендации после того, как Комитет завершит рассмотрение всеобъемлющего доклада.

связи с этим возникает очевидная проблема с обеспечением безопасности. Кроме того, важное значение имеет время предоставления всеобъемлющего доклада Омбудсмена в распоряжение государств, не входящих в состав Комитета. Как отмечалось выше, согласно пониманию Омбудсмена эти доклады должны сохранять свой «служебный» характер до тех пор, пока Комитет не завершил рассмотрение этого вопроса. Это обеспечивает защиту от вмешательства в работу Комитета в тех случаях, когда некоторые субъекты могут быть несогласны с рекомендацией Омбудсмена. Практика, подобная той, которая наблюдалась в ходе отчетного периода, влечет за собой вмешательство со стороны государств, которые не должны принимать участие в процессе принятия решений.

46. Эта практика также неконструктивна по той причине, что источники информации предоставляют ее исходя из понимания или согласия с Омбудсменом в отношении круга получателей этой информации. До настоящего времени Омбудсмен принимала участие в процессе принятия решений Комитетом в отношении конечного назначения информации, содержащейся в ее всеобъемлющих докладах, предлагая Комитету редакционные изменения к ним. До настоящего времени Комитет всегда учитывал редакционные изменения, предложенные Омбудсменом. Если Омбудсмен будет лишена возможности принимать конструктивное участие в этом процессе в связи с утечкой неотредактированных вариантов доклада, она уже не сможет гарантировать источникам информации соблюдение ее конфиденциального характера. Кроме того, Омбудсмен может утратить доверие таких источников информации, которые могут начать проявлять осторожность или отказываться от предоставления информации Омбудсмену. Поскольку работа Омбудсмена в огромной степени зависит от способности собирать информацию, это является весьма тревожной перспективой.

47. Как ясно следует из этого примера и примера, приведенного в предыдущем разделе, некоторые государства считают, что информация о всеобъемлющих докладах и рекомендациях Омбудсмена должна распространяться и за пределами круга государств, являющихся членами Комитета. Омбудсмен выступает за применение подхода, который обеспечит большую прозрачность этого процесса. По всей видимости, это можно было бы использовать в качестве отправной точки для обсуждения вопросов, касающихся предоставления в надлежащее время всеобъемлющего доклада Омбудсмена с соответствующими редакционными изменениями заинтересованным государствам, помимо тех, которые перечислены в пункте 13 приложения II к резолюции, заявителям и даже общественности. Это стало бы гигантским шагом вперед на пути к обеспечению столь необходимого повышения прозрачности в этом процессе. Если бы Омбудсмен был уполномочен делать это, он или она могли бы составлять два варианта всеобъемлющего доклада. Комитет получал бы полную версию, в то время как другие государства и заявители в конечном итоге получали бы отредактированный вариант. Внесение редакционных изменений позволит исключить информацию об источниках, такую как названия государств, предоставивших информацию (за исключением случаев, когда источник дал согласие на ее разглашение), и решить любые другие вопросы с обеспечением безопасности, которые могут иметься у источника информации или Комитета. Отредактированные варианты будут подготавливаться Омбудсменом в консультации с Председателем и должны быть одобрены Комитетом.

Неофициальные меры по укреплению независимости Канцелярии

48. В тринадцатом докладе говорилось о принятии Секретариатом некоторых неофициальных мер в целях укрепления независимости Канцелярии

Омбудсмена¹³. В том же докладе была выражена надежда на то, что Секретариат достигнет большего прогресса в том, что касается требований о сертификации услуг, оказываемых в рамках контрактов на предоставление консультационных услуг, — требований, которые касаются как качества работы, так и учета рабочего времени, и представляются в корне противоречащими независимой роли и функциям Омбудсмена¹⁴. Я рада сообщить о том, что работа в данном направлении уже принесла некоторые плоды. При необходимости результаты оценки работы будут представляться только после того, как закончится срок полномочий Омбудсмена и она четко заявит о том, что такая оценка не содержит оценки работы Омбудсмена по существу. Как полагает Омбудсмен, Департамент по политическим вопросам также изучает возможность принятия дополнительных мер, которые, в случае их реализации, позволят устранить любую сохраняющуюся озабоченность в отношении независимости Омбудсмена.

Передача полномочий

49. 3 июля 2017 года Генеральный секретарь назначил лицо, занимающее должность Омбудсмена, руководителем Механизма, касающегося Сирийской Арабской Республики. В целях обеспечения оперативного перехода к выполнению ее новых функций Омбудсмен незамедлительно подготовила план, предусматривающий принятие переходных мер в целях гарантирования прав заявителей, ходатайства которых об исключении из перечня в настоящее время находятся на рассмотрении у Омбудсмена или которые подали такое ходатайство до того, как новый Омбудсмен приступит к исполнению своих обязанностей. Омбудсмен представила эти переходные меры на рассмотрение Комитету 5 июля 2017 года. Одно из предложений заключается в том, чтобы включить в новую резолюцию соответствующую формулировку, чтобы облегчить процесс передачи полномочий, в том числе в отношении представления дел Омбудсменом на рассмотрение Комитету после подготовки Омбудсменом всеобъемлющего доклада по этим делам. Еще одно предложение позволило бы в качестве временной меры продлить установленные в резолюции сроки рассмотрения дел. Омбудсмен незамедлительно связалась с членами Комитета в целях выработки удовлетворительной формулировки для резолюции в надежде на то, что Совет Безопасности оценит важность предложений и примет их. Однако ни эти предложения, ни альтернативные переходные меры не были включены в новую резолюцию. Следует надеяться на то, что в этих обстоятельствах Комитет скорректирует свою предыдущую практику, которой он придерживался в контексте предыдущего переходного процесса, с тем чтобы позволить Омбудсмену представлять свои всеобъемлющие доклады Комитету после окончания ее мандата, даже если новый Омбудсмен еще не приступит к исполнению своих обязанностей. Кроме того, Комитету будет необходимо внести изменения в свою практику для обеспечения продления по мере необходимости сроков рассмотрения дел до тех пор, пока новый Омбудсмен не приступит к исполнению своих обязанностей. Омбудсмен оставила подробные инструкции для сотрудников, работающих в Канцелярии Омбудсмена, для обеспечения того, чтобы Канцелярия продолжала работу в течение переходного периода. Она надеется и верит в то, что Комитет и Секретариат будут оказывать им всестороннее содей-

¹³ См. S/2017/60, пункт 36, касающийся четырех неофициальных мер: мнение Омбудсмена будет учитываться при проведении служебной аттестации сотрудников, оказывающих поддержку Канцелярии; Омбудсмен будет участвовать во всех процессах, связанных с набором сотрудников, оказывающих поддержку Канцелярии, и ее мнение будет учитываться; Омбудсмен будет иметь доступ ко всем материалам, включая электронные носители информации, имеющим отношение к работе Канцелярии; и Омбудсмен будет полностью контролировать содержание материалов на веб-сайте Канцелярии.

¹⁴ См. S/2017/60, пункт 37.

ствие и поддержку, с тем чтобы они могли обеспечивать функционирование Канцелярии и не допускать неоправданных задержек при рассмотрении новым Омбудсменом ходатайств об исключении из перечня.

Заключение

50. В течение отчетного периода способность осуществляемого Омбудсменом процесса обеспечить справедливость и транспарентность независимым образом вновь подверглась испытанию. С учетом ограничений, установленных в резолюции, различной степени сотрудничества со стороны государств и особенно заметного усиления вмешательства в процесс в этом отчетном периоде Омбудсмен успешно поддерживала эти ценности и сохранила и даже укрепила доверие к этому процессу. Таким образом, механизм Омбудсмента остается важным инструментом защиты от произвола.

51. За два года после назначения нынешнего Омбудсмента Канцелярия Омбудсмента получила еще 15 ходатайств об исключении из перечня, в результате чего общее число заявлений, полученных Канцелярией после того, как она начала свою работу семь лет тому назад, достигло 79. Эти показатели убедительно свидетельствуют об эффективном осуществлении мандата, благодаря чему она обрела репутацию справедливого, независимого и надежного механизма. Факт использования этого механизма подтверждает, что предоставляемые им возможности обеспечивают крайне необходимое звено в цепочке санкционного режима. Некоторые государства продолжают действовать так, как будто бы требования в отношении беспристрастности и независимости Омбудсмента не являются наилучшей гарантией эффективного осуществления санкций, особенно в тех случаях, когда они затрагивают их лично. Вместе с тем, наличие такого пользующегося доверием механизма, несомненно, повышает эффективность санкционных мер, обеспечивая государствам, выступающим за поддержание правопорядка, гарантию того, что санкции остаются необходимыми и справедливыми в любой конкретный период времени.

52. В то же время, как это явствует из настоящего и предыдущих докладов, по-прежнему есть области, состояние дел в которых можно было бы улучшить. Слишком строгие ограничения в отношении транспарентности приводят только к ослаблению механизма и приводят к нарушениям положений резолюции, касающихся конфиденциальности. Наилучшим способом защиты чувствительной информации и информации, которая по понятным причинам должна иметь конфиденциальный характер, вполне могло бы стать сокращение этих ограничений и принятие мер по приданию процессу более открытого характера при достаточном и соответствующем разглашении информации в надлежащее время. В свою очередь, ограничение разглашения информации случаями, когда это действительно важно, позволит Комитету сохранять жесткий контроль за такой информацией.

53. Поскольку это последний доклад Омбудсмента Совету Безопасности в ее данном качестве, она выражает надежду на то, что ее преемник будет назначен в ближайшее время и примет эстафету в этих важных областях.

Приложение

Status of cases

Case 1, one individual (Status: denied)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
28 July 2010	Transmission of case 1 to the Committee
28 February 2011	Comprehensive report submitted to the Committee
10 May 2011	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
14 June 2011	Committee decision
1 September 2011	Formal notification to petitioner with reasons

Case 2, Safet Ekrem Durguti (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
30 September 2010	Transmission of case 2 to the Committee
26 April 2011	Comprehensive report submitted to the Committee
31 May 2011	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
14 June 2011	Committee decision to delist
12 August 2011	Formal notification to petitioner with reasons

Case 3, one entity (Status: delisting request withdrawn by petitioner)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
3 November 2010	Transmission of case 3 to the Committee
14 June 2011	Comprehensive report submitted to the Committee
26 July 2011	Presentation of Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
2 August 2011	Withdrawal of petition

Case 4, Shafiq Ben Mohamed Ben Mohammed Al Ayadi (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
6 December 2010	Transmission of case 4 to the Committee
29 June 2011	Comprehensive report submitted to the Committee
26 July 2011	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
17 October 2011	Committee decision to delist
8 November 2011	Formal notification to petitioner with reasons

Case 5, Tarek Ben Al-Bechir Ben Amara Al-Charaabi (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
30 December 2010	Transmission of case 5 to the Committee
26 April 2011	Comprehensive report submitted to the Committee
31 May 2011	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
14 June 2011	Committee decision to delist
12 August 2011	Formal notification to petitioner with reasons

Case 6, Abdul Latif Saleh (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
14 January 2011	Transmission of case 6 to the Committee
17 June 2011	Comprehensive report submitted to the Committee
26 July 2011	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
19 August 2011	Committee decision to delist
8 November 2011	Formal notification to petitioner with reasons

Case 7, Abu Sufian Al-Salamabi Muhammed Ahmed Abd Al-Razziq (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
28 January 2011	Transmission of case 7 to the Committee
29 August 2011	Comprehensive report submitted to the Committee
15 November 2011	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
30 November 2011	Committee decision to delist
13 February 2012	Formal notification to petitioner with reasons

Case 8, Ahmed Ali Nur Jim'ale and 23 entities^a (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
17 March 2011	Transmission of case 8 to the Committee
23 September 2011	Comprehensive report submitted to the Committee
13 December 2011	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
27 December 2011	Committee decision to delist six entities
21 February 2012	Committee decision to delist one individual and 17 entities
8 June 2012	Formal notification to petitioner with reasons

^a Barakaat North America, Inc., Barakat Computer Consulting, Barakat Consulting Group, Barakat Global Telephone Company, Barakat Post Express, Barakat Refreshment Company, Al Baraka Exchange, LLC, Barakaat Telecommunications Co. Somalia, Ltd., Barakaat Bank of Somalia, Barako Trading Company, LLC, Al-Barakaat, Al-Barakaat Bank, Al-Barakaat Bank of Somalia, Al-Barakat Finance Group, Al-Barakat Financial Holding Co., Al-Barakat Global Telecommunications, Al-Barakat Group of Companies Somalia Limited, Al-Barakat International, Al-Barakat Investments, Barakaat Group of Companies, Barakaat Red Sea Telecommunications, Barakat International Companies and Barakat Telecommunications Company Limited.

Case 9, Saad Rashed Mohammed Al-Faqih and Movement for Reform in Arabia (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
19 April 2011	Transmission of case 9 to the Committee
21 February 2012	Comprehensive report submitted to the Committee
17 April 2012	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
1 July 2012	Committee decision to delist
13 November 2012	Formal notification to petitioner with reasons

Case 10, Ibrahim Abdul Salam Mohamed Boyasseer (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
6 May 2011	Transmission of case 10 to the Committee
9 January 2012	Comprehensive report submitted to the Committee
1 March 2012	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
8 May 2012	Committee decision to delist
3 August 2012	Formal notification to petitioner with reasons

Case 11, Mondher ben Mohsen ben Ali al-Baazaoui (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
1 June 2011	Transmission of case 11 to the Committee
19 January 2012	Comprehensive report submitted to the Committee
1 March 2012	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
30 March 2012	Committee decision to delist
10 July 2012	Formal notification to petitioner with reasons

Case 12, Kamal ben Mohamed ben Ahmed Darraji (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
30 June 2011	Transmission of case 12 to the Committee
28 February 2012	Comprehensive report submitted to the Committee
3 April 2012	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
4 May 2012	Committee decision to delist
3 August 2012	Formal notification to petitioner with reasons

Case 13, Fondation Secours Mondial (Status: amended^b)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
7 July 2011	Transmission of case 13 to the Committee
14 December 2011	Comprehensive report submitted to the Committee
24 January 2012	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
17 February 2012	Committee decision to amend
9 July 2012	Formal notification to petitioner with reasons

^b Amended to be removed as an alias of Global Relief Foundation (QE.G.91.02.).

Case 14, Sa'd Abdullah Hussein al-Sharif (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
20 July 2011	Transmission of case 14 to the Committee
29 February 2012	Comprehensive report submitted to the Committee
3 April 2012	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
27 April 2012	Committee decision to delist
5 June 2012	Formal notification to petitioner with reasons

Case 15, Fethi ben al-Rebei Absha Mnasri (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
4 August 2011	Transmission of case 15 to the Committee
9 March 2012	Comprehensive report submitted to the Committee
17 April 2012	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
2 May 2012	Committee decision to delist
3 August 2012	Formal notification to petitioner with reasons

Case 16, Mounir Ben Habib Ben al-Taher Jarraya (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
15 August 2011	Transmission of case 16 to the Committee
9 March 2012	Comprehensive report submitted to the Committee
17 April 2012	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
2 May 2012	Committee decision to delist
3 August 2012	Formal notification to petitioner with reasons

Case 17, Rachid Fettar (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
26 September 2011	Transmission of case 17 to the Committee
27 April 2012	Comprehensive report submitted to the Committee
5 June 2012	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
20 June 2012	Committee decision to delist
19 December 2012	Formal notification to petitioner with reasons

Case 18, Ali Mohamed El Heit (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
5 October 2011	Transmission of case 18 to the Committee
2 May 2012	Comprehensive report submitted to the Committee
3 July 2012	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
19 July 2012	Committee decision to delist
19 December 2012	Formal notification to petitioner with reasons

**Case 19, Yassin Abdullah Kadi (listed as Yasin Abdullah Ezzedine Qadi)
(Status: delisted)**

<i>Date</i>	<i>Description</i>
16 November 2011	Transmission of case 19 to the Committee
11 July 2012	Comprehensive report submitted to the Committee
10 September 2012	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
5 October 2012	Committee decision to delist
25 August 2014	Formal notification to petitioner with reasons

Case 20, Chabaane ben Mohamed ben Mohamed al-Trabelsi (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
21 November 2011	Transmission of case 20 to the Committee
23 April 2012	Comprehensive report submitted to the Committee
5 June 2012	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
20 June 2012	Committee decision to delist
19 December 2012	Formal notification to petitioner with reasons

Case 21, Adel Abdul Jalil Ibrahim Batterjee (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
3 January 2012	Transmission of case 21 to the Committee
30 August 2012	Comprehensive report submitted to the Committee
6 November 2012	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
14 January 2013	Committee decision to delist
5 September 2013	Formal notification to petitioner with reasons

Case 22, Ibrahim ben Hedhili ben Mohamed al-Hamami (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
6 February 2012	Transmission of case 22 to the Committee
25 September 2012	Comprehensive report submitted to the Committee
6 November 2012	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
21 November 2012	Committee decision to delist
7 February 2013	Formal notification to petitioner with reasons

**Case 23, Suliman Hamd Suleiman Al-Buthe (Status: delisted)
(Repeated request)**

<i>Date</i>	<i>Description</i>
23 February 2012	Transmission of case 23 to the Committee
9 October 2012	Comprehensive report submitted to the Committee
27 November 2012	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
10 February 2013	Committee decision to delist
30 August 2013	Formal notification to petitioner with reasons

Case 24, Mamoun Darkazanli (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
28 February 2012	Transmission of case 24 to the Committee
12 November 2012	Comprehensive report submitted to the Committee
8 January 2013	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
11 March 2013	Committee decision to delist
30 August 2013	Formal notification to petitioner with reasons

Case 25, Abdullahi Hussein Kahie (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
28 February 2012	Transmission of case 25 to the Committee
26 July 2012	Comprehensive report submitted to the Committee
10 September 2012	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
26 September 2012	Committee decision to delist
19 December 2012	Formal notification to petitioner with reasons

**Case 26, Usama Muhammed Awad Bin Laden (Status: delisted)
Ombudsperson case became moot following the Committee's decision of
21 February 2013**

<i>Date</i>	<i>Description</i>
23 April 2012	Transmission of case 26 to the Committee
15 February 2013	Comprehensive report submitted to the Committee
21 February 2013	Committee decision to delist

Case 27, one individual (Status: denied)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
7 May 2012	Transmission of case 27 to the Committee
11 February 2013	Comprehensive report submitted to the Committee
7 May 2013	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
7 May 2013	Committee decision to retain listing
12 June 2013	Formal notification to petitioner with reasons

Case 28, one individual (Status: denied)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
7 June 2012	Transmission of case 28 to the Committee
20 November 2012	Comprehensive report submitted to the Committee
8 January 2013	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
8 January 2013	Committee decision to retain listing
29 January 2013	Formal notification to petitioner with reasons

Case 29, Muhammad ‘Abdallah Salih Sughayr (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
25 July 2012	Transmission of case 29 to the Committee
9 April 2013	Comprehensive report submitted to the Committee
21 May 2013	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
20 July 2013	Committee decision to delist
25 August 2014	Formal notification to petitioner with reasons

Case 30, Lajnat Al Daawa Al Islamiya (LDI) (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
25 July 2012	Transmission of case 30 to the Committee
15 April 2013	Comprehensive report submitted to the Committee
2 July 2013	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
3 September 2013	Committee decision to delist
25 August 2014	Formal notification to petitioner with reasons

Case 31, Abd al Hamid Sulaiman Muhammed al-Mujil (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
1 August 2012	Transmission of case 31 to the Committee
13 March 2013	Comprehensive report submitted to the Committee
30 April 2013	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
30 June 2013	Committee decision to delist
25 August 2014	Formal notification to petitioner with reasons

Case 32, Mohamed ben Mohamed ben Khalifa Abdelhedi (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
19 September 2012	Transmission of case 32 to the Committee
5 March 2013	Comprehensive report submitted to the Committee
16 April 2013	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
1 May 2013	Committee decision to delist

Case 33, Mohammed Daki (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
12 October 2012	Transmission of case 33 to the Committee
28 May 2013	Comprehensive report submitted to the Committee
30 July 2013	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
16 August 2013	Committee decision to delist
25 August 2014	Formal notification to petitioner with reasons

**Case 34, Abdelghani Mzoudi (Status: delisted)
Ombudsperson case became moot following the Committee's decision of 18 March 2013**

<i>Date</i>	<i>Description</i>
8 November 2012	Transmission of case 34 to the Committee
18 March 2013	Committee decision to delist

**Case 35, International Islamic Relief Organization, Philippines, Branch Offices
(Status: delisted)**

<i>Date</i>	<i>Description</i>
13 December 2012	Transmission of case 35 to the Committee
5 September 2013	Comprehensive report submitted to the Committee
1 November 2013	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
3 January 2014	Committee decision to delist
25 August 2014	Formal notification to petitioner with reasons

**Case 36, International Islamic Relief Organization, Indonesia, Branch Offices
(Status: delisted)**

<i>Date</i>	<i>Description</i>
13 December 2012	Transmission of case 36 to the Committee
5 September 2013	Comprehensive report submitted to the Committee
1 November 2013	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
3 January 2014	Committee decision to delist
25 August 2014	Formal notification to petitioner with reasons

Case 37, Jaber Abdullah Jaber Ahmed Al-Jalahmah (Status: delisted)^c

<i>Date</i>	<i>Description</i>
4 February 2013	Transmission of case 37 to the Committee
5 September 2013	Comprehensive report submitted to the Committee
1 November 2013	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
3 January 2014	Committee decision to delist
25 August 2014	Formal notification to petitioner with reasons

^c Jaber Abdullah Jaber Ahmed Al-Jalahmah was re-listed on the same date by a separate Committee decision.

Case 38, Moustafa Abbas (listed as Moustafa Abbas) (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
13 February 2013	Transmission of case 38 to the Committee
12 August 2013	Comprehensive report submitted to the Committee
13 September 2013	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
30 September 2013	Committee decision to delist
25 August 2014	Formal notification to petitioner with reasons

Case 39, Atilla Selek (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
13 February 2013	Transmission of case 39 to the Committee
2 October 2013	Comprehensive report submitted to the Committee
13 December 2013	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
31 December 2013	Committee decision to delist
25 August 2014	Formal notification to petitioner with reasons

Case 40, Youssef ben Abdul Baki Ben Youcef Abdaoui (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
4 March 2013	Transmission of case 40 to the Committee
14 November 2013	Comprehensive report submitted to the Committee
11 February 2014	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
14 April 2014	Committee decision to delist
25 August 2014	Formal notification to petitioner with reasons

Case 41, L'hadi Bendebka (listed as Abdelhadi Ben Debka) (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
12 March 2013	Transmission of case 41 to the Committee
14 October 2013	Comprehensive report submitted to the Committee
3 December 2013	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
18 December 2013	Committee decision to delist
25 August 2014	Formal notification to petitioner with reasons

Case 42, Youcef Abbas (listed as Youcef Abbes (Status: delisted))

<i>Date</i>	<i>Description</i>
4 March 2013	Transmission of case 42 to the Committee
2 October 2013	Comprehensive report submitted to the Committee
15 November 2013	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
3 December 2013	Committee decision to delist
25 August 2014	Formal notification to petitioner with reasons

Case 43, Said Yousef AbouAziz (listed as Said Youssef Ali Abu Aziza) (Status: delisted)

Ombudsperson case became moot following the Committee's decision of 26 August 2013

<i>Date</i>	<i>Description</i>
27 March 2013	Transmission of case 43 to the Committee
26 August 2013	Committee decision to delist

Case 44, one individual (Status: denied)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
2 May 2013	Transmission of case 44 to the Committee
4 February 2014	Comprehensive report submitted to the Committee
21 April 2014	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
21 April 2014	Committee decision to retain listing
30 July 2014	Formal notification to petitioner with reasons

Case 45, one individual (Status: denied)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
6 May 2013	Transmission of case 45 to the Committee
9 December 2013	Comprehensive report submitted to the Committee
11 February 2014	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
11 February 2014	Committee decision to retain listing
17 March 2014	Formal notification to petitioner with reasons

Case 46, Yacine Ahmed Nacer (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
10 May 2013	Transmission of case 46 to the Committee
30 December 2013	Comprehensive report submitted to the Committee
25 February 2014	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
13 March 2014	Committee decision to delist
25 August 2014	Formal notification to petitioner with reasons

Case 47, Nabil Benatia (listed as Nabil ben Mohamed ben Ali ben Attia) (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
3 June 2013	Transmission of case 47 to the Committee
12 November 2013	Comprehensive report submitted to the Committee
13 December 2013	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
31 December 2013	Committee decision to delist
25 August 2014	Formal notification to petitioner with reasons

Case 48, Wael Hamzah Jelaidan (listed as Wa'el Hamza Abd al-Fatah Julaidan) (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
17 June 2013	Transmission of case 48 to the Committee
19 March 2014	Comprehensive report submitted to the Committee
24 June 2014	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
25 August 2014	Committee decision to delist
29 October 2014	Formal notification to petitioner with reasons

Case 49, one individual (Status: denied)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
24 June 2013	Transmission of case 49 to the Committee
4 April 2014	Comprehensive report submitted to the Committee
24 June 2014	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
24 June 2014	Committee decision to retain listing
10 September 2014	Formal notification to petitioner with reasons

Case 50, Al-Haramain Foundation (USA) (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
5 September 2013	Transmission of case 50 to the Committee
30 June 2014	Comprehensive report submitted to the Committee
26 August 2014	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
25 October 2014	Committee decision to delist
29 December 2014	Formal notification to petitioner with reasons

Case 51, Aqeel Abdulaziz Aqeel Al-Aqeel (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
28 October 2013	Transmission of case 51 to the Committee
18 August 2014	Comprehensive report submitted to the Committee
31 October 2014	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
2 January 2015	Committee decision to delist
3 March 2015	Formal notification to petitioner with reasons

Case 52, one individual (Status: denied)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
27 May 2014	Transmission of case 52 to the Committee
18 February 2015	Comprehensive report submitted to the Committee
14 April 2015	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
14 April 2015	Committee decision to retain listing
10 June 2015	Formal notification to petitioner with reasons

Case 53, Abd al-Rahman Muhammad Jaffar 'Ali (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
13 June 2014	Transmission of case 53 to the Committee
9 December 2014	Comprehensive report submitted to the Committee
29 January 2015	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
31 March 2015	Committee decision to delist
12 May 2015	Formal notification to petitioner with reasons

Case 54, Abdul Rahim Hammad Ahmad al-Talhi (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
19 June 2014	Transmission of case 54 to the Committee
29 January 2015	Comprehensive report submitted to the Committee
17 March 2015	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
17 May 2015	Committee decision to delist
22 July 2015	Formal notification to petitioner with reasons

Case 55, Ismail Mohamed Ismail Abu Shaweesh (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
23 June 2014	Transmission of case 55 to the Committee
10 November 2014	Comprehensive report submitted to the Committee
16 December 2014	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
2 January 2015	Committee decision to delist
17 February 2015	Formal notification to petitioner with reasons

Case 56, one individual (Status: denied) (Repeated request)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
5 September 2014	Transmission of case 56 to the Committee
21 April 2015	Comprehensive report submitted to the Committee
19 June 2015	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
19 June 2015	Committee decision to retain listing
10 July 2015	Formal notification to petitioner with reasons

Case 57, one individual (Status: denied) (Repeated request)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
9 September 2014	Transmission of case 57 to the Committee
8 June 2015	Comprehensive report submitted to the Committee
27 July 2015	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
27 July 2015	Committee decision to retain listing
20 August 2015	Formal notification to petitioner with reasons

Case 58, one individual (Status: denied)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
30 August 2014	Transmission of case 58 to the Committee
29 June 2015	Comprehensive report submitted to the Committee
24 August 2015	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
24 August 2015	Committee decision to retain listing
30 October 2015	Formal notification to petitioner with reasons

Case 59, Al Sayyid Ahmed Fathi Hussein Eliwah (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
30 September 2014	Transmission of case 59 to the Committee
12 May 2015	Comprehensive report submitted to the Committee
19 June 2015	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
18 August 2015	Committee decision to delist
2 September 2015	Formal notification to petitioner with reasons

Case 60, Mohammed Ahmed Shawki al Islambolly (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
10 November 2014	Transmission of case 60 to the Committee
13 July 2015	Comprehensive report submitted to the Committee
24 August 2015	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
26 October 2015	Committee decision to delist
27 October 2015	Formal notification to petitioner with reasons

Case 61, Yasser Mohamed Ismail Abu Shaweesh (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
19 January 2015	Transmission of case 61 to the Committee
7 July 2015	Comprehensive report submitted to the Committee
24 August 2015	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
9 September 2015	Committee decision to delist
6 November 2015	Formal notification to petitioner with reasons

Case 62, Abd al Wahab Abd al Hafiz (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
11 March 2015	Transmission of case 62 to the Committee
9 November 2015	Comprehensive report submitted to the Committee
23 December 2015	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
11 January 2016	Committee decision to delist
22 January 2016	Formal notification to petitioner with reasons

Case 63, one individual (Status: denied)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
12 March 2015	Transmission of case 63 to the Committee
10 November 2015	Comprehensive report submitted to the Committee
23 December 2015	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
23 December 2015	Committee decision to retain listing
12 January 2016	Formal notification to petitioner with reasons

Case 64, one individual (Status: denied)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
29 May 2015	Transmission of case 64 to the Committee
25 February 2016	Comprehensive report submitted to the Committee
20 April 2016	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
20 April 2016	Committee decision to retain listing
9 June 2016	Formal notification to petitioner with reasons

Case 65, Farid Aider (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
27 August 2015	Transmission of case 65 to the Committee
26 February 2016	Comprehensive report submitted to the Committee
20 April 2016	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
20 June 2016	Committee decision to delist
20 June 2016	Formal notification to petitioner with reasons

Case 66, one individual (Status: denied)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
15 October 2015	Transmission of case 66 to the Committee
15 June 2016	Comprehensive report submitted to the Committee
8 August 2016	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
8 August 2016	Committee decision to retain listing
23 September 2016	Formal notification to petitioner with reasons

Case 67, Daniel Martin Schneider (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
3 February 2016	Transmission of case 67 to the Committee
29 April 2016	Comprehensive report submitted to the Committee
17 June 2016	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
5 July 2016	Committee decision to delist
22 August 2016	Formal notification to petitioner with reasons

Case 68, one individual (Status: denied)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
22 March 2016	Transmission of case 68 to the Committee
23 November 2016	Comprehensive report submitted to the Committee
3 February 2017	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
3 February 2017	Committee decision to retain listing
5 April 2017	Formal notification to petitioner with reasons

Case 69, Ata Abdoulaziz Rashid (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
8 June 2016	Transmission of case 69 to the Committee
30 December 2016	Comprehensive report submitted to the Committee
1 March 2017	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
1 May 2017	Committee decision to delist
19 May 2017	Formal notification to petitioner with reasons

Case 70, Fahd Muhammad Abd al-Aziz al-Khashiban (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
12 July 2016	Transmission of case 70 to the Committee
16 January 2017	Comprehensive report submitted to the Committee
1 March 2017	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsper- son to the Committee
16 March 2017	Committee decision to delist
27 March 2017	Formal notification to petitioner with reasons

Case 71, Othman Deramchi (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
3 August 2016	Transmission of case 71 to the Committee
6 April 2017	Comprehensive report submitted to the Committee
19 May 2017	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsper- son to the Committee
20 July 2017	Committee decision to delist
1 August 2017	Formal notification to petitioner with reasons

Case 72, Dieman Abdulkadir Izzat (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
9 September 2016	Transmission of case 72 to the Committee
27 February 2017	Comprehensive report submitted to the Committee
11 April 2017	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsper- son to the Committee
28 April 2017	Committee decision to delist
9 May 2017	Formal notification to petitioner with reasons

Case 73, one individual (Status: denied)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
23 September 2016	Transmission of case 73 to the Committee
11 May 2017	Comprehensive report submitted to the Committee
13 July 2017	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsper- son to the Committee
13 July 2017	Committee decision to retain listing
26 July 2017	Formal notification to petitioner with reasons

Case 74, Fritz Martin Gelowicz (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
17 October 2016	Transmission of case 72 to the Committee
7 March 2017	Comprehensive report submitted to the Committee
11 April 2017	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
28 April 2017	Committee decision to delist
9 May 2017	Formal notification to petitioner with reasons

Case 75, one individual (Status: denied)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
17 November 2016	Transmission of case 75 to the Committee
17 May 2017	Comprehensive report submitted to the Committee
13 July 2017	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
13 July 2017	Committee decision to retain listing
26 July 2017	Formal notification to petitioner with reasons

Case 76, one individual (Status: Committee phase)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
22 November 2016	Transmission of case 76 to the Committee
19 July 2017	Comprehensive report submitted to the Committee

Case 77, Adil Muhammad Mahmud Abd al-Khaliq (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
28 November 2016	Transmission of case 77 to the Committee
24 May 2017	Comprehensive report submitted to the Committee
13 July 2017	Presentation of the Comprehensive Report by the Ombudsperson to the Committee
28 July 2017	Committee decision to delist
7 August 2017	Formal notification to petitioner with reasons

Case 78, one individual (Status: Committee phase)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
7 December 2016	Transmission of case 78 to the Committee
7 August 2017	Comprehensive report submitted to the Committee

Case 79, one individual (Status: Information-gathering phase)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
27 March 2017	Transmission of case 79 to the Committee
27 November 2017	Deadline for completion of the Information-gathering phase
