

Distr.: General
23 January 2017
Arabic
Original: English



رسالة مؤرخة ٢٣ كانون الثاني/يناير ٢٠١٧ موجهة من أمينة المظالم إلى رئيس مجلس الأمن

يشرفني أن أحيل طيه التقرير الثالث عشر لمكتب أمين المظالم المقدم عملاً بالفقرة ٢٠ (ج) من المرفق الثاني لقرار مجلس الأمن ٢٢٥٣ (٢٠١٥)، التي تنص على أن يقدم أمين المظالم إلى مجلس الأمن تقارير نصف سنوية تتضمن موجزاً لأنشطته. ويصف التقرير أنشطة المكتب خلال الفترة المنقضية منذ صدور التقرير السابق، ويغطي الفترة من ١ آب/أغسطس ٢٠١٦ إلى ٢٣ كانون الثاني/يناير ٢٠١٧.

وأرجو ممتنة توجيه انتباه أعضاء مجلس الأمن إلى هذه الرسالة وإلى التقرير وإصدارهما باعتبارهما وثيقة من وثائق المجلس.

(توقيع) كاترين مارشي - أويل
أمينة المظالم



الرجاء إعادة استعمال الورق



تقرير مكتب أمين المظالم المقدم عملاً بقرار مجلس الأمن ٢٢٥٣ (٢٠١٥)

أولاً - معلومات أساسية

١ - يقدم هذا التقرير معلومات محدّثة عن الأنشطة التي اضطلع بها مكتب أمين المظالم منذ صدور التقرير الثاني عشر للمكتب (S/2016/671) في ١ آب/أغسطس ٢٠١٦.

ثانياً - الأنشطة المتصلة بحالات رفع الأسماء من القائمة

لحة عامة

٢ - كانت الأنشطة الرئيسية للمكتب خلال الفترة المشمولة بالتقرير تتعلق بالطلبات التي قدمها أفراد وكيانات لرفع أسمائهم من القائمة.

حالات رفع الأسماء من القائمة

٣ - خلال الفترة المشمولة بالتقرير، قُدّمت ثماني حالات جديدة إلى المكتب، من ضمنها طلبان متكرران، وقبل المكتب النظر فيها. وبلغ العدد الإجمالي لطلبات رفع الأسماء من القائمة المقدمة إلى المكتب منذ إنشائه ٧٨ طلباً حتى ٢٣ كانون الثاني/يناير ٢٠١٧. وتظل جميع الأسماء سرية ما دامت قيد النظر وكذلك في حالة رفض الطلب أو سحبه، ما لم يطلب مقدم الالتماس خلاف ذلك.

٤ - ومنذ إنشاء المكتب، قدم أمين المظالم ما مجموعه ٦٨ تقريراً شاملاً^(١) إلى لجنة مجلس الأمن العاملة بموجب القرارات ١٢٦٧ (١٩٩٩) و ١٩٨٩ (٢٠١١) و ٢٢٥٣ (٢٠١٥) بشأن تنظيم الدولة الإسلامية في العراق والشام (داعش) وتنظيم القاعدة وما يرتبط بهما من أفراد وجماعات ومؤسسات وكيانات. وخلال الفترة المشمولة بالتقرير، قدمت أمينة المظالم ثلاثة تقارير ومثّلت أمام اللجنة في مناسبة واحدة لعرض حالة واحدة.

(١) يشمل هذا العدد الإجمالي حالة واحدة بت فيها في عام ٢٠١١، سحب فيها مقدم الطلب التماس رفع اسمه من القائمة بعد أن قدمت أمينة المظالم تقريرها إلى اللجنة وعرضته عليها. ويشمل أيضاً حالة واحدة بت فيها عام ٢٠١٣، قررت فيها اللجنة رفع اسم مقدم الطلب من القائمة بعد أن قدمت أمينة المظالم تقريرها إلى اللجنة ولكن قبل أن تعرضه أمامها. ولا يشمل هذا العدد الإجمالي حالتين إضافيتين بت فيهما عام ٢٠١٣ أصبح فيهما الطلب أمام أمينة المظالم غير ذي موضوع عقب اتخاذ اللجنة قراراً برفع أسماء مقدمي الطلبات من القائمة قبل أن تقدم أمينة المظالم تقريرها.

٥ - ومنذ صدور التقرير الثاني عشر، أُبقي اسم فرد واحد مدرجا في القائمة من خلال إجراءات أمينة المظالم.

٦ - ومنذ إنشاء المكتب، بلغ مجموع عدد الحالات التي تم حلها عن طريق إجراءات أمين المظالم أو عن طريق قرار منفصل صادر عن اللجنة ٦٦ حالة انطوت على طلبات قدمت إلى أمينة المظالم من قبل فرد أو كيان أو طلبات تضم كليهما. ومن بين ٦٤ حالة أُنجزت بشكل كامل عن طريق إجراءات أمين المظالم، رُفعت من القائمة أسماء ٤٦ فردا و ٢٨ كيانا، وحُذف اسم كيان واحد بوصفه اسما مستعارا لكيان مدرج في القائمة، ورُفض ١٣ طلبا لرفع أسماء من القائمة. وبالإضافة إلى ذلك، رُفعت أسماء ثلاثة أفراد بقرار من اللجنة قبل انتهاء إجراءات أمينة المظالم، وسُحب طلب واحد بعد تقديم التقرير الشامل. ويرد في مرفق هذا التقرير وصف للمرحلة التي بلغها النظر في جميع الحالات حتى ٢٣ كانون الثاني/يناير ٢٠١٧.

٧ - وهناك ثماني حالات معروضة على أمينة المظالم في مرحلة جمع المعلومات/الحوار وثلاث حالات قيد النظر أمام اللجنة. والطلبات الأربعة المقدمة إلى المكتب خلال الفترة المشمولة بالتقرير هي طلبات مقدمة من أفراد. وحتى هذا التاريخ، بلغ مجموع عدد الحالات المقدمة من أفراد ٧١ حالة من أصل ٧٨ حالة، وفي حالتين، قُدِّم الطلب من فرد بالاشتراك مع كيان أو أكثر، وقُدِّمت طلبات من كيانات وحدها في ٦ حالات. وفي ٣٨ من مجموع الحالات الـ ٧٨، تلقى مقدمو الطلبات مساعدة من مستشار قانوني، أو ما زالوا يتلقون تلك المساعدة.

جمع المعلومات من الدول

٨ - في الحالات الثماني الجديدة، أُرسِل حتى الآن إلى ١٦ دولة ٣٠ طلبا للحصول على معلومات. وفيما يتعلق بالحالات الثلاث التي قُدِّمت بشأنها تقارير شاملة إلى اللجنة خلال الفترة المشمولة بالتقرير، حدث في أربع حالات أن الدولة التي طلبت منها المعلومات لم ترد. وبالإضافة إلى الردود الواردة من الدول التي وجهت إليها طلبات على وجه التحديد، قدم بعض أعضاء اللجنة معلومات ردا على تعميم طلبات رفع الأسماء من القائمة.

٩ - وخلال الفترة المشمولة بالتقرير، التقت أمينة المظالم في مناسبة واحدة بمسؤولين في عاصمتهم لجمع المعلومات مباشرة عن حالتين محددتين. واجتمعت أيضا مع سلطات دول ثلاث في عواصمها لمناقشة القضايا الأشمل المتعلقة بإجراءات أمينة المظالم.

١٠ - وخلال الفترة المشمولة بالتقرير، اختصرت أمانة المظالم في مناسبة واحدة فترة جمع المعلومات وفقا للفقرة ٣ من المرفق الثاني للقرار ٢٢٥٣ (٢٠١٥)، التي تمنح أمين المظالم سلطة تقديرية لاختصار فترة جمع المعلومات في الحالات التي لا تبدي فيها جميع الدول التي اقترحت إدراج الأسماء في القائمة، عقب استشارتها، اعتراضا على التماس مقدم الطلب رفع اسمه من القائمة.

الحوار مع مقدمي الطلبات

١١ - خلال الفترة المشمولة بالتقرير، تحاورت أمانة المظالم وموظفو مكتبها مع جميع مقدمي الطلبات خلال مرحلة الحوار في الحالات التي لم يُبت فيها بعد، بوسائل منها المراسلات الخطية والمكالمات الهاتفية والمقابلات المباشرة وبالتداول عبر الفيديو. كما سافرت أمانة المظالم لإجراء مقابلة شخصية مع ثلاثة من مقدمي الطلبات.

تقديم تقارير شاملة إلى الدول المهتمة

١٢ - تنص الفقرة ١٣ من المرفق الثاني لقرار مجلس الأمن ٢٢٥٣ (٢٠١٥) على أنه يجوز لأمين المظالم، إذا طُلب منه ذلك، وبموافقة اللجنة، أن يقدم نسخة من التقرير الشامل إلى أي دولة مهتمة (الدولة التي تقترح إدراج الاسم في القائمة أو دولة الجنسية أو الإقامة أو التأسيس)، مشفوعا بأي تنقيحات ضرورية لحماية المواد السرية. وتلقت أمانة المظالم خلال الفترة المشمولة بالتقرير ثلاثة طلبات من الدول لكشف المعلومات وافقت اللجنة عليها جميعا.

الاطلاع على معلومات مصنّفة أو سرية

١٣ - أُبرم ترتيب جديد واحد للاطلاع على معلومات مصنّفة أو سرية مع كندا خلال الفترة المشمولة بالتقرير. ويوجد حتى الآن اتفاق رسمي واحد مع النمسا و ١٧ ترتيبا مع كل من أستراليا، وألمانيا، وأيرلندا، والبرتغال، وبلجيكا، والدانمرك، وسويسرا، وفرنسا، وفنلندا، وكندا، وكوستاريكا، ولكسمبرغ، وليختنشتاين، والمملكة المتحدة لبريطانيا العظمى وأيرلندا الشمالية، ونيوزيلندا، وهولندا، والولايات المتحدة الأمريكية. ويتضمن ترتيب واحد مبرم مع أمانة المظالم السابقة صياغة تشير بوضوح إلى أن الترتيب مُبرم بين الدولة وأمانة المظالم السابقة بصفتها الشخصية. وقد اتصلت أمانة المظالم الحالية بهذه الدولة ولكنها لم تحصل بعد على تأكيد بأن هذا الترتيب سيظل ساريا معها.

١٤ - وتواصلت الجهود من أجل توسيع قائمة الترتيبات/الاتفاقات في الفترة المشمولة بالتقرير، ومن المأمول إحراز مزيد من التقدم في الأشهر المقبلة. وأكدت دولة واحدة أنها مستعدة لتوقيع اتفاق لتبادل المعلومات، ويجري حاليا وضع اللمسات الأخيرة على مشروع هذا الاتفاق من قبل سلطات تلك الدولة، في أعقاب اتصالات أمينة المظالم بمكتب الشؤون القانونية وبالبعثة الدائمة لتلك الدولة لدى الأمم المتحدة.

ثالثا - موجز الأنشطة المتصلة بتطوير مكتب أمين المظالم

لمحة عامة

١٥ - استمرت خلال الفترة المشمولة بالتقرير الأنشطة الرامية إلى مواصلة تطوير مكتب أمين المظالم وتعزيزه قدر الإمكان.

أنشطة التوعية والتعريف بالمكتب

١٦ - شاركت أمينة المظالم قدر الإمكان في بعض أنشطة التوعية نظرا لضيق الوقت وقلة الموارد.

١٧ - وفي ١٦ تشرين الأول/أكتوبر ٢٠١٦، شاركت أمينة المظالم بصفة معلقة في حفل إصدار كتاب عن قوة مراعاة الأصول القانونية، في إطار مناسبة استضافتها جامعة كوين ماري في لندن^(٢). وقد علقت تحديدا على إنصاف الإجراءات في آلية أمين المظالم وكيف تعزز هذه الآلية تمثيل المصلحة العامة. وفي ٧ تشرين الثاني/نوفمبر، شاركت أمينة المظالم في الحلقة الدراسية التوجيهية لأعضاء مجلس الأمن الجدد بشأن مواضيع الجزاءات وإبلاغ مجلس الأمن التي نظمتها شعبة شؤون مجلس الأمن في إدارة الشؤون السياسية. وعرضت السياق الذي أنشئ فيه مكتب أمين المظالم ودور أمين المظالم. وفي ٢٢ تشرين الثاني/نوفمبر، عرضت أمينة المظالم ما استجد بشأن المرحلة التي بلغها النظر في الحالات في المكتب وناقشت استخدام المعلومات السرية في ممارسة عملها خلال جلسة إحاطة مفتوحة للدول الأعضاء. وخلال هذه الإحاطة، شددت أيضا على عدم تحسين الترتيبات الإدارية للمكتب وتأثير ذلك على استقلالته. كما تناولت الانتكاس الأخير فيما يتعلق برسائل بيان الأسباب الموجهة إلى مقدمي الطلبات، وما يترتب عليه من أثر على مصداقية آلية أمين المظالم، وأعربت عن أملها في العودة على وجه السرعة إلى ممارسات أفضل.

(٢) Devika Hovell, *The Power of Process; the Value of Due Process in Security Council Sanctions Decision-*

Making, (Oxford University Press, 2016)

١٨ - وفي الفترة المشمولة بالتقرير، استمرت أمينة المظالم في التواصل مع مختلف مؤسسات الاتحاد الأوروبي. وناقشت على وجه الخصوص مع ممثلي المفوضية الأوروبية التطورات الأخيرة في مجال الاجتهاد القضائي للمحكمة العامة ذات الصلة بممارسة عمل أمين المظالم. كما التقت أحد القضاة في محكمة العدل الأوروبية^(٣) وناقشت معه مختلف جوانب ممارسة عمل أمين المظالم، بما في ذلك الجهود الرامية إلى زيادة الشفافية ومسألة الوصول إلى المعلومات. وشملت المناقشة أيضا الشواغل المتعلقة بالإنصاف الناشئة عن الوصول إلى المعلومات السرية التي لا يمكن الكشف عنها لمقدم الطلب والاعتماد عليها، وهو مجال اهتمام مشترك بالنسبة للمحكمة ومكتب أمين المظالم^(٤).

التعاون مع اللجنة

١٩ - مثلت أمينة المظالم أمام اللجنة مرة واحدة خلال الفترة المشمولة بالتقرير. وفي ٨ آب/أغسطس ٢٠١٦، عرضت تقريرها في حالة أبقى فيها اسم مقدم الطلب مدرجا في القائمة.

٢٠ - وكما حدث في السابق، استمرت أمينة المظالم والموظفون الذين يقدمون الدعم إلى المكتب في التعاون تعاوناً منتظماً مع منسق وأعضاء فريق الدعم التحليلي ورصد الجزاءات. واستمر الفريق في تقديم معلومات مفيدة وفقاً للفقرة ٤ من المرفق الثاني لقرار مجلس الأمن ٢٢٥٣ (٢٠١٥). وخلال الفترة المشمولة بالتقرير، ساعد الفريق المكتب على استعراض طلبات رفع الأسماء من القائمة والمواد المؤيدة لتلك الطلبات التي قُدمت باللغة الألمانية أو باللغة العربية. وقدم الفريق أيضاً المساعدة إلى المكتب في مراسلات باللغتين الألمانية والعربية مع مقدمي الطلبات. وأخيراً، أسدى الفريق مشورة الخبراء بشأن مسائل ذات صلة بطلبات محددة لرفع الأسماء من القائمة.

الاتصال بالدول والمنظمات الحكومية الدولية وهيئات الأمم المتحدة والمنظمات غير الحكومية

٢١ - خلال الفترة المشمولة بالتقرير، استمرت أمينة المظالم والموظفون الذين يقدمون الدعم إلى المكتب في التواصل مع الدول، وبخاصة مع الدول ذات الصلة بطلبات رفع الأسماء

(٣) عقد الاجتماع بين أمينة المظالم والقاضي آلان روساس في نيويورك في ١ تشرين الثاني/نوفمبر ٢٠١٦.

(٤) دخلت المادتان ١٠٥ و ١٩٠ مكرراً من القواعد الإجرائية للمحكمة العامة ومحكمة العدل الأوروبية حيز النفاذ في ٢٥ كانون الأول/ديسمبر ٢٠١٦. وتنص هذه القواعد على توفير إطار المعاملة الإجرائية للمعلومات أو المواد السرية المتصلة بأمن الاتحاد الأوروبي أو الدول الأعضاء فيه أو بإدارة علاقتها الدولية، والاستثناءات لمبدأ المحاكمة الحضرية التي قد تنشأ نتيجة لذلك.

من القائمة التي لم يبت فيها بعد. وعقدت أمينة المظالم وموظفو المكتب عدة اجتماعات ثنائية مع الدول المهتمة بعمل المكتب لمناقشة المسائل العامة، بما في ذلك المسائل المتصلة بالخيارات الممكنة لزيادة استقلالية المكتب. وواصلت أمينة المظالم مناقشتها مع عدد من الدول بشأن الاتفاقات أو الترتيبات المتعلقة بالحصول على معلومات سرية أو مصنفة. واستمرت أيضا في اتصالاتها بمجموعة الدول المتفقة في الرأي بشأن الجزاءات المحددة الأهداف^(٥) ومثلي الاتحاد الأوروبي ومثلي المفوضية الأوروبية. والتقت أمينة المظالم أيضا بمسؤولي عدة بلدان في عواصمهم لإجراء مناقشات عامة والحصول على معلومات بشأن قضايا محددة.

أساليب العمل والبحوث

٢٢ - على غرار الفترات السابقة، تضمنت أعمال التقصي التي أجريت خلال الفترة المشمولة بالتقرير البحث في المصادر المفتوحة لجمع المعلومات ذات الصلة بطلبات رفع الأسماء من القائمة.

٢٣ - كما واصلت أمينة المظالم متابعة التطورات وقامت بجمع المعلومات فيما يتعلق بالقضايا القانونية ذات الصلة على الصعيدين الوطني والإقليمي. بما ذلك الحكم الصادر عن المحكمة العامة للاتحاد الأوروبي في قضية محمد الغبرا ضد المفوضية الأوروبية^(٦). ويرد مزيد من التفاصيل بشأن هذا الحكم أدناه في الفرع الذي يتناول أهمية المكتب.

(٥) تضم هذه المجموعة ألمانيا وبلجيكا والدانمرك والسويد وسويسرا وفنلندا وكوستاريكا وليختنشتاين والنرويج والنمسا وهولندا.

(٦) الحكم الصادر عن المحكمة العامة (الدائرة الثالثة) في القضية T-248/13، محمد الغبرا ضد المفوضية الأوروبية، (*Mohammed Al-Ghabra v. European Commission*) ١٣ كانون الأول/ديسمبر ٢٠١٦ (ويمكن الاطلاع عليه في الرابط التالي: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:62013TJ0248&from=EN>). ولقد نشأت هذه القضية في البداية من جراء إدراج اللجنة اسم محمد الغبرا ("المدعي") في قائمة الجزاءات في ١٢ كانون الأول/ديسمبر ٢٠٠٦ وإدراج اسمه لاحقا في قائمة الاتحاد الأوروبي في ١٠ كانون الثاني/يناير ٢٠٠٧. ورفع المدعي مجموعتين من الدعاوى أمام هيئات الاتحاد الأوروبي على النحو التالي: (١) طلب إعادة نظر المفوضية الأوروبية في إدراج اسمه في قائمة الاتحاد الأوروبي، و (٢) الطلب المقدم من جانبه، عقب قرار اللجنة المؤرخ ٦ آذار/مارس ٢٠١٣ بإبقاء اسمه في القائمة: لإلغاء ما يلي: (أ) لائحة المفوضية الأوروبية رقم 14/2007، بقدر ما يتعلق الأمر به، و (ب) مقرر المفوضية رقم 188023 (2013) Ares المؤرخ ٦ آذار/مارس ٢٠١٣ الذي يؤكد إدراج اسمه في قائمة الاتحاد الأوروبي.

الموقع الشبكي

٢٤ - يتواصل تنقيح وتحديث الموقع الشبكي لمكتب أمين المظالم
(www.un.org/sc/suborg/en/ombudsperson).

رابعا - ملاحظات واستنتاجات

إنصاف الإجراءات وشفافيتها

الوصول إلى مقدمي الطلبات

٢٥ - استندت اللجنة حصريا في القرار الذي اتخذته بشأن طلب رفع أحد الأسماء من القائمة خلال الفترة المشمولة بالتقرير إلى المعلومات التي جمعتها أمانة المظالم وأخذت بتوصياتها.

٢٦ - وفي الفترة المشمولة بالتقرير، لم تتمكن أمانة المظالم من السفر لمقابلة اثنين من مقدمي الطلبات شخصيا نظرا لأن بلدي إقامتهما لم يصدرتا تأشيرات الدخول في الوقت المحدد. وأمانة المظالم على اقتناع بأن هذه الحالة لم تخل بتوحي الإنصاف مع مقدمي هذين الطلبين بالنظر إلى الظروف الخاصة بحالة كل منهما. ففي الحالة الأولى، كانت أمانة المظالم تعترم السفر لمقابلة السلطات وإجراء مقابلة مع مقدم الطلب في أوائل كانون الثاني/يناير ٢٠١٧. إلا أن الأمانة العامة أبلغتها في تشرين الثاني/نوفمبر ٢٠١٦ بأنها لا تستطيع تجديد عقد عملها نظرا لطبيعته الاستشارية في الموعد المحدد للموافقة على السفر في أوائل كانون الثاني/يناير. ولذا قررت أمانة المظالم أن تؤجل سفرها في تلك الحالة وأن تقرنه بأسفار أخرى من أجل تجنب فرض تأخير لا مبرر له على مقدم الطلب واقتصادا في النفقات. وعندما أصبح من الواضح أن السلطات المختصة لن تكون قادرة على إصدار تأشيرة دخول في الوقت المحدد، رتبت أمانة المظالم مع مقدم الطلب اجتماعا بالتداول عبر الفيديو بدعم من أحد الكيانات التابعة للأمم المتحدة. ولم يكن ذلك ممكنا إلا لأن مقدم الطلب لم يحتج إلى ترجمة شفوية. بيد أن أمانة المظالم طلبت الاجتماع مع سفير البعثة الدائمة المعنية لدى الأمم المتحدة لاستكشاف السبل الكفيلة بتفادي وقوع حوادث مماثلة في المستقبل، وهي تأمل في إجراء هذه المناقشة في القريب العاجل.

٢٧ - وفي الحالة الثانية، أبلغت أمانة المظالم البعثة الدائمة المعنية قبل شهر باعتزامها إجراء زيارة إلى السلطات^(٧) ومقابلة مقدم الطلب في البلد. ومع ذلك، لم تتمكن البعثة الدائمة من

(٧) لم ترد دولة الجنسية والإقامة على طلب المعلومات الذي قدمته أمانة المظالم ولم تسع إلى تمديد الوقت اللازم للقيام بذلك.

منح التأشيرة لأنها لم تتلق أية رسالة من عاصمتها تفيد الإذن بالزيارة. وأرجأت أمينة المظالم أول الأمر زيارتها أسبوعاً لإعطاء تلك الدولة وقتاً إضافياً لإصدار التأشيرة، الأمر الذي كان سيمكنها من الجمع بين هذه الزيارة وسفر رُتب له من قبل في آن واحد. غير أن كمية المعلومات المحدودة التي جمعت في تلك الحالة قللت الحاجة إلى إجراء مقابلة شخصية إلى أدنى حد. وإضافة إلى ذلك، لم يكن من الممكن مقابلة مقدم الطلب من خلال التداول عبر الفيديو لأنه طلب ترجمة شفوية. ولذلك، اختارت أمينة المظالم في نهاية المطاف إجراء حوار مكتوب معه وهي ترى أن القيام بذلك لا يؤثر على إنصاف العملية بأكملها في هذه الحالة بالذات رغم أنه ليس الوضع المثالي. وبعد ذلك، اجتمعت أمينة المظالم مع الممثل الدائم للدولة المعنية الذي أكد لها أن المعلومات ذات الصلة في هذه الحالة ستُقدّم متى توافرت. وأمينة المظالم مقتنعة بأن الإجراءات القائمة حالياً مناسبة تجنباً لحدوث مواقف مماثلة في المستقبل.

رسائل بيان الأسباب

٢٨ - خلال الفترة المشمولة بالتقرير، توقفت اللجنة تماماً عن ممارستها الإيجابية السابقة المتمثلة في تقديم رسائل لبيان الأسباب الموضوعية على نحو مطرد تتضمن مقتطفات كبيرة من التحليل المكتوب لأمينة المظالم^(٨). وبالنظر إلى ما تكتسبه هذه الرسائل من أهمية لضمان شفافية الإجراءات وإنصافها بصفة عامة (والتصورات المتعلقة بذلك)، كان من الأجدى أن تحافظ اللجنة على الممارسة المتبعة سابقاً.

٢٩ - وتدرك أمينة المظالم أن هناك اختلافات في الآراء بشأن مدى انطباق شرط تقديم أسباب استبقاء الجزاءات أو إنهاؤها في أعقاب نظر اللجنة في توصية أمينة المظالم^(٩). وقد أعرب عن رأي مفاده أن شرط تقديم الأسباب يستوفي بمجرد الإشارة إلى أن اللجنة أخذت بتوصية أمينة المظالم بالنظر في رفع اسم ما من القائمة أو إبقائه مدرجاً فيها. وترى أمينة المظالم أن هذا التفسير من شأنه أن يقوّض الغرض من هذا الشرط. ومضى اتبعت اللجنة توصية أمينة المظالم، فإنها لا تذكر أسبابها الخاصة بل تقدم بالأحرى موجزاً للأسباب الواردة في التقرير الشامل، وتوضح أن هذه الأسباب لا تعزى إلى اللجنة ككل أو إلى أي من فرادى أعضائها. ولكي يبين هذا الموجز الأسباب بشكل واف، يتعين أن يتناول على أقل تقدير حجج مقدم الطلب وأن يعكس تماماً التحليل الوارد في التقرير الشامل لأمينة المظالم. وعلى

(٨) ورد شرح مفصل لهذا الاتجاه المتعلق بمحالات الإبقاء على الأسماء أو رفعها من القائمة في التقرير الحادي عشر (انظر الفقرة ٤١) والتقرير الثاني عشر (انظر الفقرة ٣٠) لمكتب أمين المظالم.

(٩) يرد هذا الشرط في المرفق الثاني للقرار ٢٢٥٣ (٢٠١٥).

النحو المشار إليه في التقريرين الحادي عشر والثاني عشر، يتبين من ممارسة اللجنة خلال السنة الأولى من ولاية أمانة المظالم أنه يمكن القيام بذلك.

٣٠ - وتأمل أمانة المظالم بقوة في أن يستمر هذا الاتجاه الإيجابي في الفترة المشمولة بالتقرير المقبل. فتوحي اللجنة الاتساق والموثوقية في إحالة تفاصيل مسهبة عن الأسباب إلى مقدمي الطلبات بشكل خطوة كبيرة نحو إضفاء مزيد من الشفافية والإنصاف على الإجراءات. وسيؤثر أي انتكاس في هذا الصدد على المصادقية العامة لآلية أمانة المظالم إضافة إلى إخلاله بالإنصاف إزاء مقدم الطلب في حالات محددة. كما سيكون من قبيل المفارقة أن يحدث انتكاس من هذا القبيل في وقت أخذ تصور المحاكم الإقليمية والمحلية عن هذه الآلية يتحسن. وأخيراً، قد تكون الممارسة التي تقوم على إبلاغ الأسباب المسهبة مفيدة لتشجيع وتوجيه عملية فك الارتباط التي يضطلع بها بعض مقدمي الطلبات (انظر الفقرة أدناه).

٣١ - وينكر عدد من مقدمي الطلبات دقة المعلومات التي أدت أصلاً إلى إدراج أسمائهم في القائمة والتي حصلت عليها أمانة المظالم أثناء مرحلة جمع المعلومات. ويدعي آخرون أن هذه المعلومات لا تثبت ارتباطهم بتنظيم الدولة الإسلامية في العراق والشام (داعش) أو بتنظيم القاعدة. بيد أن بعض مقدمي الطلبات يعترفون بأنه كان لديهم ارتباط من هذا القبيل. ويسعى هؤلاء من وراء ذلك إلى رفع أسمائهم من القائمة على أساس أنهم قد قطعوا صلواتهم مع هذين الكيانين وقاموا بفك ارتباطهم بهما^(١٠). ويمثل هؤلاء فئة من مقدمي الطلبات الذين يعتبرون أن البعد الإنساني المتضمن في آلية أمين المظالم هو ربما العنصر الأكثر فائدة بالنسبة لهم. ويمكن أن يكون هذا الجانب الإنساني مكتملاً لعملية فك الارتباط التي يضطلع بها مقدمو الطلبات. فعملية فك الارتباط لا يمكن أن تحصل بين عشية وضحاها. وفي عدد من الحالات، يحتاج مقدمو الطلبات إلى الدعم والتوجيه. ومما لا شك فيه أن مقدمي الطلبات يرون أن لأمانة المظالم سلطة ما^(١١). وتستطيع أمانة المظالم، استناداً إلى هذه السلطة وإلى ما تفرّد به من امتياز يخولها الوصول إلى مقدمي الطلبات خلال مرحلة الحوار، أن تُضمّن تحليلها رسائل تعترف بالجهود التي بذلها مقدم الطلب في إطار عملية فك الارتباط. ويمكنها، إذا دعت الحاجة، أن توجه مقدم الطلب أيضاً فيما يتعلق بأي خطوات إضافية مطلوبة لاستكمال هذه العملية تماماً.

(١٠) يمكن أن يطالب مقدم الطلب بذلك إما لدعم طلب أولي للرفع من القائمة أو طلب مكرر للرفع منها. انظر الفرع ٤-١ من نهج أمانة المظالم في تحليل المعلومات وتقييمها واستخدامها، ويمكن الاطلاع عليه في الرابط التالي: www.un.org/sc/suborg/en/ombudsperson/assessment-information.

(١١) يحدد مجلس الأمن ولاية أمين المظالم. وأمانة المظالم معينة من قبل الأمين العام وقد أخذت اللجنة بتوصياتها حتى الآن.

٣٢ - ويكتسي هذا التوجيه أهمية خاصة بالنسبة لمقدمي الطلبات الذين تدرج اللجنة أسماءهم في القائمة خلال عملية محاكمة وإدانة أو في أعقابهما بسبب نفس السلوك الذي أدى إلى إدراج أسمائهم في القائمة أو سلوك مشابه. وفي عدد من هذه الحالات، تبدأ عملية فك الارتباط أثناء قضاء مقدم الطلب مدة عقوبته. وتستطيع أمانة المظالم أن تستنتج أن فك الارتباط حصل على ضوء ما انقضى من وقت منذ حدوث الأنشطة موضع الإدانة، ولا سيما إذا كان هذا الوقت ليس بالهين. غير أن الفترة التي يقضيها مقدم الطلب في الحبس تحد من قدرته على مواصلة الضلوع في أنشطة دعما لكيانات مدرجة أسماؤها في القائمة^(١٢). وفي هذه الظروف، تبحث أمانة المظالم عن دلائل محددة تدل على فك الارتباط أثناء احتجاز مقدم الطلب وبعده، في حالة الإفراج عنه. وقد تُلاحظ دلائل مختلفة على فك هذا الارتباط، حتى عندما يكون مقدم الطلب قيد الاحتجاز منها المشاركة الحقيقية في عملية القضاء على التطرف؛ وبذل الجهود لتفادي الاتصال مع العناصر المتطرفة و/أو تثبيط محاولات الاتصال من جانب تلك العناصر؛ وقبول المسؤولية عن التصرفات السابقة، حتى بعد إنكار تلك المسؤولية سابقا أثناء المحاكمة.

٣٣ - وقد ينوه التقرير الشامل لأمانة المظالم بجهود فك الارتباط التي يبذلها مقدم الطلب ويتضمن تشجيعا محمدا له على مواصلة هذه الجهود و/أو توجيهات بشأن كيفية القيام بذلك. ومن المهم ألا تغفل اللجنة الإشارة إلى هذه العناصر عندما تخطر مقدم الطلب بأسباب قرار رفع اسمه من قائمة الجزاءات أو إبقائه مدرجا فيها. ويمكن أن يكون الإلمام بهذه العناصر ذا فائدة أيضا لسلطات الاحتجاز ومراقبي السلوك المسؤولين عن الحالة العقابية لبعض مقدمي الطلبات.

التأخر في إخطار مقدم الطلب في حالة إبقاء اسمه مدرجا في القائمة

٣٤ - تكرر أمانة المظالم الاقتراح الوارد في التقارير العاشر والحادي عشر والثاني عشر والداعي إلى معالجة الوضع الناجم عن التأخر في إخطار مقدم الطلب في حالة إبقاء اسمه مدرجا في القائمة^(١٣). وللأسباب المبينة في هذه التقارير، تقترح أمانة المظالم أن يُسمح لها، في حالة إبقاء اسم مقدم الطلب مدرجا في القائمة، بإخطاره بقرار إبقاء اسمه مدرجا في القائمة فور اتخاذها، على أن يشار في الإخطار إلى أنه سيبلغ بالأسباب ضمن مهلة ٦٠ يوما.

(١٢) انظر الفرع ٤-١-٣ من نهج أمانة المظالم في تحليل المعلومات وتقييمها واستخدامها، ويمكن الاطلاع عليه في الرابط التالي: www.un.org/sc/suborg/en/ombudsperson/assessment-information.

(١٣) انظر S/2015/533، الفقرة ٤٧ و S/2016/96، الفقرة ٤٢ و S/2016/671، الفقرة ٣١.

تعاون الدول مع المكتب ودعمها له

٣٥ - واصلت الدول التي كانت داعمة عموماً للمكتب الإعراب عن هذا الدعم وإظهاره خلال الفترة المشمولة بالتقرير. وبالنظر إلى أن عدة دول لم ترد على طلبات الحصول على المعلومات خلال الفترة نفسها، كررت أمانة المظالم تأكيد أهمية هذه الردود بالنسبة لعملية الرفع من القائمة خلال تواصلها مع تلك الدول وأثناء الإحاطات المقدمة إلى الدول الأعضاء بصفة عامة. وهذه الردود هامة حتى عندما تكون الدول غير قادرة على مشاركة المعلومات ذات الصلة بطلب محدد.

استقلالية المكتب

٣٦ - ورد في التقرير الثاني عشر وصف لمختلف الخيارات التي أعدها وقدمتها شعبة شؤون مجلس الأمن، عملاً بالفقرة ٥٩ من القرار ٢٢٥٣ (٢٠١٥)^(٤)، في اجتماع غير رسمي عقدته اللجنة في ١٧ حزيران/يونيه ٢٠١٦. وترى أمانة المظالم أن هذه الخيارات أتاحت أساساً سليماً لمعالجة أوجه القصور الحالية في مركز المكتب، ووفرت ترتيبات تعاقدية مناسبة لضمان استقلاليته^(٥). ومع ذلك، أُبلغت أمانة المظالم خلال الفترة المشمولة بالتقرير بأن اللجنة لم تتمكن من الاتفاق على اتخاذ إجراء على أساس أي من هذه الخيارات. وهذا الوضع ليس مستغرباً نظراً إلى قاعدة توافق الآراء التي تتخذ اللجنة بموجبها قرارات غير تلك المتعلقة بجدوى رفع الأسماء من القائمة. غير أن هذا الأمر مؤسف نظراً إلى أهمية هذه الترتيبات بالنسبة إلى مصداقية المكتب. وفي ٤ تشرين الثاني/نوفمبر، ذكرت اللجنة الأمانة العامة بالنقطة التي طرحتها شعبة شؤون مجلس الأمن في الاجتماع غير الرسمي المذكور أعلاه ومفادها أن الأمانة العامة قد تكون قادرة على استكشاف بعض الترتيبات غير الرسمية لمعالجة بعض الشواغل المتعلقة بالمكتب. وفي ٢٧ كانون الأول/ديسمبر، أُبلغت الأمانة العامة اللجنة باتخاذ التدابير غير الرسمية الأربعة التالية:

(أ) تؤخذ آراء أمانة المظالم في الاعتبار في تقييمات أداء الموظفين الذين يقدمون الدعم إلى المكتب؛

(١٤) طلب مجلس الأمن إلى الأمين العام في الفقرة ٥٩ من القرار ٢٢٥٣ (٢٠١٥) أن يواصل تعزيز قدرات المكتب، واتخاذ الترتيبات اللازمة لكفالة استمرار قدرته على الاضطلاع بولايته على نحو مستقل وفعال وفي غضون الأطر الزمنية الملائمة، وأن يزود اللجنة بأخر المعلومات المتعلقة بالإجراءات المتخذة في خلال ستة أشهر.

(١٥) انظر الفقرتين ٣٥ و ٣٦ من الوثيقة S/2016/671.

- (ب) يتم إشراك أمينة المظالم وأخذ آرائها في الاعتبار في جميع عمليات استقدام الموظفين الذين يقدمون الدعم للمكتب؛
- (ج) تتاح لأمينة المظالم إمكانية الاطلاع على جميع المواد ذات الصلة بعمل المكتب، بما في ذلك محركات الأقراص الإلكترونية؛
- (د) تتمتع أمينة المظالم برقابة تحريرية كاملة على الموقع الشبكي للمكتب^(١٦).

٣٧ - وترحب أمينة المظالم باعتماد هذه الترتيبات غير الرسمية التي ستعزز استقلالية المكتب. ومع أن عقد الخدمات الاستشارية وشروط الخدمة التي يُعيّن بموجبها أمين المظالم لا يعكسان بالضرورة أهمية الوظيفة، تتناول هذه الترتيبات على نحو ملائم معظم تبعات المركز التعاقدية لأمين المظالم التي تؤثر على استقلالية المكتب^(١٧). ومع ذلك، لا يمكن حل مسألة عدم وجود مكتب مستقل بميزانية خاصة^(١٨) من خلال اتخاذ ترتيبات غير رسمية. غير أن أمينة المظالم تأمل في أن يكون إحراز الأمانة العامة مزيداً من التقدم ممكناً فيما يتعلق بمعالجة اشتراط شهادة اعتماد أداء الخدمة الذي تنص عليه عقود الخدمات الاستشارية، والذي يشمل الأداء والحضور على حد سواء، ويعتبر متعارضاً بصورة أساسية مع استقلالية دور أمينة المظالم ومهامها^(١٩). وتعرب أمينة المظالم في هذا الصدد عن تفاعلها بإشارة الأمانة العامة إلى أنها ستواصل استكشاف المزيد من الطرائق غير الرسمية بشأن بعض المسائل التي حددها الأمانة العامة وأمينة المظالم، حيثما أمكن وتمشياً مع قواعد المنظمة وأنظمتها، وبأنها ستبقي اللجنة على علم بذلك^(٢٠).

أهمية المكتب

٣٨ - كما ورد أعلاه، يتضمن الحكم الصادر عن المحكمة العامة للاتحاد الأوروبي في قضية محمد الغبرا ضد المفوضية الأوروبية^(٢١) رأياً لافتاً يشير إلى وجود أمينة المظالم باعتبارها سبيلاً من سبل الانتصاف القانونية التي كانت متاحة للمدعي في القضية المطروحة. وعلى وجه الخصوص، أخذت المحكمة العامة في الاعتبار لدى تبّنها في جدوى طلب الإلغاء الذي تقدم به المدعي خياره ألا ينتهج سبيل الانتصاف هذا. وعلاوة على ذلك، قبلت المحكمة بأن تطبّق

(١٦) S/AC.37/2016/NOTE.214.

(١٧) تعمّم هذه الترتيبات ممارسات كانت تُطبّق بشكل متفاوت أثناء ولايتي أميني المظالم السابقة والحالية.

(١٨) تُدرج ميزانيته حالياً في إطار البعثة السياسية الخاصة لفريق الرصد.

(١٩) انظر الفقرة ٦١ من الوثيقة S/2015/533.

(٢٠) S/AC.37/2016/NOTE.214.

المفوضية نفس معايير إعادة النظر التي تستخدمها أمانة المظالم. وفي رد على حجة أثارها المملكة المتحدة^(٢١)، خلصت المحكمة إلى أنه ليس هناك سبب معقول لعدم قيام المدعي بتقديم طلب رفع الاسم من القائمة عن طريق أمانة المظالم، لا سيما وأنه يدعى امتلاك حجج تدعم رفع اسمه من قائمة اللجنة. وخلصت المحكمة أيضا إلى أن سلوك المدعي^(٢٢) لم يسهم إطلاقا في تبيد الشكوك المعقولة المحيطة به في ضوء المعلومات والأدلة التي جرى النظر فيها. وفي رد على حجة أثارها مقدم الطلب فيما يتعلق بمصدر المعلومات، خلصت المحكمة إلى أن المفوضية طبقت المعيار نفسه الذي تستخدمه أمانة المظالم تطبيقا سليما، وهو السعي أولا إلى التأكد مما إذا كانت هناك معلومات كافية لتوفير أساس معقول وذو مصداقية يسند الادعاء بوجود تعذيب^(٢٣).

٣٩ - ولا يؤثر عدم استفادة المدعين من سبيل الانتصاف هذا على مقبولية طلبهم في المحكمة العامة^(٢٤). ومع ذلك، وفي ضوء الاستنتاج السليبي المحتمل الذي قد تخلص إليه المحكمة من جراء عدم قيامهم بذلك، فإن هذا الحكم قد يدفع الأفراد والكيانات الذين يرغبون في أن تُرفع أسماءهم من القائمة للسعي أولا إلى رفعها من القائمة عن طريق إجراءات أمانة المظالم قبل تقديم طلب إلغاء إلى المحكمة، أو على الأقل القيام بذلك على نحو متزامن.

٤٠ - ويعكس هذا الحكم تقييما إيجابيا للقيمة المضافة التي تكتسيها آلية أمانة المظالم. ويأتي في أعقاب حكم آخر صادر عن المحكمة العليا للمملكة المتحدة^(٢٥) ورأي مستقل لقضاة

(٢١) أبلغت المفوضية المدعي مرارا أثناء إعدادها النظر في إضافة اسمه إلى قائمة الاتحاد الأوروبي أنها لا تعارض تقديمه طلبا إلى أمانة المظالم في الأمم المتحدة لرفع اسمه من قائمة اللجنة.

(٢٢) يقصد بسلوك المدعي عدم تقديمه طلبا لرفع اسمه من القائمة عن طريق أمانة المظالم وسحب ادعاءاته أمام المحكمة على حد سواء.

(٢٣) تم التوصل إلى هذا الاستنتاج في سياق الشكوى المقدمة من المدعي بشأن عدم نظر المفوضية في ما إذا كانت الادعاءات التي وجهتها اللجنة ضده تستند إلى معلومات انُزعت بواسطة التعذيب. وقضت المحكمة العامة بأن المفوضية قد توصلت إلى استنتاج صحيح مفاده أن من المعقول، في ظروف الدعوى، الاعتماد على الافتراض العام بأن اللجنة لم تبين استنتاجاتها على أدلة انُزعت بواسطة التعذيب.

(٢٤) حتى في الحالات التي يتوصل فيها الفرد أو الكيان إلى أن ترفع اللجنة اسمه من القائمة بناء على توصية أمين المظالم، يظل في وسع هذا الفرد أو الكيان اللجوء إلى محاكم الاتحاد الأوروبي التي يمكنها البت في ما إذا كان ينبغي إدراج اسمه في القائمة أصلا.

(٢٥) انظر الحكم الصادر عن المحكمة العليا للمملكة المتحدة في قضية يوسف ضد وزير خارجية المملكة المتحدة للشؤون الخارجية وشؤون الكومنولث (٢٧ كانون الثاني/يناير ٢٠١٦) (*Youssef v Secretary of State for Foreign and Commonwealth Affairs*). ففي هذه القضية، قدم المدعي الذي أبقى اسمه مدرجا في قائمة الجزاءات بناء على توصية من أمانة المظالم طعنا لدى دائرة الاستئناف في التنفيذ المحلي للجزاءات. ولم تستند المحكمة العليا للمملكة المتحدة في رفضها الطعن الذي قدمه السيد يوسف فقط إلى الموجز

من المحكمة الأوروبية لحقوق الإنسان^(٢٦) صدر كلاهما خلال النصف الأول من عام ٢٠١٦، وأبرزتا أيضا اهتماما جديدا بعملية إعادة النظر أمام أمين المظالم. وتبعث هذه الآراء على التفاؤل وتتناقض مع تلك التي سبق أن أعرب عنها في عدة أحكام أصدرتها محاكم إقليمية عقب إنشاء المكتب. فتلك الأحكام بالكاد اعترفت بإنشاء هذا المكتب نظرا لأنه لا يوفر ضمانات لحماية قضائية فعالة^(٢٧).

خلاصة

٤١ - اتسمت الفترة المشمولة بهذا التقرير بانتكاس مؤسف من حيث شفافية إجراءات أمينة المظالم وإنصافها لمقدمي الطلبات فيما يتعلق بمضمون رسائل بيان الأسباب. وسيكون من المفيد أن تعود اللجنة إلى اعتماد ممارساتها السابقة في هذا الصدد. والتدابير غير الرسمية التي وضعتها الأمانة العامة ليست شاملة ومرضية بقدر الخيارات التي كانت قد قدمتها إلى اللجنة من أجل إنشاء مكتب مستقل لأمين المظالم وضمن استقلاليتها. ومع ذلك، فإنها تعالج على النحو الملائم معظم الشواغل التي أثارها أمينة المظالم في هذا الصدد والتي يمكن أن تتصدى لها الأمانة العامة في حال غياب توافق الآراء داخل اللجنة من أجل التوصل إلى حل لهذه المسائل يكون أكثر اتساما بالطابع الرسمي وأكثر شمولاً. وسيكون إحراز مزيد

السردى المستكمل لأسباب الإدراج الذي نشر على الموقع الشبكي للجنة بعد أن قررت الإبقاء على اسم السيد يوسف في القائمة. وأشارت المحكمة العليا أيضا إلى بعض المعلومات الواردة في الرسالة الوارد فيها بيان أسباب أمينة المظالم وتحليلها.

(٢٦) الرأي المؤيد للقاضي بينتو دي ألبوكيركي الذي انضم إليه القضاة هاييف وبيشال ودييوف في الحكم الصادر عن الدائرة الكبرى للمحكمة الأوروبية لحقوق الإنسان في قضية الدليمي وشركة مونتانا للإدارة ضد سويسرا، الطلب رقم ٠٨/٥٨٠٩ (٢١ حزيران/يونيه ٢٠١٦)، (*Al-Dulimi and Montana Management Inc. v. Switzerland*). وفي هذه القضية، اعتبر القضاة المؤيدون أن لا شيء، من حيث المبدأ، يحول دون اعتماد هيئات الأمم المتحدة ضمانات موضوعية وإجرائية كافية، وفقا لميثاق الأمم المتحدة والعهد الدولي الخاص بالحقوق المدنية والسياسية، عندما تتخذ قرارات ملزمة بفرض جزاءات على أفراد وكيانات. وذكر القضاة أن إنشاء مكتب أمين المظالم ليس تطورا غير ذي أهمية، مما يبين أن التغييرات التدريجية في المنظومة أمر ممكن، وأشاروا إلى أنه يمكن مواصلة تعزيزه إذا توافرت الإرادة السياسية.

(٢٧) انظر على سبيل المثال الحكم الصادر عن الدائرة الكبرى لمحكمة العدل التابعة للاتحاد الأوروبي في قضية المفوضية وآخرون ضد قاضي (القضايا المشتركة C-584/10 P و C-593/10 P و C-595/10 P (١٨ تموز/يوليه ٢٠١٣)، (*Commission and Others v. Kadi*))، الذي أفادت فيه المحكمة بأن إعادة النظر الفعلية من جانب محاكم الاتحاد الأوروبي تكتسي أهمية بالغة في غياب ضمانات الحماية القضائية الفعالة على مستوى الأمم المتحدة. انظر أيضا الحكم الصادر عن الدائرة الكبرى للمحكمة الأوروبية لحقوق الإنسان في قضية ندا ضد سويسرا، الطلب رقم ٠٨/١٠٥٩٣ (١٢ أيلول/سبتمبر ٢٠١٢)، (*Nada v. Switzerland*).

من التقدم في كلا المجالين مهما بالنسبة إلى مصداقية آلية أمين المظالم والامتثال لشرطي الاستقلالية والإنصاف الأساسيين اللذين أعرب مجلس الأمن عن التزامه بهما، بما في ذلك توشي مستوى مقبول من الشفافية. ويكتسب إحراز تقدم إضافي في هذين المجالين قدرا أكبر من الأهمية، لا سيما الآن وقد أخذت نظرة المحاكم الإقليمية والمحلية إلى هذه الآلية تتحسن.

Annex

Status of cases

Case 1, one individual (Status: denied)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
28 July 2010	Transmission of case 1 to the Committee
28 February 2011	Comprehensive report submitted to the Committee
10 May 2011	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
14 June 2011	Committee decision
1 September 2011	Formal notification to petitioner with reasons

Case 2, Safet Ekrem Durguti (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
30 September 2010	Transmission of case 2 to the Committee
26 April 2011	Comprehensive report submitted to the Committee
31 May 2011	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
14 June 2011	Committee decision to delist
12 August 2011	Formal notification to petitioner with reasons

Case 3, one entity (Status: delisting request withdrawn by petitioner)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
3 November 2010	Transmission of case 3 to the Committee
14 June 2011	Comprehensive report submitted to the Committee
26 July 2011	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
2 August 2011	Withdrawal of petition

Case 4, Shafiq Ben Mohamed Ben Mohammed Al Ayadi (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
6 December 2010	Transmission of case 4 to the Committee
29 June 2011	Comprehensive report submitted to the Committee
26 July 2011	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
17 October 2011	Committee decision to delist
8 November 2011	Formal notification to petitioner with reasons

Case 5, Tarek Ben Al-Bechir Ben Amara Al-Charaabi (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
30 December 2010	Transmission of case 5 to the Committee
26 April 2011	Comprehensive report submitted to the Committee
31 May 2011	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
14 June 2011	Committee decision to delist
12 August 2011	Formal notification to petitioner with reasons

Case 6, Abdul Latif Saleh (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
14 January 2011	Transmission of case 6 to the Committee
17 June 2011	Comprehensive report submitted to the Committee
26 July 2011	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
19 August 2011	Committee decision to delist
8 November 2011	Formal notification to petitioner with reasons

**Case 7, Abu Sufian Al-Salamabi Muhammed Ahmed Abd Al-Razziq
(Status: delisted)**

<i>Date</i>	<i>Description</i>
28 January 2011	Transmission of case 7 to the Committee
29 August 2011	Comprehensive report submitted to the Committee
15 November 2011	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
30 November 2011	Committee decision to delist
13 February 2012	Formal notification to petitioner with reasons

Case 8, Ahmed Ali Nur Jim'ale and 23 entities^a (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
17 March 2011	Transmission of case 8 to the Committee
23 September 2011	Comprehensive report submitted to the Committee
13 December 2011	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
27 December 2011	Committee decision to delist six entities
21 February 2012	Committee decision to delist one individual and 17 entities
8 June 2012	Formal notification to petitioner with reasons

^a Barakaat North America, Inc., Barakat Computer Consulting, Barakat Consulting Group, Barakat Global Telephone Company, Barakat Post Express, Barakat Refreshment Company, Al Baraka Exchange, LLC, Barakaat Telecommunications Co. Somalia, Ltd., Barakaat Bank of Somalia, Barako Trading Company, LLC, Al-Barakaat, Al-Barakaat Bank, Al-Barakaat Bank of Somalia, Al-Barakat Finance Group, Al-Barakat Financial Holding Co., Al-Barakat Global Telecommunications, Al-Barakat Group of Companies Somalia Limited, Al-Barakat International, Al-Barakat Investments, Barakaat Group of Companies, Barakaat Red Sea Telecommunications, Barakat International Companies and Barakat Telecommunications Company Limited.

Case 9, Saad Rashed Mohammed Al-Faqih and Movement for Reform in Arabia (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
19 April 2011	Transmission of case 9 to the Committee
21 February 2012	Comprehensive report submitted to the Committee
17 April 2012	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
1 July 2012	Committee decision to delist
13 November 2012	Formal notification to petitioner with reasons

Case 10, Ibrahim Abdul Salam Mohamed Boyasseer (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
6 May 2011	Transmission of case 10 to the Committee
9 January 2012	Comprehensive report submitted to the Committee
1 March 2012	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
8 May 2012	Committee decision to delist
3 August 2012	Formal notification to petitioner with reasons

Case 11, Mondher ben Mohsen ben Ali al-Baazaoui (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
1 June 2011	Transmission of case 11 to the Committee
19 January 2012	Comprehensive report submitted to the Committee
1 March 2012	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
30 March 2012	Committee decision to delist
10 July 2012	Formal notification to petitioner with reasons

Case 12, Kamal ben Mohamed ben Ahmed Darraji (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
30 June 2011	Transmission of case 12 to the Committee
28 February 2012	Comprehensive report submitted to the Committee
3 April 2012	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
4 May 2012	Committee decision to delist
3 August 2012	Formal notification to petitioner with reasons

Case 13, Fondation Secours Mondial (Status: amended^b)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
7 July 2011	Transmission of case 13 to the Committee
14 December 2011	Comprehensive report submitted to the Committee
24 January 2012	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
17 February 2012	Committee decision to amend
9 July 2012	Formal notification to petitioner with reasons

^b Amended to be removed as an alias of Global Relief Foundation (QE.G.91.02.).

Case 14, Sa'd Abdullah Hussein al-Sharif (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
20 July 2011	Transmission of case 14 to the Committee
29 February 2012	Comprehensive report submitted to the Committee
3 April 2012	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
27 April 2012	Committee decision to delist
5 June 2012	Formal notification to petitioner with reasons

Case 15, Fethi ben al-Rebei Absha Mnasri (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
4 August 2011	Transmission of case 15 to the Committee
9 March 2012	Comprehensive report submitted to the Committee
17 April 2012	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
2 May 2012	Committee decision to delist
3 August 2012	Formal notification to petitioner with reasons

Case 16, Mounir Ben Habib Ben al-Taher Jarraya (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
15 August 2011	Transmission of case 16 to the Committee
9 March 2012	Comprehensive report submitted to the Committee
17 April 2012	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
2 May 2012	Committee decision to delist
3 August 2012	Formal notification to petitioner with reasons

Case 17, Rachid Fettar (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
26 September 2011	Transmission of case 17 to the Committee
27 April 2012	Comprehensive report submitted to the Committee
5 June 2012	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
20 June 2012	Committee decision to delist
19 December 2012	Formal notification to petitioner with reasons

Case 18, Ali Mohamed El Heit (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
5 October 2011	Transmission of case 18 to the Committee
2 May 2012	Comprehensive report submitted to the Committee
3 July 2012	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
19 July 2012	Committee decision to delist
19 December 2012	Formal notification to petitioner with reasons

Case 19, Yassin Abdullah Kadi (listed as Yasin Abdullah Ezzedine Qadi) (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
16 November 2011	Transmission of case 19 to the Committee
11 July 2012	Comprehensive report submitted to the Committee
10 September 2012	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
5 October 2012	Committee decision to delist
25 August 2014	Formal notification to petitioner with reasons

Case 20, Chabaane ben Mohamed ben Mohamed al-Trabelsi (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
21 November 2011	Transmission of case 20 to the Committee
23 April 2012	Comprehensive report submitted to the Committee
5 June 2012	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
20 June 2012	Committee decision to delist
19 December 2012	Formal notification to petitioner with reasons

Case 21, Adel Abdul Jalil Ibrahim Batterjee (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
3 January 2012	Transmission of case 21 to the Committee
30 August 2012	Comprehensive report submitted to the Committee
6 November 2012	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
14 January 2013	Committee decision to delist
5 September 2013	Formal notification to petitioner with reasons

Case 22, Ibrahim ben Hedhili ben Mohamed al-Hamami (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
6 February 2012	Transmission of case 22 to the Committee
25 September 2012	Comprehensive report submitted to the Committee
6 November 2012	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
21 November 2012	Committee decision to delist
7 February 2013	Formal notification to petitioner with reasons

**Case 23, Suliman Hamd Suleiman Al-Buthe (Status: delisted)
(Repeated request)**

<i>Date</i>	<i>Description</i>
23 February 2012	Transmission of case 23 to the Committee
9 October 2012	Comprehensive report submitted to the Committee
27 November 2012	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
10 February 2013	Committee decision to delist
30 August 2013	Formal notification to petitioner with reasons

Case 24, Mamoun Darkazanli (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
28 February 2012	Transmission of case 24 to the Committee
12 November 2012	Comprehensive report submitted to the Committee
8 January 2013	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
11 March 2013	Committee decision to delist
30 August 2013	Formal notification to petitioner with reasons

Case 25, Abdullahi Hussein Kahie (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
28 February 2012	Transmission of case 25 to the Committee
26 July 2012	Comprehensive report submitted to the Committee
10 September 2012	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
26 September 2012	Committee decision to delist
19 December 2012	Formal notification to petitioner with reasons

**Case 26, Usama Muhammed Awad Bin Laden (Status: delisted)
Ombudsperson case became moot following the Committee's decision of
21 February 2013**

<i>Date</i>	<i>Description</i>
23 April 2012	Transmission of case 26 to the Committee
15 February 2013	Comprehensive report submitted to the Committee
21 February 2013	Committee decision to delist

Case 27, one individual (Status: denied)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
7 May 2012	Transmission of case 27 to the Committee
11 February 2013	Comprehensive report submitted to the Committee
7 May 2013	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
7 May 2013	Committee decision to retain listing
12 June 2013	Formal notification to petitioner with reasons

Case 28, one individual (Status: denied)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
7 June 2012	Transmission of case 28 to the Committee
20 November 2012	Comprehensive report submitted to the Committee
8 January 2013	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
8 January 2013	Committee decision to retain listing
29 January 2013	Formal notification to petitioner with reasons

Case 29, Muhammad ‘Abdallah Salih Sughayr (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
25 July 2012	Transmission of case 29 to the Committee
9 April 2013	Comprehensive report submitted to the Committee
21 May 2013	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
20 July 2013	Committee decision to delist
25 August 2014	Formal notification to petitioner with reasons

Case 30, Lajnat Al Daawa Al Islamiya (LDI) (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
25 July 2012	Transmission of case 30 to the Committee
15 April 2013	Comprehensive report submitted to the Committee
2 July 2013	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
3 September 2013	Committee decision to delist
25 August 2014	Formal notification to petitioner with reasons

Case 31, Abd al Hamid Sulaiman Muhammed al-Mujil (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
1 August 2012	Transmission of case 31 to the Committee
13 March 2013	Comprehensive report submitted to the Committee
30 April 2013	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
30 June 2013	Committee decision to delist
25 August 2014	Formal notification to petitioner with reasons

Case 32, Mohamed ben Mohamed ben Khalifa Abdelhedi (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
19 September 2012	Transmission of case 32 to the Committee
5 March 2013	Comprehensive report submitted to the Committee
16 April 2013	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
1 May 2013	Committee decision to delist

Case 33, Mohammed Daki (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
12 October 2012	Transmission of case 33 to the Committee
28 May 2013	Comprehensive report submitted to the Committee
30 July 2013	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
16 August 2013	Committee decision to delist
25 August 2014	Formal notification to petitioner with reasons

Case 34, Abdelghani Mzoudi (Status: delisted)
Ombudsperson case became moot following the Committee's decision of 18 March 2013

<i>Date</i>	<i>Description</i>
8 November 2012	Transmission of case 34 to the Committee
18 March 2013	Committee decision to delist

Case 35, International Islamic Relief Organization, Philippines, Branch Offices (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
13 December 2012	Transmission of case 35 to the Committee
5 September 2013	Comprehensive report submitted to the Committee
1 November 2013	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
3 January 2014	Committee decision to delist
25 August 2014	Formal notification to petitioner with reasons

**Case 36, International Islamic Relief Organization, Indonesia, Branch Offices
(Status: delisted)**

<i>Date</i>	<i>Description</i>
13 December 2012	Transmission of case 36 to the Committee
5 September 2013	Comprehensive report submitted to the Committee
1 November 2013	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
3 January 2014	Committee decision to delist
25 August 2014	Formal notification to petitioner with reasons

Case 37, Jaber Abdullah Jaber Ahmed Al-Jalahmah (Status: delisted)^c

<i>Date</i>	<i>Description</i>
4 February 2013	Transmission of case 37 to the Committee
5 September 2013	Comprehensive report submitted to the Committee
1 November 2013	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
3 January 2014	Committee decision to delist
25 August 2014	Formal notification to petitioner with reasons

^c Jaber Abdullah Jaber Ahmed Al-Jalahmah was relisted on the same date by a separate Committee decision.

Case 38, Moustafa Abbas (listed as Moustafa Abbas) (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
13 February 2013	Transmission of case 38 to the Committee
12 August 2013	Comprehensive report submitted to the Committee
13 September 2013	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
30 September 2013	Committee decision to delist
25 August 2014	Formal notification to petitioner with reasons

Case 39, Atilla Selek (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
13 February 2013	Transmission of case 39 to the Committee
2 October 2013	Comprehensive report submitted to the Committee
13 December 2013	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
31 December 2013	Committee decision to delist
25 August 2014	Formal notification to petitioner with reasons

Case 40, Youssef ben Abdul Baki Ben Youcef Abdaoui (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
4 March 2013	Transmission of case 40 to the Committee
14 November 2013	Comprehensive report submitted to the Committee
11 February 2014	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
14 April 2014	Committee decision to delist
25 August 2014	Formal notification to petitioner with reasons

Case 41, L'hadi Bendebka (listed as Abdelhadi Ben Debka) (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
12 March 2013	Transmission of case 41 to the Committee
14 October 2013	Comprehensive report submitted to the Committee
3 December 2013	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
18 December 2013	Committee decision to delist
25 August 2014	Formal notification to petitioner with reasons

Case 42, Youcef Abbas (listed as Youcef Abbes) (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
4 March 2013	Transmission of case 42 to the Committee
2 October 2013	Comprehensive report submitted to the Committee
15 November 2013	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
3 December 2013	Committee decision to delist
25 August 2014	Formal notification to petitioner with reasons

**Case 43, Said Yousef AbouAziz (listed as Said Youssef Ali Abu Aziza)
(Status: delisted)
Ombudsperson case became moot following the Committee's decision of
26 August 2013**

<i>Date</i>	<i>Description</i>
27 March 2013	Transmission of case 43 to the Committee
26 August 2013	Committee decision to delist

Case 44, one individual (Status: denied)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
2 May 2013	Transmission of case 44 to the Committee
4 February 2014	Comprehensive report submitted to the Committee
21 April 2014	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
21 April 2014	Committee decision to retain listing
30 July 2014	Formal notification to petitioner with reasons

Case 45, one individual (Status: denied)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
6 May 2013	Transmission of case 45 to the Committee
9 December 2013	Comprehensive report submitted to the Committee
11 February 2014	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
11 February 2014	Committee decision to retain listing
17 March 2014	Formal notification to petitioner with reasons

Case 46, Yacine Ahmed Nacer (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
10 May 2013	Transmission of case 46 to the Committee
30 December 2013	Comprehensive report submitted to the Committee
25 February 2014	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
13 March 2014	Committee decision to delist
25 August 2014	Formal notification to petitioner with reasons

Case 47, Nabil Benatia (listed as Nabil ben Mohamed ben Ali ben Attia) (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
3 June 2013	Transmission of case 47 to the Committee
12 November 2013	Comprehensive report submitted to the Committee
13 December 2013	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
31 December 2013	Committee decision to delist
25 August 2014	Formal notification to petitioner with reasons

**Case 48, Wael Hamzah Jelaidan (listed as Wa'el Hamza Abd al-Fatah Julaidan)
(Status: delisted)**

<i>Date</i>	<i>Description</i>
17 June 2013	Transmission of case 48 to the Committee
19 March 2014	Comprehensive report submitted to the Committee
24 June 2014	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
25 August 2014	Committee decision to delist
29 October 2014	Formal notification to petitioner with reasons

Case 49, one individual (Status: denied)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
24 June 2013	Transmission of case 49 to the Committee
4 April 2014	Comprehensive report submitted to the Committee
24 June 2014	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
24 June 2014	Committee decision to retain listing
10 September 2014	Formal notification to petitioner with reasons

Case 50, Al-Haramain Foundation (USA) (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
5 September 2013	Transmission of case 50 to the Committee
30 June 2014	Comprehensive report submitted to the Committee
26 August 2014	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
25 October 2014	Committee decision to delist
29 December 2014	Formal notification to petitioner with reasons

Case 51, Aqeel Abdulaziz Aqeel Al-Aqeel (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
28 October 2013	Transmission of case 51 to the Committee
18 August 2014	Comprehensive report submitted to the Committee
31 October 2014	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
2 January 2015	Committee decision to delist
3 March 2015	Formal notification to petitioner with reasons

Case 52, one individual (Status: denied)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
27 May 2014	Transmission of case 52 to the Committee
18 February 2015	Comprehensive report submitted to the Committee
14 April 2015	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
14 April 2015	Committee decision to retain listing
10 June 2015	Formal notification to petitioner with reasons

Case 53, Abd al-Rahman Muhammad Jaffar 'Ali (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
13 June 2014	Transmission of case 53 to the Committee
9 December 2014	Comprehensive report submitted to the Committee
29 January 2015	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
31 March 2015	Committee decision to delist
12 May 2015	Formal notification to petitioner with reasons

Case 54, Abdul Rahim Hammad Ahmad al-Talhi (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
19 June 2014	Transmission of case 54 to the Committee
29 January 2015	Comprehensive report submitted to the Committee
17 March 2015	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
17 May 2015	Committee decision to delist
22 July 2015	Formal notification to petitioner with reasons

Case 55, Ismail Mohamed Ismail Abu Shaweesh (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
23 June 2014	Transmission of case 55 to the Committee
10 November 2014	Comprehensive report submitted to the Committee
16 December 2014	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
2 January 2015	Committee decision to delist
17 February 2015	Formal notification to petitioner with reasons

Case 56, one individual (Status: denied) (Repeated request)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
5 September 2014	Transmission of case 56 to the Committee
21 April 2015	Comprehensive report submitted to the Committee
19 June 2015	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
19 June 2015	Committee decision to retain listing
10 July 2015	Formal notification to petitioner with reasons

Case 57, one individual (Status: denied) (Repeated request)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
9 September 2014	Transmission of case 57 to the Committee
8 June 2015	Comprehensive report submitted to the Committee
27 July 2015	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
27 July 2015	Committee decision to retain listing
20 August 2015	Formal notification to petitioner with reasons

Case 58, one individual (Status: denied)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
30 August 2014	Transmission of case 58 to the Committee
29 June 2015	Comprehensive report submitted to the Committee
24 August 2015	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
24 August 2015	Committee decision to retain listing
30 October 2015	Formal notification to petitioner with reasons

Case 59, Al Sayyid Ahmed Fathi Hussein Eliwah (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
30 September 2014	Transmission of case 59 to the Committee
12 May 2015	Comprehensive report submitted to the Committee
19 June 2015	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
18 August 2015	Committee decision to delist
2 September 2015	Formal notification to petitioner with reasons

Case 60, Mohammed Ahmed Shawki al Islambolly (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
10 November 2014	Transmission of case 60 to the Committee
13 July 2015	Comprehensive report submitted to the Committee
24 August 2015	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
26 October 2015	Committee decision to delist
27 October 2015	Formal notification to petitioner with reasons

Case 61, Yasser Mohamed Ismail Abu Shaweesh (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
19 January 2015	Transmission of case 61 to the Committee
7 July 2015	Comprehensive report submitted to the Committee
24 August 2015	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
9 September 2015	Committee decision to delist
6 November 2015	Formal notification to petitioner with reasons

Case 62, Abd al Wahab Abd al Hafiz (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
11 March 2015	Transmission of case 62 to the Committee
9 November 2015	Comprehensive report submitted to the Committee
23 December 2015	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
11 January 2016	Committee decision to delist
22 January 2016	Formal notification to petitioner with reasons

Case 63, one individual (Status: denied)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
12 March 2015	Transmission of case 63 to the Committee
10 November 2015	Comprehensive report submitted to the Committee
23 December 2015	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
23 December 2015	Committee decision to retain listing
12 January 2016	Formal notification to petitioner with reasons

Case 64, one individual (Status: denied)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
29 May 2015	Transmission of case 64 to the Committee
25 February 2016	Comprehensive report submitted to the Committee
20 April 2016	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
20 April 2016	Committee decision to retain listing
9 June 2016	Formal notification to petitioner with reasons

Case 65, Farid Aider (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
27 August 2015	Transmission of case 65 to the Committee
26 February 2016	Comprehensive report submitted to the Committee
20 April 2016	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
20 June 2016	Committee decision to delist
20 June 2016	Formal notification to petitioner with reasons

Case 66, one individual (Status: denied)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
15 October 2015	Transmission of case 66 to the Committee
15 June 2016	Comprehensive report submitted to the Committee
8 August 2016	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
8 August 2016	Committee decision to retain listing
23 September 2016	Formal notification to petitioner with reasons

Case 67, Daniel Martin Schneider (Status: delisted)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
3 February 2016	Transmission of case 67 to the Committee
29 April 2016	Comprehensive report submitted to the Committee
17 June 2016	Presentation of the comprehensive report by the Ombudsperson to the Committee
5 July 2016	Committee decision to delist
22 August 2016	Formal notification to petitioner with reasons

Case 68, one individual (Status: Committee phase)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
22 March 2016	Transmission of case 68 to the Committee
23 November 2016	Comprehensive report submitted to the Committee

Case 69, one individual (Status: Committee phase)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
8 June 2016	Transmission of case 69 to the Committee
30 December 2016	Comprehensive report submitted to the Committee

Case 70, one individual (Status: Committee phase)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
12 July 2016	Transmission of case 70 to the Committee
16 January 2017	Comprehensive report submitted to the Committee

Case 71, one individual (Status: Dialogue phase)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
3 August 2016	Transmission of case 71 to the Committee
6 February 2017	Deadline for completion of the Dialogue phase

Case 72, one individual (Status: Dialogue phase)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
9 September 2016	Transmission of case 72 to the Committee
9 March 2017	Deadline for completion of the Dialogue phase

Case 73, one individual (Status: Dialogue phase)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
23 September 2016	Transmission of case 73 to the Committee
23 March 2017	Deadline for completion of the Dialogue phase

Case 74, one individual (Status: Information-gathering phase)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
17 October 2016	Transmission of case 74 to the Committee
17 February 2017	Deadline for completion of the Information-gathering phase

Case 75, one individual (Status: Information-gathering phase)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
17 November 2016	Transmission of case 75 to the Committee
17 March 2017	Deadline for completion of the Information-gathering phase

Case 76, one individual (Status: Information-gathering phase)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
22 November 2016	Transmission of case 76 to the Committee
22 March 2017	Deadline for completion of the Information-gathering phase

Case 77, one individual (Status: Information-gathering phase)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
28 November 2016	Transmission of case 77 to the Committee
28 March 2017	Deadline for completion of the Information-gathering phase

Case 78, one individual (Status: Information-gathering phase)

<i>Date</i>	<i>Description</i>
7 December 2016	Transmission of case 78 to the Committee
7 April 2017	Deadline for completion of the Information-gathering phase
