



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
21 January 2009
Russian
Original: English

Комиссия международного права

Шестидесятая сессия

Женева, 4 мая — 5 июня и

6 июля — 7 августа 2009 года

Доклад Комиссии международного права о работе ее шестидесятой сессии (2008 год)

Тематическое резюме обсуждения в Шестом комитете Генеральной Ассамблеи в ходе ее шестидесятой третьей сессии, подготовленное Секретариатом

Добавление

Содержание

	<i>Стр.</i>
V. Последствия вооруженных конфликтов для международных договоров	2
1. Общие комментарии	2
2. Комментарии по отдельным проектам статей	2
Проект статьи 1: «Сфера применения»	2
Проект статьи 2: «Употребление терминов»	3
Проект статьи 3: «Неавтоматическое прекращение или приостановление»	3
Проект статьи 4: «Признаки возможности прекращения договоров, выхода из них или приостановления их действия»	4
Проект статьи 5: «Действие договоров на основе того, что вытекает из их предмета, и приложение к статье»	4
Проект статьи 6: «Заключение договоров во время вооруженного конфликта»	5
Проект статьи 7: «Прямые положения о действии договоров»	5
Проект статьи 8: «Уведомление о прекращении, выходе или приостановлении»	5
Проекты статей 9–18: «Остальные проекты статей»	6



В. Последствия вооруженных конфликтов для международных договоров

1. Общие комментарии

1. Делегации приветствовали завершение Комиссией в первом чтении проекта статей о последствиях вооруженных конфликтов для международных договоров. Делегации в целом поддержали позицию, в соответствии с которой вооруженные конфликты автоматически не приостанавливают и не прекращают действие договоров.

2. В то же время было высказано мнение о том, что в проектах статей недостаточно отражено различие между договорами, устанавливающими границы, и другими договорами, как это было сделано в Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года («Венская конвенция 1969 года») и Венской конвенции о правопреемстве государств в отношении договоров 1978 года. Было отмечено также, что необходимо уточнить последствия вооруженных конфликтов для договорных отношений между воюющими государствами в отличие от договорных отношений между воюющими и невоюющими государствами (проект статьи 1); а также механизм возобновления действия приостановленных договоров (проект статьи 12). Были внесены другие предложения, в частности: рассмотреть вопрос о прерывании договорных отношений с третьими государствами, а также более четко увязать проекты статей со статьями 70 и 72 Венской конвенции 1969 года.

3. Было отмечено также, что для завершения своей работы над последствиями вооруженных конфликтов для международных договоров Комиссии следует провести более глубокое изучение соответствующей практики государств, в частности национальных судебных решений, особенно соответствующей практики и доктрины стран континентальной правовой традиции. Комиссии было предложено составить вопросник, касающийся информации о прошлой и текущей практике государств.

4. Были также высказаны сомнения относительно необходимости изучения этой темы, поскольку вооруженные конфликты последнего времени не создавали проблем в плане права договоров.

2. Комментарии по отдельным проектам статей

Проект статьи 1: «Сфера применения»

5. Хотя подход, принятый в проекте статьи 1, получил поддержку, несколько делегаций призвали Комиссию рассмотреть вопрос о последствиях вооруженных конфликтов для международных договоров с участием международных организаций. Другие делегации высказались за исключение международных организаций из сферы применения проектов статей, поскольку они обычно в вооруженных конфликтах не участвуют.

6. Было указано также, что в проектах статей целесообразно было бы разграничить отношения между воюющими государствами и отношения между воюющим и третьим государством, поскольку варианты решения не обязательно будут совпадать. Было предложено для ограждения законных интересов третьих сторон в случае вооруженного конфликта использовать вариант, содержащийся в статье 60 Венской конвенции 1969 года. Было предложено также

изучить случай, когда два государства могут оказаться на одной стороне вооруженного конфликта. Согласно еще одной точке зрения, сфера применения темы не должна охватывать ситуации, когда стороной вооруженного конфликта является только одна сторона договора.

7. Другие предложения заключались в том, чтобы в проекте статей заменить слово «применяется» на слово «касается»; чтобы уточнить, что проекты статей не наносят ущерба роли международного гуманитарного права в качестве *lex specialis*, применяющегося к вооруженным конфликтам; и чтобы в сферу применения проектов статей включить последствия вооруженных конфликтов для договоров, применяющихся на временной основе.

Проект статьи 2: «Употребление терминов»

8. В отношении термина «вооруженный конфликт», определенного в подпункте (b), было отмечено, что данное определение приведено только для целей проектов статей. Было также высказано мнение о том, что в проекты статей нет нужды включать определение «вооруженный конфликт», поскольку этот термин относится к сфере международного гуманитарного права, а включение отдельного определения в право договоров будет вести к фрагментации международного права. Несколько делегаций высказались в пользу четкого указания в проектах статей на то, что международное гуманитарное право является *lex specialis*, регулирующим вооруженный конфликт.

9. По мнению нескольких делегаций, проекты статей должны касаться только вооруженных конфликтов международного характера. Было указано, что кодификация может оказаться неуправляемой, если распространить определение вооруженного конфликта на все возможные конфликты, включая конфликты немеждународного и асимметричного характера. Было указано, что статьи об ответственности государств за международно-противоправные деяния 2001 года, особенно положения о обстоятельствах, исключающих противоправность, могли бы охватывать ситуации, возникающие в результате неприменения договоров в вооруженном конфликте немеждународного характера.

10. Ряд других делегаций заявили, что поддерживают включение в сферу применения проектов статей внутренних конфликтов, хотя последствия внутреннего конфликта для договорных отношений не обязательно будут такими же, как последствия международного конфликта. Было указано, что, если оставить внутренние вооруженные конфликты за рамками статей, это значительно ограничит их применимость, поскольку большинство современных вооруженных конфликтов носит внутренний характер.

11. Было также сделано замечание относительно употребления терминов «оккупация» и «вооруженный конфликт» — двух самостоятельных понятий в области права вооруженных конфликтов — в одном и том же положении.

12. Было указано, что термин «состояние войны» можно было бы заменить термином «состояние военных действий» или «начало боевых действий между государствами».

Проект статьи 3: «Неавтоматическое прекращение или приостановление»

13. Делегации в целом поддержали проект статьи 3, который, как было указано, представляет собой ключевое положение проектов статей, имеющее под-

держку в международном обычном праве в качестве принципиально важного для сохранения стабильности и определенности договорных отношений.

14. Тем не менее отмечалось, что лучше было бы вернуться к термину “*ipso facto*”, исключив термин «не обязательно». Было отмечено также, что ни термин «не обязательно», ни термин «автоматически» не являются синонимами термина “*ipso facto*”.

15. Было также высказано мнение, что исключение из проекта статьи 3 конкретного упоминания о пограничных договорах может быть неправильно воспринято государствами, которые имеют намерение изменить демаркацию своей границы.

Проект статьи 4: «Признаки возможности прекращения договоров, выхода из них или приостановления их действия»

16. Было сделано замечание относительно включения в проект статьи 4 возможности выхода как одного из вариантов, поскольку это, видимо, противоречит содержанию проекта статьи 3.

17. По поводу подпункта (а) было отмечено то обстоятельство, что основания для прекращения и приостановления, предусмотренные в Венской конвенции 1969 года, следует считать основополагающими, а не просто дополнительными. В то же время было указано, что ссылка на статьи 31 и 32 Венской конвенции 1969 года практически бесполезна, поскольку государства при заключении международных договоров вряд ли думают о возможности вооруженного конфликта.

18. В отношении подпункта (b) было сделано замечание, что изложенные в нем критерии носят повторяющийся характер, а также не связаны с традиционными основаниями прекращения или приостановления договоров (и, если их применять произвольно, может возникнуть угроза стабильности договорных отношений). Было указано, что к числу признаков для дальнейшего рассмотрения относятся: добавление критериев, касающихся интенсивности и продолжительности конфликта, ссылка не только на предмет договора, но также и на его положения и включение ссылки на намерения сторон. Ряд других делегаций заявили о поддержке решения Комиссии отказаться от критерия намерения сторон. Было отмечено далее, что внутренний или международный характер вооруженного конфликта является одним из элементов, который должен быть отражен в подпункте (b). Было указано также, что в тексте следует более четко обозначить, что эти критерии носят примерный, а не исчерпывающий характер.

Проект статьи 5: «Действие договоров на основе того, что вытекает из их предмета, и приложение к статье»

19. Хотя общая направленность проекта статьи 5 получила поддержку, было предложено прямо указать общие критерии, которые позволят сделать вывод о том, что конкретные договоры будут продолжать действие в ходе вооруженного конфликта. Было указано, что перечень категорий договоров в приложении для этой цели является недостаточным. Было предложено также, чтобы действие конкретных договоров или их частей в ходе вооруженного конфликта рассматривалось в каждом случае отдельно и чтобы в комментарии была сделана

ссылка на конкретные категории договоров. Ряд других делегаций высказали мнение о том, что примерный перечень является полезным, однако требует дальнейшего изучения, в том числе в связи с включением многосторонних нормоустановительных договоров, а также чтобы включить в проект статьи 5 прямую ссылку на перечень.

20. Что касается содержания примерного перечня категорий, то было высказано мнение, что порядок следования представляется нелогичным и должен быть изменен. Было предложено также включить в него договоры, касающиеся международного уголовного права, устанавливающие или изменяющие границы рек, касающиеся международного транспорта, а также воплощающие нормы *jus cogens*.

Проект статьи 6: «Заключение договоров во время вооруженного конфликта»

21. В отношении пункта 2 были высказаны сомнения по поводу включения слова «правомерные» и его было предложено исключить. Было отмечено также, что в комментарии можно бы было указать, что это положение не наносит ущерба проекту статьи 9 «Обязательства, имеющие силу на основании международного права независимо от договора».

Проект статьи 7: «Прямые положения о действии договоров»

22. Было предложено, чтобы в проекте статьи 7 также предусматривалось, что любые положения договоров должны рассматриваться как определяющие, независимо от того, предусматривают они продолжение действия договора или же прямо устанавливают обратное. Было предложено также поместить это положение после проекта статьи 4 как пример подпункта (а) этого положения, а также приблизить к проекту статьи 5, касающемуся противоположной ситуации. Другое мнение заключалось в том, что это положение должно быть исключено как избыточное.

Проект статьи 8: «Уведомление о прекращении, выходе или приостановлении»

23. Одни делегации заявили о поддержке проекта статьи 8, а другие высказали сомнения. Например, было сделано замечание о том, что, поскольку в проектах статей в целом не было включено конкретного изъятия для пограничных договоров, вооруженные конфликты могут стать предлогом для государств, стремящихся прекратить, приостановить такие договоры или выйти из них. Было отмечено далее, что, поскольку проекты статей охватывают положение третьих государств, следует также включить норму об обязательстве уведомлять такие третьи государства о намерении прекратить действие договора или выйти из него в результате вооруженного конфликта. Кроме того, Комиссии было предложено пересмотреть свое решение не включать в это положение ссылку на мирное урегулирование споров.

24. По поводу пункта 1 были высказаны сомнения о том, всегда ли практически государству-участнику, которое намерено выйти из договора или прекратить договор, выполнять свое обязательство уведомлять другие государства-участники о своем намерении, особенно когда другое государство-участник или другие государства-участники или депозитарий являются воюющими сто-

ронами. Кроме того, было предложено ограничить первоначальное право стороны в вооруженном конфликте направлять такое уведомление договорами, не охватываемыми проектом статьи 5.

25. Было предложено подчинить пункт 2 оговорке «если в уведомлении не указано иное».

26. Было высказано мнение, что пункт 3 сформулирован недостаточно четко в отношении последствий возражения государства против прекращения или приостановления договора и может создать двусмысленность относительно судьбы договора.

Проекты статей 9–18: «Остальные проекты статей»

27. Проекты статей 9 «Обязательства, имеющие силу на основании международного права независимо от договора» и 10 «Делимость договорных положений» получили поддержку, и в то же время было указано, что структура проекта статьи 10 и его связь с проектом статьи 5 требует дальнейшего изучения.

28. Относительно проекта статьи 11 «Утрата права прекращать договор, выходить из него или приостанавливать его действие» был задан вопрос, не является ли подпункт (а) чересчур жестким, и было предложено уточнить связь между проектами статьями 11 и 17 «Другие случаи прекращения, выхода или приостановления действия».

29. Что касается проекта статьи 12 «Возобновление приостановленных договоров», то, как было отмечено, непонятно, является ли решение возобновить действие договора односторонним решением стороны, которая приостановила его действие, или же к этому будут привлечены другие стороны договора. Было предложено поместить проекты статей 12 и 18 «Запрет на извлечение преимуществ государством-агрессором» друг за другом.

30. Некоторые делегации заявили о своей поддержке проекта статьи 13 «Последствия осуществления права на индивидуальную или коллективную самооборону для договора». Вместе с тем было отмечено, что право приостанавливать договорные отношения в контексте применения силы при осуществлении права на самооборону должно быть жестко ограничено, с тем чтобы обеспечить поддержку стабильности договорных отношений. Был также задан вопрос, почему государство, осуществляющее свое право на индивидуальную или коллективную самооборону, может лишь приостановить действие договора, но не выйти из него и не прекратить его. Поддержку получила версия, принятая Институтом международного права в 1985 году и содержащая ссылку на последующее определение Советом Безопасности наличия акта агрессии.

31. Некоторые делегации заявили о своей поддержке проекта статьи 14 «Решения Совета Безопасности», и вместе с тем было предложено исключить это положение либо как избыточное, либо потому, что оно касается вопросов, находящихся за пределами мандата Комиссии.

32. Ряд делегаций поддержали проект статьи 15 «Запрет на извлечение преимуществ государством-агрессором». Было указано, что Комиссии следует иметь в виду, что в настоящее время ведется разработка других определенных термина «агрессия», в том числе в контексте предстоящего обзора Римского статута Международного уголовного суда. Было указано также, что необходи-

мо уточнить ситуацию, когда государство-агрессор пытается выйти из договора или приостановить его применение в соответствии с этим договором, создавая тем самым коллизию между проектом статьи 15 и соответствующими положениями договора. Согласно другой точке зрения, вопрос о возможном преимуществе для государства-агрессора должен рассматриваться как одно из весо-
мых, но не обязательно решающих соображений.

33. В отношении проекта статьи 16 «Права и обязанности, вытекающие из законов о нейтралитете» было отмечено, что непонятно, почему законы о нейтралитете должны рассматриваться в отдельной статье, а не включаться в примерный перечень категорий договоров, о котором говорится в проекте статьи 5.

34. Было предложено добавить к основаниям, перечисленным в проекте статьи 17 «Другие случаи прекращения, выхода или приостановления действия», положения самого договора.

35. В отношении проекта статьи 18 «Возобновление договорных отношений после вооруженного конфликта» было отмечено, что непонятно, почему из этого положения был исключен выход из договора. Было также предложено уточнить связь с проектом статьи 12.
