

**Совет Безопасности**

Distr.: General  
12 March 2007  
Russian  
Original: English

---

**Письмо Постоянного представителя Финляндии при  
Организации Объединенных Наций от 9 марта 2007 года  
на имя Председателя Совета Безопасности**

Имею честь препроводить Вам доклад о семинаре для вновь избранных и нынешних членов Совета Безопасности, который состоялся 29 и 30 ноября 2006 года в «Тарритаун-Хаус». Окончательный доклад был подготовлен в соответствии с Правилами Чатем-Хаус, и ответственность за него несет исключительно Постоянное представительство Финляндии.

Учитывая весьма положительные отзывы участников, полученные нами, правительство Финляндии по-прежнему готово выступать спонсором такого семинара, проводимого на ежегодной основе. Правительство Финляндии надеется, что этот доклад не только поможет вновь избранным членам Совета ознакомиться с методами и процедурами работы Совета, но и позволит более широкому кругу членов Организации Объединенных Наций лучше понять сложный характер работы Совета.

В этой связи буду признательна за распространение этого доклада в качестве документа Совета Безопасности.

*(Подпись)* Кирсти Линтонен  
Посол

Постоянный представитель Финляндии  
при Организации Объединенных Наций



**Приложение к письму Постоянного представителя Финляндии при Организации Объединенных Наций от 9 марта 2007 года на имя Председателя Совета Безопасности**

**«Не задерживаясь ни на секунду»: четвертый ежегодный семинар для вновь избранных членов Совета Безопасности**

**29 и 30 ноября 2006 года**

**Конференционный центр в Тарритауне  
Тарритаун, штат Нью-Йорк**

Правительство Финляндии — в сотрудничестве с Центром международных организаций Колумбийского университета, Отделом по делам Совета Безопасности Секретариата Организации Объединенных Наций и Учебным и научно-исследовательским институтом Организации Объединенных Наций (ЮНИТАР) — провело 29 и 30 ноября 2006 года четвертый ежегодный семинар для вновь избранных членов Совета Безопасности.

Такие ежегодные семинары способствуют ознакомлению вновь избранных членов Совета с практикой, процедурами и методами работы Совета, с тем чтобы они могли, «не задерживаясь ни на секунду», браться за дело сразу же после того, как в январе следующего года они вливаются в состав Совета. Серия таких семинаров позволяет также нынешним членам Совета поразмышлять над своей работой в неофициальной обстановке. Такие семинары были задуманы с целью дополнить ежегодно проводимые ЮНИТАР брифинги по различным аспектам работы Совета.

В этом году на открытии семинара, которое состоялось во второй половине дня, выступил бывший президент Финляндии Его Превосходительство Мартти Ахтисаари. Опираясь на опыт, накопленный при осуществлении посреднических и миротворческих усилий, которые он на протяжении нескольких десятилетий прилагал в рамках Организации Объединенных Наций и за ее пределами, он сопоставил опыт своего личного участия в мирном процессе в Ачехе с нынешними усилиями по определению будущего статуса Косово. Ачехскому процессу способствовала неправительственная организация под названием «Инициатива в области кризисного регулирования», а процесс определения будущего статуса Косово осуществляется в рамках Организации Объединенных Наций.

Программа работы на 30 ноября, рассчитанная на полный рабочий день, включала в себя проведение пяти заседаний за круглым столом и рабочий обед. Заседания за круглым столом были посвящены следующим темам:

- I. Роль Совета Безопасности в поддержании международного мира и безопасности
- II. Методы работы
- III. Комитеты и рабочие группы Совета Безопасности
- IV. Сотрудничество с другими органами Организации Объединенных Наций
- V. Расширение внешнего участия и внешнего охвата.

На рабочем обеде выступил Постоянный представитель Швейцарии посол Петер Маурер; его выступление было посвящено внесению изменений в методы работы: осуществление и дальнейшие шаги.

## **Заседание I Роль Совета Безопасности в поддержании международного мира и безопасности**

### **Ведущий:**

Посол сэра Эмира Джоунс Пэрри  
Постоянный представитель Соединенного Королевства

### **Комментаторы:**

Посол Эллен Маргрета Лёй  
Постоянный представитель Дании

Посол нана Эффа-Апентенг  
Постоянный представитель Ганы

Открывая заседание, ведущий обратил внимание на главную ответственность Совета Безопасности за поддержание международного мира и безопасности. Он высказал мнение о том, что, хотя предотвращение конфликтов не находится в центре внимания Совета, он мог бы сделать больше в этом отношении. В этом направлении можно добиться дальнейших улучшений. Тематические обсуждения, проводимые в Совете, имеют непосредственное отношение к международному миру и безопасности, особенно в тех случаях, когда существует связь между тематическим вопросом и достижением ощутимых результатов на местах, например между деятельностью миротворцев Организации Объединенных Наций и ВИЧ/СПИДом. По его мнению, Совет должен заниматься такими вопросами, даже если он не является единственным органом Организации Объединенных Наций, который правомочен заниматься ими или проявляет интерес к ним. Ведущий отметил, что любой член Совета может внести вклад в работу Совета, взяв на себя функции ведущей страны по отношению к тому или иному конкретному вопросу, которым занимается Совет.

### **Вопросы, конкретно касающиеся конфликтов**

Комментаторы и несколько ораторов согласились с тем, что Совет уделяет недостаточно времени проблеме предотвращения конфликтов, а ведь Совет мог бы извлечь пользу из более стратегического обсуждения проблемы предотвращения и других сквозных вопросов. Такие обсуждения следует проводить по крайней мере периодически.

Было подчеркнуто, что Совет должен быть готов обеспечивать выполнение своих решений. Поскольку Совет уполномочен принимать решения, которые каждое государство-член должно выполнять, он также несет ответственность за обеспечение своевременного и реального выполнения своих решений и оказание государствам-членам помощи в этом процессе. По мнению одного из выступавших, постоянные члены несут особую ответственность за обеспечение выполнения резолюций. Как указали несколько участников, степень вероятности того, что решения Совета будут выполнены, напрямую связана со степенью доверия к Совету. Выступавшие выявили ряд препятствий, мешающих выполнению решений. В тексты нередко включают двусмысленные и слишком общие формулировки, что обусловлено стремлением достичь консенсуса. Как отметил один из выступавших, «путь наименьшего сопротивления»,

используемый для принятия резолюции или заявления консенсусом, часто ведет к возникновению проблем с осуществлением. Поэтому для обеспечения выполнения резолюций Совета, как правило, требуется последующая работа с государствами-членами. Как было отмечено, Совету часто приходится быстро принимать решения, в связи с чем его члены не всегда имеют возможность поразмышлять над вопросом об осуществлении резолюций. Как указали некоторые из выступавших, увеличивается число областей, в которых государства-члены должны представлять доклады, в частности такие доклады, которые предусмотрены резолюциями 1267 (1999), 1373 (2001) и 1540 (2004). Такое увеличение легло тяжелым бременем на ряд государств и может вызвать «усталость от представления докладов».

Как отметил один из участников, характер угроз, которым подвергается международный мир и безопасность, существенно изменился, в связи с чем Совет Безопасности должен внести соответствующие коррективы в свою работу. Хотя этот момент был затронут в докладе Группы высокого уровня по угрозам, вызовам и переменам, подготовленном в 2004 году, Совет не нашел времени для обсуждения последствий.

Как отметил один из выступавших, процесс включения того или иного пункта в повестку дня Совета трудно постичь. Нередко примешивается высокая политика и ведутся закулисные игры с целью не допустить включения в повестку дня вопроса о положении в той или иной конкретной стране; в качестве примеров были приведены вопросы о Мьянме, Северной Уганде и Зимбабве. Как было отмечено, члены Совета часто расходятся во мнениях или занимают двойственную позицию в вопросе о том, какие ситуации представляют собой «угрозу международному миру и безопасности» в том или ином конкретном регионе.

### **Тематические вопросы**

Было отмечено, что некоторые члены Совета не проявляют интереса к тематическим обсуждениям и что, по мнению более широкого круга членов Организации Объединенных Наций, такие обсуждения являются вторжением в сферу, относящуюся к исключительной компетенции Генеральной Ассамблеи. Организуя тематические обсуждения, Совет, как представляется, неизбежно вторгается в другие области, не имея при этом стратегического подхода. Тем не менее существенно важно проводить в Совете тематические обсуждения, которые касаются поддержания международного мира и безопасности и ведут к принятию Советом конкретных решений и последующих мер. Однако нередко последующие меры отсутствуют, а обсуждение ради обсуждения не приносит никакой пользы.

Один из выступавших обратил особое внимание на ценную роль тематического обсуждения, посвященного региональным организациям. Взаимодействие с такими группами может принести пользу Совету и Организации Объединенных Наций в целом, поскольку такие организации больше знают о своих соответствующих регионах. Другой участник привел в качестве примера тематическое обсуждение положения в районе Великих озер, по итогам которого Совет принял резолюцию 1653 (2006). До начала обсуждения среди всех членов Совета был распространен концептуальный документ, а автор проекта провел консультации по проекту с постоянными и избираемыми членами Совета, в

результате чего была принята хорошая резолюция. Такой подход можно и необходимо использовать шире.

По заявлению другого оратора, хотя поддержание международного мира и безопасности входит прежде всего в сферу компетенции Совета, свою роль призвана сыграть и Генеральная Ассамблея. Совету следует учитывать результаты обсуждений в Генеральной Ассамблее и Экономическом и Социальном Совете и их знания. Было также отмечено, что, по мнению многих государств-членов, Совет создает слишком мощный защитный экран вокруг своей повестки дня и стремится оградить свою работу от пристального внимания со стороны других органов Организации Объединенных Наций. Государства-члены в целом испытывают ощущение того, что их мнения, выраженные в ходе открытых прений в Совете, не используются Советом в качестве источника, на который он опирался бы в процессе принятия своих решений. Один из участников предложил, чтобы нечлены Совета выступали в ходе открытых прений до членов Совета, с тем чтобы мнения первых могли быть учтены в процессе принятия решений. По заявлению другого участника, такой подход оказал бы незначительное практическое воздействие на результаты обсуждений, хотя он мог бы иметь положительный внешний эффект. По мнению одного из участников, открытые прения зачастую являются напрасной тратой времени Совета. В качестве примера были приведены ежемесячные прения по Ближнему Востоку, в ходе которых нередко повторяются одни и те же мнения. Однако другие участники подчеркнули важное значение ежемесячного обсуждения ближневосточного вопроса.

### **Ведущие страны**

Было отмечено, что избираемым членам часто бывает трудно играть ведущую роль в отношении конкретных вопросов сразу же после начала их работы в Совете. Один из выступивших напомнил также, что на семинаре «Не задерживаясь ни на секунду», проведенном в 2005 году, было предложено, чтобы один постоянный член и один избираемый член совместно играли ведущую роль в отношении одного из пунктов повестки дня Совета. Это способствовало бы обеспечению последовательности в работе Совета. Как было отмечено, трое из пяти постоянных членов выполняют роль ведущих стран в отношении большинства активно рассматриваемых пунктов повестки дня Совета.

Было высказано мнение о том, что избираемым членам необходимо предоставить более широкую возможность высказываться по конкретным страновым вопросам. В некоторых случаях избираемых членов включали в процесс подготовки проекта резолюции лишь на последнем этапе. Различные «группы друзей» могут обеспечить возможность для вовлечения более широкого круга государств — членов Организации Объединенных Наций в процесс принятия решений в Совете. С другой стороны, было высказано мнение о том, что существуют чувствительные проблемы, такие, как проблема нераспространения применительно к Корейской Народно-Демократической Республике и Исламской Республике Иран, и что достижение согласия по этим проблемам между постоянными членами должно предшествовать достижению консенсуса среди всех 15 членов. Как было отмечено, после принятия резолюции по Корейской Народно-Демократической Республике (резолюция 1718 (2006)) постоянные члены стремятся более активно вовлекать в работу избираемых членов. В то же время, если вопрос является крайне спорным, лучше всего начать работу в

рамках небольшой группы и затем продолжить ее в рамках более широкой группы.

Вместе с тем выступавшие подчеркивали необходимость регулярного представления избираемым членам обновленной информации о ходе переговоров между постоянными членами. Несколько непостоянных членов с разочарованием отметили, что они лишены возможности информировать свои столицы о том, что происходит в Совете, когда тот или иной конкретный вопрос обсуждается в закрытом режиме постоянными членами. Было отмечено, однако, что любой член Совета может попросить Председателя Совета обратиться к постоянным членам с просьбой о том, чтобы они представили обновленную информацию всем членам Совета. В то же время было выражено понимание в отношении того, что непостоянные члены должны считать такую информацию конфиденциальной и обращаться с ней соответствующим образом.

Было также выражено мнение о том, что другие заинтересованные стороны должны участвовать в обсуждениях, касающихся Исламской Республики Иран (в ходе которых постоянные члены и Германия, не являющаяся членом Совета, ведут переговоры по проекту резолюции). Было отмечено, что другие страны имеют экономические связи с Ираном, а также выражают озабоченность по поводу распространения. Неучастие других заинтересованных сторон может сказаться на процессе осуществления резолюций. Было подчеркнуто, что как постоянные, так и избираемые члены заинтересованы в решении проблемы постепенного подрыва процесса соблюдения резолюций Совета, что в конечном счете может ослабить доверие к нему.

## **Заседание II Методы работы**

### **Ведущий:**

Посол Кэндзо Осима  
Постоянный представитель Японии

### **Комментаторы:**

Посол Игорь Щербак  
Первый заместитель Постоянного представителя Российской Федерации

Г-н Михаль Млинар  
Заместитель Постоянного представителя Словакии

Участники заседания затронули несколько аспектов методов работы Совета Безопасности: i) функции Председателя; ii) роль политических координаторов; iii) осуществление положений записки Председателя (S/2006/507) (далее «записка Председателя»); и iv) обзор мандатов.

Как было широко признано, в последние годы произошли важные и обнадеживающие изменения в методах работы Совета. В этой связи широкое признание получила работа Неофициальной рабочей группы по документации и другим процедурным вопросам, которая привела к принятию записки Председателя. По словам ведущего, продление срока полномочий Председателя Рабочей группы (который сейчас составляет 12 месяцев) позволило существенно улучшить методы работы Совета, требование о чем содержалось в Итоговом документе Всемирного саммита 2005 года (резолюция 60/1 Генеральной Ассамблеи).

### **Функции Председателя**

Хотя у каждого Председателя есть свой стиль, Председатель, как подчеркнул ведущий, призван выполнять три основные функции: руководить выполнением ежемесячной программы работы; председательствовать на заседаниях Совета и в ходе неофициальных консультаций и направлять ход прений в Совете; способствовать достижению согласия между членами Совета и сохранять единство в Совете.

Помимо выполнения этих функций Председатель все более активно выполняет роль пресс-секретаря Совета. Как было отмечено, вновь избранным членам было бы полезно назначить пресс-секретаря, который занимался бы налаживанием и поддержанием контактов с прессой и Канцелярией Пресс-секретаря Генерального секретаря. По мнению одного из выступавших, необходимо уделять особое внимание проведению различия между выступлениями Председателя перед прессой в своем национальном качестве и его выступлениями в своем качестве Председателя Совета. Один из участников спросил, рассматривался ли когда-нибудь вопрос об увеличении срока председательствования в Совете.



### **Роль политических координаторов**

Все согласились с тем, что политические координаторы выполняют исключительно важную функцию в повседневной работе Совета, обеспечивая сеть для обмена информацией и ведения переговоров. Кроме того, они играют крайне важную роль в работе с повесткой дня и в распределении времени. Так, например, за день до проведения неофициальных консультаций они, как правило, предлагают несколько областей, на которых могли бы сконцентрировать внимание члены Совета и Секретариат. Как было отмечено, политические координаторы могут заниматься многими вопросами, не привлекая к этому слов. Один из участников особо выделил роль, которую политические координаторы играют в последнее время в выработке повестки дня для миссий Совета. С учетом важности и чувствительного характера выполняемых задач было предложено, чтобы делегации поручали выполнение этой роли старшему сотруднику.

### **Осуществление положений записки Председателя (S/2006/507)**

В своих замечаниях ведущий напомнил, что записка Председателя, в которой отражены как изменения в методах работы Совета, произошедшие с 1993 года, так и недавно согласованные меры, содержит ряд важных новшеств. Среди них он отметил те положения, которые нацелены на придание прениям в Совете более стратегического характера, и те положения, которые способствуют повышению уровня транспарентности и расширяют возможности нечленов Совета оказывать прямое или косвенное влияние.

Как отметил ведущий, составление этой записки Председателя, являющееся конструктивным и прагматичным первым шагом Совета в сторону улучшения методов своей работы, можно скорее оценить как «скромное» достижение. Он добавил, что дальнейшие улучшения возможны и желательны. Другие выступавшие особо отметили значимость этих мер, признав при этом, что ключевой задачей, стоящей перед Советом на данном этапе, является осуществление положений этой записки Председателя.

Ряд участников в своих выступлениях уделили основное внимание затронутым в записке Председателя конкретным вопросам, решение которых может привести к существенному улучшению методов работы Совета. Участники особо отметили более тесное сотрудничество со странами, предоставляющими войска, укрепление связи с другими органами Организации Объединенных Наций, более эффективный обмен информацией в ходе кризисных ситуаций, облегчение доступа к информации о работе Совета и более активные консультации с затрагиваемыми/заинтересованными странами в процессе подготовки проектов резолюций, заявлений Председателя и заявлений для печати. Один из комментаторов также указал, что в записке Председателя не затронут, особенно в его практическом преломлении, вопрос о руководящих указаниях Совета Генеральному секретарю.

Ряд выступавших выразили недовольство по поводу стремления членов Совета зачитывать, даже в ходе неофициальных консультаций, заранее подготовленные тексты пространных выступлений, что ограничивает возможности для проведения более интерактивных и стратегических по своему характеру обсуждений. Выступавшие призывали также отказаться от ненужных выступлений в ходе консультаций. Иногда кажется, что той или иной стране почти не-

чего сказать, но она стремится не допустить, чтобы сложилось такое впечатление, что она не проявляет интереса к рассматриваемой теме. Было предложено, чтобы члены Совета проявляли дисциплинированность в том, что касается ограничения продолжительности и частотности своих выступлений. По мнению одного из участников, поскольку повестка дня Совета становится все более комплексной, необходимо изучить идею о том, чтобы проводить рассчитанные на полный день заседания Совета, в ходе которых рассматривалось бы несколько пунктов повестки дня.

Говоря о повестке дня Совета, несколько участников согласились с тем, что включение новых пунктов должно осуществляться на более транспарентной основе. Один из участников заявил, что включению новых пунктов в повестку дня Совета должна предшествовать оценка побудительных причин. Отметив чувствительный и важный характер вопросов, рассматриваемых в категории «Прочие вопросы», один из выступавших призвал к внедрению системы предварительного уведомления. Кроме того, было предложено, чтобы срочными вопросами занималась на основе процедуры отсутствия возражений председательствующая или ведущая страна.

Были обсуждены достоинства и недостатки назначения пресс-секретаря Совета, которому было бы поручено проводить для прессы и нечленов Совета брифинги по вопросам, касающимся работы Совета. Одни ораторы одобрили это предложение; по мнению других, это означало бы делегирование некоторых функций Председателя Совета Секретариату. Как отметил один из выступавших, в случае назначения Советом пресс-секретаря члены Совета должны проявлять дисциплинированность в общении с прессой для обеспечения того, чтобы назначенный пресс-секретарь реально выступал от имени Совета в целом. Другие участники подчеркивали важность дальнейшего соблюдения «джентльменского соглашения» о том, чтобы не сообщать прессе некоторые детали обсуждений, проведенных в Совете.

В своих заключительных замечаниях ведущий отметил, что осуществлению положений записки Председателя можно способствовать тремя различными способами. Во-первых, каждый член Совета, включая вновь избранных членов, должен иметь четкое представление о положениях, содержащихся в записке Председателя. Во-вторых, каждая делегация должна принимать меры к тому, чтобы в период председательствования в Совете она в максимально возможной степени использовала свои полномочия и руководящие функции для осуществления положений записки Председателя. И наконец, Неофициальная рабочая группа Совета по документации и другим процедурным вопросам могла бы выполнять роль «блюстителя порядка», подсказывая членам Совета, как лучше осуществлять положения записки Председателя.

### **Обзор мандатов**

Один из комментаторов кратко остановился на работе, проделанной с июня 2006 года Специальным комитетом Совета Безопасности по обзору мандатов. Было отмечено, что система сопредседательства показала себя как гибкий и эффективный механизм. Руководствуясь Итоговым документом Всемирного саммита, в котором было предусмотрено проведение обзора всех мандатов, срок действия которых превышает пять лет, Комитет стремился упростить и рационализировать ряд мандатов, предоставленных Советом, используя более

широкий и целостный подход. Комментатор отметил полезность серии брифингов, проведенных Секретариатом в июне 2006 года, и организованного в октябре 2006 года открытого заседания, посвященного мандату Специального представителя Генерального секретаря по району Великих озер. Что касается мандата этого Специального представителя, то, как было подчеркнуто, он послужил моделью для проверки формата, который следует использовать в будущем, поскольку он обеспечивает возможность для участия нечленов Совета из Африканского региона. Шагом вперед в этом направлении, как отметил комментатор, является намерение Комитета продолжить практику заслушивания дважды в год кратких сообщений Секретариата и проводить обсуждения, носящие более стратегический характер, уделяя особое внимание действиям, предпринимаемым Организацией Объединенных Наций в различных субрегионах, таких, как Западная Африка.

## **Заседание III Комитеты и рабочие группы Совета Безопасности**

### **Ведущий:**

Посол Адамантиос Т. Васиلاكис  
Постоянный представитель Греции

### **Комментаторы:**

Г-н Мутлак Маджид аль-Кахтани  
Посланник, Постоянное представительство Катара при Организации  
Объединенных Наций

Посол Сесар Майораль  
Постоянный представитель Аргентины

Посол Паскаль Гаяма  
Заместитель Постоянного представителя Республики Конго

Для тех вновь избранных членов Совета, которые проявили интерес к тому, чтобы председательствовать во вспомогательных органах Совета, ведущий сообщил, что должности председателей в этих органах согласовываются членами Совета. Число комитетов и рабочих групп Совета в последнее время выросло и сейчас составляет 28. Он отметил также важность достижения согласия в отношении процедур соответствующих комитетов по санкциям, приведя в качестве примера Комитет, учрежденный резолюцией 1572 (2004) по Кот-д'Ивуару. Что касается проекта процедур работы Неофициальной рабочей группы по общим вопросам, касающимся санкций, то к настоящему времени одна или две делегации еще не высказали своего согласия в отношении этого текста. Однако была выражена надежда на то, что проект этого документа будет согласован в течение ближайших нескольких недель.

### **Вопросы, касающиеся санкций, в том числе включение в списки и исключение из них, взаимодействие с группами экспертов и полевые миссии, возглавляемые председателями**

Как отметил один из выступавших, есть сомнения в том, что санкции являются единственным эффективным инструментом, имеющимся в распоряжении Совета. Тот же оратор подчеркнул, что политический характер решений относительно целенаправленных санкций не должен быть причиной того, чтобы Совет уходил от порождаемых санкциями серьезных вопросов, касающихся соблюдения надлежащих правовых процедур. По его мнению, если режимы санкций не станут более транспарентными и эффективными, их авторитет — равно как и авторитет Совета — может быть подорван. Как заявил этот участник, больше всего беспокоит тот аспект санкционных режимов, который касается процедур включения лиц в сводные перечни, в частности в перечень Комитета, учрежденного резолюцией 1267 (1999) по «Аль-Каиде» и движению «Талибан», и исключения из них. Он напомнил участникам заседания, что в Итоговом документе Всемирного саммита 2005 года к Совету и Секретариату был обращен призыв обеспечить справедливые процедуры включения лиц в списки комитетов по санкциям, предусматривающие также исключения по гуманитарным соображениям.

Тот же оратор обратил внимание на то, что в Европейский суд и национальные суды государств-членов могут быть поданы юридически аргументированные протесты против включения лиц в списки созданных Советом комитетов по санкциям. По его мнению, Совету следует избегать того, чтобы национальные, региональные и международные судебные органы подавали такие протесты, поскольку это в конечном итоге может привести к подрыву режимов санкций, вводимых Советом. Процесс включения в списки и исключения из них необходимо сделать более транспарентным, хотя, по мнению оратора, некоторые члены Совета пытаются играть главенствующую роль в решении этой проблемы.

Другой участник указал на то, что рассматривается предложение о создании координационного центра, включающего независимую группу лиц, которые могли бы представлять рекомендации Совету, основываясь на запросах, полученных от включенных в списки лиц. Членов Совета настоятельно призвали пересмотреть свою позицию в отношении этого предложения, в поддержку которого выступили все члены, за исключением одного. Несоблюдение надлежащих правовых процедур, отсутствие транспарентности, сохранение в списках фамилий умерших лиц, препятствующее получению наследниками причитающегося им имущества, и лишение физических лиц возможности осуществлять свои религиозные права — все это приведет к подрыву доверия к Совету. Один из выступавших обратил внимание на тот факт, что в списке комитета по санкциям фигурирует человек, в отношении которого указано, что он является выходцем из конкретно указанной страны и что ему от 32 до 35 лет. Однако в этой конкретной стране живут тысячи людей, которые носят такую же фамилию и соответствуют указанным возрастным рамкам. Это, в частности, привело к тому, что в Европе были задержаны лица, которые не имеют никакого отношения к терроризму. Граждане некоторых стран, работающие за рубежом, были также лишены возможности переводить деньги в свои родные страны. В этой связи другой оратор отметил, что в соответствии с процедурами включения в перечень, используемыми комитетом по санкциям, необходимо представить определенный набор данных, прежде чем то или иное лицо будет включено в перечень. Этот набор включает в себя фамилию, псевдонимы и имена членов семьи. Кроме того, в соответствии с изменениями, недавно внесенными в процедуры, требуется, чтобы член комитета, желающий включить то или иное лицо в список, прежде запросил у правительства страны, гражданином которой является это лицо, дополнительную информацию.

Как было отмечено, проблемы, касающиеся перечня комитета по санкциям, можно понять лишь в общем контексте. Следует учитывать характер и остроту угрозы, которой необходимо противодействовать, и исторические обстоятельства. В этой связи было отмечено, что один член Совета приложил немало усилий для включения физических лиц в перечень, в особенности в список, касающийся запрета на поездки. Кроме того, с фамилиями членов «Аль-Каиды» и движения «Талибан» трудно работать, поскольку некоторые фамилии являются широко распространенными, а у многих людей есть псевдонимы. В настоящее время в перечне комитета по санкциям фигурируют 450 физических лиц, и за последние два года были предприняты огромные усилия с целью усовершенствовать этот перечень. В этой связи и в дополнение к уже рассматриваемому предложению, о котором говорилось выше, два постоянных члена внесли еще одно предложение, касающееся изменения процесса исключения из

перечня. Поскольку эти два предложения не совпадают, существенно важно помнить о том, что комитеты по санкциям действуют на основе консенсуса. Один из выступавших задал вопрос о том, является ли справедливой процедура, предусматривающая, что исключить из перечня можно только на основе консенсуса. Было упомянуто еще одно предложение, заключающееся в том, чтобы вести два отдельных списка — список фамилий членов «Аль-Каиды» и список фамилий членов движения «Талибан» — для облегчения контактов с некоторыми бывшими членами движения «Талибан».

Был задан вопрос о том, как Совет может убедиться в том, что информация, полученная им в отношении лиц, которых предлагается включить в перечень, является достаточно достоверной. Необходимо осуществлять «контроль качества», с тем чтобы Совет мог быть в максимально возможной степени уверен в том, что информация является правильной, поскольку это оказывает кардинальное воздействие на жизнь людей, включенных в перечень. Недостаточно того, чтобы одна страна просто информировала Совет о том, что данное конкретное лицо должно быть включено в перечень. Один из выступавших уточнил, что решения о включении лиц в списки санкционных комитетов принимаются консенсусом. В этой связи было подчеркнуто, что, если у какого-либо члена Совета имеются возражения по поводу включения конкретного лица в список, он должен найти смелость высказать эти возражения. Другой участник выразил озабоченность по поводу того, что тональность ведущегося обсуждения может ослабить желание вновь избранных членов Совета занять должности председателей в этих важных комитетах. Было отмечено, что Совету необходимо быстро принимать решения о включении лиц в списки, прежде чем они узнают о том, что они могут быть туда включены. Иначе они могут, например, осуществить электронный перевод средств, еще имея возможность сделать это. По мнению одного из участников, перед Советом стоит двойная задача — защитить права включенных в перечень лиц и права жертв терроризма. Прозвучало напоминание о том, что вопрос о включении в перечень и исключении из него обсуждался на самой последней неофициальной встрече членов Совета с Генеральным секретарем (2 и 3 июня 2006 года).

### **Проблемы, волнующие Рабочую группу**

На заседании шла также речь о Специальной рабочей группе по предупреждению и разрешению конфликтов в Африке, регионе, на долю которого приходится более 60 процентов пунктов повестки дня Совета и развитию которого препятствовала целая серия конфликтов. По словам одного из комментаторов, Рабочая группа сконцентрировала внимание на оперативных мерах по предупреждению, что привело к принятию резолюции 1625 (2005). В этой резолюции нашли конкретное отражение стремления Совета способствовать культуре предотвращения вооруженных конфликтов в целях укрепления стабильности, что является одной из необходимых предпосылок устойчивого развития. В докладах Рабочей группы отмечалось, что слишком часто основное внимание уделяется реагированию на конфликты, а не их предотвращению. В докладах подчеркивалось также, что необходимо использовать всеобъемлющий подход к серьезным кризисам, подрывающим стабильность в Африке. В докладах прежде всего указывалось на необходимость того, чтобы Совет активно участвовал в предотвращении конфликтов, в том числе путем своевременного изучения ситуаций, которые могли бы создать угрозу международному миру и

безопасности. Вопросы предотвращения не должны относиться исключительно к сфере санкций и операций по поддержанию мира. Рабочая группа добивается укрепления потенциала превентивных действий региональных и субрегиональных организаций. В этой связи она совместно с Африканским союзом занимается разработкой десятилетней программы укрепления потенциала. По мнению комментатора, следует также уделять внимание предоставлению членам Совета возможности участвовать в неофициальных консультациях и облегчению взаимодействия Совета с гражданским обществом.

**Рабочий обед: внесение изменений в методы работы: осуществление и дальнейшие шаги**

**Ведущий:**

Посол Кирсти Линтонен  
Постоянный представитель Финляндии

**Замечания:**

Посол Петер Маурер  
Постоянный представитель Швейцарии

В своих вступительных замечаниях посол Маурер напомнил, что в ноябре 2005 года Иордания, Коста-Рика, Лихтенштейн, Сингапур и Швейцария выступили соавторами проекта резолюции Генеральной Ассамблеи, озаглавленного «Улучшение методов работы Совета Безопасности». При подготовке этого проекта, известного как «Проект С-5» (A/60/L.49) был использован опыт, накопленный пятью соавторами за многие годы работы в Совете. В этом проекте Ассамблея настоятельно призвала Совет внести изменения в свои методы работы, с тем чтобы повысить уровень транспарентности, обеспечить всем членам Организации возможность вносить больший вклад в его работу и укрепить взаимодействие между Советом и Генеральной Ассамблеей. По его мнению, этот проект резолюции помог привлечь более пристальное внимание к методам работы и повысить уровень осведомленности в этом вопросе в Совете и за его пределами. Он отметил также работу, проделанную Неофициальной рабочей группой по документации и другим процедурным вопросам, и принятие записки Председателя (S/2006/507). Высоко оценив стремление Совета поддерживать связи со всеми государствами-членами и сделать работу Совета более транспарентной, он отметил, что уровень поставленных задач мог бы быть в целом более высоким.

По мнению посла Маурера, обсуждение вопроса о расширении членского состава Совета должно охватывать и методы работы Совета, поскольку подавляющее большинство членов Организации Объединенных Наций никогда не смогут иметь иной статус, чем непостоянные члены Совета. Некоторые меры, предложенные в резолюции С-5, не были затронуты в записке Председателя или были затронуты лишь частично. Посол подчеркнул, что его цель состоит не в том, чтобы бюрократизировать работу Совета, а в том, чтобы выработать набор стандартных процедур с целью сделать работу Совета более транспарентной, эффективной и действенной, поскольку Совет сможет сохранить свой высокий авторитет лишь в том случае, если члены Организации Объединенных Наций в целом будут воспринимать его как открытый и подотчетный орган.

Посол Маурер особо выделил следующие вопросы: i) повышение транспарентности в работе комитетов по санкциям и групп экспертов/групп по наблюдению и внесение большей ясности в то, что представляют собой надлежащие правовые процедуры применительно к включению лиц, попадающих под действие санкций, в списки и исключению из них; ii) проведение более широких неофициальных консультаций со странами, предоставляющими войска, когда мандаты миссий Организации Объединенных Наций расширяются или пересматриваются; iii) укрепление взаимодействия с другими государствами-членами для обеспечения более четкого отслеживания и осуществления решений Совета; iv) добровольное ограничение применения права вето в случаях, когда речь идет о геноциде и преступлениях против человечности; и v) разъяснение мотивов применения права вето. Среди других вызывающих озабоченность моментов посол отметил тот факт, что уровень информированности, обеспечиваемый Советом, не позволяет нечленам Совета должным образом реагировать на запросы их национальных парламентов о предоставлении более подробной информации об операциях по поддержанию мира. В заключение он высказал утверждение о том, что укрепление взаимодействия с государствами-членами обеспечит Совету более широкий набор средств, необходимых для достижения целей, и придаст ему большую легитимность, повысив при этом эффективность процесса осуществления его решений, включая решения, касающиеся санкций и операций по поддержанию мира.

В ходе последовавшего за этим обсуждения были высказаны различные мнения относительно того, в какой форме должен осуществляться процесс консультаций и информационного обмена с нечленами Совета. Ряд участников отметили, что необходимо дополнительно подумать над тем, как улучшить процесс информирования заинтересованных государств-членов, не допуская при этом чрезмерной формализации этого процесса. Ряд ораторов выступили за введение более организованной системы, такой, например, как отправка заявлений для печати по факсу нечленам Совета, а также их размещение на веб-сайте Совета. Один из выступавших отметил, что на данном этапе Совету следует сконцентрировать внимание на осуществлении положений записки Председателя и избегать внесения новшеств как самоцели.



## **Заседание IV**

### **Сотрудничество с другими органами Организации Объединенных Наций**

#### **Ведущий:**

Посол Огастин Ф. Махига  
Постоянный представитель Объединенной Республики Танзания

#### **Комментатор:**

Посол Джеки Уолкотт Сэндерс  
Заместитель представителя Соединенных Штатов Америки (по политическим  
вопросам)

#### **Генеральная Ассамблея**

По мнению ведущего, укрепление взаимодействия между Советом и Генеральной Ассамблеей позволило бы повысить эффективность работы обоих органов. Повестки дня Ассамблеи и Совета все больше дублируют друг друга. Если, по словам бывшего Постоянного представителя Сингапура, Совет «отбирает кислород» у Генеральной Ассамблеи, то необходимо подтвердить соответствующие роли Ассамблеи как совещательного органа и Совета как исполнительного органа. Отметив ценность тематических обсуждений, проводимых в Совете, ведущий вместе с тем обратил внимание на то, что существуют потенциальные зоны дублирования и их следует выявлять. Однако недостаточно жаловаться на то, что имеет место дублирование. Необходимо уделять больше внимания позитивным аспектам сотрудничества, в частности укреплению процесса осуществления резолюций, и улучшению методов работы Ассамблеи.

Что касается сотрудничества и координации действий Совета с действиями других органов Организации Объединенных Наций, то, как отметил ведущий, основное внимание следует уделять практическим мерам, рассматривая их на индивидуальной основе. В обсуждениях, посвященных активизации деятельности Генеральной Ассамблеи, слишком много внимания уделяется другим органам и слишком мало самой Ассамблее. Если Совет и вторгся в сферу компетенции Ассамблеи, то это вторжение не является значительным и преднамеренным. И так уже перегруженный Совет не ищет себе дополнительной работы, однако если Совет не будет заниматься некоторыми из этих вопросов, то кто же тогда ими займется? Комментатор предостерег также от навязывания всеобъемлющих принципов координации и сотрудничества и был поддержан в этом другими. Говоря о том, как следует поступать, оратор посоветовал руководствоваться Уставом, поскольку этот метод всегда оказывался эффективным. Периодические встречи с участием председателей Совета, Ассамблеи и Экономического и Социального Совета могут способствовать общению, однако их следует проводить с конкретной целью.

Другие участники подчеркнули потенциальные выгоды укрепления взаимодействия между председателями Совета, Ассамблеи и Экономического и Социального Совета. Совместные встречи этих трех председателей имели бы символическое значение как шаг, направленный на формирование культуры сотрудничества и устранение искусственных границ между сферами компетенции и взаимных подозрений. Такой шаг открыл бы также новые возможности

как для совершенствования методов работы рабочих групп Совета, так и для укрепления взаимодействия со странами, предоставляющими войска.

Процесс выбора нового Генерального секретаря в 2006 году был отмечен как один из обойденных вниманием примеров успешного сотрудничества Совета и Генеральной Ассамблеи. В отношении кандидата не применялось право вето, в Совете и Генеральной Ассамблее назначение было произведено без голосования, а весь процесс завершился почти за три месяца до конца года и проходил в обстановке, практически свободной от враждебности. Процесс выбора Генерального секретаря является хорошим примером выполнения Советом своих обязанностей по Уставу и взаимодействия с Генеральной Ассамблеей. Как напомнил, однако, один из выступавших, некоторые члены Генеральной Ассамблеи просили Совет предложить Ассамблее две или три кандидатуры на должность Генерального секретаря, но в конечном итоге Совет предложил лишь одну кандидатуру.

Прозвучало напоминание о том, что, несмотря на возникновение некоторого спора вокруг включения двух связанных с миротворчеством обсуждений в повестку дня Совета (вопрос о закупках и вопрос о сексуальной эксплуатации и сексуальных надругательствах), Совет не пытался помешать Генеральной Ассамблее принять решения по этим вопросам. По поводу тематических обсуждений было высказано мнение о том, что Совет может предоставлять Генеральной Ассамблее возможность первой заняться решением тематических вопросов. Если она не сможет решить такой вопрос, то тогда Совет может заняться его обсуждением, не заботясь о том, вторгается ли он в сферу компетенции Ассамблеи. Кроме того, Совет в своих резолюциях сам учреждает миротворческие операции и поэтому заинтересован в рассмотрении этих вопросов. В то же время Совет не может воспрепятствовать тому, чтобы более широкий круг членов Организации Объединенных Наций принимал участие в таких заседаниях и выражал свои взгляды. Было высказано мнение о том, что при обсуждении Советом вопросов, носящих деликатный характер, Председателя Генеральной Ассамблеи можно было бы приглашать для участия в обсуждении. Один из участников, не уточнив, каким бы был практический результат такого участия, подчеркнул, что Совет не стремится умышленно исключать из обсуждений Генеральную Ассамблею. Совет имеет свои конкретные полномочия согласно Уставу, которые он сознает и которые желает защитить.

Затрагивая этот аспект в более концептуальном плане, один оратор предложил два пути подхода к вопросу о вторжении в сферу компетенции. Первый заключался бы в том, чтобы любая тема рассматривалась лишь одним из этих двух органов. Оратор предупредил о том, что такое четкое разграничение не соответствовало бы современным реальностям, поскольку вопросы безопасности, развития и прав человека тесно взаимосвязаны. Поэтому оратор предложил использовать функциональный подход, при котором Ассамблея была бы призвана заниматься законодательной работой, а Совет выполнял бы роль кризисного управляющего.

### **Экономический и Социальный Совет**

Как отметил ведущий, в Экономическом и Социальном Совете активно обсуждается вопрос о том, как можно укрепить сотрудничество с Советом Безопасности, особенно в сфере, связанной с операциями по поддержанию мира. Все чаще осуществляется развертывание комплексных миссий, которые должны решать широкий круг задач, включающих в себя военные, социальные, гуманитарные и экономические аспекты. При рассмотрении Советом Безопасности вопроса о развертывании миротворческих миссий, наделенных комплексными мандатами такого рода, можно было бы рассматривать вопрос о более широком сотрудничестве с Экономическим и Социальным Советом на стадиях планирования и разработки, предшествующих развертыванию сил. Было отмечено, что некоторые члены Экономического и Социального Совета не являются сторонниками поддержания тесной связи с Советом Безопасности и что многие члены Совета Безопасности не приветствуют такую связь с Экономическим и Социальным Советом. Ряд ораторов подчеркнули, что перед странами, выходящими из состояния конфликта, всегда будут стоять проблемы, связанные с безопасностью, а также экономические проблемы и проблемы развития.

### **Секретариат**

Ведущий предложил, чтобы Секретариат выполнял более техническую по своему характеру роль и принимал более ориентированные на опережение меры при синхронизации резолюций Совета, Генеральной Ассамблеи и Экономического и Социального Совета, что позволило бы укрепить координацию усилий этих трех органов. Кроме того, Секретариат мог бы выявлять области, в которых Совет Безопасности и Генеральная Ассамблея могли бы поддерживать более тесный диалог в ходе процесса осуществления. Как было указано, процесс обзора мандатов предоставляет Совету возможность выслушать мнения Секретариата и может обеспечить основу для проведения более широкой реформы в Секретариате и в Генеральной Ассамблее. В феврале 2006 года Совет попытался укрепить диалог с Секретариатом благодаря проведению Секретариатом ежедневных брифингов в ходе неофициальных консультаций. Хотя эта практика не закрепилась в Совете, в будущем, как было отмечено, необходимо рассмотреть использование аналогичных вариантов. Помимо рассмотрения докладов, регулярно представляемых во исполнение различных мандатов, члены Совета могли бы поддерживать более прямой и постоянный диалог, благодаря которому они имели бы более четкое представление о масштабах деятельности Секретариата.

### **Комиссия по миростроительству**

Ведущий напомнил, что Комиссия по миростроительству была учреждена параллельными резолюциями Совета и Ассамблеи. Являясь единственным важным органом, в состав которого входят представители Совета Безопасности, Ассамблеи и Экономического и Социального Совета, Комиссия по миростроительству может служить примером того, как можно укрепить согласованность и координацию действий главных органов системы Организации Объединенных Наций. Она является также ценным инструментом укрепления сотрудничества между Экономическим и Социальным Советом и Советом Безопасности. Однако, по мнению одного из выступающих, до сих пор неясно, повысит ли Комиссия по миростроительству уровень согласованности или же ос-

лабит уже предпринимаемые другими усилия. Еще один участник усомнился в том, что страновой подход является наилучшим выбором, и высказал мнение о том, что задачи Комиссии по миростроительству должны быть определены в более широком контексте. По мнению третьего оратора, Комиссия по миростроительству должна уделять больше внимания деятельности на местах. А четвертый оратор предупредил о том, что опасения более широкого круга членов Организации по поводу того, что постоянным членам Совета будут предоставлены постоянные места в Комиссии, до сих пор не рассеялись. Было высказано мнение о том, что Совет должен содействовать Комиссии по миростроительству в выполнении ею своей роли, иначе не исключена возможность того, что ее повесткой дня будут заниматься другие учреждения и программы Организации Объединенных Наций, такие, как Программа развития Организации Объединенных Наций.

#### **Совет по правам человека**

Один из выступавших высказал предостережение о том, что Совет по правам человека может оказаться хуже своего предшественника, в результате чего, возможно, Совету придется заниматься некоторыми вопросами, касающимися прав человека. В этом случае рассмотрение вопросов, связанных с правами человека, в Совете Безопасности будет не вторжением в сферу компетенции Совета по правам человека, а скорее попыткой эффективного решения таких вопросов. Другой оратор на это возразил, что, пока Совет по правам человека переживает нелегкий период становления, Совет Безопасности не должен заниматься правами человека, если только при этом не затрагиваются проблемы международного мира и безопасности.

## **Заседание V**

### **Расширение внешнего участия и внешнего охвата**

#### **Ведущий:**

Посол Жан-Марк де Ла Саблиер  
Постоянный представитель Франции

#### **Комментаторы:**

Посол Лю Чжэньминь  
Заместитель Постоянного представителя Китая

Посол Хорхе Вото-Берналес  
Постоянный представитель Перу

Открывая заседание, ведущий очертил четыре темы, предложенные для обсуждения: i) миссии Совета Безопасности; ii) более широкий круг членов Организации Объединенных Наций; iii) учреждения, эксперты и неправительственные организации; и iv) средства массовой информации. Один из комментаторов подчеркнул, что достижение консенсуса и укрепление связей с другими государствами-членами повысят уровень легитимности и подотчетности Совета. В рамках состоявшегося затем обсуждения большое внимание было уделено тому, как Совет мог бы расширить внешнее участие в проводимых им обсуждениях и укрепить внешние связи. Говоря о вовлечении других государств-членов и охвате учреждений, экспертов и неправительственных организаций, несколько ораторов отметили, что, хотя ряд шагов в этом направлении уже предпринят, Совет мог бы сделать больше для обеспечения прозрачности и всеохватности на всех этапах проводимых им обсуждений.

#### **Миссии Совета Безопасности**

Ведущий отметил важную роль, которую миссии Совета играют в последние годы. Однако необходимо принять решения относительно уровня, состава и подготовки миссий. Должен ли каждый член Совета участвовать в каждой миссии? На каком уровне члены Совета должны быть представлены? Как должна быть организована подготовительная работа, предшествующая отправке миссии Совета?

Комментаторы и ряд участников согласились с тем, что миссии Совета предоставляют ценную возможность напрямую собирать информацию на местах, обмениваться мнениями с местными заинтересованными сторонами и четко излагать в ходе встреч позицию Совета. По мнению одного из ораторов, миссии Совета должны и далее носить неофициальный характер, что облегчило бы получение согласия от принимающего государства и способствовало бы достижению цели сбора информации из первых рук.

Как подчеркнул один из участников, до отправки миссии исключительно важно принять решение о круге ее ведения, в котором были бы определены цели и повестка дня миссии и которое служило бы руководством для участников. Ценным результатом этого является единый групповой подход, позволяющий доводить до сведения сторон последовательную и согласованную позицию. Что касается состава, то, по мнению ряда участников, нельзя применять ко всем

миссиям Совета стандартную формулу. Как заявил ведущий, как правило, желательно обеспечивать участие в миссии на уровне постоянного представителя или заместителя постоянного представителя.

### **Более широкий круг членов Организации Объединенных Наций**

Ведущий подчеркнул важность изыскания практических путей привлечения более широкого круга членов Организации Объединенных Наций к работе Совета. В своих замечаниях комментаторы особо выделили важное значение проведения открытых прений и открытых заседаний, которые предоставляли бы нечленам Совета ценную возможность высказать свои мнения и обратиться к Совету.

При подготовке проектов резолюций, заявлений Председателя и заявлений для печати Совет мог бы, как отметили несколько ораторов, с пользой для дела привлекать другие государства-члены, включая страны, непосредственно вовлеченные или конкретно затрагиваемые (за исключением стран — объектов санкций), а также соседние страны. Однако, как предупредил один из участников, эти консультации должны и далее носить очень неформальный характер. Расширение сотрудничества с региональными организациями и «группами друзей» было отмечено в качестве еще одного инструмента, позволяющего Совету повысить уровень транспарентности в рамках процесса принятия им своих решений и расширить охват. В качестве двух уместных примеров были приведены Африка и Ближний Восток. Кроме того, как подчеркнул один из комментаторов, брифинги и консультации, проводимые членами Совета Безопасности со своими соответствующими региональными группами, могут сделать работу Совета еще более транспарентной.

Говоря о миростроительстве, ряд участников отметили, что, используя процедуры, предусмотренные в резолюции 1353 (2001), Совет поставил на регулярную основу свои контакты со странами, предоставляющими войска, однако результаты оказались несколько ограниченными, поскольку такие заседания часто являются формальными, а не интерактивными. Совету следует заняться поиском путей укрепления механизма проведения консультаций со странами, предоставляющими войска, и заинтересованными сторонами. В этой связи Рабочая группа по операциям по поддержанию мира должна обеспечить как можно более широкое участие членов Организации в целом. По мнению двух участников, исключительно ценной является используемая Группой практика приглашения заинтересованных сторон, таких, как финансовые доноры, а также страны, предоставляющие войска, на некоторые свои заседания. Кроме того, вследствие увеличения в последнее время числа миротворческих миссий и соответствующего роста финансовых потребностей ряд государств-членов получают от своих национальных парламентов запросы, касающиеся представления дополнительной информации. Как предупредил один из участников, нечлены Совета могут столкнуться с трудностями в усилиях по своевременной выплате увеличивающихся начисленных взносов, если не улучшится доступ к информации, поступающей от Совета Безопасности, и в этом отношении полезную роль могла бы сыграть Рабочая группа.

### **Учреждения, эксперты и неправительственные организации**

Хотя, как подчеркивали участники, Совет в первую очередь должен выслушивать то, что тревожит государства-члены, и реагировать на эту озабоченность, ему следует также учитывать мнения гражданского общества и неправительственных организаций. В последние годы члены Совета расширили свои контакты с неправительственными организациями на двусторонней и неформальной основе. Один из комментаторов особо отметил важность поощрения контактов с организациями гражданского общества, поскольку их знания, накопленные благодаря их опыту в области прав человека и гуманитарной деятельности на местах, могли бы оказаться очень полезными для работы Совета.

По мнению ряда ораторов, заседания на основе «формулы Аррии», проводившиеся в последнее десятилетие, способствовали тому, что Совет получал значительный вклад в виде информации из неправительственных источников. Однако двое участников настоятельно призвали к тому, чтобы контакты с экспертами и неправительственными организациями осуществлялись на индивидуальной основе без принятия каких-либо официальных правил процедуры. Подчеркнув, что заседания на основе «формулы Аррии» способствуют участию нечленов Совета и неправительственных организаций, один из участников призвал членов Совета активнее поддерживать проведение таких заседаний. Один из ораторов добавил, что информация, собираемая в ходе таких заседаний, может оказаться особенно полезной, когда Совет готовится к открытым прениям по тематическим вопросам. Третий оратор указал, однако, что заседания на основе «формулы Аррии» не всегда приносили дополнительную пользу.

### **Средства массовой информации**

Несколько ораторов, заявивших о том, что Совету следует поощрять повышение транспарентности, признали также, что существуют моменты, когда необходимо попытаться более жестко регулировать поток информации, с тем чтобы сохранить конфиденциальность и не допустить раскола в Совете. Председатель Совета играет очень важную и деликатную роль, когда знакомит представителей средств массовой информации с согласованными позициями и сообщает о невозможности достижения согласия, не называя при этом несогласные государства. Было, однако, отмечено, что журналисты не ждут заявления Председателя, когда они могут получить более полную информацию от заинтересованных сторон, которые стремятся дать свое изложение событий. Могут возникать ситуации, когда во имя обеспечения доверия между членами Совета Безопасности необходимо прийти к единому мнению о том, какую информацию следует довести до сведения средств массовой информации. Поэтому Совет должен обращать внимание на то, какую информацию отдельные члены Совета, выступая в своем национальном качестве, сообщают представителям прессы по поводу дискуссий и обсуждений, имевших место в ходе неофициальных консультаций.

По вопросу о том, следует ли Совету назначить пресс-секретаря, который в общении с прессой мог бы выступать от имени Председателя, рассказывая о позиции Совета по конкретным вопросам, мнения разошлись. Одни участники отметили, что это помогло бы Совету, и в частности Председателю, лучше излагать информацию о деятельности Совета от имени его 15 членов. Другие,

однако, высказали оговорки в отношении этого предложения. По их мнению, выступления перед прессой составляют один из важнейших элементов задач Председателя, и Председатель должен быть способен проявлять осмотрительность при изложении главных событий, не раскрывая разногласий и преследуя цель сохранить единство в Совете.

---