



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
24 June 2004
Russian
Original: French

Комиссия международного права

Пятьдесят шестая сессия

Женева, 3 мая — 4 июня и

5 июля — 6 августа 2004 года

Девятый доклад об оговорках к международным договорам*

Подготовлен Специальным докладчиком г-ном Аленом Пелле

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. «Общий» объект возражений против оговорок (пересмотр) — добавление . . .	1–29	2

* *Примечание:* По техническим причинам настоящий документ представляется в качестве девятого доклада об оговорках к международным договорам; фактически он представляет собой исправления ко второй части восьмого доклада (A/CN.4/535/Add.1) со следующим содержанием:

II. Формулирование возражений против оговорок и заявлений о толковании — «Диалог по оговоркам»	69–106
Раздел 1. Формулирование возражений против оговорок	73–74
§ 1. Определение возражений против оговорок	75–79
A. Содержание возражений	80–81
1. «Общий» объект возражений против оговорок	82–106

1. *«Общий» объект возражений против оговорок (пересмотр) — добавление*

1. На своей пятьдесят пятой сессии Комиссия рассмотрела главу II восьмого доклада об оговорках к международным договорам, посвященную определению возражений против оговорок¹. В связи с этим рассмотрением определение возражений против оговорок, предложенное Специальным докладчиком, подверглось достаточно острой критике со стороны ряда членов Комиссии. Специальный докладчик прислушался к этим критическим замечаниям и предложил весьма значительно изменить первоначально предложенное им определение возражений, а также обязался представить измененную формулировку этого определения. Таким образом, Комиссия постановила перенести обсуждение проектов руководящих положений 2.6.1, 2.6.1 бис и 2.6.1 тер, касающихся определения возражений, на свою пятьдесят шестую сессию². Настоящее добавление представляется во исполнение этого решения.

a) *Первоначальные предложения Специального докладчика*

2. После достаточно подробного представления практики государств в отношении возражений против оговорок Специальный докладчик предложил дать им следующее определение:

«2.6.1 Определение возражений против оговорок

«Возражение» означает одностороннее заявление в любой формулировке и под любым наименованием, сделанное государством или международной организацией в качестве реакции на оговорку к договору, сформулированную другим государством или другой международной организацией, посредством которого это государство или организация желает воспрепятствовать осуществлению положений договора, в отношении которых сделана оговорка, между сделавшим оговорку государством или сделавшей оговорку организацией и возразившим против оговорки государством или возразившей против оговорки организацией в пределах сферы действия такой оговорки, или воспрепятствовать вступлению договора в силу в отношениях между сделавшим оговорку государством или сделавшей оговорку организацией и возразившим против оговорки государством или возразившей против оговорки организацией».

3. Это определение представлялось ему обоснованным по следующим соображениям, изложенным в пунктах 82–100 восьмого доклада:

- с одной стороны, для обеспечения четкости юридической квалификации представляется необходимым определить, является ли реакция на оговорку возражением или обычным комментарием, и, как уточнил арбитражный суд, занимавшийся рассмотрением спора между Францией и Соединенным Королевством по вопросу *о делимитации континентального шельфа в Ируазском море*:

¹ На своих 2780–2783-м заседаниях (25, 29, 30 и 31 июля 2003 года); см. A/CN.4/SR.2780–2783.

² A/CN.4/SR.2783, стр. 16 предварительного текста на английском языке. Специальный докладчик сожалеет, что перевод этого краткого отчета на французский язык все еще не готов.

«Определение того, означает ли такая реакция, что государство сделало простой комментарий, лишь зарезервировало свою позицию или же отвергает единственную соответствующую оговорку или любые договорные отношения со сделавшим оговорку государством, зависит от намерения соответствующего государства»³;

- с другой стороны, государства часто используют неопределенную терминологию, которая заставляет усомниться в их подлинных намерениях⁴, что побуждает подходить к определению возражений как к определению самих оговорок и считать, что возражение может рассматриваться как таковое, даже если оно конкретно не сформулировано как возражение автором одностороннего заявления, реагирующего на оговорку;
- развивая эту мысль, Специальный докладчик счел целесообразным определить возражения против оговорок в зависимости от их последствий, предусмотренных автором, по аналогии с тем, как оговорки определяются в зависимости от цели, которую преследует сформулировавшее ее государство или международная организация.

4. Кроме того, с учетом терминологии, использованной в проектах руководящих положений 2.3.1 и 2.3.2, посвященных реакции на последующее формулирование оговорок⁵, Специальный докладчик предложил принять проект руководящего указания 2.6.1 бис, с учетом сложившихся обстоятельств, в следующей формулировке⁶:

«2.6.1 бис *Возражение против последующего формулирования оговорки*

«Возражение» может также означать одностороннее заявление, посредством которого государство или международная организация выступают против последующего формулирования оговорки».

5. Наконец, уточнив, что в этом разделе Руководства по практике не может идти речи о том, чтобы предвосхищать проблемы, связанные с действительностью оговорок, Специальный докладчик счел целесообразным уточнить в проекте руководящего положения 2.6.1 тер объект возражений⁷:

³ *Recueil des sentences arbitrales* XVIII, p. 161–162, par. 39.

⁴ См. примеры, приведенные в пунктах 84–90 документа A/CN.4/535/Add.1.

⁵ В обоих проектах для обозначения несогласия государства с формулированием оговорки используется слово «возражение» (что, по мнению Специального докладчика, неправильно).

⁶ См. документ A/CN.4/535/Add.1, пункт 101.

⁷ См. там же, пункт 104. Другой возможный вариант мог бы заключаться во включении этих уточнений в само определение возражений; в этом случае проект руководящего положения 2.6.1 был бы сформулирован следующим образом: «Возражение» означает одностороннее заявление в любой формулировке и под любым наименованием, сделанное государством или международной организацией в качестве реакции на оговорку к договору, сформулированную другим государством или другой международной организацией, посредством которого это государство или организация желает воспрепятствовать осуществлению положений договора, в отношении которых сделана оговорка, или договора в целом в отношении определенных конкретных аспектов, между сделавшим оговорку государством или сделавшей оговорку организацией и возразившим против оговорки государством или возразившей против оговорки организацией в пределах сферы действия такой оговорки, или воспрепятствовать вступлению договора в силу в отношениях между сделавшим оговорку государством или сделавшей оговорку организацией и возразившим против оговорки государством или возразившей против оговорки организацией» (там же, пункт 105).

«2.6.1 тер *Объект возражений*

Когда возражение не имеет целью воспрепятствовать вступлению договора в силу в отношениях между сделавшим оговорку государством или сделавшей оговорку организацией и возразившим против оговорки государством или возразившей против оговорки организацией, оно направлено на воспрепятствование применению положений договора, которых касается эта оговорка, или договора в целом в отношении определенных конкретных аспектов, в отношениях между сделавшим оговорку государством или сделавшей оговорку организацией и возразившим против оговорки государством или возразившей против оговорки организацией, в пределах сферы действия такой оговорки».

b) *Обсуждение вопросов, связанных с определением возражений против оговорок*

6. В ходе обсуждения на пленарном заседании Комиссии предложения, кратко изложенные выше и посвященные определению возражений, подверглись достаточно острой критике со стороны нескольких членов Комиссии⁸. Замечания такого же рода были высказаны в ходе прений в Шестом комитете⁹; кроме того, Польша направила в Управление по правовым вопросам письмо, касающееся, в частности, проекта руководящего положения 2.6.1, содержание которого также отражает некоторые из высказанных озабоченностей¹⁰.

7. В целом выступавшие одобрили концепцию, согласно которой следует исходить из намерения формулирующего возражение государства или формулирующей его международной организации¹¹. Тем не менее обоснованность приведения определения возражений в соответствии с определением самих оговорок была подвергнута сомнению, по крайней мере в связи с тем, что из этого вытекает, что последствие (или последствия), к которым стремится формулирующее оговорку государство или формулирующая ее международная организация, было(и) бы ограничено(ы) последствиями, предусмотренными в пункте 4(b) статьи 20 и пункте 3 статьи 21 Венских конвенций о праве международ-

⁸ Вместе с тем другие члены Комиссии одобрили определение, предложенное Специальным докладчиком; см., в частности, A/CN.4/SR.2781, стр. 19, выступление г-жи Сюэ (см. также A/CN.4/SR.2783, стр. 15); A/CN.4/SR.2782, стр. 17, выступление г-на Памбу-Чивунды; стр. 21, выступление г-на Кемичи (см. также A/CN.4/SR.2783, стр. 15); см. также там же, стр. 11, выступление г-на Фомбы; стр. 17, выступление г-на Родригеса Седеньо или стр. 25, выступление г-на Дауди; см. также выступления представителей Словении (A/C.6/58/SR.19, пункт 4), Китая (там же, пункт 45) или Малайзии (A/C.6/58/SR.20, пункт 20) в ходе прений в Шестом комитете.

⁹ См. подготовленное Секретариатом тематическое резюме обсуждений, состоявшихся в Шестом комитете Генеральной Ассамблеи на ее пятьдесят восьмой сессии (A/CN.4/537, пункты 177–192).

¹⁰ Нота Постоянного представителя Польши при Организации Объединенных Наций от 21 апреля 2004 года на имя исполняющего обязанности Директора Управления по правовым вопросам.

¹¹ См., в частности, A/CN.4/SR.2781, стр. 13, выступление г-на Мелескану; стр. 18, выступление г-жи Сюэ и выступления представителей Франции (A/C.6/58/SR.19, пункт 40), Японии (там же, пункты 48 и 49) и Греции (там же, пункт 51), Аргентины (там же, пункт 88), Австралии (A/C.6/58/SR.20, пункт 16) или Швеции от имени стран Северной Европы (там же, пункт 26) в ходе прений в Шестом комитете; тем не менее см. выступление г-на Памбу-Чивунды (A/CN.4/SR.2782, стр. 15), который проводит различие между намерением автора одностороннего заявления и его объектом.

ных договоров, с учетом того аргумента (по мнению Специального докладчика — обоснованного), что определение возражений не должно смешиваться с рассмотрением вопроса об их правомерности¹².

8. В этой связи следует учитывать, что последствия возражений, как они трактуются в Венских конвенциях, являются весьма неопределенными¹³ и что иногда их трудно отличить от последствий принятия оговорок¹⁴. Кроме того, «намерение [государства, выступающего с возражением] — это одно, а последствия, предусмотренные Венскими конвенциями — это совсем другое»¹⁵: как следует из самого доклада¹⁶, автор возражения вполне может стремиться достигнуть с его помощью последствий, отличных от тех, которые предусмотрены в Конвенциях¹⁷, в частности в отношении применимости договора в целом без учета оговорки («сверхмаксимальное» действие)¹⁸. Поэтому представляется целесообразным сохранить менее ограничительное и более гибкое определение по сравнению с предусмотренным в докладе¹⁹.

9. В то же время позиция Специального докладчика, согласно которой круг возможных авторов возражений не должен ограничиваться лишь договаривающимися государствами или международными организациями²⁰, была в целом одобрена выступавшими по этому вопросу членами Комитета²¹; вместе с тем было предложено руководствоваться формулировкой пункта 1 статьи 23

¹² См., в частности, там же, стр. 14–15, выступление г-на Коскениеми.

¹³ A/CN.4/SR.2780, стр. 12, выступление г-на Гаи; A/CN.4/SR.2781, стр. 8, выступление г-на Коскениеми.

¹⁴ A/CN.4/SR.2780, стр. 12, выступление г-на Гаи.

¹⁵ Там же, выступление г-на Гаи.

¹⁶ A/CN.4/535/Add.1, пункты 95 и 96.

¹⁷ A/CN.4/SR.2780, стр. 12 и 13, выступление г-на Гаи; A/CN.4/SR.2781, стр. 3–5, выступление г-на Колодкина, или A/CN.4/SR.2782, стр. 22, выступление г-на Мэнсфилда; см. также упомянутое в сноске 10 письмо Польши и выступления представителей Израиля (A/C.6/58/SR.17, пункт 45), Греции (A/C.6/58/SR.19, пункт 51), Нидерландов (A/C.6/58/SR.20, пункт 21) или Швеции (A/C.6/58/SR.20, пункт 25) в Шестом комитете.

¹⁸ A/CN.4/SR.2781, стр. 8–10, выступление г-на Коскениеми; см. также стр. 15, выступление г-на Момтаза. В упомянутом в сноске 10 письме Польши указывается, что сам договор может иметь «сверхмаксимальное» действие в отношении возражения и что именно это происходит, когда предусмотрено, что оговорки должны приниматься всеми договаривающимися сторонами. С точки зрения Специального докладчика, здесь не идет речь о «максимальном» действии, предусмотренном в пункте 4(b) статьи 20 и пункте 3 статьи 21.

¹⁹ A/CN.4/SR.2781, стр. 5, выступление г-на Колодкина; стр. 7, выступление г-жи Эскарамеи; стр. 7, выступление г-на Коскениеми; A/CN.4/SR.2782, стр. 23, выступление г-на Катеки; см. также упомянутое в сноске 10 письмо Польши и отражающие сходную позицию выступления Нидерландов (A/C.6/58/SR.19, пункт 21), Соединенных Штатов (A/C.6/58/SR.20, пункт 9), Болгарии (там же, пункт 63) в ходе прений в Шестом комитете; вместе с тем см. возражения против слишком широкого определения, высказанные г-ном Галицким (A/CN.4/SR.2782, стр. 5), и Францией в ходе прений в Шестом комитете (A/C.6/58/SR.19, пункт 41).

²⁰ A/CN.4/535/Add.1, пункт 100.

²¹ A/CN.4/SR.2782, стр. 10, выступление г-на Фомбы.

Венских конвенций, в котором упоминаются также «другие государства и другие международные организации, имеющие право стать участниками договора»²², или включить в этот круг подписавшие стороны²³.

10. Проект руководящего положения 2.6.1 бис был в целом одобрен²⁴, хотя и было отмечено, что «возражения» против последующего формулирования оговорки можно было бы включить в общую категорию в случае сохранения широкого определения²⁵.

11. Кроме того, члены Комиссии, выступившие по проекту руководящего положения 2.6.1 тер, высказались в пользу его включения в Руководство по практике²⁶ при том понимании, что его формулировку неизбежно придется скорректировать с учетом изменений, внесенных в проект руководящего положения 2.6.1.

c) Предлагаемое новое определение

12. Как Специальный докладчик уже указывал в ходе прений на пленарном заседании в 2003 году²⁷, он весьма живо отреагировал на критические замечания, высказанные в отношении проекта руководящего положения 2.6.1 в первоначально предложенной им редакции²⁸.

13. С его точки зрения, должны быть признаны и взяты за основу при разработке определения возражений два принципа:

- необходимость придерживаться норм Венских конвенций в соответствии с последовательной позицией Комиссии, которая твердо определила для себя эту директиву с самого начала своей работы над этой темой²⁹; это тот принцип неизменно пользуется поддержкой значительного большинства государств в Шестом комитете Генеральной Ассамблеи;
- принятие во внимание намерения выступающего с возражением государства или выступающей с возражением международной организации, чье одностороннее проявление в качестве реакции на оговорку означает «несогласие» (если использовать нейтральный и общий термин) с тем, что оговорка приведет ко всей совокупности последствий, к которым стремится ее автор.

14. С другой стороны, и в этом, несомненно, заключается сама суть проблемы, Специальный докладчик охотно признает, что он не проявлял жесткого подхода при выборе формулировки, которая изначально исключала из опреде-

²² См. A/CN.4/SR.2780, стр. 13 и 14, выступление г-на Гаи; см. также упомянутое в сноске 10 письмо Польши.

²³ A/CN.4/SR.2781, стр. 15, выступление г-на Момтаза; стр. 18, выступление г-жи Сюэ.

²⁴ См., в частности, A/CN.4/SR.2781, стр. 7, выступление г-жи Эскарамеи; стр. 18, выступление г-жи Сюэ; A/CN.4/SR.2782, стр. 4, выступление г-на Галицкого; стр. 10, выступление г-на Фомбы; тем не менее см. стр. 19, выступление г-на Чи.

²⁵ Там же, стр. 10 и 11, выступление г-на Коскениеми; см. также A/C.6/58/SR.19, пункт 31 (выступление представителя Италии).

²⁶ См., например, A/CN.4/SR.2780, стр. 11, выступление г-на Гаи; A/CN.4/SR.2782, стр. 11, выступление г-на Фомбы.

²⁷ См. A/CN.4/SR.2783, стр. 7 и 8.

²⁸ См. выше, пункт 2.

²⁹ См. *Annuaire ... 1995*, vol. 11, 2^{ème} partie, p. 113, par. 487.

ления возражений такие односторонние заявления, которые направлены на достижение результатов, не предусмотренных в Венских конвенциях. Это равнозначно предвосхищению их (не)действительности; между тем в соответствии с позицией, которую он неизменно отстаивал (и в правильности которой ему часто с трудом удавалось убедить отдельных членов Комиссии...), определения (оговорок или возражений) не должны предвосхищать проблемы «действительности» (или «законности»).

15. По итогам исключительно интересных обсуждений, состоявшихся в 2003 году, Специальный докладчик предложил альтернативный проект формулировки проекта руководящего положения 2.6.1, который гласил:

2.6.1 Определение возражений против оговорок

«Возражение» означает одностороннее заявление в любой формулировке и под любым наименованием, сделанное государством или международной организацией в качестве реакции на оговорку к договору, сформулированную другим государством или другой международной организацией, посредством которого это государство или организация желает воспрепятствовать полному или частичному наступлению последствий оговорки³⁰.

16. Эта формулировка была в целом одобрена³¹. Вместе с тем:

- некоторые члены Комиссии указали, что предпочтительнее было бы перенести рассмотрение этого положения на более поздний срок, когда Комиссия примет проекты руководящих положений, посвященные последствиям возражений;
- один из членов Комиссии настаивал на том, что следует избегать установления формальной связи между определением возражений против оговорок и последствиями, предусмотренными в Венских конвенциях³²;
- другой член Комиссии выразил обеспокоенность тем, что предлагаемая формулировка дает преимущество односторонней воле выдвигающего возражения государства в ущерб договорному характеру конвенционных обязательств³³.

17. Что касается первого соображения, то Специальный докладчик по-прежнему твердо убежден в том, что отсрочки не являются эффективным методом работы. С одной стороны, ему не представляется логичным рассматривать последствия какого бы то ни было правового явления, предварительно

³⁰ A/CN.4/SR.2783, стр. 8.

³¹ См. там же, стр. 10–17; см. также, в частности, выступления представителей Гватемалы (A/C.6/58/SR.19, пункт 9), Японии (там же, пункт 50), Румынии (там же, пункт 63), Греции (A/C.6/58/SR.20, пункт 51) или Исламской Республики Иран (там же, пункт 70) в ходе прений в Шестом комитете.

³² Там же, стр. 11, выступление г-на Гаи.

³³ Там же, стр. 12, выступление г-жи Сюэ.

не определив его, так как это означало бы «запрягать повозку впереди лошади»³⁴. С другой стороны, не совсем понятно, какие мотивы могли бы оправдать применение к возражениям иного, чем к оговоркам, подхода: Комиссия приняла определение оговорок (основанное на последствиях, к которым стремится выступающее с оговоркой государство с помощью своего одностороннего заявления³⁵), не считая при этом необходимым переносить принятие этого определения до того времени, когда она выработает позицию в отношении таких последствий. Важным представляется не предвосхищать такие последствия в определении.

18. В этой связи второе упомянутое выше возражение убеждает лишь частично: выражение «воспрепятствовать полному или частичному наступлению последствий оговорки» не предвосхищает характера последствий оговорки и не отсылает к Венским конвенциям; оно оставляет открытым вопрос о том, каковы эти последствия, а также каковы последствия, которые может вызвать само возражение. С другой стороны, оно действительно не охватывает все возможные варианты. Действительно, может возникнуть ситуация, когда автор возражения намерен выразить несогласие с применением — в отношении с автором оговорки — не только «положений, к которым относится оговорка»³⁶, и не договора в целом³⁷, а целой части договора, когда сама оговорка касается лишь конкретного положения этой части.

19. Для выхода из этой ситуации, которая соответствует конкретным случаям³⁸, безусловно, желательно изменить последнюю часть предложенного определения следующим образом: вместо указания на то, что возражение имеет целью «воспрепятствовать полному или частичному наступлению последствий оговорки», следует указать, что оно имеет целью «изменить ожидаемые [автором этой оговорки] последствия оговорки». Взятые в квадратные скобки упоминание автора отягощает текст, и, возможно, было бы достаточно дать это уточнение в комментарии.

³⁴ См. , в частности, там же, стр. 12, выступление г-на Мэнсфилда. Еще более существенно то, что Специальный докладчик не убежден в необходимости или возможности обойтись без определения термина «возражение» в Руководстве по практике под тем предлогом, что вполне достаточно пунктов 4(b) и 5 статьи 20 и статьи 21 Венских конвенций (см., например, A/C.6/58/SR.19, пункт 14, выступление представителя Португалии; A/C.6/58/SR.20, пункт 9, выступление представителя Соединенных Штатов Америки, и пункт 67, выступление представителя Пакистана; contra: A/C.6/58/SR.19, пункт 70, выступление представителя Кипра); с одной стороны, речь не идет об определениях; с другой стороны, в любом случае, Комиссия всегда поддерживала концепцию, согласно которой в Руководстве по практике необходимо воспроизвести все элементы, содержащиеся в Венских конвенциях, уточнив и дополнив их.

³⁵ См. пункт 1(d) статьи 2 Венских конвенций и проект руководящего положения 1.1.

³⁶ Как это предусмотрено в пункте 3 статьи 21 Венских конвенций.

³⁷ Как это предусмотрено в пункте 4(b) статьи 20 и пункте 3 статьи 21 Венских конвенций, когда автор оговорки конкретно выразил соответствующее намерение.

³⁸ См. A/CN.4/535/Add.1, пункт 95, в частности сноску 151; см. также, например, возражения Соединенных Штатов, Японии, Нидерландов, Соединенного Королевства или Швеции против оговорки Сирии в отношении обязательной процедуры примирения, предусмотренной Венской конвенцией 1969 года, и Туниса или Союза Советских Социалистических Республик против статьи 66 (*Traité multilatéraux...*, vol. II, chap. XXIII.1, p. 345–348).

20. Наконец, что касается третьего замечания по предложенной выше формулировке³⁹, то Специальный докладчик особо привержен «договорному» характеру договоров и добровольному характеру конвенционных обязательств. В этом, собственно, причина его постоянно выражаемого неприятия признания какого-либо правила, которое могло бы привести к признанию того, что какое-либо государство может против своей воли быть связанным каким бы то ни было конвенционным положением⁴⁰, и его сомнений относительно возможности того, чтобы возражающее против оговорки государство рассматривало автора оговорки как связанного с договором в целом, несмотря на его оговорку⁴¹. Следует также отметить, что и в данном случае предложенная формулировка никоим образом не предвосхищает последствия, которые может иметь оговорка или возражение; она ограничивается констатацией последствий, которые автор возражения (и по аналогии — автор оговорки) *стремятся* обеспечить для возражения (и оговорки⁴²).

21. При этом данные моменты могут (и должны, по мнению Специального докладчика) быть уточнены в комментарии к проекту руководящего положения 2.6.1.

22. В целях отражения этих замечаний данный проект мог бы быть сформулирован следующим образом:

2.6.1 *Определение возражений против оговорок*

«Возражение» означает одностороннее заявление в любой формулировке и под любым наименованием, сделанное государством или международной организацией в качестве реакции на оговорку к договору, сформулированную другим государством или другой международной организацией, посредством которого это государство или организация стремится изменить ожидаемые [автором этой оговорки] последствия оговорки.

23. Как указывается в восьмом докладе, представляется нецелесообразным включать *в само определение* указание категорий государств или международных организаций, которые могут сформулировать возражение⁴³. В этой связи достаточно руководствоваться определением самих оговорок, в котором не дается никаких уточнений относительно качества государства или международной организации, которые уполномочены формулировать оговорку. Разумеется, это не означает, что данный вопрос не должен регулироваться в Руководстве по практике; однако следует рассмотреть его в отдельном руководящем положении.

24. Кроме того, Специальный докладчик осознает, что использованное в предложенном определении слово «сделанное», («одностороннее заявление

³⁹ Пункт 17; относительно данного замечания см. пункт 18 выше.

⁴⁰ См., например, второй доклад об оговорках к договорам (A/CN.4/477/Add.1, пункты 226–230); эта позиция также была поддержана Комиссией в пункте 10 предварительных выводов 1997 года, касающихся оговорок к нормативным многосторонним договорам, включая договоры, касающиеся прав человека (см. *Annuaire... 1997*, vol. II, 2^{ème} partie, p. 57 à 58, par. 157).

⁴¹ См. A/CN.4/535/Add.1, пункты 96–97.

⁴² Последний момент уже включен в определение оговорок, данное в Венских конвенциях и воспроизведенное в проекте руководящего положения 1.1.

⁴³ См. A/CN.4/535, пункт 100.

(...), сделанное государством или международной организацией») вызывает вопросы; воспринимаемое буквально оно может создавать впечатление, что возражение вызывает последствия само по себе без выполнения каких-либо других условий; между тем оно должно по крайней мере быть законным. Слово «сделанное» было сохранено из соображений обеспечения соответствия с определением оговорок, в котором фигурирует такое же выражение.

25. В отношении других элементов определения см. пункты 76–79 восьмого доклада⁴⁴.

26. Проект руководящего положения 2.6.1 тер, предложенный в том же документе⁴⁵, обоснован лишь ссылкой на упоминание в тексте руководящего положения 2.6.1 последствий возражений против оговорок, которые уточняются в Венских конвенциях. Если не будет делаться ссылка на положения этой Конвенции, отпадет необходимость в уточнении, которое дается в проекте руководящего положения 2.6.1 тер.

27. Иначе дело обстоит с проектом руководящего положения 2.6.1 бис⁴⁶. Его наличие обосновано опасностью возникновения путаницы в результате использования слова «возражение» для обозначения несогласия государства или международной организации с последующим формулированием оговорки в проекте руководящих положений 2.3.1–2.3.3⁴⁷. Между тем речь идет о различных моментах: отсутствие *несогласия* с таким формулированием никоим образом не мешает договаривающимся государствам или международным организациям *возражать* против новой оговорки, даже если на практике это случается редко.

28. Единственное сомнение, которое испытывал Специальный докладчик, касалось необходимости официального включения такого руководящего положения в Руководство по практике⁴⁸. Как представляется, в Комиссии сформировался консенсус в пользу такого включения⁴⁹; данное руководящее положение должно фигурировать под номером 2.6.2. Специальный докладчик не видит причин для изменения предложенной формулировки, разве что по одному моменту.

29. Поскольку Комиссия на нынешней сессии приняла проект руководящего положения 2.3.5, касающегося расширения сферы действия оговорки, которое отсылает к процедуре последующего формулирования оговорок⁵⁰, представляется логичным включить в проект руководящего положения 2.6.2 уточнение,

⁴⁴ A/CN.4/535/Add.1. В своем письме, упомянутом в сноске 10, Польша считает, что в этом определении должен быть конкретно указан момент, когда возражение может быть сделано. По причинам, изложенным в пункте 76 документа A/CN.4/535/Add.1, Специальный докладчик так не считает; однако само собой разумеется, что эти уточнения должны быть даны в другом проекте руководящего положения.

⁴⁵ См. выше, пункт 5.

⁴⁶ См. выше, пункт 4.

⁴⁷ См. A/CN.4/535/Add.1, пункт 101.

⁴⁸ Там же.

⁴⁹ См. пункт 10 выше.

⁵⁰ Текст этого проекта гласит: «2.3.5 *Расширение сферы действия оговорки*: Изменение существующей оговорки, которое направлено на расширение сферы действия оговорки, регулируется правилами, применимыми к последующему формулированию оговорки. Тем не менее в случае возражения против такого изменения первоначальная оговорка сохраняется в прежнем виде».

касающееся «возражений» против последующего расширения сферы действия оговорки:

2.6.2 Возражение против последующего формулирования или расширения сферы действия оговорки

«Возражение» может также означать одностороннее заявление, посредством которого государство или международная организация выражают несогласие с последующим формулированием или расширением сферы действия оговорки.
