



# Генеральная Ассамблея

Distr.: General  
1 May 2001  
Russian  
Original: English/French

## Комиссия международного права

### Пятьдесят третья сессия

Женева, 23 апреля — 1 июня 2001 года и

2 июля — 10 августа 2001 года

## Ответственность государств

### Комментарии и замечания, полученные от правительств

Добавление

## Содержание

	<i>Стр.</i>
II. Комментарии и замечания, полученные от правительств . . . . .	5
Общие замечания . . . . .	5
Польша . . . . .	5
Окончательная форма проекта статей . . . . .	5
Польша . . . . .	5
Часть первая. Международно противоправное деяние государства . . . . .	6
Название . . . . .	6
Франция . . . . .	6
Глава I. Общие принципы . . . . .	6
Статья 2. Элементы международно противоправного деяния государства . . . . .	6
Польша . . . . .	6
Глава II. Деяние государства согласно международному праву . . . . .	6
Статья 4. Присвоение государству поведения его органов . . . . .	6
Польша . . . . .	6
Статья 6. Присвоение государству поведения, которое фактически осуществляется по его указанию либо под его руководством или контролем . . . . .	7

Польша .....	7
Глава III. Нарушение международного обязательства .....	7
Статья 12. Наличие нарушения международного обязательства .....	7
Польша .....	7
Статья 13. Международное обязательство, находящееся в силе в отношении государства .....	7
Польша .....	7
Глава IV. Ответственность государства в связи с деянием другого государства .....	8
Название .....	8
Франция .....	8
Статья 16. Помощь или содействие в совершении международно противоправного деяния .....	8
Польша .....	8
Статья 17. Руководство и контроль над совершением международно противоправного деяния .....	8
Польша .....	8
Статья 19. Действие настоящей главы .....	9
Польша .....	9
Глава V. Обстоятельства, исключающие противоправность .....	9
Франция .....	9
Статья 26. Состояние необходимости .....	10
Пункт 1 .....	10
Франция .....	10
Польша .....	10
Статья 27. Последствия ссылки на обстоятельство, исключающее противоправность .....	10
Франция .....	10
Часть вторая. Содержание международной ответственности государства .....	11
Глава I. Общие принципы .....	11
Статья 31. Возмещение .....	11
Польша .....	11
Статья 32. Неприменимость внутреннего права .....	11
Франция .....	11
Польша .....	12
Статья 33. Другие правовые последствия международно противоправного деяния .....	12

Польша .....	12
Статья 34. Объем международных обязательств, охватываемых настоящей частью .....	12
Пункт 1 .....	12
Франция .....	12
Пункт 2 .....	13
Польша .....	13
Глава II. Формы возмещения .....	13
Статья 36. Реституция .....	13
Франция .....	13
Польша .....	13
Статья 40. Учет факторов, способствующих ущербу .....	14
Польша .....	14
Глава III. Серьезные нарушения обязательств перед международным сообществом .....	14
Франция .....	14
Польша .....	14
Статья 41. Применение настоящей главы .....	15
Франция .....	15
Статья 42. Последствия серьезных нарушений обязательств перед международным сообществом в целом .....	15
Франция .....	15
Часть вторая бис. Имплементация ответственности государств .....	15
Название .....	15
Франция .....	15
Глава I. Ссылка на ответственность государств .....	16
Статья 43. Потерпевшее государство .....	16
Франция .....	16
Статья 45. Приемлемость требований .....	16
Франция .....	16
Статья 49. Ссылка на ответственность со стороны других государств, помимо потерпевшего государства .....	17
Франция .....	17
Глава II. Контрмеры .....	18
Польша .....	18
Статья 51. Обязательства, не затрагиваемые контрмерами .....	18

---

Польша .....	18
Статья 53. Условия, связанные с применением контрмер .....	19
Пункты 4 и 5 .....	19
Франция .....	19
Пункт 5 .....	19
Польша .....	19
Статья 54. Контрмеры со стороны других государств, помимо потерпевшего государства .....	20
Франция .....	20
Пункт 2 .....	20
Польша .....	20
Часть четвертая. Общие положения .....	21
Статья 57. Ответственность международной организации или ответственность за ее поведение .....	21
Франция .....	21
Статья 58. Индивидуальная ответственность .....	21
Польша .....	21

## **II. Комментарии и замечания, полученные от правительств**

### **Общие замечания**

#### **Польша**

Министерство иностранных дел Республики Польша выражает свое глубочайшее удовлетворение в связи с завершением работы КМП по кодификации темы ответственности государств. Она хотела бы поздравить Комиссию, и в особенности ее Специального докладчика, представившего весьма продуманный и теоретически обоснованный проект, и Председателя Редакционного комитета, работа которого привела к разработке окончательного варианта проекта.

Делегация Польши принимает общую структуру проекта, состоящего из четырех общих частей, которые посвящены соответственно происхождению международной ответственности, обязательствам, вытекающим из международно противоправных деяний, процедурам осуществления международной ответственности государств и общим положением. Таким образом, в проекте сохранена общая структура, предложенная в самом начале работы КМП по этой теме. В то же время, благодаря существенным изменениям, модификациям, уточнениям и упрощениям имеющийся вариант явил собой важный шаг вперед в направлении возможной кодификации права ответственности государств.

### **Окончательная форма проекта статей**

#### **Польша**

В полной мере осознавая возможные затруднения, мы приветствовали бы заключение международной конвенции для кодификации права ответственности государств под эгидой Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций.

# **Часть первая**

## **Международно противоправное деяние государства**

### **Название**

#### **Франция\***

Часть первая

Международно противоправное деяние Деяния, влекущие за собой международно-правовую ответственность государства

С точки зрения Франции, оставленный Комиссией заголовок является слишком общим. Было бы предпочтительно назвать эту часть «Деяния, влекущие за собой международно-правовую ответственность государств». Такое название лучше соответствовало бы содержанию глав II и III, посвященных квалификации деяний, влекущих за собой ответственность, а именно поведения, которое может присваиваться государству и которое представляет собой нарушение международного права.

### **Глава 1**

#### **Общие принципы**

#### **Статья 2**

#### **Элементы международно противоправного деяния государства**

#### **Польша**

*(См. статью 13)*

### **Глава II**

#### **Деяние государства согласно международному праву**

#### **Статья 4**

#### **Присвоение государству поведения его органов**

#### **Польша**

Поскольку КМП приняла объективную концепцию международно противоправного деяния, мы поддерживаем выраженное Специальным докладчиком мнение о том, что определение органа государства в соответствии со статьей 4 проекта имеет важнейшее значение для присвоения

---

\* Предлагаемые добавления или исправления отмечены подчеркиванием и жирным шрифтом. Текст, который предлагается удалить, обозначен вычеркиванием и жирным шрифтом.

противоправного деяния государству. Тем не менее мы не разделяем мнение, согласно которому оценка возможной позиции конкретного учреждения в системе государства должна подлежать контролю по международному праву. Этот вопрос должен регулироваться исключительно внутренним (конституционным) правом соответствующего государства.

## **Статья 6**

### **Присвоение государству поведения, которое фактически осуществляется по его указанию либо под его руководством или контролем**

**Польша**

*(См. статью 17)*

## **Глава III**

### **Нарушение международного обязательства**

## **Статья 12**

### **Наличие нарушения международного обязательства**

**Польша**

*(См. статью 13)*

## **Статья 13**

### **Международное обязательство, находящееся в силе в отношении государства**

**Польша**

Мы понимаем, что статья 13 проекта носит интертемпоральный характер, а ее целью является исключение возможности ретроактивного применения норм, касающихся ответственности государств. В противном случае, в контексте определения ~~международно противоправного~~ противоправного деяния, сформулированного в статье 2(b) проекта, а также в статье 12, это положение было бы излишним.

## **Глава IV**

### **Ответственность государства в связи с деянием другого государства**

#### **Название**

#### **Франция**

Глава IV

Ответственность государства ~~в связи с деянием~~ за деяние другого государства

Было бы желательно видоизменить, по крайней мере во французском тексте, заголовок главы IV, с тем чтобы речь шла об ответственности государства «за деяние», а не «в связи с деянием» другого государства.

## **Статья 16**

### **Помощь или содействие в совершении международно противоправного деяния**

#### **Польша**

Формулировка статьи 16 представляется нечеткой. Следует ли ее интерпретировать как положение, вменяющее международно-правовую ответственность государству за оказание помощи исключительно в том случае, если это государство связано конкретным международным обязательством, нарушенным получившим содействие государством, либо данное положение относится к правилам присвоения международно противоправного деяния?

## **Статья 17**

### **Руководство и контроль над совершением международно противоправного деяния**

#### **Польша**

Мы не убеждены в том, что критерии, сформулированные в проекте статьи 17 об ответственности государства, руководящего другим государством или принуждающего другое государство к совершению международно противоправного деяния, должны непосредственно применяться к ситуациям, охватываемым статьей 6, поскольку упомянутые выше случаи представляются исключительно редкими в практике международного права и должны интерпретироваться в исключительно ограничительном плане. Поэтому статью 6 следует рассматривать как требующую соблюдения одного из альтернативных условий, что и следует из ее формулировки, тогда как в соответствии со статьей 17 условия присвоения ответственности должны быть соблюдены в полном объеме.



## **Статья 19**

### **Действие настоящей главы**

#### **Польша**

Статья 19 касается вопроса об ответственности государства, совершившего нарушение международного права под принуждением. Хотя эту проблему следует рассматривать в контексте всего проекта, могло бы оказаться целесообразным внести в текст главы V исключение, касающееся принуждения, в качестве дополнительного обстоятельства, исключающего противоправность. Любые последствия таких действий будут, тем не менее, относиться к сфере охвата проекта статьи 27.

## **Глава V**

### **Обстоятельства, исключающие противоправность**

#### **Франция**

Было бы более целесообразно в общем контексте проекта статей в целом рассмотреть в этой главе «Обстоятельства, исключающие ответственность», а не «обстоятельства, исключающие противоправность», поскольку диапазон этой проблемы выходит далеко за рамки темы права ответственности государств. Если отсутствие противоправности по определению исключает ответственность, как это предусмотрено в статье 1, то вполне возможно представить себе и обратное, т.е. наличие обстоятельств, исключающих ответственность даже при наличии противоправности.

С учетом вышеизложенного не следовало включать в эту главу статьи «Согласие», «Соблюдение императивных норм», «Самооборона» и «Контрмеры в связи с международно противоправным деянием», которые являют собой примеры наличия «обстоятельств, исключающих противоправность». Вместе с тем, можно было бы сохранить статьи «Форс-мажор», «Бедствие» и «Состояние необходимости», исходя из того, что речь идет об обстоятельствах, исключающих ответственность даже при наличии противоправности.

Тем не менее разграничение между этими двумя категориями обстоятельств представляется спорным как с принципиальной, так и с содержательной точки зрения. Осознавая трудности, с которыми сопряжена эта проблема, Франция не предлагает вносить изменения в текст главы V, за исключением удаления из нее последней статьи (см. ниже).

## **Статья 26**

### **Состояние необходимости**

#### **Пункт 1**

#### **Франция**

б) не наносит серьезного ущерба существенному интересу государства или государств, в отношении которых существовало указанное обстоятельство, или международному сообществу государств в целом.

Франция уже имела возможность в своих письменных и устных замечаниях неоднократно указать на имеющиеся у нее оговорки в отношении выражения «международное сообщество в целом». Во всех местах проекта статей, где употребляется это выражение, было бы предпочтительно заменить его выражением, используемым в статье 53 Конвенции 1969 года о праве международных договоров, а именно «международное сообщество государств в целом».

#### **Польша**

Понятие «существенный интерес», сформулированное в статье 26, представляется неточным и подлежит уточнению в комментарии КМП.

## **Статья 27**

### **Последствия ссылки на обстоятельство, исключающее противоправность**

#### **Франция**

Опустить всю статью.

В пункте (а) данной статьи излагается очевидная истина, которую можно считать ненужным повтором. Подпункт (b) характеризуется двусмысленностью: его можно понять так, как будто существует обязательство компенсации за ущерб перед государством, которому присваивается деяние, влекущее за собой правовые последствия, даже если это деяние не является противоправным. Утверждать это даже в весьма общей и расплывчатой формулировке представляется неприемлемым, поэтому предлагается опустить эту статью в полном объеме.

## **Часть вторая**

# **Содержание международной ответственности государства**

### **Глава I**

#### **Общие принципы**

#### **Статья 31**

##### **Возмещение**

##### **Польша**

Статью 31 следует изменить (возможно, путем включения ссылки на другие положения проекта, посвященные заявлению международных претензий прямо/или косвенно пострадавшими государствами) в целях ограничения возможности предъявления финансовых претензий в случае нанесения морального ущерба. Мы не убеждены в том, что возможность требовать компенсацию за моральный ущерб, как это предусмотрено в статье 31(2), если рассматривать ее вместе со статьями 37 и 38, соответствует нынешнему состоянию международного права. С нашей точки зрения, нанесение морального ущерба дает право только на сатисфакцию и исключает возможность компенсации даже при том, что в определенных обстоятельствах моральный ущерб может быть также исчислен в материальном выражении. Это положение связано со статьей 40, в которой говорится, что при определении возмещения учитывается роль потерпевшего государства в нанесении ущерба. Следует ли это понимать как указание на то, что ущерб представляет собой один из элементов международно противоправного деяния?

#### **Статья 32**

##### **Неприменимость внутреннего права**

##### **Франция**

##### **Статья 57 32 [42]**

##### **Неприменимость внутреннего права**

**Ответственное государство не может ссылаться на положения своего внутреннего права в качестве оправдания невыполнения своих международных обязательств.**

Нет необходимости вновь приводить обычный правовой принцип, который кодифицирован в статье 27 Конвенции о праве международных договоров 1969 года и который в международном праве имеет общее значение. К тому же не следовало бы ограничивать сферу применения этого принципа второй частью проекта статей. Если эта статья будет сохранена, то впоследствии ее необходимо будет переместить в часть четвертую «Общие положения», чтобы она касалась проекта статей в целом.

Бывшая статья 32, бесспорно, лучше бы смотрелась в части четвертой по причинам, которые изложены выше.

## **Польша**

Статья 32, касающаяся неприменимости внутреннего права, имеет огромное значение не только для реализации ответственности, но и в отношении других аспектов правового регулирования ответственности государств, включая, например, происхождение ответственности государств (см. статью 4). Насколько мы понимаем, положения внутреннего права упоминаются в этом правиле для того, чтобы исключить возможность предъявления требований в рамках системы внутреннего права. Мы хотели бы предложить включить это положение в часть четвертую проекта. То же самое, возможно, касается статьи 33, которая по сути охватывает тот же вопрос, что и общее положение статьи 56 (поскольку она допускает ссылки на другие нормы международного права, применимые к конкретным ситуациям). В качестве примера можно привести статью 60 Венской конвенции о праве международных договоров, а также некоторые другие многосторонние международные конвенции или так называемые самодостаточные режимы.

## **Статья 33** **Другие правовые последствия международно** **противоправного деяния**

### **Польша**

*(См. статью 32)*

## **Статья 34** **Объем международных обязательств, охватываемых** **настоящей частью**

### **Пункт 1**

### **Франция**

1. Обязательства несущего ответственность государства, изложенные в настоящей части, могут быть обязательствами перед другим государством, перед несколькими государствами или перед международным сообществом государств в целом, в зависимости от характера и содержания международного обязательства и обстоятельств нарушения и вне зависимости от того, является ли конечным бенефициаром обязательства государство.

## Пункт 2

### Польша

Хотя мы готовы принять проекты правил, где говорится о положении отдельных лиц в соответствии с правовыми нормами об ответственности государств, мы не полностью убеждены в том, что они не выходят за рамки современного состояния международного права. В частности, не ясно значение пункта 2 статьи 34 в плане соотношения между правовыми нормами об ответственности государств и частно-правовыми требованиями, предъявляемыми на основании внутреннего права исполнителя.

## Глава II

### Формы возмещения

## Статья 36

### Реституция

### Франция

**с) Необязательно влечет за собой нарушение этим государством другого международного обязательства.**

Необходимо добавить третий подпункт в статью 36 (или 35 в тексте, предложенном Францией), где в качестве принципа устанавливалось бы, что государство, несущее ответственность за международно противоправные деяния, обязано обеспечить реституцию лишь в том объеме, в каком это не вынуждает его нарушать другое свое международное обязательство и тем самым совершать еще одно международно противоправное деяние. В противном случае положение государства, которое связано (даже в силу своих собственных действий) двумя обязательствами, одновременное выполнение которых невозможно, потому что они несовместимы между собой, становилось бы юридически безвыходным. Невозможно устанавливать норму, применение которой привело бы к тому, что разрешение одного или нескольких споров не могло бы привести ни к какому конкретному решению.

### Польша

Что касается реституции, то мы предлагаем изменить статью 36 путем включения в ее вводную часть выражения «восстановить положение, которое существовало бы, если бы международно противоправное деяние не было совершено» вместо нынешнего соответствующего положения. Мы полагаем, что такая формула необязательно предполагает полное возмещение. По нашему мнению, полное возмещение могло бы быть исключено в случае материального [финансового] возмещения, если в результате такого возмещения возникло бы чрезмерное бремя для несущего ответственность государства. В этой связи нам представляется, что положение статьи 36(b) следует распространить также на возмещение по смыслу статьи 37 (например, в форме общего положения в соответствующей главе).

## **Статья 40**

### **Учет факторов, способствующих ущербу**

#### **Польша**

*(См. статью 31)*

## **Глава III**

### **Серьезные нарушения обязательств перед международным сообществом**

#### **Франция**

По мнению Франции, главу III можно было бы исключить. В статье 41 нет необходимости. По всей видимости, она представляет собой лишь введение в некоторые положения части второй бис (которую Франция предлагает сделать частью третьей). Между тем содержащаяся в пункте 1 квалификацию международно противоправного деяния можно было бы отразить в статье 49 (или в статье 46 текста, предложенного Францией). Выражение «международное сообщество в целом» следовало бы, опять же, заменить выражением «международное сообщество государств в целом».

Как представитель Франции пояснил в своем выступлении в Шестом комитете 24 октября 2000 года, статья 42 вызывает многочисленные трудности. В пункте 1 вводится понятие «штрафных» убытков, что отражает «карательный подход», который в целом не согласуется с подходом проекта статей, предварительно принятых во втором чтении, и, по мнению Франции, не имеет под собой солидной юридической основы по причинам, которые она уже изложила.

Что касается пунктов 2 и 3, то они представляются лишними, поскольку ничего существенного не добавляют.

В целом нет оснований для сохранения положений главы III специально в этом месте.

#### **Польша**

Правительство Польши выражает согласие со включением положения о серьезных нарушениях основных обязательств перед международным сообществом в целом. В статье 41(1) объединены институты *jus cogens* и обязательства *erga omnes*, причем одни носят материальный, а вторые процессуальный характер. Однако мы вынуждены подчеркнуть, что критерии оценки того, является ли конкретное нарушение серьезным, не носят объективного характера и на практике могут вызвать значительные трудности. Кроме того, указанное положение неверно отражено в части второй бис проекта статей. В частности, не ясно, кем может быть заявлено требование о возмещении в случае нарушения обязательств *erga omnes*: каждым

государством, всеми государствами, действующими совместно, или же международным сообществом в целом. Мы полагаем, что необходимо четко указать (либо в статье 49 или в главе II проекта), какие требования могут быть предъявлены государствами, индивидуально не затронутыми нарушением международного права, поскольку затронутый таким нарушением правовой интерес имеет иной характер и связан с соблюдением международного права всеми сторонами конкретного международно-правового отношения. Мы понимаем, что по этому вопросу трудно достичь общего согласия, однако КМП следует уточнить данный вопрос в комментарии.

## **Статья 41**

### **Применение настоящей главы**

#### **Франция**

Исключить эту статью.

## **Статья 42**

### **Последствия серьезных нарушений обязательств перед международным сообществом в целом**

#### **Франция**

Исключить эту статью.

## **Часть вторая бис**

### **Имплементация ответственности государств**

#### **Название**

#### **Франция**

Часть третья  
Имплементация международной ответственности государств

Франция предлагает сделать эту часть частью третьей проекта статей, а часть, касающуюся урегулирования споров, исключить.

## Глава I Ссылка на ответственность государств

### Статья 43 Потерпевшее государство

#### Франция

#### Статья 40 ~~43~~ [40] Потерпевшее государство

Согласно настоящему проекту статей государство имеет право в качестве потерпевшего государства ссылаться на ответственность другого государства, если нарушенное обязательство является обязательством:

- a) перед этим государством в отдельности; или
- b) перед группой государств, включая это государство, ~~или международным сообществом в целом,~~ и нарушение этого обязательства:
  - i) особо затрагивает это государство; или
  - ii) носит такой характер, что оно затрагивает осуществление прав или исполнение обязательств всех соответствующих государств, или
- c) перед группой государств, участником которой оно является, или международным сообществом государств в целом, если это обязательство установлено для защиты какого-либо коллективного интереса.

По мнению Франции, как ее представитель пояснил в Шестом комитете 24 октября 2000 года, было бы целесообразно более четко разграничить потерпевшее государство и государство, которое только имеет правовой интерес. В этой связи предпочтительнее было бы подпункт (a) пункта 1 статьи 49 поместить после подпунктов (a) и (b) статьи 43 (или статьи 40 текста, предложенного Францией). Как представляется, нарушение обязательства, которое охраняет коллективные интересы, затрагивает каждое государство, входящее в группу государств, в интересах которых это обязательство было установлено, таким образом, что каждое из них имеет более чем простой правовой интерес в обеспечении исполнения этого обязательства.

### Статья 45 Приемлемость требований

#### Франция

Ссылка на ответственность государства не является возможной, если:

- a) требование не предъявлено в соответствии с какой-либо нормой, применимой в отношении ~~национальной принадлежности~~



**требований национальной принадлежности при осуществлении дипломатической защиты;**

Во французском тексте это исправление совершенно необходимо для обеспечения четкости текста, поскольку выражение «национальная принадлежность требований» не достаточно точно. Применимые к вопросам национальной принадлежности нормы, на которые в данном случае делается ссылка, представляют собой нормы, которые применимы при осуществлении дипломатической защиты.

## **Статья 49**

### **Ссылка на ответственность со стороны других государств, помимо потерпевшего государства**

#### **Франция**

1. С учетом пункта 2 любое государство, помимо потерпевшего государства, вправе ссылаться на ответственность другого государства, если **это государство является исполнителем международно противоправного деяния, которое представляет собой серьезное нарушение обязательства перед международным сообществом государств в целом и имеет важнейшее значение для защиты его основных интересов.**

~~— а) нарушенное обязательство является обязательством перед группой государств, включающей это государство, и установлено в целях защиты какого-либо коллективного интереса;~~

~~— б) нарушенное обязательство является обязательством перед международным сообществом в целом.~~

2. Государство, имеющее право ссылаться на ответственность в соответствии с пунктом 1, может добиваться от ответственного государства:

~~— а) прекращения международно противоправного деяния и предоставления заверений и гарантий неповторения в соответствии со статьей 29 30 [41, 46];~~

~~— б) соблюдения обязательства о возмещении по главе II части второй от имени потерпевшего государства или бенефициаров нарушенного обязательства.~~

3. Требования о ссылке на ответственность со стороны потерпевшего государства по статьям 41, 44, 42, 45 [22] и 43 46 применяются к ссылке на ответственность со стороны государства, имеющего право сделать это по пункту 1.

*Пункт 1, вводное предложение:* Франция предлагает использовать здесь квалификацию международно противоправного деяния, которая содержится в нынешней статье 41, а эту последнюю статью, как уже предлагалось, можно бы было исключить.

*Пункт 1(a):* Такое положение могло бы теперь стать, как уже было пояснено выше, пунктом (с) статьи 43 (или статьи 40 в тексте, предложенном Францией).

*Пункт 2(b):* Франция неоднократно отстаивала идею, согласно которой потерпевшее государство от государства, имеющего правовой интерес, должно отличать выполнение обязательства по возмещению. Государство, имеющее лишь правовой интерес, может требовать лишь прекращения нарушения, исполнителем которого является другое государство. Оно не может добиваться получения возмещения убытков, причиненных международно противоправным деянием, которое его непосредственно не затрагивает, и тем более нет оснований для того, чтобы вставать на место потерпевшего государства для истребования возмещения, положенного этому последнему. В противоположность потерпевшему государству, которое, ссылаясь на ответственность государства-исполнителя международно противоправного деяния, может добиваться выплаты возмещения за причиненный ему ущерб, государство, которое имеет правовой интерес, при ссылке на ответственность государства, которое нарушило обязательство, может требовать лишь прекращения международно противоправного деяния. Именно по этой причине, по мнению Франции, подпункт (b) пункта 2 статьи 49 (или 46 в тексте, предложенном Францией) должен быть исключен. Следует сохранить лишь подпункт (a), в котором в качестве принципа устанавливается, что государство, имеющее правовой интерес, может требовать прекращения международно противоправного деяния.

## **Глава II Контрмеры**

### **Польша**

Мы приветствуем включение в проект статей положений о контрмерах. Однако мы хотели бы предложить две небольшие поправки.

*(См. также статьи 53 и 54)*

## **Статья 51 Обязательства, не затрагиваемые контрмерами**

### **Польша**

Не совсем понятно, может ли потерпевшее государство в свете статьи 51(2) и статьи 53(3) прибегать к контрмерам, не исчерпав средства мирного урегулирования споров. Правительство Польши предлагает, чтобы контрмеры использовались после использования действующих процедур согласно всем соответствующим нормам международного права, действующим в отношениях между соответствующими государствами (а не только переговоров, как об этом говорится в статье 53(2)).

## Статья 53

### Условия, связанные с применением контрмер

#### Пункты 4 и 5

#### Франция

4. Контрмеры, отличные от указанных в пункте 3, могут не приниматься:

**а) если переговоры ведутся добросовестно и без неоправданной задержки;**

**б) если спор представлен на рассмотрение суда или трибунала, компетентного выносить обязательные для сторон решения.**

5. Контрмеры не могут приниматься, а в случае их принятия — должны приостанавливаться в разумные сроки, если: **международно противоправное деяние прекращено.**

~~а) международно противоправное деяние прекращено; и~~

~~б) спор представлен на рассмотрение суда или трибунала, компетентного выносить обязательные для сторон решения.~~

Здесь предлагается перенести подпункт (b) пункта 5 в пункт 4. Действительно, представляется неоправданным, если задействование процедуры судебного урегулирование само по себе было направлено на то, чтобы запретить сторонам принимать или продолжать осуществлять какие-то контрмеры. И даже в этом случае следовало бы сохранить право государства принимать или продолжать осуществлять временные контрмеры, предусмотренные в пункте 3.

#### Пункт 5

#### Польша

Мы не считаем, что обе посылки в статье 53(5), исключаящие применение контрмер, должны применяться совместно; союз «и» следует заменить союзом «или». Такое положение было бы логической поправкой пункта 4 того же положения.

*(См. также статью 51)*

## **Статья 54**

### **Контрмеры со стороны других государств, помимо потерпевшего государства**

#### **Франция**

1. Любое государство, имеющее в соответствии с пунктом 1 статьи ~~46~~ **49** право ссылаться на ответственность государства, может принять контрмеры ~~по просьбе и от имени любого государства, потерпевшего от нарушения в той мере, насколько это государство само может принимать такие контрмеры в соответствии с настоящей главой.~~

~~2. В случаях, указанных в статье 41, любое государство может принять контрмеры в соответствии с настоящей главой в интересах бенефициаров нарушенного обязательства.~~

**23.** Если контрмеры принимаются более чем одним государством, такие государства сотрудничают, с тем чтобы обеспечить соблюдение предусмотренных настоящей главой условий принятия контрмер.

Было бы нецелесообразно и нелогично подчинять право государства, имеющего правовой интерес, как он определен в пункте 1 статьи 46, принимать контрмеры, требованию потерпевшего государства, при условии, что правовой интерес будет более четко определен, чем это сделано в нынешнем проекте статьи 49.

#### **Пункт 2**

#### **Польша**

У нас имеются серьезные сомнения относительно формулы, использованной в статье 54(2). Согласно статье 59 обязательства, возникающие на основании (проекта) статей об ответственности государств, не затрагивают Устава Организации Объединенных Наций (т.е., в первую очередь пункт 4 статьи 2 и главу VII Устава). Это означает, что Совет Безопасности имеет монополию в плане принятия решений о возможных контрмерах (санкциях). Однако ситуация менее понятна в том случае, когда Совет Безопасности не может принять решение относительно принятия мер в случае угрозы или нарушения международного мира и безопасности, не говоря уже о ситуациях, в которых какой-либо постоянный член Совета Безопасности использует право вето в отношении предлагаемых Советом мер. И наконец, можно представить случаи серьезных нарушений международного права, регулируемых статьей 41 проекта, которые находятся за пределами компетенции Совета Безопасности. В статье 54(2) говорится, что в подобных случаях любое государство может принимать контрмеры, с тем чтобы заставить нарушителя выполнить предполагаемое обязательство, возникающее на основании ответственности государств, и единственная обязанность будет заключаться в проведении консультаций относительно решения принимать контрмеры с другими государствами, принимающими контрмеры (включая консультации в рамках неправительственных организаций). Хотя в современном международном праве наблюдается тенденция в этом направлении (например, реакция некоторых

государств в отношении нарушений условий урегулирования конфликта между Ираком и Кувейтом), представляется, что такая практика встречает серьезные возражения в международном сообществе. Тем не менее необходимо поставить ее под какие-то формы контроля со стороны международного сообщества, поскольку могут возникнуть разные мнения относительно правомерности действий с учетом конкретных обстоятельств (здесь можно привести пример права на самоопределение, осуществление которого зависит от признания являющегося носителем такого права народа международным сообществом). И наконец, насколько мы понимаем, контрмеры со стороны третьих (косвенно потерпевших) государств должны быть направлены главным образом на прекращение противоправного деяния, а не на получение возмещения непосредственно потерпевшими государствами, что отражает существующее обычное право в этой области.

## **Часть четвертая**

### **Общие положения**

#### **Статья 57**

#### **Ответственность международной организации или ответственность за ее поведение**

##### **Франция**

**Настоящие статьи не затрагивают каких-либо вопросов, которые могут возникнуть в связи с ответственностью по международному праву международной организации или ответственностью любого государства по причине поведения международной организации.**

Выражение «по причине» лучше отражает причинно-следственную связь.

#### **Статья 58**

#### **Индивидуальная ответственность**

##### **Польша**

Мы приветствуем статью 58 проекта, касающуюся возможной уголовной ответственности отдельных лиц, и заявляем о нашем намерении и готовности выполнять все обязанности, вытекающие из Статута Международного уголовного суда.