



# Генеральная Ассамблея

Distr.: General  
28 January 2025  
Russian  
Original: English

## Комиссия международного права

### Семьдесят шестая сессия

Женева, 14 апреля — 30 мая и 30 июня — 31 июля 2024 года

## Общие принципы права

### Замечания и соображения, полученные от правительств

## Содержание

	Стр.
I. Введение .....	2
II. Замечания и соображения, полученные от правительств .....	2
A. Общие замечания и соображения.....	2
B. Конкретные замечания по проектам выводов .....	8
1. Проект вывода 1 — Сфера охвата.....	8
2. Проект вывода 2 — Признание .....	10
3. Проект вывода 3 — Категории общих принципов права .....	11
4. Проект вывода 4 — Выявление общих принципов права, вытекающих из национальных правовых систем.....	16
5. Проект вывода 5 — Определение существования принципа, общего для различных правовых систем мира .....	17
6. Проект вывода 6 — Определение транспонирования в международную правовую систему .....	19
7. Проект вывода 7 — Выявление общих принципов права, сформированных в рамках международной правовой системы .....	20
8. Проект вывода 8 — Решения судов и трибуналов .....	25
9. Проект вывода 9 — Доктрины .....	26
10. Проект вывода 10 — Функции общих принципов права.....	27
11. Проект вывода 11 — Соотношение между общими принципами права и международными договорами и обычным международным правом .....	30



## I. Введение

1. На своей семьдесят четвертой сессии, состоявшейся в 2023 году, Комиссия международного права приняла в первом чтении проекты выводов по общим принципам права вместе с комментариями к ним<sup>1</sup>. В соответствии со статьями 16–21 Положения о своей работе Комиссия постановила препроводить проекты выводов через Генерального секретаря правительствам для получения замечаний и соображений с просьбой представить такие замечания Генеральному секретарю к 1 декабря 2024 года<sup>2</sup>. Генеральный секретарь распространил среди правительств ноту от 12 сентября 2023 года, препровождающую проекты выводов по общим принципам права вместе с комментариями к ним и предлагающую им представить замечания и соображения в соответствии с просьбой Комиссии.
2. По состоянию на 28 января 2025 года письменные замечания были получены от Бразилии (1 декабря 2024 года), Израиля (9 декабря 2024 года), Норвегии (от имени Северных стран: Дании, Исландии, Норвегии, Финляндии и Швеции) (1 декабря 2024 года), Польши (6 декабря 2024 года), Сингапура (1 декабря 2024 года), Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии (27 ноября 2024 года), Соединенных Штатов Америки (17 декабря 2024 года) и Чешской Республики (3 декабря 2024 года).
3. Замечания и соображения, полученные от правительств, воспроизводятся в главе II ниже. Они распределены по темам следующим образом: общие замечания и соображения, а затем конкретные замечания к проектам отдельных выводов<sup>3</sup>.

## II. Замечания и соображения, полученные от правительств

### A. Общие замечания и соображения

#### Бразилия

[Оригинал: на английском языке]

Бразилия имеет честь представить следующие замечания и соображения. Бразилия по-прежнему открыта для любого дальнейшего диалога с Комиссией международного права, который помог бы Комиссии завершить свою работу по данной теме.

Бразилия выражает признательность Комиссии за принятие проектов выводов в первом чтении и благодарит Специального докладчика, г-на Марсело Вакеса-Бермудеса, за его вклад в эту работу.

Бразилия подчеркивает важность общих принципов права как одного из источников международного права, о чем говорится в пункте 1 статьи 38 Статута Международного Суда. Мы также признаем ценный вклад Комиссии в разъяснение методов выявления, определения и функций общих принципов права как формального источника международно-правовых обязательств.

Бразилия приветствует решение Комиссии избегать использования устаревшего выражения «общие принципы права, признанные цивилизованными нациями», хотя оно и упоминается в Статуте Международного Суда.

Однако, по нашему мнению, термин «международное сообщество» тоже не слишком удачен, поскольку его можно интерпретировать таким образом, что в формировании этих общих принципов участвуют международные организации, как

<sup>1</sup> Доклад Комиссии международного права о работе ее семьдесят четвертой сессии, *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят восьмая сессия, Дополнение № 10 (A/78/10)*, пп. 40 и 41.

<sup>2</sup> Там же, п. 38.

<sup>3</sup> В каждой из нижеследующих глав полученные комментарии и замечания сгруппированы по государствам, которые перечислены в английском алфавитном порядке.

это отмечено в пункте 5) комментария к проекту вывода 2. Поскольку эти принципы вытекают из национальных правовых систем, Бразилия предлагает Комиссии принять термин «общие принципы права, признанные сообществом государств».

...

Бразилия придает большое значение многоязычию, и мы сожалеем, что материалы из португалоязычных стран часто не учитываются в документах Организации Объединенных Наций, в которых приводятся лишь скудные ссылки, не отражающие должным образом важность нашей правовой традиции.

Только полный учет языкового разнообразия может обеспечить настоящую широту и репрезентативность сравнительного анализа, целью которого является определение существования принципа, общего для различных правовых систем мира. Мы призываем к дальнейшему расширению языкового и географического охвата при анализе принципов, вытекающих из национальных правовых систем.

В этой связи Бразилия призывает Комиссию добавить в пункт 2 проекта вывода 5 прямую ссылку на языки различных стран мира.

### Чешская Республика

[Оригинал: на английском языке]

Чешская Республика хотела бы выразить свою признательность и благодарность Комиссии и Специальному докладчику г-ну Марсело Васкесу-Бермудесу за их работу над этой темой. В настоящих комментариях мы хотели бы отметить те аспекты проектов выводов, которые, по нашему мнению, требуют дальнейшего обсуждения или пересмотра со стороны Комиссии.

...

Проекты выводов основаны на презумпции существования **общих принципов права, которые могут быть сформированы в рамках международной правовой системы**. Как уже отмечалось в наших устных комментариях к ежегодным докладам Комиссии международного права, мы полагаем, что общие принципы права зарождаются в национальных правовых системах и выводятся из них (в той мере, в какой они могут быть перенесены на межгосударственные отношения и применяться в этой области), а не формируются преимущественно в рамках международной правовой системы. Мы не думаем, что существующая практика государств, судебная практика и юридические доктрины дают достаточно оснований считать, что принципы права, которые могут формироваться в рамках международной правовой системы, соответствуют категории общих принципов права согласно подпункту 1 с) статьи 38 Статута Международного Суда. Как отмечается в комментариях Комиссии к проектам **выводов 3 и 7**, аналогичные соображения были высказаны некоторыми членами Комиссии. Мы разделяем мнение некоторых членов Комиссии и государств-членов, что признание такой категории общих принципов права приведет к их смешению с другими источниками международного права. Трудно или даже невозможно разграничить эту категорию общих принципов права и обычное международное право, в рамках которого, как особого источника международного права со своей спецификой, действует своя собственная процедура создания и выявления правовых норм, включая принятие (или непринятие) той или иной практики государств в качестве правовой нормы.

По нашему мнению, Комиссии следует более подробно изучить тезис о том, что принципы, сформированные в рамках международной правовой системы, представляют собой, скорее, очень общие правила поведения, которые содержатся в основном в обычном международном праве или, реже, в международных договорах. Такие принципы могут отражать основные элементы или существенные черты международной правовой системы. Часто эти принципы принимают вид элементов обычного права, поскольку общие модели поведения государств формируются именно на основе общепринятых обычаев, но также могут быть выделены и подтверждены той или иной формой международного договора, что усиливает их значение в межгосударственной практике. Например, принцип суверенного равенства государств

и принцип невмешательства во внутренние дела другого государства провозглашены как таковые в Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, 1970 года. Кроме того, запрещение преступлений по международному праву и принципы, лежащие в основе Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него, также упомянутые в докладе Комиссии, имеют характер императивной нормы обычного международного права. Поэтому мы считаем, что такие принципы не могут относиться к категории общих принципов права в соответствии с подпунктом 1 с) статьи 38 Статута Международного Суда. Мы хотели бы подчеркнуть, что многие общие принципы права, которые присутствуют сразу во многих национальных правовых системах, в настоящее время присущи и международной правовой системе: это связано с тем, что они составляют неотъемлемую часть любой правовой системы, будь то национальная или международная. Более того, в некоторых случаях так называемый общий принцип может иметь даже неюридический характер программы, политики или руководящего принципа *de lege ferenda*, ведущих к установлению норм международного права в будущем.

### **Израиль**

[Оригинал: на английском языке]

Государство Израиль хотело бы выразить свою признательность Специальному докладчику г-ну Марсело Васкесу-Бермудесу и Комиссии в целом за их работу над этой темой, которая является существенным компонентом долгосрочного и весьма важного проекта Комиссии, посвященного источникам международного права.

...

Израиль высоко оценивает тщательную проработку Комиссией темы «Общие принципы права». Отдавая должное проделанной работе, мы все же полагаем, что дополнительная проработка ряда аспектов проектов выводов могла бы содействовать большей ясности, точности и практической применимости предложенного текста. В частности, мы призываем еще раз рассмотреть вторую категорию общих принципов и методологию их определения, выступаем за более комплексный подход к сравнительному анализу и предлагаем более четкие критерии для определения авторитетных материалов. Мы полагаем, что учет этих соображений будет способствовать выработке более обоснованных и пользующихся широкой поддержкой выводов. Израиль подтверждает свою готовность к конструктивному диалогу и надеется на продолжение сотрудничества с Комиссией в важной работе по уточнению понимания и применения общих принципов права как источника международного права.

### **Норвегия (от имени Северных стран: Дании, Исландии, Норвегии, Финляндии и Швеции)**

[Оригинал: на английском языке]

Северные страны — Дания, Исландия, Норвегия, Финляндия и Швеция — высоко оценивают работу Комиссии международного права, которая на своей семьдесят четвертой сессии, прошедшей в 2023 году, в предварительном порядке приняла в первом чтении 11 проектов выводов по теме «Общие принципы права».

...

Северные страны прежде всего напоминают о своих замечаниях по этой теме, которые они ранее представили в связи с ежегодным рассмотрением доклада Комиссии в Шестом комитете Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций.

В подпункте 1 с) статьи 38 Статута Международного Суда отмечается, что общие принципы права являются одним из основных источников международного права [...]. Они играют более ограниченную роль, чем два других источника, указанных в статье 38, а именно международные договоры и международное обычное

право. Отчасти поэтому характеристики, на основании которых выявляются и определяются общие принципы права в качестве источника, примененного в международном праве, были изучены в меньшей степени, чем для договоров и международного обычного права. Мы полагаем, что критерии определения общих принципов права должны быть сформулированы таким образом, чтобы не преувеличивать их юридическое значение по сравнению с другими первичными источниками международного права.

Северные страны высоко оценивают тщательную работу Комиссии и проведенный ею широкий обзор соответствующей практики государств, судебной практики и юридических доктрин. Необходимо, чтобы работа Комиссии над этой темой была в достаточной степени основана на убедительных доказательствах существования и содержания этого первичного источника международного права. Особенно важно, по нашему мнению, чтобы предлагаемые выводы были надлежащим образом связаны с практикой и мнениями государств, и чтобы работа над этой темой не опиралась чрезмерно на вспомогательные средства определения норм права в виде судебных решений и мнений отдельных юристов. Мы хотели бы еще раз подчеркнуть необходимость придерживаться осторожного подхода, учитывая наличие множества чувствительных моментов в сочетании со сквозным характером данной темы.

В свете материалов и решений, приведенных в докладе Специального докладчика, мы хотели бы подчеркнуть, что простое использование в юридической аргументации термина «принцип» необязательно означает ссылку на обособленный правовой источник или доказательство существования определенного принципа в качестве независимого источника права. Страны Северной Европы хотели бы подчеркнуть важность четкого и систематического проведения различия между постоянной практикой, подтверждающей существование общего принципа или общих принципов как источника права, и случаями, когда использование термина «принцип» может не предполагать ссылки на общий принцип по смыслу подпункта 1 с) статьи 38 Статута Международного Суда или не являться достаточным основанием для такой ссылки.

Ознакомившись с окончательным вариантом проектов выводов, Северные страны считают, что результаты работы Комиссии по этой теме могли бы принести еще больше пользы и стать важным ориентиром для государств и других субъектов, если бы Комиссия выявила в качестве примера какие-либо общие принципы, рассматриваемые ею как общепринятые и признанные международным сообществом. Такое выявление, разумеется, никак не затрагивает другие принципы, помимо указанных в примере, ясно и бесспорно показывая, что выявление одних принципов не предвещает существование других. Хотя такой пример может быть приведен в комментариях, мы считаем, что практически полезнее было бы отразить его в тексте проектов выводов.

## Польша

[Оригинал: на английском языке]

Польша очень внимательно следит за работой Комиссии международного права над темой «Общие принципы права». Польша поддерживает эту работу, поскольку она потенциально имеет не только теоретическое, но и практическое значение, в частности для национальных судов и других органов.

...

Мы обращаем внимание на два основных вопроса, касающихся общих принципов права, которые все еще требуют разъяснений со стороны Комиссии. Во-первых, как следует понимать термин «общий». Говорит ли он об общем характере правовой нормы, квалифицируемой как общий принцип права, или же означает, что эта норма обязывает все государства независимо от уровня ее специфичности. Во-вторых, каково значение термина «принцип». Следует ли его понимать *a contrario* в отношении к термину «норма» или, возможно, его следует понимать скорее как имплицитную ссылку на национальное право.

**Сингапур**

[Оригинал: на английском языке]

Сингапур представляет свои письменные замечания на рассмотрение Комиссии международного права и надеется на продолжение обсуждения проектов выводов. Сингапур выражает искреннюю признательность Комиссии и Специальному докладчику за их усилия по подготовке проектов выводов.

**Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии**

[Оригинал: на английском языке]

Соединенное Королевство выражает признательность Специальному докладчику г-ну Марсело Васкесу-Бермудесу, редакционному комитету и Комиссии в целом за их многолетнюю работу над этой важной темой, включая подготовку проектов выводов и комментариев к ним.

Соединенное Королевство с благодарностью признает историческую роль, которую Комиссия международного права сыграла в прогрессивном развитии и кодификации международного права, а также в содействии распространению верховенства права. Учитывая огромное значение этой темы крайне важно, чтобы Специальный докладчик и Комиссия уделили необходимое время обсуждению, а затем формулированию будущего результата своей работы, который не только точно отражал бы практику государств, но и пользовался бы широким признанием всего международного сообщества.

...

Соединенное Королевство приветствовало принятое Комиссией на ее семидесятой сессии решение включить эту тему в свою программу работы. Продолжение работы над темой «Общие принципы права» предоставляет Комиссии возможность дать ценные разъяснения по вопросу, вызывающему реальную практическую озабоченность как у государств, так и у практиков.

Соединенное Королевство по-прежнему считает, что рассмотрение вопросов, касающихся источников международного права, является естественным направлением работы Комиссии и что тщательное и хорошо документированное исследование, посвященное этому «третьему» источнику международного права, упомянутому в подпункте 1 с) статьи 38 Статута Международного Суда, могло бы оказать практическую помощь как государствам, так и практикующим юристам.

Как и предполагал Специальный докладчик в своем первом докладе, эта тема затрагивает фундаментальные аспекты международной правовой системы. Соединенное Королевство по-прежнему поддерживает мнение Специального докладчика, что Комиссии следует ограничить работу над этой темой объяснением того, как выявлять общие принципы права, и разъяснением их природы, сферы применения и функций. В частности, Соединенное Королевство согласно со Специальным докладчиком, что в своей работе Комиссия не должна затрагивать содержание общих принципов права. Поэтому Соединенное Королевство также согласно с мнением Специального докладчика, что на практике приводить примеры таких общих принципов бесполезно: их список неизбежно будет неполным и только отвлечет внимание от центральных аспектов данной темы. Ссылки на примеры общих принципов права, используемые в ходе работы Комиссии, должны содержаться в комментариях и служить лишь для иллюстрации.

Соединенное Королевство приветствует высказанное Специальным докладчиком в его первом докладе соображение, что работа Комиссии по этой теме должна проводиться «прагматичным образом, исходя из действующего права и практики». В то же время Соединенное Королевство отмечает, что практика государств в этой области сравнительно мала, чтобы извлечь из нее какие-то выводы, а ту практику государств, международных судов и трибуналов, которая имеется на сегодняшний день, характеризуют как «неясную или неоднозначную». Поскольку

практика государств недостаточна, особенно важно, чтобы работа Комиссии была прозрачной.

Очень важно также, чтобы Комиссия четко указывала, когда она кодифицирует существующее право, а когда рекомендует прогрессивное развитие права или предлагает новую правовую норму. В этой связи Соединенное Королевство напоминает о своих заявлениях, сделанных в ходе недавних обсуждений ежегодных докладов Комиссии в Шестом комитете<sup>1</sup>. Недостаточно, чтобы Комиссия просто включала в комментарии информацию, на основании которой государства — или, что особенно важно, практикующие юристы и судебные органы — должны пытаться определить статус того или иного положения. Соединенное Королевство настоятельно рекомендует, чтобы Комиссия в комментариях, сопровождающих проекты выводов, четко и прозрачно, с учетом соответствующих замечаний, полученных от государств, указывала те положения, которые, по ее мнению, отражают или не отражают *lex lata*.

Соединенное Королевство уже неоднократно заявляло, что в тех случаях, когда результаты работы Комиссией предполагают прогрессивное развитие права, Комиссия должна уделять пристальное внимание мнениям государств, которые остаются главными субъектами правотворчества в области международного права. Это особенно важно при рассмотрении данной темы, которая касается источников международного права.

...

Соединенное Королевство вновь выражает искреннюю благодарность Комиссии за ее работу по подготовке данных проектов выводов и комментариев к ним. Мы рассчитываем на дальнейшее взаимодействие с Комиссией в ходе анализа замечаний государств и ожидаем обсуждения пересмотренных проектов выводов и соответствующих комментариев.

#### **Соединенные Штаты Америки**

[Оригинал: на английском языке]

Соединенные Штаты приветствуют возможность направить настоящий документ в ответ на просьбу Комиссии международного права представить замечания и соображения по проектам выводов по общим принципам права и комментариям к ним, принятым в первом чтении<sup>1</sup>. Соединенные Штаты выражают свою признательность Специальному докладчику по этой теме г-ну Марсело Васкесу-Бермудесу, а также другим членам Комиссии. Мнения [Соединенных Штатов], изложенные ниже, не являются исчерпывающими; Соединенные Штаты приветствуют дальнейшее обсуждение этой темы с Комиссией или Специальным докладчиком и получение от них уточняющих вопросов.

<sup>1</sup> Совсем недавно на семьдесят седьмой сессии Шестого комитета (Заявление Великобритании (кластер III) — Доклад КМП о работе ее семьдесят третьей сессии — Шестой комитет (Правовые вопросы) — семьдесят седьмая сессия ([https://www.un.org/en/ga/sixth/77/pdfs/statements/ilc/30mtg\\_uk\\_3.pdf](https://www.un.org/en/ga/sixth/77/pdfs/statements/ilc/30mtg_uk_3.pdf)), семьдесят шестой сессии (Заявление Великобритании (кластер III) — Доклад КМП о работе ее семьдесят второй сессии — Шестой комитет (Правовые вопросы) — семьдесят шестая сессия ([https://www.un.org/en/ga/sixth/76/pdfs/statements/ilc/24mtg\\_uk\\_3.pdf](https://www.un.org/en/ga/sixth/76/pdfs/statements/ilc/24mtg_uk_3.pdf)), семьдесят четвертой сессии (Заявление Великобритании (кластер III) — Доклад КМП о работе ее семьдесят первой сессии — Шестой комитет (Правовые вопросы) — семьдесят четвертая сессия ([https://static.un.org/en/ga/sixth/74/pdfs/statements/ilc/uk\\_3.pdf](https://static.un.org/en/ga/sixth/74/pdfs/statements/ilc/uk_3.pdf)), семьдесят третьей сессии (Заявление Великобритании (кластер I) — Доклад КМП о работе ее семидесятой сессии — Шестой комитет (Правовые вопросы) — семьдесят третья сессия ([https://www.un.org/en/ga/sixth/73/pdfs/statements/ilc/uk\\_1.pdf](https://www.un.org/en/ga/sixth/73/pdfs/statements/ilc/uk_1.pdf)) и семьдесят второй сессии (Заявление Великобритании (кластер III) — Доклад КМП о работе ее шестьдесят девятой сессии — Шестой комитет (Правовые вопросы) — семьдесят вторая сессия ([https://www.un.org/en/ga/sixth/72/pdfs/statements/ilc/uk\\_3.pdf](https://www.un.org/en/ga/sixth/72/pdfs/statements/ilc/uk_3.pdf))).

<sup>1</sup> A/78/10, пп. 10–11.

*Общие замечания*

Соединенные Штаты поддержали решение Комиссии включить эту тему в свою программу работы, равно как и другие проекты, посвященные источникам права, перечисленным в пункте 1 статьи 38 Статута Международного Суда. Это важный и сложный вопрос, и работа Комиссии по его рассмотрению заслуживает высокой оценки.

Соединенные Штаты также признают, что обсуждение этой темы может иметь далеко идущие последствия вплоть до толкования общих принципов права как основы для формулирования юридически обязывающих положений, на которые государства не намеревались давать согласие. Поэтому, как ранее подчеркивали Соединенные Штаты, Комиссия должна обеспечить, чтобы при завершении работы над этой темой в достаточной степени учитывалась роль государств в признании формирования какого-либо общего принципа права<sup>2</sup>. Как указано в пункте 1 статьи 38 Статута Международного Суда, общие принципы права являются источниками права, обязательного для государств, наряду с международными договорами и обычным международным правом. Для того чтобы последние два источника международного права порождали юридические обязательства, необходимо явно выраженное согласие государств или существование практически единообразной практики государств и *opinio juris*, соответственно. Для установления общего принципа права необходимо такое же согласие государства на порождаемые данным принципом юридические обязательства, как и для обычного международного права и международных договоров, даже если это согласие проявляется по-разному.

Кроме того, должны быть четко определены такие аспекты данной темы, если они существуют, которые, по мнению Комиссии, способствуют прогрессивному развитию или отражают его. Соответственно, те аспекты этой темы, для которых отсутствует достаточная практика государств, должны быть надлежащим образом охарактеризованы в проектах выводов и комментариях к ним. Соединенные Штаты согласны с мнением Специального докладчика, что работа над этой темой должна быть ограничена разъяснением сферы применения и природы общих принципов права, но не включать выявление конкретных принципов.

...

Соединенные Штаты вновь выражают свою благодарность Комиссии и поддержку ее работы над проектами выводов и комментариями к ним. Мы надеемся на дальнейшее взаимодействие в этой работе по мере ее развития.

## **В. Конкретные замечания по проектам выводов**

### **1. Проект вывода 1 — Сфера охвата**

**Норвегия (от имени Северных стран: Дании, Исландии, Норвегии, Финляндии и Швеции)**

[Оригинал: на английском языке]

По мнению Северных стран, проекты выводов 1 и 2 в совокупности содержат удовлетворительное определение: i) сферы охвата проектов выводов, ii) природы общих принципов права как источника международного права и iii) главного условия существования общего принципа права в рамках международного права, а именно требования о его признании международным сообществом.

Северные страны согласны с определением общих принципов права как источника международного права и считают, что такая квалификация соответствует

<sup>2</sup> [A/C.6/78/SR.24](#), замечания Ричарда К. Висека, исполняющего обязанности юридического советника Государственного департамента США по пункту 77 повестки дня Шестого комитета (24 октября 2023 года).



их международно-правовому статусу, признанному в подпункте 1 с) статьи 38 Статута Международного Суда.

Северные страны отмечают, что формулировка проекта вывода 2 отличается от формулировки, использованной в Статуте Международного Суда, поскольку в ней говорится о признании «международным сообществом», а не «цивилизованными нациями». Последняя формулировка, по мнению стран Северной Европы, является устаревшей и неуместной. Поэтому мы с удовлетворением отмечаем, что Комиссия применила современную терминологию, которая во всех отношениях отражает соответствующий стандарт в рамках действующего *lex lata*. Однако мы хотели бы повторить наше ранее высказанное мнение, что выражение «международное сообщество государств» было бы предпочтительнее, поскольку оно представляется более ясным и лучше соответствует стандартной терминологии.

Вопрос о признании является ключевым для установления существования общего принципа права, примененного в качестве источника международного права. Можно только выразить сожаление, что в проектах выводов отсутствует попытка продвинуться в объяснении того, как именно должно устанавливаться такое признание. Это относится к доказательствам и уровням принятия, позволяющим сделать вывод о существовании или несуществовании того или иного общего принципа права, примененного в качестве источника международного права.

Критерии такой оценки отражены в других частях проектов выводов. В проекте вывода 4 говорится о стандартных требованиях, позволяющих определить, выводятся ли общий принцип из национальных правовых систем. В проекте вывода 5 указывается на необходимость проведения сравнительного анализа, который должен быть широким и репрезентативным и включать оценку национальных законов и решений национальных судов. Эти критерии относятся именно к тому, что в проекте вывода 3 названо общими принципами права, «которые вытекают из национальных правовых систем». Что касается другой категории, упомянутой в проекте вывода 3, т. е. общих принципов права, сформулированных в рамках международной правовой системы, то говорится лишь о необходимости признания таких принципов в качестве неотъемлемой части международной правовой системы. В проектах выводов нет никакой информации о том, каким образом устанавливается такое признание. Кроме того, в пункте 2 проекта вывода 7 говорится о возможном существовании других общих принципов права, сформированных в рамках международной правовой системы иными способами, чем указано в пункте 1 проекта вывода 7. В целях обеспечения ясности и последовательности было бы полезно уточнить возможные взаимосвязи с доказательствами, принимаемыми при формировании обычных норм международного права. Для этого в проекте вывода, посвященного именно вопросу о признании, можно было бы более подробно остановиться на общих условиях и доказательствах, которые могут помочь определить, действительно ли какой-либо общий принцип права признается международным сообществом. После этого в последующих частях проектов выводов можно было бы рассмотреть особые соображения, относящиеся к различным типам принципов.

### **Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии**

[Оригинал: на английском языке]

Соединенное Королевство поддерживает определение сферы охвата проектов выводов, приведенное в проекте вывода 1. Как уже отмечалось ранее при обсуждении в Шестом комитете, Соединенное Королевство приветствует ясность в важном вопросе терминологии, отсутствие которой долгое время затрудняло и вносило путаницу в обсуждение общих принципов права как третьего источника международного права, указанного в статье 38 Статута Международного Суда.

Соединенное Королевство приветствует четкие и лаконичные комментарии, фиксирующие важные моменты, по которым члены Комиссии достигли согласия, разделяемого Соединенным Королевством. Это, во-первых, признание, что термин «общие принципы права», используемый во всех проектах выводов, относится к «общим принципам права», указанным в подпункте 1 с) статьи 38 Статута

Международного Суда. Во-вторых, как указано в пункте 1) комментария к проекту вывода 1, терминологические различия между формулировкой, используемой в проекте вывода 1 (в том числе в различных языковых версиях), и формулировкой, используемой в статье 38, не означают каких-либо изменений в содержании статьи 38.

#### **Соединенные Штаты Америки**

[Оригинал: на английском языке]

Соединенные Штаты приветствуют формулировку проекта вывода 1 и ясность, с которой в комментарии дается определение общих принципов права как источника международного права согласно подпункту 1 с) статьи 38 Статута Международного Суда.

## **2. Проект вывода 2 — Признание**

#### **Бразилия**

[Оригинал: на английском языке]

[См. замечания в разделе «Общие замечания и соображения».]

#### **Норвегия (от имени Северных стран: Дании, Исландии, Норвегии, Финляндии и Швеции)**

[Оригинал: на английском языке]

[См. замечания к проектам выводов 1 и 8.]

#### **Польша**

[Оригинал: на английском языке]

Польша считает, что использование термина «международное сообщество» в проектах выводов 2 и 7 может не соответствовать терминологии, используемой в общем международном праве, например, в Венской конвенции о праве международных договоров, практике Международного Суда и в предыдущей работе Комиссии международного права. Согласованным термином является «международное сообщество государств в целом» или, сокращенно, «международное сообщество в целом», поэтому нет необходимости в создании новой терминологии, что может привести к дополнительным проблемам, связанным с ее толкованием и взаимосвязью с уже устоявшимися понятиями.

#### **Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии**

[Оригинал: на английском языке]

Соединенное Королевство согласно с Комиссией, что признание является важнейшим условием для возникновения общего принципа права.

Соединенное Королевство также согласно, что термин «цивилизованные нации» является анахронизмом и следует избегать его употребления. Соединенное Королевство вновь приветствует содержащееся в комментарии четкое разъяснение, что терминологические различия между формулировкой, используемой в проекте вывода 2 (в том числе в различных языковых версиях), и формулировкой, используемой в статье 38, не предполагают каких-либо изменений в содержании статьи 38. В этой связи Соединенное Королевство приветствует содержащееся в пункте 3) комментария к проекту вывода 2 пояснение, что «эта формулировка используется для того, чтобы подчеркнуть в этом проекте вывода, что все государства в равной степени, без каких-либо различий, участвуют в формировании общих принципов права в соответствии с принципом суверенного равенства, закрепленным в пункте 1 статьи 2 Устава Организации Объединенных Наций».

[См. также замечания к проекту вывода 10.]

## Соединенные Штаты Америки

[Оригинал: на английском языке]

Соединенные Штаты согласны с тем, что для возникновения какого-либо общего принципа права первостепенное значение имеет его признание государствами<sup>1</sup>. Еще лучше показать и обеспечить главенствующую роль государства в признании общих принципов права могла бы одна важная поправка к проекту вывода 2 и комментарию к нему. В пункте 5) комментария к этому проекту вывода говорится, что международные организации могут вносить свой вклад в формирование общих принципов права; неясно, почему или когда это может (или должно) происходить, а в комментарии это утверждение далее не развивается и ничем не обосновывается, поскольку международные организации сами не создают обычное международное право. Более правильным подходом было бы признать, что к формированию международного права имеет отношение именно деятельность государств в рамках международных организаций, а не международные организации как таковые. Действительно, Специальный докладчик признал, что существуют различные мнения о роли международных организаций в определении существования какого-либо общего принципа права и что «соответствующая практика всегда поддерживала анализ правовых систем государств для выявления какого-либо общего принципа права»<sup>2</sup>. Учитывая различные мнения по этому вопросу и важность придания надлежащего веса практике государств при признании общих принципов права, Соединенные Штаты **рекомендуют исключить пункт 5) комментария к проекту вывода 2.**

Еще одна поправка связана с терминологией, используемой в проекте вывода 2. Мы согласны с единодушным мнением Комиссии, что термин «цивилизованные нации» устарел и от его использования следует отказаться. Однако мы разделяем озабоченность некоторых членов Комиссии по поводу потенциальной неопределенности, которую вносит формулировка «признан международным сообществом». Соединенные Штаты **рекомендуют, чтобы использовалась формулировка «признан государствами», которая позволит государствам, судам и трибуналам более четко применять эту концепцию на практике.**

Комиссии также следует учитывать, что государство может настойчиво возражать против признания какого-либо общего принципа права, подобно тому, как оно может это делать в отношении нормы обычного международного права.

## 3. Проект вывода 3 — Категории общих принципов права

## Бразилия

[Оригинал: на английском языке]

Бразилия приветствует проекты выводов 3, пункт а), 4, 5 и 6, в которых признаются общие принципы права, вытекающие из национальных правовых систем. Мы еще раз подчеркиваем, что эти принципы должны быть общими для различных правовых систем во всем мире и отражать языковое разнообразие.

...

Проекты выводов в основном направлены на систематизацию существующих норм обычного международного права. Однако, как отмечает Бразилия, в проектах выводов 3, пункт b), и 7 отражено прогрессивное развитие темы, связанной с источниками международного права

<sup>1</sup> Первый доклад об общих принципах права, A/CN.4/732 (подготовлен Специальным докладчиком Марсело Васкесом-Бермудесом) («Требование «признания» имеет особое значение и, возможно, занимает центральное место в работе Комиссии по этой теме»).

<sup>2</sup> Доклад Комиссии международного права. Семьдесят вторая сессия (26 апреля — 4 июня и 5 июля — 6 августа 2021 года), A/76/10, п. 230.

История переговоров, которые привели к принятию Статута Международного суда, не подтверждает вывод, что в подпункте 1 с) статьи 38 имеются в виду принципы, сформированные в рамках международной правовой системы.

В ходе пленарных прений в Шестом комитете, особенно во время семьдесят восьмой сессии Генеральной Ассамблеи, подавляющее большинство государств выразили сомнения в существовании второй категории общих принципов права.

Международное сообщество государств полагает, что эта предполагаемая вторая категория не отличается принципиально от обычного международного права.

Лишь несколько государств поддержали включение этой предполагаемой второй категории общих принципов права в проекты выводов. Однако даже эти делегации признали расхождение во мнениях по этому поводу между членами Комиссии и между государствами.

Бразилия утверждает, что не существует ни достаточной практики государств, ни *opinio iuris* для обоснования существования этой предлагаемой второй категории общих принципов права.

Мы приняли к сведению, что Комиссия в своем комментарии к проекту вывода 3 ссылается на несколько решений международных судов, которые можно истолковать как подтверждающие существование этой второй категории. Однако, как считает Бразилия, хотя в этих решениях признается нормативная ценность определенных принципов, они не устанавливают их существование в качестве независимого источника международного права. Напротив, эти принципы, хотя и признанные в качестве обязывающих норм, более уместно отнести к другим категориям источников международного права, особенно к обычному праву.

Мы также отмечаем, что Комиссия стремится подтвердить существование этой категории с помощью юридических доктрин, о чем говорится в сноске 24 к пункту 3) комментария к проекту вывода 3. Однако Бразилия рассматривает значительную часть цитируемых Комиссией научных работ, относящихся к принципам международного права, как метаюридические материальные источники права, которые, по нашему мнению, не должны считаться официальными источниками в соответствии со статьей 38 Статута Международного Суда.

Поэтому Бразилия еще раз рекомендует Комиссии при принятии проектов выводов во втором чтении воздержаться от включения в них принципов права, сформированных в рамках международной правовой системы.

Комиссия могла бы рассмотреть в качестве лучшего варианта действий включение в проект вывода оговорки «без ущерба» на тот случай, если в дальнейшем практика государств будет поддерживать использование принципов, сформированных в рамках международной правовой системы, в качестве формального источника юридических обязательств.

Бразилия считает, что исключение проектов выводов 3, пункт b), и 7 будет способствовать достижению консенсуса и тем самым облегчит принятие рекомендаций Комиссии по этой теме Шестым комитетом Генеральной Ассамблеи на ее следующей сессии.

[См. также замечания в разделе «Общие замечания и соображения».]

#### **Чешская Республика**

[Оригинал: на английском языке]

[См. замечания в разделе «Общие замечания и соображения».]

#### **Израиль**

[Оригинал: на английском языке]

Израиль по-прежнему придерживается мнения, разделяемого другими государствами, а также членами Комиссии, что существование предлагаемой второй

категории общих принципов права («которые могут быть сформированы в рамках международной правовой системы») не находит достаточного подтверждения в практике государств или других источниках международного права.

Израиль считает, что общие принципы права — это источник международного права, призванный помочь в устранении пробелов в правовой системе. Они выводятся из национальных правовых систем и должны быть признаны именно в таком виде. Легитимность использования общих принципов права зависит от того, насколько надежна методология их выявления.

Как отмечалось выше, Израиль считает, что существование предлагаемой второй категории не подкреплено достаточной практикой. В *подготовительных материалах* к подпункту 1 с) статьи 38 Статута Международного Суда содержалась прямая ссылка на общие принципы, вытекающие из национальных правовых систем. Решения судов и трибуналов, упомянутые в комментарии к проекту вывода 3, не являются достаточным основанием для выделения другой, отличной категории общих принципов.

Израиль также согласен с высказанным другими участниками обсуждения мнением, что признание предлагаемой второй категории общих принципов права может привести к их смешению с другими источниками международного права, в частности с обычным международным правом, которые отличаются по сфере охвата и применению.

Израиль считает, что, учитывая отсутствие общего консенсуса среди государств и членов Комиссии относительно существования такого источника международного права, при рассмотрении этого вопроса необходим осторожный и тщательный подход. В частности, требуется дальнейшее обсуждение вопроса, следует ли считать, что предполагаемая вторая категория существует и потому может рассматриваться как источник международного права.

Израиль выражает Комиссии благодарность за признание в комментариях существования в Комиссии и среди авторов научных работ расхождений во мнениях относительно существования и критериев выявления общих принципов, относящихся к этой второй предлагаемой категории (см. пункт 3) комментария к проекту вывода 3 и сноску 25 в комментариях). Если Комиссия решит сохранить эту вторую категорию в проектах выводов, такое признание должно быть сохранено в комментариях.

[См. также замечания в разделе «Общие замечания и соображения».]

#### **Норвегия (от имени Северных стран: Дании, Исландии, Норвегии, Финляндии и Швеции)**

[Оригинал: на английском языке]

Северные страны ранее поддержали формулировку проекта вывода 3, которая описывает две категории общих принципов права. Это общие принципы, которые вытекают из национальных правовых систем и могут быть сформированы в рамках международной правовой системы, соответственно. Мы признаем, что последняя категория вызывает споры как среди членов Комиссии, так и среди государств, прокомментировавших работу Комиссии. Однако мы по-прежнему считаем, что общие принципы права могут выводиться и из самой международной правовой системы. По нашему мнению важно, чтобы это положение было отражено в проектах выводов вместе с тщательным анализом того, как такие принципы могут быть сформированы. Мы также поддерживаем такие формулировки обеих категорий общих принципов, в которых отсутствуют указания на какое-либо формальное превосходство одной из них. Мы придерживаемся этой позиции, хотя считаем, что принципы первой категории, т. е. вытекающие из национальных правовых систем, были наиболее полезны на практике.

Следует отметить, что описания двух выявленных категорий общих принципов права сформулированы в разных временах. Проект вывода 3, пункт а), сформулирован в настоящем времени: «Общие принципы права (...), которые *вытекают* из национальных правовых систем». Проект вывода 3, пункт b), сформулирован в

будущем времени: «Общие принципы права (...), которые *могут быть* сформированы в рамках международной правовой системы». Мы принимаем к сведению предложенное Специальным докладчиком в комментарии к проекту вывода 3 объяснение, согласно которому различные времена были выбраны из-за продолжающейся полемики о существовании второй категории общих принципов, упомянутой в пункте b) проекта вывода 3, и связанной с этим неопределенности. Северные страны предпочли бы, чтобы в интересах последовательности и ясности описания принципов в пунктах a) и b) проекта вывода 3 были сформулированы согласованным образом. Одним из вариантов может быть замена слова «вытекают» на «могут вытекать» в формулировке пункта a) проекта вывода 3. Другой вариант — упрощение формулировок, с тем чтобы они читались следующим образом:

Общие принципы права включают в себя принципы:

- a) которые вытекают из национальных правовых систем;
- b) которые формируются в рамках международной правовой системы.

Предлагаемая нейтральная формулировка позволит избежать вынесения суждения о возможном существовании принципов той или иной категории. Цель проекта вывода 3, как представляется, заключается в выявлении возможных категорий общих принципов, а не в оценке условий их возникновения, чему посвящены проекты выводов 4, 5, 6 и 7 соответственно. Поэтому на данном этапе представляется излишним вводить временной классификатор для двух типов общих принципов права. Более того, если общий принцип, предусмотренный в пункте b), еще не существует (что предполагает использование будущего времени), то неясно, можно ли вообще выделять такую категорию в проекте вывода 3.

[См. также замечания к проекту вывода 1.]

## Польша

[Оригинал: на английском языке]

Проекты выводов 3 и 7 касаются общих принципов права, которые могут быть сформированы в рамках международной правовой системы. Однако вопрос об их существовании далеко не очевиден, поэтому особенно важно обеспечить ясность и полноту обсуждения в Комиссии одного из источников международного права. По мнению Польши, [высказанное] предположение, что общие принципы могут выводиться непосредственно из международной правовой системы, ставит несколько фундаментальных вопросов. Во-первых, как международное сообщество государств в целом признает такие общие принципы. Во-вторых, какова точная методология установления существования таких общих принципов. Эта проблема отчетливо отражена в структуре 11 проектов выводов, уже принятых Комиссией. Комиссия предложила детальные положения, направленные на выявление общих принципов права, вытекающих из национальных правовых систем, но только довольно краткие и расплывчатые выводы посвящены определению транспонирования в международную правовую систему. В-третьих, признание такого способа формирования общих принципов права может привести к смешению этого источника международного права с общими принципами международного права, содержащимися, например, в резолюции 2625 Генеральной Ассамблеи, озаглавленной «Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций». Их отождествление противоречило бы функциям общих принципов права, описанным в проекте вывода 10, предварительно принятом Редакционным комитетом. Таким образом, хотя мы готовы согласиться с тем, что «к общим принципам права прибегают в основном тогда, когда другие нормы международного права не решают конкретного вопроса полностью или частично», как сказано в пункте 1 проекта вывода 10, однако применять подобный подход к принципам международного права представляется затруднительным.

## Сингапур

[Оригинал: на английском языке]

Сингапур отмечает, что пункт b) проекта вывода 3 стал предметом широких дебатов как в Комиссии, так и в Шестом комитете. По-прежнему вызывает споры вопрос о существовании второй категории общих принципов права, которые формируются в рамках международной правовой системы.

По мнению Сингапура, некоторые правовые принципы, как представляется, подтверждают существование второй категории общих принципов. К ним относятся принципы суверенного равенства государств и согласия на юрисдикцию. Тем не менее, учитывая расхождения в мнениях, высказанных во время обсуждения в Комиссии и Шестом комитете, Сингапур высоко оценивает компромисс, достигнутый в формулировке пункта b) проекта вывода 3 благодаря использованию выражения «могут быть сформированы».

## Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии

[Оригинал: на английском языке]

Соединенное Королевство отмечает, что в проекте вывода 3 предлагаются две категории общих принципов права. Это общие принципы, «которые вытекают из национальных правовых систем», или принципы, «которые могут быть сформированы в рамках международной правовой системы». Соединенное Королевство по-прежнему не уверено, что подпункт 1 c) статьи 38 [Статута Международного Суда] включает вторую категорию общих принципов права, выходящую за рамки общих принципов, вытекающих из национальных правовых систем.

Во время прений в Шестом комитете Соединенное Королевство отметило, что оно согласно с первой категорией, однако совершенно неясно, что означает вторая категория; Соединенное Королевство не убеждено, что практика, приведенная в первом докладе Специального докладчика в поддержку этой второй категории, достаточна для того, чтобы прийти к заключению по данному вопросу. Соединенное Королевство также отмечает расхождение во мнениях, высказанных государствами и членами Комиссии относительно существования категории общих принципов права, сформировавшихся в рамках международной правовой системы<sup>1</sup>.

Соединенное Королевство считает, что если Комиссия решит сохранить эту вторую категорию общих принципов права, отличных от принципов, которые вытекают из национальных правовых систем, то она должна обеспечить, чтобы эта категория не была определена слишком широко. Соединенное Королевство также считает, что Комиссии следует четко отделить предлагаемую вторую категорию общих принципов от существующих норм обычного международного права, чтобы избежать риска возникновения ситуации, когда использование этой категории может стать обходным путем для введения нормы обычного международного права, которую нельзя установить согласно существующим правилам.

## Соединенные Штаты Америки

[Оригинал: на английском языке]

В проекте вывода 3 описываются две категории общих принципов: а) те, которые «вытекают из национальных правовых систем», и b) те, которые «могут быть сформированы в рамках международной правовой системы». Текстуальное различие в формулировках, описывающих эти две категории, призвано, согласно пункту 1) комментария, учесть «продолжающуюся полемику о существовании этой второй категории общих принципов права». Однако Соединенные Штаты по-прежнему не убеждены в том, что существующая практика государств, судебная практика и юридические доктрины дают достаточно оснований для признания этой

<sup>1</sup> Например, подготовленное Секретариатом тематическое резюме обсуждений в Шестом комитете Генеральной Ассамблеи в ходе ее семьдесят восьмой сессии (A/CN.4/763).

предполагаемой второй категории общих принципов права. Более того, как отметил один из членов Комиссии, эта вторая категория рискует «подтолкнуть лиц, принимающих решения, к определению разных принципов как общих принципов права, которые преобладают над другими источниками международного права, а также рискует ослабить требование согласия государства с принятием международных обязательств»<sup>1</sup>. Другой член Комиссии аналогичным образом предупредил, что эта вторая категория рискует «подорвать обычное международное право, поскольку некоторые могут захотеть утверждать, что даже при отсутствии достаточной практики государств или *opinio juris*, тем не менее, имеет место «признание» в смысле подпункта 1 с) статьи 38 Статута. Таким образом, общие принципы права подверглись бы... своего рода «упрощению для нужд пользователя»<sup>2</sup>. Мы считаем эти мнения обоснованными.

Поэтому Соединенные Штаты **рекомендуют исключить пункт b) проекта вывода 3**. Если Комиссия откажется исключить эту категорию, мы настоятельно рекомендуем дополнить описание этой второй категории оговоркой «без ущерба» (т. е. общие принципы права включают в себя принципы, которые вытекают из национальных правовых систем, без ущерба для существования принципов, которые могут быть сформированы в рамках международной правовой системы) и четко указать в комментарии, что предложение этой потенциальной второй категории общих принципов права является элементом прогрессивного развития международного права<sup>3</sup>.

[См. также замечания к проекту вывода 7.]

#### 4. Проект вывода 4 — Выявление общих принципов права, вытекающих из национальных правовых систем

##### Бразилия

[Оригинал: на английском языке]

[См. также замечания к проекту вывода 3.]

##### Норвегия (от имени Северных стран: Дании, Исландии, Норвегии, Финляндии и Швеции)

[Оригинал: на английском языке]

Северные страны согласны с двухступенчатым подходом к выявлению общих принципов, вытекающих из национальных правовых систем, использованным в проектах выводов 4, 5 и 6. В частности, мы считаем, что два критерия, сформулированные в проекте вывода 4, отражают *lex lata*. Для того чтобы правовой принцип, вытекающий из национальных правовых систем, мог рассматриваться как общий принцип, применимый в качестве источника международного права, он должен

<sup>1</sup> Комиссия международного права, семьдесят третья сессия (вторая часть), предварительный краткий отчет о 3587-м заседании, [A/CN.4/SR.3587](#), с. 7 (5 августа 2022 года) (комментарии г-на Шона Мерфи).

<sup>2</sup> Michael Wood, “Customary international law and the general principles of law recognized by civilized nations”, *International Community Law Review*, vol. 21 (2019), pp. 307–324, at p. 321.

<sup>3</sup> В случае если Комиссия откажется исключить вторую категорию, Соединенные Штаты рекомендуют провести надлежащее различие между этой второй категорией общих принципов права и другими источниками права. Например, прежде чем ссылаться на предполагаемые общие принципы, сформированные в рамках международной правовой системы (как это делается в комментарии к проекту вывода 7), Комиссии следует рассмотреть постоянно поднимавшийся во время обсуждения этой темы вопрос о том, не являются ли такие принципы примерами норм обычного международного права. См., например, Комиссия международного права, семьдесят четвертая сессия, предварительный краткий отчет о 3644-м заседании, [A/CN.4/SR.3644](#), с. 8 (25 июля 2023 года) (высказывается обеспокоенность тем, что различие между общими принципами права, сформированными в рамках международной правовой системы, и обычным международным правом не было достаточно четко проведено в комментарии).



быть i) общим для различных правовых систем мира и ii) транспонируемым на международный уровень.

Северные страны удовлетворены формулировкой проекта вывода 4. Комиссия, однако, могла бы рассмотреть возможность изменения формулировки пункта b). Представляется, что существующая формулировка — «его транспонирование в международную правовую систему» — предполагает скорее эмпирическую оценку, чем нормативное определение транспонируемости и применимости. Эта формулировка, как нам кажется, сводится к вопросу: был ли принцип транспонирован в международную систему? Ответ на него — это просто констатация фактического обстоятельства. А вопрос о том, может ли этот принцип быть транспонирован в международную систему — это другой вопрос. Кроме того, для ответа на вопрос о том, будет ли принцип применим в данном контексте с учетом более широкого контекста существующих международных норм и обязательств, потребуется скорее юридическая оценка, чем эмпирическое изучение. Поэтому мы предложили бы Комиссии рассмотреть возможность изменения формулировки пункта b) проекта вывода 4, с тем чтобы она лучше соответствовала характеру требуемой работы. Например, этот пункт мог бы звучать следующим образом:

...

b) может ли он быть транспонирован в международную правовую систему.

[См. также замечания к проектам выводов 1 и 3.]

#### **Сингапур**

[Оригинал: на английском языке]

[См. также замечания к проекту вывода 10.]

#### **Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии**

[Оригинал: на английском языке]

Соединенное Королевство поддерживает проект вывода 4 и приветствует тщательную работу Комиссии при составлении проекта вывода и комментария. Как уже говорилось выше, Соединенное Королевство согласно с категорией общих принципов, вытекающих из национальных правовых систем. Соединенное Королевство выражает удовлетворение ясными и четкими формулировками, использованными в проекте вывода 4 и в комментарии. В частности, Соединенное Королевство согласно с тем, что признание является важнейшим условием для возникновения общего принципа права. В своих замечаниях по поводу проекта вывода 5 ниже, Соединенное Королевство комментирует необходимость тщательного подхода к определению общих принципов права.

#### **Соединенные Штаты Америки**

[Оригинал: на английском языке]

Соединенные Штаты поддерживают проект вывода 4 и высоко оценивают применение двухступенчатого анализа, необходимого для выявления общего принципа права, вытекающего из национальных правовых систем. Устанавливая объективную методологию, проект вывода 4 и комментарий к нему помогают избежать риска автоматизма при выявлении таких принципов.

### **5. Проект вывода 5 — Определение существования принципа, общего для общего для различных правовых систем мира**

#### **Бразилия**

[Оригинал: на английском языке]

[См. замечания к проекту вывода 3.]

**Израиль**

[Оригинал: на английском языке]

Израиль хотел бы подчеркнуть важность проекта вывода 5, в котором отмечается, что для определения существования или отсутствия общего принципа права необходимо провести сравнительный и репрезентативный анализ правовых систем различных стран мира.

Кроме того, в отношении пункта 2) комментария к проекту вывода 5 Израиль предлагает Комиссии рассмотреть возможность прямого упоминания при таком анализе гибридных национальных правовых систем. Гибридные национальные правовые системы — это системы, состоящие из элементов нескольких правовых систем и традиций. К ним относятся системы, объединяющие различные правовые традиции, такие как общее право, гражданское право, иудейское право и исламское право, как отмечается в пункте 4) комментария к проекту вывода 5. Мы считаем, что рассмотрение таких гибридных систем может помочь учесть в ходе сравнительного анализа более широкий спектр сложных деталей и нюансов, присущих различным правовым системам во всем мире.

Что касается комментария к проекту вывода 5, то Израиль предлагает уточнить, что наиболее важными должны считаться окончательные решения высших судов. Высшие суды, как правило, обладают полномочиями устанавливать обязательные прецеденты, исправлять ошибки нижестоящих судов и давать окончательные толкования. Их окончательность и влияние помогли бы гарантировать, что сравнительно-правовой анализ опирается на прочно установившиеся в соответствующих юрисдикциях правовые позиции.

В пункте 5) комментария к проекту вывода 5 поясняется, что термин «другие соответствующие материалы» подразумевает включение «обычного права или доктрины». Доктрина сама по себе не является компонентом национальной правовой системы и может быть полезной лишь в качестве вспомогательного средства. Это следует четко разъяснить.

[См. также замечания к проекту вывода 8.]

**Норвегия (от имени Северных стран: Дании, Исландии, Норвегии, Финляндии и Швеции)**

[Оригинал: на английском языке]

[См. замечания к проектам выводов 1, 3 и 4.]

**Польша**

[Оригинал: на английском языке]

Мы хотели бы повторить свое сделанное в прошлом году замечание, что существует некоторое несоответствие между пунктом 2 проекта вывода 8 и пунктом 3 проекта вывода 5 в отношении решений национальных судов. Если в первом случае решения национальных судов рассматриваются как вспомогательное средство для определения общих принципов, то во втором указывается, что эти решения являются частью национальных правовых систем, анализ которых имеет решающее значение для любых определений какого-либо общего принципа права.

**Сингапур**

[Оригинал: на английском языке]

[См. замечания к проектам выводов 7 и 10.]

## **Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии**

[Оригинал: на английском языке]

Соединенное Королевство приветствует проект вывода 5 и комментарий, объясняющий, как можно определить существование принципа, общего для различных правовых систем мира, включая разъяснение, что любой «сравнительный анализ», о котором говорится в проекте вывода, необязательно требует применения конкретных методологий. Соединенное Королевство также приветствует стремление избежать излишней директивности и признание необходимости проведения индивидуального анализа в каждом случае.

Соединенное Королевство принимает к сведению разъяснения в комментарии о том, что пункт 3 проекта вывода 5 содержит «дополнительные указания» и что список источников в пункте 3 проекта вывода 5 не является исчерпывающим. Соединенное Королевство вновь призывает Комиссию четко и понятно указывать те положения, которые, по ее мнению, отражают *lex lata*, и те, которые его не отражают.

## **Соединенные Штаты Америки**

[Оригинал: на английском языке]

Соединенные Штаты также приветствуют проект вывода 5, в котором описываются критерии, необходимые для первого шага в анализе, а именно для определения существования принципа, общего для различных правовых систем мира. Соединенные Штаты согласны с содержащимися в комментарии положениями о том, что каждую национальную правовую систему необходимо анализировать в ее собственном контексте. Они также признательны Комиссии за то, что она подчеркнула, что существование принципа, общего для различных правовых систем мира, не является достаточным условием для установления общего принципа права.

### **6. Проект вывода 6 — Определение транспонирования в международную правовую систему**

#### **Бразилия**

[Оригинал: на английском языке]

[См. замечания к проекту вывода 3.]

#### **Норвегия (от имени Северных стран: Дании, Исландии, Норвегии, Финляндии и Швеции)**

[Оригинал: на английском языке]

[См. замечания к проектам выводов 3 и 4.]

#### **Сингапур**

[Оригинал: на английском языке]

[См. замечания к проекту вывода 10.]

## **Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии**

[Оригинал: на английском языке]

В проекте вывода 6 о транспонировании в международную правовую систему общего принципа права ставятся важные вопросы.

Соединенное Королевство принимает к сведению содержащуюся в комментарии формулировку, согласно которой для установления существования общего принципа права, вытекающего из национальных правовых систем, этот принцип должен быть совместим с международной правовой системой. В частности, Соединенное Королевство согласно с тем, что существенным условием возникновения общего принципа права является его признание, и в этой связи приветствует указание

на «признание» в пункте 7) комментария к проекту вывода 6. Однако Соединенное Королевство не убеждено в том, что признание подразумевается, когда выполняется тест на совместимость, как это предлагается в проекте комментария.

Соединенное Королевство настоятельно призывает Комиссию уделить дополнительное внимание этому важному моменту и проекту вывода и надеется на дальнейшее рассмотрение этого вопроса и ознакомление с мнениями других государств.

#### **Соединенные Штаты Америки**

[Оригинал: на английском языке]

Проект вывода 6 предусматривает, что «принцип, общий для различных правовых систем мира, может быть транспонирован в международную правовую систему в той мере, в какой он совместим с этой системой». В пункте 7) комментария правильно, на наш взгляд, отмечается, что проект вывода 6 «подлежит прочтению вместе с проектом вывода 2, в котором сказано, что, для того чтобы общий принцип права существовал, он должен быть признан международным сообществом» (т. е. государствами).

Однако далее в этом пункте говорится, что «признание подразумевается, когда выполняется тест на совместимость». Соединенные Штаты не согласны с этим утверждением. Признание государства не должно считаться «подразумеваемым» только на основании совместимости принципа с международной правовой системой. Соединенные Штаты поддерживают мнение, что для признания того или иного принципа в качестве общего принципа права необходимо какое-то объективное свидетельство того, что государства считают его транспонированным в международную правовую систему. Это может, например, выражаться в прямой ссылке государства на этот принцип (например, в международных судах или органах).

Соответственно, мы **рекомендуем исключить вторую часть пункта 7) комментария к проекту вывода 6, начиная со слов «В данном контексте» и до конца пункта и изменить формулировку проекта вывода 6 следующим образом:**

#### **Вывод 6**

#### **Определение транспонирования в международную правовую систему**

Принцип, общий для различных правовых систем мира, может быть транспонирован в международную правовую систему в той мере, в какой он **признан государствами как совместимый с этой системой** (выделено предлагаемое дополнение текста).

### **7. Проект вывода 7 — Выявление общих принципов права, сформированных в рамках международной правовой системы**

#### **Бразилия**

[Оригинал: на английском языке]

[См. замечания в разделе «Общие замечания и соображения» и замечания к проекту вывода 3.]

#### **Чешская Республика**

[Оригинал: на английском языке]

[См. замечания в разделе «Общие замечания и соображения».]

#### **Израиль**

[Оригинал: на английском языке]

Что касается пункта 1 проекта вывода 7, то Израиль хотел бы вновь выразить свою серьезную обеспокоенность по поводу четкости предлагаемых критериев для выявления общих принципов, относящихся ко «второй категории». Израиль считает,

что, если ссылка на «вторую категорию» будет сохранена, то основная задача заключается в формулировании ясной и точной методологии для выявления таких общих принципов. Текущий текст проекта вывода и комментария к нему не обеспечивает необходимой четкости. Израиль в первую очередь обеспокоен тем, что выражение «неотъемлемого» является слишком расплывчатым и допускает множество толкований. Это в свою очередь может привести к произвольному и непоследовательному применению проекта вывода. Израиль считает, что для более последовательного применения предлагаемой методологии могут оказаться полезными дополнительные, более объективные критерии.

Что касается пункта 2 проекта вывода 7, то Израиль со всем уважением отмечает, что было бы также полезно подробнее разъяснить это положение. Израиль понимает, что цель этого положения — снять возражения некоторых членов Комиссии, которые полагают, что общие принципы права могут, тем не менее, формироваться в рамках международной правовой системы, даже не считаясь ее «неотъемлемой» частью. Однако текущая формулировка этого пункта может привести к дальнейшей неопределенности в толковании и применении «второй категории» общих принципов. Необходимо добиться большей четкости как основного текста вывода, так комментария к нему.

[См. также замечания в разделе «Общие замечания и соображения».]

#### **Норвегия (от имени Северных стран: Дании, Исландии, Норвегии, Финляндии и Швеции)**

[Оригинал: на английском языке]

Северные страны согласны с тем, что общие принципы права могут формироваться и в рамках международной правовой системы, как это подчеркивается в проекте вывода 7.

Однако, по нашему мнению, есть определенное несоответствие между формулировками, содержащимися в пунктах 1 и 2 проекта вывода 7. В пункте 1 условием для определения существования общего принципа права предлагается считать тот факт, что международное сообщество признало этот принцип в качестве неотъемлемого для международной правовой системы. В пункте 2, с другой стороны, предполагается, что общие принципы права, сформированные в рамках международной правовой системы, могут существовать на иных условиях, чем указанные в пункте 1. Как представляется, это ведет к ослаблению условия, сформулированного в пункте 1, и ставит его под сомнение. Это нам кажется несовместимым с формулировкой пункта 1 проекта вывода 7.

Северные страны поддерживают подход, сформулированный в пункте 1 проекта вывода 7, согласно которому для определения существования общего принципа права, вытекающего из международной правовой системы, он должен быть признан международным сообществом как неотъемлемая часть международной правовой системы. Это условие устанавливает высокий порог, который мы считаем целесообразным, важным и соответствующим существующему законодательству и практике, в которых не часто встречаются ссылки на общие принципы права, сформированные таким образом.

[См. также замечания к проектам выводов 1 и 3.]

#### **Польша**

[Оригинал: на английском языке]

Что касается текста проекта вывода 7, то в нем содержится фундаментальная структурная проблема. Его текущая формулировка основана на предпосылке, что общие принципы права могут быть сформированы в рамках международной правовой системы, если они соответствуют определенным критериям, описанным в пункте 1 проекта вывода 7. Однако в пункте 2 Комиссия допускает существование других общих принципов права, сформированных в рамках международной правовой системы, к которым эти критерии неприменимы. В результате это положение можно

понять так, что общие принципы права могут формироваться в рамках международной правовой системы, но Комиссия не предусматривает каких-либо конкретных критериев для их выявления. Это приводит к фундаментальному расхождению в определении разных источников общих принципов права. С одной стороны, в принятых Комиссией проектах выводов, особенно в подробных проектах выводов 4 и 5, очень конкретно описаны общие принципы, которые могут быть выведены из национальных правовых систем, тогда как что касается общих принципов права, сформированных в рамках международной правовой системы, то нам остается пункт 2 проекта вывода 7, в котором говорится, что некоторые другие принципы права могут быть выведены из международной правовой системы, но не дается никаких дополнительных разъяснений. Поэтому Польша считает, что из текста проекта вывода 7 следует исключить пункт 2, который не был каким-либо существенным образом разъяснен в комментарии.

Кроме того, более углубленного анализа в формулировке проекта вывода 7 требует термин «неотъемлемый», объяснению которого в комментарии посвящено только одно предложение. Этот термин заслуживает дальнейшего обсуждения, поскольку он кажется нам фундаментально важным и может относиться к процессу дедукции, когда они выводятся из устоявшихся норм международного права.

Этот вопрос также тесно связан с примерами, приведенными Комиссией в комментарии к проекту вывода 7. Учитывая, что международное право не предусматривает обязательной юрисдикции международных судов и трибуналов, совершенно неясно, какие права и обязанности государств можно вывести из предложенного Комиссией «принципа согласия на юрисдикцию». Что касается второго приведенного примера, принципа *uti possidetis*, то в его отношении, безусловно, необходимо более подробное разъяснение позиции Комиссии. Хотя в главе IV доклада Комиссии о работе ее семьдесят четвертой сессии (2023 год) [A/78/10] *uti possidetis*, судя по всему, квалифицируется как общий принцип права, в главе VIII того же доклада, посвященного повышению уровня моря с точки зрения международного права, сообщается, что «несколько членов также не согласились с выраженным в дополнительном документе мнением о том, что *uti possidetis juris* считается общим принципом права».

Уже эти два примера свидетельствуют о существовании более общей проблемы. Мы считаем, что работа Комиссии над общими принципами права, как и ее работа над обычным правом и императивными нормами общего международного права (*jus cogens*), относится в первую очередь к формулировке этих принципов и механизмам их действия. Поэтому мы бы с осторожностью подходили к обсуждению вопроса, считать ли, что та или иная материальная норма имеет характер общего принципа, полагая это излишним даже в комментарии.

[См. также замечания к проектам выводов 2, 3 и 10.]

## Сингапур

[Оригинал: на английском языке]

Сингапур не возражает против включения методологии выявления общих принципов права, сформированных в рамках международной правовой системы. Однако Сингапур еще раз выражает свою озабоченность по поводу того, достаточно ли существующей практики государств, судебной практики и юридических доктрин для четкого определения методологии выявления этих принципов. В этой связи Сингапур напоминает о замечании Специального докладчика, что трудно выявить практику, относящуюся ко второй категории общих принципов права. Поэтому Сингапур подчеркивает, что такая методология должна быть ясной, конкретной и границы, в которых она применяется, должны быть четко обозначены. Важность этих критериев трудно переоценить, учитывая необходимость предотвратить превращение этой второй категории общих принципов права в инструмент обхода требований, предъявляемых при выявлении норм обычного международного права. Они тем более важны, поскольку общие принципы права могут служить основой как для первичных прав и обязательств, так и для вторичных и процедурных норм.

Учитывая все вышесказанное, Сингапур настоятельно призывает Комиссию дополнительно разъяснить в комментарии к проекту вывода 7, как мы можем убедиться в том, что «международное сообщество» «признало» общий принцип права «в качестве неотъемлемого для международной правовой системы». Сингапур предлагает внести уточнение, гласящее, что для установления такого признания «международным сообществом» необходимо представить широкие и репрезентативные доказательства, охватывающие различные регионы мира. Такое уточнение аналогично условиям, сформулированным в пункте 2 проекта вывода 5 в отношении общих принципов права, вытекающих из национальных правовых систем.

Что касается выражения «неотъемлемого для международной правовой системы», то Сингапур с удовлетворением отмечает разъяснение термина «неотъемлемый» в пункте 4) комментария и высоко оценивает приведенные примеры общих принципов «согласие на юрисдикцию» (пункт 5)) и *uti possidetis* (пункт 6)), которые признаются международным сообществом в качестве неотъемлемой части международной правовой системы. Сингапур предлагает также добавить в комментарий пример принципа суверенного равенства государств, чтобы еще раз проиллюстрировать значение термина «неотъемлемый». Суверенное равенство является основополагающим принципом международного права, который устанавливает единую правосубъектность государств и на котором основан международный правопорядок. Нам, однако, неясно, соответствует ли критериям выявления, описанным в пункте 1 проекта вывода 7, приведенный в пункте 10) комментария пример общего принципа.

Сингапур вновь подтверждает свое ранее высказанное мнение: содержащаяся в пункте 2 проекта вывода 7 оговорка о том, что пункт 1 «не затрагивает вопроса о возможном существовании других общих принципов права, сформированных в рамках международной правовой системы», является неясной, чрезмерно широкой и грозит полностью лишить смысла критерии выявления общих принципов, описанные в пункте 1. Поэтому Сингапур считает, что пункт 2 проекта вывода 7 следует исключить.

[См. также замечания к проекту вывода 10.]

### **Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии**

[Оригинал: на английском языке]

Как уже было сказано выше, Соединенное Королевство по-прежнему не уверено, что подпункт 1 с) статьи 38 [Статута Международного Суда] включает вторую категорию общих принципов права, выходящую за рамки общих принципов, вытекающих из национальных правовых систем. Соединенное Королевство также по-прежнему не уверено в том, что эта категория, если она существует, должна быть описана и определена. Соединенное Королевство признает, что в проекте вывода 7 предпринята попытка прояснить этот вопрос и приступить к выявлению общих принципов, выводимых из международной правовой системы.

Соединенное Королевство отмечает, что вопрос о существовании второй категории общих принципов, которые формируются в рамках международной правовой системы, остается предметом полемики как в Комиссии, так и среди других государств. Соединенное Королевство отмечает также, что проект вывода 7 был принят Комиссией, несмотря на расхождения во мнениях между ее членами. В этой связи Соединенное Королевство приветствует открытость действий Комиссии, которая четко изложила в комментарии суть разногласий ее членов.

Соединенное Королевство согласно с озабоченностью, выраженной членами Комиссии в связи с очевидной недостаточностью практики государств, сложившейся судебной практики и доктрин, которые бы полностью подтверждали существование такой категории общих принципов или методологию их выявления. Неясно, в частности, имеется ли достаточная поддержка у содержащегося в проекте вывода 7 положения, что общий принцип права, сформированный в рамках международной правовой системы, должен быть признан в качестве «неотъемлемого» для международной правовой системы.

Соединенное Королевство также согласно с высказанным некоторыми членами Комиссии мнением, что даже если Комиссия придет к выводу о существовании категории общих принципов права, сформированных в рамках международной правовой системы, их в любом случае необходимо четко отличать от обычного международного права. В этой связи Соединенное Королевство отмечает, что по крайней мере некоторые из примеров общих принципов права, сформированных в рамках международной правовой системы, на которые ссылались члены Комиссии в ходе прений и которые перечислены в сноске 34 к комментарию к проекту вывода 7, судя по всему являются принципами, существующими в рамках обычного международного права, как, например, принцип невмешательства.

### Соединенные Штаты Америки

[Оригинал: на английском языке]

Как уже отмечено выше в отношении проекта вывода 3, Соединенные Штаты по-прежнему не согласны с тем, что подпункт 1 с) статьи 38 [Статута Международного Суда] включает категорию общих принципов права, сформированных в рамках международной правовой системы. Тем не менее в проекте вывода 7 изложена методология выявления общих принципов права, относящихся к этой второй категории. Более того, второй пункт проекта вывода 7 оставляет открытой возможность существования принципов, отличных от тех, которые были определены с помощью методологии, описанной в первом пункте. По мнению Соединенных Штатов, даже если бы было установлено, что может существовать эта вторая категория общих принципов права, имеющих обязывающую силу для государств, есть серьезные опасения, что второй пункт создаст возможность для появления еще более новаторского и менее обоснованного источника правовых норм, также предположительно имеющих обязывающую силу для государств.

Помимо вопроса о достаточности доказательств существования второй категории, определенные опасения вызывает также методология, описанная в проекте вывода 7. В нем предлагается способ определения норм международного права, имеющих обязывающую силу для государств, противоречащий требованию суверенного согласия, которое явным образом сформулировано применительно к международным договорам и внутренне присуще процессу развития обычного международного права.

Комиссия предлагает специальную проверку, которая должна показать, что общий принцип, сформированный в рамках международной правовой системы, является «неотъемлемым» для этой системы. В пункте 4) комментария указывается, что термин «неотъемлемый» означает, что принцип «специфичен для международной правовой системы, отражает и определяет ее основные черты». По мнению Соединенных Штатов, этот способ проверки дает неубедительные результаты и может ввести в заблуждение относительно того, что является или не является общим принципом права. Например, в комментарии для иллюстрации этого теста описывается принцип согласия на юрисдикцию, который «неотъемлем» для международной правовой системы, поскольку вытекает из принципа равенства суверенных государств и отсутствия на международном уровне судебного органа с универсальной и обязательной юрисдикцией. Однако неясно, признается ли этот принцип государствами в качестве неотъемлемого элемента международной правовой системы. Действительно, такой принцип мог бы быть основан на предположении, что правительство или суверенное государство обладает иммунитетом от юрисдикции своих собственных судов, если только не было получено конкретное согласие или отказ от суверенного иммунитета. Споры в Комиссии по поводу использования слова «неотъемлемый» применительно к принципу *uti possidetis* также иллюстрируют эти опасения<sup>1</sup>. Более того, комментарии, описывающие примеры принципов,

<sup>1</sup> См.: Комиссия международного права, семьдесят четвертая сессия, предварительный краткий отчет о 3643-м заседании, [A/CN.4/SR.3643](#), сс. 8–10 (25 июля 2023 года); и предварительный краткий отчет о 3644-м заседании, [A/CN.4/SR.3644](#), сс. 3–5 (25 июля 2023 года). Некоторые члены Комиссии выразили мнение, что применение термина «неотъемлемый» неуместно



«неотъемлемых» для международной правовой системы, в значительной степени опираются на мнения судов и трибуналов, но не подчеркивают роль государств в выявлении этих или других предполагаемых общих принципов права, относящихся к этой гипотетической второй категории.

Учитывая вышеизложенные соображения, Соединенные Штаты **рекомендуют исключить проект вывода 7 и добавить обсуждение недостаточности практики государств в комментарий к проекту вывода 3.**

## 8. Проект вывода 8 — Решения судов и трибуналов

### Израиль

[Оригинал: на английском языке]

Проект вывода 8 касается решений судов и трибуналов. Такие решения служат вспомогательным средством для определения норм международного права и их использование в настоящее время обсуждается Комиссией в рамках отдельной темы «Вспомогательные средства для определения норм международного права». Поэтому было бы целесообразно согласовать проекты выводов с результатами работы Комиссии по этой теме. В дополнение к нашим комментариям по поводу решений национальных судов, сделанным при обсуждении проекта вывода 5, мы хотели бы указать факторы, важные при использовании решений судов и трибуналов, основываясь на некоторых предложениях, выдвинутых Комиссией в ходе работы над другой темой.

Израиль считает, что при оценке решений национальных судов необходимо учитывать несколько факторов. Это место суда в национальной судебной иерархии; качество аргументации; обладает ли соответствующий суд необходимым опытом; является ли данное решение частью совокупности согласованных решений; а также в какой мере использовавшаяся аргументация остается релевантной с учетом последующих событий. Эти критерии соответствуют текущим предложениям Комиссии, изложенным в ее последнем докладе<sup>1</sup>.

### Норвегия (от имени Северных стран: Дании, Исландии, Норвегии, Финляндии и Швеции)

[Оригинал: на английском языке]

Проекты выводов 8 и 9 касаются целесообразности использования судебных решений и юридических доктрин в качестве вспомогательных средств для определения общих принципов права. Разумно предположить, что судебные решения и доктрины могут в соответствии с подпунктом 1 d) статьи 38 Статута Международного Суда использоваться в качестве вспомогательных средств для определения общих принципов права, как это делается применительно к нормам международного права в целом. Поэтому Северные страны не оспаривают содержание проектов выводов 8 и 9.

Однако мы подтверждаем наши предыдущие заявления, в которых мы выражали сомнение в необходимости какой-то специальной ссылки на вспомогательные средства в таком общем виде, без уточнения их дополнительного значения в данном контексте. Из формулировки подпункта 1 d) статьи 38 прямо следует, что судебные решения и доктрины могут применяться в качестве вспомогательных средств для определения норм международного права.

---

в отношении принципа *uti possidetis*, поскольку он предполагает, что колониализм является неотъемлемой частью международного права; некоторые также усомнились в том, что на основе этой проверки принцип *uti possidetis* будет или может рассматриваться как общий принцип права. Разнообразие мнений и предложений, выдвинутых в ходе дискуссии, показывают, насколько неопределенными являются используемые термины, из-за чего и директивные органы, и практические работники могут лишиться ясных ориентиров.

<sup>1</sup> Доклад Комиссии международного права о работе ее семьдесят пятой сессии, 29 апреля — 31 мая и 1 июля — 2 августа 2024 года, A/79/10, 2024 год, гл. V.

Нет оснований предполагать, что это положение не относится к общим принципам права или относится к ним иным образом, чем к другим источникам, перечисленным в пункте 1 статьи 38, а именно международным договорам и нормам обычного права. Формулировка проектов выводов 8 и 9 не дает никаких дополнительных преимуществ по сравнению с тем, что уже ясно сказано в пункте 1 статьи 38. Поэтому Северные страны выступают за исключение проектов выводов 8 и 9 в их текущем виде из свода проектов выводов.

Учитывая, что Комиссия отдельно рассматривает специальную тему, связанную со вспомогательными средствами, нам кажется более разумным, чтобы именно в рамках этой темы обсуждались любые замечания относительно общего характера или функций вспомогательных средств, которые не являются особо важными или уникальными в контексте обсуждения общих принципов права. Еще одно соображение в пользу нашего мнения — это то, что в проектах выводов не выделяются аналогичным образом другие факторы или виды эмпирических доказательств, которые могут использоваться при определении и толковании общих принципов права. Это включает, например, более подробное указание на то, какие виды доказательств могут выступать в качестве релевантной практики и мнений, дающих основания утверждать, что тот или иной общий принцип действительно признан международным сообществом, как, предположительно, требует проект вывода 2. Поэтому включение проектов выводов 8 и 9 может создать несколько искаженное впечатление и, возможно, ненамеренно способствовать завышению значимости таких доказательств, которые должны лишь помогать определению общих принципов, но не являются сами по себе основными доказательствами их существования.

#### **Польша**

[Оригинал: на английском языке]

[См. замечания к проекту вывода 5.]

#### **Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии**

[Оригинал: на английском языке]

Соединенное Королевство благодарит Комиссию за работу над проектами выводов 8 и 9, которые, по его мнению, точно отражают положения статьи 38 [Статута Международного Суда], хотя Соединенное Королевство сомневается в необходимости включения этих проектов выводов в общий свод проектов выводов по общим принципам права.

#### **Соединенные Штаты Америки**

[Оригинал: на английском языке]

Соединенные Штаты выражают благодарность Комиссии за приложенные ею усилия по выявлению вспомогательных средств для определения существования и содержания общих принципов права. Они также отмечают параллельную работу по рассмотрению этого вопроса как в рамках проекта по обычному международному праву, так и в рамках проекта по вспомогательным средствам. Хотя Соединенные Штаты одобряют работу над определением содержания вспомогательных средств в рамках этих проектов, их беспокоит вопрос, не приведет ли дублирование к путанице в случае возникновения даже незначительных расхождений между полученными в этих проектах результатами.

### **9. Проект вывода 9 — Доктрины**

#### **Израиль**

[Оригинал: на английском языке]

Израиль считает, что проект вывода 9, в котором речь идет об «доктринах наиболее квалифицированных специалистов по публичному праву», должен относиться только к юридическим доктринам, которые отличаются высочайшим

качеством. В пункте 3) комментария к проекту вывода говорится о необходимости проявлять осмотрительность при использовании научных трудов, поскольку в них могут выражаться индивидуальные мнения их авторов, однако этой оговорки недостаточно. В комментарии следует подчеркнуть необходимость того, чтобы в используемых научных трудах была отражена и добросовестно применялась надлежащая научная методология.

**Норвегия (от имени Северных стран: Дании, Исландии, Норвегии, Финляндии и Швеции)**

[Оригинал: на английском языке]

[См. замечания к проекту вывода 8.]

**Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии**

[Оригинал: на английском языке]

[См. замечания к проекту вывода 8.]

**10. Проект вывода 10 — Функции общих принципов права**

**Норвегия (от имени Северных стран: Дании, Исландии, Норвегии, Финляндии и Швеции)**

[Оригинал: на английском языке]

Северные страны одобряют формулировку проекта вывода 10, в которой точно отражена фактическая функция общих принципов права в международной правовой практике, а именно остаточный характер этого источника международного права и его потенциальное значение в обеспечении согласованности международной правовой системы. В этой связи отмечается, что, хотя категория общих принципов права является первичным источником международного права, наряду с договорами и обычным международным правом, общие принципы права обычно играют вспомогательную роль, главным образом в качестве средства толкования, заполнения пробелов или предотвращения ситуаций *non liquet*. Северные страны также отмечают, что Международный Суд лишь в редких случаях прямо ссылается на принципы международного права и делает это в основном в контексте процессуальных обязательств, а не обязательств в рамках материального права.

[См. также замечания к проекту вывода 11.]

**Польша**

[Оригинал: на английском языке]

Что касается функций общих принципов права, то Польша считает, что к ним следует прибегать только в тех случаях, когда конкретный вопрос не может быть решен полностью или частично с помощью других норм международного права. Поэтому в комментарии к проекту вывода 10 следует более четко указать, что общие принципы не должны заменять обычные или договорные нормы в их регулятивной функции и могут применяться в качестве основы для первичных прав и обязательств только в ограниченных обстоятельствах. Такой подход был бы применим и к другим примерам общих принципов права, сформированным в рамках международной правовой системы, приведенным в комментарии к выводу 7. Например, ссылка Международного суда в деле *О проливе Корфу* на «принцип свободы морского сообщения; и обязательство каждого государства не допускать сознательного использования своей территории для действий, противоречащих правам других государств» не должна означать, что Суд выводит обязательную силу этих принципов из общих принципов правах<sup>[1]</sup>.

<sup>[1]</sup> *Corfu Channel case, Judgment of April 9<sup>th</sup>, 1949: I.C.J. Reports 1949, p. 4, at p. 22.*

[См. также замечания к проекту вывода 3.]

## **Сингапур**

[Оригинал: на английском языке]

Сингапур повторяет свое предыдущее замечание о том, что существует противоречие между функцией устранения пробелов, описанной в пункте 1 проекта вывода 10, и пунктом 3 проекта вывода 11, в котором говорится о необходимости прибегать к «общепринятым методам толкования и урегулирования коллизий в международном праве» для урегулирования конфликтов между общим принципом права и нормой в международном договоре или обычном международном праве.

Что касается примеров общих принципов права, приведенных в комментарии к проекту вывода 10, то, по мнению Сингапура, по-прежнему неясно, соответствуют ли все эти примеры методологии, изложенной в проектах выводов 4–7. Сингапур предлагает, чтобы в пункте 6) комментария было четко указано, что эти примеры взяты из различных решений, при этом оставляя за собой право судить о том, являются ли они действительно общими принципами права.

## **Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии**

[Оригинал: на английском языке]

Соединенное Королевство приветствует проекты выводов 10 и 11 и соглашается с тем, что между источниками права, перечисленными в подпунктах 1 а), б) и с) статьи 38 [Статута Международного Суда], не существует иерархической взаимосвязи. Соединенное Королевство приветствует четкое подтверждение этого факта в проекте вывода 11 и пункте 2) комментария к проекту вывода 10.

Однако Соединенное Королевство предлагает исключить первый пункт проекта вывода 10, чтобы избежать возникновения предположения о существовании какой-то иерархии или о вспомогательной роли общих принципов права, что, как подтвердила Комиссия, не входило в ее намерения. Соединенное Королевство также считает, что формулировка пункта 1 проекта вывода 10 может создать впечатление, что возможности общих принципов права более широки, чем в действительности. Общие принципы права — это неуниверсальное средство, решающее все проблемы. Соединенное Королевство согласно с выраженным в пункте 5) комментария к проекту вывода 10 мнением, что «не всегда может существовать общий принцип права, заполняющий пробелы, оставленные договорами или обычным международным правом». Соединенное Королевство считает, что для объяснения функции общих принципов права достаточно оставить пункт 2 проекта вывода 10, но предлагает изменить порядок следования подпунктов а) и б), чтобы избежать любого намека на то, что общие принципы являются вспомогательными по отношению к договорам или международному обычному праву.

Соединенное Королевство вновь призывает Комиссию четко и понятно указывать те положения, которые, по ее мнению, отражают *lex lata*, и те, которые его не отражают.

## **Соединенные Штаты Америки**

[Оригинал: на английском языке]

Соединенные Штаты по-прежнему не уверены в общей необходимости проектов выводов 10 и 11 как с точки зрения их полезности для государств, судей и практиков, так и с точки зрения того, насколько в них отражено устоявшееся понимание функций общих принципов права или взаимосвязи между общими принципами права и договорным и обычным международным правом. Тем не менее мы предлагаем несколько конкретных замечаний, относящихся к этим проектам выводов.

Общие принципы права — это промежуточные нормы, к которым следует прибегать, если вообще следует, только тогда, когда другие нормы международного

права не решают конкретного вопроса полностью или частично (пункт 1 проекта вывода 10). В этом смысле, как признается в пункте 3) комментария, общие принципы права должны применяться после всестороннего рассмотрения других источников международного права (международный договор, обычай)<sup>1</sup>. Поэтому мы могли бы поддержать пункт 1 проекта вывода 10, но мы сомневаемся в том, что возможность «решить» конкретный вопрос является надлежащим критерием для определения того, следует ли обращаться к общим принципам права. Мы **рекомендуем вместо этого использовать более подходящее слово — «разъяснить»,** — поскольку может оказаться, что с помощью нормы обычного или договорного права можно разъяснить вопрос в достаточной степени, позволяющей не обращаться к общему принципу права для заполнения пробела, даже если обычная или договорная норма не обеспечивает полного решения вопроса.

Учитывая вышесказанное, мы не можем согласиться с пунктом 3 проекта вывода 11, в котором рассматриваются противоречия между общим принципом права и нормой в договорном или обычном международном праве и устанавливается, что они должны разрешаться «путем применения общепринятых методов толкования и урегулирования коллизий в международном праве». Напротив, поскольку общие принципы являются промежуточными, логически должна существовать какая-то презумпция, не допускающая коллизию с нормой договорного или обычного международного права. Поэтому мы **рекомендуем исключить пункт 3 проекта вывода 11.**

Учитывая эти замечания, мы также выражаем сомнение в необходимости пункта 1 проекта вывода 11, в котором говорится, что общие принципы права как источник международного права не находятся в иерархической взаимосвязи с договорами и обычным международным правом. Хотя мы не оспариваем, что общие принципы права являются источниками права, обязательного для государств, наряду с международными договорами и обычным международным правом, мы считаем, что в этом отношении все ясно сказано в пункте 1 статьи 38. Мы не убеждены, что присущий общим принципам права промежуточный характер может органично сочетаться с отсутствием иерархии или что пункт 1 проекта вывода 11 хоть как-то обоснован практикой государств.

Что касается функций, то общие принципы права могут выполнять несколько функций, таких как восполнение пробелов и помощь в толковании других норм или выступать в качестве процессуальных норм<sup>2</sup>. В то же время назначение общих принципов права не в том, чтобы урегулировать все и каждую ситуацию *non liquet*. Соединенные Штаты не убеждены в том, что подпункты 2 а) и b) проекта вывода 10 в достаточной степени проясняют функции общих принципов права; скорее, содержащиеся в них положения могут быть одновременно и недостаточными, и чрезмерно всеобъемлющими. В этой связи мы не уверены, что общепризнанная функция общих принципов права состоит в том, чтобы способствовать согласованности международной правовой системы, и отмечаем, что некоторые из примеров таких общих принципов права (например, добросовестность) сами по себе не являются источниками обязательств там, где в противном случае их бы не существовало<sup>3</sup>. Поэтому Соединенные Штаты **рекомендуют исключить пункт 2 проекта вывода 10 и комментарий к нему.**

<sup>1</sup> Кроме того, мы согласны с пунктом 5) комментария, в котором отмечается, что не всегда может существовать общий принцип права, заполняющий любые пробелы, оставленные международными договорами или обычным международным правом, и что к общим принципам можно прибегать лишь в той мере, в какой они были определены.

<sup>2</sup> Третий доклад об общих принципах права, A/CN.4/753, пп. 40–41 (подготовлен Марсело Васкес-Бермудесом) («Члены Комиссии и делегации в Шестом комитете в целом придерживаются мнения, что основная функция общих принципов права... заключается в заполнении пробелов в договорном и обычном международном праве и в предотвращении ситуаций *non liquet* при рассмотрении дел в международных судах и трибуналах. Эта точка зрения также широко распространена в литературе по международному праву»).

<sup>3</sup> *Border and Transborder Armed Actions (Nicaragua v. Honduras), Jurisdiction and Admissibility, Judgment, I.C.J. Reports 1988, p. 69, pp. 105–106, para. 94.*

По вышеизложенным причинам Соединенные Штаты полагают, что пункты 1 и 2 проекта вывода 11 лучше переместить в комментарий к пункту 1 проекта вывода 10. В качестве альтернативы мы бы рекомендовали объединить пункты 1 и 2 проекта вывода 11 с пунктом 1 проекта вывода 10 и дополнительно разъяснить последовательную взаимосвязь между тремя источниками права.

**11. Проект вывода 11 — Соотношение между общими принципами права и международными договорами и обычным международным правом**

**Бразилия**

[Оригинал: на английском языке]

Бразилия считает, что в проекте вывода 11 четко формулируется, что между источниками международного права нет иерархической связи и что общий принцип права может существовать параллельно с международным договором или обычными нормами, имеющими идентичное или аналогичное содержание.

**Норвегия (от имени Северных стран: Дании, Исландии, Норвегии, Финляндии и Швеции)**

[Оригинал: на английском языке]

Северные страны поддерживают структуру и формулировку проекта вывода 11. Мы считаем, что в нем точно отражена основная взаимосвязь между общими принципами права и другими первичными источниками права, а именно: международными договорами и обычным международным правом.

Учитывая остаточный характер общих принципов, о которой говорилось ранее в нашем заявлении, и тот факт, что первичные источники, по сути, обычно вводятся в действие в последовательном порядке, как это признано в проекте вывода 10, Комиссия могла бы рассмотреть возможность отразить эти соображения также в проекте вывода 11. Это можно было бы сделать, например, добавив слово «формальной» перед словом «иерархической» в тексте пункта 1 проекта вывода 11, с тем чтобы он гласил: «Общие принципы права, как источник международного права, не находятся в формальной иерархической взаимосвязи с международными договорами и обычным международным правом».

**Сингапур**

[Оригинал: на английском языке]

[См. замечания к проекту вывода 10.]

**Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии**

[Оригинал: на английском языке]

[См. замечания к проекту вывода 10.]

**Соединенные Штаты Америки**

[Оригинал: на английском языке]

[См. замечания к проекту вывода 10.]