



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
4 July 2023
Russian
Original: English

Совет по правам человека

Пятьдесят четвертая сессия

11 сентября — 6 октября 2023 года

Пункт 3 повестки дня

**Поощрение и защита всех прав человека,
гражданских, политических, экономических,
социальных и культурных прав,
включая право на развитие**

Доклад о ходе работы четвертой сессии межправительственной рабочей группы открытого состава по разработке содержания международной нормативной базы без предопределения вопроса о ее характере в целях защиты прав человека и обеспечения ответственности за нарушения и злоупотребления, связанные с деятельностью частных военных и охранных компаний*

Преседатель-докладчик: Мксолиси Сизо Нкоси (Южная Африка)

* Приложение воспроизводится в полученном виде только на том языке, на котором оно было представлено.



I. Введение

1. Четвертую сессию рабочей группы, проходившую с 17 по 21 апреля 2023 года¹, открыла заместитель Верховного комиссара по правам человека. Она отметила прогресс рабочей группы в выпуске пересмотренного второго проекта документа², в который были внесены изменения по сравнению с его предыдущим вариантом³ на основе материалов, полученных в ходе третьей сессии рабочей группы и межсессионных консультаций. Она подчеркнула предоставленную рабочей группе возможность усилить защиту прав человека и обеспечить ответственность за нарушения и злоупотребления, связанные с деятельностью частных военных и охранных компаний. Она отметила своевременность и важность международной нормативной базы, обсуждаемой рабочей группой, обратив особое внимание на глобальную тенденцию роста зависимости от частных военных и охранных компаний и использования ими новых технологий, что, в частности, требует создания достаточно гибкой нормативной базы, способной учитывать непредвиденные обстоятельства будущего, но при этом столь же строгой в защите жертв. Она подчеркнула нынешнюю волну разработки обязательных требований в отношении проявления должной осмотрительности в вопросах предпринимательской деятельности, что говорит о важности эффективного регулирования, надзора и подотчетности для всех коммерческих предприятий, включая частные военные и охранные компании, и отметила в этой связи возможность поддержки рабочей группой государств путем создания четкой и согласованной нормативной базы, которая обеспечила бы доступ к правосудию для жертв.

II. Организация работы сессии

A. Выборы Председателя-докладчика

2. На своем первом заседании рабочая группа путем аккламации избрала Постоянного представителя Южной Африки при Отделении Организации Объединенных Наций в Женеве Мксолиси Сизо Нкоси Председателем-докладчиком после выдвижения делегацией Кот-д'Ивуара его кандидатуры от имени Группы африканских государств. Рабочая группа далее утвердила повестку дня⁴ и программу работы.

B. Участники

3. Список участников содержится в приложении к настоящему докладу.

C. Вступительное слово Председателя-докладчика

4. Председатель-докладчик приветствовал замечания заместителя Верховного комиссара, добавив, что роль частных военных и охранных компаний значительно изменилась и продолжает эволюционировать таким образом, что это ведет к все большему распространению рисков нарушения прав человека. Он выразил озабоченность тем, что частные военные и охранные компании, вследствие изменения этих ролей, все чаще оказываются вовлеченными в конфликтные ситуации, включая непосредственное участие в боевых действиях благодаря использованию современных

¹ Сессия проводилась в смешанном формате. С устными заявлениями можно ознакомиться по URL: www.ohchr.org/en/hr-bodies/hrc/pms-cs/igwg-index/4th-session-igwg-military.

² URL: www.ohchr.org/sites/default/files/documents/hrbodies/hrcouncil/wgmilitary/four-session/PMSCs-RevisedSecondDraftInstrument-in-track-changes.pdf.

³ URL: www.ohchr.org/sites/default/files/documents/hrbodies/hrcouncil/wgmilitary/four-session/PMSCs-SecondDraftInstrument-clean-version.pdf.

⁴ A/HRC/WG.17/4/1.

технологий. Он подчеркнул необходимость того, чтобы при обсуждении пересмотренного второго проекта рабочая группа уделила особое внимание жертвам и их доступу к правосудию. Признавая, что рабочая группа не достигла консенсуса относительно юридического характера нормативной базы, он подчеркнул, однако, что существующая экосистема добровольных правовых актов недостаточна для решения рассматриваемых вопросов, и обратил внимание на необходимость создания правового акта с более широкой сферой применения и большей универсальностью. В заключение своего выступления он напомнил рабочей группе, что ключевым результатом ее четвертой сессии могло бы стать согласование дальнейших действий по завершении третьего, и последнего, года работы в рамках настоящего мандата.

D. Заявления общего характера

5. Представитель Европейского союза выразил обеспокоенность тем, что некоторые нерегулируемые частные военные структуры и их государственные спонсоры играют все более дестабилизирующую роль из-за несоблюдения международных стандартов и международного гуманитарного права. Некоторые из этих структур, в частности группа «Вагнер», причастны к нарушениям прав человека в отношении гражданского населения. Европейский союз с признательностью отметил, что пересмотренный второй проект отражает некоторые из его предложений по тексту, но вновь заявил, что некоторые из его ранее высказанных ключевых озабоченностей еще не учтены. Сфера применения пересмотренного второго проекта по-прежнему относится только к деятельности частных военных и охранных компаний, осуществляемой за пределами государства их базирования, в то время как Европейский союз считает необходимым охватить все коммерческие предприятия недискриминационным образом, чтобы обеспечить равные условия для компаний во всем мире. Некоторые положения по-прежнему являются слишком широкими или расплывчатыми, а другие и вовсе отсутствуют. Европейский союз с беспокойством отметил, что пересмотренный второй проект может свидетельствовать о предопределении характера будущего документа. Существующая международно-правовая база, включая Документ Монтрё о соответствующих международно-правовых обязательствах и передовых практических методах государств, касающихся функционирования частных военных и охранных компаний в период вооруженного конфликта, налагает на государство обязанности по регулированию деятельности частных военных и охранных компаний и тем самым по защите и соблюдению прав человека. Отмечая, что в ближайшее время ожидается продление мандата рабочей группы, Европейский союз хотел бы знать о предполагаемых сроках принятия Председателем-докладчиком решения о правовом характере возможной будущей базы. Европейский союз вновь выразил свои оговорки относительно принятия юридически обязывающего документа с точки зрения международного права прав человека, ссылаясь на то, что такой подход не учитывает важнейшие области международного гуманитарного права, международного уголовного права и ответственности государств. Европейский союз подтвердил свою решимость взвешенно участвовать в работе настоящей сессии, а также провести оценку содержания и дополнительных преимуществ возможного создания не имеющей обязательной силы международной нормативной базы, отмечая, что ее содержание должно соответствовать применимому международному праву, в частности международному праву прав человека и международному гуманитарному праву.

6. Представитель Пакистана приветствовал тот факт, что в пересмотренный второй проект включены основополагающие принципы международного гуманитарного права, включая ответственность государства и его обязательство эффективно регулировать деятельность частных военных и охранных компаний. Территориальная целостность государств является основополагающим элементом Устава Организации Объединенных Наций, и нормативный документ должен предусматривать запрещение частным военным и охранным компаниям выполнения функций, присущих деятельности государства, включая участие в конфликтах и проведение арестов, допросов и шпионской деятельности. Частные военные и охранные компании — это два разных понятия, поэтому необходимо избегать

широкой трактовки этих понятий как одного и того же. Несмотря на предыдущие попытки привлечь частные военные и охранные компании к ответственности за нарушения прав человека и обеспечить доступ к правосудию для жертв, саморегулирование частных военных и охранных компаний ни по букве, ни по духу поддержки не получило. Пакистан обратил особое внимание на аутсорсинг государственных функций, связанных с обеспечением безопасности, частным военным и охранным компаниям на основании нечетких правил применения вооруженной силы, включая использование в условиях конфликта современного оружия, такого как беспилотные технологии. Любой документ должен содержать четкие указания по вопросам, относящимся к юрисдикции и распределению ответственности, создавая при этом механизмы подотчетности и правовой защиты для борьбы с нарушениями прав человека частными военными и охранными компаниями.

7. Представитель Швейцарии выразил приверженность страны обеспечению соблюдения международного гуманитарного права и международного права прав человека частными военными и охранными компаниями, в том числе опираясь на Документ Монтрё и Международный кодекс поведения частных поставщиков охранных услуг. Представитель напомнил о ранее высказанном Швейцарией мнении, что Документ Монтрё дополняет рамки Организации Объединенных Наций, и отметил, что пересмотренный второй проект позволяет вывести сферу применения за рамки Документа Монтрё, включив в нее элементы сотрудничества, взаимной помощи и защиты жертв. Признавая, что нынешний мандат не позволяет предопределять характер нормативной базы, для его продления потребуется внести ясность в отношении характера этого документа. Более реалистичным и более общепризнанным результатом мог бы стать документ, не имеющий обязательной силы. Новая нормативная база должна основываться на существующем международном праве, а не ослаблять его.

8. Представитель Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии отметил, что частные военные и охранные компании могут быть местными или глобальными структурами, нанимаемыми, в частности, государствами, Организацией Объединенных Наций или неправительственными организациями как в конфликтных, так и неконфликтных ситуациях, и в своем большинстве они предоставляют услуги, вносящие позитивный вклад в жизнь общества. Соединенное Королевство признает, что ситуативные подходы к внутреннему регулированию не всегда учитывают риски нарушения прав человека, связанные с деятельностью некоторых частных военных и охранных компаний, и что большинство государств не подписали существующие международные документы в этом контексте. Соединенное Королевство обращает внимание на внутреннее законодательство, которое оно ввело в действие для обеспечения всеобъемлющего внутреннего регулирования индустрии безопасности. Оно подчеркивает необходимость строгой подотчетности и мониторинга, которая обострилась в связи с вовлечением негосударственных субъектов в незаконную деятельность под видом частных военных и охранных компаний. В этом отношении данный документ мог бы побудить государства к разработке всеобъемлющей внутренней базы для регулирования деятельности частных военных и охранных компаний. Необязывающий документ мог бы повысить адаптируемость нормативной базы к быстро меняющимся элементам этой индустрии. Соединенное Королевство признает значимость существующих документов, таких как Документ Монтрё и Международный кодекс поведения, для разработки стандартов регулирования деятельности частных военных и охранных компаний. Оно подчеркивает важность разъяснения последующих шагов рабочей группы, уделяя особое внимание процессу принятия решения об обязывающем или необязывающем характере документа.

9. Представитель Соединенных Штатов высоко оценил включение в пересмотренный второй проект некоторых рекомендаций, данных ими в ходе межсессионных консультаций. Коллективные усилия рабочей группы должны быть направлены на содействие реализации существующих инициатив, включая Документ Монтрё, который отражает и воплощает усилия по продвижению прав человека в этом контексте. Частные военные и охранные компании предоставляют законные услуги различным договаривающимся сторонам, и их следует отличать от наемников,

которые участвуют в конфликтах и печально известны своими нарушениями прав человека. Рабочая группа не должна сосредотачиваться на областях, в которых существуют стандарты с высокой степенью детализации, вместо этого ей следует распространить существующий передовой опыт на новые области и обратить внимание на внедрение и обеспечение соблюдения национальной нормативной базы и устранение остающихся пробелов в этих системах. Рабочая группа могла бы оказать наибольшее влияние, если бы действовала на основе консенсуса, который может быть достигнут только в рамках необязывающего документа, создающего первую в Организации Объединенных Наций базу по этой теме. Это стало бы важным достижением, которое могло бы заложить основу для дальнейших действий государств и международного сообщества. Соединенные Штаты выражают сожаление по поводу того, что в пересмотренном втором проекте недостаточно отражены не имеющие обязательной силы альтернативные тексты.

10. Представитель Кубы выразил признательность за пересмотренный второй проект, который приведен в соответствие с основным мандатом рабочей группы. Частные военные и охранные компании предоставляют широкий спектр услуг, но во многих случаях их деятельность и связанные с ней нарушения выходят за рамки действующего внутреннего и международного права. Например, эти правовые рамки не предусматривают механизмов возмещения ущерба жертвам; участились нарушения в определенных контекстах, таких как тайные места содержания женщин, детей и представителей коренных народов, в конфликтных ситуациях и в добывающих отраслях. Рабочая группа должна продвинуться вперед в разработке нормативного документа, имеющего обязательную юридическую силу, для защиты прав человека на универсальной и равной правовой основе.

11. Представитель Российской Федерации отметил, что в международном сообществе сохраняется широкий разброс позиций относительно вопросов правомерности и параметров задействования частных военных и охранных компаний. Без достижения взаимного понимания по таким вопросам, как законность деятельности частных военных и охранных компаний, включая категоризацию их персонала в соответствии с международным правом, а именно: являются ли они комбатантами, гражданскими лицами или новой категорией лиц, любое детальное обсуждение положений было бы преждевременным. Хотя Российская Федерация приветствует тот факт, что пересмотренный второй проект содержит ценные положения, обеспечивающие основу для будущего обсуждения, она с озабоченностью отмечает, что изменения, внесенные в текст в ходе третьей сессии и межсессионных консультаций, в целом не отражают ее мнения, но отражают мнения некоторых других членов рабочей группы. По-прежнему необходимо определить критерии, позволяющие провести различия между традиционными формами наемничества и законной деятельностью частных военных и охранных компаний. Не следует проводить дискуссии, игнорируя вопрос о законности деятельности частных военных и охранных компаний, или полагая, что этот вопрос уже решен. У Российской Федерации по-прежнему вызывают вопросы некоторые ссылки на Документ Монтрё, который, несмотря на некоторые позитивные элементы, не учитывает подходы многих государств и не является ни универсальным, ни юридически обязывающим. Кроме того, он содержит спорные вопросы, касающиеся статуса персонала частных военных и охранных компаний, ответственности за преступления, которые могут быть ими совершены, а также другие аспекты. По-прежнему нет достаточных оснований для принятия юридически обязывающего нормативного акта о деятельности частных военных и охранных компаний, поэтому Российская Федерация поддержит исключение положений, предполагающих обязывающий характер. Настоящий мандат рабочей группы четко определен, и ее обсуждения должны оставаться профессиональными и неполитизированными.

12. Представитель Исламской Республики Иран напомнил о войне, которую в течение нескольких лет вел против страны бывший президент Ирака Саддам Хусейн, и о его химическом оружии, поставлявшемся западными частными компаниями, которое было использовано против невинных иранцев. Нормативная база должна рассматриваться с учетом опыта и уроков, извлеченных государствами, которые исторически были затронуты деятельностью частных военных и охранных компаний.

Исламская Республика Иран подчеркивает важность нормативной базы и деятельности рабочей группы, подтверждает свою решимость участвовать в нынешней сессии и выражает свою признательность за усилия по разработке пересмотренного второго проекта.

13. Представитель Индии отметил беспрецедентное распространение частных военных и охранных компаний, которые предоставляют широкий спектр услуг государствам и негосударственным субъектам, включая Организацию Объединенных Наций и другие международные организации. Деятельность частных военных и охранных компаний развивалась в широком и сложном контексте, который включает в себя вовлечение гражданского населения в военные действия. Индия приняла национальное законодательство, которое содержит руководящие принципы регулирования этой растущей индустрии, включая нормы лицензирования и требования к обучению. Однако национальное законодательство ограничено в своей способности решать проблемы транснациональной деятельности частных военных и охранных компаний. Существуют пробелы в действующем международном праве, особенно в отношении создания надлежащих механизмов подотчетности и эффективных средств правовой защиты. Индия напоминает о важности Документа Монрё в определении насущных проблем и предоставлении государствам передового опыта, однако для обеспечения применения частными военными и охранными компаниями принципов международного права прав человека и международного гуманитарного права во всех видах деятельности необходимы нормативные акты. Международный кодекс поведения свидетельствует о необходимости отраслевых стандартов, но не затрагивает вопрос ответственности за нарушения прав человека, совершаемые частными военными и охранными компаниями.

14. Представитель Турции пояснила, что в международном праве еще не сформировались четкие и конкретные нормы в контексте частных военных и охранных компаний, в том числе с использованием практики и прецедентного права. Для заключения юридически обязывающего документа потребуется больше времени, и рабочей группе следует перейти к необязывающей альтернативе. Она предложила пересмотреть статьи 18–24, чтобы убрать из них ссылки на потенциально обязывающий характер, а также по всему документу исключить такие слова, как «obligation», «establish» и «legislation». Она также предложила включить пояснительный пункт, касающийся правового характера документа. Турция высказала предположение, что ссылки на международное право, международное право прав человека и международное гуманитарное право, возможно, являются часто встречающимися и что соответствующие области права можно уточнить в преамбуле для устранения этого повтора. Пересмотренный второй проект мог бы лучше отражать позиции различных государств, если к упоминаниям конкретных международных документов, включая Дополнительные протоколы к Женевским конвенциям 1949 года, добавить такую терминологию, как «as applicable» или «where applicable».

15. Представитель Японии подтвердил приверженность страны обеспечению соблюдения частными военными и охранными компаниями норм международного гуманитарного права и международного права прав человека. Говоря о характере будущего документа, Япония высказалась в поддержку необязывающих рамок, которые укрепят существующие правовые рамки, упомянув о своей конкретной поддержке Документа Монрё.

16. Представитель Бахрейна подтвердил важность разработки международной нормативной базы. Он отметил важную роль, которую играют частные военные и охранные компании, и необходимость сосредоточиться на ответственности за их действия. Представитель заявил о необходимости создания базы для регулирования использования технологий, особенно с учетом опасности их неправомерного использования, а также о необходимости выполнения государствами своих обязательств в отношении прав человека. Бахрейн заявил, что было бы желательно, чтобы рабочая группа достигла консенсуса и совместно продвигалась к достижению своих общих целей.

17. Представитель Южной Африки приветствовал пересмотренный второй проект и достигнутый прогресс, выразив особую признательность за поддержку экспертов в

области права, привлеченных в процессе пересмотра. Обсуждения в рабочей группе должны быть сосредоточены на защите жертв деятельности частных военных и охранных компаний, а результат должен свидетельствовать о прекращении практики безнаказанности. Для укрепления процессов и мер по контролю за действиями частных военных и охранных компаний необходим юридически обязывающий документ. Нынешний мандат рабочей группы не позволяет предрешить характер этого инструмента. Южная Африка выразила удовлетворение тем, что в пересмотренном втором проекте сохранены и сбалансированы формулировки как юридически обязывающих, так и необязывающих альтернатив. В заключение Южная Африка подчеркнула необходимость того, чтобы обсуждения были ориентированы на будущее с целью обеспечить перспективность документа и надежно гарантировать ответственность за нарушения международного права прав человека и международного гуманитарного права.

18. Представитель Боливарианской Республики Венесуэла подтвердил поддержку своей страной всех резолюций Совета по правам человека, касающихся регулирования деятельности частных военных и охранных компаний. Таких инициатив, как национальное саморегулирование, недостаточно для решения проблемы безнаказанности действий частных военных и охранных компаний, особенно в экстерриториальных вопросах, где такая деятельность не может надлежащим образом регулироваться действующим международным правом. Представитель отметил необходимость создания нормативной базы, соответствующей международным правовым стандартам и достаточной для защиты прав человека.

19. Представитель Мексики с озабоченностью отметил расширение масштабов злоупотреблений со стороны частных военных и охранных компаний и необходимость обеспечения ответственности и возмещения ущерба для жертв. Нет необходимости в юридически обязывающем документе для регулирования деятельности частных военных и охранных компаний, поскольку в международном праве существуют четкие нормы, вытекающие как из договорного, так и обычного права, применимые к государствам в их отношениях с этими компаниями и их деятельности в условиях вооруженных конфликтов, а международное право прав человека обеспечивает основу для ситуаций, которые неравнозначны вооруженному конфликту. Этот документ должен дополнять существующую правовую базу. Работа по принятию вторичных норм для регулирования деятельности частных субъектов является излишней, учитывая существующие обязательства государств по обеспечению того, чтобы действующие под их контролем или руководством частные субъекты соблюдали права человека. Некоторые понятия в пересмотренном втором проекте являются неточными. Мексика рекомендовала исключить из текста все упоминания об оружии массового уничтожения. Представитель пояснил, что в пересмотренном втором проекте, возможно, имеются внутренние противоречия между его целью и тем фактом, что частные военные и охранные компании осуществляют деятельность государства, включая обязанности по содержанию заключенных, и что эти вопросы должны входить в компетенцию государства.

20. Представитель Китая с удовлетворением отметил, что пересмотренный второй проект отражает предыдущие обсуждения в рабочей группе. Китай высказался за принятие международной нормативной базы и укрепление регулирования, отметив поддержку им Документа Монтрё. Представитель упомянул об усилиях Китая по совершенствованию внутренней нормативной базы регулирования деятельности частных военных и охранных компаний и о выпуске временных руководящих принципов для компаний, осуществляющих свою деятельность за рубежом. Китай открыт для принятия как юридически обязывающего, так и необязывающего документа, и с учетом окончания срока действия настоящего мандата в этом году, высказался за дальнейшее обсуждение пересмотренного второго проекта документа в его нынешнем виде. Он рекомендовал в разделе определений и в разделе обязательств и нормативных требований текста провести различие между частными военными и частными охранными компаниями, поскольку деятельность частных военных компаний вызывает большую озабоченность по поводу нарушений международного права прав человека и международного гуманитарного права. Необходимо провести различия между услугами этих компаний и ввести более строгое управление частными

военными компаниями. С учетом спорности определенного текстового содержания его следует рассматривать прагматично, в частности, ссылаясь на вопрос территориальной и универсальной юрисдикции в статье 10.

21. Представитель Ирака подтвердил предыдущее и текущее участие страны в деятельности рабочей группы и его вклад в обсуждение предложений и озабоченностей. Пересмотренный второй проект затрагивает несколько важных вопросов, включая приверженность мандату; необходимость обеспечения ясности в отношении прав человека и их соблюдения; и соблюдение международного права.

22. Представитель Алжира отметил, что в центре пересмотренного второго проекта находится Документ Монрё, который не является юридически обязывающим и не имеет юридической силы в международном праве. Такой документ должен помочь государствам ввести в свое законодательство юридически обязывающие положения. В пересмотренном втором проекте не определен правовой статус частных военных или охранных компаний, участвующих в вооруженных конфликтах, равно как и статус лиц, вовлеченных в их деятельность.

23. Представитель Рабочей группы по вопросу об использовании наемников как средстве нарушения прав человека и противодействия осуществлению права народов на самоопределение подтвердил необходимость того, чтобы будущий документ был юридически обязывающим для решения возникающих проблем, подчеркнув при этом негативное воздействие частных военных и охранных компаний на окружающую среду и изменение климата; право народов на самоопределение; частные кибероперации; отношения с негосударственными субъектами; и миграцию. Сферу применения этого документа следует распространить на предоставление услуг внутри страны. В пересмотренном втором проекте следует указать, что государство обладает монополией на применение силы, включая детализацию того, какие действия должны быть запрещены. Этот документ должен обеспечить принятие государствами четкой и ясной внутренней правовой базы по применению силы и огнестрельного оружия. Текст должен содержать широкое и подробное изложение применимого международного права, которое должно охватывать все нормы международного гуманитарного права и обычного международного гуманитарного права. Представитель отметил особую необходимость выработки четких положений о приобретении, владении и передаче оружия, а также положений о прозрачности и взаимной правовой помощи для облегчения доступа к правосудию, средствам правовой защиты и подотчетности.

24. Представитель Ассоциации Международного кодекса поведения частных поставщиков охранных услуг рассказал о Международном кодексе поведения, который был принят в 2010 году под руководством Швейцарии, а в 2021 году в него были внесены изменения, расширяющие сферу его применения и охватываемый им спектр охранных услуг. Ассоциация Международного кодекса поведения — это некоммерческая многосторонняя инициатива, включающая семь правительств, 50 организаций гражданского общества и 120 поставщиков охранных услуг по всему миру, которые стремятся поддержать государства в обеспечении того, чтобы частные поставщики охранных услуг соблюдали права человека и международное гуманитарное право посредством реализации Международного кодекса поведения. Ассоциация Международного кодекса поведения продемонстрировала свою значимость и вклад в повышение стандартов индустрии частных охранных услуг и поддержку национальных и международных усилий по обеспечению подотчетности и доступа к средствам правовой защиты. Ответственность за судебное преследование и наказание лиц, виновных в нарушении прав человека и гуманитарного права, лежит прежде всего на государствах.

25. Представитель Международной комиссии юристов с удовлетворением отметил, что пересмотренный второй проект содержит важные уточнения, но заявил, что ряд вопросов остаются нерешенными, в том числе касающиеся ответственности за серьезное преступное поведение (пункт/статья 4), ограничение сферы действия документа транснациональной деятельностью (пункт/статья 3 1)) и отсутствие надлежащих правил применения силы и оружия (пункт/статья 11). В мире по-прежнему не сформулирована надлежащая ответственность за поведение частных

военных и охранных компаний, что создает обстановку безнаказанности за нарушения и злоупотребления, совершаемые их персоналом. Международная комиссия юристов приветствовала пересмотренный второй проект и заключенный в нем потенциал стимулирования регулирования, надзора и подотчетности частных военных и охранных компаний и защиты их персонала, гражданского населения и комбатантов в вооруженном конфликте. Она поддержала разработку юридически обязывающего документа для обеспечения соблюдения его положений, подчеркнув, что отсутствие ясности в отношении характера этого документа служит препятствием для обсуждения и достижения согласия по его положениям.

26. Представитель организации «Транспэрэнси Интернэшнл» отметил коррупционные риски, связанные с частными военными и охранными компаниями, включая операции, которые они проводят тайно и вне стандартных структур прозрачности и подотчетности. «Транспэрэнси Интернэшнл» приветствовала включение ссылок на Конвенцию Организации Объединенных Наций против коррупции, отметив, что коррупция и бесконтрольные действия частных военных и охранных компаний имеют далеко идущие последствия для верховенства закона, прав человека и безопасности, легитимности правительств и сохранения безнаказанности, неравенства и несправедливости. Частные военные и охранные компании не раскрывают конфликты интересов, например, требование «откатов» от местных органов власти за участие в проектах, финансируемых правительством. Может оказаться сложным определить порядок подчинения, обязанности и уровень координации между частными военными и охранными компаниями и их субподрядчиками. Прозрачность и подотчетность являются теми шагами, которые государства могут предпринять для эффективного контроля и надзора за частными военными и охранными компаниями, а также предотвращения, устранения и правовой защиты от их злоупотреблений.

27. Представитель Международного совета по правам человека с обеспокоенностью отметил использование технологий частными военными и охранными компаниями. Сложные технологии наблюдения, такие как программное обеспечение для взлома мобильных телефонов, продаются частными военными и охранными компаниями правительственным ведомствам в нарушение права человека на неприкосновенность частной жизни. В контексте международного гуманитарного права существуют озабоченности по поводу использования дронов и связанных с ними технологий для нападений, сбора разведанных, наблюдения и транспортировки материалов, включая оружие.

28. Представитель Ассоциации «Маат за мир, развитие и права человека» подтвердил необходимость создания юридически обязывающей базы для обеспечения защиты гражданского населения и гражданского общества. Имеется пробел в сфере подотчетности и средств правовой защиты жертв, а также в отношении незаконной передачи или оборота оружия частными военными и охранными компаниями. По последней теме Ассоциация предлагает включить как в преамбулу, так и в отдельную статью положения об определении ответственности в вопросе предотвращения передачи оружия.

III. Рассмотрение пересмотренного второго проекта документа

29. В соответствии со своей программой работы рабочая группа провела чтение пересмотренного второго проекта документа. Замечания общего порядка, сделанные государствами и негосударственными заинтересованными сторонами, отражены в настоящем разделе доклада, а конкретные предложения государств и негосударственных заинтересованных сторон по тексту и разъяснения по ним обобщены и доступны в качестве приложения⁵.

⁵ URL: www.ohchr.org/sites/default/files/documents/hrbodies/hrcouncil/igwg-military/session4/igwg-session4-compilation-concrete-textual-proposals.docx.

А. Преамбула

30. В вводной части Соединенные Штаты предложили, а Турция поддержала, добавить в необязывающий вариант термин «States participants». Европейский союз подтвердил, что, хотя разработчики оставили определение документа открытым, нынешний текст является типичным для формулировок, встречающихся в договорах. Более того, весьма детальный и нечеткий характер предлагаемого документа может породить новые проблемы в определении и толковании применимых правил поведения, подлежащего регулированию. Наконец, новый документ нередко предполагает запрет поведения, уже запрещенного существующими правилами, или не всегда обосновывает, почему определенное поведение должно быть запрещено. Панама отметила, что добровольные рамки не будут адекватным ответом в вопросах защиты прав человека и гарантии доступа к правосудию и ответственности.

31. Относительно первого пункта bis преамбулы Европейский союз при поддержке Панамы предложил вернуть первоначальную формулировку, начинающуюся со слов «and other relevant international instruments».

32. Относительно третьего пункта преамбулы многие делегации назвали добавление слова «applicable» перед словами «International Humanitarian Law» вызывающим беспокойство. Европейский союз, поддержанный Панамой и Швейцарией, предложил удалить его последовательно по всему тексту. Соединенные Штаты, напротив, поддержали сохранение этого термина и добавление слов «as applicable» перед словами «Additional Protocols of 1977» и добавление ссылки на Дополнительный протокол к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года, касающейся принятия дополнительной отличительной эмблемы. Это предложение было поддержано Соединенным Королевством. Панама, Швейцария и Эквадор при поддержке Рабочей группы по вопросу об использовании наемников подчеркнули важность ссылки на весь свод международного гуманитарного права, включая Положение о законах и обычаях сухопутной войны (Гаагское положение) и обычное международное гуманитарное право.

33. Относительно третьего пункта bis преамбулы Турция рекомендовала, учитывая сферу применения текста, ссылаться только на коммерческие предприятия, а не на государственные субъекты, а Нигерия предложила опустить термин «standarts».

34. По третьему пункту ter преамбулы Соединенные Штаты предложили текстовую поправку, приветствуя при этом включение трех конвенций по вопросам труда, коррупции и организованной преступности. Панама высказалась за сохранение текста в его нынешнем виде и признала потенциальную уместность других конвенций.

35. По третьему пункту quart преамбулы Соединенные Штаты предложили альтернативный вариант, а Панама высказалась за сохранение формулировки, подчеркнув, что делегирование государственных функций приводит к проблемам безнаказанности и подотчетности.

36. По третьему пункту cinque Европейский союз, поддержанный Панамой, предложил добавить упоминание о международном гуманитарном праве. Некоторые делегации, включая делегации Нигерии и Панамы, призвали исключить уточняющее определение «some» перед частными военными и охранными компаниями. Соединенные Штаты пояснили, что это уточнение призвано указать на то, что не все частные военные и охранные компании занимаются этими злоупотреблениями и нарушениями, что было поддержано Ассоциацией Международного кодекса поведения. Соединенное Королевство представило текстовые изменения, а Панама и Швейцария рекомендовали включить конкретное упоминание о субподрядчиках. Организация «Транспэрэнси Интернэшнл» выступила за включение в перечень слова «corruption». Наконец, Соединенные Штаты захотели внести дополнительные разъяснения в текст, предложив текстовую поправку.

37. По пятому пункту преамбулы Европейский союз рекомендовал внести изменения в текст в соответствии с Документом Монтрё. Он предложил внести текстовые изменения, чтобы признать отсутствие уголовной ответственности для

компаний в некоторых странах. Международная комиссия юристов предложила разделить этот пункт на две части, с тем чтобы в первой части шла речь о том, что государства сохраняют свои обязательства по международному праву, хотя и используют частных субъектов, а вторая была посвящена надзору и подотчетности в отношении частных военных и охранных компаний. Соединенные Штаты предложили текст для уточнения международно-правовых обязательств государств и связанной с этим необходимости регулирования деятельности частных военных и охранных компаний.

38. По шестому пункту преамбулы Европейский союз приветствовал включение предыдущих предложений, но высказался за исключение слов «and reparation», поскольку средства правовой защиты охватывают как компенсацию, так и возмещение ущерба. Соединенные Штаты предложили внести изменения в текст, чтобы сконцентрировать внимание на обязательстве защищать, и предложили ограничить этот пункт вопросами борьбы с нарушениями прав человека и отдельно заняться вопросами нарушений международного гуманитарного права. Центр социально-экономического развития (ЦСЭР) выразил тревогу по поводу доступа к средствам судебной защиты на национальном уровне.

39. По шестому пункту bis преамбулы Соединенные Штаты предложили опустить фразу «as provided by international law» перед ссылкой на Основные принципы и Руководящие положения, касающиеся права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права. Чтобы признать, что Основные принципы и Руководящие положения основаны на существующей судебной практике, Международная комиссия юристов предложила решить этот вопрос с помощью конкретного предложения по тексту. Несмотря на возражения других делегаций против исключения слова «reparation», Международная комиссия юристов выступила за его сохранение, поскольку средства правовой защиты должны быть не только процессуальными. Панама также согласилась сохранить слово «reparation» в соответствии с существующими международными стандартами, включая резолюции Совета по правам человека.

40. По седьмому пункту преамбулы Соединенные Штаты рекомендовали пересмотреть нынешний текст, чтобы он точно отражал Руководящие принципы предпринимательской деятельности в аспекте прав человека относительно ответственности предприятий за соблюдение прав человека, и предложили седьмой пункт bis преамбулы для решения вопроса о торговле людьми в отношении частных военных и охранных компаний. Для обеспечения последовательности Европейский союз предложил использовать по всему тексту «abuses and violations».

41. По восьмому пункту преамбулы Соединенные Штаты предложили внести редакционные поправки, в том числе уточнить цель дополнения существующих добровольных режимов.

42. По девятому пункту преамбулы Соединенные Штаты рекомендовали внести изменения в текст в соответствии с их предыдущими поправками, а Международная комиссия юристов подчеркнула, что международные правовые стандарты необходимы для того, чтобы добровольный режим мог оказывать положительное воздействие.

43. По десятому пункту преамбулы Соединенные Штаты предложили исключить ссылку на соблюдение международного права прав человека и международного гуманитарного права, а Европейский союз, поддержанный Алжиром, Аргентиной, Ираном (Исламская Республика), Панамой и Южной Африкой, высказался за сохранение первоначального текста. Рабочая группа по вопросу об использовании наемников обеспокоена тем, что нынешняя формулировка неадекватно передает негативное воздействие частных военных и охранных компаний.

44. Относительно одиннадцатого пункта преамбулы Рабочая группа по использованию наемников при поддержке Аргентины, Панамы, Соединенного Королевства, Эквадора и Южной Африки призвала по всему документу использовать гендерные формулировки. Панама и Эквадор отклонили предложение по тексту, внесенное Турцией и поддержанное Исламской Республикой Иран, которое было

направлено на признание различий между национальными системами. Соединенные Штаты и Исламская Республика Иран выразили обеспокоенность по поводу термина «human rights and environmental defenders». Эквадор подчеркнул необходимость поддерживать соответствие с формулировками, используемыми Советом по правам человека. Ассоциация «Маат за мир, развитие и права человека» призвала рассмотреть вопрос об уязвимых группах, таких как дети и женщины, а также вопрос о вербовке детей частными военными и охранными компаниями; и выработать строгие положения о подотчетности по этим вопросам по всему документу.

45. По одиннадцатому пункту bis преамбулы Европейский союз вновь выразил озабоченность по поводу некоторых формулировок, демонстрирующих уклон в сторону юридически обязывающего документа, и предложил заменить их альтернативными формулировками, что было поддержано Соединенным Королевством и Японией. Эта идея была отвергнута Панамой. Соединенное Королевство подчеркнуло важность установления более упорядоченного подхода к гендерным вопросам с помощью предложения по тексту. Исламская Республика Иран высказалась за сохранение этого пункта в его нынешней редакции, а Мексика приветствовала предложение об усилении гендерной перспективы с помощью конкретных поправок по тексту.

46. По одиннадцатому пункту ter преамбулы Европейский союз отметил, и его поддержали Соединенное Королевство, Соединенные Штаты и Япония, что термин «shall» нельзя использовать, в том числе при перечислении. Было предложено слово «shall» заменить словом «should». Панама выступила за сохранение этого термина, поскольку он относится к существующему обязательству государств. Исламская Республика Иран поддержала сохранение этого пункта в его нынешней редакции.

В. [Пункт][Статья] 1

47. В общем плане и применительно ко всем определениям, содержащимся в статье 1, несколько делегаций подчеркнули необходимость обеспечения согласованности с существующими определениями, в частности с определениями, содержащимися в Документе Монтрё (Соединенное Королевство, Соединенные Штаты и Швейцария).

48. По подпункту а) Швейцария внесла текстуальные предложения по расширению сферы применения определения.

49. По подпункту b) делегации с озабоченностью отметили разброс в определении по сравнению с уже принятыми определениями, включая определения, содержащиеся в Документе Монтрё. Соединенные Штаты подтвердили необходимость обеспечить соответствие существующим определениям и отказаться от расширения определения. Эту позицию поддержали Соединенное Королевство и Швейцария. Швейцария внесла текстуальное предложение немного изменить формулировку подпункта.

50. По подпункту с), касающемуся того, чтобы документ не определял термины без необходимости и не включал существовавшие ранее определения, несколько делегаций, включая Соединенные Штаты и Швейцарию, подчеркнули, что предпочитают определения, содержащиеся в Документе Монтрё, и рекомендовали не определять отдельно «military services» и «security services». Швейцария предостерегла об опасности создания неизвестной нам ситуации «между двух огней» и сформулировала конкретные текстуальные предложения. Китай, делая замечания по подпунктам с), d) и f), выразил мнение, что нынешнее различие между военными и охранными услугами должно быть сохранено. Эту позицию поддержали Иран (Исламская Республика), Куба, Пакистан и Эквадор. Эквадор высказался за сохранение нынешней версии, учитывая толкование и применение на национальном уровне, и представил предложения по тексту.

51. По подпункту d) Китай предложил внести текстовую поправку о сохранении различий между частными военными и частными охранными компаниями. «Транспэрэнси Интернэшнл» от имени Международной комиссии юристов внесла

текстовые предложения о включении структур, полностью или частично принадлежащих государствам. Соединенное Королевство и Швейцария вновь подчеркнули важность зеркального отражения Документа Монтрё, причем Швейцария внесла конкретные предложения по тексту.

52. По подпункту g) Европейский союз и Швейцария внесли конкретные предложения по тексту.

53. По подпункту h) Европейский союз, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты и Швейцария выразили серьезную озабоченность по поводу определения государственных функций, которые, как уточнили Соединенные Штаты, фактически являются попыткой определить недеделируемые функции государства. Швейцария напомнила, что остается неясным, существует ли в международном праве запрет на аутсорсинг государственных функций, и приветствовала призыв Соединенных Штатов изучить, как этот вопрос рассматривается в Документе Монтрё. Соединенные Штаты настоятельно рекомендовали исключить этот термин из раздела определений, поскольку именно государства должны определять, какие функции не подлежат делегированию. Хотя Рабочая группа по вопросу об использовании наемников согласилась с тем, что определение государственных функций может быть исключено, она подчеркнула важность прямого включения в документ монополии государства на применение силы и видов деятельности, которые должны быть поставлены вне закона, такие как прямое участие в военных действиях и полицейские полномочия. Международная комиссия юристов поддержала исключение этого определения, если сохранится настрой в отношении прямого участия в конфликте и других функций, которые государства не должны делегировать. Эквадор, поддержанный Ираном (Исламская Республика), Пакистаном и Южной Африкой, подтвердил готовность сохранить этот подпункт в максимально возможной степени с включением неисчерпывающего списка видов деятельности, которые не подлежат аутсорсингу. Нигерия попросила исключить фразу «cannot outsource», поскольку это определение не должно препятствовать осуществлению государственного суверенитета.

54. По подпункту j) Швейцария предложила использовать определение из Документа Монтрё, а Эквадор заявил о своей готовности сохранить его с учетом Документа Монтрё.

55. По подпункту k) Европейский союз, Соединенное Королевство и Соединенные Штаты выразили общую озабоченность по поводу определения жертвы, а Соединенные Штаты представили предложения по тексту. Международная комиссия юристов с беспокойством отметила неполное включение нынешнего определения, предупредив о негативных последствиях пересмотра принятых концепцией международного права. Эквадор согласился с этим и поделился предложением по тексту. Ирак, Куба и Южная Африка выразили желание сохранить это положение в его нынешнем виде, подчеркнув важность включения понятия жертвы, учитывающего существующие международные нормы. Южная Африка подчеркнула необходимость рассмотрения вопроса о воздействии на группы, а не только на отдельных лиц. «Транспэрэнси Интернэшнл» попросила учитывать, что злоупотребления могут привести к нанесению дальнейшего вреда или способствовать его нанесению, например к торговле оружием. Международный комитет Красного креста (МККК) рекомендовал сослаться на определение жертвы, содержащееся в Основных принципах и Руководящих положениях, касающихся права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права, которые были приняты консенсусом Генеральной Ассамблеи. Исламская Республика Иран и Пакистан поддержали сохранение подпункта в его нынешнем виде. Соединенное Королевство приветствовало позицию МККК и согласилось использовать формулировку, содержащуюся в Основных принципах и Руководящих положениях. Соединенные Штаты предпочли исключить это определение и выразили озабоченность по поводу контекста, из которого оно было взято (Основные принципы и Руководящие положения, которые ограничиваются грубыми нарушениями международного права прав человека и серьезными нарушениями международного гуманитарного права). Европейский союз зарезервировал свою позицию. Панама

подчеркнула важность сохранения подпункта в его нынешнем виде, поскольку смысл существования процесса заключается и в защите жертв, и прекращении безнаказанности.

C. [Пункт][Статья] 2

56. Относительно вводной части Турция внесла конкретное предложение по тексту, которое было поддержано Исламской Республикой Иран с еще одной поправкой. Аргентина зарезервировала свою позицию, а Панама и Южная Африка отклонили предложение.

57. По подпункту а) Соединенные Штаты поддержали поправку, внесенную Турцией в вводную часть, и предложили формулировку, с которой не согласились Исламская Республика Иран и Куба. Ассоциация «Маат за мир, развитие и права человека» подчеркнула важность соблюдения прав лиц, подвергшихся негативному воздействию, и защиты жертв.

58. По подпункту б) Соединенные Штаты предложили поправки по тексту, включая предложения по более точному включению ссылок на международное право прав человека. Ирак, Панама и Швейцария высказались в поддержку удаления уточняющей формулировки о применимости международного гуманитарного права. Панама также отметила, что нынешний текст подтверждает, что документ основан на существующих стандартах. «Транспэрэнси Интернэшнл» рекомендовала еще больше расширить сферу применения подпункта, внося конкретное предложение по тексту.

59. По подпункту d) рабочая группа разошлась во мнении относительно доступа к информации: Соединенные Штаты предложили уточнить, что доступ должен быть предоставлен к информации о частных военных и охранных компаниях, а Панама подчеркнула, что типы информации должны быть общедоступными, чтобы гарантировать доступ жертв к самой широкой информации, что было поддержано Кубой, Пакистаном и Южной Африкой.

60. По подпункту е) Рабочая группа обсудила, должен ли документ запрещать государствам передавать определенные виды деятельности на аутсорсинг частным военным и охранным компаниям. Дебаты были связаны с определением функций государства. Европейский союз отметил, что это положение не соответствует Документу Монтрё, который содержит гораздо более ограниченный запрет (согласно его разделу А 2)), опирающийся на существующее международное гуманитарное право. Нигерия, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты и Швейцария поддержали формулировку, которая бы оставляла за государствами право принимать такое решение. Панама и ЦСЭР в целом не поддержали идею оставить этот вопрос на усмотрение государства. Иран (Исламская Республика), Куба и Пакистан поддержали идею оставить обе формулировки в качестве взаимозависимых вопросов.

61. По подпункту f) рабочая группа обсудила и в конечном итоге согласилась с целью данного положения, заключающейся в поощрении подотчетности государств за действия частных военных и охранных компаний на основе обычного международного права. Нигерия, Соединенные Штаты, Швейцария и Южная Африка поделились информацией для обсуждения. Швейцария также попросила, чтобы в этом положении были прямо упомянуты субподрядчики или чтобы формулировки о субподрядчиках были иным образом упорядочены по всему тексту.

62. По подпункту g) организация «Транспэрэнси Интернэшнл» попросила включить в качестве целей документа создание эффективных систем, верховенство закона и обеспечение защиты.

D. [Пункт][Статья] 3

63. По пункту/статье 3 Соединенные Штаты, поддержанные Японией, попросили добавить новый подпункт о «правовых последствиях», чтобы прояснить характер документа.

64. По подпункту 1 рабочая группа обсудила возможность исключения этого положения на том основании, что оно ограничивает сферу применения документа транснациональной деятельностью частных военных и охранных компаний. По общему мнению, подпункта 2 достаточно, чтобы очертить сферу применения документа. Панама, Соединенное Королевство, Швейцария, Южная Африка и Международная комиссия юристов согласились с этим предложением, как и Соединенные Штаты, которые уточнили, что заключенную в скобки формулировку в подпункте 2 нет необходимости сохранять. По мнению Европейского союза, важно, чтобы любой документ охватывал все виды предпринимательской деятельности недискриминационным образом, соответствовал Руководящим принципам предпринимательской деятельности в аспекте прав человека и был реально выполнимым и применимым.

Е. [Пункт][Статья] 4

65. Относительно пункта/статьи 4 Соединенные Штаты попросили изменить название пункта/статьи или добавить альтернативу, чтобы отразить не имеющий обязательной силы документ.

66. По подпункту 1 рабочая группа не согласилась с формулировкой, используемой для описания существующих обязательств государств. Панама, Эквадор, Южная Африка и МККК поддержали текст в его нынешней редакции. Соединенные Штаты предложили альтернативу.

67. Относительно подпункта 1 bis) Соединенные Штаты, поддержанные Нигерией, предложили настоятельно призвать государства принять «соответствующие меры», не ограничивающиеся «законодательством», для регулирования деятельности частных военных и охранных компаний. Европейский союз предложил изменить это положение, чтобы привести его в соответствие с Документом Монтрё, в котором проводится различие между договаривающимися государствами, государствами территориальной юрисдикции и негосударственными субъектами. Он также предложил исключить часть последнего предложения, начиная со слов «and their personnel» и до конца. Соединенные Штаты предложили также не имеющие обязательной силы текстуальные альтернативы в нескольких местах.

68. По подпункту 2 рабочая группа в целом согласилась с тем, что данное положение требует большей ясности в отношении того, какие деяния государства должны признавать преступными. Европейский союз, Панама, Соединенные Штаты, Эквадор, Южная Африка и Международная комиссия юристов внесли предложения относительно того, что должно быть включено в перечень преступлений.

69. По подпункту 3 рабочая группа продолжила обсуждение вопроса о том, должен ли документ запретить частным военным и охранным компаниям выполнение определенных функций. Было решено, что обсуждение подпункта 3 имеет последствия для обсуждения пункта/статьи 1 h) и определения неделируемых функций государства. Свой вклад в обсуждение внесли Куба, Панама, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты, Швейцария и Международная комиссия юристов.

70. По подпункту 4 рабочая группа разошлась во мнениях относительно того, следует ли запретить государствам заключать контракты с частными военными и охранными компаниями на деятельность, которая может привести к прямому участию в боевых действиях». Было решено, что консенсуса по поводу значения этого термина нет. Соединенные Штаты заявили, что международное право не предусматривает запрета, и предложили обратиться к Документу Монтрё, который настоятельно призывает договаривающиеся государства учитывать риски. Европейский союз также высказался за использование формулировок Документа Монтрё. Соединенное Королевство в целом поддержало установление минимальных стандартов, но отметило отсутствие консенсуса относительно значения этого термина. Панама, Швейцария, Южная Африка, МККК и Международная комиссия юристов хотели бы сохранить существующую терминологию в свете того, что она отражает современные проблемы международного гуманитарного права. МККК добавил, что в случае

внесения изменений в текст необходимо отразить несколько ключевых гуманитарных проблем.

Е. [Пункт][Статья] 5

71. По подпункту 1 Соединенные Штаты предложили использовать формулировку, отражающую более широкий спектр мер, которые государство может принять для регулирования и надзора за частными военными и охранными компаниями, помимо законодательства. Нигерия выразила согласие и рекомендовала расширить текст, прямо включив в него деятельность компаний и их персонала, что было поддержано Южной Африкой. Женевский центр по управлению сектором безопасности выразил мнение, что в перечень необходимых действий государств следует добавить нормативные акты, и это мнение поддержали Южная Африка и «Транспэренси интернэшнл». Аргентина отметила сходство статей 5 (пункт 1) и 4 (пункт 1 bis) и попросила разъяснений.

72. По подпункту 2 Соединенные Штаты предложили поправку, которую поддержала Швейцария. ЦСЭР отметил, что нынешняя формулировка отражает деятельность, осуществляемую в другом государстве, и предложил учитывать этот момент в любых изменениях. «Транспэренси интернэшнл» просила добавить требование создания систем лицензирования на основе оценки рисков.

73. По подпункту 3 после совместных обсуждений с участием Соединенных Штатов, Международной комиссии юристов и «Транспэренси интернэшнл» было предложено выделить вводную часть этого положения в одно положение, устанавливающее минимальные стандарты для лицензирующих органов, и одно положение, подробно описывающее требования к самим частным военным и охранным компаниям. Это обсуждение, в которое внесла свой вклад и Панама, было вызвано разногласиями в рабочей группе относительно смысла этого положения.

74. По подпункту 3 а) «Транспэренси Интернэшнл» предложила упомянуть принципы соответствующих конвенций, касающихся коррупции.

75. Относительно подпункта 3 b) Европейский союз предложил, чтобы это положение предусматривало содействие гендерному равенству в соответствии с формулировкой, используемой Организацией Объединенных Наций. Панама, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты и Эквадор с этим согласились. Однако рабочая группа не пришла к согласию относительно включения или исключения других форм разнообразия. «Транспэренси Интернэшнл» предложила определить конкретные действия по борьбе с дискриминацией и поощрению гендерного равенства, а также по борьбе с надругательством, таким как сексуальное вымогательство.

76. По подпункту 3 с) рабочая группа согласилась с включением предотвращения сексуальной эксплуатации и сексуального надругательства в качестве требования к обучению, как это было предложено Ассоциацией Международного кодекса поведения и расширено Соединенным Королевством. «Транспэренси Интернэшнл» предложила включить обучение использованию летальных и нелетальных средств в качестве альтернативы оружию, что было поддержано Панамой, а также включить требования создания реестра собственников-бенефициаров. В рабочей группе возникли разногласия по поводу удаления уточняющей формулировки, и свои мнения по этому вопросу высказали Панама, Соединенные Штаты и Швейцария.

77. Относительно подпункта 3 d) Ассоциация Международного кодекса поведения рекомендовала рассмотреть вопрос об отсутствии системы проверки во многих странах, что имело своим результатом проблемы лицензирования и недостаточный профессионализм, и предложила создать такую систему. Хотя Соединенные Штаты первоначально предлагали, чтобы проверка отсеивала тех, кто «likely to commit» нарушения прав человека, после консультаций с МККК и Международной комиссией юристов консенсусом было принято решение поддержать пересмотренный текст. «Транспэренси Интернэшнл» внесла конкретное предложение по тексту.

78. По подпункту 3 f) Европейский союз попросил разъяснить стандарты и предложил добавить их в сноски. Ассоциация Международного кодекса поведения призвала включить трудовые стандарты в специальный подпункт, что было поддержано Соединенными Штатами с последующим редактированием.

79. Относительно подпункта 3 g) «Транспэренси Интернэшнл» внесла конкретные предложения по тексту.

80. По подпункту 3 h) Соединенное Королевство сделало оговорку относительно того, следует ли по всему миру идентифицировать частные военные и охранные компании.

81. Относительно подпункта 4 Международная комиссия юристов и «Транспэренси Интернэшнл» предложили добавить требования к компаниям регулярно отчитываться о своей деятельности. Соединенные Штаты предложили сосредоточиться на надзоре и ввести гражданские и уголовные санкции за несоблюдение процедур регистрации лицензирования. ЦСЭР спросил, выходит ли лицензирование за рамки внутреннего правового контекста, соотносясь с подпунктами 2 и 3.

82. По подпункту 5 Соединенные Штаты подчеркнули, что обязательство по регулированию деятельности частных военных и охранных компаний на своей территории должно быть возложено на государства территориальной юрисдикции. Южная Африка согласилась с этим, но отметила, что государство территориальной юрисдикции может не иметь достаточных полномочий по обеспечению соблюдения нормативных актов из-за влияния частных военных и охранных компаний, а Международная комиссия юристов предложила государствам базирования регулировать экспорт услуг, ссылаясь на швейцарский закон, разрешающий оказание услуг за рубежом. «Транспэренси Интернэшнл» провела параллель с режимами контроля над вооружениями и сертификацией конечного пользователя. ЦСЭР предложил добавить текст с целью обеспечить надзор со стороны государств базирования за лицензиями частных военных и охранных компаний на деятельность в государствах территориальной юрисдикции. Соединенные Штаты попросили разъяснить швейцарскую практику, которая, по словам Швейцарии, является частью проверки соблюдения должной осмотрительности, но не требует от швейцарской компании получения разрешения от государства территориальной юрисдикции.

83. По подпункту 6 Ассоциация Международного кодекса поведения предложила в конце подпункта добавить слово «training».

84. Соединенные Штаты поддержали включение в пересмотренный текст бывшего подпункта 7 в качестве части подпункта 6 и внесли предложение по тексту.

G. [Пункт][Статья] 6

85. Относительно подпункта 1 Куба внесла конкретное предложение по тексту, а Соединенные Штаты предложили альтернативные варианты, не имеющие обязательной силы.

86. По подпункту 1 а) Соединенные Штаты отдали предпочтение заключенной в скобки формулировке с дополнительными изменениями по тексту. Международная комиссия юристов предложила добавить слово «subcontractors». Швейцария, поддержанная Панамой, высказала оговорки по поводу слова «applicable». Соединенные Штаты пояснили, что это слово относится к включению в контракты требований к частным военным и охранным компаниям, где это уместно, поэтому не затрагивает вопросы международного права.

87. По подпункту 1 b) Соединенное Королевство поддержало предложение Соединенных Штатов исключить это положение в его нынешней редакции, а вместо этого заявить, что персоналу частных военных и охранных компаний не следует предлагать участвовать в действиях, запрещенных внутренним или применимым

законодательством. Международная комиссия юристов рекомендовала рассматривать непосредственное участие в военных действиях отдельно.

88. Относительно подпункта 1 с) Соединенные Штаты рекомендовали внести текстовую поправку для изменения круга компаний, которых касается запрет на субподрядные работы.

Н. [Пункт][Статья] 7

89. Относительно подпункта 1 Соединенное Королевство, Соединенные Штаты и Швейцария высказались за текст в скобках, который оставляет за государствами территориальной юрисдикции определять, какие услуги могут быть разрешены в пределах их юрисдикции. Панама поддержала первоначальный текст и отметила потенциальную необходимость определения функций государств.

90. По подпункту 2 Соединенные Штаты предложили текстовую поправку, согласно которой незарегистрированным и нелицензированным частным военным и охранным компаниям не должно быть разрешено действовать в пределах юрисдикции государства территориальной юрисдикции.

И. [Пункт][Статья] 8

91. Соединенные Штаты, поддержанные Европейским союзом, предложили включить текст в скобках в пункт/статью 5. Южная Африка выразила обеспокоенность по поводу заключенного в скобки текста о «внутреннем законодательстве», поскольку не во всех государствах существует достаточное регулирование. Швейцария признала точку зрения Южной Африки, но на данный момент отдала предпочтение тексту в скобках. Международная комиссия юристов предложила оставить нынешнюю формулировку в скобках в качестве варианта до получения дополнительных разъяснений.

Ж. [Пункт][Статья] 9

92. Соединенные Штаты поддержали включение текста, заключенного в скобки. Швейцария предложила дополнения по тексту. Южная Африка рекомендовала отразить тот факт, что в некоторых странах соответствующие законы уже действуют.

К. [Пункт][Статья] 10

93. Соединенные Штаты выразили некоторые оговорки. По подпункту 1 Соединенные Штаты предложили сослаться на Документ Монре́ о передовых практических методах договаривающихся государств, государств территориальной юрисдикции и государств базирования относительно уголовной юрисдикции и ответственности частных военных и охранных компаний. Международная комиссия юристов высказалась за добавление слов «and civil», поскольку во многих странах существует гражданская юрисдикция.

94. По подпункту 2 Турция выразила обеспокоенность относительно широкой сферы применения данного положения, которое выходит за рамки общепринятых правил о юрисдикции, и предложила исключить фразу «or a territory under its control» в подпунктах 2 а) и е). Европейский союз спросил, являются ли термины «offence» и «violation» взаимозаменяемыми, и внес конкретное предложение по тексту. Соединенные Штаты рекомендовали использовать слова «abuses» или «violations», а не «offences». Аргентина рекомендовала сделать ссылку на пункт/статью 4 2) в отношении определения «offence».

95. По подпункту 2 е) и f) Соединенное Королевство внесло предложение по тексту с целью указать на исчерпывающий характер других оснований для юрисдикции. Европейский союз отметил, что в Конвенции Организации Объединенных Наций по

морскому праву говорится о «территориальном море», а не о «территориальных водах».

96. По подпунктам 2 с), d), e) и f) Китай подчеркнул, что, согласно пункту/статье 4 2), юрисдикция должна соответствовать внутреннему или международному договорному праву и не выходить за его рамки. Он предложил новый подпункт, который поддерживает принципы суверенного равенства и невмешательства и выступает за то, чтобы избежать вопроса об универсальной юрисдикции из-за отсутствия консенсуса в этом отношении.

97. Соединенные Штаты отметили, что подпункт 3 следует заключить в скобки, поскольку он не будет нужен для документа, не имеющего обязательной силы.

L. [Пункт][Статья] 11

98. Относительно подпункта 1 а) Соединенные Штаты предложили использовать термин «appropriate measures» вместо «national laws and regulations». «Транспэренси Интернэшнл» попросила включить стандарты по коррупции и коррупции в сфере торговли оружием и предложила сослаться на Документ Монтрё в отношении типов оружия, которые компании не должны приобретать. Аргентина внесла конкретное предложение по тексту. Ассоциация «Маат за мир, развитие и права человека» рекомендовала упомянуть Договор о торговле оружием.

99. По подпункту 1 a bis) Соединенные Штаты предложили альтернативную формулировку включенного в текст неисчерпывающего перечня. Швейцария, в соответствии с обычным международным правом поддержала термин «widespread» вместо термина «indiscriminate». «Транспэренси Интернэшнл» рекомендовала включить в перечень мер безопасности использование товаров и для целей оборудования, которые по своей сути являются негуманными, что было поддержано Международной комиссией юристов.

100. По подпункту 1 b) Международная комиссия юристов внесла конкретные предложения по тексту. Соединенные Штаты поддержали предложение Соединенного Королевства, квалифицирующее обучение применению силы частными лицами.

101. Относительно подпункта 2 делегации обсудили сферу применения термина «transfer» в отличие от «import and export». «Транспэренси Интернэшнл» и МККК рекомендовали использовать термин «transfer» в соответствии с Договором о торговле оружием и для расширения сферы применения; МККК внес предложение по тексту. «Транспэренси Интернэшнл», поддержанная Панамой, предложила включить передачу, транзит и перевалку, а также брокерскую деятельность и расширить круг включенных в перечень пунктов. Соединенные Штаты заявили о своей готовности выйти за рамки вооружений.

102. По подпункту 3 Швейцария внесла конкретные предложения по тексту на основе формулировки Договора о торговле оружием. Аргентина и Соединенные Штаты с этим согласились.

M. [Пункт][Статья] 12

103. Если Европейский союз отметил, что он не уверен в том, какие ситуации могут вызвать наступление ответственности государства, то Соединенные Штаты рекомендовали исключить этот пункт/статью и в качестве альтернативы внесли предложение по тексту. МККК отметил, что Документ Монтрё напоминает государствам об их потенциальной ответственности за нарушения, совершаемые частными военными и охранными компаниями, со ссылкой на обычное международное право. Международная комиссия юристов предложила добавить второй подпункт, чтобы отразить формулировку пункта 8 Документа Монтрё о возмещении ущерба.

Н. [Пункт][Статья] 13

104. Относительно подпункта 1 Панама высказалась в поддержку нынешнего проекта. Соединенные Штаты предложили внести изменения по тексту, которые поддержало Соединенное Королевство, зарезервировав при этом свою позицию по некоторым аспектам пункта/статьи. При поддержке Мексики, Панама и Соединенных Штатов, Соединенное Королевство предложило заменить «gender-sensitive» на «gender-responsive». Южная Африка, при поддержке Международной комиссии юристов, настаивала на сохранении нынешней формулировки, поскольку доступ к средствам правовой защиты хорошо закреплен в законодательстве. МККК предложил отдельно рассматривать ущемления прав человека и нарушения международного гуманитарного права, опираясь на существующие обязательства и учитывая новые обязательства по предоставлению эффективных средств правовой защиты от нарушений международного гуманитарного права частным лицам. Соединенные Штаты выразили обеспокоенность тем, что этот подпункт может расширить средства правовой защиты сверх существующих обязательств, но заявили о своей заинтересованности в дальнейшем взаимодействии с МККК.

105. По подпункту 1 bis) Соединенные Штаты заявили, что заключенная в скобки формулировка должна стать частью текста.

106. Относительно подпункта 1 ter) Соединенные Штаты также призвали включить в текст формулировку, заключенную в скобки.

107. По подпункту 2 Международная комиссия юристов разъяснила происхождение включенной в него формулировки, а именно Руководящие принципы предпринимательской деятельности в аспекте прав человека, и внесла конкретное предложение по тексту в ответ на запрос Европейского союза.

О. [Пункт][Статья] 14

108. По подпункту 1 Соединенные Штаты попросили включить формулировку, заключенную в скобки. Международная комиссия юристов внесла конкретное предложение по тексту, руководствуясь духом Основных принципов и Руководящих положений. ЦСЭР выразил обеспокоенность по поводу включения фразы «consistent with their domestic law», поскольку в некоторых странах этого может быть недостаточно.

109. По подпункту 2 Соединенные Штаты высказались за включение в текст терминов, заключенных в скобки.

Р. [Пункт][Статья] 15

110. Соединенные Штаты предложили заменить пункт/статью одним пунктом. По подпункту 1 Соединенные Штаты внесли конкретное предложение по тексту. Швейцария подтвердила необходимость рассмотрения предложения Соединенных Штатов, а Соединенное Королевство высказало оговорку при рассмотрении этого пункта/статьи.

111. Относительно подпункта 1 bis Соединенные Штаты рекомендовали заключить его в скобки, поскольку он имеет значение только для юридически обязывающего документа, и предложили альтернативную формулировку. Панама и Южная Африка поддержали сохранение этого подпункта. Панама, при поддержке Кубы, выразила мнение, что нынешний текст не носит предписывающего характера.

112. По подпункту 2 Соединенные Штаты предложили формулировку для уточнения сферы применения этого положения.

113. По подпункту 2 bis Соединенные Штаты внесли конкретное предложение по тексту.

Q. [Пункт][Статья] 16

114. По подпункту 1 Соединенные Штаты повторили свой призыв включить альтернативную формулировку, не имеющую обязательной силы. Кроме того, Соединенные Штаты высказались за снятие скобок, в которые заключен текст. Женевский центр по управлению сектором безопасности заявил, что в этом пункте должен быть указан минимальный набор информации, подлежащей сбору, анализу и обмену. Южная Африка подчеркнула свое желание включить субподрядчиков.

115. По подпункту 2 Европейский союз, поддержанный Соединенными Штатами, предложил обеспечить последовательность по всему тексту, включив термин, заключенный в скобки. Панама и Южная Африка выразили обеспокоенность по поводу его включения, учитывая его потенциальное дестабилизирующее воздействие. Чтобы снять эту обеспокоенность, Международная комиссия юристов предложила дополнительную формулировку. Хотя Соединенные Штаты согласились с этим предложением, Панама зарезервировала свою позицию.

116. По подпункту 2 bis Соединенные Штаты предложили распространять доклады среди национальных контактных центров без ссылки на секретариат, что могло бы относиться только к обязывающему документу. ЦСЭР приветствовал включение этого подпункта.

R. [Пункт][Статья] 17

117. Соединенные Штаты, поддержанные Швейцарией, предложили изменить формулировку названия, чтобы признать, что оно относится к «международному праву», и представили дополнительный текст для необязывающего документа, что было неприемлемо для Южной Африки.

S. [Пункты][Статьи] 18–24

118. По остальным пунктам/статьям Соединенные Штаты предложили заключить текст в скобки и предложить не имеющие обязательной силы альтернативы, чтобы сохранять соответствие мандату рабочей группы не предрешать характер документа.

IV. Дальнейшие действия

119. После состоявшихся в ходе четвертой сессии обсуждений Председатель-докладчик, приняв во внимание высказанные замечания и полученные конкретные предложения по тексту пересмотренного второго проекта документа, наметил следующие дальнейшие процедурные шаги:

а) мандат рабочей группы был установлен в 2017 году Советом по правам человека в его резолюции 36/11 и продлен в 2020 году еще на три года Советом в его резолюции 45/16;

б) выданный Советом мандат предусматривал, что при его исполнении рабочая группа будет опираться на дискуссионный документ об элементах международной нормативной базы регулирования, мониторинга и контроля деятельности частных военных и охранных компаний, подготовленный Председателем-докладчиком, и дополнительные материалы, представленные государствами-членами и другими заинтересованными сторонами. Он предоставил рабочей группе уникальную возможность изучить меры по более эффективному предотвращению нарушений прав человека, связанных с деятельностью частных военных и охранных компаний, и более эффективной защите, а также по обеспечению доступа к правосудию и средствам правовой защиты для жертв таких нарушений и более эффективному привлечению виновных к ответственности;

c) со времени своего создания группа провела в общей сложности четыре сессии. В ходе первой сессии государства и другие заинтересованные стороны рассмотрели один за другим элементы, содержащиеся в дискуссионном документе, и представили свои замечания по существу, добившись значительного прогресса в деле конкретизации содержащихся в нем элементов. В ходе этой сессии рабочая группа заслушала ряд экспертов, которые представили соответствующую актуальную информацию по теме частных военных и охранных компаний со своих точек зрения и с учетом их сфер компетенции; приступила к дальнейшему обсуждению элементов международной нормативной базы, содержащихся в дискуссионном документе, с целью их дальнейшего уточнения и развития; и посвятила время выявлению возможных дополнительных элементов;

d) после второй сессии и в соответствии с договоренностью о дальнейших действиях Председатель-докладчик на основе множества рекомендаций, высказанных в ходе заседаний и в письменных материалах, собранных после второй сессии, подготовил нулевой проект нормативной базы, не предпринимая ее характера, который обсуждался в ходе межсессионных консультаций в апреле 2022 года;

e) на основе материалов, полученных в ходе этих консультаций, и в соответствии с дальнейшими действиями, согласованными в ходе второй сессии рабочей группы, Председатель-докладчик распространил пересмотренный нулевой проект документа до начала третьей сессии. Пересмотренный нулевой вариант лег в основу переговоров, состоявшихся в ходе третьей сессии;

f) после третьей сессии в соответствии с согласованным планом дальнейших действий Председатель-докладчик выпустил второй проект, который обсуждался в ходе межсессионных консультаций в декабре 2022 года, и на основе собранных материалов пересмотренный второй проект в марте 2023 года до начала четвертой сессии. В ходе четвертой сессии рабочая группа рассмотрела пересмотренный второй проект и добилась существенного прогресса в этом отношении;

g) следует напомнить, что подход, которого придерживался Председатель-докладчик в соответствии с мандатом рабочей группы, всегда предусматривал выпуск проектов документа в форме, которая могла бы стать основой для юридически обязывающего или необязывающего результата, с вариантами формулировок, отражающими оба подхода;

h) в ходе четвертой сессии делегации подтвердили важность мандата рабочей группы и необходимость создания нормативной базы;

i) делегации отметили важность Документа Монтрё, Международного кодекса поведения и Руководящих принципов предпринимательской деятельности в аспекте прав человека, а также необходимость разработки универсальной базы для регулирования деятельности частных военных и охранных компаний и определили некоторые общие моменты согласия независимо от правового статуса базы. Такой консенсус касался, в частности, регулирования деятельности частных военных и охранных компаний, ориентированного на интересы жертв характера документа, положений о взаимном сотрудничестве в расследовании и судебном преследовании за преступления, совершенные частными военными и охранными компаниями и их персоналом, а также необходимости сделать так, чтобы документ был гендерно инклюзивным;

j) делегации признали, что остаются нерешенными такие вопросы, как противоположные мнения относительно правового характера документа, причем некоторые из них решительно предпочитают юридически обязывающий документ, но не менее решительные мнения были высказаны и приняты к сведению и в поддержку юридически необязывающего документа. С учетом этого для продвижения данного процесса необходимо достичь согласия о характере этой базы;

k) в свете этого, признавая всю работу и значительный прогресс, достигнутый с 2017 года, а также необходимость продления мандата на пятьдесят

четвертой сессии Совета, рабочая группа рекомендует продлить мандат еще на три года в соответствии с обычной процедурой Совета по продлению мандата.

120. Рабочая группа провела открытое обсуждение и после некоторых консультаций решила консенсусом принять представленный вариант дальнейших действий.

121. Соединенные Штаты высказали оговорку относительно подпункта к) дальнейших действий на основании своего предложения и поддержки идеи о том, чтобы в этом подпункте рекомендовать Совету по правам человека продлить мандат для продолжения работы над необязывающим документом. Соединенное Королевство и Япония поддержали такую оговорку.

122. Европейский союз решил зарезервировать свою позицию по дальнейшим действиям.

123. Председатель-докладчик напомнил делегациям, что принимать решения о характере документа должен не Председатель-докладчик, и призвал государства в период, предшествующий пятьдесят четвертой сессии Совета по правам человека, двигаться к такому решению, опираясь на конструктивный дух.

V. Утверждение доклада о ходе работы и дальнейших действиях

124. 21 апреля 2023 года, до принятия проекта доклада о ходе работы, некоторые делегации выступили с заключительными замечаниями: Европейский союз, Российская Федерация, Швейцария, Южная Африка, Китай, Бразилия, Соединенные Штаты, Соединенное Королевство, Иран (Исламская Республика) и Бахрейн⁶.

125. После этих замечаний рабочая группа приняла *ad referendum* доклад о ходе работы ее четвертой сессии и постановила поручить Председателю-докладчику доработать его и представить Совету по правам человека для рассмотрения на его пятьдесят четвертой сессии.

⁶ URL: www.ohchr.org/en/hr-bodies/hrc/pms-cs/igwg-index/4th-session-igwg-military.

Приложение

List of participants

States Members of the United Nations

Algeria, Argentina, Azerbaijan, Bahrain, Belgium, Brazil, Burkina Faso, Cabo Verde, Cameroon, Chad, Chile, China, Colombia, Côte d'Ivoire, Cyprus, Cuba, Ecuador, Egypt, France, Gambia, Guatemala, Guyana, India, Iran (Islamic Republic of), Iraq, Japan, Lao (People's Democratic Republic of), Malaysia, Mexico, Nepal, Netherlands (Kingdom of the), Nigeria, Pakistan, Panama, Paraguay, Poland, Qatar, Romania, Russian Federation, South Africa, Switzerland, Sweden, Syrian Arab Republic, Tanzania (United Republic of), Thailand, Togo, Türkiye, Ukraine, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, United States of America, and Venezuela (Bolivarian Republic of).

International organizations

European Union, the International Code of Conduct Association (ICoCA).

Observer organization

International Committee of the Red Cross (ICRC).

Non-governmental organizations in consultative status with the Economic and Social Council

African Centre for the Constructive Resolution of Disputes Education Trust, Arab-European Center of Human Rights and International Law (AECHRIL), Association de lutte contre la dépendance, Bureau Pour la Croissance Intégrale et la Dignité de L'enfant, Conectas Direitos Humanos, Fondation pour un Centre pour le Développement Socio-Eco-Nomique, Genève pour les droits de l'homme: formation internationale, International Commission of Jurists (ICJ), International Human Rights Commission Relief Fund Trust, International Human Rights Council, Maat for Peace, Development and Human Rights Association, Pleders of Children and Elderly People at Risk "PEPAINGO", Pompiers humanitaires, Transparency International, United Nations of Youth, Network – Nigeria, Vie et Santé du Centre, International Association of Soldiers for Peace, TRIAL International.

Other stakeholders

The Working Group on the use of mercenaries as a means of violating human rights and impeding the exercise of the right of peoples to self-determination, the Working Group on the issue of human rights and transnational corporations and other business enterprises, the Chair-Rapporteur's group of experts, Geneva Centre for Security Sector Governance (DCAF), International Organization for Self-Determination and Equality (IOSDE), NGO Pulse of Democracy, Office of Legal Counsel to Popular Organizations - GAJOP, Centro de Defesa da Criança e do Adolescente (CEDECA Ceará), Chinese (Taiwan) Society of International Law, Hunan Normal University, University Jean Moulin, Lyon III, Guyana Defence Force.
