



人权理事会  
咨询委员会  
第二十八届会议  
2022年8月8日至12日  
议程项目4  
咨询委员会第二十八届会议报告

## 咨询委员会第二十八届会议报告

报告员：白凡锡



## 目录

	页次
一. 咨询委员会第二十八届会议采取的行动 .....	3
二. 通过议程和安排工作 .....	6
A. 会议开幕和会期 .....	6
B. 咨询委员会的人员组成 .....	6
C. 出席情况 .....	6
D. 会议 .....	6
E. 通过议程 .....	7
F. 工作安排 .....	7
三. 人权理事会决议对咨询委员会提出的要求 .....	7
A. 气候保护新技术对享有人权的影响 .....	7
B. 推进种族正义和平等 .....	7
四. 人权理事会 2007 年 6 月 18 日第 5/1 号决议附件第三和第四节以及理事会 2011 年 3 月 25 日第 16/21 号决议附件第三节的执行情况 .....	8
A. 审查工作方法 .....	8
B. 议程和年度工作方案, 包括新的优先事项 .....	8
C. 任命来文工作组成员 .....	8
五. 咨询委员会第二十八届会议报告 .....	9
附件	
一. 为咨询委员会第二十八届会议印发的文件 .....	10
二. 发言名单 .....	11
三. 研究提案 .....	13

## 一. 咨询委员会第二十八届会议采取的行动

### 28/1. 气候保护新技术对享有人权的影响

人权理事会咨询委员会，

回顾人权理事会 2021 年 10 月 8 日第 48/14 号决议，理事会在该决议中请人权理事会咨询委员会与气候变化背景下促进和保护人权特别报告员密切合作，就气候保护新技术对享有人权的影响进行研究并编写一份报告，提交理事会第五十四届会议，

又回顾咨询委员会第二十七届会议设立了一个起草小组，目前由以下成员组成：白凡锡、米莱娜·科斯塔斯·特拉斯卡萨斯(主席)、阿贾伊·马尔霍特拉、哈维尔·帕鲁莫、帕特雷茨娅·萨斯纳尔(报告员)、瓦西利斯·泽维列克斯和弗兰斯·维尔容，

1. 注意到起草小组向咨询委员会第二十八届会议提交的研究大纲；
2. 注意到起草小组和咨询委员会全体成员举行了会议，讨论这一专题，并注意会员国和其他利益攸关方就此发表的意见；
3. 欢迎会员国和其他利益攸关方在答复咨询委员会第二十七届会议后分发的普通照会和调查表时提出的意见；
4. 又欢迎外部专家参加讨论，并注意讨论提供了宝贵的意见，将有助于起草小组的工作；
5. 还欢迎起草小组主席和报告员就闭会期间举行的气候保护新技术对享有人权的影响问题会议，包括与土著人民代表举行的研讨会所作的通报；
6. 请起草小组参考各利益攸关方的上述意见和本届会议的讨论情况，向咨询委员会第二十九届会议提交一份报告草稿；
7. 鼓励各利益攸关方继续为正在开展的工作做出贡献。

2022 年 8 月 12 日  
第 5 次会议

[未经表决获得通过。]

### 28/2. 推进种族正义和平等

人权理事会咨询委员会，

回顾人权理事会 2021 年 10 月 11 日第 48/18 号决议，理事会在该决议中请人权理事会咨询委员会尽可能与联合国人权事务高级专员办事处和根据理事会第 47/21 号决议设立的在执法工作中推进种族正义和平等的国际独立专家机制协商，编写一份研究报告，审查助长种族歧视事件的模式、政策和进程，并提出推进种族正义和平等的提案，提案应坚决致力于落实《2030 年可持续发展议程》和实现其目标，并向理事会第五十四届会议提交该研究报告，

又回顾咨询委员会第二十七届会议设立了一个起草小组，目前由以下成员组成：努拉·阿拉姆罗、白凡锡、纳迪娅·阿迈勒·贝尔努西、莱兹赫里·布齐德、米莱娜·科斯塔斯·特拉斯卡萨斯、刘昕生、阿贾伊·马尔霍特拉、哈维尔·帕鲁莫、迪鲁杰拉尔·西图辛格、卡特琳纳·范德黑宁(主席)和弗兰斯·维尔容(报告员)，

1. 注意到起草小组向咨询委员会第二十八届会议提交的研究大纲；

2. 注意到起草小组和咨询委员会全体成员举行了会议，讨论这一专题，并注意到会员国和其他利益攸关方就此发表的意见；

3. 欢迎在执法中推进种族正义和平等的国际独立专家机制、非洲人后裔问题常设论坛和联合国人权事务高级专员办事处的代表以及外部专家参加讨论，并注意到讨论提供了宝贵的见解，将有助于起草小组的工作；

4. 决定通过一份普通照会征求意见，请相关利益攸关方，包括会员国、国际和区域组织、联合国机构和机制、消除种族歧视委员会、高级专员办事处、履行各自任务的联合国机构、基金和方案、国家人权机构、民间社会组织、私营部门和学术机构，提交关于可能导致种族歧视事件的模式、政策和进程以及立法等其他措施的资料，并在 2022 年 10 月 10 日之前提出推进种族正义和平等的提案；

5. 请起草小组考虑到依照上述普通照会收到的答复和本届会议的讨论情况，向咨询委员会第二十九届会议提交一份报告草稿；

6. 鼓励各利益攸关方继续为正在开展的工作做出贡献。

2022 年 8 月 12 日

第 5 次会议

[未经表决获得通过。]

### 28/3. 研究提案和思考文件

人权理事会咨询委员会，

回顾人权理事会 2007 年 6 月 18 日第 5/1 号决议附件第 77 段和 2011 年 3 月 25 日第 16/21 号决议，

审议了咨询委员会成员在本届会议上就拟提交人权理事会审议的新的优先事项和潜在研究提案进行讨论时提出的研究提案和思考文件，并欢迎在上述讨论期间从会员国和非政府组织收到的意见，

1. 决定提交以下最新研究提案，供人权理事会审议和批准：<sup>1</sup>

(a) 评估神经技术对人权的影响：逐步承认神经权；

(b) 使用在军事领域开发的用于执法和安全目的的新的和新兴的数字技术对人权的影响；

<sup>1</sup> 咨询委员会第二十七届会议向人权理事会提交了两项研究提案的以往版本；见 [A/HRC/AC/27/2](#)，附件三。

2. 又决定根据咨询委员会议事规则第 17 条，将上述研究提案的最新概念说明列入其第二十八届会议报告附件；

3. 请纳迪娅·贝尔努西基于其思考文件，并考虑到本届会议的讨论情况，编写一份关于“气候变化与儿童权利”专题的研究提案，供第二十九届会议审议。

2022 年 8 月 12 日  
第 5 次会议

[经口头修订，未经表决获得通过。]

#### 28/4. 审查工作方法

人权理事会咨询委员会，

回顾人权理事会 2007 年 6 月 18 日第 5/1 号决议附件第 82 段和 2011 年 3 月 25 日第 16/21 号决议第 35 段，

又回顾理事会 2022 年 8 月 11 日举行的审查其工作方法的闭门会议，

1. 注意到分别由各协调人提交的关于加强咨询委员会与非政府组织和民间社会接触、提高委员会工作的知名度以及委员会与学术界包括其学术之友网络的接触的讨论文件；

2. 欢迎在闭会期间与人权理事会区域协调员合作，与会员国集团举行磋商；

3. 决定在 2023 年闭会期间与人权理事会区域协调员合作，与会员国集团举行虚拟磋商；

4. 又决定委托协调人米莱娜·科斯塔斯·特拉斯卡萨斯征求非政府组织关于与委员会接触的意见，并请她编写一份关于加强委员会与非政府组织和民间社会接触的思考文件，供委员会第二十九届会议讨论；

5. 还决定在委员会第二十九届会议期间与非政府组织举行一次会议，并使它们也能够远程参与，以确保这些利益攸关方更广泛和多样化的参与；

6. 请协调人卡特琳纳·范德黑宁考虑到本届会议的讨论情况，编写一份关于提高委员会工作知名度的思考文件；

7. 决定起草小组应考虑在向人权理事会提交报告和研究报告时拟订一项宣传战略，以期提高对这些报告和研究报告的认识；

8. 又决定基于协调人瓦西利斯·泽维列克斯编写的最新讨论文件，继续考虑与学术界和研究机构接触的方式。

2022 年 8 月 12 日  
第 5 次会议

[未经表决获得通过。]

## 二. 通过议程和安排工作

### A. 会议开幕和会期

1. 根据人权理事会 2007 年 6 月 18 日第 5/1 号决议设立的人权理事会咨询委员会于 2022 年 8 月 8 日至 12 日在联合国日内瓦办事处举行了第二十八届会议。第二十七届会议主席帕特雷茨娅·萨斯纳尔宣布会议开幕。
2. 人权理事会主席卡塔琳娜·施塔施在 2022 年 8 月 8 日举行的第 1 次会议上作了开幕发言。
3. 在同次会议上, 联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)人权理事会处处长代表秘书长作了发言。
4. 在同次会议上, 与会者为咨询委员会已故成员若泽·奥古斯托·林德格伦·阿尔维斯、尤里·亚历山德罗维奇·科列斯尼科夫和全世界侵犯人权行为的受害者默哀一分钟。
5. 在同次会议上, 观察员国代表也作了发言(见附件二)。

### B. 咨询委员会的人员组成

6. 目前咨询委员会的人员组成和每位专家的任期情况如下:<sup>2</sup> 努拉·阿拉姆罗(沙特阿拉伯, 2024 年); 白凡锡(大韩民国, 2023 年); 纳迪娅·阿迈勒·贝尔努西(摩洛哥, 2023 年); 莱兹赫里·布齐德(阿尔及利亚, 2022 年); 米莱娜·科斯塔斯·特拉斯卡萨斯(西班牙, 2022 年); 刘昕生(中国, 2022 年); 阿贾伊·马尔霍特拉(印度, 2023 年); 中井伊都子(日本, 2022 年); 哈维尔·帕鲁莫(乌拉圭, 2022 年); 帕特雷茨娅·萨斯纳尔(波兰, 2023 年); 迪鲁杰拉尔·西图辛格(毛里求斯, 2023 年); 瓦西利斯·泽维列克斯(希腊, 2024 年); 卡特琳纳·范德黑宁(比利时, 2023 年); 和弗兰斯·雅各布斯·维尔容(南非, 2024 年)。

### C. 出席情况

7. 出席本届会议的有: 咨询委员会成员以及联合国会员国、若干政府间组织和非政府组织的观察员。
8. 除中井伊都子请假外, 咨询委员会全体成员都出席了本届会议。

### D. 会议

9. 咨询委员会在第二十八届会议期间举行了 5 次全体会议和 5 次闭门会议。

<sup>2</sup> 括号中年份的 9 月 30 日任期届满。目前有四个席位空缺(非洲国家一个, 东欧国家一个, 拉丁美洲和加勒比国家两个)。填补所有空缺席位的选举将在人权理事会第五十一届会议(2022 年 9 月 12 日至 10 月 7 日)上举行。

## E. 通过议程

10. 咨询委员会在 2022 年 8 月 8 日举行的第 1 次会议上通过了议程(A/HRC/AC/28/1)。<sup>3</sup>

## F. 工作安排

11. 咨询委员会在第 1 次会议上通过了秘书处编写的工作方案草案。

# 三. 人权理事会决议对咨询委员会提出的要求

## A. 气候保护新技术对享有人权的影响

12. 咨询委员会在 2022 年 8 月 9 日举行的第 2 次会议上, 根据人权理事会第 48/14 号决议, 讨论了气候保护新技术对享有人权的影响。在这方面, 有嘉宾向委员会作了介绍: 气候变化背景下促进和保护人权特别报告员伊恩·弗莱和土著环境网络气候地球工程组织者潘甘加·蓬戈维伊。在随后的讨论中, 委员会成员、观察员国代表和非政府组织代表作了发言(见附件二)。特别报告员和蓬戈维伊女士作了总结发言。

13. 在 2022 年 8 月 12 日第 5 次会议上, 气候保护新技术对享有人权的影响问题起草小组主席科斯塔斯·特拉斯卡萨斯女士介绍了案文草案(A/HRC/AC/28/L.1)。案文草案未经表决获得通过(通过的案文见上文第一节, 第 28/1 号行动)。

## B. 推进种族正义和平等

14. 在 2022 年 8 月 10 日第 3 次会议上, 咨询委员会根据人权理事会第 48/18 号决议, 讨论了助长种族歧视事件的模式、政策和进程, 并提出推进种族正义和平等的提案, 提案应坚决致力于落实《2030 年可持续发展议程》和实现其目标。在这方面, 有嘉宾向委员会作了介绍: 非洲人后裔问题常设论坛成员埃普西·坎贝尔·巴尔和在执法工作中推进种族正义和平等的国际独立专家机制成员特蕾西·L·基西。人权高专办法治、平等和不歧视处反种族歧视科的一名代表也介绍了人权高专办在这一专题上的工作。在随后的讨论中, 委员会成员、观察员国代表和一个非政府组织的代表作了发言(见附件二)。基西女士以及法治、平等和不歧视处反种族歧视科的代表作了总结发言。

15. 在 2022 年 8 月 12 日第 5 次会议上, 推进种族公正和平等起草小组主席范德黑宁女士介绍了案文草案(A/HRC/AC/28/L.2)。案文草案未经表决获得通过(通过的案文见上文第一节, 第 28/2 号行动)。

<sup>3</sup> 为第二十八届会议印发的文件清单, 见附件一。

#### 四. 人权理事会 2007 年 6 月 18 日第 5/1 号决议附件第三和第四节以及理事会 2011 年 3 月 25 日第 16/21 号决议附件第三节的执行情况

##### A. 审查工作方法

16. 在 2022 年 8 月 11 日举行的一次闭门会议上，咨询委员会就工作方法进行了讨论。委员会讨论了有关提高自身工作的影响力和知名度、与非政府组织的接触以及与委员会学术之友的互动的问题。

17. 在 2022 年 8 月 12 日举行的第 5 次会议上，主席介绍了由咨询委员会全体成员提出的案文草案(A/HRC/AC/28/L.4)。案文草案未经表决获得通过(通过的案文见上文第一节，第 28/4 号行动)。

##### B. 议程和年度工作方案，包括新的优先事项

18. 在 2022 年 8 月 11 日举行的一次闭门会议上，咨询委员会讨论了可以向人权理事会提出的新的优先事项、思考文件和潜在研究提案。

19. 在 2022 年 8 月 12 日举行的第 4 次会议上，咨询委员会讨论了其成员提交的下述研究提案，并决定提交人权理事会审议和批准(见附件三)：

- 使用在军事领域开发的用于执法和安全目的的新的和新兴的数字技术对人权的影响
- 评估神经技术对人权的影响：逐步承认神经权

20. 在同次会议上，咨询委员会成员提出了一份思考文件，主题是：

- 气候变化与儿童权利

21. 在同次会议上，在随后的讨论中，以下人士作了发言：神经权利基金会的斯蒂芬妮·赫尔曼、生物医学伦理学专家马塞洛·伊恩卡和计算神经科学专家里卡多·查瓦里亚加。在同次会议上，咨询委员会成员、观察员国代表、一名政府间组织代表和一名非政府组织代表作了发言(见附件二)。

22. 在 2022 年 8 月 12 日第 5 次会议上，主席介绍了由咨询委员会所有成员提出的一项案文草案(A/HRC/AC/28/L.3)，对行动草案的标题、序言部分第二段和第 1(b)段作了口头修订，并增加了第 2 段之二。案文草案经口头修订，未经表决获得通过(通过的案文见上文第一节，第 28/3 号行动)。

##### C. 任命来文工作组成员

23. 根据人权理事会第 5/1 号决议附件第 91 至 93 段，咨询委员会适当顾及性别平衡，从每个区域组指定一名，共任命五名成员组成来文工作组。如出现空缺，咨询委员会应从同一区域组指定一名独立且高资质的专家补缺。由于审查和评估收到的来文需要有独立的专家意见和连续性，工作组的独立且高资质的专家任期为三年。任期只能延长一次。



24. 来文工作组的成员是咨询委员会在第二十三和第二十六届会议上以及在2022年闭会期间任命的。<sup>4</sup>

25. 由于科列斯尼科夫先生(东欧组)于2022年5月去世,萨尔蒙女士(拉丁美洲和加勒比组)于2022年7月辞职,布齐德先生(非洲组)和刘昕生先生(亚太组)的任期将于2022年9月30日届满,工作组将有四个空缺。咨询委员会在2022年8月12日第4次会议上决定,任命马尔霍特拉先生、帕鲁莫先生、萨斯纳尔女士和西图辛格先生自2022年10月1日起担任工作组成员。

26. 在同次会议上,咨询委员会决定任命萨斯纳尔女士接替科列斯尼科夫先生参加来文工作组第三十届会议(2022年8月15日至19日)。

## 五. 咨询委员会第二十八届会议报告

27. 在2022年8月12日举行的第5次会议上,咨询委员会报告员介绍了第二十八届会议报告草稿。委员会通过了尚待核准的报告草稿,并委托报告员完成报告定稿。

28. 在同次会议上,报告员作了总结发言。咨询委员会成员也作了发言(见附件二)。

29. 在同次会议上,主席作了最后发言,宣布咨询委员会第二十八届会议闭幕。

---

<sup>4</sup> 见 [A/HRC/AC/23/2](#), 第25-27段; [A/HRC/AC/26/2](#), 第23-26段; 以及 [A/HRC/AC/27/2](#), 第24-26段。

## 附件一

## 为咨询委员会第二十八届会议印发的文件

## 普遍印发的文件

文号	议程项目	
<a href="#">A/HRC/AC/28/1</a>	1	临时议程和说明
<a href="#">A/HRC/AC/28/2</a>	4	咨询委员会第二十八届会议报告

## 限制印发的文件(行动)

文号	议程项目	
<a href="#">A/HRC/AC/28/L.1</a>	2 (d)	气候保护新技术的影响
<a href="#">A/HRC/AC/28/L.2</a>	2 (e)	推进种族正义和平等
<a href="#">A/HRC/AC/28/L.3</a>	3 (b)	研究提案和思考文件
<a href="#">A/HRC/AC/28/L.4</a>	3 (a)	审查工作方法

## 附件二

## 发言名单

议程项目	会议和日期	发言者
1. 通过议程和安排工作	2022年8月8日 第1次会议	观察员国：多民族玻利维亚国、委内瑞拉玻利瓦尔共和国
2. 人权理事会决议对咨询委员会提出的要求		
(d) 气候保护新技术对享有人权的影响	2022年8月9日 第2次会议	<p>嘉宾：伊恩·弗莱(气候变化背景下促进和保护人权特别报告员)、潘甘加·蓬戈维伊(土著环境网络气候地球工程组织者)</p> <p>成员：白凡锡、纳迪娅·阿迈勒·贝尔努西、莱兹赫里·布齐德、阿贾伊·马尔霍特拉、帕特雷茨娅·萨斯纳尔(报告员)、瓦西利斯·泽维列克斯</p> <p>观察员国：中国、印度、巴拿马</p> <p>非政府组织：国际环境法中心(CIEL)、锡克族人权小组</p>
(e) 推进种族正义和平等	2022年8月10日 第3次会议	<p>嘉宾：普西·坎贝尔·巴尔(非洲人后裔问题常设论坛成员)、特蕾西·L·基西(在执法工作中推进种族正义和平等的国际独立专家机制成员)</p> <p>成员：努拉·阿拉姆罗、纳迪娅·阿迈勒·贝尔努西、阿贾伊·马尔霍特拉、迪鲁杰拉尔·西图辛格、卡特琳纳·范德黑宁、弗兰斯·雅各布斯·维尔容(报告员)</p> <p>观察员国：中国、印度、南非</p> <p>非政府组织：锡克族人权小组</p>
3. 人权理事会第5/1号决议附件第三和第四节以及理事会第16/21号决议附件第三节的执行情况		

(b) 议程和年度工作方案，包括新的优先事项	2022年8月12日 第4次会议	<p>嘉宾：斯蒂芬妮·赫尔曼(神经权利基金会)；马塞洛·伊恩卡(生物医学伦理学专家)；里卡多·查瓦里亚加(计算神经科学专家)</p> <p>成员：纳迪娅·阿迈勒·伯努西、米莱娜·科斯塔斯·特拉卡萨斯、阿贾伊·马尔霍特拉、哈维尔·帕鲁莫、迪鲁杰拉尔·西图辛格、卡特琳纳·范德黑宁</p> <p>观察员国：希腊、巴拿马、乌拉圭</p> <p>政府间组织：和平大学</p> <p>非政府组织：锡克族人权小组</p>
(c) 任命来文工作组成员	2022年8月12日 第4次会议	
4. 咨询委员会第二十八届会议报告	2022年8月12日 第5次会议	成员：白凡锡(报告员)、莱兹赫里·布齐德、刘昕生、迪鲁杰拉尔·西图辛格

---

## 附件三

### 研究提案

#### 一. 使用在军事领域开发的用于执法和安全目的的新的和新兴的数字技术对人权的影响

##### A. 一般做法

1. 近几十年来，人权机构日益关注如何规范为军事目的开发的新的和新兴的数字技术的使用。如果上述机构要跟上影响人权的当前和预期发展形势，就必须全面了解这些技术的特点。<sup>1</sup>
2. 因此，应该调查为军事目的开发并在武装冲突以外的场景使用的新的和新兴的数字技术对法律和人权影响。为此目的，除了确定监管这些技术的机制和机构之外，还必须分析使用这些技术的法律依据。
3. 在许多情况下，这些技术本身并不违法。然而，在其他情况下，仔细分析适用的标准实际上可能导致考虑禁止这些技术。<sup>2</sup> 在所有情况下，都必须确定一套明确和公开的原则来规范这些技术的使用，特别是考虑到新的发展情况以及获得这些技术的行为体(包括非国家行为体)成倍增加。<sup>3</sup>
4. 这些技术会助长那些可能涉及侵犯人权的活动，而且使用技术的有些场景不能确保其使用透明度，从而阻碍对情况的适当调查。
5. 在本提案的框架内，将研究使用某些监视技术和用于军事目的的遥控武器系统(如无人驾驶飞机、武装无人机、遥控半自动武器和全自动武器)的监管问题。
6. 联合国的工作已经处理了与武装冲突有关的这些方面：致命自主武器系统领域新兴技术问题不限成员名额政府专家组的工作就是一个很好的例子。<sup>4</sup> 已经从国际人权法的角度，特别是与生命权、当代形式种族主义、种族歧视、仇外心理和相关不容忍行为或反恐等相关的角度，为解决这一问题作出了一些努力。<sup>5</sup> 拟议的研究将考虑以往的成果并提供新的信息，作为全面和实用方法的一部分。
7. 考虑使用新技术的场景将包括执法行动、监控和保护边境空间以及打击有组织犯罪和恐怖主义。在这些场景中使用此类技术的可能性可能涉及具体的人权风险，将予以具体处理。

<sup>1</sup> 见 [A/HRC/44/38](#)。

<sup>2</sup> 见 [A/71/372](#)。

<sup>3</sup> [A/HRC/34/61](#)。

<sup>4</sup> 见 Amandeep S. Gill, “The role of the United Nations in addressing emerging technologies in the area of lethal autonomous weapons systems”, 可查阅 <https://www.un.org/en/un-chronicle/role-united-nations-addressing-emerging-technologies-area-lethal-autonomous-weapons>。

<sup>5</sup> 见 [A/65/321](#)、[A/68/382](#)、[A/68/389](#)、[A/71/372](#)、[A/75/590](#)、[A/HRC/23/47](#)、[A/HRC/25/59](#)、[A/HRC/26/36](#)、[A/HRC/28/38](#)、[A/HRC/34/61](#) 和 [A/HRC/44/38](#)。

8. 例如，自主军事技术的使用加强了移民、国家安全和日益增多的移民刑事定罪之间的联系。如当代形式种族主义、种族歧视、仇外心理和相关不容忍行为特别报告员所述，欧盟边境与海岸警卫局(Frontex)一直在测试无人驾驶军用无人机，以监视和拦截载有移民和难民前往欧洲海岸的船只。这种做法可能被用于在边境上强行要求难民和移民返回，且不考虑个人情况也不允许他们申请庇护或提出上诉。<sup>6</sup> 此外，一些研究和报告强调了使用日益强硬和具有侵入性的技术的风险，如无人机和各种边境管制机制(例如，远程传感器和自动监控塔)。<sup>7</sup>

## B. 研究提案的目的

9. 这项研究的目的是审查为军事目的开发的、用于武装冲突以外场景的新的和新兴的数字技术的潜在影响，概述相关问题，并讨论监控或规范这些技术的举措。

## C. 时间表

10. 人权理事会可考虑在其第五十一届会议上通过一项关于本提案的决议。因此，咨询委员会可将报告提交理事会第五十七届或第五十八届会议审议。拟议的时间表将使委员会能够在第二十九、第三十、第三十一、第三十二和第三十三届会议期间讨论这一专题并编写报告。

# 二. 评估神经技术对人权的影响：逐步承认神经权

## A. 引言

1. 新一代神经技术正在迅速发展。这种技术越来越多地被宣传为造福人类的必要发展，正在为一种利润丰厚的业务铺平道路，而这种业务可能会加剧权力不对称。<sup>8</sup> 大量公共和私人资金被分配给“大脑”研究计划，推动了研究的进步。<sup>9</sup> 这种大规模的全球投资正在引发一场新的技术竞赛，国家、企业和其他利益攸关

<sup>6</sup> A/HRC/48/76, 第 14 段。

<sup>7</sup> 同上，第 15 段。另见 Panagiotis Loukinas, “Drones for border surveillance: multipurpose use, uncertainty and challenges at EU borders”, *Geopolitics*, vol. 27, No. 1 (2022), pp. 89–112; Bruno Oliveira Martins and Maria Gabrielsen Jumbert, “EU border technologies and the co-production of security ‘problems’ and ‘solutions’”, *Journal of Ethnic and Migration Studies*, vol. 48, No. 6 (2022), pp. 1430–1447; Raluca Csernatonu, “Constructing the EU’s high-tech borders: FRONTEX and dual-use drones for border management”, *European Security*, vol. 27, No. 2 (2018), pp. 175–200; 人权观察, “Frontex failing to protect people at EU borders” (2021), 可查阅 [www.hrw.org/news/2021/06/23/frontex-failing-protect-people-eu-borders](http://www.hrw.org/news/2021/06/23/frontex-failing-protect-people-eu-borders); 以及 Petra Molnar, *Technological Testing Grounds: Migration Management Experiments and Reflections from the Ground Up*, EDRI and Refugee Law Lab, 2020, 可查阅 <https://edri.org/wp-content/uploads/2020/11/Technological-Testing-Grounds.pdf>。

<sup>8</sup> *Human Augmentation – The Dawn of a New Paradigm, A strategic implications project*, United Kingdom Ministry of Defence, May 2021.

<sup>9</sup> 目前的发展由一些大型的全球神经科学倡议推动，包括美国的“使用先进革新型神经技术的脑研究计划”(BRAIN)、欧洲人脑计划以及正在世界各地实施的其他协调研究项目，包括在澳大利亚、加拿大、中国、日本和大韩民国。

方都在表明自己的立场。<sup>10</sup> 即使许多技术目前还处于实验阶段，专家提醒道，我们必须为这种情况的迅速变化做好准备。<sup>11</sup>

2. 在未来几年，神经技术将通过将大脑直接连接到数字网络来帮助提高认知能力。这不仅需要系统地收集神经数据，还需要解码源自个人神经活动的思想。这种进步会为医疗带来好处，这无可置疑，但这种好处不应掩盖其带来的风险。<sup>12</sup> 神经技术允许更大程度地进入和操纵神经过程，其不受管制的商业化和使用对个人自由支配自己行为的能力构成了前所未有的威胁。事实上，这些技术有可能不可逆转地破坏或扰乱人类心灵的微妙平衡，古希腊人将人类心灵视为“人类灵魂”的容器。

## B. 神经技术的进展状况

3. 该领域的进展使得新的和复杂的人机接口方式成为可能。如今，“神经技术”一词指的是为获取人脑的神经元活动而创造的任何电子设备、方法或过程，包括记录、干扰或修改大脑活动的的能力。这些应用允许在个体的中枢神经系统(大脑和脊髓)和电子系统之间进行双向连接(脑-计算机接口)。其目的是收集含有大脑活动表征的神经元活动信息(神经数据)。在此背景下，人类的大脑就像是一种“硬盘”，其中包含了文档和记忆，可以在外部设备中查阅和保存。因此，可以使用磁盘或计算机来访问、浏览、删除甚至修改这些内容。

4. 应明确区分面向公共卫生和为医疗目的而开发的创新与那些通过“记忆增强”或“认知工程”追求人类增强的创新。

5. 上述一些创新显然面向医学领域，并且已经用于预防、诊断和治疗神经系统疾病(帕金森病、痴呆症、中风、重度抑郁症)。在这些情况下，适用的技术通常具有侵入性，并且涉及植入刺激或调节患者大脑活动的电极；不过，这些技术通常在国家立法中得到充分的监管。

6. 最令人关切的技术是那些在医学领域之外开发的、提供给公众用于增强健康人记忆的技术；在互联网上已经可以买到旨在优化大脑在各种认知任务中的表现的低成本非侵入性神经调控应用。其他即将推出的应用程序则与便携式配件配合使用，如无线耳机和头盔，在解码脑电波的同时允许用户进行日常活动，并允许远程控制智能手机。除了“神经游戏”，其他拟议的应用，如“神经营销”和“神经法”，正在完全的法律真空中开发。这些技术也有可能被用于安全或军事目的，包括被非国家行为体用于安全或军事目的。

7. 这些技术的广泛应用将不可避免地导致大量高度敏感的神经学数据的产生，这就提出了一个问题，应该由谁出于什么目的来获得这些信息。此外，从长远来看，这些手段的逐步正常化可能会侵蚀人类这个概念的核心要素，例如个人的精

<sup>10</sup> 2010年至2014年期间，专利数量翻了一番，从每年800项达到每年1,600项左右。然而，其中大多数专利被授予医疗器械公司以外的私人发明者。

<sup>11</sup> 虽然神经技术现在可以非常精确地记录大脑数据，但研究人员仍在努力全面理解这些信号。见 Geneva Science and Diplomacy Anticipator (GESDA), “Memory enhancement and cognitive engineering”, Scientific Anticipatory Brief (可查阅 <https://gesda.global/scientific-anticipatory-briefs/>), 2020。

<sup>12</sup> [A/76/380](#), 第6段。

神隐私、认知自由和个人自主。对个人控制神经认知层面的威胁也有可能改变社会的运作。<sup>13</sup>

### C. 缺乏适当的监管

8. 某些神经技术持续发展且不受监管，带来了一些伦理、法律和社会问题，这些问题应该得到解决。在当前的环境中，负责任的创新并非理所当然，而基于这些技术的设备正在被迅速开发和商业化。此外，在全球化的市场中，各国试图监管神经技术的努力可能还不够。迄今为止，只有少数几个国家颁布了专门旨在保护精神健全和赔偿的立法(智利)，或推动了将神经数据纳入个人数据保护法的修正案(巴西、哥伦比亚、西班牙)。<sup>14</sup> 然而，仅靠孤立和分散的国家举措似乎无法应对所有现有和潜在的挑战。即使在美利坚合众国，确实存在零散的法律，但能否提供有效的保护防止滥用仍然值得怀疑。<sup>15</sup>

9. 在国际层面，不同的组织已经开始从不同的角度思考这一议题。2022 年，经济合作与发展组织批准了一项关于神经技术负责任创新的建议，据此预计了神经技术带来的某些挑战。2021 年 12 月，联合国教育、科学及文化组织国际生物伦理委员会的一份报告更具体地述及伦理和法律方面的问题。最近，欧洲委员会的生物伦理学和神经技术专门委员会和美洲人权委员会从人权角度讨论了神经技术问题。<sup>16</sup>

10. 联合国系统本身非常初步地处理了这个主题。2021 年，在秘书长《我们的共同议程》的报告中，神经技术被视为一个前沿人权问题，需要更新或澄清适用的人权框架和标准，以防止数字和技术空间的危害。在最近的一份报告中，神经权利基金会呼吁联合国组织在全球范围内发挥主导作用，在保护人权和确保神经技术的道德发展的同时，接纳这些创新。<sup>17</sup> 然而，据我们所知，秘书长的声明没有引发任何具体的后续行动。

11. 联合国最适合在各国、民间社会和其他利益攸关方之间就神经技术问题发起公开、透明和包容的辩论，迄今为止，这一问题仅在专家层面得到讨论。在这方面，人权理事会可发挥重要作用，咨询委员会可提供重要支持。鉴于委员会作为智库的作用，它最适合评估这些技术对人权的影响，并向会员国提出行动建议。

<sup>13</sup> 这也可能通过侵入性监控、未经同意的评估或对大脑状态和/或行为的操纵等方式，助长极权主义动态或权威主义进程。同时，有人认为，神经技术可能会带来新的歧视理由，因为在某种“认知精英”和无法负担这些技术的人之间会产生差距。

<sup>14</sup> 智利已将神经保护权载入其《宪法》，并将制定神经保护立法。

<sup>15</sup> Karen S. Rommelfanger, Amanda Pustilnik and Arleen Salles, “Mind the gap: lessons learned from neurorights”, *Science & Diplomacy*, 28 February 2022.

<sup>16</sup> 2022 年 6 月 21 日，委员会举行了关于“人权与神经技术”的公开会议。另见 Declaration of the Inter-American Juridical Committee on Neuroscience, Neurotechnologies and Human Rights: New Legal Challenges for the Americas。2021 年 11 月 9 日，欧洲委员会和经合组织共同举办了主题为“神经技术与人权框架：我们是否需要新的权利？”的圆桌讨论会。(www.coe.int/en/web/bioethics/round-table-on-the-human-rights-issues-raised-by-the-applications-of-neurotechnologies)。另见 Marcello Ienca, “Common human rights challenges raised by different applications of neurotechnologies in the biomedical field”, Council of Europe, October 2021。

<sup>17</sup> 见 Jared Genser, Stephanie Herrmann and Rafael Yuste, *International Human Rights Protection Gaps in the Age of Neurotechnology*, Neurorights Foundation, May 2022, p. 50。



## D. 对人权的新挑战

12. 从人权的视角而言，有人认为，现有文书不足以应对这些新的挑战。<sup>18</sup>

13. 专家建议，应该承认一套新的权利，以引入有关保护个人大脑和精神领域的规范性规定，其中包括个人精神完整性和身份。问题是，这种保护是否应该作为一套新的人权准则，还是作为现有权利的适用标准或解释标准，同时加强工商业与人权原则的适用，并加强其他并行的具体举措。

14. 这种评估需要对作为权利提出的新规范进行仔细和平衡的分析。的确，可能需要制定具体的标准，以确保保护某些心理方面不受干扰和滥用，例如认知自由、精神隐私、精神完整性和心理连续性。<sup>19</sup> 还促进了为医疗目的平等获得神经技术的机会，以及个人诉诸司法和适当问责机制的机会。然而，还有许多其他更有争议的解释，例如有人认为公平获得“精神增强”的权利应该得到承认。<sup>20</sup>

## E. 研究提案的目的

15. 咨询委员会提议的这项研究将概述神经技术对人权的主要影响，侧重于目前正在开发的各种应用，特别是在医疗领域之外的应用，所产生的法律、伦理和社会后果。对现有框架的详尽分析也将有助于确定相关规范、适用原则和标准以及差距和挑战。

16. 该报告将评估承认一套额外权利的必要性和机会，特别是神经权利。报告将探讨可制定的规范性文书的类型，同时也考虑其他备选办法，例如以一种不断演变的方式解释最相关权利的可能性。最后，报告还将讨论如何建立一个统一的治理和问责制度的问题。<sup>21</sup>

17. 这项研究将促进各国了解这一复杂问题对人权的影响，并将这一专题列入人权理事会的议程。关于这一专题的公开讨论正当时宜，而且具有迫切的必要性，以确定今后应采取何种行动，防止这些技术被用于违背《世界人权宣言》和《联合国宪章》的原则和目标的目的。

## F. 时间表

18. 本研究提案更新并取代了咨询委员会第二十七届会议提出的研究提案。委员会再次请理事会成员国和观察员国努力通过一项专题决议，规定就这一专题开展研究的任务。

<sup>18</sup> 见 Avi Asher-Schapiro, “‘This is not science fiction’, say scientists pushing for ‘neuro-rights’”, Reuters, 4 December 2020.

<sup>19</sup> 具体见 Marcello Ienca 和 Roberto Andorono, “Towards new human rights in the age of neuroscience and neurotechnology”, *Life Sciences, Society and Policy*, vol. 13, No. 5 (2017).

<sup>20</sup> 见 Diego Borbón 和 Luisa Borbón, “A critical perspective on neurorights: comments regarding ethics and law”, *Frontiers in Human Neuroscience*, October 2021, vol. 15, p. 2.

<sup>21</sup> Marcello Ienca, Roberto Andorno, Ricardo Chavarriaga and others, “Towards a governance framework for brain data”, *Neuroethics*, 3 June 2022.

19. 咨询委员会随时准备并具备必要的专门知识，继续进行讨论，以期向人权理事会第五十六届或第五十七届会议提交一份关于神经技术对人权的影响的报告。

---