

**Совет по правам человека****Пятьдесят первая сессия**

12 сентября — 7 октября 2022 года

Пункт 3 повестки дня

Поощрение и защита всех прав человека, гражданских, политических, экономических, социальных и культурных прав, включая право на развитие**Произвольные задержания****Доклад Рабочей группы по произвольным задержаниям***Резюме*

В 2021 году, продолжая работать в исключительных обстоятельствах глобальной пандемии коронавирусного заболевания (COVID-19), Рабочая группа по произвольным задержаниям в рамках своей обычной процедуры приняла 85 мнений относительно задержания 175 человек в 42 странах. Она также препроводила 53 призыва к незамедлительным действиям 31 правительству и в одном случае другим субъектам, а также 206 писем с утверждениями и прочих писем 101 правительству и в трех случаях другим субъектам в отношении по крайней мере 682 идентифицированных лиц. Некоторые государства сообщили Рабочей группе о мерах, принятых для исправления положения задержанных лиц, и в многочисленных случаях задержанные лица были освобождены.

Кроме того, Рабочая группа была рада возможности возобновить свои посещения стран в конце отчетного периода, совершив официальный визит на Мальдивские Острова с 29 ноября по 9 декабря 2021 года.

В докладе Рабочая группа также рассматривает следующие тематические вопросы: а) тайное содержание под стражей; б) произвольные задержания и принципы ведения эффективных допросов в рамках расследований и сбора информации; и с) лишение свободы пожилых людей.

В своих рекомендациях Рабочая группа призывает государства воздерживаться от практики, которая может привести к фактическому тайному содержанию людей под стражей; принять к сведению Принципы ведения эффективных допросов в рамках расследований и сбора информации (Принципы Мендеса) и добиваться их эффективного применения на практике, а также уделять особое внимание возрасту лиц при принятии решения о целесообразности их содержания под стражей. Рабочая группа также призывает государства к расширению сотрудничества, особенно в том, что касается ее запросов о посещении стран, реагирования стран на ее призывы к незамедлительным действиям и на регулярные сообщения, а также к принятию мер во исполнение ее мнений. Кроме того, Рабочая группа настоятельно призывает государства-члены предоставлять достаточные и предсказуемые людские ресурсы, с тем чтобы она могла эффективно и последовательно выполнять свой мандат.



Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение	3
II. Деятельность Рабочей группы	3
A. Исследование вопросов политики в отношении наркотиков и произвольных задержаний	4
B. Рассмотрение сообщений, направленных Рабочей группе в 2021 году.....	5
C. Посещения стран	24
III. Тематические вопросы.....	25
A. Тайное содержание под стражей	26
B. Произвольные задержания и Принципы ведения эффективных допросов в рамках расследований и сбора информации	27
C. Лишение свободы пожилых людей.....	28
IV. Выводы.....	29
V. Рекомендации	30

I. Введение

1. Рабочая группа по произвольным задержаниям была учреждена в соответствии с резолюцией 1991/42 Комиссии по правам человека. Ей было поручено расследовать случаи предположительно произвольного лишения свободы согласно стандартам, закрепленным во Всеобщей декларации прав человека и в применимых международных договорах, признанных соответствующими государствами. Мандат Рабочей группы был уточнен и расширен Комиссией в ее резолюции 1997/50, которая распространила его действие на вопросы административного задержания просителей убежища и иммигрантов. Во исполнение резолюции 60/251 Генеральной Ассамблеи и решения 1/102 Совета по правам человека Совет взял на себя ответственность за осуществление мандата Комиссии. В соответствии с резолюцией 42/22 Совета от 26 сентября 2019 года мандат Рабочей группы был продлен еще на три года.
2. В период с 1 января по 31 марта 2021 года в состав Рабочей группы входили Мириам Эстрада-Кастильо (Эквадор), Сон-Пхиль Хон (Республика Корея), Мумба Малила (Замбия), Элина Стейнерте (Латвия) и Ли Туми (Австралия). По состоянию на 1 апреля 2021 года в состав Рабочей группы входили Мириам Эстрада-Кастильо (Эквадор), Прия Гопалан (Малайзия), Мумба Малила (Замбия), Элина Стейнерте (Латвия) и Ли Туми (Австралия).
3. С апреля 2020 года по апрель 2021 года функции Председателя-докладчика Рабочей группы выполняла г-жа Туми, а функции заместителя Председателя — г-жа Стейнерте. На девяностой сессии Рабочей группы в апреле 2021 года Председателем-докладчиком была избрана г-жа Стейнерте, а заместителем Председателя — г-жа Эстрада-Кастильо.

II. Деятельность Рабочей группы

4. В период с 1 января по 31 декабря 2021 года Рабочая группа провела свои девяностую, девяносто первую и девяносто вторую сессии. В связи с ограничениями на поездки, вызванными глобальной пандемией COVID-19, Рабочая группа в порядке исключения провела свою девяностую сессию (3–12 мая 2021 года) дистанционно в формате видеоконференции. Впоследствии она смогла возобновить свои очные сессии и провела свою девяносто первую сессию (6–10 сентября 2021 года) и девяносто вторую сессию (15–19 ноября 2021 года) в Женеве.
5. Кроме того, Рабочая группа была рада возможности возобновить свои посещения стран в конце отчетного периода, совершив официальный визит на Мальдивские Острова с 29 ноября по 9 декабря 2021 года¹.
6. В целях содействия информационно-пропагандистской деятельности и постоянному обмену информацией Рабочая группа в течение всего отчетного периода проводила дистанционные встречи с государствами и неправительственными организациями, направленные на сбор информации по вопросам, касающимся произвольного лишения свободы, и на улучшение понимания методов работы² и деятельности Рабочей группы. В частности, 10 мая 2021 года в рамках девяностой сессии состоялась виртуальная встреча с рядом неправительственных организаций. В течение отчетного периода Рабочая группа также возобновила очные заседания с участием представителей как государств, так и гражданского общества.
7. Рабочая группа совместно с Постоянным представительством Франции провела 29 марта 2022 года мероприятие в режиме онлайн, посвященное ее тридцатой годовщине. Это мероприятие высокого уровня, которое открыли Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по правам человека и Постоянный представитель Франции при Отделении Организации Объединенных Наций в Женеве и других международных организациях в Швейцарии, предоставило возможность обменяться

¹ См. A/HRC/51/29/Add.1.

² A/HRC/36/38.

мнениями о проблемах, связанных с произвольными задержаниями правозащитников, и о роли последних в борьбе с этим явлением. В этом мероприятии приняли участие различные заинтересованные стороны, включая государства-члены, неправительственные организации и представителей гражданского общества, которые внесли свой вклад в обсуждение. Также были заслушаны свидетельства жертв произвольных задержаний.

8. Рабочая группа с прискорбием узнала о кончине ее двух бывших членов: Роберто Гарретона Мерино, представителя Чили, который был членом Рабочей группы с 1992 по 2003 год и повторно с 2008 по 2014 год, и Петра Ула, представителя Чехии, члена Рабочей группы с 1992 по 2001 год.

A. Исследование вопросов политики в отношении наркотиков и произвольных задержаний

9. В соответствии с резолюцией 42/22 Совета по правам человека Рабочая группа представила Совету на его сорок седьмой сессии 2 июля 2021 года доклад о своем исследовании по произвольным задержаниям, связанным с политикой в отношении наркотиков³. В данном исследовании Рабочая группа изучает последствия политики в отношении наркотиков, особенно так называемой «войны с наркотиками», которая часто приводит к нарушениям прав человека и произвольным задержаниям. В исследовании содержится ряд рекомендаций для государств и организаций гражданского общества, а также для учреждений Организации Объединенных Наций и международных, региональных и национальных организаций.

10. В соответствии с просьбой Совета, содержащейся в пункте 14 его резолюции 42/22 от 10 декабря 2021 года Председатель-докладчик Рабочей группы довела результаты исследования до сведения Комиссии по наркотическим средствам — директивного органа Организации Объединенных Наций, на который возложена главная ответственность за вопросы контроля над наркотиками, и впоследствии Председателю-докладчику было предложено представить данное исследование на шестьдесят пятой сессии Комиссии, состоявшейся в Вене 17 марта 2022 года.

11. В 2021 году Рабочая группа приступила к распространению выводов и рекомендаций, сделанных в исследовании, и с этой целью ее члены приняли участие в многочисленных мероприятиях, организованных широким кругом заинтересованных сторон, во всех регионах мира.

12. Например, 29 сентября 2021 года Рабочая группа приняла участие в онлайн-совещании экспертов по произвольным задержаниям и криминализации лиц, употребляющих наркотики в Африке, проведенном совместно со Специальным докладчиком по вопросам тюрем, условий содержания под стражей и охраны правопорядка в Африке Африканской комиссии по правам человека и народов. 27 октября 2021 года по просьбе Сектора исследований и анализа тенденций Управления Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (УПН ООН) Рабочая группа провела для целевой группы брифинг по своему исследованию в отношении вопросов, связанных с наркотиками. Кроме того, 29 октября 2021 года Рабочая группа провела брифинг для Комитета по ликвидации дискриминации в отношении женщин в ходе его восьмидесяти третьей сессии.

13. Рабочая группа намерена продолжать свои усилия по распространению результатов исследования и готова к конструктивному взаимодействию со всеми государствами, международными, региональными и национальными организациями, гражданским обществом и всеми другими заинтересованными сторонами по вопросам выполнения вынесенных рекомендаций.

³ A/HRC/47/40.

В. Рассмотрение сообщений, направленных Рабочей группе в 2021 году

1. Сообщения, препровожденные правительствам

14. На своих девяностой, девяносто первой и девяносто второй сессиях Рабочая группа приняла в общей сложности 85 мнений, касающихся 175 человек в 42 странах (см. таблицу ниже).

2. Мнения Рабочей группы

15. В соответствии со своими методами работы⁴ Рабочая группа, препровождая свои мнения правительствам, обращала их внимание на резолюции Комиссии по правам человека 1997/50 и 2003/31 и резолюции Совета по правам человека 6/4, 24/7 и 42/22, в которых эти органы просят соответствующие государства учитывать мнения Рабочей группы и при необходимости принимать надлежащие меры для исправления положения произвольно лишенных свободы лиц, а также информировать Рабочую группу о принятых ими мерах. По истечении 48-часового срока с момента направления мнений соответствующим правительствам они препровождались соответствующим источникам.

⁴ [A/HRC/36/38](#).

Мнения, принятые Рабочей группой на ее девяностой, девяносто первой и девяносто второй сессиях

<i>Мнение №</i>	<i>Государство</i>	<i>Ответ правительства</i>	<i>Заинтересованное(ые) лицо(а)</i>	<i>Мнение</i>	<i>Поступившая информация о последующих мерах</i>
1/2021	Египет	Нет	Эсра Абдель Фаттах, Солафа Магди, Хишам Фуад, Хоссам Моанис, Адель Сабри, Моатаз Веднан, Бадр Мухаммед Бадр, Махмуд Хусейн, Мухаммед Ибрагим Радван и Исмаил ас-Сайед Мухаммед Омар Тауфик	Произвольное задержание, категории II, III и V (в отношении всех десяти задержанных лиц) Произвольное задержание, категория III (в отношении г-д Фаттаха, Магди, Сабри, Радван и Тауфик)	Отсутствует
2/2021	Бахрейн	Да	Камиль Джума Мансур Сальман Хасан	Произвольное задержание, категории I, III и V	Г-н Хасан был освобожден 13 сентября 2021 года, поскольку оставшаяся часть наказания была заменена альтернативной мерой пресечения. (Информация от правительства) Несмотря на освобождение, г-н Хасан все еще отбывает альтернативное наказание, что противоречит призывам к его безоговорочному освобождению. При неисполнении альтернативной меры пресечения ему грозит возвращение в тюрьму, причем некоторые из условий установлены на срок более 25 лет (см. пункт 29 ниже). Поскольку время проведения программы реабилитации совпадает с расписанием его учебы, ему грозит реальная опасность повторного ареста или вынужденного прекращения обучения. Недавно его электронный браслет на ногу перегрелся, и г-н Хасан опасался взрыва, который мог поставить под угрозу всю его семью. Правительство не предприняло никаких шагов по возмещению ущерба, включая компенсацию. (Информация от источника)

<i>Мнение №</i>	<i>Государство</i>	<i>Ответ правительства</i>	<i>Заинтересованное(ые) лицо(а)</i>	<i>Мнение</i>	<i>Поступившая информация о последующих мерах</i>
3/2021	Узбекистан	Нет (с опозданием) ⁵	Кадыр Юсупов	Произвольное задержание, категории I и III	Для изучения мнения была создана экспертная группа, в которую вошли представители различных структур. Ею было рекомендовано осуществить контроль над условиями содержания г-на Юсупова, и в тюрьме его посетил парламентский омбудсмен. Было начато предварительное расследование по заявлению о том, что г-н Юсупов был ранен сокамерником. По сообщениям, у него не было жалоб на условия содержания, и его здоровье было удовлетворительным. В то же время он выразил несогласие с приговором суда и применением к нему дисциплинарного взыскания. Он также выразил просьбу о переводе в тюрьму открытого типа. Рабочая группа будет информирована о любых изменениях. (Информация от правительства)
4/2021	Бахрейн	Нет (два ответа с опозданием)	Мухамед Рамадхан Иса Али Хусейн и Хусейн Али Муса Хасан Мухамед	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	Данные лица по-прежнему остаются под стражей. Расследования показали, что они не подвергались пыткам или жестокому обращению. Оба получают соответствующую медицинскую помощь в местах лишения свободы. (Информация от правительства)
5/2021	Казахстан	Нет	Эржан Элшибаев	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	Отсутствует
6/2021	Лаосская Народно-Демократическая Республика	Нет	Хуайхэуанг Сайабули	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	Отсутствует
7/2021	Алжир	Да	Карим Таббу	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	Г-н Таббу остается под стражей, хотя одно из обвинений против него было снято. (Информация от источника)
8/2021	Израиль	Нет	Лайан Кайед, Эльья Абу Хиджла и Руба Аси	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	Все три лица были освобождены после отбывания наказания. Действий для осуществления мнения не предпринималось. (Информация от источника)

⁵ 6 мая 2021 года после принятия мнения правительство с опозданием представило ответ.

<i>Мнение №</i>	<i>Государство</i>	<i>Ответ правительства</i>	<i>Заинтересованное(ые) лицо(а)</i>	<i>Мнение</i>	<i>Поступившая информация о последующих мерах</i>
9/2021	Бурунди	Нет	Филбер Нийонкуру	Произвольное задержание, категории I, III и IV	Отсутствует
10/2021	Камерун	Нет (с опозданием)	Ци Конрад	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	Отсутствует
11/2021	Вьетнам	Да	Ле Хыу Минь Туан	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	Отсутствует
12/2021	Никарагуа	Нет	Селия Крус/Амилкар Хосе Серда Крус	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	Г-жа Крус была освобождена, хотя Верховный суд подтвердил ее меру наказания. Не было предоставлено никаких компенсаций и не проведено расследование. (Информация от источника)
13/2021	Куба	Да	Кейлилли де ла Мора Валье	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	Отсутствует
14/2021	Мексика	Да	Вероника Расо Касалес и Эрик Расо Касалес	Произвольное задержание, категории I и III	В то время как г-н Расо был освобожден, г-жа Расо была приговорена к 25 годам лишения свободы, что продлило срок ее заключения, и в данный момент ведется расследование возможных нарушений прав человека задержанных. Мнение было опубликовано в национальном вестнике. (Информация от источника)
15/2021	Иран (Исламская Республика)	Иран (Исламская Республика) (нет) ⁶	Насибе Шамсаи	Произвольное задержание, категории I, II, III и V (Иран (Исламская Республика))	Отсутствует
	Турция	Турция (да)		Содержание под стражей не является произвольным (Турция)	
16/2021	Нигерия	Нет	Соломон Муса Тарфа, Мерси Соломон Тарфа и 16 несовершеннолетних лиц, имена которых известны Рабочей группе	Произвольное задержание, категории I и V (в отношении всех задержанных лиц) Произвольное задержание, категория III (в отношении Соломона Мусы Тарфы)	Отсутствует

⁶ 1 июня 2021 года после принятия мнения правительство с опозданием представило ответ.

<i>Мнение №</i>	<i>Государство</i>	<i>Ответ правительства</i>	<i>Заинтересованное(ые) лицо(а)</i>	<i>Мнение</i>	<i>Поступившая информация о последующих мерах</i>
17/2021	Австралия	Да	Миранд Петри	Произвольное задержание, категории II, IV и V	Отсутствует
18/2021	Сомали	Нет	Мохамед Абдихааб Нуур	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	Действий для осуществления мнения не предпринималось. Г-н Нуур остается в изгнании. Задержавшие его должностные лица предположительно угрожали его убить в случае его возвращения на родину. (Информация от источника)
19/2021	Объединенная Республика Танзания	Нет	Теодори Фаустин Гийян	Произвольное задержание, категории I и III	Отсутствует
20/2021	Уганда	Да	Дуглас Тумухимбизе, Эндрю Кибалама, Саддам Катерегга, Радж Джууко, Кельвин Кугонза, Денис Ссамула, Эбби Гванву, Генри Мукииби, Карим Ига, Харрис Тевин Кифуба, Джабель Тушабомве, Иван Кавуйя, Ашираф Валугембе, Джексон Маянджа, Джеймс Тендибва, Марк Мухереза, Джоэль Окетч, Рональд Ссеньонга и Родни Шима	Произвольное задержание, категории I, III и V	Отсутствует
21/2021	Индия	Нет	Гокараконда Нага Сайбаба	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	Отсутствует
22/2021	Узбекистан	Нет	Алишер Ачильдиев	Произвольное задержание, категории I и III	Отсутствует
23/2021	Беларусь	Да	Сергей Тихановский	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	Отсутствует
24/2021	Соединенные Штаты Америки	Нет	Стивен Донзигер	Произвольное задержание, категории I, III и V	1 октября 2021 года г-н Донзигер был приговорен к максимальному сроку наказания — шести месяцам лишения свободы, которое он начал отбывать 27 октября 2021 года. (Информация от источника)

<i>Мнение №</i>	<i>Государство</i>	<i>Ответ правительства</i>	<i>Заинтересованное(ые) лицо(а)</i>	<i>Мнение</i>	<i>Поступившая информация о последующих мерах</i>
25/2021	Китай	Да	Чжань Чжан, Мэй Чэнь и Вэй Цай	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	Г-жа Чжан остается под стражей, а г-н Чэнь и г-н Цай были освобождены в августе 2021 года, после того как суд Вэньюхэ района Чаоян города Пекин засчитал время предварительного заключения (один год и три месяца), которое они уже провели под стражей за «провоцирование конфликтов и волнений». (Информация от источника)
26/2021	Коморские Острова	Нет	Саид Ахмед Саид Турки	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	Отсутствует
27/2021	Иран (Исламская Республика)	Нет	Камран Гадери	Произвольное задержание, категории I, III и V	Отсутствует
28/2021	Венесуэла (Боливарианская Республика)	Да	Луис Хавьер Санчес Ранхель	Произвольное задержание, категории I и III	Отсутствует
29/2021	Иран (Исламская Республика)	Да	Арас Амири	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	Отсутствует
30/2021	Китай	Нет	Дин Цзяси, Чжан Чжуншунь и Дай Чжэни	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	В июне 2020 года г-н Дин был арестован по обвинению в совершении уголовного преступления и помещен в центр содержания под стражей Линьшу в городе Линь провинции Шаньдун. Промежуточный народный суд города Линь сообщил, что судебное разбирательство начнется в ближайшее время, хотя точная дата еще не определена. Г-н Чжан и г-н Дай были освобождены под залог 18 июня 2020 года. Они должны сообщать о своих передвижениях властям. (Информация от источника)
31/2021	Демократическая Республика Конго	Нет	Фис Мурханзи	Произвольное задержание, категории I, III и V	Отсутствует
32/2021	Соединенные Штаты Америки и Объединенные Арабские Эмираты	Нет	Равиль Мингазов	Произвольное задержание, категории I, III и V	Отсутствует

<i>Мнение №</i>	<i>Государство</i>	<i>Ответ правительства</i>	<i>Заинтересованное(ые) лицо(а)</i>	<i>Мнение</i>	<i>Поступившая информация о последующих мерах</i>
33/2021	Казахстан	Нет (с опозданием)	Азамат Умбеталиев, Бекет Мынбасов, Самат Адилов, Жулдызбек Таурбеков, Жасулан Исаков, Назим Абдрахманов, Ернар Саматов и Болатбек Нургалиев	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	Отсутствует
34/2021	Саудовская Аравия	Да	Мохаммед Салех аль-Худари и Хани Мохаммед аль-Худари	Произвольное задержание, категории I, III и V ⁷	28 декабря 2021 года апелляционный суд подтвердил обвинительный приговор в отношении этих двух лиц и снизил срок их заключения до шести лет с возможностью освобождения через три года (в отношении Мохаммеда аль-Худари) и до трех лет с освобождением и немедленной депортацией из Саудовской Аравии (в отношении Хани аль-Худари). 24 июня 2016 года Верховный суд оставил в силе решение апелляционного суда. Правительство не выполнило данное мнение. Эти два лица не были освобождены, и им не была предоставлена надлежащая медицинская помощь для удовлетворения их медицинских потребностей, а состояние здоровья 84-летнего Мохаммеда аль-Худари продолжает ухудшаться. (Информация от источника)
35/2021	Мексика	Да	Хуана Алонсо Сантисо	Произвольное задержание, категории I, III и V	Отсутствует
36/2021	Вьетнам	Да	Нгуен Нанг Тинь	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	Отсутствует
37/2021	Пакистан	Нет	Мухаммад Исмаил	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	Отсутствует

⁷ 19 апреля 2022 года правительство Саудовской Аравии представило запрос о пересмотре мнения № 34/2021, который будет рассмотрен Рабочей группой на одной из будущих сессий.

<i>Мнение №</i>	<i>Государство</i>	<i>Ответ правительства</i>	<i>Заинтересованное(ые) лицо(а)</i>	<i>Мнение</i>	<i>Поступившая информация о последующих мерах</i>
38/2021	Турция	Да	Джихан Эрдал	Произвольное задержание, категории I и III	15 июня 2021 года г-н Эрдал был условно освобожден в ожидании судебного разбирательства. Однако правительство до сих пор не отменило наложенные на него юридические ограничения. (Информация от источника)
39/2021	Эквадор	Да	Хорхе Глас Эспинель	Невозможно сделать вывод о произвольности задержания. Случай рассматривается без предвзятости в соответствии с пунктом 17 с) методов работы Рабочей группы	
40/2021	Вьетнам	Да	Фам Доан Транг	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	Отсутствует
41/2021	Куба	Да	Денис Солис Гонсалес и Луис Роблес Элисастиги	Произвольное задержание, категории I, II, III и V (в отношении г-на Солиса Гонсалеса) Произвольное задержание, категории I, II и V (в отношении г-на Роблеса Элисастиги)	Г-н Роблес Элисастиги был приговорен к 5 годам лишения свободы. 11 июля 2021 года г-н Солис Гонсалес был освобожден, отбыв больший срок, чем тот, к которому он был приговорен. Затем в конце ноября 2021 года его вынудили покинуть Кубу (под угрозой дальнейших преследований в случае отказа). В настоящее время он находится в трудной ситуации в стране, в которой просит убежища, не имея там средств к существованию. (Информация от источника)
42/2021	Египет	Нет	Хишам Абд аль-Азиза Гариб и Бахаазьдин Ибрагим Немаала ас-Сайед	Произвольное задержание, категории I, III и V	Действий для осуществления мнения не предпринималось. Г-да Гариб и ас-Сайед остаются под стражей. С момента принятия мнения их содержание под стражей дважды продлевалось. (Информация от источника)
43/2021	Мексика	Да	Адриан Гомес, Херман Лопес, Абраам Лопес, Хуан де ла Крус и Марселино Руис	Произвольное задержание, категории I, III и V	Г-н Гомес был освобожден 7 сентября 2021 года после того, как судья вынес решение о применении процедуры ампаро в связи с нарушением надлежащей правовой процедуры и отсутствием против него доказательств. (Информация от источника)

<i>Мнение №</i>	<i>Государство</i>	<i>Ответ правительства</i>	<i>Заинтересованное(ые) лицо(а)</i>	<i>Мнение</i>	<i>Поступившая информация о последующих мерах</i>
44/2021	Панама	Да	Маурисно Корт-и-Гарсия	Произвольное задержание, категории I и III	Отсутствует
45/2021	Египет	Нет	Мохамед Хасан Мохамед Салахельдин эль-Бакер, Махинур Мохамед Абдель-Салам Мохамед эль-Масри, Амр Мохамед Адель Имам Мохамед Мостафа и Хода Абдель Монеам Абдель Азиз Хасан	Произвольное задержание, категории I, II и V (в отношении всех задержанных лиц) Произвольное задержание, категория III (в отношении г-д эль-Бакера, Мостафы и г-жи Хасан)	Никаких действий по осуществлению мнения в отношении г-д эль-Бакера и Мостафы, а также г-жи Хасан не предпринималось. Г-жа эль-Масри была освобождена 18 июля 2021 года после массового освобождения накануне религиозного праздника Ид аль-Адха (Курбан-байрам) и в ожидании расследования новых обвинений. Ее паспорт был изъят властями в аэропорту, и она не имеет возможности совершать поездки, поскольку все ее попытки получить новый паспорт не увенчались успехом. Правительство не предприняло никаких шагов по возмещению ущерба, включая компенсацию. (Информация от источника)
46/2021	Марокко	Да	Яхья Мохамед Эльхафед Иаазза	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	Действий для осуществления мнения не предпринималось. (Информация от источника)
47/2021	Катар	Нет	Шейх Талал бин Абдулазиз бин Ахмед бин Али Аль Тани	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	Действий для осуществления мнения не предпринималось. Шейх Талал бин Абдулазиз бин Ахмед бин Али Аль Тани недавно был госпитализирован и перенес операцию. (Информация от источника)
48/2021	Российская Федерация и Таджикистан	Российская Федерация (да) Таджикистан (нет) (ответ дан с опозданием)	Шарофиддин Гадоев	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	Г-н Гадоев никогда не подвергался произвольному задержанию в Таджикистане, и поэтому никаких действий по выполнению данного мнения предпринято не было. (Информация от правительства Таджикистана)
49/2021	Венесуэла (Боливарианская Республика)	Да	Луис Умберто де ла Сотта Кирога, Руперто Молина Рамирес, Абрахам Америко Суарес Рамос, Адриан Леонардо де Гувейя де Соса, Рикардо Эфраин Гонсалес Торрес, Карлос Густаво Максотай Раусео и Элиас Хосе Норьега Манрике	Произвольное задержание, категории I и III	Г-н Кирога остается под стражей. (Информация от источника)

<i>Мнение №</i>	<i>Государство</i>	<i>Ответ правительства</i>	<i>Заинтересованное(ые) лицо(а)</i>	<i>Мнение</i>	<i>Поступившая информация о последующих мерах</i>
50/2021	Беларусь	Да	Роман Протасевич	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	Отсутствует
51/2021	Объединенные Арабские Эмираты	Да	Мехмет Али Озтюрк	Произвольное задержание, категории I, III и V	26 ноября 2021 года глава государства помиловал г-на Озтюрка, освободив его из заключения, и на следующий день последний покинул Объединенные Арабские Эмираты для возвращения на родину. Он не требует никакой компенсации, поскольку процедуры осуждения и судебного разбирательства были проведены в соответствии с надлежащим правовым контролем согласно правовым нормам и в них не было допущено никаких нарушений. Он не подвергался произвольному задержанию, не был помещен в одиночную камеру, его не пытали и не было посягательств на его физическую неприкосновенность. (Информация от правительства)
52/2021	Венесуэла (Боливарианская Республика)	Да	Хуан Баутиста Гевара Родригес, Отониль Хосе Гевара Перес и Роландо Хесус Гевара Перес	Произвольное задержание, категории I и III	Отсутствует
53/2021	Объединенные Арабские Эмираты	Да	Ахмед Маджед Ахмед аль-Атум	Произвольное задержание, категории I, II и III	Задержание г-на аль-Атума не носит произвольный характер, он содержится под стражей в связи с совершением им преступления, наказуемого по закону. Он не требует никакой компенсации, поскольку процедуры осуждения и судебного разбирательства были проведены в соответствии с надлежащим правовым контролем согласно правовым нормам и в них не было допущено никаких нарушений. (Информация от правительства)
54/2021	Китай	Да	Чжан Баочэн	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	Отсутствует
55/2021	Венесуэла (Боливарианская Республика)	Да	Хуан Карлос Марруфо Капоцци и Мария Ауксилиадора Дельгадо Табоски	Произвольное задержание, категории I и III	Отсутствует

<i>Мнение №</i>	<i>Государство</i>	<i>Ответ правительства</i>	<i>Заинтересованное(ые) лицо(а)</i>	<i>Мнение</i>	<i>Поступившая информация о последующих мерах</i>
56/2021	Российская Федерация	Да	Сервер Мустафаев	Произвольное задержание, категории I, III и V	Действий для осуществления мнения не предпринималось. 14 марта 2022 года Военный апелляционный суд вынес решение, оставив в силе обвинительный судебный приговор. Он постановил, что приговор не нарушает его основных прав человека и что в мнении не содержится доказательств нарушений принципа справедливого судебного разбирательства, допущенных в ходе процесса. Условия его содержания под стражей продолжают ухудшаться, а его непрекращающееся произвольное задержание означает, что правительство продолжает совершать нарушения, выявленные Рабочей группой. (Информация от источника)
57/2021	Индия	Нет	Стан Свами	Произвольное задержание, категории I, II и V	Действий для осуществления мнения не предпринималось. (Информация от источника)
58/2021	Никарагуа	Нет	Хосе Сантос Санчес Родригес	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	Отсутствует
59/2021	Саудовская Аравия	Нет	Сальман бен Абдулазиз бен Сальман ас-Сауд и Абдулазиз бен Сальман бен Мухаммад ас-Сауд	Произвольное задержание, категории I, III и V	Отсутствует
60/2021	Израиль	Нет	Амаль Нахлех	Произвольное задержание, категории I, III и V	Г-н Нахлех был освобожден из-под стражи, поскольку ордер на его административное задержание не был продлен. (Информация от источника)
61/2021	Израиль	Нет	Джамаль Ариф Сулейман ан-Нисер	Произвольное задержание, категории I, III и V	Отсутствует
62/2021	Ливия	Нет	Абдельхаким Имбарак Мухаммад Али и Сулейман Мухаммад Салим Сулейман	Произвольное задержание, категории I и III (в отношении г-на Али) Произвольное задержание, категории I, III и V (в отношении г-на Сулеймана)	Отсутствует
63/2021	Куба	Да	Майкел Кастильо Перес	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	Отсутствует

<i>Мнение №</i>	<i>Государство</i>	<i>Ответ правительства</i>	<i>Заинтересованное(ые) лицо(а)</i>	<i>Мнение</i>	<i>Поступившая информация о последующих мерах</i>
64/2021	Таиланд	Нет	Анчан Прилерд	Произвольное задержание, категории I, II и III	Отсутствует
65/2021	Бурунди	Нет	Фабьен Бансирьянино	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	Отсутствует
66/2021	Китай	Да	Чжан Хайтао	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	Г-н Чжан по-прежнему находится в тюрьме уезда Шая, округ Аксу Синьцзян-Уйгурского автономного района, отбывая седьмой год из своего 19-летнего срока заключения. Власти не позволяют семье поддерживать с ним прямые контакты после посещения тюрьмы в апреле 2018 года, что вызывает серьезные опасения по поводу его состояния. (Информация от источника)
67/2021	Мексика	Нет	Уго Мартинес Горостинета	Произвольное задержание, категории I, III и V	Отсутствует
68/2021	Австралия и Науру	Австралия (да) Науру (нет)	Саид Саид	Произвольное задержание, категория II (Науру) Произвольное задержание, категории I, II, IV и V (Австралия)	Отсутствует
69/2021	Австралия	Да	Наванитхараса Сивагуру	Произвольное задержание, категории I, II, IV и V	Отсутствует
70/2021	Ирак	Нет	Роберт Петер и Халид Радван	Произвольное задержание, категории I, III и V	Отсутствует
71/2021	Ирак	Нет	Шерван Амин Нау, Кахдар Хаммад Амин Зебари, Аяз Карам Рашид, Хариван Исса Мохаммад и Мулла Шафан Саид Омар Брушки	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	Отсутствует

<i>Мнение №</i>	<i>Государство</i>	<i>Ответ правительства</i>	<i>Заинтересованное(ые) лицо(а)</i>	<i>Мнение</i>	<i>Поступившая информация о последующих мерах</i>
72/2021	Саудовская Аравия	Да	Абдулла аль-Ховайти	Произвольное задержание, категории I и III	2 марта 2022 года г-н аль-Ховайти во второй раз был приговорен к смертной казни, после того как в 2021 году его первоначальный приговор был отменен Верховным судом. Впоследствии у него случилось обострение психического заболевания, и он был помещен в одиночную камеру. 8 марта 2022 года он объявил голодовку и отказался принимать лекарства для понижения артериального давления, из-за чего в тюрьме он потерял сознание. 13 июня 2022 года Апелляционный суд оставил в силе его смертный приговор. Если это решение будет оставлено в силе Верховным судом, то г-ну аль-Ховайти грозит неминуемая казнь. (Информация от источника)
73/2021	Руанда	Да	Жюльен Себагабо	Произвольное задержание, категории I и III	Отсутствует
74/2021	Венесуэла (Боливарианская Республика)	Да	Эмирлендрис Бенитес	Произвольное задержание, категории I, III и V	Отсутствует
75/2021	Камбоджа	Да	Рос Сокхет	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	28 декабря 2021 года г-н Сокхет был освобожден из тюрьмы «Прей Сар» после отбывания полного 18-месячного срока заключения. Действий для осуществления мнения не предпринималось. По некоторым данным, законодательство в сфере борьбы с «подстрекательством», о котором идет речь в его деле, постоянно используется для преследования и осуждения лиц, выражающих критику в адрес правительства. (Информация от источника)
76/2021	Китай	Да	Чжан Шаоцзе	Произвольное задержание, категории I, II и III	Г-н Чжан отбывает девятый год из своего 12-летнего срока заключения. Он по-прежнему содержится в муниципальной тюрьме города Чжэнчжоу. (Информация от источника)
77/2021	Бахрейн	Да	Абдулнаби Абдулхасан Эбрахим Халил	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	Отсутствует

<i>Мнение №</i>	<i>Государство</i>	<i>Ответ правительства</i>	<i>Заинтересованное(ые) лицо(а)</i>	<i>Мнение</i>	<i>Поступившая информация о последующих мерах</i>
78/2021	Таджикистан	Да	Гафор Рахмонович Мирзоев	Произвольное задержание, категория III	Почти 18 лет после своего ареста г-н Мирзоев содержится в следственном изоляторе Душанбе, несмотря на мнение, рекомендуемое его освобождение. Известно, что не было проведено никакого расследования обстоятельств, которые привели к его произвольному задержанию. Не было получено никаких сведений о том, насколько широко была распространена информация об этом мнении, и не было предпринято никаких мер по улучшению телефонной связи с его семьей. Это пожилой человек на закате жизни, которого следует воссоединить с его семьей. Он никогда не видел своих внуков (которых у него несколько) и не разговаривал с ними, не видел своего сына с его 15-летнего возраста и потерял все средства к существованию. (Информация от источника)
79/2021	Египет	Нет	Зяд эль-Элайми и Луайя Сабри Альшыхат Абдельхалим	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	Отсутствует
80/2021	Индия	Да	Джагтар Сингх Джохал	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	Отсутствует
81/2021	Руанда	Нет	Поль Русесабагина	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	Здоровье г-на Русесабагины продолжает ухудшаться, а тюремная администрация игнорирует его жалобы и просьбы в оказании специализированной медицинской помощи во избежание дальнейшего ухудшения состояния здоровья. (Информация от источника)
82/2021	Вьетнам	Да	Динь Тхи Тху Тхуи	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	Отсутствует

<i>Мнение №</i>	<i>Государство</i>	<i>Ответ правительства</i>	<i>Заинтересованное(ые) лицо(а)</i>	<i>Мнение</i>	<i>Поступившая информация о последующих мерах</i>
83/2021	Египет	Нет	Ахмед Самир Сантави	Произвольное задержание, категории I, II, III и V	Действий для осуществления мнения не предпринималось. Продолжается повторное слушание дела г-на Сантави. Как сообщается, в тюрьме Тора он содержится в плохих условиях и подвергается жестокому обращению, а в конце марта 2022 года он объявил 10-дневную голодовку. (Информация от источника)
84/2021	Бахрейн	Да	Али Насер Ахмед Насер, Али Хасан Мансур Юсуф Марзук аль-Джамри, Али Мохамед Хасан Али Хусейн, Сайед Реза Бакер Махди Мохсен Фадхул и Сайед Фалах Хасан Насер Мохсен Фадхул	Произвольное задержание, категории I и III (в отношении г-д аль-Джамри, Хусейна и Сайеда Резы Фадхула) Произвольное задержание, категории I, III и V (в отношении г-д Насера и Сайеда Фалаха Фадхула)	Отсутствует
85/2021	Иран (Исламская Республика)	Нет ⁸	Ануше Ашури	Произвольное задержание, категории I, III и V	Г-н Ашури был освобожден из тюрьмы. (Информация от источника)

⁸ 11 января 2022 года после принятия мнения правительство с опозданием представило ответ.

3. Процедура последующих действий

16. В таблице выше приводится информация, полученная Рабочей группой по состоянию на 30 июня 2022 года в соответствии с процедурой последующих действий, которую Рабочая группа приняла на своей семьдесят шестой сессии, состоявшейся в августе 2016 года.

17. Рабочая группа благодарит источники и правительства за предоставленные ответы в рамках ее процедуры последующих действий и просит все стороны сотрудничать и представлять такие ответы. Вместе с тем она отмечает, что эти ответы необязательно подразумевают меры по осуществлению ее мнений. Рабочая группа призывает источники и правительства представлять всеобъемлющую информацию об осуществлении ее мнений, в том числе об освобождении лиц, в отношении которых были вынесены ее мнения, а также другую информацию, например о выплате компенсации и/или возмещения, расследовании предполагаемых нарушений и любых других изменениях в законодательстве или практике, в соответствии с вынесенными рекомендациями.

4. Освобождение лиц, упомянутых во мнениях Рабочей группы

18. Рабочая группа с признательностью отмечает полученную информацию о том, что за отчетный период были освобождены следующие лица, упомянутые в ее мнениях:

- Назанин Загари-Рэтклифф (мнение № 28/2016, Исламская Республика Иран) — освобождена из тюрьмы 16 марта 2022 года
- Трое несовершеннолетних (мнение № 61/2016, Саудовская Аравия) — освобождены после отмены смертных приговоров
- Браулио Хатар (мнение № 37/2017, Боливарианская Республика Венесуэла) — 10 сентября 2021 года оправдан по всем пунктам обвинения и освобожден без каких-либо условий
- Жермен Рукуки (мнение № 37/2019, Бурунди) — 4 июня 2021 года апелляционный суд сократил срок его заключения с 32 лет до одного года, и он был освобожден 21 июня 2021 года
- Зухаир Абдулхади Хадж аль-Махмид (мнение № 54/2020, Кувейт) — освобожден 14 ноября 2021 года
- Жюльен Энгонга Овоно и Жорж Ндеменгане Эко (мнение № 64/2020, Габон) — временно освобождены 19 мая и 29 июня 2021 года соответственно
- Камиль Джума Хасан (мнение № 2/2021, Бахрейн) — освобожден в соответствии с порядком определения альтернативной меры пресечения
- Джихан Эрдал (мнение № 38/2021, Турция) — 15 июня 2021 года условно освобожден до суда
- Адриан Гомес (мнение № 43/2021, Мексика) — освобожден 7 сентября 2021 года после того, как судья вынес решение о применении процедуры ампаро в связи с нарушением надлежащей правовой процедуры и отсутствием против него доказательств
- Махинур Мохамед Абдель-Салам Мохамед эль-Масри (мнение № 45/2021, Египет) — освобождена 18 июля 2021 года после массового освобождения накануне религиозного праздника Ид аль-Адха (Курбан-байрам) и ожидает расследования новых обвинений
- Мехмет Али Озтюрк (мнение № 51/2021, Объединенные Арабские Эмираты) — освобожден 26 ноября 2021 года, так как был помилован главой государства и впоследствии вернулся на родину
- Амаль Нахлех (мнение № 60/2021, Израиль) — освобожден из-под стражи, поскольку ордер на его административное задержание не был продлен властями

- Ануше Ашури (мнение № 85/2021, Исламская Республика Иран) — освобожден из тюрьмы

19. Рабочая группа выражает свою признательность правительствам, освободившим задержанных, которые были упомянуты в ее мнениях, хотя и отмечает, что это не всегда происходило в порядке осуществления ее мнений. Вместе с тем она выражает сожаление, что некоторые государства не идут на сотрудничество в осуществлении мнений, и настоятельно призывает эти государства безотлагательно приступить к такому сотрудничеству. Рабочая группа напоминает, что дальнейшее содержание указанных лиц под стражей является продолжающимся нарушением их права на свободу согласно статье 9 Всеобщей декларации прав человека и для государств-участников согласно статье 9 Международного пакта о гражданских и политических правах.

5. Реакция правительств на предыдущие мнения

20. За отчетный период Рабочая группа получила несколько писем с реакцией правительств на ее предыдущие мнения.

21. В вербальной ноте от 3 августа 2021 года правительство Вьетнама отклонило мнение № 81/2020 в отношении Хо Ван Хая и выразило сожаление, что объективная и проверенная информация, предоставленная Вьетнамом, не была должным образом рассмотрена. В ней также говорится, что г-н Хо был освобожден из тюрьмы 17 апреля 2020 года из соображений гуманности до истечения срока наказания и что в настоящее время он проживает по месту жительства, находясь на двухгодичном испытательном сроке.

22. В вербальной ноте от 7 октября 2021 года правительство Кувейта предоставило исчерпывающую информацию и разъяснения относительно медицинской помощи, оказанной Зухаиру Абдулхади Хадж аль-Махмиду, случай которого является предметом мнения № 54/2020. В ноту была включена таблица, содержащая подробные сведения о последних событиях и данные о его медицинском обслуживании.

23. В вербальной ноте от 22 октября 2021 года правительство Беларуси отметило, что не связывает себя политически мотивированным мнением № 23/2021 в отношении Сергея Тихановского. Правительство добавило, что в мнении не была учтена позиция Беларуси и что утверждения источника не были подвергнуты Рабочей группой критическому и объективному анализу.

24. В вербальной ноте от 2 марта 2022 года правительство Габона представило дополнительную информацию об осуществлении мнения № 64/2020 относительно Бриса Ляккрюша Алианги, Грегори Ляккрюша Алианги, Патрики Кристьяна Танасы, Жюльена Энгонга Овоно и Жорж Ндеменгане Эко. Правительство проинформировало Рабочую группу о том, что г-н Овоно и г-жа Эко были временно освобождены 19 мая и 29 июня 2021 года соответственно. Три других лица остаются под стражей.

25. В вербальной ноте от 21 июня 2022 года правительство Руанды пояснило, что оно не воспользовалось возможностью своевременно ответить на утверждения, изложенные и рассмотренные Рабочей группой в мнении № 81/2021. Правительство записало свои возражения против выводов, содержащихся в данном мнении, просило отметить это в годовом докладе и обязалось представить свою позицию в отдельном письме. Рабочая группа вновь заявляет, что, как разъясняется в ее письме правительству от 24 июня 2022 года, она следовала принятой практике, предусмотренной в ее методах работы, в отношении способов доведения до сведения правительства материалов, полученных в связи с данным делом. Рабочей группе пришло подтверждение о получении сообщения, и в соответствии с методами работы Рабочей группы правительству, как и всем другим государствам, было предоставлено такое же время для ответа, включая возможность просить о продлении установленного срока.

6. Просьбы о пересмотре принятых мнений

26. Рабочая группа рассмотрела просьбы о пересмотре следующих мнений:
- Мнение № 26/2019 относительно Абделькарима Мохамеда аль-Хаваджа и Мунира Ахмада Адама (Саудовская Аравия)
 - Мнение № 56/2019 относительно Аббаса бин Хаиджи аль-Хасана (Саудовская Аравия)
 - Мнение № 71/2019 относительно Иссы ан-Нухейфи, Абдулазиза аш-Шубайли и Иссы аль-Хамида (Саудовская Аравия)
 - Мнение № 33/2020 относительно Лужан аль-Хатлул (Объединенные Арабские Эмираты и Саудовская Аравия)
 - Мнение № 43/2020 относительно Серикжана Билаша (Казахстан)
 - Мнение № 52/2020 относительно Али Салема Бужмаа, также известного как Али Саадунни (Марокко)
 - Мнение № 60/2020 относительно Марии Лазаревой (Кувейт)
 - Мнение № 68/2020 относительно Валида эль-Баталя (Марокко)
 - Мнение № 86/2020 относительно шейха Мохаммада бин Хасана аль-Хабиба (Саудовская Аравия)
 - Мнение № 92/2020 относительно Мохаммеда аль-Фараджа (Саудовская Аравия)
 - Мнение № 38/2021 относительно Джихана Эрдала (Турция)
27. По итогам рассмотрения просьб о пересмотре Рабочая группа решила не пересматривать свои мнения, поскольку ни одна из просьб не соответствует критериям, изложенным в пункте 21 ее методов работы.

7. Меры возмездия в отношении лиц, упомянутых в мнениях Рабочей группы

28. Рабочая группа с глубокой озабоченностью отмечает продолжающую поступать информацию, в том числе в рамках процедуры последующих действий, о мерах возмездия в отношении лиц, по делам которых был направлен призыв к незамедлительным действиям, принято мнение или вынесена рекомендация Рабочей группы. Рабочая группа подчеркивает, что любые подобные акты возмездия абсолютно неприемлемы, и призывает все государства немедленно прекратить подобные действия.
29. В течение отчетного периода Рабочая группа получила утверждения о том, что меры возмездия были приняты в отношении следующих лиц:
- Камиля Джумы Мансура Салмана Хасана (мнение № 2/2021, Бахрейн)⁹

⁹ 13 сентября 2021 года г-н Хасан был освобожден в числе 30 заключенных, признанных подпадающими под порядок определения альтернативной меры наказания в соответствии с Декретом-законом № 24 от 2021 года. Семья, включая мать г-на Хасана Наджах Юсуф (чей случай является предметом мнения № 31/2019), впоследствии сообщила, что власти оказывали на них давление, чтобы они присоединились к продолжающейся кампании, направленной на создание положительного отношения к закону о порядке определения альтернативной меры пресечения. Когда семья отказалась сотрудничать, г-жа Юсуф и г-н Хасан были вызваны в центр определения альтернативной меры пресечения. По прибытии им дали подписать новые бланки альтернативной меры пресечения, в соответствии с которыми меры пресечения в отношении г-на Хасана, такие как электронный мониторинг, запрет на контакты с сотрудниками СМИ, отдельными лицами или группами, нарушающими местное законодательство, и обязательство не посещать политические, культурные и религиозные собрания были продлены до 25 лет, семи месяцев и 11 дней.

- Бренды Кеведо (мнение № 45/2020, Мексика)¹⁰
- Сайеда Назара Наамы Баккера Али Юсуфа Алвадаи (мнение № 51/2018, Бахрейн)¹¹

30. В своих резолюциях 12/2 и 24/24 Совет по правам человека призвал правительства предупреждать и пресекать все акты запугивания или возмездия в отношении тех, кто стремится сотрудничать или сотрудничал с Организацией Объединенных Наций, ее представителями или правозащитными механизмами, либо тех, кто давал им показания или предоставлял информацию. Рабочая группа призывает государства-члены принять все возможные меры для предупреждения актов возмездия.

8. Призывы к незамедлительным действиям

31. В период с 1 января по 31 декабря 2021 года Рабочая группа препроводила 53 призыва к незамедлительным действиям 31 правительству и в одном случае другим субъектам, а также 206 писем с утверждениями и прочих писем 101 правительству и в трех случаях другим субъектам в отношении по крайней мере 682 идентифицированных лиц.

32. Ниже следует перечень стран, которых касаются призывы к незамедлительным действиям: Алжир (1), Беларусь (1), Босния и Герцеговина (1), Египет (4), Израиль (2), Индия (1), Ирак (1), Иран (Исламская Республика) (5), Канада (1), Кения (1), Китай (2), Коморские Острова (1), Ливия (1), Литва (1), Мадагаскар (1), Малайзия (2), Мьянма (1), Нидерланды (1), Нигерия (2), Объединенные Арабские Эмираты (1), Пакистан (2), Российская Федерация (1), Саудовская Аравия (6), Сингапур (1), Соединенные Штаты Америки (3), Таджикистан (1), Тунис (3), Турция (1), Франция (1), Чили (1), Швейцария (1)¹² и другие субъекты (1).

33. В соответствии с пунктами 22–24 своих методов работы Рабочая группа, не делая предварительных выводов о том, носило ли задержание произвольный характер, обратила внимание каждого из соответствующих правительств на доведенный до ее сведения конкретный случай и призвала их, во многих случаях совместно с другими мандатариями специальных процедур, принять необходимые меры для обеспечения соблюдения прав задержанных лиц на жизнь, свободу, а также физическую и психическую неприкосновенность.

34. Когда в призыве упоминалось критическое состояние здоровья отдельных лиц или конкретные обстоятельства, такие как неисполнение постановления суда об освобождении из-под стражи или неосуществление ранее принятого мнения Рабочей группы с просьбой освободить соответствующее лицо, Рабочая группа просила принять все необходимые меры для незамедлительного освобождения соответствующего задержанного лица. В соответствии с резолюцией 5/2 Совета по правам человека Рабочая группа включила в свои методы работы предписания

¹⁰ Источник представил утверждения об уголовном расследовании и других актах запугивания и мести в отношении Сальвадора Лейвы Морелоса Сарагосы, Вероники Хасмин Бербер Калье и Эльвиры Клаудии Мехии Эрнандес (Мексика) за их сотрудничество с Организацией Объединенных Наций в области прав человека, в частности за то, что они выступили в качестве защитников прав человека Бренды Кеведо в Рабочей группе и за проведение действий, направленных на осуществление мнения № 45/2020.

¹¹ Как сообщается, г-н Алвадаи по-прежнему находится в тюрьме «Джау», Бахрейн, отбывая 11-летний срок заключения в качестве акта возмездия за активную деятельность своего родственника Сайеда Ахмеда Алвадаи, несмотря на то что в своем мнении № 51/2018 Рабочая группа признала его задержание произвольным и призвала немедленно освободить его. Г-н Алвадаи продолжает сталкиваться с отсутствием медицинской помощи и недавно был помещен на четыре дня в одиночную камеру в качестве наказания за то, что он потребовал, чтобы его отвезли в тюремную клинику, так как он страдал от сильной боли в шее.

¹² Полный текст призывов к незамедлительным действиям будет размещен на сайте <https://www.ohchr.org/EN/HRBodies/SP/Pages/CommunicationsreportsSP.aspx>.

Кодекса поведения мандатариев специальных процедур Совета по правам человека, связанные с призывами к незамедлительным действиям, и применяет их.

35. В течение отчетного периода Рабочая группа препроводила 206 писем с утверждениями и прочих писем в трех случаях другим субъектам, а также 101 правительству, а именно: Австралии (1), Австрии (1), Азербайджану (1), Алжиру (7 писем с утверждениями и 1 прочее письмо), Албании (1), Афганистану (1), Бангладеш (3), Бахрейн (2), Беларуси (3), Бельгии (1), Боснии и Герцеговине (1), Бразилии (1 прочее письмо), Бурунди (2), Венесуэле (Боливарианская Республика) (4), Вьетнаму (2), Гаити (1 прочее письмо), Гане (1 письмо с утверждениями и 1 прочее письмо), Гватемале (2), Гвинее (2), Германии (1), Гондурасу (2), Грузии (1), Дании (1), Демократической Республике Конго (1), Египту (5), Зимбабве (1), Израилю (4), Индии (5), Индонезии (1), Ирану (Исламская Республика) (10), Испании (2), Йемену (1), Кабо-Верде (1), Казахстану (2), Камбодже (2), Камеруну (1), Канаде (1), Катару (1), Кипру (1), Китаю (7), Колумбии (1), Конго (1), Кубе (3), Кувейту (1), Кыргызстану (2), Лаосской Народно-Демократической Республике (1), Ливану (2), Ливии (1), Малайзии (2), Мали (1), Мальдивским Островам (1), Марокко (4), Мексике (4), Мозамбику (1), Мьянме (1), Нигеру (1), Нидерландам (1), Никарагуа (4), Норвегии (1), Объединенной Республике Танзания (3), Объединенным Арабским Эмиратам (2), Пакистану (3), Перу (2), Польше (1), Португалии (1), Республике Корея (1), Российской Федерации (5), Руанде (1), Румынии (1), Саудовской Аравии (5), Северной Македонии (1), Сенегалу (1), Сербии (1), Соединенному Королевству Великобритании и Северной Ирландии (2), Соединенным Штатам Америки (4), Сомали (2), Судану (1), Таджикистану (2), Таиланду (2), Тринидаду и Тобаго (1), Тунису (3), Туркменистану (1), Турции (4), Уганде (3), Узбекистану (1 письмо с утверждениями и 1 прочее письмо), Украине (2), Филиппинам (3), Финляндии (1), Франции (1 письмо с утверждениями и 1 прочее письмо), Центральноафриканской Республике (1), Чаду (1), Чили (1), Швейцарии (3), Швеции (1), Шри-Ланке (2 письма с утверждениями и 1 прочее письмо), Эритрее (2), Эстонии (1), Эфиопии (1), Южной Африке (1), Японии (1 прочее письмо), а также Государству Палестина (1).

36. Рабочая группа выражает признательность правительствам, которые отреагировали на ее призывы и приняли меры для предоставления ей информации о положении соответствующих лиц, и в первую очередь тем правительствам, которые освободили таких лиц. Рабочая группа напоминает, что в пункте 4 f) своей резолюции 5/1 Совет по правам человека просил все государства всесторонне сотрудничать и взаимодействовать с правозащитными механизмами Организации Объединенных Наций.

C. Посещения стран

1. Просьбы о посещении

37. В течение 2021 года Рабочая группа направила запрос на посещение Сальвадора (25 августа 2021 года) и Коморских Островов (12 ноября 2021 года), а также напоминания о своих предыдущих запросах на посещение Канады (12 июля 2021 года), Кубы (24 августа 2021 года), Индии (24 августа 2021 года) и Саудовской Аравии (24 августа 2021 года).

2. Ответы правительств на просьбы о посещении соответствующих стран

38. Правительство Ботсваны 17 мая 2021 года направило Рабочей группе приглашение посетить страну во второй половине 2022 года. 15 сентября 2021 года в Постоянное представительство было направлено письмо с предложением осуществить визит в страну продолжительностью в десять рабочих дней в период либо с 25 апреля по 6 мая 2022 года, либо с 9 по 20 мая 2022 года. Впоследствии посещение страны было запланировано на период с 4 по 15 июля 2022 года.

39. Секретариат 2 июня 2021 года встретился с министром труда Сальвадора и Постоянным представителем Сальвадора при Отделении Организации Объединенных Наций и других международных организациях в Женеве. На встрече Рабочей группе

было предложено при первой возможности посетить Сальвадор. 25 августа 2021 года Рабочая группа направила письмо, в котором предложила посетить страну с 8 по 19 ноября 2021 года. 3 сентября 2021 года Постоянное представительство направило вербальную ноту, в которой сообщалось, что Сальвадор не сможет организовать посещение в 2021 году и что власти рассмотрят запрос на посещение страны в будущем.

40. На встрече, состоявшейся 30 июня 2021 года с Постоянным представительством Турции, Председатель-докладчик Рабочей группы подтвердила заинтересованность Рабочей группы в посещении Турции продолжительностью в десять рабочих дней. Впоследствии Постоянное представительство сообщило, что посещение страны не может состояться в 2021 году, и обсуждение его сроков и условий все еще продолжается.

41. После встречи 5 июля 2021 года Председателя-докладчика Рабочей группы с Постоянным представителем Канады при Отделении Организации Объединенных Наций и других международных организациях в Женеве Рабочая группа 12 июля 2021 года направила письмо, в котором указала, что рассчитывает на продолжение диалога с Постоянным представительством, чтобы найти взаимоприемлемое время для посещения страны, при возможности в течение 2021 года. Обсуждение сроков такого посещения еще продолжается, рассматриваются возможные даты на 2023 год.

42. В электронном сообщении от 25 августа 2021 года Постоянное представительство Индии подтвердило получение запроса Рабочей группы об официальном посещении Индии. Постоянное представительство отметило, что ситуация с COVID-19 в Индии по-прежнему не стабильна и что оно вернется к рассмотрению запроса после стабилизации ситуации.

43. Председатель-докладчик Рабочей группы 22 сентября 2021 года встретился с Постоянным представителем Мальдивских Островов при Отделении Организации Объединенных Наций и других международных организациях в Женеве для обсуждения вопроса о посещении страны в 2021 году, отметив, что даты посещения Мальдивских Островов были согласованы непосредственно перед вспышкой глобальной пандемии COVID-19. Рабочая группа с признательностью отмечает, что правительство Мальдивских Островов впоследствии направило приглашение и Рабочая группа смогла посетить страну с 29 ноября по 10 декабря 2021 года¹³.

44. После встречи Председателя-докладчика Рабочей группы с Постоянным представителем Туниса при Отделении Организации Объединенных Наций в Женеве 22 сентября 2021 года Рабочая группа 24 сентября 2021 года направила в Постоянное представительство письмо, подтверждающее заинтересованность Рабочей группы в проведении поездки в Тунис в первой половине 2022 года. В письме от 4 октября 2021 года Постоянное представительство проинформировало Рабочую группу о том, что власти приняли ее предложение об организации посещения Туниса в январе 2022 года. Впоследствии была достигнута договоренность о том, что посещение страны состоится в период с 24 января по 4 февраля 2022 года. 11 января 2022 года Постоянное представительство проинформировало Рабочую группу о том, что в связи с последними изменениями в эпидемиологической ситуации, связанной с COVID-19 в Тунисе, и в целях наилучшей подготовки и проведения посещения страны власти Туниса предложили перенести визит по взаимному согласованию на более позднюю дату. Рабочая группа продолжит обсуждение с властями Туниса возможных сроков будущего посещения страны.

III. Тематические вопросы

45. В течение отчетного периода Рабочая группа рассматривала тематические вопросы, возникавшие в ходе ее правовой и практической деятельности.

¹³ См. A/HRC/51/29/Add.1.

А. Тайное содержание под стражей

46. В 2010 году Рабочая группа вошла в число четырех мандатариев специальных процедур, которые провели единственное в своем роде совместное исследование о глобальной практике в связи с тайным содержанием под стражей в условиях борьбы с терроризмом¹⁴. Рабочая группа приветствует доклад о последующей деятельности в отношении совместного исследования практики тайного содержания под стражей, недавно опубликованный Специальным докладчиком по вопросу о поощрении и защите прав человека и основных свобод в условиях борьбы с терроризмом¹⁵. Хотя Рабочая группа одобряет выводы Специального докладчика, изложенные в докладе о последующих мерах, она также считает важным проследить за выполнением ее собственного предыдущего ежегодного доклада, в котором она рассмотрела явление принудительного перемещения, экстрадиции или депортации лиц из одного государства в другое фактически в обход процедуры экстрадиции, требуемой в соответствии с принципом верховенства права и гарантиями защиты против произвольного задержания¹⁶.

47. Как заявила Рабочая группа, такая практика по своей сути нарушает международное право прав человека и ведет к произвольному лишению свободы. Она также приводит де-факто к тайному содержанию под стражей и содержанию без связи с внешним миром и по существу ставит задержанных лиц вне защиты закона. В течение настоящего отчетного периода Рабочая группа с сожалением констатировала, что практика таких принудительных перемещений¹⁷, а также тайного содержания под стражей без связи с внешним миром¹⁸ и даже тайного содержания под стражей «по доверенности» продолжается¹⁹.

48. Рабочая группа вновь заявляет, что практика, которая заключается в помещении лиц под стражу без связи с внешним миром на продолжительное время без раскрытия их местонахождения с целью проведения расследования, приравнивается к тайному содержанию под стражей и представляет собой одну из форм насильственных исчезновений²⁰. Такое тайное содержание под стражей обычно осуществляется без судебного надзора и предъявления официальных обвинений, что противоречит праву каждого человека не подвергаться произвольному лишению свободы²¹ и в срочном порядке оспаривать в суде законность своего задержания²², а также праву обвиняемых на защиту с помощью адвоката по своему выбору²³. Следовательно, каждый случай тайного содержания под стражей де-факто является произвольным задержанием, поскольку нет таких оснований, которые оправдывали бы оставление любого человека вне защиты закона²⁴.

49. Рабочая группа повторяет свой призыв²⁵ ко всем государствам воздерживаться от принудительных перемещений людей в обход надлежащей правовой процедуры, установленной международным правом прав человека, пренебрегая при этом гарантиями недопущения произвольного задержания. Она также призывает все государства воздерживаться от практики тайного содержания под стражей, поскольку

¹⁴ A/HRC/13/42.

¹⁵ A/HRC/49/45.

¹⁶ A/HRC/48/55, пп. 51–60.

¹⁷ См. мнение № 81/2021.

¹⁸ См., например, мнения № 25/2021, № 30/2021, № 32/2021, № 42/2021, № 45/2021, № 47/2021, № 48/2021, № 51/2021, № 53/2021, № 59/2021, № 70/2021, № 80/2021 и № 81/2021.

¹⁹ См. мнение № 48/2021.

²⁰ См., например, мнения № 25/2021, № 30/2021, № 32/2021, № 42/2021, № 45/2021, № 47/2021, № 48/2021, № 51/2021, № 53/2021, № 59/2021, № 70/2021, № 80/2021 и № 81/2021.

²¹ Там же. См. также ст. 9 Всеобщей декларации прав человека и ст. 9 Пакта.

²² См., например, мнения № 42/2021, № 48/2021 и № 51/2021 и Основные принципы и Руководящие положения Организации Объединенных Наций в отношении средств правовой защиты и процедур, связанных с правом любого лишенного свободы лица обращаться в суд (A/HRC/30/37).

²³ См. мнения № 25/2021, № 30/2021, № 48/2021 и A/HRC/45/16, пп. 50–55.

²⁴ См. мнения № 48/2021, № 59/2021 и № 81/2021.

²⁵ A/HRC/48/55, п. 60.

любая подобная практика по своей сути нарушает абсолютный запрет на произвольное задержание.

В. Произвольные задержания и Принципы ведения эффективных допросов в рамках расследований и сбора информации

50. Исходя из своей судебной практики, Рабочая группа прекрасно осознает наличие большого числа случаев, когда нарушение абсолютного запрета на пытки и жестокое обращение приводит к нарушению абсолютного запрета на произвольное задержание и наоборот. Эта тема была специально рассмотрена Рабочей группой пять лет назад в ее годовом отчете²⁶. Тем не менее, будучи обеспокоенной этой проблемой, Рабочая группа считает своим долгом вернуться к ее рассмотрению, поскольку данное явление сохраняется и, возможно, даже усиливается.

51. Особую озабоченность Рабочей группы по-прежнему вызывает получение признаний и другой инкриминирующей информации с применением жестокого обращения и даже пыток и последующее использование таких признаний в судебных процессах против жертв, подвергшихся такому обращению²⁷. По мнению Рабочей группы, использование признания, полученного в результате жестокого обращения, равносильного, если не равнозначного, пыткам, является нарушением статей 10 и 11 Всеобщей декларации прав человека, а для государств-участников также пункта 3 g) статьи 14 Пакта. Кроме того, это является нарушением Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме. Согласно принципу 21 Свода принципов запрещается, в частности, злоупотреблять положением содержащегося под стражей лица с целью принуждения его к признанию или даче каких-либо изобличающих его показаний. Практика принятия судебными органами в качестве доказательств признаний, полученных таким путем, в ходе разбирательств против жертв такого обращения, по мнению Рабочей группы, привели к тому, что данные ситуации можно расценивать как произвольные задержания из-за отказа в проведении справедливого судебного разбирательства²⁸.

52. Рабочая группа хотела бы подчеркнуть, что гарантии, которые государства обязаны установить для предотвращения случаев пыток и жестокого обращения, также играют решающую роль в минимизации и даже предотвращении случаев произвольного задержания²⁹.

53. За отчетный период Рабочая группа отметила начало реализации Принципов ведения эффективных допросов в рамках расследований и сбора информации, также известных как Принципы Мендеса³⁰, в которых предлагаются конкретные рекомендации по проведению эффективного допроса при расследовании и сборе оперативной информации с целью получения не признания, а точных и достоверных сведений. Принципы Мендеса основаны на научных исследованиях, показывающих, что для установления истины пытки малоэффективны и что допрос на основе взаимопонимания повышает эффективность и справедливость расследований, а также улучшает их результаты.

54. В Принципах Мендеса пропагандируется подход, способствующий соблюдению других существующих международных обязательств в области прав человека, таких как презумпция невиновности, право *не свидетельствовать против себя самого*, право не подвергаться дискриминации, право на справедливый суд и право на свободу от произвольного ареста и задержания³¹. Принципы Мендеса

²⁶ A/HRC/39/45, пп. 59–66.

²⁷ См., например, мнения № 1/2021, № 2/2021, № 3/2021, № 4/2021, № 6/2021, № 7/2021, № 10/2021, № 18/2021, № 21/2021, № 22/2021, № 27/2021, № 33/2021, № 34/2021, № 42/2021, № 46/2021, № 48/2021, № 50/2021, № 60/2021, № 71/2021, № 72/2021 и № 83/2021.

²⁸ См. мнения № 48/2016, № 3/2017, № 6/2017, № 29/2017, № 2/2018, № 32/2019, № 59/2019, № 73/2019, № 61/2020, № 2/2021 и № 83/2021.

²⁹ Резолюция 31/31 Совета по правам человека.

³⁰ URL: <https://interviewingprinciples.com>.

³¹ См. п. 37.

устанавливают методологию проведения опроса для получения точной и достоверной информации, которая включает в себя правовые и процедурные гарантии на протяжении всего процесса. Использование такого подхода позволяет тем самым повысить «законность и качество уголовных расследований, судебного преследования и вынесения обвинительных приговоров, способствуя эффективному использованию ресурсов»³², а также обеспечивает защиту от произвольных задержаний.

55. Таким образом, Рабочая группа вновь заявляет, что она принимает во внимание необходимость мер, направленных на устранение возможности получения признаний с применением пыток и жестокого обращения, поскольку это может свести к минимуму возникновение ситуаций произвольного задержания. С этой целью Рабочая группа приветствует Принципы Мендеса и предлагает всем государствам уделить им должное внимание, чтобы повысить эффективность их применения на практике правоохранительными органами.

С. Лишение свободы пожилых людей

56. Рабочая группа приветствует и принимает к сведению тематический доклад о лишении свободы пожилых людей, подготовленный Независимым экспертом по вопросу об осуществлении пожилыми людьми всех прав человека³³. В ходе выполнения своего мандата Рабочая группа сталкивается с многочисленными случаями лишения пожилых людей свободы в самых разных ситуациях, и в некоторых случаях ей удалось установить, что такие задержания являются произвольными³⁴.

57. Один из ключевых вопросов для Рабочей группы в отношении лишения свободы пожилых людей связан с самим значением термина «лишение свободы». В рамках своего мандата Рабочая группа отметила, что задержания могут происходить и действительно происходят в самых разных контекстах. Следовательно, пожилые люди могут быть лишены свободы в рамках уголовного правосудия (например, в тюрьмах, следственных изоляторах и полицейских участках), а также в других условиях, в том числе в ходе миграционных процедур или в контексте здравоохранения и социального обеспечения. В то время как содержание под стражей в условиях уголовного правосудия явно равнозначно лишению свободы, сформулировать аналогичное определение в отношении других контекстов не так просто.

58. Проблема возникает в тех случаях, когда узкое толкование термина «лишение свободы» применяется к другим таким условиям, и в связи с этим Рабочая группа утверждает, что в каждом случае предполагаемое лишение свободы надлежит рассматривать с учетом конкретных обстоятельств дела³⁵. В этой связи Рабочая группа вновь заявляет, что лишение свободы — это вопрос не только юридического определения, но и факта, и если то или иное лицо не может свободно покинуть место содержания, то должны соблюдаться все соответствующие гарантии, предусмотренные для защиты от произвольного задержания³⁶.

59. Рабочая группа далее напоминает, что, когда речь идет о споре о том, имело ли место лишение свободы, она должна всесторонне рассматривать конкретную ситуацию и учитывать широкий круг факторов, в том числе вид, продолжительность, воздействие и способ применения введенных мер, исходя не только из их

³² Киотская декларация «Активизация мер предупреждения преступности, уголовного правосудия и обеспечения верховенства права: навстречу осуществлению Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года», п. 47. См. также мнение № 33/2021, п. 79, и CAT/C/BEL/CO/4, п. 12 b).

³³ A/HRC/51/27.

³⁴ См., например, мнения № 61/2021, № 59/2021, № 57/2021 и № 34/2021. См. также предварительные выводы по итогам посещения Рабочей группой Мальдивских Островов, URL: <https://www.ohchr.org/en/statements/2022/01/working-group-arbitrary-detention-preliminary-findings-its-visit-maldives-29>, и отчет о посещении страны (A/HRC/51/29/Add.1).

³⁵ См. заключение Рабочей группы № 1 (E/CN.4/1993/24, разд. II).

³⁶ A/HRC/36/37, п. 56, и мнение № 22/2020, п. 62.

формулировки в национальном законодательстве. Поэтому при вынесении этого определения Рабочая группа рассматривает, в частности, вопрос о том, дало ли данное лицо добровольное согласие на меры по ограничению свободы, каковы ограничения на физическое передвижение этого лица, на посещения и на использование различных других средств связи с внешним миром, каковы условия применяемого повседневного режима и уровень безопасности в этом месте³⁷.

60. Рассматривая добровольное согласие лица на меру по ограничению свободы, зачастую имеющее исключительную значимость в связи с лишением свободы пожилых людей, особенно в условиях медико-санитарных учреждений и учреждений социального обеспечения, Рабочая группа предостерегает от злоупотреблений данным элементом (добровольности согласия). Как уже ранее заявлялось, любые утверждения о том, что то или иное лицо находится в определенном месте по его собственной воле, на самом деле должны соответствовать действительности, чтобы ситуация не была приравнена к лишению свободы³⁸.

61. Учитывая все вышесказанное, крайне важно проводить независимую индивидуальную оценку конкретного контекста с целью определить, можно ли приравнять конкретную ситуацию к лишению свободы³⁹, и Рабочая группа хотела бы подчеркнуть, что только благодаря проведению такой индивидуальной оценки она в состоянии делать выводы о том, что некоторые ситуации равносильны лишению свободы⁴⁰, в то время как другие таковым не являются⁴¹.

62. Рабочая группа признает уязвимость положения пожилых людей, которая может усугубляться условиями содержания под стражей, в первую очередь в том, что касается надлежащего обеспечения жизненно важных медицинских услуг, которые практически отсутствуют в большинстве мест лишения свободы⁴². Так, например, Рабочая группа призвала прекратить задержания пожилых людей в связи с миграцией⁴³, а недавно, в контексте глобальной пандемии COVID-19, призвала государства пересмотреть вопрос о задержании лиц старше 60 лет⁴⁴.

63. Рабочая группа также отмечает, что гарантии, установленные международным правом прав человека посредством положений статьи 9 Всеобщей декларации прав человека и для соответствующих государств-участников статьи 9 Пакта, должны особенно строго соблюдаться в отношении лишения свободы пожилых лиц. В силу своего возраста такие лица могут находиться в положении уязвимости и даже сталкиваться с ее перекрестными и множественными формами⁴⁵. Следовательно, может потребоваться адаптация механизмов обеспечения их основных прав, таких как право на юридическую помощь и право оспаривать законность их задержания.

64. Рабочая группа призывает все государства прямо признать уязвимость пожилых людей во всех условиях лишения свободы и обеспечить осуществление такой политики, которая предусматривала бы эффективные гарантии защиты против произвольных задержаний.

IV. Выводы

65. В 2021 году Рабочая группа продолжила свою деятельность по рассмотрению большого количества полученных материалов, в том числе в рамках своей обычной процедуры представления сообщений. Приоритетной

³⁷ Мнение № 22/2020, п. 65.

³⁸ A/HRC/36/37, п. 51.

³⁹ A/HRC/42/39, п. 54.

⁴⁰ См., например, A/HRC/51/29/Add.1.

⁴¹ A/HRC/42/39/Add.1, п. 3.

⁴² См., например, мнения № 34/2021 и № 61/2021.

⁴³ См. пересмотренное заключение № 5 Рабочей группы (A/HRC/39/45, приложение), п. 41.

⁴⁴ См. заключение № 11 Рабочей группы (A/HRC/45/16, приложение II), п. 15.

⁴⁵ См. заключение № 12 Рабочей группы (A/HRC/48/55, приложение), пп. 6 и 14.

задачей было решено сделать принятие мнений, в результате чего было принято в общей сложности 85 мнений, касающихся 175 человек в 42 странах.

66. Рабочая группа с обеспокоенностью отмечает невысокую долю ответов государств в рамках ее обычной процедуры рассмотрения сообщений: своевременные ответы на сообщения и запросы информации со стороны Рабочей группы государства направили лишь в отношении примерно 53 процентов от общего числа случаев, по которым она приняла мнения в 2021 году.

67. Рабочая группа также с озабоченностью отмечает снижение доли ответов как от источников, так и от правительств в рамках процедуры последующих действий по сравнению с предыдущим годом: в 2021 году ответы были получены примерно в 40 процентах случаев. В 2020 году Рабочая группа получила ответы о последующих действиях примерно в 58 процентах случаев⁴⁶. К сожалению, как и в 2020 году, в 2021 году факт ответов не обязательно означал осуществление вынесенных мнений.

68. Хотя Рабочая группа продолжает реагировать на максимально возможное число просьб о принятии мер и своевременно и эффективно рассматривать дела в соответствии с пунктом 15 резолюции 42/22 Совета по правам человека, она по-прежнему сталкивается с отставанием в рассмотрении дел и испытывает потребность в выделении ей на постоянной основе необходимых ресурсов для выполнения своего мандата.

69. В течение всего отчетного периода Рабочая группа продолжала изучать различные тематические вопросы в целях оказания заинтересованным сторонам помощи в предотвращении произвольных задержаний. В настоящий доклад входит рассмотрение ряда тематических вопросов, в частности таких, как тайное содержание под стражей; произвольные задержания и принципы ведения эффективных допросов в рамках расследований и сбора информации, а также лишение свободы пожилых людей.

V. Рекомендации

70. Рабочая группа вновь призывает государства активизировать взаимодействие в деле представления ответов на обычные и другие сообщения и направлять материалы в рамках процедуры последующих действий по осуществлению мнений Рабочей группы (в том числе касающиеся предоставления соответствующих средств правовой защиты и возмещения ущерба жертвам произвольных задержаний), а также положительно реагировать на просьбы о посещении стран.

71. Рабочая группа настоятельно призывает все государства воздерживаться от любой практики, которая может привести де-факто к тайному содержанию лиц под стражей, и призывает государства предоставить все гарантии надлежащей правовой процедуры, и особенно право на юридическое представительство и право на оспаривание законности задержания, всем лицам, находящимся под их юрисдикцией, с тем чтобы ни одно задержание не приводило к произвольному лишению свободы.

72. Приветствуя начало реализации Принципов ведения эффективных допросов в рамках расследований и сбора информации и признавая их роль в сокращении числа случаев произвольного лишения свободы, Рабочая группа призывает государства уделить должное внимание этим принципам и добиваться их эффективного применения на практике своими правоохранительными органами.

73. Напоминая, что лишение свободы всегда должно иметь место лишь в исключительных случаях, Рабочая группа приветствует практику многих государств уделять особое внимание возрасту лиц при принятии решения о

⁴⁶ A/HRC/48/55, п. 66.

целесообразности их задержания и призывает все государства эффективно применять это на практике. Рабочая группа также призывает все государства признать повышенную уязвимость пожилых людей для произвольных задержаний и рекомендует особым образом адаптировать гарантии защиты против произвольного задержания, чтобы сделать их применение более эффективным в отношении пожилых людей.

74. Рабочая группа настоятельно призывает государства-члены предоставлять достаточные и предсказуемые ресурсы, позволяющие ей эффективно и последовательно выполнять свой мандат.
