



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
13 July 2022
Russian
Original: English

Совет по правам человека

Пятьдесят первая сессия

Пункты 2 и 8 повестки дня

Ежегодный доклад Верховного комиссара
Организации Объединенных Наций по правам
человека и отчеты Управления Верховного
комиссара и Генерального секретаря
Последующие меры и осуществление
Венской декларации и Программы действий

Деятельность Глобального альянса национальных учреждений по правам человека по аккредитации национальных учреждений в соответствии с принципами, касающимися статуса национальных учреждений по поощрению и защите прав человека (Парижские принципы)

Доклад Генерального секретаря*

Резюме

В настоящем докладе, представленном в соответствии с резолюцией 45/22 Совета по правам человека, содержится информация о деятельности Подкомитета по аккредитации Глобального альянса национальных правозащитных учреждений по рассмотрению и анализу заявок национальных правозащитных учреждений на аккредитацию и перееккредитацию в период с декабря 2020 года по март 2022 года.

* Приложение к докладу распространяется в полученном виде только на том языке, на котором он был представлен.



Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение	3
II. Вовлечение учреждений со статусом А в механизмы и процессы Организации Объединенных Наций	4
III. Аккредитация в течение отчетного периода.....	4
А. Сессия в декабре 2020 года.....	5
В. Сессия в июне 2021 года	6
С. Сессия в октябре 2021 года.....	6
D. Сессия в марте 2022 года	7
IV. Приостановление аккредитации национального правозащитного учреждения Афганистана	8
V. Выводы и рекомендации	8
Приложение	
Статус национальных учреждений, аккредитованных Глобальным альянсом национальных правозащитных учреждений.....	10

I. Введение

1. Настоящий доклад представлен в соответствии с резолюцией 45/22 Совета по правам человека, в которой Генерального секретаря просили представить Совету на его пятьдесят первой сессии доклад о деятельности Глобального альянса национальных правозащитных учреждений по аккредитации национальных учреждений в соответствии с принципами, касающимися статуса национальных учреждений по поощрению и защите прав человека (Парижские принципы).

2. Парижские принципы, принятые Генеральной Ассамблеей в ее резолюции 48/134, установили критерии, необходимые для того, чтобы национальный орган по правам человека считался национальным правозащитным учреждением. Согласно этим принципам, национальное учреждение должно быть наделено широким мандатом по поощрению и защите всех прав человека, четко изложенным в конституционном и/или законодательном тексте, и создано в соответствии с процедурой, предоставляющей все необходимые гарантии для обеспечения плюрализма состава, независимости и адекватного финансирования.

3. Устав Глобального альянса национальных правозащитных учреждений (далее «Устав») поручает его Подкомитету по аккредитации рассматривать и анализировать заявки на аккредитацию правозащитных учреждений и определять, соответствуют ли такие учреждения Парижским принципам. В соответствии с разделом 10 правил процедуры Подкомитета, классификации для аккредитации являются следующими:

- a) статус А, указывающий на полное соответствие Парижским принципам;
- b) статус В, указывающий на частичное соответствие Парижским принципам.

4. Подкомитет опубликовал свои общие замечания при существенной помощи и участии Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ). Общие замечания служат для толкования Парижских принципов и создают основу для рассмотрения Подкомитетом заявлений об аккредитации национальных правозащитных учреждений. Общие замечания также используются национальными правозащитными учреждениями для укрепления своего потенциала и повышения эффективности, а также для того, чтобы добиваться принятия властями страны мер по совершенствованию законодательной базы учреждений и решению любых вопросов финансирования или других проблем.

5. В состав Подкомитета входят четыре национальных правозащитных учреждения со статусом А. Для обеспечения справедливого баланса регионального представительства раздел 3.1 правил процедуры Подкомитета требует назначения одного учреждения в качестве члена от каждой из четырех региональных сетей, признанных в статье 31.1 устава Глобального альянса (Африка, Северная и Южная Америка, Азиатско-Тихоокеанский регион и Европа) на возобновляемый трехлетний срок. В соответствии с разделом 3.2 своих правил процедуры Подкомитет назначает одного из своих членом Председателем на один год с возможностью двойного продления.

6. Статья 6 устава Глобального альянса требует, чтобы его общие собрания, собрания Бюро и заседания Подкомитета проводились под эгидой УВКПЧ и в сотрудничестве с ним.

7. Согласно статье 11.1 Устава, после рассмотрения доклада Подкомитета Бюро Глобального альянса принимает решение по всем заявкам на аккредитацию под эгидой и в сотрудничестве с УВКПЧ. Поэтому УВКПЧ берет на себя функции секретариата Глобального альянса и его Подкомитета, что подразумевает анализ и подготовку досье аккредитации и участие УВКПЧ на всех заседаниях Подкомитета, в том числе во время обсуждений и принятия докладов, для наблюдения за процессом и предоставления технических консультаций членам.

II. Вовлечение учреждений со статусом А в механизмы и процессы Организации Объединенных Наций

8. Совет по правам человека в своей резолюции 16/21 и Генеральная Ассамблея в своей резолюции 65/281 о рассмотрении работы и функционирования Совета по правам человека предоставили более широкие возможности и привлекли внимание к национальным правозащитным учреждениям со статусом А. В частности, в рамках универсального периодического обзора доклады заинтересованных сторон содержат отдельный раздел, посвященный вкладу таких учреждений. Более того, в ходе этого процесса правозащитные учреждения со статусом А имеют право выступать после презентаций государств во время принятия Советом итогов универсальных периодических обзоров. Учреждения со статусом А также могут выступать сразу после соответствующего государства в ходе интерактивного диалога между Советом по правам человека и обладателями мандатов специальных процедур после представления ими своих докладов о страновых миссиях. Кроме того, учреждения со статусом А могут также выдвигать кандидатов на должности мандатариев специальных процедур.

9. Показатель 16.a.1 в рамках цели 16 в области устойчивого развития, предусматривающей содействие формированию мирных и инклюзивных обществ в интересах устойчивого развития, обеспечение доступа к правосудию для всех и создание эффективных, подотчетных и инклюзивных институтов на всех уровнях, требует наличия независимых национальных правозащитных учреждений, соответствующих Парижским принципам.

10. В своей резолюции 45/22 Совет по правам человека призвал все соответствующие механизмы и процессы Организации Объединенных Наций, в том числе связанные с осуществлением Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года и его политический форум высокого уровня, расширять независимое участие национальных правозащитных учреждений, соответствующих Парижским принципам, согласно их соответствующим мандатам.

11. В этой связи в июне 2019 года национальные правозащитные учреждения со статусом А были аккредитованы на Конференции государств — участников Конвенции о правах инвалидов; приглашены к участию в десятом Форуме Организации Объединенных Наций по вопросам бизнеса и прав человека; и приглашены к участию в параллельных мероприятиях на двадцать шестой сессии Конференции Сторон Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата в ноябре 2021 года. В апреле 2022 года Рабочая группа открытого состава по проблемам старения также пригласила учреждения со статусом А внести свой вклад в работу ее двенадцатой сессии.

III. Аккредитация в течение отчетного периода

12. Сессии Подкомитета в марте и октябре 2020 года были отложены в связи с особыми обстоятельствами, вызванными пандемией коронавируса (COVID-19). В ноябре 2020 года Подкомитет решил провести виртуальное заседание, чтобы решить, как проводить свои сессии во время пандемии, чтобы не задерживать процесс аккредитации.

13. В декабре 2020 года Подкомитет провел свою первую виртуальную сессию. Поскольку было очевидно, что особые обстоятельства, вызванные пандемией COVID-19, сохранятся, было решено также провести следующие три сессии виртуально. Расписание сессий Подкомитета необходимо было адаптировать к различным часовым поясам участников, что привело к увеличению продолжительности сессий до двух недель. В качестве секретариата Подкомитета УВКПЧ подготовило программу работы с учетом разницы во времени между членами Подкомитета и рассматриваемыми национальными правозащитными учреждениями на каждой сессии, а также подготовило проект доклада Подкомитета после завершения ежедневных заседаний, чтобы обеспечить его утверждение к последнему дню сессии.

14. Четыре сессии за отчетный период были организованы Отделом конференционного управления Организации Объединенных Наций с использованием технологии WebEx.

15. В приложении показан статус аккредитации, предоставленной каждому учреждению на каждой из этих сессий.

A. Сессия в декабре 2020 года¹

16. На сессии, состоявшейся в период с 7 по 18 декабря 2020 года, в состав Подкомитета входили национальные правозащитные учреждения Канады, Марокко (председатель), Франции и Государства Палестина. В соответствии с разделом 3.1 правил процедуры Подкомитета национальное правозащитное учреждение Гватемалы, которое заменило в Подкомитете правозащитное учреждение Канады по истечении срока его полномочий 18 декабря и участвовало в качестве заместителя члена от Северной и Южной Америки для ознакомления с проведением процесса аккредитации. Национальное правозащитное учреждение Филиппин, бывший член Подкомитета, участвовало в качестве члена поддержки вновь назначенного национального правозащитного учреждения Государства Палестина.

17. В ходе сессии в соответствии со статьей 10 Устава² Подкомитет рассмотрел заявления об аккредитации, поданные правозащитными учреждениями Кот-д'Ивуара, Узбекистана и Эстонии. Подкомитет рекомендовал аккредитовать учреждения по правам человека Кот-д'Ивуара и Эстонии со статусом А, а учреждение по правам человека Узбекистана — со статусом В.

18. В соответствии со статьей 15 Устава³ Подкомитет рассмотрел соответствие Парижским принципам национальных правозащитных учреждений Албании, Латвии, Мавритании, Нидерландов, Словении и Чили и рекомендовал им повторную аккредитацию со статусом А.

19. В соответствии со статьей 14.1 Устава⁴ Подкомитет решил отложить рассмотрение вопроса о национальном правозащитном учреждении Сербии до своей второй сессии 2021 года, а рассмотрение вопроса о национальном правозащитном учреждении Таиланда — до своей первой сессии 2022 года.

20. В соответствии со статьей 16.2 Устава⁵ Подкомитет провел специальное рассмотрение национальных правозащитных учреждений Панамы и рекомендовал понизить его статус до статуса В. Подкомитет постановил провести специальный обзор национального правозащитного учреждения Мексики на своей первой сессии 2021 года.

¹ Доклад Подкомитета о работе его сессии в декабре 2020 года (URL: https://www.ohchr.org/sites/default/files/Documents/Countries/NHRI/GANHRI/SCA_Report_December_2020_-_24012021_-_En.pdf).

² Статья 10 Устава Глобального альянса гласит, что любое национальное правозащитное учреждение, желающее получить аккредитацию в соответствии с Парижскими принципами, должно подать заявление председателю Глобального альянса.

³ Статья 15 Устава Глобального альянса требует, чтобы национальные правозащитные учреждения со статусом А проходили процесс повторной аккредитации на пятилетней циклической основе.

⁴ В соответствии со статьей 14.1 Устава Глобального альянса Подкомитет может принять решение отложить рассмотрение заявки, а не принимать решение о статусе.

⁵ Статья 16.2 Устава Глобального альянса предусматривает, что председатель Глобального альянса или любой член Подкомитета может инициировать проверку национального правозащитного учреждения со статусом А при возникновении новых обстоятельств, влияющих на его соответствие Парижским принципам.

В. Сессия в июне 2021 года⁶

21. На сессии, состоявшейся в период с 14 по 25 июня 2021 года, в состав Подкомитета входили национальные правозащитные учреждения Гватемалы, Марокко (председатель) и Государства Палестина. Поскольку национальное правозащитное учреждение Франции рассматривалось на сессии, в соответствии со статьей 3.1 правил процедуры национальное правозащитное учреждение Нидерландов выступило в качестве заместителя члена от Европы. В соответствии с этим же положением национальное учреждение по правам человека Новой Зеландии и Комиссия по равенству и правам человека Великобритании участвовали в качестве заместителей членов от Азиатско-Тихоокеанского и Европейского регионов соответственно, чтобы ознакомиться с проведением процесса аккредитации: учреждение по правам человека Новой Зеландии заменило учреждение по правам человека Государства Палестина в Подкомитете во время его рассмотрения на сессии в октябре 2021 года; Комиссия по равенству и правам человека Великобритании заменила в Подкомитете правозащитное учреждение Франции по истечении срока полномочий в конце сессии, проведенной в июне 2021 года.

22. В ходе сессии Подкомитет рассмотрел в соответствии со статьей 10 Устава заявление об аккредитации, поданное правозащитным учреждением Фиджи, и рекомендовал присвоить ему статус В.

23. В соответствии со статьей 15 Устава Подкомитет рассмотрел вопрос о соблюдении Парижских принципов национальными правозащитными учреждениями Бурунди, Ирака, Ирландии, Маврикия, Малайзии, Российской Федерации и Шотландии. Подкомитет рекомендовал, чтобы все эти учреждения были переаккредитованы со статусом А. Он также провел обзор национального правозащитного учреждения Венгрии и рекомендовал понизить его статус до уровня В.

24. Согласно статье 14.1 Устава, Подкомитет постановил отложить специальный обзор национального правозащитного учреждения Кипра до своей второй сессии 2022 года.

25. В соответствии со статьей 16.2 Устава Подкомитет провел специальное рассмотрение национального правозащитного учреждения Мексики и рекомендовал сохранить для него статус А. Подкомитет постановил провести специальный обзор национальных правозащитных учреждений Непала и Шри-Ланки на своей второй сессии 2021 года.

С. Сессия в октябре 2021 года⁷

26. На сессии, проходившей с 18 по 29 октября 2021 года, в состав Подкомитета входили представители национальных правозащитных учреждений Гватемалы, Марокко (председатель) и Новой Зеландии, а также Комиссии по равенству и правам человека Великобритании. Поскольку национальное правозащитное учреждение Государства Палестина рассматривалось на сессии, в соответствии со статьей 3.1 правил процедуры национальное правозащитное учреждение Новой Зеландии выступило в качестве заместителя члена от Азии.

27. В ходе сессии Подкомитет рассмотрел в соответствии со статьей 15 Устава вопрос о повторной аккредитации национальных правозащитных учреждений следующих стран: Государства Палестина, Катара, Монголии, Республики Корея, Самоа, Северной Ирландии, Сербии, Уругвая и Эфиопии. Подкомитет рекомендовал, чтобы все эти учреждения, за исключением Северной Ирландии, были

⁶ Доклад Подкомитета о работе его сессии в июне 2021 года
(URL: <https://www.ohchr.org/sites/default/files/Documents/Countries/NHRI/GANHRI/EN-SCA-Report-June-2021.pdf>).

⁷ Доклад Подкомитета о работе его сессии в октябре 2021 года
(URL: https://www.ohchr.org/sites/default/files/2021-12/SCA-Report-October-2021_E.pdf).

переаккредитованы со статусом А. В соответствии со статьей 14.1 Устава он постановил отложить рассмотрение учреждения Северной Ирландии до своей второй сессии 2022 года.

28. Согласно статье 14.1 Устава, Подкомитет постановил перенести специальный обзор национального правозащитного учреждения Непала на свою вторую сессию 2022 года.

29. Согласно статье 16.1 Устава⁸, Подкомитет постановил начать специальный обзор национального правозащитного учреждения Афганистана на своей первой сессии 2020 года.

30. В соответствии со статьей 16.2 Устава Подкомитет провел специальный обзор национального правозащитного учреждения Шри-Ланки и рекомендовал понизить его статус до категории В.

31. Согласно статье 18.1 Устава⁹, Подкомитет провел обзор национального правозащитного учреждения Панамы, которому в декабре 2020 года был предоставлен один год для подтверждения соответствия Парижским принципам. Подкомитет рекомендовал понизить его статус до категории В.

D. Сессия в марте 2022 года¹⁰

32. На сессии, проходившей с 14 по 25 марта 2022 года, национальное правозащитное учреждение Марокко сложило с себя полномочия члена Подкомитета, после того как оно было избрано членом Бюро Глобального альянса и в соответствии с разделом 4.7 правил процедуры. Соответственно, в соответствии с разделом 3.1 правил процедуры, национальное учреждение по правам человека Южной Африки было назначено членом Подкомитета Сетью африканских национальных учреждений по правам человека.

33. На сессии в марте 2022 года в состав Подкомитета входили представители национальных правозащитных учреждений Гватемалы, Южной Африки, Комиссии по равенству и правам человека Великобритании и национального правозащитного учреждения Государства Палестина (председатель). В соответствии с разделом 3.1 правил процедуры Подкомитета национальное правозащитное учреждение Греции участвовало в качестве альтернативного члена от Европы для ознакомления с проведением процесса аккредитации, чтобы заменить Комиссию по равенству и правам человека Великобритании на следующей сессии.

34. В ходе сессии Подкомитет рассмотрел в соответствии со статьей 10 Устава заявление об аккредитации, поданное правозащитными учреждениями Бенения и Гамбии. Подкомитет рекомендовал, чтобы эти два учреждения были аккредитованы со статусом А.

35. В соответствии со статьей 15 Устава Подкомитет рассмотрел вопрос о повторной аккредитации национальных правозащитных учреждений Австрии, Иордании, Люксембурга, Мали, Мексики, Новой Зеландии, Таиланда и Эквадора и рекомендовал всем им реаккредитацию со статусом А.

⁸ В соответствии со статьей 16.1 Устава, когда обстоятельства национального правозащитного учреждения изменяются каким-либо образом, что может повлиять на его дальнейшее соблюдение Парижских принципов, учреждение должно уведомить председателя Глобального альянса о таких изменениях: председатель должен передать этот вопрос на рассмотрение Подкомитета, чтобы инициировать пересмотр аккредитационного статуса учреждения.

⁹ В соответствии со статьей 18.1 Устава, когда Подкомитет принимает решение о понижении статуса национального правозащитного учреждения со статусом А, этому учреждению предоставляется возможность в течение одного года с момента получения такого уведомления представить в письменном виде доказательства, которые считаются необходимыми для подтверждения его дальнейшего соответствия Парижским принципам.

¹⁰ Отчет Подкомитета о работе его сессии в марте 2022 года
(URL: https://www.ohchr.org/sites/default/files/2022-04/SCA-Report-March-2022_E.pdf).

36. В соответствии со статьей 14.1 Устава Подкомитет по предупреждению пыток решил отложить обзор национальных правозащитных учреждений Австралии и Германии до своей второй сессии 2023 года, а Сальвадора — до второй сессии 2022 года.

37. В соответствии со статьей 16.1 Устава Подкомитет провел специальное рассмотрение национальных правозащитных учреждений Чили и Эквадора и рекомендовал сохранить статус учреждения Чили.

38. Согласно статье 16.2 Устава, Подкомитет постановил начать специальный обзор национального правозащитного учреждения Мадагаскара на своей второй сессии 2022 года.

39. Согласно статье 18.1 Устава, Подкомитет провел обзор национального правозащитного учреждения Венгрии, которому в июне 2021 года был предоставлен один год для подтверждения соответствия Парижским принципам. Подкомитет рекомендовал понизить его статус до категории В.

IV. Приостановление аккредитации национального правозащитного учреждения Афганистана

40. Власти де-факто Афганистана 27 апреля 2022 года издали указ № 212 об упразднении шести государственных органов, включая Афганскую независимую комиссию по правам человека.

41. Соответственно, согласно статье 18.3 i) Устава, председатель Глобального альянса через УВКПЧ в качестве своего секретариата уведомил Бюро и соответствующее национальное правозащитное учреждение 20 и 25 мая 2022 года, соответственно, о наличии исключительных обстоятельств, согласно статье 18.2 Устава, требующих немедленного приостановления аккредитации национального правозащитного учреждения Афганистана со статусом А.

V. Выводы и рекомендации

42. Основное преимущество аккредитации со статусом А заключается в том, что она дает возможность национальным правозащитным учреждениям выступать по любому пункту повестки дня на сессиях Совета по правам человека, а также выступать после заинтересованных государств при принятии докладов по универсальному периодическому обзору. УВКПЧ берет на себя функции секретариата Совета и его механизмов, а также Глобального альянса национальных правозащитных учреждений и его Подкомитета по аккредитации.

43. Основная и консультативная роль УВКПЧ в качестве секретариата Подкомитета повышает доверие к процессу аккредитации. Присутствие УВКПЧ в процессе принятия решений играет важную роль в обеспечении соответствия процесса установленным правилам процедуры и способствует его прозрачности, беспристрастности, справедливости и строгости, а также последовательности в оценке национальных правозащитных учреждений и их аккредитационной классификации.

44. Парижские принципы и общие замечания Подкомитета остаются основой, на которой Подкомитет аккредитует национальные правозащитные учреждения.

45. Взаимозависимость и неделимость прав человека требуют, чтобы мандат национальных правозащитных учреждений был широким, как это предусмотрено в Парижских принципах, и включал поощрение и защиту прав человека — гражданских, политических, экономических, социальных и культурных прав — всех людей.

46. Члены Подкомитета участвуют в его работе в качестве беспристрастных, объективных и независимых экспертов без учета национальных, региональных и/или политических соображений, как того требуют правила процедуры.
47. Представители Глобального альянса национальных правозащитных учреждений и его региональных сетей присутствуют на сессиях Подкомитета по аккредитации в качестве наблюдателей без права участия в принятии решений Подкомитета.
48. Для обеспечения доверия к процессу аккредитации региональным сетям национальных правозащитных учреждений рекомендуется назначать в качестве членов Подкомитета национальные правозащитные учреждения, широкий мандат которых предусматривает поощрение и защиту всех прав человека, как того требуют Парижские принципы и общие замечания.
49. Все контакты между Подкомитетом и национальными правозащитными учреждениями необходимо поддерживать через УВКПЧ в качестве секретариата Подкомитета, чтобы обеспечить соответствие и согласованность с правилами процедуры Подкомитета.
50. Подкомитет по аккредитации должен иметь возможность проверять те национальные правозащитные учреждения со статусом В, которые не выполняют свои мандаты даже частично в соответствии с Парижскими принципами. Таким образом, Бюро и Генеральной Ассамблее Глобального альянса предлагается оперативно внести поправки в статьи 16.2 и 18.2 Устава Глобального альянса, включив в положения этих статей национальные правозащитные учреждения, имеющие статус В.
51. Государствам-членам следует предпринять дальнейшие усилия для достижения показателя 16.a.1 целей в области устойчивого развития, который требует наличия независимых национальных правозащитных учреждений в соответствии с Парижскими принципами. В связи с этим государствам-членам предлагается обратиться за помощью к УВКПЧ при разработке законов о создании национальных правозащитных учреждений.
52. Национальным правозащитным учреждениям рекомендуется осуществлять программы технической помощи с УВКПЧ, чтобы обеспечить выполнение ими своих мандатов в полном соответствии с Парижскими принципами.
53. Государствам-членам и другим заинтересованным сторонам предлагается с помощью финансовой поддержки предоставить возможность УВКПЧ и далее осуществлять качественное обслуживание Подкомитета.

Приложение

Status of national institutions accredited by the Global Alliance of National Human Rights Institutions

Accreditation status as of 18 May 2022

In accordance with the principles relating to the status of national institutions for the promotion and protection of human rights (the Paris Principles) and the rules of procedure of the Subcommittee on Accreditation of the Global Alliance of National Human Rights Institutions, the classifications for accreditation used by the Subcommittee are:

A: Fully compliant with the Paris Principles.

B: Partially compliant with the Paris Principles or insufficient information provided to make a determination.

*A(R): The category of accreditation with reserve, previously granted where insufficient documentation had been submitted to allow for the conferral of A status, is no longer awarded. It is now only used when referring to institutions that were accredited with this status before April 2008.

A status institutions (90)

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Asia and the Pacific		
Afghanistan: Independent Human Rights Commission	A	October 2007 – A* November 2008 November 2013 – deferred to October 2014 October 2014 October 2019 October 2021 – Special review in March 2022 March 2022 – Recommended to be accredited B
Australia: Australian Human Rights Commission	A	1999 October 2006 May 2011 November 2016
India: National Human Rights Commission	A	1999 October 2006 May 2011 – A* November 2016 – deferred to November 2017 November 2017
Indonesia: National Commission on Human Rights	A	2000 March 2007 March 2012* November 2013 – Special review in March 2014 March 2014 – A* March 2017
Iraq: High Commission for Human Rights	A	March 2015 – B June 2021

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Jordan: National Centre for Human Rights	A	April 2006 (B) March 2007 (B) October 2007 – A* October 2010 – A November 2015 – deferred to November 2016 November 2016 March 2022
Malaysia: Human Rights Commission	A	2002 April 2008 – recommended to be accredited B November 2009 – A* October 2010 November 2015 June 2021
Mongolia: National Human Rights Commission	A	2002 – A(R) 2003 November 2008 November 2013 – deferred to October 2014 October 2014 October 2021
Nepal: National Human Rights Commission	A	2001 – A(R) 2002 – A April 2006 – deferred to October 2006 October 2006 – deferred to March 2007 March 2007 – deferred to October 2007 October 2007 – A* November 2008 – A* November 2009 – deferred to March 2010 March 2010 – recommended to be accredited B May 2011 – A November 2012 – Special review in May 2013 May 2013 – deferred to November 2013 November 2013 – deferred to March 2014 March 2014 – deferred to October 2014 October 2014 – A March 2019 June 2021 – Special review in October 2021 October 2021 – deferred to October 2022
New Zealand: Human Rights Commission	A	1999 October 2006 May 2011 May 2016 March 2022
The Philippines: Commission on Human Rights	A	1999 March 2007 – deferred to October 2007 October 2007 March 2012 March 2017

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Qatar: National Human Rights Committee	A	October 2006 (B) March 2009 – A* March 2010 – deferred to October 2010 October 2010 November 2015 October 2021
Republic of Korea: National Human Rights Commission	A	2004 November 2008 March 2014 – deferred to October 2014 October 2014 – deferred to March 2015 March 2015 – deferred to May 2016 May 2016 October 2021
Samoa: Office of the Ombudsman	A	May 2016 October 2021
Sri Lanka: Human Rights Commission	A	2000 – B October 2007 – B March 2009 – B May 2018 October 2021 – recommended to be downgraded to B
State of Palestine: Independent Commission for Human Rights		2005 – A(R) March 2009 November 2015 October 2021
Timor-Leste: <i>Provedoria</i> for Human Rights and Justice	A	April 2008 November 2013 October 2018
Africa		
Burundi: <i>Commission nationale indépendante des droits de l'homme</i>	A	November 2012 May 2016 – Special review in November 2016 November 2016 – recommended to be downgraded to B November 2017 – B June 2021
Cameroon: National Commission on Human Rights and Freedoms	A	1999 October 2006 (B) March 2010 – A March 2015 – deferred to May 2016 May 2016 – deferred to November 2016 November 2016 - deferred to March 2017 March 2017 – deferred to November 2017 November 2017
Côte d'Ivoire: <i>Conseil National Des Droits De L'homme</i>	A	December 2020
Democratic Republic of Congo: National Human Rights Commission	A	May 2018 – A

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Egypt: National Council for Human Rights	A	April 2006 (B) October 2006 – A October 2011 – deferred to November 2012 November 2012 – deferred to May 2013 May 2013 – deferred to November 2013 November 2013 – deferred November 2015 – deferred to November 2016 November 2016 – deferred to March 2017 March 2017 – deferred to May 2018 May 2018
Ethiopia: Ethiopian Human Rights Commission	A	November 2013 – B October 2021
Ghana: Commission on Human Rights and Administrative Justice	A	2001 November 2008 March 2014 March 2019
Kenya: National Commission on Human Rights	A	2005 November 2008 October 2014 October 2019
Liberia: Independent National Commission on Human Rights	A	March 2017
Madagascar: <i>Commission Nationale Indépendante des Droits de l'Homme</i>	A	March 2019 March 2022 – Special review in October 2022
Malawi: Human Rights Commission	A	2000 March 2007 March 2012 – deferred to November 2012 November 2012 – deferred to May 2013 May 2013 – deferred to November 2013 November 2013 – deferred to October 2014 October 2014 – deferred to March 2015 March 2015 – deferred to May 2016 May 2016 – deferred to November 2016 November 2016
Mali: <i>Commission nationale des droits de l'homme</i>	A	March 2012 – B March 2022
Mauritania: <i>Commission nationale des droits de l'homme</i>	A	November 2009 (B) May 2011 – A November 2016 – deferred to November 2017 November 2017 – recommended to be downgraded to B October 2018 – B December 2020
Mauritius: <i>Commission nationale des droits de l'homme</i>	A	2002 April 2008 – A* October 2014 June 2021

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Morocco: <i>Conseil national des droits de l'homme</i>	A	1999 – A(R) 2001 October 2007 – A* October 2010 – A* November 2015
Namibia: Office of the Ombudsman	A	2003 – A(R) April 2006 May 2011 November 2016 – deferred to November 2017 November 2017 – deferred to October 2018 October 2018
Niger: <i>Commission Nationale des Droits Humains</i>	A	March 2017
Nigeria: National Human Rights Commission	A	1999 – A(R) 2000 October 2006 October 2007 – B May 2011 – A November 2016
Rwanda: National Commission for Human Rights	A	2001 October 2007 March 2012 – recommended to be accredited B May 2013 – A October 2018
Sierra Leone: Human Rights Commission	A	May 2011 May 2016
South Africa: Human Rights Commission	A	1999 – A(R) 2000 October 2007 November 2012 November 2017
United Republic of Tanzania: Commission for Human Rights and Good Governance	A	2003 – A(R) October 2006 October 2011 – A* November 2016 – deferred November 2017 November 2017
Thailand: National Human Rights Commission	A	2004 – A November 2008 – A November 2013 – deferred to March 2014 March 2014 – deferred to October 2014 October 2014 – recommended to be down-graded B November 2015 – B December 2020 – deferred to March 2022 March 2022

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Togo: <i>Commission nationale des droits de l'homme</i>	A	1999 – A(R) 2000 October 2007 November 2012 – deferred to May 2013 May 2013 October 2019
Uganda: Human Rights Commission	A	2000 – A(R) 2001 April 2008 May 2013 May 2018
Zambia: Human Rights Commission	A	2003 – A(R) October 2006 October 2011 November 2016 – deferred to November 2017 November 201 – deferred to October 2018 October 2018
Zimbabwe: Human Rights Commission	A	May 2016
Americas		
Argentina: <i>Defensoría del Pueblo</i>	A	1999 October 2006 October 2011 November 2016 – deferred to November 2017 November 2017 – deferred to October 2018 October 2018 – deferred to October 2019 October 2019 – deferred
Plurinational State of Bolivia: <i>Defensor del Pueblo</i>	A	1999 (B) 2000 – A March 2007 March 2012 March 2017
Canada: Canadian Human Rights Commission	A	1999 October 2006 May 2011 May 2016
Chile: <i>Instituto Nacional de Derechos Humanos</i>	A	November 2012 May 2018 – Special review in October 2018 October 2018 – A December 2020
Colombia: <i>Defensoría del Pueblo</i>	A	2001 October 2007 March 2012 – A* March 2017
Costa Rica: <i>Defensoría de los Habitantes</i>	A	1999 October 2006 October 2011 November 2016

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Ecuador: <i>Defensor del Pueblo</i>	A	1999 – A(R) 2002 April 2008 – recommended to be accredited B March 2009 – A March 2015 May 2018 – Special review in October 2018 October 2018 – deferred to October 2019 October 2019
El Salvador: <i>Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos</i>	A	April 2006 May 2011 November 2016
Guatemala: <i>Procuraduría de los Derechos Humanos</i>	A	1999 (B) 2000 – A(R) 2002 April 2008 May 2013 May 2018
Haiti: Office for the Protection of Citizens	A	November 2013 March 2019
Honduras: <i>Comisionado Nacional de los Derechos Humanos</i>	A	2000 October 2007 (A) October 2010 – Special review, recommended to be accredited B October 2011 – B May 2016 – B October 2019
Mexico: <i>Comisión Nacional de los Derechos Humanos</i>	A	1999 October 2006 October 2011 November 2016 December 2020 – Special review in June 2021 June 2021 March 2022
Peru: <i>Defensoría del Pueblo</i>	A	1999 March 2007 March 2012 March 2017
Uruguay: <i>Institución Nacional de Derechos Humanos y Defensoría del Pueblo</i>	A	May 2016 October 2021
Europe		
Albania: People's Advocate	A	2003 – A(R) 2004 November 2008 November 2013 – deferred to October 2014 October 2014 December 2020

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Armenia: Human Rights Defender	A	April 2006 – A(R) October 2006 October 2011 – deferred to November 2012 November 2012 – deferred to May 2013 May 2013 March 2019
Austria: Austrian Ombudsman Board	A	2000 – B May 2011 – B March 2022
Bosnia and Herzegovina: Institute of Human Rights Ombudsmen	A	2001 – A(R) 2002 – A(R) 2003 – A(R) November 2009 – recommended to be accredited B October 2010 – A November 2016 – deferred to November 2017 November 2017
Bulgaria: Ombudsman of the Republic of Bulgaria	A	March 2019
Croatia: Ombudsman	A	April 2008 May 2013 March 2019
Denmark: Danish Institute for Human Rights	A	1999 (B) 2001 October 2007 – A November 2012 November 2017 – deferred to October 2018 October 2018
Estonia: Chancellor of Justice of Estonia	A	December 2020
Finland: Finnish National Human Rights Institution	A	October 2014 October 2019
France: <i>Commission nationale consultative des droits de l'homme</i>	A	1999 October 2007 November 2012 – deferred to May 2013 May 2013 March 2019
Georgia: Public Defender's Office	A	October 2007 November 2012 – deferred to May 2013 May 2013 October 2018
Germany: German Institute for Human Rights	A	2001 – A(R) 2002 – A(R) 2003 November 2008 November 2013 – deferred to October 2014 March 2015 – deferred to November 2015 November 2015 March 2022 – deferred to October 2023

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Greece: National Commission for Human Rights	A	2000 – A(R) 2001 October 2007 – A* November 2009 – A* March 2010 – A* March 2015 – deferred to May 2016 May 2016 – recommended to be downgraded to B March 2017
Ireland: Irish Human Rights and Equality Commission	A	November 2015 June 2021
Latvia: Ombudsman of the Republic of Latvia	A	March 2015 December 2020
Lithuania: Seimas Ombudsmen Office	A	March 2017
Luxembourg: <i>Commission consultative des droits de l'homme</i>	A	2001 – A(R) 2002 November 2008 – recommended to be downgraded to B March 2009 – deferred to November 2009 November 2009 – A* October 2010 November 2015 March 2022
Republic of Moldova: Office of the People's Advocate of Moldova	A	November 2009 – B May 2018
Netherlands: Netherlands Institute for Human Rights	A	March 2014 December 2020
Norway: Norwegian National Human Rights Institution	A	March 2017
Poland: Commissioner for Human Rights	A	1999 October 2007 November 2012 November 2017
Portugal: <i>Provedor de Justiça</i>	A	1999 October 2007 November 2012 November 2017
Russian Federation: Commissioner for Human Rights in the Russian Federation	A	2000 (B) 2001 (B) November 2008 – A November 2013 – deferred to October 2014 October 2014 October 2019 – deferred to October 2020 (session held in June 2021) June 2021
Serbia: Protector of Citizens	A	March 2010 March 2015 October 2021

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Slovenia: Human Rights Ombudsman	A	2000 – B March 2010 – B December 2020
Spain: <i>El Defensor del Pueblo</i>	A	2000 October 2007 November 2012 May 2018
Ukraine: Ukrainian Parliament Commissioner for Human Rights	A	April 2008 (B) March 2009 – A March 2014 – deferred to October 2014 October 2014 October 2019
Equality and Human Rights Commission of Great Britain	A	November 2008 October 2010 – Special Review – A November 2015
Northern Ireland Human Rights Commission	A	2001 (B) May 2011 – A May 2016 October 2021 – deferred to October 2022
Scotland: Scottish Human Rights Commission	A	November 2009 – deferred to March 2010 March 2010 March 2015 June 2021

“B” status institutions (30)

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Americas		
Nicaragua: <i>Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos</i>	B	April 2006 – A May 2011 – A November 2016 – deferred to November 2017 November 2017 – deferred to May 2018 May 2018 – recommended to be downgraded B status March 2019 – B
Panama: <i>Defensoría del Pueblo</i>	B	1999 October 2006 November 2012 November 2017 October 2019 – Special Review in March 2020 (session held in December 2020) December 2020 – Recommended to be downgraded to B status, given one year to establish compliance with the Paris Principles October 2021
Paraguay: <i>Defensoría del Pueblo de Paraguay</i>	B	March 2019

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Bolivarian Republic of Venezuela: <i>Defensoría del Pueblo</i>	B	2002 – A April 2008 – A May 2013 – A March 2014 – Special Review in October 2014 October 2014 – deferred to March 2015 March 2015 – recommended to be accredited B May 2016 – B
Asia and the Pacific		
Bahrain: National Institution for Human Rights	B	May 2016
Bangladesh: National Human Rights Commission	B	May 2011 March 2015
Fiji: Human Rights and Anti-Discrimination Commission	B	June 2021
Maldives: Human Rights Commission	B	April 2008 March 2010
Myanmar: Myanmar National Human Rights Commission	B	November 2015
Oman: National Human Rights Commission	B	November 2013
Uzbekistan: Authorized Person of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan	B	December 2020
Central Asia		
Kazakhstan: Commissioner for Human Rights	B	March 2012
Kyrgyzstan: Ombudsman	B	March 2012
Tajikistan: Human Rights Ombudsman	B	March 2012
Africa		
Algeria: <i>Commission nationale des droits de l'homme</i>	B	2000 – A(R) 2002 – A(R) 2003 – A April 2008 – recommended to be downgraded to B March 2009 – B March 2010 – deferred to October 2010 October 2010 May 2018
Chad: <i>Commission nationale des droits de l'homme</i>	B	2000 – A(R) 2001 – A(R) 2003 – A(R) November 2009
Congo: <i>Commission nationale des droits de l'homme</i>	B	October 2010
Côte d'Ivoire: <i>Commission nationale des droits de l'homme</i>	B	May 2016
Libya: National Council for Civil Liberties and Human Rights	B	October 2014

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Senegal: <i>Comité sénégalais des droits de l'homme</i>	B	2000 October 2007 – A* October 2010 – deferred to May 2011 May 2011 – deferred to October 2011 October 2011 – recommended to be accredited B November 2012
Tunisia: <i>Comité supérieur des droits de l'homme et des libertés fondamentales</i>	B	November 2009
Europe		
Azerbaijan: Human Rights Commissioner (Ombudsman)	B	October 2006 – A October 2010 – deferred to May 2011 May 2011 – recommended to be accredited B March 2012 – A March 2017 – recommended to be downgraded to B May 2018
Belgium: Inter-federal Centre for Equal Opportunity and fight against racism and discrimination	B	May 2018
Bulgaria: Commission for Protection Against Discrimination	B	October 2011
Cyprus: Commissioner for Administration and Human Rights	B	November 2015 June 2021 – deferred to October 2022
Hungary: Commissioner for Fundamental Rights	B	November 2013 – deferred to October 2014 October 2014 October 2019 – deferred to October 2020 (session held in June 2021) June 2021 – recommended to be downgraded to B March 2022
North Macedonia: Ombudsman	B	October 2011
Montenegro: Protector of Human Rights and Freedoms	B	May 2016
Slovakia: National Centre for Human Rights	B	2002 – C October 2007 March 2012 – Accreditation lapsed due to non-submission of documentation March 2014 – B
Slovenia: Human Rights Ombudsman	B	2000 March 2010
Sweden: Equality Ombudsman	B	May 2011

“C” status institutions (10)

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Africa		

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Benin: <i>Commission béninoise des droits de l'homme</i>	C	2002
Madagascar: <i>Commission nationale des droits de l'homme</i>	C	2000 – A(R) 2002 – A(R) 2003 – A(R) April 2006 – recommended status withdrawn October 2006 – C
Americas		
Antigua and Barbuda: Office of the Ombudsman	C	2001
Barbados: Office of the Ombudsman	C	2001
Puerto Rico: <i>Oficina del Procurador del Ciudadano del Estado Libre Asociado de Puerto Rico</i>	C	March 2007
Asia and the Pacific		
Hong Kong, Administrative Region of China: Equal Opportunities Commission	C	2000
Islamic Republic of Iran: <i>Commission islamique des droits de l'homme</i>	C	2000
Europe		
Romania: Romanian Institute for Human Rights	C	March 2007 May 2011
Switzerland: <i>Commission fédérale pour les questions féminines</i>	C	March 2009
Switzerland: Federal Commission against Racism	C	1998 (B) March 2010

Suspended institutions

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Asia and the Pacific		
Fiji: Human Rights Commission	Suspended	2000 (A) March 2007 – accreditation suspended; documents to be submitted October 2007 2 April 2007 – The Commission resigned from the Global Alliance of National Human Rights Institutions
	Note: The Commission resigned from the former International Coordinating Committee of National Institutions for the Promotion and Protection of Human Rights on 2 April 2007.	

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Americas		
Paraguay: <i>Defensoría del Pueblo</i>	Suspended	2003 – A November 2008 – A November 2013 – deferred to March 2014 March 2014 – deferred to October 2014 October 2014 – March 2019 – Suspended
	Note: The Defensoría resigned from the former International Coordinating Committee of National Institutions for the Promotion and Protection of Human Rights on 10 July 2014.	

Institutions whose accreditation has lapsed

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Africa		
Burkina Faso: <i>Commission nationale des droits humains</i>		2002 – A(R) 2003 – A(R) 2005 – B March 2012 – accreditation lapsed due to non-submission of documentation
Europe		
Norway: Norwegian Centre for Human Rights		In view of the establishment of Norwegian National Human Rights Institution and its accreditation in March 2017, the accreditation of this institution lapsed.

Dissolved institutions

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Europe		
Hungary: Parliamentary Commissioner for Civil Rights		May 2011 The institution ceased to exist in view of the establishment of a new institution – Commissioner for Fundamental Rights.
Netherlands: Equal Treatment Commission		1999 – B 2004 – B March 2010 – B The institution ceased to exist in view of the establishment of a new institution – the Netherlands Institute for Human Rights.
Ireland: Irish Human Rights Commission		November 2014 The institution was dissolved by Act 2014, which established the Irish Human Rights and Equality Commission.

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Belgium: Centre for Equal Opportunities and Opposition to Racism		December 2014 The institution had been transformed into two institutions: Inter-federal Centre for Equal Opportunities and Opposition to Discrimination and Racism; Federal Centre for the Analysis of Migration Flows.
