

**Международный пакт  
о гражданских и политических  
правах**

Distr.: General  
2 December 2020  
Russian  
Original: French

**Комитет по правам человека****Решение, принятое Комитетом в соответствии  
с Факультативным протоколом относительно  
сообщения № 2957/2017\* \*\***

<i>Сообщение представлено:</i>	М. Б. (представлен адвокатом Мирьям Руа Лекюйе)
<i>Предполагаемая жертва:</i>	автор
<i>Государство-участник:</i>	Канада
<i>Дата сообщения:</i>	13 февраля 2017 года (первоначальное представление)
<i>Справочная документация:</i>	решение, принятое в соответствии с правилом 92 правил процедуры Комитета, препровожденное государству-участнику 15 февраля 2017 года (в виде документа не издавалось)
<i>Дата принятия решения:</i>	13 марта 2020 года
<i>Тема сообщения:</i>	высылка в Гвинею
<i>Процедурные вопросы:</i>	исчерпание внутренних средств правовой защиты; обоснованность жалоб
<i>Вопросы существа:</i>	жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение или наказание; эффективное средство правовой защиты
<i>Статьи Пакта:</i>	2, 6 и 7
<i>Статьи Факультативного протокола:</i>	2, 3 и 5 (п. 2 b))

1.1 Автор сообщения является гражданин Гвинеи М. Б., 1982 года рождения. Автор причисляет себя к бисексуалам<sup>1</sup>. Он утверждает, что выслав его в Гвинею, государство-участник нарушит его права по статьям 2, 6, 7, 23, 24 и 27 Пакта. Канада

\* Принято Комитетом на его 128-й сессии (2–27 марта 2020 года).

\*\* В рассмотрении настоящего сообщения приняли участие следующие члены Комитета: Яд Бен Ашур, Ариф Балкан, Ахмед Амин Фатхалла, Кристоф Хейнс, Бамариам Койта, Данкан Лаки Мухумуза, Фотини Пазардзис, Василька Санцин, Жозе Мануэл Сантуш Паиш, Юваль Шани, Элен Тигруджа и Гентриан Зюбери. В соответствии с правилом 108 правил процедуры Комитета Марсия В. Дж. Кран в рассмотрении сообщения не участвовала.

<sup>1</sup> В отношении бисексуальности или гомосексуальности автора сообщения возникает некоторая неопределенность, развеять которую на основании представленных им различных материалов не удалось.



присоединилась к Факультативному протоколу 19 мая 1976 года. Автор представлен адвокатом.

1.2 15 февраля 2017 года в соответствии с правилом 92 своих правил процедуры (ныне правило 94) Комитет, действуя через своего Специального докладчика по новым сообщениям и временным мерам, постановил удовлетворить ходатайство автора о принятии временных мер и обратился к государству-участнику с просьбой не высылать его в Гвинею до тех пор, пока Комитет не завершит рассмотрение данного сообщения.

1.3 13 сентября 2017 года государство-участник просило Комитет отменить временные меры в отношении автора. 20 февраля 2018 года Специальный докладчик по новым сообщениям и временным мерам, действуя от имени Комитета, принял решение удовлетворить просьбу государства-участника и отменил временные меры. Однако на момент рассмотрения настоящего дела автор все еще находился в Канаде и проинформировал Комитет о том, что канадские государственные органы рассматривают новое ходатайство о выдаче ему вида на жительство по гуманитарным соображениям<sup>2</sup>.

#### **Факты в изложении автора**

2.1 Автор сообщения, отец которого является имамом и членом Исламской лиги Гвинеи, утверждает, что он воспитывался в исламских традициях. Он поясняет, что в случае возвращения в Гвинею ему грозит опасность преследований по причине его сексуальной ориентации. Автор указывает, что, несмотря на его бисексуальность и любовную связь с женщиной, семья принудила его заключить брак с женщиной. В 2012 году его жена узнала о его связи с женщиной и рассказала об этом родственникам. Слухи о его сексуальной ориентации распространились в месте его проживания, и он подвергся издевкам и преследованиям. Его избивали и угрожали смертью. Принадлежавший ему магазин сожгли.

2.2 Автор прибыл в Канаду в июле 2012 года и обратился в канадские государственные органы с ходатайством о предоставлении убежища<sup>3</sup>. 14 апреля 2014 года Отдел по защите беженцев Совета по делам иммиграции и беженцев Канады отклонил это ходатайство, поскольку не счел его заявления заслуживающими доверия. Совет посчитал маловероятным, что автор и его любовник могли встречаться каждую неделю в течение многих лет, не привлекая внимания ни семьи автора, ни родственников его жены. Кроме того, органы государства-участника сочли, что автор не представил удовлетворительных объяснений по поводу письма, подписанного его любовником, которые позволяли бы подтвердить его бисексуальность. В письме предполагаемый любовник автора сообщения заявил, что автор является членом гомосексуальной группы и что людям стало известно о присутствии в его доме гея. Кроме того, автор не пояснил удовлетворительным образом свои утверждения о том, что его избивали и что ему угрожали смертью по причине его сексуальной ориентации.

2.3 В результате несчастного случая на производстве 20 июня 2013 года автору ампутировали большой палец правой ноги, что вызвало ряд проблем со здоровьем, включая хроническую боль. Автор сообщает, что принимает большое количество лекарств и нуждается в помощи для перемещений и выполнения обычных бытовых действий.

2.4 Автор обжаловал решение Отдела по защите беженцев от 14 апреля 2014 года в Федеральном суде. 12 сентября 2014 года в удовлетворении его апелляционного ходатайства было отказано. В августе 2014 года он подал первое ходатайство о выдаче вида на жительство по гуманитарным соображениям, которое в апреле 2016 года было отклонено. Автор также подал ходатайство о проведении оценки риска до высылки, которое было отклонено 5 апреля 2016 года. Принимая это решение, сотрудник иммиграционной службы исходил из того, что автор сообщения не представил никаких документов, которые могли бы подтвердить его версию событий. Не имелось

<sup>2</sup> Данная информация была предоставлена автором 14 января 2020 года.

<sup>3</sup> Автор не указал точную дату своего ходатайства о предоставлении убежища.

никаких доказательств того, что автор подвергался преследованиям в связи с его гомосексуальностью, в частности свидетельств его любовника о том, что они состояли в отношениях, и доказательств его попыток обратиться в государственные органы своей страны за правовой защитой в связи с нападением и угрозами убийством в его адрес. В связи с утверждениями автора относительно проблем со здоровьем сотрудник иммиграционной службы посчитал, что автор не может ходатайствовать о защите в Канаде только на том основании, что у него не будет возможности получить более качественное медицинское обслуживание в стране своего происхождения. Сотрудник иммиграционной службы отметил также, что автор не представил доказательств того, что в случае возвращения в Гвинею он может подвергнуться пыткам или его жизни будет угрожать опасность. Автор обжаловал решение об отказе в удовлетворении его ходатайства об оценке рисков до высылки и решение об отклонении его ходатайства о выдаче вида на жительство по гуманитарным соображениям в Федеральном суде, однако в августе 2016 года суд отказал в удовлетворении обоих апелляционных жалоб. Помимо этого, 16 октября 2016 года автор подал второе ходатайство о выдаче вида на жительство по гуманитарным соображениям, которое все еще находится на рассмотрении.

2.5 Автор утверждает, что он исчерпал все внутренние средства правовой защиты.

### **Жалоба**

3.1 Автор утверждает, что, выслав его в Гвинею, государство-участник нарушит его права по статьям 6 и 7 Пакта, поскольку известно, что в Гвинее не соблюдаются права сексуальных меньшинств, а принадлежащие к ним лица могут подвергаться внесудебным казням, пыткам и тюремному заключению. Он утверждает, что однополые отношения в Гвинее являются незаконными и что за них предусмотрена уголовная ответственность. Автор считает, что тот факт, что ранее он подвергался в своей стране насилию по причине своей сексуальной ориентации, создает для него еще больший риск.

3.2 Автор заявляет также о нарушении статьи 2 Пакта, поскольку государство-участник не провело серьезной оценки опасности, которой он подвергнется в случае высылки в Гвинею. В связи с этим он утверждает, что представленные новые доказательства не были оценены полномочным принимать решения административным органом и что эти доказательства были представлены в рамках второго ходатайства о выдаче вида на жительство по гуманитарным соображениям, которое еще рассматривается.

3.3 Кроме того, автор заявляет, что он опасается преследований со стороны своей семьи и общественности по месту проживания. Он отмечает, что гомосексуализм в Гвинее находится под запретом и что лесбиянки, геи, бисексуалы и транссексуалы подвергаются притеснениям и преследованиям и привлекаются к уголовной ответственности<sup>4</sup>.

3.4 Наконец, автор подчеркивает, что, поскольку состояние его здоровья требует интенсивного и регулярного наблюдения у врача, его высылка в Гвинею, подразумевающая продолжительный авиаперелет<sup>5</sup>, будет означать прекращение лечения, которое он получает в Канаде, что серьезно скажется на его здоровье<sup>6</sup>. Кроме того, автор считает, что прекращение проходимо им в Канаде лечения будет представлять собой пытку и жестокое и ненадлежащее обращение, в частности по причине его психологического состояния, в результате чего возникнет риск совершения им самоубийства.

3.5 Автор не излагает причин, по которым он считает, что его высылка в Гвинею повлечет за собой нарушение государством-участником статей 23, 24 и 27 Пакта.

<sup>4</sup> В соответствии с Уголовным кодексом Гвиней гомосексуализм наказуем лишением свободы на срок от шести месяцев до трех лет и штрафом в размере от 100 000 до 1 000 000 гвинейских франков.

<sup>5</sup> См. письмо врача Изабель Лекур от 13 декабря 2016 года.

<sup>6</sup> См. медицинскую справку от 24 января 2017 года, выданную врачом Ламараной Соу.

### Замечания государства-участника в отношении приемлемости и существа сообщения

4.1 13 сентября 2017 года государство-участник представило свои замечания относительно приемлемости и существа сообщения. В тот же день оно просило Комитет отменить временные меры, принятые в пользу автора, поскольку считало, что сообщение должно быть признано неприемлемым по причинам, приводимым ниже. Государство-участник утверждает, что Комитет не является «четвертой инстанцией» и что утверждения, касающиеся состояния здоровья автора, обоснованы недостаточно и несовместимы с Пактом *ratione materiae*. Государство-участник приводит доводы, опровергающие утверждения автора о его бисексуальности, и одновременно с этим оспаривает утверждение на основании статьи 2 Пакта.

4.2 Государство-участник подчеркивает, что своими утверждениями автор стремится прежде всего убедить Комитет пересмотреть и отменить решения канадских судов. В этой связи оно напоминает, что Комитет не является «четвертой инстанцией»<sup>7</sup>. Государство-участник утверждает также, что, заявляя о нарушении канадскими государственными органами установленного порядка административного производства, о явном произволе, допущенном в ходе административной процедуры, или о том, что эта процедура приведет к отказу в правосудии, автор пытается побудить Комитет провести оценку фактов, доказательств и достоверности утверждений, сделанных отдельными лицами в ходе внутреннего разбирательства<sup>8</sup>. Государство-участник утверждает, что у всех национальных органов, принимавших соответствующие решения, включая Отдел по защите беженцев и сотрудника, рассматривавшего его ходатайство о выдаче вида на жительство по гуманитарным соображениям, возникли сомнения в достоверности доказательств, представленных автором в обоснование его утверждений. Оно напоминает, что Отдел по защите беженцев неоднократно указывал на отсутствие доверия к автору и что по канадскому праву рассмотрение документальных доказательств утверждений, которые были сочтены недостоверными, не является обязательным<sup>9</sup>, а также что Федеральный суд, со своей стороны, отклонил ходатайство автора о разрешении обжаловать решение Отдела по защите беженцев и о судебном пересмотре этого решения.

4.3 Государство-участник заявляет, что утверждения автора на основании статей 6 и 7 Пакта в отношении состояния его здоровья несовместимы с Пактом *ratione materiae*, поскольку Пакт не охватывает право на здоровье<sup>10</sup>. Государство-участник утверждает, что высылка лица в страну, которая не может обеспечить медицинское обслуживание такого же качества, которое он получает в Канаде, не влечет за собой обязательства о невыдворении в соответствии со статьями 6 и 7 Пакта, за исключением «самых чрезвычайных обстоятельств», существования которых в данном случае автор не доказал. Государство-участник утверждает, что высылка автора в страну происхождения не представляет собой пытку или жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение или наказание по смыслу статьи 1 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания даже в случае ухудшения его положения<sup>11</sup>. Государство-участник подчеркивает, что сотрудник, рассматривавший его ходатайство о выдаче разрешения на проживание по гуманитарным соображениям, принял во внимание

<sup>7</sup> См., в частности, *Тарлю против Канады* (CCPR/C/95/D/1551/2007), п. 7.4, *Каур против Канады* (CCPR/C/94/D/1455/2006), п. 7.3, и *Тадман и Прентайс против Канады* (CCPR/C/93/D/1481/2006), п. 7.3.

<sup>8</sup> См., в частности, *Хамида против Канады* (CCPR/C/98/D/1544/2007), пп. 8.4–8.6, *Тарлю против Канады*, п. 7.4, *Каур против Канады*, п. 7.3, и *Тадман и Прентайс против Канады*, п. 7.3.

<sup>9</sup> *Cour fédérale du Canada, Mercado c. Canada (Citoyenneté et Immigration)*, 2010 CF 289, décision du 12 mars 2010, par. 32; *Cour fédérale du Canada, Ahmad c. Canada (Ministre de la citoyenneté et de l'immigration)*, 2003 CFPI 471, décision du 23 avril 2003, par. 26; *Cour fédérale du Canada, Hamid c. Canada (Ministre de l'emploi et de l'immigration)*, [1995] A.C.F. n° 1293, par. 19 et 20.

<sup>10</sup> *Линдер против Финляндии* (CCPR/C/85/D/1420/2005), п. 4.3, и *Кабаль и Пасини Бертран против Австралии* (CCPR/C/78/D/1020/2001), п. 7.7.

<sup>11</sup> *Б. С. Ш. против Канады* (CAT/C/32/D/183/2001), п. 10.2, и *Г. Р. Б. против Швеции* (CAT/C/20/D/83/1997), п. 6.7.

вывод Отдела по защите беженцев о недостоверности его утверждений и что автор не представил убедительных доказательств, позволяющих опровергнуть выводы Отдела по защите беженцев. Оно добавляет, что ходатайство автора о разрешении обжаловать решение Отдела по защите беженцев и о судебном пересмотре этого решения было отклонено Федеральным судом. Государство-участник подчеркивает, что выводы сотрудника, занимавшегося оценкой риска до высылки, основаны на тщательном анализе фактов и доказательств, представленных автором, напоминая при этом, что неспособность страны происхождения автора обеспечить надлежащую медицинскую помощь не является основанием для предоставления ему статуса лица, нуждающегося в защите, как это предусмотрено пунктом b) iv) статьи 97.1 Закона об иммиграции и защите беженцев. Государство-участник подчеркивает, что по итогам оценки сотрудника, рассматривавшего его ходатайство о выдаче вида на жительство на гуманитарных основаниях, был сделан вывод о том, что автор находится на пути к выздоровлению и может продолжать лечение в Гвинее. Представленные автором доказательства были рассмотрены Управлением пограничных служб Канады, которое также отклонило их 6 февраля 2017 года.

4.4 В том случае, если утверждения автора, касающиеся состояния его здоровья, будут признаны подпадающими под защиту статей 6 и 7 Пакта, государство-участник просит Комитет объявить их неприемлемыми по причине их недостаточной обоснованности. Во-первых, автор не доказал, что в Гвинее невозможно получить лечение, необходимое ему по состоянию здоровья. Органы, занимающиеся вопросами убежища, сочли неубедительными доказательства, представленные в обоснование этого довода. Во-вторых, автор утверждал, что он не может совершить авиaperелет в Гвинею, однако не представил убедительных доказательств этого. В-третьих, получить лечение в связи его предположительно депрессивным состоянием он может и в Гвинее.

4.5 В отношении бисексуальности автора государство-участник заявляет, что соответствующие утверждения автора недостаточно обоснованы. Оно также ставит под сомнение достоверность всей документации, которую автор представил в этой связи. Государство-участник утверждает, что представленный в качестве материала по сообщению протокол судебного исполнителя<sup>12</sup>, составленный по итогам телефонного разговора в октябре 2016 года и содержащий заявления, тождественные сделанным ранее<sup>13</sup>, как представляется, канадским государственными органам не передавался, и что позднее представление этого протокола заставляет сомневаться в его достоверности. Государство-участник добавляет, что письмо организации «АЖИР» от 3 февраля 2017 года и письмо организации «Африканская радуга» от 30 января 2017 года не содержат никакой новой информации, на основании которой решения канадских государственных органов могли бы быть пересмотрены. Государство-участник подчеркивает, что автор идентифицирует себя то как бисексуала, то как гея<sup>14</sup> и что предоставленная информация о его любовнике неубедительна.

4.6 Государство-участник указывает также, что необходимости анализа положения в области прав человека в Гвинее в рамках оценки рисков в стране происхождения не было, поскольку утверждения автора были неубедительны и не подтверждались объективными доказательствами<sup>15</sup>. Оно добавляет, что опасность, которая, по его утверждениям, грозит автору, исходит от его семьи, а не от государства, и что по возвращении в Гвинею автор может найти убежище не в доме своих родителей, а в другом месте. Хотя государство-участник признает, что в Уголовном кодексе Гвинеи предусматривается наказание за гомосексуальность, оно подчеркивает, что автор не представил доказательств того, что сексуальные меньшинства в Гвинее систематически сталкиваются с ненадлежащим обращением. Кроме того, государство-

<sup>12</sup> Протокол от 7 октября 2016 года, составленный судебным исполнителем Мохаммедом Конате.

<sup>13</sup> Пакет документов, представленных автором вместе с комментариями.

<sup>14</sup> Государство-участник представляет данные под присягой письменные показания автора, который утверждает, что девушки его никогда не привлекали. См. пакет документов, представленных автором вместе с комментариями, Представление в обоснование ходатайства в Федеральный суд Канады о приостановке высылки, документ А «Автобиография».

<sup>15</sup> *В. Н. И. М. против Канады* (CAT/C/29/D/119/1998), пп. 8.4. и 8.5.

участник заявляет, что, согласно сообщениям неправительственных организаций, геи в Гвинее систематическому преследованию не подвергаются<sup>16</sup>.

4.7 Государство-участник заявляет также, что утверждения о нарушении статьи 2 несовместимы с положениями Пакта по тем же причинам, что и утверждения о нарушении статьи 6. Государство-участник подчеркивает, что в отсутствие нарушения статьи 6 Пакта утверждения о нарушении статьи 2 должны быть объявлены неприемлемыми, поскольку на статью 2 можно сослаться только в связи с нарушением другой статьи Пакта, на основании которой автор получает то или иное право<sup>17</sup>.

4.8 Государство-участник утверждает, что автор не исчерпал имеющиеся внутренние средства правовой защиты, поскольку его ходатайство о выдаче вида на жительство по гуманитарным соображениям еще рассматривается канадскими государственными органами. Кроме того, оно подчеркивает, что в рамках своего обращения к внутренним средствам правовой защиты автор не передавал канадским государственным органам составленный судебным исполнителем протокол от 7 октября 2016 года, и напоминает, что Комитет неоднократно заявлял, что та жалоба, которую автор сообщения представляет на рассмотрение Комитета, должна была ранее быть передана в национальные судебные органы для рассмотрения по существу<sup>18</sup>. Соответственно, государство-участник просит Комитет объявить сообщение автора неприемлемым по причине неисчерпания внутренних средств правовой защиты в соответствии с пунктом 2 b) статьи 5 Факультативного протокола и правилом 96 f) правил процедуры Комитета (правило 99 f) правил в новой редакции).

4.9 И наконец, в том случае, если Комитет все же объявит сообщение приемлемым, государство-участник просит Комитет считать его необоснованным по соображениям, изложенным выше.

#### **Комментарии автора сообщения к замечаниям государства-участника**

5.1 25 ноября 2017 года автор представил свои комментарии в отношении замечаний государства-участника. Он просит Комитет отклонить доводы государства-участника в связи с отсутствием правовых оснований и ошибочной оценкой фактов, изложенных в материалах дела. Автор оспаривает заявление государства-участника о том, что его утверждения несовместимы с Пактом *ratione materiae*. Автор вновь приводит утверждения и доводы, содержащиеся в его сообщении, и ссылается на то, что в силу статей 6 и 7 Пакта возникает обязательство не высылать лицо в то или иное государство, если существует опасность нарушения его права на жизнь и права на защиту от пыток или жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения.

5.2 Признавая, что статьи 6 и 7 Пакта не содержат требования, обязывающего Канаду принимать на своей территории иностранцев на том основании, что ее система здравоохранения более эффективна, автор, тем не менее, утверждает, что поскольку Пакт обязывает государства-участники не высылать лицо в страну, где ему угрожает смерть или жестокое, бесчеловечное и унижающее достоинство обращение, то они обязаны учитывать конкретную ситуацию, в которой то или иное лицо может сослаться на существование такой опасности. Автор далее утверждает, что в результате нарушения государством-участником статей 6 и 7 Пакта он окажется в уязвимом положении и что его высылка в государство, в котором он не сможет получить лечение в том же объеме, будет бесчеловечной. Он утверждает, что состояние его здоровья требует особого внимания, что ухудшение его состояния

<sup>16</sup> Aengus Carroll, *Homophobia d'État – Une enquête mondiale sur le droit à l'orientation sexuelle : criminalisation, protection et reconnaissance*, Genève, Association internationale des personnes lesbiennes, gays, bisexuelles, trans et intersexes (ILGA), mai 2016, p. 82.

<sup>17</sup> *M. de Vos против Нидерландов* (CCPR/C/84/D/1192/2003), п. 6.3, *Роджерсон против Австралии* (CCPR/C/74/D/802/1998), п. 7.9, и *П. К. против Канады* (CCPR/C/89/D/1234/2003), п. 7.6.

<sup>18</sup> *Деперра и Дельётра против Франции* (CCPR/C/83/D/1118/2002), п. 6.4.

повлечет за собой опасность для жизни и что, следовательно, принятие во внимание этих аспектов косвенно будет равносильно лишению его права на жизнь.

5.3 Автор считает, что он представил все доказательства в поддержку своих утверждений как об ухудшении состояния своего здоровья, включая невозможность длительного авиаперелета, так и о своей сексуальной ориентации<sup>19</sup>. Автор заявляет, что методы работы канадских государственных органов не подходят для данного случая и что государству-участнику следует проверить, не будет ли угрожать опасность любому лицу той же сексуальной ориентации. Кроме того, он считает, что государству-участнику следует проверить, не подвергается ли он прямой опасности по причине своей сексуальной ориентации.

#### **Дополнительные комментарии автора**

6. 28 декабря 2018 года автор представил дополнительные комментарии. В них приводится перечень дополнительных документов в обоснование его утверждений, в частности в отношении состояния его здоровья, его участия в деятельности ассоциаций, работающих с геями, и опасностей, с которыми он может столкнуться в случае возвращения в Гвинею<sup>20</sup>. 7 марта 2019 года автор вновь обратился к Комитету с ходатайством о принятии временных мер<sup>21</sup>.

#### **Вопросы и процедура их рассмотрения в Комитете**

##### *Рассмотрение вопроса о приемлемости*

7.1 Согласно правилу 97 своих правил процедуры, прежде чем рассматривать содержащиеся в сообщении жалобы, Комитет должен установить, является ли данное сообщение приемлемым в соответствии с Факультативным протоколом к Пакту.

7.2 Согласно требованиям подпункта 2 а) статьи 5 Факультативного протокола, Комитет удостоверился в том, что этот же вопрос не рассматривается в соответствии с другой процедурой международного разбирательства или урегулирования.

7.3 Кроме того, Комитет напоминает о своей правовой практике и вновь заявляет, что авторы сообщений должны исчерпать все внутренние средства правовой защиты для соблюдения требования подпункта 2 б) статьи 5 Факультативного протокола в той мере, в которой эти средства правовой защиты представляются эффективными в конкретном случае автора и в которой он действительно может ими воспользоваться<sup>22</sup>. Комитет принимает к сведению утверждение автора о том, что он исчерпал все доступные внутренние средства правовой защиты, поскольку Федеральный суд Канады отклонил его ходатайства о пересмотре. Вместе с тем он принимает к сведению довод государства-участника о том, что автор подал ходатайство о выдаче ему вида на жительство по гуманитарным соображениям, которое все еще находится на рассмотрении национальных органов, и что, соответственно, внутренние средства правовой защиты исчерпаны не были. Комитет отмечает, что в своих представлениях автор не оспорил довод государства-участника о неисчерпании средств правовой защиты. Вместе с тем он считает, что подача ходатайства о выдаче вида на жительство по гуманитарным соображениям не защищает автора от высылки в Гвинею. Следовательно, Комитет считает, что такое ходатайство в данном случае нельзя считать эффективным средством правовой защиты<sup>23</sup>. Соответственно, Комитет

<sup>19</sup> Автор не представил никакой информации для прояснения вопроса о том, является ли он геем или бисексуалом, на неясность которого указало государство-участник.

<sup>20</sup> Речь идет о 21 документе, которые адресованы Комитету и не были представлены в органы государства-участника в ходе рассмотрения дела о предоставлении убежища на национальном уровне. В основном они датированы 2018 годом.

<sup>21</sup> Временные меры, принятые в отношении автора ранее, были отменены 20 февраля 2018 года. Адвокат автора узнал об этом поздно, а именно 5 марта 2019 года.

<sup>22</sup> См., например, *Тиммер против Нидерландов* (CCPR/C/111/D/2097/2011), п. 6.3.

<sup>23</sup> *Чоудхари против Канады* (CCPR/C/109/D/1898/2009), п. 8.3, *Уорсейм против Канады* (CCPR/C/102/D/1959/2010), п. 7.4, *В. К. против Канады* (CCPR/C/122/D/2292/2013), п. 9.3,

заключает, что положения подпункта 2 б) статьи 5 Факультативного протокола не препятствуют рассмотрению настоящего сообщения.

7.4 Комитет принимает к сведению утверждение автора о том, что его права в силу статей 6 и 7 Пакта будут нарушены в случае его высылки в Гвинею, поскольку эта страна известна несоблюдением прав сексуальных меньшинств, которым угрожают внесудебные казни, пытки и осуждение по уголовным делам. Комитет принимает к сведению утверждение автора о том, что тот факт, что он уже становился жертвой гомофобных нападений, создает явную угрозу для него в стране происхождения. Он принимает к сведению также утверждение государства-участника о том, что автор не обосновал утверждения, касающиеся его сексуальной ориентации, и что органы, занимающиеся вопросами убежища, единодушно усомнились в его бисексуальности или гомосексуальности. Комитет отмечает, что органы государства-участника оценили риски, с которыми автор может столкнуться в случае высылки в страну происхождения в связи с его предполагаемой гомосексуальностью, и что нет никаких признаков того, что эта оценка носит произвольный характер.

7.5 Комитет принимает к сведению утверждения автора о том, что, с одной стороны, состояние его физического и психического здоровья требует особого внимания со стороны государства-участника, и что, с другой стороны, его возвращение в Гвинею будет представлять собой пытки и жестокое обращение. Комитет принимает к сведению также замечания государства-участника о том, что решения сотрудника, рассматривавшего ходатайство о выдаче вида на жительство по соображениям гуманитарного характера, сотрудника, занимавшегося оценкой риска до высылки, и Управления пограничных служб Канады были приняты по результатам тщательного анализа и что все эти органы заключили, что автор может продолжать лечиться в Гвинее. Комитет принимает к сведению заявления государства-участника о том, что утверждения автора о состоянии его здоровья несовместимы со статьями 6 и 7 Пакта *ratione materiae*. Вместе с тем он напоминает о своей правовой практике, подтверждающей широкое толкование права на жизнь, влекущее за собой необходимость принятия государством-участником позитивных мер для защиты этого права. В частности, государства-участники обязаны как минимум обеспечивать доступ к существующим медицинским услугам, уже предоставляемым и разумно доступным, когда отсутствие доступа к такой медицинской помощи подвергнет соответствующее лицо разумно предсказуемому риску, способному привести к его гибели. В том, что касается данного случая, Комитет подчеркивает, что автор не пояснил, как именно государство-участник не обеспечило ему медицинское обслуживание, необходимое для осуществления его права на жизнь. Кроме того, Комитет отмечает в отношении данного случая, что представленные автором медицинские справки и другая информация, касающаяся его здоровья, недостаточны для подтверждения существования исключительных обстоятельств, связанных с состоянием его здоровья, которые обосновывали бы нарушение статей 6 и 7 Пакта в случае его высылки в Гвинею.

7.6 Комитет напоминает о своем замечании общего порядка № 31 (2004), в котором он ссылается на обязательство государств-участников не экстрадировать, не депортировать, не высылать и не выдворять каким-либо иным образом лицо со своей территории, когда имеются серьезные основания полагать, что существует реальная опасность причинения невозместимого вреда, такого, как предусмотренный в статьях 6 и 7 Пакта. Комитет указывает в нем также, что такая опасность должна быть личной и что должны существовать серьезные основания полагать, что существует реальная опасность причинения непоправимого вреда. По этой причине должны быть приняты во внимание все соответствующие факты и обстоятельства, включая общее положение в области прав человека в стране происхождения автора. Комитет напоминает, что как правило, оценка фактов и доказательств по тому или иному делу для целей определения наличия такой опасности относится к компетенции органов государств-участников, если только не будет установлено, что такая оценка носила

---

*Шакиль против Канады* (CCPR/C/108/D/1881/2009), п. 7.4, и *X. против Канады* (CCPR/C/115/D/2366/2014), п. 8.3.



явно произвольный характер или была равнозначна явной ошибке или отказу в правосудии.

7.7 В связи с утверждениями автора по статье 2 Пакта Комитет напоминает, что положения указанной статьи, определяющие общие обязательства государств-участников, не могут отдельно и сами по себе служить основаниями для жалобы в сообщении, представляемом в соответствии с Факультативным протоколом. Комитет считает, что жалобы автора в этом отношении лишены всяких оснований и, соответственно, являются неприемлемыми по статье 2 Факультативного протокола. Кроме того, Комитет отмечает, что, хотя автор сообщения не согласен с выводами властей государства-участника относительно фактов, предоставленная Комитету информация не позволяет заключить, что эти выводы являются явно необоснованными. Комитет полагает, что автор сообщения не представил достаточных доказательств того, что оценка его ходатайства о предоставлении убежища канадскими государственными органами была явно произвольной, явно ошибочной или равнозначной отказу в правосудии. Соответственно, Комитет считает, что жалобы автора по статьям 2, 6 и 7 Пакта недостаточно обоснованы и поэтому являются неприемлемыми согласно статье 2 Факультативного протокола.

8. В этой связи Комитет по правам человека постановляет:

- a) признать настоящее сообщение неприемлемым согласно статье 2 Факультативного протокола;
- b) довести настоящее решение до сведения государства-участника и автора.