



人权理事会
普遍定期审议工作组
第三十七届会议
2021年1月18日至29日

利益攸关方就缅甸所提交材料的概述*

联合国人权事务高级专员办事处的报告

一. 背景

1. 本报告根据人权理事会第 5/1 号和第 16/21 号决议编写，同时考虑到普遍定期审议的周期。报告概述了 64 个利益攸关方为普遍定期审议提交的材料。¹ 因受字数限制，仅摘录相关内容。

二. 利益攸关方提供的材料

A. 国际义务的范围² 以及与国际人权机制和机构的合作³

2. 联署材料 1、民主发展行动委员会、欧洲法律和司法中心以及人权基金会建议缅甸批准《公民及政治权利国际公约》、《禁止酷刑公约》、《消除一切形式种族歧视国际公约》和《保护所有移徙工人及其家庭成员权利国际公约》。⁴

3. 大赦国际、人权观察、国际法学家委员会、联署材料 1 和联署材料 9 着重指出，缅甸自 2017 年 12 月以来拒绝让联合国缅甸人权状况特别报告员入境。缅甸还拒绝与联合国其他相关任务机制以及国际问责机制合作，例如缅甸实况调查团、缅甸问题独立调查机制和国际刑事法院。⁵ 人权观察还指出，缅甸未兑现前总统登盛所作的设立常设性的人权高专办国家办事处的承诺。⁶

4. 联署材料 5 建议缅甸：全面合作，消除国际专家和问责机制的任何入境限制，包括缅甸问题独立调查机制、缅甸人权状况特别报告员和国际刑事法院在内；向包括缅甸人权状况特别报告员和人权高专办在内的联合国机构提供不受限

* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。



制地持续入境该国的机会，包括进入若开邦、钦邦、克钦邦和掸邦；允许人权高专办设立国家办事处，并向所有特别程序任务负责人发出开放式邀请。⁷

B. 国家人权框架⁸

5. 联署材料 28 指出：《宪法》未将性取向和性别认同作为禁止的歧视理由纳入其中；没有禁止歧视男女同性恋、双性恋、跨性别者和间性者(LGBTI)的其他法律。⁹ 联署材料 28 着重指出，缅甸法律明文歧视 LGBTI 人员。双方自愿的同性性行为被《刑法》定罪入刑。¹⁰

6. 大赦国际表示关切的是，经过一个缺乏透明度的进程而于 2020 年 1 月以新成员重组的缅甸国家人权委员会，其特点是不作为和缺乏独立性，在处理侵犯人权相关指称方面依然不发挥作用。¹¹ 国际法学家委员会表达了类似的关切，着重指出缅甸国家人权委员会未针对显示有可信证据证明士兵近年来主要对少数族裔人员实施了广泛而系统的侵犯人权行为的相关指称启动任何实质性的或令人信服的调查。¹² 联署材料 20 就此提出了建议。¹³ 另一方面，缅甸国家人权委员会着重指出，缅甸为其提供了适足的资金，使其得以切实履行职能。此外，缅甸正在尽可能全面落实缅甸国家人权委员会就申诉和现场视察结果提出的建议。¹⁴

7. 公民权利和政治权利中心建议缅甸建立一项国家报告和跟进机制，以切实履行本国向各条约机构报告的义务。¹⁵

C. 参照适用的国际人道法履行国际人权义务的情况

1. 贯穿各领域的问题

平等和不歧视¹⁶

8. 大赦国际、若开邦罗兴亚民族组织和缅甸人权网络强调指出，具有歧视性的 1982 年《公民身份法》基于种族和族裔理由拒绝赋予一些人公民身份。以具有歧视性和任意性的方式适用该法，一直是罗兴亚社群遭迫害的核心所在。¹⁷

9. 缅甸人权网络着重提到穆斯林及其他少数族裔在申请护照过程中所经历的歧视性做法——所持公民身份文件上表明为孟加拉人、华人、印度人或巴基斯坦人的穆斯林的申请受理时间远远长于其他申请者。登记为孟加拉人的申请者被单独筛选出来，遭到更多的审查和骚扰，包括由一个特殊机构展开调查，在具有恐吓性和羞辱性的约见和家访中核实其身份、地址及家庭史。¹⁸ 联署材料 17 和联署材料 9 表达了类似的关切。¹⁹

10. 联署材料 14 称，男女同性恋、双性恋、跨性别者和性别奇异者(LGBTQ)在工作场所或医疗服务中面临歧视。²⁰

发展、环境及工商业与人权²¹

11. 联署材料 9 指出，反腐败委员会在追查高关注度案件以及将其职能范围拓展到私人交易方面作出了重大努力，但政府在腐败问题上的不作为已影响到人们的日常生活。反腐败机构普遍缺乏透明度。卷入腐败案件的政府官员仍能逃避法律后果。²²

12. 联署材料 2 称，投资和基础设施项目往往导致侵犯当地社群的经济、社会及文化权利，其中很多项目是通过国有或私有缅甸公司与外国企业的合资企业进行的。此类侵权与以下原因造成的环境退化和污染有直接关系：在项目的设计和和实施阶段未与受影响社群开展切实、适当的磋商；违反相关国内法律和不遵守国际人权标准；赔偿措施不足，且国内缺乏有效的补救机制；利用压制性法律让人权维护者噤言和对其进行惩罚，包括土地和环境权利维护者以及社群成员在内。²³ 联署材料 3 和克伦人权组织表达了类似的关切。²⁴

13. 正义救赎组织称，气候变化引起的海平面不断上升和温度升高严重威胁着缅甸的宜居性和各民族的自决权。²⁵

人权与反恐²⁶

14. 人权基金会表示关切的是，《反恐法》在实践当中被用来以打击恐怖主义活动为名镇压新闻记者。²⁷ 联署材料 1 和全若开学生与青年总会表达了类似的关切。²⁸

2. 公民权利和政治权利

生命权、人身自由和安全权²⁹

15. 大赦国际和联署材料 8 指出：死刑依然是法律框架的组成内容；法院继续判处死刑。2016 年，议会废除了对死刑作出规定的《紧急预备措施法》。但是，包括谋杀在内的其他罪行仍可处以死刑。³⁰ 伯明翰城市大学人权中心普遍定期审议项目建议缅甸正式暂停死刑。³¹

16. 联署材料 8 着重指出，被羁押人员遭受酷刑和其他形式的虐待。³² 世界基督教团结会表达了类似的关切。³³ 联署材料 9 表示关切的是，酷刑在监狱、拘留中心和审讯中心是普遍现象，且被系统地用于警方和军方羁押的政治犯。³⁴

17. 援助政治犯协会指出，自 2017 年罗兴亚人被大批驱逐至某邻国以来，所报告的在缅甸军方和安全部队手中遭受酷刑和死亡的案件主要发生在民族武装团体间爆发冲突的地区。包括任意逮捕、酷刑、法外杀戮和强迫失踪在内的军方虐待情事，绝大多数系以少数族裔群体为针对目标。³⁵

18. 联署材料 9 称，男女同性恋、双性恋、跨性别者和间性者(LGBTI)遭到警方根据《刑法》和 1949 年《禁止卖淫法》实施的肆意执法、任意逮捕和任意拘留。被拘留的 LGBTI 人员在警方羁押期间遭到人身侵犯和性侵犯。³⁶ 缅甸独立律师协会着重指出，无缘无故遭到逮捕的情况并不罕见，尤其是对于族裔和宗教少数群体而言。³⁷

19. 援助政治犯协会着重指出，在监狱中，由于社会上最弱势、最边缘群体所占比例过高，卫生状况恶化。监狱缺乏适当的医疗卫生条件，疟疾、结核或痢疾等疾病盛行。³⁸

司法(包括有罪不罚问题)和法治³⁹

20. 国际法学家委员会和联署材料 9 指出，司法系统缺乏独立性，法官不惯追究政府的责任。行政分支，尤其是军方和警方，继续对司法系统施加不应有的影响。⁴⁰

21. 大赦国际深表关切的是，2008 年《宪法》规定由军方控制军事司法进程，从而使军方侵权行为有罪不罚的文化宿弊难除。缅甸安全部队继续存在普遍的有罪不罚情况。⁴¹ 联署材料 5 和国际法学家委员会指出，结构性障碍阻碍着追究犯罪人的责任，妨碍为践踏人权行为的受害人伸张正义。⁴² 人权观察组织着重指出，缅甸最近由军事法庭判定三名军人犯有危害罗兴亚族罪，此举所反映出的是，政府一直努力规避切实追责，让寥寥几名士兵当替罪羊，而不是认真调查监督实施这些残暴罪行的军方领导人。⁴³ “若开项目”组织表达了类似的关切。⁴⁴
22. 克伦人权组织称，安全部队在停火前实施的侵犯人权行为，包括广泛的杀戮、酷刑、针对妇女的性暴力以及强迫劳动在内，依然未受到惩处。⁴⁵
23. 所有幸存者项目基金会着重指出，冲突相关性暴力的幸存者，包括男性在内，获得以幸存者为中心的医疗、精神健康和社会心理支持以及保护和生计对策的机会非常少。⁴⁶
24. 联署材料 10 着重指出，缅甸未始终如一地为法律行业适当运作以满足联合国《关于律师作用的基本原则》所载要求提供必要保障。一些代理敏感案件的律师遭到起诉或受到起诉威胁。⁴⁷
25. 联署材料 10 欢迎缅甸设立了缅甸独立律师协会，但与此同时对缅甸律师委员会尚不完全独立表示关切。⁴⁸

基本自由以及公共和政治生活参与权⁴⁹

26. 联署材料 6 称，尽管有宪法保障，但政府常常做不到保护宗教或信仰自由和宗教少数群体的权利。⁵⁰ 联署材料 4 着重提到《刑法》第 295A 条。当局曾援引该条款打击宗教少数群体，在冠状病毒病(COVID-19)全球疫情期间曾援引过两次。⁵¹
27. 国际捍卫自由联盟、欧洲法律和司法中心、联署材料 9 以及世界基督教团结会指出，议会于 2015 年通过了一系列“保护种族和宗教”的法律。除其他问题外，上述法律重点关注的是宗教皈依和人口控制问题。《宗教皈依法》严重限制了人们改变自己宗教的能力。根据该法，缅甸公民若要皈依，必须获得一个登记委员会的允许，进行 90 天的宗教学习，并由该委员会签发皈依证书。⁵² 联署材料 5 表达了类似的关切。⁵³
28. 大赦国际、人权观察、联署材料 3 和联署材料 4 表示关切的是，若干语焉不详的法律继续被用来逮捕、起诉、羁押和监禁人权维护者、政治活动人士以及其他和平行使自身权利者。⁵⁴ 联署材料 23 建议缅甸修订或废除限制表达自由的法律，以符合人权标准。⁵⁵ 大赦国际、缅甸自由表达组织、人权基金会和联署材料 22 表达了类似的关切。⁵⁶
29. 联署材料 3、人权基金会和援助政治犯协会指出，艺术家成为打击目标。2019 年 4 月和 5 月，警方以据称在脸书上直播的一次讽刺表演中抨击军方为由，逮捕了孔雀世代姐恰诗歌表演团的 7 名成员。⁵⁷
30. 联署材料 1 和联署材料 4 表示关切的是，2019 年 12 月通过的《国家记录和档案法》使所有信息均系政府机密财产、凡公众获取上述信息均将被视为安全威胁的制度得以长存。⁵⁸ 联署材料 4、人权观察和人权基金会着重指出，《官方机

密法》禁止获取或掌握一系列广泛的政府信息，即便没有证据表明存在损害国家之意图或是获取上述信息有造成伤害的风险。⁵⁹

31. 联署材料 1 和联署材料 4 着重指出，政府将关停因特网作为一种阻止获取信息的手段，而信息在 COVID-19 全球疫情情况下至关重要。⁶⁰ 人权观察和联署材料 3 表达了类似的关切。⁶¹

32. 联署材料 5 着重指出，信息封锁使国际社会难以监测若开邦的局势。那里的罗兴亚族、若开族及其他族裔社群面临着遭受暴行的持续风险。⁶²

33. 联署材料 3 着重指出，印刷媒体的监管机构缅甸新闻委员会缺乏独立性，人们继续向警方提出投诉。⁶³ 政府借助 2014 年《印刷和出版企业法》对公开发行的媒体予以严格的政府监管。这属于一种国家审查形式。⁶⁴

34. 联署材料 3、克伦人权组织和人权基金会指出，和平集会权在实践和政策中受到限制，警方曾使用过度的、不相称的武力来驱散和平抗议活动。2016 年，政府修订了《和平集会与和平游行法》，取消了举行示威活动须获得警方许可的规定，而代之以一项通知制度。但是，当局依然将通知视为许可申请；针对未予通知或未能遵守与集会有关的广泛限制性规定的情况，所采取的刑事制裁措施依然未变。⁶⁵

35. 联署材料 1 和联署材料 3 表示关切的是，非政府组织继续面临不应有的限制，尤其是 2014 年《结社登记法》之下的限制。当局在该法之下拥有过多酌处权，可以含糊不清、未具体说明的理由拒绝给非政府组织登记。⁶⁶ 联署材料 3 称，人权维护者和新闻记者成为网上仇恨运动的目标，人权活动人士被杀害，且某些情况下杀人者不受惩罚。⁶⁷ 联署材料 3 着重提到利用《非法结社法》来扼杀有关武装冲突的新闻报道的问题。外国媒体被禁止前往若开邦北部地区报道冲突，而已获准独立进入该地区的本土记者则面临着各种限制和风险。路透社记者遭起诉一事向报道若开邦的其他人发出了特别令人胆寒的讯息，使自我审查现象越来越普遍。⁶⁸

36. 联署材料 7 表示关切的是，参与公共事务权遭受限制，有损普选和投票平等原则。⁶⁹ 具体来说，西北大学普利兹克法学院国际人权中心称政府限制穆斯林的参政权，并着重提到，在 2015 年的议会选举中，选举当局在选举数日前认定穆斯林候选人没有资格参选。⁷⁰

禁止一切形式的奴役⁷¹

37. 联署材料 9 表示关切的是，缅甸的人口贩运现象依然猖獗。贩运者利用该国的贫困和动荡，迫使弱势的妇女、男子和儿童从事强迫劳动、遭受性剥削和奴役。多数遭贩运而被迫受奴役者从事渔业工作。他们长时间劳作，在危险的工作条件下从事重体力劳动。⁷²

38. 国际终止童妓组织称，缅甸被视为出于性目的贩运妇女和儿童的来源国。使儿童更易遭受贩运的因素包括贫困、辍学和经济移民现象。⁷³ 该组织还指出，国家法律未对贩运的儿童受害者和成人受害者加以区分。⁷⁴

39. 好牧人慈悲圣母会着重提到针对人口贩运犯罪人的执法工作非常薄弱，指出被法办的案件比例很低。⁷⁵

40. 人权观察称，在与中国接壤的克钦邦和掸邦北部地区，政府与民族武装团体之间长期的武装冲突对人口贩运起了推波助澜的作用。贩运者以工作机会为诱饵，诱骗妇女和女童上钩，并将其作为“新娘”卖出，使其陷入遭受性奴役的生活。寻求正义的幸存者很少能得到正义，贩运者依然逍遥法外，且往往还在继续从事贩运活动。⁷⁶

隐私权⁷⁷

41. 联署材料 1 称，电信公司必须在无任何妥善保障措施的情况下提供其用户的相关数据。用户权利得不到对政府索取数据的要求所进行的司法监督的保护。⁷⁸ 该材料还指出，2017 年的“数字政府”计划用数字身份证取代了纸质的国家登记证。为制作上述数字身份证而收集了生物特征识别数据。鉴于缅甸没有规定保护个人数据的法律，联署材料 1 表示关切的是，具有高度敏感性的生物特征识别数据面临遭滥用的风险。⁷⁹

42. 联署材料 1 和联署材料 3 表示关切的是：2017 年《隐私法》的重点是将类似于诽谤的行为重复定罪入刑；该法越来越多地被用来惩罚批评国家官员者。⁸⁰

3. 经济、社会及文化权利

工作权和公正良好工作条件权⁸¹

43. 人权观察着重指出：自 2019 年以来，仰光工业区一带发生工人骚乱和罢工的频率显著增加；Covid-19 全球疫情期间，该工业区面临的危机进一步加剧。缅甸的劳动法和相关争议解决制度未能保护工人权利。普遍存在着侵犯结社自由、集体议价权及其他劳工权利的情况。⁸² 对此，“全球工会”建议缅甸国家劳动法现行改革过程中与本土工会组织充分接触，以期全面批准并切实执行国际劳工标准。⁸³

44. 克伦人权组织称，缅甸东南部农村地区的大多数劳动力从事非正规劳动，因而无法从有关工人权利的法律框架中受益。⁸⁴

适当生活水准权⁸⁵

45. 联署材料 13 着重指出，自上一次审查以来，在享有住房、土地和财产权方面面临的障碍变得更加根深蒂固，对于少数族裔而言尤其如此。⁸⁶

健康权⁸⁷

46. 联署材料 11 称，在土著聚居区，尤其是在偏远地区，医疗卫生设施长期存在资金和人手不足问题。某些情况下，武装冲突使局势更加恶化。⁸⁸ 克伦人权组织表达了类似的关切。⁸⁹

47. 缅甸卫生领域民间社会组织网络建议缅甸政府颁布补充性法律和政策，以减轻医疗保健费用所造成的经济负担，并将额外的资金资源专用于医疗卫生部门。⁹⁰

48. 缅甸联盟着重指出，污名和歧视现象依然普遍，造成社会性和结构性障碍，妨碍艾滋病毒携带者/艾滋病患者获得艾滋及其他医疗保健服务。⁹¹ 联署材料 26 建议缅甸针对助长歧视的法律条文进行具体的法律改革，并对与此类边缘化社群

打交道的公务人员，包括医务人员和警察在内，开展全面的以权利为本的培训计划。⁹²

49. 联署材料 24 指出，麻风病患者未得到足够迅速的治疗。该材料建议缅甸增进医疗界对麻风病的了解，以使麻风病患者能在早期被发现并接受适当的干预措施，进行治疗并防止随后出现残疾。⁹³

50. 国际教育发展会称，总的来说，政府主管部门未向少数民族地区提供适当的 COVID-19 治疗，对健康权造成了极大的负面影响。⁹⁴ 联署材料 28 也表示关切的是，COVID-19 全球疫情加剧了妨害正义与平等的现有障碍，对 LGBTI 人员的人权状况，包括健康权造成了不利影响。⁹⁵

受教育权⁹⁶

51. 克伦人权组织称，若干村庄的学校设施无法容纳当地所有儿童，或是迫切需要维修。尽管接受初等教育是免费的，但父母通常不得不支付学校材料、教科书和辅导费，从而使生计维艰的家庭难以支撑子女的教育。⁹⁷

52. 联署材料 11 指出，偏远土著地区的公立学校长期供资不足，导致学校和合格师资匮乏。⁹⁸ 联署材料 16 建议缅甸采取一切必要措施，通过提供适当的道路和公共交通，为教师进入偏远和农村地区的学校提供便利。⁹⁹

4. 特定个人或群体的权利

妇女¹⁰⁰

53. 联署材料 7 着重指出，尽管《宪法》规定性别平等，但仍缺乏实质性的平等，且未明确禁止间接歧视。¹⁰¹

54. 联署材料 5 着重指出，缅甸的现行法律中处处充斥着根深蒂固的性别歧视，《刑法》尤其如此。缅甸已经不合时宜的法律中所存在的缺陷，给解决暴力侵害妇女现象造成了重大障碍。该材料还强调，《防止暴力侵害妇女法》未能充分地确定、界定、禁止和惩处相关罪行以防止所有妇女遭受暴力侵害。¹⁰² “性别平等网络”表达了类似的关切，除其他内容外还建议缅甸扩大该法的范围，以覆盖所有情境下的暴力行为，包括冲突情境在内。¹⁰³

55. 国际终止童妓组织称，《修订〈禁止卖淫法〉的法律》已多次被认定为妓女背负污名并遭受歧视和边缘化的国家层面根源所在。该法常常导致当局实施暴力和虐待，使妇女无法依靠正当程序或司法。¹⁰⁴

56. 联署材料 9 着重指出，尽管缅甸推出了 10 年期《国家提高妇女地位战略计划》，但在暴力侵害妇女现象的普遍程度和促进性别平等的预算分配方面，没有相关数据。¹⁰⁵

57. 克伦人权组织称：性暴力的幸存者在克服精神创伤方面，通常得不到政府的支助；在农村地区很少提供精神健康服务。受害女童也倾向于辍学，从而使其更加边缘化。缅甸东南部地区的性暴力案件往往由村管理机构处理，而该机构通常试图通过提出赔偿或结婚来解决问题。¹⁰⁶

58. 联署材料 9 对妇女参政水平低和代表人数少表示关切，并着重指出，尽管成立了妇女、和平与安全技术工作组，但妇女权利问题并未得到优先考虑。¹⁰⁷

59. 联署材料 25 强调称，冲突和军事化的加剧对妇女造成了不利影响，使其流离失所、易遭贩运、易于失去土地和在经济上陷入不安全境地，且得不到适当的健康及其他服务。政府在其流离失所期间未提供人道主义或其他援助，也未能向农村妇女提供适当的社会服务和经济安全。¹⁰⁸

儿童¹⁰⁹

60. 联署材料 18 着重指出：2016 年和 2017 年间，性暴力中的强奸儿童案件增加了近 2,000 起；由于司法系统腐败，性暴力的受害儿童很少能求得正义。¹¹⁰

61. “终止一切体罚儿童行为全球倡议”建议缅甸颁布法律，明文禁止一切场合，包括家庭中的任何体罚，并废除所有为育儿过程中采用体罚辩护的条文。¹¹¹

残疾人¹¹²

62. 联署材料 9 表示关切的是：自上次普遍定期审议以来，进展甚微；多数残疾人依然在为满足包括食品、住所、衣物和医疗保健在内的基本需要而挣扎。该材料还表示关切的是，很多残疾人没有得到政府提供的与 COVID-19 全球疫情有关的重要健康信息。该材料进一步强调：向残疾人提供的多数公共服务有限；现有基础设施对残疾人出行以及利用公共服务和公共交通造成限制。多数残疾人缺乏接受正规教育的机会。他们就业的可能性也较小，因为大多数残疾人依然面临雇主和企业主的歧视和剥削。没有针对残疾人的职业教育和培训计划，从而使其局限于低技能工作。¹¹³

少数群体和土著人民¹¹⁴

63. 联署材料 3 称，罗兴亚人数十年来一直遭受压迫，人权被剥夺。根据缅甸具有歧视性的 1982 年《公民身份法》，罗兴亚人不被视为一个正式族群。该法律的颁布和实施实际上使罗兴亚人成为无国籍人。正因如此，其求学、工作、旅行、结婚、践行宗教和获得健康服务的权利受到严重限制。自缅甸安全部队据称于 2017 年 8 月对数百个罗兴亚村庄发动广泛而系统的袭击以来，已有 740,000 多罗兴亚人逃亡到某邻国。¹¹⁵ 大赦国际和联署材料 6 表达了类似的关切，尤其是对 2016 年的“国家核查卡”计划的关切。¹¹⁶

64. 联署材料 3 指出，自 2016 年以来，军方当局和民政当局均不准或限制向若开邦(主要是向罗兴亚人)提供庇护所、食物和保护等援助的人道主义民间社会组织进入。对克钦邦和掸邦的少数族群也实行了上述人道主义准入限制。¹¹⁷

65. 国际捍卫自由联盟、世界基督教团结会和联署材料 6 称，一个称为“马巴塔”(Ma Ba Tha)的佛教民族主义僧侣网络通过对政府机构和军事机构施加的影响，成功煽动了对罗兴亚人的仇恨和暴力。¹¹⁸ 在这方面，联署材料 4 称，对于仇恨言论、歧视以及煽动暴力行为的泛滥，政府的反应最多只能说是犹豫不决，有时就是直接推波助澜。官员们曾泛泛地声明支持宽容与和谐，但当局曾时有积极参与故意就罗兴亚人散布不实信息的情况。¹¹⁹ 联署材料 6 指出，采用数字媒体散布了此类不实信息。¹²⁰

66. 大赦国际和联署材料 5 着重指出，缅甸国内试图对罗兴亚人遭受的暴行所展开的调查存在严重缺陷。一个由政府设立的 2017 年 8 月侵权行为独立调查委员会缺乏可信度，且未能满足基本的独立性和公正性标准，而一项更早的审查

2016年10月侵权行为的调查工作也同样不足。¹²¹ 国际法学家委员会提出了类似的关切，着重指出上述调查的结果最终未能提起法庭诉讼。¹²²

67. 缅甸人权网络记录了缅甸全境宣布为穆斯林“禁入区”的村庄数量激增的情况。该国全境至少有二十多个这样的村庄。那里的当地人在当地相关主管部门的许可下，竖起了警告穆斯林不得入内的标牌。¹²³ 世界基督教团结会表达了类似的关切。¹²⁴

68. 世界基督教团结会指出，在缅甸北部的几个邦，尤其是克钦邦和掸邦北部地区，仍在对占人口多数的克钦族基督徒实施侵犯宗教或信仰自由权及其他人权的行爲，包括杀戮、任意拘留、酷刑、有针对性的宗教迫害、性暴力以及对人道主义援助的封锁等，从而对获得洁净水、医疗保健、适当卫生条件和卫生设施以及其他基本必需品造成了限制。¹²⁵ 世界基督教团结会称，仍在继续发生侵犯克伦族、克伦尼族、钦族和那加族权利的情况。¹²⁶ 国际捍卫自由联盟和联署材料 6 也记录了钦邦的钦族基督徒遭歧视的许多情况。¹²⁷

69. 联署材料 11 着重指出，缅甸在法律上缺乏对土著民族的正式承认，对其享有代表权、磋商权和参与决策权造成了负面影响。在各部委以及高级别公务职位上，土著民族的代表人数很少。正因如此，很多法律、政策和实践有损土著习俗，也不符合相关国际标准。此外，一系列对土著民族造成直接影响的新法律未提及土著民族，例如 2018 年《森林法》和 2018 年《保护生物多样性和保护区法》。¹²⁸

70. 联署材料 11 称，所盛行的大型开发项目模式，如深海港口、水电大坝和道路等，加剧了土著社群在土地权利及其对传统土地使用的自主权问题上的不满，并造成社会和环境上的不公正。¹²⁹

71. 联署材料 11 也表示关切的是，土著和环境人权维护者在保护其土地、环境和自然资源方面举步维艰。他们因努力防止土地遭掠夺和出现负面环境影响而被定罪、骚扰或杀害。¹³⁰

72. 联署材料 9 和联署材料 11 着重指出，2018 年《空置、休耕和未开垦土地管理法》使未能在六个月限期内登记其土地者流离失所并被刑事定罪。对土地的掠夺仍在以令人震惊的速度进行：仅在伊洛瓦底省就有 200,000 多英亩土地被夺走，用于工业和酒店区项目、铁路项目、矿产开采、局署办公楼和营房扩建。另有大片土地在缅甸扩大“永久林区”过程中被没收。“永久林区”系在未获得当地社群事先自主表示的知情同意情况下建立的。¹³¹ 联署材料 11 提出了类似的关切。¹³²

73. 联署材料 2 称，察隆人，又称“莫肯人”、“海上吉普赛人”或“海上游牧人”，是缅甸德林达依省丹老群岛上的土著民族。其生存和生计须有安全的出海通道。一家私营企业所经营的珍珠养殖场已对其生计造成影响。兰甘诸岛上的察隆社群成员要求能够不受限制地进入其生计所依赖的诸岛周围的海洋，因为该地区珍珠养殖场的增多已造成察隆人生存和生计区的萎缩。¹³³

境内流离失所者¹³⁴

74. 大赦国际指出，平民往往多次流离失所，对其生计以及短期和长期的粮食安全造成影响。民政当局和军事当局均予以严格的人道主义准入限制，尤其是在非

政府控制地区。老年人特别受到冲突和流离失所的影响，尤其是在医疗保健权和生计权方面。¹³⁵

75. 克伦人权组织指出，某邻国境内的难民已于 2019 年在难民署的自愿遣返进程中返回了缅甸。尽管向其提供了土地，但却未提供土地所有权，而且一些农田受到地雷和未爆弹药的污染。平民继续因武装行为体之间零星爆发的战斗而遭受冲突所致的流离失所。¹³⁶ 联署材料 6 就克钦邦的境内流离失所情况表达了类似的关切。¹³⁷

76. 若开邦罗兴亚促进和平与人权协会着重指出，成千上万的罗兴亚人住在若开邦中部的境内流离失所者营地。那里的条件像监狱一样，他们已经待了将近八年。¹³⁸

无国籍人¹³⁹

77. 国际捍卫自由联盟和世界基督教团结会着重指出，1982 年《公民身份法》依然有效，使罗兴亚人无法获得公民身份，从而在事实上使其成为无国籍群体。¹⁴⁰ 联署材料 5 也着重指出，罗兴亚人没有公民身份，是其在缅甸安全生存或是返回缅甸的主要障碍之一。¹⁴¹ 缅甸人权网络表达了类似的关切。¹⁴²

5. 特定地区或领土

78. 大赦国际着重指出，自对缅甸的上一次普遍定期审议以来，几年间若开邦、掸邦和克钦邦的战斗已大幅升级。军队在那里实施了严重侵权行为，例如不加区别地袭击、杀害或伤害平民、法外处决、强迫失踪、任意逮捕和任意拘留、酷刑及其他虐待(尤其是对少数族裔男子和男孩)、强迫劳动，以及掳掠和没收财产。上述很多侵权行为构成战争罪。民族武装团体也对平民实施了构成战争罪的践踏权利行为，包括绑架、杀害、任意剥夺自由、强迫征募和征募儿童(包括强迫充当向导和搬运工)，以及勒索。¹⁴³ 对此，缅甸人权纪实网络建议缅甸立即切实终止全国的军事行动，并从少数民族地区撤出所有部队，以使平民的生命能得到保护，并使包容性的政治谈判能够启动，从而制定可赋予缅甸各族人民平等和正义的联邦新宪法。¹⁴⁴ 若开妇女和平网络和联署材料 21 提出了类似的建议。¹⁴⁵

79. 大赦国际也着重指出，自 2017 年 8 月起，缅甸安全部队发起了一场毁灭性的杀戮、强奸和酷刑运动，将数以百计的罗兴亚村庄焚为平地。这显然是对罗兴亚人的武装团体若开罗兴亚救世军所发动的袭击作出的反应。成千上万的罗兴亚人被迫逃往某邻国。¹⁴⁶ 援助政治犯协会、人权观察、联署材料 6 和联署材料 27 表达了类似的关切。¹⁴⁷

80. 国际捍卫自由联盟以及欧洲法律和司法中心着重指出，缅军与克钦独立军之间的冲突自 2011 年 6 月以来一直在克钦邦和掸邦北部地区持续，造成约 100,000 名平民在境内流离失所。袭击少数族裔和宗教少数群体的情况近来有所增多。克钦独立军大肆限制宗教自由，包括强迫人们劳动和不准建造教堂。性暴力经常被武装部队用作武装冲突的工具。¹⁴⁸

81. 国际捍卫自由联盟还指出，由于克伦民族联盟长期以来要求独立，克伦族一直是与政府结盟的军事力量的袭击目标。克伦族基督徒的村庄和教堂被烧毁，表明袭击是一项协调配合的压迫计划的组成内容。克伦族基督徒被迫为军队当搬运工，在军队手中遭受酷刑和杀害。¹⁴⁹ 克伦人权组织提出了类似的关切。¹⁵⁰

82. 欧洲法律和司法中心称，缅军一种特别常见的袭击形式是使用遥控引爆的地雷，以此伤害或杀害平民和少数民族武装组织成员。¹⁵¹ 钦族人权组织、克伦人权组织和国际禁雷运动-集束弹药联盟也对利用未爆弹药污染的情况表达了类似的关切。¹⁵²

83. 欧洲法律和司法中心还指出，在波及缅甸的 COVID-19 全球疫情危机期间，缅军继续袭击平民。自 2020 年 3 月 16 日以来，缅军与若开军近期在钦邦爆发的冲突已导致 61,000 人流离失所。2020 年 5 月，缅军在克伦邦焚毁了四个 COVID-19 公共卫生筛查点，并将三个村庄的家庭逐出村外。¹⁵³ 缅甸问题东盟替代网络也着重指出，2020 年 5 月，缅甸国防军在克伦邦摧毁了若干 COVID-19 预防站，并向平民开火。2020 年 6 月，缅甸国防军在克钦邦摧毁了一个 COVID-19 预防站，尽管它已宣称在那里停火。¹⁵⁴

84. 人权观察表示关切的是，政府禁止权利监测人员和新闻记者进入冲突地区，也不准寻求提供食品、药品及其他基本援助的联合国机构和国际人道主义机构进入。¹⁵⁵

注

¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org. (One asterisk denotes a national human rights institution with “A” status).

Civil society

Individual submissions:

AAPP(B)	Assistance Association for Political Prisoners (Burma), Yangon (Myanmar);
AASYC	All Arakan Students' and Youths' Congress, Mae Sot (Thailand);
ACDD	Action Committee for Democracy Development, Yangon (Myanmar);
ADF International	ADF International, Geneva (Switzerland);
AI	Amnesty International, London (United Kingdom);
Alliance	Alliance Myanmar, Hlaing (Myanmar);
ALTSEAN-Burma	ALTSEAN-Burma, Bangkok (Thailand);
AP	The Arakan Project, Bangkok (Thailand);
ARSPH	Arakan Rohingya Society for Peace and Human Rights, Cox's Bazar (Bangladesh);
ASProject	All Survivors Project Foundation, Vaduz (Liechtenstein);
BHRN	Burma Human Rights Network, London (United Kingdom);
CCPR-Centre	Centre for Civil and Political Rights, Geneva (Switzerland);
CHRO	Chin Human Rights Organization, Yangon (Myanmar);
CLCGS	Congregation of Our Lady of Charity of the Good Shepherd, Geneva (Switzerland);
CSW	Christian Solidarity Worldwide, New Malden (United Kingdom);
ECLJ	European Centre for Law and Justice, Strasbourg (France);
ECPAT International	ECPAT International, Bangkok (Thailand);
FEM	Free Expression Myanmar, Yangon (Myanmar);
GEN	Gender Equality Network, Yangon (Myanmar);
Global Unions	International Transport Workers' Federation, London (United Kingdom);
HRF	Human Rights Foundation, New York (United States of America);

HRW	Human Rights Watch, New York (United States of America);
ICBL-CMC	International Campaign to Ban Landmines - Cluster Munition Coalition, Geneva (Switzerland);
ICJ	International Commission of Jurists, Geneva (Switzerland);
IED	International Educational Development, Inc. San Francisco (United States of America);
ILAM	Independent Lawyers' Association of Myanmar, Yangon (Myanmar);
JAI	Just Atonement Inc. New York (United States of America);
JUBILEE	JUBILEE, Fairfax, Virginia (United States of America);
KHRG	Karen Human Rights Group, Mae Sot (Thailand);
ND-Burma	Network for Human Rights Documentation-Burma, Yangon (Myanmar);
NU CIHR	Northwestern University Pritzker School of Law Center for International Human Rights, Chicago (United States of America);
OVDD	Organization for Defending Victim of Violence, Tehran (Islamic Republic of Iran);
PGK	Pyi Gyi Khin (Myanmar Health CSOs Network), Yangon (Myanmar);
UPR BCU	Birmingham City University Centre for Human Rights, Birmingham (United Kingdom);
WPNA	Women Peace Network- Arakan, Yangon (Myanmar).
<i>Joint submissions:</i>	
JS1	Joint submission 1 submitted by: Access NOW, New York (United States of America) and Free Expression Myanmar, Yangon (Myanmar);
JS2	Joint submission 2 submitted by: FIDH-International Federation for Human Rights, Paris (France), Myanmar Alliance for Transparency and Accountability (MATA), Yangon (Myanmar);
JS3	Joint submission 3 submitted by: CIVICUS: World Alliance for Citizen Participation, Johannesburg (South Africa), Free Expression Myanmar, Yangon (Myanmar), Asia Democracy Network, Seoul (Republic of Korea);
JS4	Joint submission 4 submitted by: ARTICLE 19, London (United Kingdom), Arakan Journalists Association, Athan, Centre for Law and Democracy, Free Expression Myanmar, Generation Wave, Kachin State Youth Assembly, Karen Human Rights Group, Karenni National Youth Organization, Myanmar Centre for Responsible Business, Myanmar ICT for Development Organization, Myanmar Journalist Network, Myanmar Media Lawyers' Network, Progressive Voice, Yangon (Myanmar);
JS5	Joint submission 5 submitted by: Global Justice Center (GJC), New York (United States of America), Global Center for the Responsibility to Protect, New York (United States of America);
JS6	Joint submission 6 submitted by: Minority Rights Group International (MRG), London (United Kingdom), Smile Education and Development Foundation (Myanmar);
JS7	Joint submission 7 submitted by: CCPR-Centre, Geneva (Switzerland), New Myanmar Foundation (NMF), Foundation for Education and Development (FED), Khao Lak (Thailand), The Carter Center (TCC), Atlanta (United States of America), Democracy Reporting International (DRI), Berlin (Germany);

- JS8 **Joint submission 8 submitted by:** Advocates for Human Rights, Minneapolis (United States of America), World Coalition Against the Death Penalty, Anti-Death Penalty Asia Network (ADPAN);
- JS9 **Joint submission 9 submitted by:** Burma/Myanmar UPR Forum (Myanmar);
- JS10 **Joint submission 10 submitted by:** Lawyers for Lawyers, Amsterdam (Netherlands) and Lawyers' Rights Watch Canada, Vancouver (Canada);
- JS11 **Joint submission 11 submitted by:** UPR Working Committee for the Coalition of Indigenous Peoples in Burma/Myanmar (CIPUM) (Myanmar);
- JS12 **Joint submission 12 submitted by:** Burma Human Rights Network, London (United Kingdom) and the Common Good Foundation, California (United States of America);
- JS13 **Joint submission 13 submitted by:** Coalition of INGOs for UPR-Myanmar, Yangon (Myanmar);
- JS14 **Joint submission 14 submitted by:** LGBT Rights Network of Myanmar, Yangon (Myanmar);
- JS15 **Joint submission 15 submitted by:** International Federation of Library Associations and Institutions, The Hague (Netherlands);
- JS16 **Joint submission 16 submitted by:** Istituto Internazionale Maria Ausiliatrice, Veyrier (Switzerland) and International Volunteerism Organization for Women, Education, Geneva (Switzerland);
- JS17 **Joint submission 17 submitted by:** Institute on Statelessness and Inclusion, Eindhoven (Netherlands);
- JS18 **Joint submission 18 submitted by:** Myanmar Child Rights Coalition, Yangon (Myanmar);
- JS19 **Joint submission 19 submitted by:** Myanmar Cultural Research Society, Progressive Voice, Generation Wave, Nyan Lynn Thit Analytical, Olive Organization, Pace on Peaceful Pluralism, Synergy – Social Harmony Organization, Burma Monitor, Women's Peace Network, Justice Base;
- JS20 **Joint submission 20 submitted by:** CSO Working Group on MNHRC Reform, Yangon (Myanmar);
- JS21 **Joint submission 21 submitted by:** Human Rights Foundation of Monland; Karen Student Network Group; Karen Human Rights Group; Karen Refugee Committee; Karen Women's Organization; Karenni Refugee Committee; Karenni Legal and Human Rights Center; Karenni Education Department; Karenni National Women's Organization; Karenni Social Welfare and Development Center; Kachin Women's Association Thailand; Koung Jor Shan Refugee Camp; Progressive Voice; and Ta'ang Women's Organization;

- JS22 **Joint submission 22 submitted by:** Action Committee for Democracy Development; Athan – Freedom of Expression Activist Organization; Burma Monitor (Research and Monitoring); Generation Wave; Karen Human Rights Group; Kachin Women's Association Thailand; Mandalay Community Center; Myanmar Cultural Research Society; Myanmar People Alliance (Shan State); Olive Organization; Progressive Voice; Pon Yate; Reliable Organization; Synergy - Social Harmony Organization; Thint Myat Lo Thu Myar (Peace Seekers and Multiculturalist Movement); and Ta'ang Women's Organization; - NB: in the registration database, it is registered as an individual submission by PV Myanmar on webpage number 7;
- JS23 **Joint submission 23 submitted by:** RW Welfare Society and Rohingya Youth Association Kutupalong Refugee Camp - Ukhia, Cox's Bazar (Bangladesh);
- JS24 **Joint submission 24 submitted by:** Leprosy Mission Myanmar, International Federation of Anti-Leprosy Associations (ILEP), Myanmar Association of Persons Affected by Leprosy (MAPAL);
- JS25 **Joint submission 24 submitted by:** Burmese Women's Union, Kachin Women's Association Thailand, Karen Women's Organization, Karenni National Women's Organization, Kayan Women's Organization, Kuki Women's Human Rights Organization, Lahu Women's Organization, Pa-O Women's Union, Rakhaing Women's Union, Shan Women's Action Network, Ta'ang Women's Organization, Tavoy Women's Union and Women for Justice;
- JS26 **Joint submission 26 submitted by:** Asia Catalyst, Youth Empowerment Team (YET), Myanmar Positive Groups (MPG), Myanmar Positive Women Network (MPWN), Aye Myanmar Association (AMA), Rights Health Action Myanmar (RHAM), TRY;
- JS27 **Joint submission 27 submitted by:** British Rohingya Community UK (UK), Burmese Rohingya Association Japan (Japan), Burmese Rohingya Community Australia (Australia), Burmese Rohingya Community in Denmark (Denmark), Burmese Rohingya Organisation UK (UK), Canadian Rohingya Development Initiative (Canada), Elom Empowerment (Malaysia), Rohingya American Society (USA), Rohingya Culture Centre Chicago (USA), Rohingya Human Rights Initiative (India), Rohingya Human Rights Network (Canada), Rohingya Society Malaysia (Malaysia), Rohingya Women Development Network (USA), Rohingya Women Welfare Society (Bangladesh);
- JS28 **Joint submission 28 submitted by:** Civil Authorize Negotiate Organization (C.A.N-Myanmar), Coalition of LGBTI organizations under Electoral Sector for the Democratic Transitioning of the Republic of the Union of Myanmar (CLOES-DTRUM).

National human rights institution:

MNHRC Myanmar National Human Rights Commission, Yangon (Myanmar)*.

² The following abbreviations are used in UPR documents:

ICERD International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination;

ICESCR International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights;

OP-ICESCR	Optional Protocol to ICESCR;
ICCPR	International Covenant on Civil and Political Rights;
ICCPR-OP 1	Optional Protocol to ICCPR;
ICCPR-OP 2	Second Optional Protocol to ICCPR, aiming at the abolition of the death penalty;
CEDAW	Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women;
OP-CEDAW	Optional Protocol to CEDAW;
CAT	Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment;
OP-CAT	Optional Protocol to CAT;
CRC	Convention on the Rights of the Child;
OP-CRC-AC	Optional Protocol to CRC on the involvement of children in armed conflict;
OP-CRC-SC	Optional Protocol to CRC on the sale of children, child prostitution and child pornography;
OP-CRC-IC	Optional Protocol to CRC on a communications procedure;
ICRMW	International Convention on the Protection of the Rights of All Migrant Workers and Members of Their Families;
CRPD	Convention on the Rights of Persons with Disabilities;
OP-CRPD	Optional Protocol to CRPD;
ICPPED	International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance.

³ For the relevant recommendations, see A/HRC/31/13, paras. 143.1–143.14, 143.50–143.52, 143.9–144.27, 144.31–144.45, 144.62, 145.1–145.6 and 145.9.

⁴ JS1, para. 3; ACDD, para. 21; ECLJ para. 9; and HRF, p. 3.

⁵ AI, para. 3; JS1, para. 8; HRW, para. 1; ICJ, paras. 25–26; JS9, paras. 7–8.

⁶ HRW, para. 1.

⁷ JS5, pp. 5–6.

⁸ For the relevant recommendations, see A/HRC/31/13, paras. 143.16–143.21, 143.25–143.49, 143.84, 143.85, 144.29–144.31 and 145.7.

⁹ JS28, para. 1.3.

¹⁰ JS28, para. 1.2.

¹¹ AI, para. 16.

¹² ICJ, paras. 6–14. See also AASYC, para. 5.

¹³ JS20, p. 9.

¹⁴ MNHRC, para. 3.

¹⁵ CCPR-Centre, paras. 1–3 and 6.

¹⁶ For the relevant recommendations, see A/HRC/31/13, paras. 143.23, 143.24, 143.60–143.63, 144.52–144.53, 144.86, 145.1, 145.12–145.21, 145.29 and 145.30.

¹⁷ AI, para. 7; ARNO, paras. 9–14; and BHRN, paras. 3–4.

¹⁸ BHRN, paras. 7–8 and 11.

¹⁹ JS17, paras 34–39; and JS19, para. 7.

²⁰ JS14, p. 9.

²¹ For the relevant recommendations, see A/HRC/31/13, paras. 143.123, 143.124 and 144.88.

²² JS9, para. 59.

²³ JS2, paras. 1–3.

²⁴ JS3, para. 5.9 and KHRG, paras. 23–26.

²⁵ JAI, para. 1.

²⁶ For relevant recommendations see A/HRC/31/13, paras. 144.82 and 144.8.

²⁷ HRF, p. 8.

²⁸ JS1, para. 19 and AASYC, para. 8.

²⁹ For relevant recommendations see A/HRC/31/13, paras. 143.26, 143.64, 144.56–144.61, 144.63, 144.64, 145.22, 145.23, and 144.55.

³⁰ AI, para. 15 and JS8, paras. 24–28.

³¹ UPR BCU, p. 4.

³² JS8, para. 1.

³³ CSW, paras. 29–30.

³⁴ JS9, paras. 53–56.

- 35 AAPP(B), p. 5.
- 36 JS9, para. 37.
- 37 ILAM, paras. 15-18.
- 38 AAPP(B), p. 4.
- 39 For relevant recommendations see A/HRC/31/13, paras. 143.65, 143.77–143.82, 143.84–143.86, 144.65–144.71, 144.73–144.76, 145.28, and 143.80–143.82.
- 40 ICJ, paras. 15-18 and JS9, para. 57.
- 41 AI, para. 5.
- 42 JS5, p. 3 and ICJ, para. 4.
- 43 HRW, para. 7.
- 44 AP, para. 10.
- 45 KHRG, para. 12.
- 46 ASProject, p. 4.
- 47 JS10, paras. 9 and 12.
- 48 JS10, paras. 14-15.
- 49 For relevant recommendations see A/HRC/31/13, paras. 143.100–143.103, 143.88–143.97, 143.98–143.103, 144.79, 144.80–144.84 and 145.31–145.40, and 145.64.
- 50 JS6, paras. 19-20.
- 51 JS4, para. 11. See also OVDD, paras.13-16 and 18.
- 52 ADF International, paras. 14-17; ECLJ, para. 8; JS9, paras. 18-20; and CSW, para. 11.
- 53 JS5, p. 8.
- 54 AI, para. 6; HRW, para. 12; JS3, para. 1.6; and JS4, paras. 3-13.
- 55 JS23, para. 36.
- 56 AI, para. 13; FEM, paras. 10-12; HRF, pp. 5-6; and JS22, paras. 29-30.
- 57 JS3, para. 4.10; HRF, p. 9; and AAPP(B) p. 8.
- 58 JS1, para. 14 and JS4 para. 66.
- 59 JS4, para. 13; HRW, paras. 17-8; and HRF, p. 7.
- 60 JS1, paras. 23-25 and JS4 paras. 59-60.
- 61 HRW, para. 24 and JS3, para 4.9.
- 62 JS5, p. 6.
- 63 JS3, para. 3.10 and 3.13.
- 64 JS3, para. 4.3. See also HRF, p. 3 and JS4, para. 33.
- 65 JS3, para 5.1-5.6; KHRG, para. 13; and HRF, p. 6. See also JS4, para. 41 and JUBILEE, paras. 48-50.
- 66 JS1, para. 33 and JS3, para. 2.3-2.7.
- 67 JS3, para. 3.10 and 3.13.
- 68 JS3, para. 4.6-4.8.
- 69 JS7, pp. 1-2, and 4. See also ACDD submission.
- 70 NU CIHR, para. 15.
- 71 For relevant recommendations see A/HRC/31/13, paras. 143.74–143.76.
- 72 JS9, paras. 38-43.
- 73 ECPAT International, paras. 9 and 11.
- 74 ECPAT International, para. 23 and JUBILEE paras. 28-31.
- 75 CLGCS, para 6. See also JS15, paras. 11-12.
- 76 HRW, paras. 21-22.
- 77 For relevant recommendations see A/HRC/31/13, para. 144.78.
- 78 JS1, paras. 35-41.
- 79 JS1, paras. 4-46.
- 80 JS1, para. 13 and JS3, paras. 4-11.
- 81 For relevant recommendations see A/HRC/31/13, paras. 143.9 and 143.5.
- 82 HRW, para. 25.
- 83 Global Unions, p. 6.
- 84 KHRG, para. 15.
- 85 For relevant recommendations, see A/HRC/31/13, paras. 143.22, 143.37, 143.35–143.37, 143.87, 143.104, and 143.109.
- 86 JS13, para. 65.
- 87 For relevant recommendations see A/HRC/31/13, paras. 143.105–143.112.
- 88 JS11, para. 47.

- ⁸⁹ KHRG, para. 17.
⁹⁰ PGK, p. 5.
⁹¹ Alliance, paras. 1 and 13-23.
⁹² JS26, para. 6.
⁹³ JS24, p. 3.
⁹⁴ IED, para. 10.
⁹⁵ JS28, para. 1.6.
⁹⁶ For relevant recommendations see A/HRC/31/13, paras. 143.113–143.117.
⁹⁷ KHRG, paras. 18-19.
⁹⁸ JS11, paras. 49-54.
⁹⁹ JS16, para. 19 (a).
¹⁰⁰ For relevant recommendations see A/HRC/31/13, paras. 143.109, 143.53–59, 143.66–143.71, 144.30, 144.46, 144.72, and 145.24.
¹⁰¹ JS7, p. 6.
¹⁰² JS5, p. 10.
¹⁰³ GEN, paras. 5 and 21-33.
¹⁰⁴ ECPAT International, para. 17.
¹⁰⁵ JS9, para. 33.
¹⁰⁶ KHRG, paras. 10-11.
¹⁰⁷ JS9, para. 35.
¹⁰⁸ JS25, p. 4.
¹⁰⁹ For relevant recommendations see A/HRC/31/13, paras. 143.109, 143.15, 143.25, 143.72–143.73, 143.83, 144.54, 144.77 and 145.25.
¹¹⁰ JS18, paras. 38-43.
¹¹¹ GIEACPC, p. 2.
¹¹² For relevant recommendations see A/HRC/31/13, para. 143.25.
¹¹³ JS9, paras. 61-62.
¹¹⁴ For relevant recommendations see A/HRC/31/13, paras. 143.118, 143.25, 143.27, 143.78, 144.28, 144.30, 144.47–144.51, 144.85, 145.10, 145.11, 145.26, 145.27, 145.41–145.53, 145.64, 145.67, 145.8, and 144.85.
¹¹⁵ JS3, para. 2.9.
¹¹⁶ AI, para. 11 and JS6, para. 8.
¹¹⁷ JS3, para. 2.10.
¹¹⁸ ADF, para. 28; CSW, para. 15; and JS6, para. 18.
¹¹⁹ JS4, paras. 52-53.
¹²⁰ JS6, paras 17-18.
¹²¹ AI, para. 17 and JS5, p. 3.
¹²² ICJ, paras. 19-24.
¹²³ BHRN, para. 12.
¹²⁴ CSW, paras. 34-49.
¹²⁵ CSW, paras. 50-59.
¹²⁶ CSW, para. 60.
¹²⁷ ADF, paras. 34-35 and JS6, para. 12.
¹²⁸ JS11, paras. 7 and 11.
¹²⁹ JS11, para. 29.
¹³⁰ JS11, para. 41.
¹³¹ JS9, paras. 44-49 and JS11, paras. 25-27.
¹³² JS11, paras. 15-17 and 22.
¹³³ JS2, paras. 5-11. See also JS12 submission.
¹³⁴ For relevant recommendations see A/HRC/31/13, paras. 143.120–143.122, 144.30, 145.68 and 145.69.
¹³⁵ AI, para. 12.
¹³⁶ KHRG, paras. 20-22.
¹³⁷ JS6, paras. 10-11.
¹³⁸ ARSPH, p. 1.
¹³⁹ For relevant recommendations see A/HRC/31/13, paras. 143.119, 144.52, 144.53, 144.55, 144.86, 144.87 and 145.54–145.66.
¹⁴⁰ ADF International, paras. 11-13 and CSW, para. 22.

- ¹⁴¹ JS5, p. 8.
 - ¹⁴² BHRN, paras. 21, 23 and 24.
 - ¹⁴³ AI, para. 8. See also AASYC, paras. 24-26.
 - ¹⁴⁴ ND-Burma, p. 7.
 - ¹⁴⁵ WPNA, para. 7 and JS21, pp. 10-11.
 - ¹⁴⁶ AI, para. 10.
 - ¹⁴⁷ AAPP(B), p. 2; HRW, para. 4; JS6, para. 6; and JS27, para. 7.
 - ¹⁴⁸ ADF, paras. 31-33 and ECLJ, para. 16.
 - ¹⁴⁹ ADF, paras. 37-40.
 - ¹⁵⁰ KHRG, paras. 2-7.
 - ¹⁵¹ ECLJ, para. 18.
 - ¹⁵² CHRO, paras 18-19; KHRG, para. 8; and ICBL-CMC, p. 2.
 - ¹⁵³ ECLJ, para 21.
 - ¹⁵⁴ ALTSEAN-Burma, para. 10.
 - ¹⁵⁵ HRW, para. 24.
-