



人权理事会  
普遍定期审议工作组  
第三十一届会议  
2018年11月5日至16日

## 利益攸关方就摩纳哥提交的材料概述\*

### 联合国人权事务高级专员办事处的报告

#### 一. 背景

1. 本报告系根据人权理事会第 5/1 号和 16/21 号决议编写，并考虑到普遍定期审议的周期。本报告是五个利益攸关方为普遍定期审议所提交材料的概述。<sup>1</sup> 因受字数限制，报告以摘要方式编写。

#### 二. 利益攸关方提交的材料

##### A. 国际义务范围<sup>2</sup> 以及与国际人权机制和机构的合作<sup>3</sup>

2. 关于前几轮审议中收到的建议，<sup>4</sup> 摩纳哥保护权利和自由及调解事务高级专员办公室感到遗憾的是，摩纳哥主管部门认为暂不适宜批准《联合国禁止酷刑公约任择议定书》，并强调批准该文书将允许在申诉之前对监狱和其他拘留场所的拘留条件进行更经常的评估。<sup>5</sup>

3. 关于前几轮审议中收到的建议，<sup>6</sup> 保护权利和自由及调解事务高级专员办公室满意地注意到，《消除对妇女一切形式歧视公约》（《伊斯坦布尔公约》）任择议定书最近获得批准。<sup>7</sup>

4. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会指出，摩纳哥仍然既未签署也未批准《欧洲人权公约第十二议定书》，其中包含普遍禁止歧视的规定。它注意到主管部门担心加入该议定书将危及摩纳哥的社会契约，其中规定为其国民提供优惠待遇，

\* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。



特别是在就业和住房方面。<sup>8</sup> 欧洲反对种族主义和不容忍委员会回顾，欧洲委员会多数成员国国内法律都规定了基于国籍的区别对待，此外，欧洲委员会允许缔约国在评估有哪些差异以及这些差异在何种程度上证明有必要给予区别对待方面留有一定的判断余地。考虑到摩纳哥的特殊情况，尤其是摩纳哥国民是该国居民的少数群体，对《议定书》作上述解释使得摩纳哥人享受某些特权是有道理的。<sup>9</sup> 委员会重申其建议，即摩纳哥应批准《欧洲人权公约第十二议定书》。<sup>10</sup>

5. 国际废除核武器运动赞赏地注意到，摩纳哥参加了《联合国禁止核武器条约》的谈判，但感到遗憾的是，它没有参加投票，以前还对大会 2016 年确定各国就该条约进行谈判的任务授权的决议投了反对票。国际废除核武器运动建议摩纳哥签署并批准《禁止核武器条约》。<sup>11</sup>

## B. 国家人权框架<sup>12</sup>

6. 反腐败国家集团注意到摩纳哥实行君主立宪制，亲王下放行政权。政府在亲王的领导下由枢密院辅佐国务大臣行使权力。国民议会的运作受 1962 年《宪法》、1964 年第 771 号法律及其议事规则的管制，第 771 号法律在 2015 年作了实质性更新和修正。亲王与国民议会共同行使立法权。然而，国民议会成员无权提出法律草案；其“提案”必须先提交政府(政府也有权提出法律草案)，政府决定是将提案作为一项法案提交，还是将其放弃。<sup>13</sup>

7. 反腐败国家集团指出，尽管摩纳哥最近实施了一些改革，其国民议会工作的总体透明度仍是一个问题。它特别指出，在该国，磋商只是一种惯例，法律未规定进行磋商的任何程序，以加强需要协调的工作的透明度或允许公民无需收到委员会或国民议会的正式邀请便可发表意见。<sup>14</sup> 反腐败国家集团建议摩纳哥采取重大措施，以增加立法进程的透明度，包括关于便利公众获得已举行的磋商的充分信息，以及关于提交案文草稿、修正案和工作文件合理的最后期限。<sup>15</sup>

8. 欧洲委员会人权事务专员欢迎摩纳哥于 2013 年设立保护权利和自由及调解事务高级专员办公室，这在公国人权保护方面发挥了关键作用。然而，他认为可以扩大该高级专员的职权范围，特别是赋予其自行开展调查的权力。名义上开展调查的权力可首先应用于打击歧视，以及与儿童权利有关的问题，前者是高级专员职权范围的核心。<sup>16</sup> 欧洲反对种族主义和不容忍委员会提出了类似意见，而且注意到，亲王的一道简单命令就可以废除该办公室。<sup>17</sup>

9. 保护权利和自由及调解事务高级专员办公室指出，任何人均可向该办公室提出申诉，不论其国籍或居留地。该办公室的主要任务是，与行政机关合作保护公民的权利和自由，并开展打击歧视领域分配给它的其他具体工作，这使得它等同于人权保护领域的国家机构。<sup>18</sup>

10. 但是，高级专员办公室指出，本机构不完全符合《巴黎原则》的标准，特别是在业务中缺乏合作，是依据规章而不是法律建立的，这使得它暂时无法申请国家人权机构全球联盟的认证。<sup>19</sup> 然而，该办公室强调指出，本机构的建立方式符合摩纳哥政体的特殊性，即民主立宪君主制，而非议会制。因此，与摩纳哥其他的独立法治机构一样，办公室通过在机构网站上公开发布的年度报告直接向亲王报告工作情况。<sup>20</sup>

11. 某些主管部门也可就高级专员办公室职权范围内的任何事项征求其意见或请其开展研究。但是，高级专员办公室感到遗憾的是，上述意见和研究只能由向其提出请求的主管部门公开。在法律层面，高级专员办公室强调自身职能独立，机构地位独立，并在组织章程条款中给予了保障，从高级专员的委任规定到办公室的职能行使。最后，该办公室还指出，2018年3月，高级专员在第一个四年任期结束后，编写了一份办公室工作情况报告，目前正在对办公室组织法修正案进行审议，旨在进一步提高自该机构设立以来所采取措施的效率。<sup>21</sup>

## C. 参照适用的国际人道主义法履行国际人权义务的情况

### 1. 贯穿各领域的问题

#### 平等和不歧视<sup>22</sup>

12. 关于前几轮审议收到的建议，<sup>23</sup> 保护权利和自由及调解事务高级专员办公室注意到，在该机构打击歧视这一职权范围内的求助率一直非常低。尽管原因是多方面的，但主要原因无疑是国内法中缺乏明确界定并禁止歧视和歧视性骚扰的条款，这就使各公共和私人行为体甚至很难理解上述现象，也很难识别可能成为目标的受害者。高级专员办公室欢迎2014年12月2日第1.410号法律获得通过这一重大进展，这部法律首次禁止基于残疾进行区别对待，但指出立法机关需要将此项禁令扩展至其他歧视标准。<sup>24</sup> 高级专员办公室认为，应考虑编写一项反歧视法规，使之与《宪法》规定和保障的现有优先制度保持一致，而不是对其提出质疑。<sup>25</sup>

13. 欧洲委员会人权事务专员认为，摩纳哥应加强关于打击歧视的立法，通过一项打击一切形式歧视框架法。此类法律将使其能够更有效地惩处所有歧视事件，此外，这将是促进人人享有平等机会的重大信号。<sup>26</sup>

14. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会指出，《摩纳哥刑法典》未明确地将若干罪行和轻罪定为刑事犯罪，以打击种族主义和种族歧视，其中包括：灭绝种族罪及对该罪行的否认，公开宣称某个种族优越于其他种族的意识形态以及领导或参与宣传种族主义的团伙活动。与此相似，《刑法典》并非总是规定种族主义动机构成普通法罪行的从重量刑因素。摩纳哥法律未明确定义和明文禁止直接和间接歧视，缺少有效反歧视立法的某些关键要素，如分担举证责任。<sup>27</sup>

15. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会建议摩纳哥法律明确规定种族主义动机为所有普通罪行的从重量刑因素。<sup>28</sup> 保护权利和自由及调解事务高级专员提出了类似的意见。<sup>29</sup>

16. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会还建议摩纳哥：通过私法和行政法领域关于平等待遇和非歧视的完整立法；<sup>30</sup> 指派保护权利和自由及调解事务高级专员为歧视受害者提供法律援助，包括在法院审理案件时担任代理；<sup>31</sup> 并公布已向警方举报的种族主义、仇外及仇视同性恋和变性人的犯罪数目，公布起诉数字、不予起诉的原因以及起诉结果。<sup>32</sup>

17. 关于男女平等，保护权利和自由及调解事务高级专员办公室强调，摩纳哥法律制度中仍有一些过时条款，特别是在社会立法领域，应当废除或改革这些条款。<sup>33</sup>

18. 欧洲委员会人权事务专员满意地注意到，摩纳哥国民议会最近通过了一项法案，使非婚伴侣、包括同性非婚伴侣能够获得法律承认和保护。他积极鼓励各主管部门毫不拖延地将这一项目付诸行动。<sup>34</sup>

## 2. 公民权利和政治权利

### 生命、自由和人身安全权<sup>35</sup>

19. 保护权利和自由及调解事务高级专员办公室指出，如果摩纳哥最终批准《联合国禁止酷刑公约任择议定书》，则根据《禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约》第 1 条对酷刑进行定义并将酷刑纳入《刑法典》是适时之举。<sup>36</sup>

20. 打击暴力侵害妇女行为及家庭暴力行动专家组注意到，第 1.382 号法律中对家庭暴力的定义将施害者与受害者之间的关系描述为“施害者的伴侣或与施害者长期生活在同一屋檐下的其他任何人”。专家组指出，这一定义提出了一种可能将某些情况排除在外的条件，如未生活在一起的伴侣或“热恋”中的青少年和青年人，该条件的确切范围取决于法院的运用方式和法院对“长期”生活在同一屋檐下的这一要求如何解释。专家组积极鼓励主管部门根据《伊斯坦布尔公约》提供的定义通过家庭暴力定义。<sup>37</sup>

21. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会注意到，为使同性伴侣受益于有关预防家庭暴力的新规定，摩纳哥在经过长期辩论之后，在其《刑法典》中引入了“作为受害者与施害者生活在同一屋檐下的人”这一概念。<sup>38</sup>

### 司法(包括有罪不罚问题)和法治<sup>39</sup>

22. 反腐败国家集团指出，原则上，司法事务委员会应负责确保司法部门的独立。然而，与行政部门相比，司法事务委员会的作用很小。因其只依据立法设立，其存在不受《宪法》保障。行政部门自动负责担任司法事务委员会的主席。<sup>40</sup>反腐败国家集团建议，主管部门应加强司法事务委员会的作用和业务独立性，审查其构成情况，赋予其在保障司法系统的独立性和良好运转以及在法官和检察官招聘、职业管理和纪律程序中的核心作用。<sup>41</sup>

23. 反腐败国家集团指出，由于最高法院未设置专职法官，因此利益冲突规则至关重要，但没有适用于最高法院成员的此类规则。<sup>42</sup>在不相容方面法律上还有空白。反腐败国家集团建议：任命最高法院成员应基于透明程序和适当的客观标准；并为他们制定关于不相容、利益冲突和其他廉正相关义务的适当规则。<sup>43</sup>

24. 反腐败国家集团注意到，摩纳哥已形成了一种惯例，根据与邻国的双边协定，从邻国借调法官和检察官，以满足摩纳哥司法机构对工作人员的需求。<sup>44</sup>反腐败国家集团注意到收到的关于任用程序的资料，认为摩纳哥的局势给予行政部门过多的自由裁量权，基于公众对候选人资格的要求更加透明和客观的程序将是一项重大改进。<sup>45</sup>它还注意到，被指派到最高法院之外的法官和检察官，尤其是复审法院成员，在摩纳哥担任法官期间持续参与邻国的盈利和其他活动。<sup>46</sup>

25. 反腐败国家集团建议主管部门：确保摩纳哥任命法官和检察官过程的透明度，不管是否借调，都基于明确客观的标准。<sup>47</sup>对法官和检察官开展的平行活

动进行评估，其中包括那些仍在邻国任职的法官和检察官，并根据评估结果，采取必要步骤确保不相容规则更加稳健和一致。<sup>48</sup>

26. 反腐败国家集团指出，摩纳哥有 38 名法官，其中近半数为妇女。然而，它注意到，在两个最高法院中(最高法院和复审法院)，妇女仍只占极少数席位。<sup>49</sup>

#### 基本自由以及公共和政治生活参与权<sup>50</sup>

27. 关于前几轮审议中收到的建议，<sup>51</sup> 保护权利和自由及调解事务高级专员办公室考虑到驱逐出境的长期后果，被驱逐出境者一直在摩纳哥境内生活，并拥有所有社会联系，上述措施可能对被驱逐出境者的个人生活和家庭生活造成不同程度的危害，该办公室认为，应为“国家儿童”制定避免遣返和驱逐出境的法律保护制度，将针对在摩纳哥出生并一直居住的人的驱逐出境限制在特定案件范围内，且需要令人信服的理由。<sup>52</sup>

28. 关于也可能对国民强制实施的驱逐出境，高级专员办公室指出，尽管此项有辱人格的刑罚已有许久未用，但至今仍未从《刑法典》中废除。<sup>53</sup>

29. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会注意到，根据授权建立工会的 1944 年 10 月 6 日第 399 号一般法第 4.4 条，工会主席团的大多数成员必须为摩纳哥籍或法国国籍。该委员会欢迎摩纳哥正考虑改革此项法律。它认为，尤其应当废除第 4 条中的这一部分在私营部门的应用，因该部门 98% 的雇员是外国国籍。该委员会指出，摩纳哥应废除工会机关及其联合会多数成员必须为摩纳哥和法国国民这一规定。<sup>54</sup>

30. 欧安组织民主人权办指出，摩纳哥议会选举于 2018 年 2 月 11 日进行，注意到利益攸关方相信选举进程的整体廉正性，建议不开展任何选举观察活动。<sup>55</sup>

#### 隐私权和家庭生活权

31. 关于在第一轮审议中收到的一项建议，<sup>56</sup> 保护权利和自由及调解事务高级专员办公室高兴地注意到，在视频监控方面，关于维护国家安全各项措施的 2016 年 7 月 13 日第 1.430 号法律得以填补摩纳哥公国先进的公共道路远程监测系统方面存在的法律空白，同时考虑到其对尊重隐私权的影响。<sup>57</sup>

32. 高级专员办公室指出，第 1.430 号法律第 5 条的执行工作后经一项枢密院令加以界定，特别是确定了数据保留期限，限定仅公共安全局为此目的专门指定的人员可获得个人信息，从而充分响应了欧洲委员会人权专员于 2009 年提出的建议。<sup>58</sup>

33. 欧洲委员会人权专员注意到，摩纳哥通过了关于维护国家安全的法律，该法律旨在强化安全部门的行动手段，例如，授权在国家安全受到威胁时无需事先取得法院命令便可对个人进行监督。他鼓励摩纳哥主管部门尽一切努力，确保为监测行政部门在监督领域所作决定而设立的委员会拥有合适资源来履行职责且能够完全独立行动。<sup>59</sup>

34. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会注意到，1956 年 12 月 28 日第 1.447 号命令在确定谁应为户主并因此获得户主才应享有的某些社会福利时，优先考虑男性。此项规则也影响了许多外籍妇女，因具有性别歧视性，在 2014 年 4 月第 213 号立法提案中受到谴责。为消除此项歧视，法案起草者根据《宪法》规定的

平等待遇原则，提议应同样允许摩纳哥妇女申请户主地位。他们认为，这种最低限度提案可扩展至该国国民，可能的话还可扩展至居民。欧洲反对种族主义和不容忍委员会敦促主管部门消除一切类似歧视现象，并建议摩纳哥加强保护外籍妇女免受直接和间接歧视，规定外籍妇女能够与其男性伴侣一样担任户主。<sup>60</sup>

### 3. 经济、社会及文化权利

#### 工作权和公正良好工作条件权<sup>61</sup>

35. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会注意到，它收到的资料显示，有些外籍工人，比如清洁、安全和建筑业的外籍工人，需忍受不确定的工作条件。在上述前两个部门，据称签署工时极短的非全时合同司空见惯，但实际上雇员因要加班几乎是做着全时工作。雇主通过改变加班时间对雇员施加压力。在建筑行业，一些雇员试图联合起来主张自己的权利，之后便被告知已遭解雇。<sup>62</sup>

36. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会还指出，根据它收到的资料，外籍妇女遭受双重歧视。它注意到有人指控雇主在外籍女性雇员产假后不久就将其辞退，而这一行为是根据 1963 年 3 月 16 日的第 729 号法律，该法律允许无理由解雇。该委员会指出，主管部门，特别是劳工监察局，如果有人提出投诉，高级专员应当调查这些指控。如果证明这些指控准确无误，主管部门应采取措施保护这些雇员并打击她们所遭受的直接和间接歧视。<sup>63</sup>

37. 关于前几轮审议中收到的建议，<sup>64</sup> 保护权利和自由及调解事务高级专员办公室高兴地看到关于职场骚扰和暴力行为的 2017 年 12 月 12 日第 1.457 号法律生效。然而，该办公室感到遗憾的是，立法者认为没有必要根据《欧洲委员会预防和打击暴力侵害妇女行为及家庭暴力公约》第 40 条制定与性骚扰有差别的精神骚扰的具体定义。该办公室指出，现行法律框架内仅将性勒索作为明确目标，而这并未涵盖性骚扰的全部范围。<sup>65</sup>

#### 适足生活水准权<sup>66</sup>

38. 在住房领域，欧洲反对种族主义和不容忍委员会欣见摩纳哥已采取措施旨在促进人们获得住房，如开放某些受国家保护的居住单位供该国国民居住，其中包括：与摩纳哥人是近亲的外国人，自出生起就一直住在摩纳哥的居民，前提是父母中有一位当时也在摩纳哥居住，以及在摩纳哥持续居住至少 40 年的人。<sup>67</sup> 然而，鉴于房地产市场的持续压力，它认为，摩纳哥主管部门应进一步加强其在这一领域的活动。它指出，与此同时，主管部门应注意，不要捏造不正当理由以区别对待不同群体的外国人，而是应当分析事实上被迫移居摩纳哥国外的外国人在何种程度上也能从此类安排中获益。<sup>68</sup>

### 4. 特定个人或群体的权利

#### 妇女<sup>69</sup>

39. 打击暴力侵害妇女行为及家庭暴力行动专家组积极鼓励摩纳哥征求高级专员的意见或请求高级专员开展研究，如一项关于薪酬差异或资源的研究，以期更好地应对妨碍实现充分而有效的性别平等的挑战；并支持促进男女真正平等的政策，研究任何有助于实现这一目标的提案。<sup>70</sup>

40. 打击暴力侵害妇女行为及家庭暴力行动专家组指出，摩纳哥自 2011 年 7 月 20 日颁布关于具体形式暴力行为的第 1.382 号法律之后，现拥有广泛立法，不仅注重预防和保护措施，也关注与暴力侵害妇女行为有关的执法措施和综合政策。此项法律在许多方面都是一种进步，尤其因为它将骚扰、强迫婚姻和残割女性生殖器等新的暴力形式定为刑事犯罪，明确承认婚内强奸，并便利在确定个别暴力案件的判刑时考虑到该暴力行为的家庭性质。<sup>71</sup>

41. 尽管如此，打击暴力侵害妇女行为及家庭暴力行动专家组认为，该法律并未非常圆满地解决暴力行为受害妇女处境的所有具体方面，也未充分考虑到她们区别于该法律所覆盖的儿童和残疾人的特殊脆弱性。在这方面，该专家组指出，当对所有家庭暴力受害者适用《伊斯坦布尔公约》条款时，主管部门必须特别关注受害妇女并区别对待她们的情况。<sup>72</sup>

42. 打击暴力侵害妇女行为及家庭暴力行动专家组还促请摩纳哥：设立一个机构负责推动预防和打击暴力侵害妇女行为的政策，以及制定一项国家行动计划；<sup>73</sup>加大支持非政府组织参与打击暴力侵害妇女行为的力度。<sup>74</sup>

43. 打击暴力侵害妇女行为及家庭暴力行动专家组欣见，2016 年摩纳哥主管部门为家庭暴力受害者开通了一条新的单一、匿名且免费的求助热线，但注意到，令人遗憾的是，这条热线通常被转接到一台电话答录机上，因此并不提供 24 小时接通服务。<sup>75</sup>该专家组促请主管部门确保求助热线服务符合《伊斯坦布尔公约》的所有标准，包括在所涉时长方面。<sup>76</sup>

44. 打击暴力侵害妇女行为及家庭暴力行动专家组指出，摩纳哥没有设立法医，所以，应专门培训保健专业人员和/或确保主管服务部门有更多机会获得专业法医意见，从而增加对受害者的支持，包括对性暴力受害者的支持。<sup>77</sup>

45. 打击暴力侵害妇女行为及家庭暴力行动专家组鼓励主管部门进一步考虑未掌握该国语言的外籍妇女可能遇到的更大困难，并为其提供各个阶段的支持。该专家组鼓励主管部门采取必要步骤，确保语言不构成歧视遭受暴力侵害的外籍妇女的“实际”理由。<sup>78</sup>

46. 打击暴力侵害妇女行为及家庭暴力行动专家组还鼓励主管部门进一步关注在经济上依赖施害者的暴力行为受害者，关注经济暴力行为的后果，尤其是通过帮助这些受害者重新获得充分自主权。<sup>79</sup>

## 儿童<sup>80</sup>

47. 终止一切体罚儿童行为全球倡议指出，在摩纳哥，在家中及替代照料和日托场所体罚儿童是合法的。<sup>81</sup>

48. 终止一切体罚儿童行为全球倡议指出，在上一轮普遍定期审议期间，联合国信息汇编和利益攸关方材料概述提出了体罚儿童问题，但未具体针对这一问题提出建议。<sup>82</sup>

49. 终止一切体罚儿童行为全球倡议注意到，摩纳哥政府一再宣称，经过 2007 年修正得到加强的关于袭击和殴打的刑法足已保护儿童在一切场所免遭体罚。然而，《刑法典》或其修正法律并未明确禁止体罚。<sup>83</sup>儿童权利委员会和禁止酷刑委员会建议禁止一切场所中体罚儿童的行为。<sup>84</sup>

50. 终止一切体罚儿童行为全球倡议希望各国在 2018 年审议期间提出这一问题，并提出一项具体建议，即摩纳哥应优先起草和通过立法，以明确禁止一切场所中所有体罚儿童的行为，包括在家中。<sup>85</sup>

51. 欧洲委员会专员指出，摩纳哥可通过禁止一切形式体罚儿童行为，明确表明一切形式暴力侵害儿童行为都是不能接受的，以加强对儿童权利的保护，并指出，欧洲委员会有 30 个成员国已推出了这一禁令。<sup>86</sup>

#### 残疾人<sup>87</sup>

52. 欧洲委员会欢迎摩纳哥在残疾人权利方面取得的进展，尤其是在 2014 年颁布一项法律，给予残疾人更大机会以获得所需支持和援助。2016 年关于建筑物无障碍环境的法律是这一进展的又一个实例。<sup>88</sup>

53. 关于前一轮审议中收到的建议，<sup>89</sup> 保护权利和自由及调解事务高级专员办公室满意地注意到，最近，摩纳哥公国于 2017 年批准了《联合国残疾人权利公约》。<sup>90</sup> 但是，该办公室注意到，目前尚未根据该《公约》第三十三条建立一个独立的监管残疾人权利落实情况的国家机制。<sup>91</sup>

#### 移民、难民、寻求庇护者和境内流离失所者<sup>92</sup>

54. 关于庇护申请，保护权利和自由及调解事务高级专员办公室注意到，摩纳哥主管部门曾根据摩纳哥公国和法兰西共和国于 1955 年 6 月和 7 月的书信往来，就主管部门所受理的庇护申请，咨询法国保护难民和无国籍者办公室。然而，这种咨询并未系统地进行，该办公室的意见只是在收到请求时提供，对公国也不具有约束力。高级专员办公室注意到，迄今未有专门规定庇护申请处理的条款。高级专员办公室认为，有必要将这一程序纳入国内法，包括该办公室采取的接待措施。根据可适用的国际协定，特别是 1951 年 7 月 28 日《日内瓦公约》，明确规定国家在审查卷宗期间对庇护申请者的具体接待措施，以及国家作出接收或拒绝决定的相关标准。<sup>93</sup>

#### 注

<sup>1</sup> The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: [www.ohchr.org](http://www.ohchr.org).

##### *Civil society*

##### *Individual submissions:*

GIEACPC	Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
Haut Commissariat	Haut Commissariat à la protection des droits des libertés et à la médiation, Monaco (Monaco);
ICAN	International Campaign to Abolish Nuclear Weapons, Geneva (Switzerland).

##### *Regional intergovernmental organization(s):*

CoE	The Council of Europe, Strasbourg (France); Attachments: (CoE-Grevio) Group of Experts on Action against Violence against Women and Domestic Violence, Baseline Evaluation Report; Monaco, Secretariat of the monitoring mechanism of the Council of Europe Convention on Preventing and Combating Violence against Women and Domestic Violence, Strasbourg, 2017;
-----	--



(CoE-GRECO) Group of States against Corruption, Fourth Round evaluation report, Corruption prevention in respect of members of parliament, judges and prosecutor of Monaco, adopted June 2017, published July 2017;  
 (CoE-ECRI) European Commission against Racism and Intolerance, Report on Monaco, adopted on 8 December 2015, published March 2016;  
 OSCE-ODIHR Office for Democratic Institutions and Human Rights of the Organisation for Security and Co-operation in Europe, Warsaw, Poland.

<sup>2</sup> The following abbreviations are used in UPR documents:

ICERD	International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination;
ICESCR	International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights;
OP-ICESCR	Optional Protocol to ICESCR;
ICCPR	International Covenant on Civil and Political Rights;
ICCPR-OP 1	Optional Protocol to ICCPR;
ICCPR-OP 2	Second Optional Protocol to ICCPR, aiming at the abolition of the death penalty;
CEDAW	Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women;
OP-CEDAW	Optional Protocol to CEDAW;
CAT	Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment;
OP-CAT	Optional Protocol to CAT;
CRC	Convention on the Rights of the Child;
OP-CRC-AC	Optional Protocol to CRC on the involvement of children in armed conflict;
OP-CRC-SC	Optional Protocol to CRC on the sale of children, child prostitution and child pornography;
OP-CRC-IC	Optional Protocol to CRC on a communications procedure;
ICRMW	International Convention on the Protection of the Rights of All Migrant Workers and Members of Their Families;
CRPD	Convention on the Rights of Persons with Disabilities;
OP-CRPD	Optional Protocol to CRPD;
ICPPED	International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance.

<sup>3</sup> For the relevant recommendations, see A/HRC/25/12, paras. 89.1-89.9, 89.26, 90.1-90.19, 91.1-91.4.

<sup>4</sup> For relevant recommendations see A/HRC/12/3 paras. 81.7 (Azerbaijan) (United Kingdom) (Czech Republic) et 81.11 (Czech Republic), and A/HRC/25/12, paras. 89.11 (Maldives), 89.40 (Costa Rica), 90.4 (Brazil) (France) and 90.5 (Estonia) (Togo).

<sup>5</sup> Contributions du Haut Commissariat à la protection des droits des libertés et à la médiation de Monaco, p.6.

<sup>6</sup> For relevant recommendations see A/HRC/12/3 para. 81.2 (France) (Slovenia) and A/HRC/25/12, para. 89.37 (Nigeria).

<sup>7</sup> Contributions du Haut Commissariat à la protection des droits des libertés et à la médiation de Monaco, p. 3.

<sup>8</sup> CoE-ECRI, para. 1.

<sup>9</sup> CoE-ECRI, paras. 2-3.

<sup>10</sup> CoE-ECRI, para. 4.

<sup>11</sup> ICAN, p.1.

<sup>12</sup> For the relevant recommendations, see A/HRC/25/12, paras. 89.10-89.22., 89.26-89.28, 89.40, 90.17, 91.5.

<sup>13</sup> CoE-GRECO, paras 14 and 16.

<sup>14</sup> CoE-GRECO, para.19.

<sup>15</sup> CoE-GRECO, para.22.

<sup>16</sup> Council of Europe, p.2.

<sup>17</sup> CoE-ECRI, para. 20.

<sup>18</sup> Contributions du Haut Commissariat à la protection des droits des libertés et à la médiation de Monaco, p.1.

<sup>19</sup> Contributions du Haut Commissariat à la protection des droits des libertés et à la médiation de Monaco, p.1.

<sup>20</sup> Contributions du Haut Commissariat à la protection des droits des libertés et à la médiation de Monaco, p.2.

- 21 Contributions du Haut Commissariat à la protection des droits des libertés et à la médiation de Monaco, p.2.
- 22 For the relevant recommendations, see A/HRC/25/12 , paras. 89.23, 89.25, 89.29-89.36, 89.46, 91.7, 91.8 and 91.11.
- 23 For relevant recommendations see A/HRC/12/3 paras. 80.3 (Argentina), 80.4(Brazil) and A/HRC/25/12, paras. 89.29(Ecuador), 89.30(Tunisia), 89.31(Cuba), 89.32(Uruguay).89.33(Nigeria), 89.34 (Islamic Republic of Iran), 90.2(France), 90.3(Spain), 91.7(Mexico).
- 24 Contributions du Haut Commissariat à la protection des droits des libertés et à la médiation de Monaco, pp.2-3.
- 25 Contributions du Haut Commissariat à la protection des droits des libertés et à la médiation de Monaco, p. 3.
- 26 Council of Europe, p.2.
- 27 CoE-ECRI, p. 9.
- 28 CoE-ECRI, para. 13.
- 29 Contributions du Haut Commissariat à la protection des droits des libertés et à la médiation de Monaco, p.4.
- 30 CoE-ECRI, para. 19.
- 31 CoE-ECRI, para. 22.
- 32 CoE-ECRI, para. 24.
- 33 Contributions du Haut Commissariat à la protection des droits des libertés et à la médiation de Monaco, p. 3.
- 34 Council of Europe, p.3.
- 35 For relevant recommendations see A/HRC/25/12, paras. 89.11, 89.39-89.40.
- 36 Contributions du Haut Commissariat à la protection des droits des libertés et à la médiation de Monaco, p.6.
- 37 CoE-Grevio, paras.6-7.
- 38 CoE-ECRI, para. 37.
- 39 For relevant recommendations see A/HRC/25/12, paras. 89.28 89.39-89.40, 89.51 and 91.10.
- 40 CoE-GRECO, para.84.
- 41 CoE-GRECO, para.87.
- 42 CoE-GRECO, para.90.
- 43 CoE-GRECO, para.91.
- 44 CoE-GRECO, para.97.
- 45 CoE-GRECO, para.103.
- 46 CoE-GRECO, para.136.
- 47 CoE-GRECO, para.103.
- 48 CoE-GRECO, para.136.
- 49 CoE-GRECO, para.59.
- 50 For relevant recommendations see A/HRC/25/12, paras. , paras. 89.12, 89.41, 91.6, 91.9.
- 51 For relevant recommendations see A/HRC/12/3 paras. 80.18 (Czech Republic) and A/HRC/25/12, paras. 89.12 (Canada).
- 52 Contributions du Haut Commissariat à la protection des droits des libertés et à la médiation de Monaco, p. 5.
- 53 Contributions du Haut Commissariat à la protection des droits des libertés et à la médiation de Monaco, p.6.
- 54 CoE-ECRI, paras. 52-53.
- 55 ODIHR Submission of Information about an OSCE participating State or Partner for Co-operation under consideration in the Universal Periodic Review Process: Monaco, p.1.
- 56 For relevant recommendations see A/HRC/12/3 para. 80.2.(Netherlands).
- 57 Contributions du Haut Commissariat à la protection des droits des libertés et à la médiation de Monaco, p. 5.
- 58 Contributions du Haut Commissariat à la protection des droits des libertés et à la médiation de Monaco, p. 5.
- 59 Council of Europe, p.3.
- 60 CoE-ECRI, paras. 56-58.
- 61 For relevant recommendations see A/HRC/25/12, paras. 89.23, 89.45-89.46.91.8
- 62 CoE-ECRI, para. 51.
- 63 CoE-ECRI, para. 51.
- 64 For relevant recommendations see A/HRC/12/3 paras. 80.4 (Brazil) and 80.15 (Canada) and A/HRC/25/12, para. 89.46 (Republic of Moldova).
- 65 Contributions du Haut Commissariat à la protection des droits des libertés et à la médiation de Monaco, p.4.
- 66 For relevant recommendations see A/HRC/25/12 para. 89.42.

- 
- <sup>67</sup> CoE-ECRI, paras. 42 and 54.
- <sup>68</sup> CoE-ECRI, para. 54.
- <sup>69</sup> For relevant recommendations see A/HRC/25/12, paras. 89.23, 89.37 and 89.38.
- <sup>70</sup> CoE-Grevio, para.12.
- <sup>71</sup> CoE-Grevio, para.3.
- <sup>72</sup> CoE-Grevio, para.4.
- <sup>73</sup> CoE-Grevio, para.22.
- <sup>74</sup> CoE-Grevio, para.32.
- <sup>75</sup> CoE-Grevio, para.82.
- <sup>76</sup> CoE-Grevio, para.85.
- <sup>77</sup> CoE-Grevio, p.6.
- <sup>78</sup> CoE-Grevio, para.15.
- <sup>79</sup> CoE-Grevio, para.18.
- <sup>80</sup> For relevant recommendations see A/HRC/25/12, paras.89.43, 89.49.
- <sup>81</sup> GIEACPC, para. 2.
- <sup>82</sup> GIEACPC, para. 1.1.
- <sup>83</sup> GIEACPC, para. 2.1.
- <sup>84</sup> GIEACPC, paras.3.1-3.2.
- <sup>85</sup> GIEACPC, para. 1.3.
- <sup>86</sup> Council of Europe, pp.2-3.
- <sup>87</sup> For relevant recommendations see A/HRC/25/12, paras. 89.13 and 89.24.
- <sup>88</sup> Council of Europe, p.3.
- <sup>89</sup> For relevant recommendations see A/HRC/25/12, paras. 89.1 (France), 89.2 (Togo), 89.3 (Thailand), 89.4 (Morocco), 89.5 (Viet Nam), 89.6 (Spain), 89.7 (Albania) 89.8, (Indonesia), 89.9 (Tunisia).
- <sup>90</sup> Contributions du Haut Commissariat à la protection des droits des libertés et à la médiation de Monaco, p. 5.
- <sup>91</sup> Contributions du Haut Commissariat à la protection des droits des libertés et à la médiation de Monaco, p. 5.
- <sup>92</sup> For relevant recommendations see A/HRC/25/12 , para. 89.32, 89.45, 89.46, 91.9, 91.11.
- <sup>93</sup> Contributions du Haut Commissariat à la protection des droits des libertés et à la médiation de Monaco, p.6.
-