



Human Rights Council
Working Group on Enforced or Involuntary Disappearances**Communications, cases examined, observations and other activities conducted by the Working Group on Enforced or Involuntary Disappearances*****115th session (23 April–2 May 2018)****I. Communications**

1. Between its 114th and 115th sessions, the Working Group transmitted 50 cases under its urgent action procedure, to: Azerbaijan (1), China (1), Egypt (39), Libya (2), Pakistan (3), Russian Federation (1), Saudi Arabia (2) and United Arab Emirates (1).
2. At its 115th session, the Working Group decided to transmit 135 newly reported cases of enforced disappearance to 17 States: Algeria (12), Bangladesh (1), China (2), Democratic People's Republic of Korea (23), Egypt (4), India (4), Iran (Islamic Republic of) (1), Iraq (1), Israel (1), Libya (8), Nigeria (1), Pakistan (34), Saudi Arabia (1), Sri Lanka (28), Syrian Arab Republic (12), United Arab Emirates (1) and Ukraine (1).
3. The Working Group also clarified 45 cases, in: China (2), Egypt (25), Mauritania (1), Pakistan (8), Peru (1), Saudi Arabia (1), Sudan (1), Turkey (3), Turkmenistan (1), Venezuela (Bolivarian Republic of) (1) and Viet Nam (1). Seventeen cases were clarified on the basis of information provided by the Governments and twenty-eight on the basis of information provided by sources.
4. Between its 114th and 115th sessions, the Working Group also transmitted seven communications, either individually or jointly with other special procedure mechanisms: three urgent appeals, to Azerbaijan (1), Iraq (1) and Sudan (1); three prompt intervention letters, to Egypt (2) and India (1); and one "other letter" to Guatemala.
5. On 30 April 2018, a press release concerning Bahrain was issued together with other special procedure mechanisms.
6. At its 115th session, the Working Group also reviewed and adopted two general allegations, concerning China and Thailand.

II. Other activities

7. During the session, the Working Group met with relatives of victims of enforced disappearances and with non-governmental organizations working on the issue. The

* The annexes to the present document are reproduced as received, in the languages of submission only.



Working Group also held meetings with representatives of the Governments of Egypt, Japan, Morocco, Pakistan, Portugal, the Sudan and Thailand.

III. Information concerning enforced or involuntary disappearances in States reviewed by the Working Group during the session

Algeria

Standard procedure

8. The Working Group transmitted 12 cases to the Government, concerning:

(a) Mohamed Bouazza El Jazmi, allegedly abducted on 11 March 1981 by members of the Algerian army and the Frente Popular para la Liberación de Saguía el-Hamra y de Río de Oro (Frente Polisario) in the village of Bouirat, south of Tan-Tan, southern Morocco;

(b) Hamdani Aba Ali, allegedly abducted on 18 April 1976 by members of the Algerian army and the Frente Polisario in the village of Bouirat, south of Tan-Tan, southern Morocco;

(c) Jilali Bouchan, allegedly abducted on 14 April 1975 by members of the Algerian army and the Frente Polisario in the village of Bouirat, south of Tan-Tan, southern Morocco;

(d) Ali Akacem, allegedly arrested on 23 February 1994 by military security officers near his home on the Essenia University campus, Oran;

(e) Tayeb Azzouz, allegedly arrested on 14 December 1994 by military security agents at his workplace in Ain El Biya, Oran;

(f) El Mechri Bouchiba, allegedly arrested on 2 January 1996 by members of the military at his home in Laghouat;

(g) Larbi Bounadja, allegedly arrested on 16 November 1994 by security guards and members of the gendarmerie in Emir Abdelkader, Sidi Chami, Oran;

(h) Abderrahmane Daoudi, allegedly arrested on 20 January 1995 by police officers from the Ras El Aioun police station at his home in Ras El Aioun, Batna;

(i) Mohamed Mechali, allegedly arrested on 1 May 1995 by security forces from Chateaufort at his home in Baraki, Algiers;

(j) Abdellah Ras El Gourab, allegedly arrested on 19 February 1997 by soldiers sent by the military security authorities, at his home in Algiers;

(k) Omar Ras El Gourab, allegedly arrested on 22 May 1995 by the police at Laaquiba market in Belcourt, Algiers;

(l) Zidane Yassaa, last seen on 3 March 1996, after he left his home in Sidi Moussa, Baraki, Algiers, to go to his workplace. It is alleged that the military security authorities are implicated in his disappearance. Reportedly, in the 1990s, arrests were very frequent and inhabitants had to cross a multitude of checkpoints occupied by the military security authorities before arriving at their destination.

9. In accordance with its methods of work, the Working Group transmitted a copy of three of the case files to the Government of Morocco.

Information from sources

10. Sources provided updated information on one outstanding case, which was considered insufficient to clarify the case.

Information from the Government

11. On 30 April 2018, the Government of Algeria transmitted information concerning 2,780 outstanding cases, which will be reviewed by the Working Group at its forthcoming sessions.

Argentina**Application of the six-month rule**

12. On 5 April 2018, the Government of Argentina provided information on three outstanding cases. On the basis of the information provided, the Working Group decided to apply the six-month rule to the cases.

Information from the Government

13. On 5 April 2018, the Government of Argentina transmitted information concerning five outstanding cases, which was considered insufficient to clarify them.

Azerbaijan**Urgent action**

14. On 2 May 2018, the Working Group, under its urgent action procedure, transmitted to the Government of Azerbaijan the case of Mustafa Ceyhan, allegedly abducted on 26 April 2018 in front of the Baku Court on Grave Crimes by agents of the State Migration Service and the Azerbaijani intelligence agency.

15. In accordance with its methods of work, the Working Group transmitted a copy of this case to the Governments of Georgia and Turkey.

Joint urgent appeal

16. On 5 March 2018, the Working Group transmitted, jointly with three other special procedure mechanisms, a joint urgent appeal concerning the alleged arrest, enforced disappearance, arbitrary detention and torture of, and narcotics-related charges against, Tahir Teymurov, in apparent retaliation for comments posted online by his stepbrother, along with harassment of Sahib Teymurov's family members.

Reply to a joint urgent appeal

17. On 7 March and 13 April 2018, the Government of Azerbaijan transmitted replies to the joint communication sent on 5 March 2018, in which it provided information regarding the current legal situation of Tahir Teymurov, including the factual and legal bases for his arrest, detention and charges, as well as the judicial proceedings against him. The Government also provided information about the location where Tahir Teymurov was held between 8 and 21 December 2017. Furthermore, the Government indicated that no complaint had been filed concerning the alleged harassment of Sahib Teymurov and his family members.

Bahrain**Reply to a joint urgent appeal**

18. On 6 March 2018, the Government of Bahrain transmitted a reply to the joint urgent appeal sent on 7 February 2018 concerning Mohamed Abdul-Hasan Ahmed Kadhem, Fadhel Sayed Radhi and Sayed Alawi Husain Alawi Husain, in addition to three other individuals. The reply included information regarding the charges brought and fundamental legal provisions governing the trial of these individuals and the guarantees that were observed during their arrest, investigation and trial.

Press release

19. On 30 April 2018, the Working Group issued a press release together with other special procedure mechanisms concerning the trial of four men whose initial sentence to death was finally commuted to life imprisonment by a Bahraini military court in a collective trial that reportedly breached fair trial and due process guarantees, including confessions obtained under torture.¹

Bangladesh

Standard procedure

20. The Working Group transmitted one case to the Government of Bangladesh, concerning Mohammad Abdullah al Faruq, allegedly abducted on 18 July 2017, from a house in Rajshahi District, by five plain-clothed armed men claiming to be members of the Rapid Action Battalion, unit five.

Information from sources

21. Sources provided updated information on one outstanding case, which was considered insufficient to clarify the case.

Belarus

Information from sources

22. Sources provided updated information on three outstanding cases, which was considered insufficient to clarify them.

China

Urgent action

23. On 14 February 2018, the Working Group, under its urgent action procedure, transmitted to the Government of China the case of Yu Wensheng, allegedly arrested on 19 January 2018 by Public Security Bureau agents in Shijingshan District, Beijing. His place of detention remains unknown.

Standard procedure

24. The Working Group transmitted two cases to the Government of China, concerning:

(a) Quanzhang Wang, allegedly abducted from the Beijing Fengrui law firm on 10 July 2015 by security officers;

(b) Shafkat Abasi, allegedly arrested on 12 March 2017 by Urumqi Public Security Bureau agents, in Urumqi, Xinjiang Uighur Autonomous Region. His place of detention remains unknown.

Clarification based on information from sources

25. On the basis of the information provided by the sources, the Working Group decided to clarify two cases concerning Ming-Che Li and Suli Zhao. The individuals are reportedly detained.

¹ OHCHR, “Bahrain: UN rights experts condemn military court convictions, cite torture allegations”, 30 April 2018.

Information from sources

26. Sources provided updated information on two outstanding cases, which was considered insufficient to clarify them.

Information from the Government of Sweden

27. On 23 March 2018, the Government of Sweden transmitted information concerning one outstanding case under the records of China, which was considered insufficient to clarify the case.

General allegation

28. The Working Group received information from credible sources alleging obstacles to the implementation of the Declaration on the Protection of All Persons from Enforced Disappearance in China. A general allegation was transmitted to the Government of China on 25 May 2018 (see annex I), focusing primarily on the reportedly very high number of enforced disappearances of Uighurs, which had escalated dramatically in 2017 with the introduction by the Government of China of “re-education” camps in the Xinjiang Uighur Autonomous Region.

Observation

29. The Working Group wishes to recall article 10 (1) and (2) of the Declaration on the Protection of All Persons from Enforced Disappearances, according to which any person deprived of liberty shall be held in an officially recognized place of detention and, in conformity with national law, be brought before a judicial authority promptly after detention. Accurate information on the detention of such persons and their place or places of detention, including transfers, shall be made promptly available to their family members, their counsel or to any other persons having a legitimate interest in the information unless a wish to the contrary has been manifested by the persons concerned.

Democratic People’s Republic of Korea**Standard procedure**

30. The Working Group transmitted 23 cases to the Government concerning:

(a) Gwang Ho Park, allegedly disappeared in February 2010 on his way to the hospital in Chongjin city, North Hamgyong Province, Democratic People’s Republic of Korea. It is believed that the National Security Agency was involved in his disappearance, as he has reportedly been the subject of numerous inspections by this institution since 2006;

(b) Juhyeon Kim, allegedly abducted on 20 September 1950 by the internal police from his home at 147 Seonhaeng-ri, Seonwon-myeon, Ganghwa-gun, Gyeonggi-do, Democratic People’s Republic of Korea;

(c) Nak-Young Kim, allegedly abducted at the end of July 1950 by officials of the Democratic People’s Republic of Korea from his home in Bukahyun-dong 5-2, Sudaemun-gu, Seoul, Republic of Korea;

(d) Sun Geum Lee, allegedly last seen in May 2013 when she was detained at Ryanggang county detention house by the National Security Agency of the Democratic People’s Republic of Korea;

(e) Bong-yeol Ahn, allegedly abducted on 20 September 1950 by soldiers of the Democratic People’s Republic of Korea from the house of a person associated with him, in Doryumdong, Seoul, Republic of Korea;

(f) Ki-chang Kim, allegedly abducted between the end of June and the beginning of July 1950, by members of the army of the Democratic People’s Republic of Korea from his home in Migeun-dong 9 Seodaemunon-gu, Seoul, Republic of Korea;

- (g) Ki-myung Kim, allegedly abducted on 8 September 1950 by three soldiers from the Democratic People's Republic of Korea, from the hospital in Yeji-dong 276-1 Jongno-gu, Seoul, Republic of Korea;
- (h) Jinhyeong Kim, allegedly abducted on 20 July 1950 by communist partisans from Hajang Elementary School, before being turned in to the Hajang police station, Democratic People's Republic of Korea;
- (i) Heetae Choi, allegedly arrested in August 1950 by members of the army from the Democratic People's Republic of Korea after a town meeting in Bugi village, Shinwang-ri, Yeongok-myeon, Gangneung-shi, Republic of Korea;
- (j) Yeonsu Gang, allegedly arrested on 5 August 1950 by soldiers from the Democratic People's Republic of Korea and two neighbourhood communist sympathizers dressed in civilian clothes, at his residence at 123, Insa-dong, Jinju-shi, Kyungnam, Republic of Korea;
- (k) Jeong-yong Gwon, allegedly arrested on 3 August 1950 by soldiers from the Democratic People's Republic of Korea, at his residence at 492 Iho-ri, Gangcheon-myeon, Yeosu-gun, Gyeonggi-do, Republic of Korea;
- (l) Byung-soo Kim, allegedly arrested on 19 August 1950 by a police officer from the Democratic People's Republic of Korea, at his house at Supyo-dong 89 Jung-gu, Seoul, Republic of Korea;
- (m) Chang-won Kim, allegedly arrested on 28 June 1950 by members of the Korean People's Army in the vicinity of his residence at 393, Donam-dong, Seongbuk-gu, Republic of Korea;
- (n) Dae-young Kim, allegedly abducted in August 1950 by members of the Korean People's Army, from Chungwon Primary School, Seoul, Republic of Korea;
- (o) Haese Kim, allegedly arrested between August and September of 1950 by members of the Korean People's Army, when he was hiding in Gunbok-myeon, Haman-gun, Republic of Korea;
- (p) Jang-yeol Kim, allegedly arrested on 13 July 1950 by agents of the State Security Department of the Democratic People's Republic of Korea on the street of Wonhyo-ro 3-ga in Mapo-gu, Seoul, Republic of Korea;
- (q) Myeong-sang Cha, allegedly abducted in July 1950 by soldiers from the Democratic People's Republic of Korea, from the watch shop where he was working at 8 beonji, Namdaemun-ro 4-ga, Jung-gu, Seoul, Republic of Korea;
- (r) Ok Hwa Kim, allegedly abducted in April 2012 by the National Security Agency after being repatriated to the Democratic People's Republic of Korea from China;
- (s) Yeop Gu, allegedly arrested on 17 July 1950 by agents of the internal police of the Democratic People's Republic of Korea at his official residence at Seoul National University in Dongsung-dong, Jongno-gu, Seoul, Republic of Korea;
- (t) Hee-suk Kang, allegedly abducted on 22 July 1950 by two officials of the Democratic People's Republic of Korea from the Central People's Committee from his home in Tong-in dong, Jongnogu, Seoul, Republic of Korea;
- (u) Hyeongu Kim, allegedly arrested on 14 August 1950 by internal policemen from the Democratic People's Republic of Korea at his house at 153-94 Donam-dong, Seongbuk-gu, Seoul, Republic of Korea;
- (v) Sang-ik Kim, allegedly abducted on 20 May 1950 by agents of the Democratic People's Republic of Korea from his home at 715 Shimgok-ri Shinbuk-myeon Pochyun-si, Gyeonggi-do, Republic of Korea;
- (w) Sang-yong Kim, allegedly abducted on 18 May 1950 by members of a local communist organization from his home at 715 Shimgok-ri Shinbuk-myeon Pochyun-si, Gyeonggi-do, Republic of Korea, before being transferred to Pocheon local police station in the Democratic People's Republic of Korea.

31. In accordance with its methods of work, the Working Group also transmitted a copy of 20 of the case files to the Government of the Republic of Korea and a copy of 2 of the case files to the Government of China.

Information from the Government

32. On 19 March 2018, the Government of the Democratic People's Republic of Korea transmitted information concerning 17 outstanding cases, which was considered insufficient to clarify them.

Observation

33. The Working Group wishes to express its disappointment regarding the standard replies provided by the Government. The Working Group wishes to bring the Government's attention to Human Rights Council resolution 21/4, in which the Council urged States to cooperate with the Working Group to help it to carry out its mandate effectively.

Ecuador

Information from the Government

34. On 29 March 2018, the Government of Ecuador transmitted information concerning five outstanding cases, which was considered insufficient to clarify them.

35. In accordance with its methods of work, the Working Group transmitted a copy of the case of Jorge Vásquez Durand to the Government of Peru; and copies of the cases of Jeremías Ramirez and José del Carmen Molano Ríos to the Government of Colombia.

Egypt

Urgent action

36. The Working Group, under its urgent action procedure, transmitted 39 cases to the Government (see annex II).

Standard procedure

37. The Working Group transmitted four cases to the Government under its standard procedure, concerning:

(a) Essam Kamal Abdulgalil Abdulalim, allegedly arrested on 24 August 2016 in front of the 6th of October city development authority by plain-clothed members of the State Security force;

(b) Mohamed Gamal Ahmed Abdulmaguid Ali, disappeared on 20 December 2017, presumably arrested by law enforcement authorities, as they had previously been looking for him;

(c) Hassan Sayed Sayed Soliman, allegedly arrested on 17 December 2017 at his home by National Security agents in uniform;

(d) Mohamed Abdel Aziz El-Sayed Ismail, allegedly abducted on 10 November 2017 from outside Sheikha Salameh Mosque by men in civilian clothes who identified themselves as members of the security forces.

Clarification based on information from sources

38. On the basis of the information provided by sources, the Working Group decided to clarify 16 cases, concerning Hussein Abdel Fattah Khalaf, Mohamed Mohsen Ibrahim Sweidan, Mohamed Ali Hassan Barakat, Hussain Mohammed Youssr, Osama Mohamed Ibrahim El Sayed Mohamed, Daa Tarek Ali Ibrahim, Shaban Mohamed Sayed, Al Sayed Mahmoud Ali Al Ghandour, Mohamed Mustafa Mahmoud Mohamed, Ezzeldin Ahmed

Mostafy Abdel Latif, Mohamed Mohamed Mohamed Emam, Mohammed Ahmed Sabra Soliman, Nady Abdo Hussein Faraj, Assem Nady Abdo Hussein, El Hosseiny Mohamed Ahmed El Shamy and Islam Elsayed Mahfouz Salem Khalil. Reportedly, 12 individuals were in prison, one appeared before the prosecution and two were released. Concerning another individual, the source reported that he had been assassinated, but that the Ministry of the Interior had announced that he had been killed in an exchange of fire.

Information from sources

39. Sources provided information on 14 outstanding cases, which was considered insufficient to clarify the cases.

Application of the six-month rule

40. On 31 October 2017, 3 and 15 November 2017, 11 December 2017, 12 February 2018, 12 March 2018 and 17 April 2018, the Government provided information on 77 outstanding cases. On the basis of the information provided, the Working Group decided to apply the six-month rule to the cases.

Information from the Government

41. On 26 March 2018, the Government provided information on seven cases. The Working Group will consider the information as soon as it has received the translation thereof.

Clarification

42. On the basis of information previously provided by the Government, the Working Group decided to clarify nine cases which were placed under the six-month rule at the 113th or 114th session, concerning Abdelrahman Mohammed Abdelbasser, Ahmed Omar Makram, Walid Kamal Muhammad Hassanin Al-Bahnacy, Ahmed Sabry Abdel Atty Mahmoud, Abdul Rahman Osama Mohamed Akeed, Ahmed Sami Abdel Hamid Abdel Aal, Ibrahim Sami Abdel Hamid Abdel Aal, Hisham Saeed Ahmed Mostafa Abdullah and Islam Mohammed Youssr Ibrahim Abu Ellef and upon which the sources have since made observations (see A/HRC/WGEID/113/1, para. 47, and A/HRC/WGEID/114/1, para. 51). Reportedly, eight individuals were in detention and one had been released.

Prompt intervention letters

43. On 21 February 2018, the Working Group transmitted, jointly with four other special procedure mechanisms, a prompt intervention letter concerning the prolonged pretrial detention of Hanane Baderraddine Abdalhafez Othman, reportedly in connection with her activities as a human rights defender and as an act of reprisal for her cooperation with the Working Group, and allegations that she has been denied health care and medical attention in prison.

44. On 26 April 2018 the Working Group transmitted, jointly with five other special procedure mechanisms, a prompt intervention letter concerning the alleged short-term enforced disappearance for several days and arbitrary detention of, and charges against Ezzat Eid Taha Fadl Ghoneim, a human rights defender who works on enforced disappearances cases, and Ahmed Tarek Ibrahim Ziada, a human rights defender and graphic designer, which may be related to their legitimate and peaceful work in the defence of human rights.

Information from sources

45. Sources provided updated information on one outstanding case, which was considered insufficient to clarify the case.

Guatemala

Information from sources

46. Sources provided updated information on one outstanding case, which was considered insufficient to clarify the case.

Joint other letter

47. On 6 April 2018, the Working Group transmitted, with another special procedure mechanism, a joint “other letter” concerning Bill No. 5377 aiming at reform of the National Reconciliation Law, Decree 145-96, which would seek to establish a general amnesty and the exclusion of criminal responsibility for those responsible for crimes and serious human rights violations committed during the internal armed conflict in Guatemala.

India

Standard procedure

48. The Working Group transmitted four cases to the Government of India under its standard procedure, concerning:

(a) Ghulam Nabi Magray, allegedly abducted on 16 September 1994 by the Indian Armed Forces after leaving his home to attend exams at Natnoosa High School;

(b) Nissar Ahmad Wani, allegedly abducted on 16 September 1994 by the Indian Armed Forces after leaving home to attend exams at Natnoosa High School;

(c) Mohammad Ashraf Bhat, allegedly abducted on 27 November 1995 by members of the Indian Armed Forces on his way to the market in Kupwara;

(d) Manzoor Ahmed Khan, allegedly abducted on 31 August 2017 by members of 27 Rastrya Rifles of the Indian Army from his residence, and disappeared on 5 September 2017 at the army camp of the 27 Rastrya Rifles of the Indian Army located in Tarmukha, Lolab, Kupwara, Jammu and Kashmir.

Prompt intervention letter

49. On 22 March 2018, the Working Group transmitted, jointly with three other special procedure mechanisms, a prompt intervention letter concerning allegations that Parvez Imroz and three other lawyers, Kartik Murukutla, Ghulam Nabi Khan and Qazi Irfan, had been detained for an hour without authorization and prevented from holding an event at the gravesite of Mohammed Khan, a grave digger who played an instrumental role in revealing the existence of mass graves in the country. The letter also addressed the continued lack of action to investigate unmarked graves and impunity for the disappearance of 8,000 persons in Jammu and Kashmir between 1989 and 2008.

Iran (Islamic Republic of)

Standard procedure

50. The Working Group transmitted a case to the Government under its standard procedure, concerning Asghar Rezaei, allegedly last seen in May 1988 at the Evin Prison, Tehran, District 2.

Information from sources

51. Sources provided updated information on one outstanding case, which was considered insufficient to clarify the case.

Information from the Government of the United States of America

52. On 18 September 2017, the Government of the United States of America transmitted information concerning one outstanding case under the records of the Islamic Republic of Iran, which was considered insufficient to clarify the case.

Iraq

Standard procedure

53. The Working Group transmitted a case to the Government of Iraq under its standard procedure, concerning Hazim al Janabi, allegedly abducted at a checkpoint and taken to the headquarters of the Iraqi Military Division No. 17 in Mahmoudiayh, by members of the Iraqi Military Division No. 17, on 23 August 2006.

Joint urgent appeal

54. On 10 April 2018, the Working Group transmitted, jointly with two other special procedure mechanisms, a joint urgent appeal concerning allegations of death threats and the attempted killing of human rights defenders Faisal al Tamimi and Iyad al Roumy, in what appears to be retaliation for their legitimate human rights work against enforced disappearances in Iraq, while they were peacefully exercising their rights to freedom of expression and assembly.

Israel

Standard procedure

55. The Working Group transmitted a case to the Government of Israel under its standard procedure, concerning Abed al-Aziz, allegedly arrested in the Hebron Gate area in the old city of Jerusalem by two female soldiers and one male soldier from the Israeli armed forces.

56. In accordance with its methods of work, the Working Group transmitted a copy of the case file to the State of Palestine.

Libya

Urgent action

57. On 1 March 2018 and 16 April 2018, the Working Group, under its urgent action procedure, transmitted two cases to the Government concerning:

(a) Ali Hussein, allegedly arrested on 1 January 2018 by security guards in front of the Ministry of Foreign Affairs in Tripoli and taken to an unknown location;

(b) Fathi Salim Hamad Alzaedi, allegedly abducted on 12 January 2018 in the Abu Salim district, Tripoli, by a group of armed men wearing civilian clothes, but identifying themselves as being from the third platoon of the Investigations Office, Central Security Directorate — Abu Salim Branch.

Standard procedure

58. The Working Group transmitted eight cases to the Government under its standard procedure, concerning:

(a) Mahmoud Mohammed Bulqasim, allegedly abducted on 24 April 2014 by an armed group under the authority of the State, on his way home from Fenisia Street in Benghazi;

(b) Abdallah Mohamed Ma'touq Zubeida, allegedly abducted on 15 October 2017 from his residence at Hay al-Andalus, Tripoli, by members of the Tripoli Revolutionaries Brigade, an armed group allied to the Government of National Accord;

(c) Mohamed al Mgwab, allegedly abducted on 6 May 2017 by a person at the crossroads along the Ain Zara road near the barracks of the 42nd Battalion in Tripoli, before being handed over to an armed militia known as the 42nd Battalion, which reports to the Ministry of the Interior;

(d) Abdulsalam Salem Mohamed Altira, allegedly arrested on 22 February 2017 by soldiers from Special Forces 21st Battalion at 12 Buildings Block, The Chinese Apartments Project, Ganfuda, Benghazi;

(e) Yahya Abdulsalam Salem Altira, allegedly arrested on 22 February 2017 by soldiers from Special Forces 21st Battalion at 12 Buildings Block, The Chinese Apartments Project, Ganfuda, Benghazi;

(f) Anas Abdulsalam Salem Altira, allegedly arrested on 22 February 2017 by soldiers from Special Forces 21st Battalion at 12 Buildings Block, The Chinese Apartments Project, Ganfuda, Benghazi;

(g) Ahmed Abdalla Elgibali Ali, allegedly abducted on 19 January 2017 by between 15 and 17 soldiers who identified themselves as members of the Libyan National Army, from a house behind the post office of Al-Tamimi town, Derna District;

(h) Ibrahim Abdel Wahid Saleh Abdul Elobeidi, allegedly abducted on 30 December 2016 by 20 soldiers who identified themselves as members of the Libyan National Army, from a house near Al-Jabal al-Akhdhar Martyrs primary school, Al-Hufrah District, Al-Tamimi town.

Duplicate

59. The Working Group decided to consider two cases duplicates. The duplicate case was consequently deleted from the records of the Working Group.

Mauritania

Clarification based on information from sources

60. On the basis of the information provided by sources, the Working Group decided to clarify the case of Mohamed Cheick M'Khaitir. The individual is currently detained.

Mexico

Information from sources

61. A source provided information on three outstanding cases, which was considered insufficient to clarify the cases.

Reply to a joint other letter

62. On 9 March 2018, the Government transmitted a reply to the communication sent on 11 December 2017, in which it explained the purpose, extent and consequences of the proposals contained in the draft law on internal security. The Government also included information about studies on compliance with the law, in line with human rights standards and their impact on the prevention of human rights violations, and about the participation of civil society organizations in the process. The text of the law was also included in the reply of the Government.

Reply to general allegations

63. On 22 December 2017, the Government transmitted two replies to the general allegations sent on 13 September 2013 and 9 June 2017. In both replies, the Government recognizes that the phenomenon of enforced disappearance of persons is a reality in the country, due to very particular circumstances and to a context in which organized crime prevails. In the replies, the Government describes several actions that have been taken to deal with this problem. In June 2015, the protocol for the search for disappeared persons

and investigation of the crime of enforced disappearance was published. As at December 2015, there were 27,659 cases of missing or disappeared persons on the National Registry of Missing or Disappeared Persons (Registro Nacional de Datos de Personas Extraviadas o Desaparecidas), which had been set up in 2011. As at 2016, a total of 86 persons had been the subject of investigations concerning enforced disappearance launched by the Office of the special prosecutor for the search for disappeared persons (Fiscalía Especializada de Búsqueda de Personas Desaparecidas). The Government also indicated that the Office of the special prosecutor was currently working on a project to create a national registry of clandestine graves and a database of DNA data and to use of drones for the effective location of victims. In addition, the Office of the special prosecutor, in agreement with the International Committee of the Red Cross, had created an ante-mortem/post-mortem database to manage information on missing persons and human remains. As at 15 September 2017, the database contained 1,012 ante-mortem questionnaires. The Government reiterated its commitment to upholding human rights, as demonstrated by the entry into force of the law on enforced disappearance on 16 January 2018. The full text of the replies is included in annex IV.

64. On 12 March 2018, the Government transmitted a reply to a general allegation sent on 10 April 2017. In its reply, the Government considers that there are no elements to claim that the *amparo* trial has been deprived of its restorative capacity. The Supreme Court has expressed its opinions on the character of the victim and its jurisprudential criteria sought to extend the effects of the *amparo* trial, in order to guarantee broader protection of the persons who bring cases concerning acts or omissions that violate human rights. In recent years, the Supreme Court has developed criteria in favour of integral reparations. The full text of the reply is included in annex IV.

Morocco

Information from sources

65. Sources provided information on one outstanding case, which was considered insufficient to clarify the case.

Application of the six-month rule

66. On 30 March 2018, the Government provided information on outstanding cases. On the basis of the information provided, the Working Group decided to apply the six-month rule to 15 of those cases.

Information from the Government

67. On 30 March 2018, the Government transmitted information concerning 148 outstanding cases, 31 of which had already been considered by the Working Group during its 114th session. On the basis of the information provided, the Working Group decided, in accordance with article 28 of its methods of work, to suspend the consideration of 10 cases until its next session. The information provided concerning 5 other cases was considered insufficient to clarify the cases. The Working Group will consider the information concerning 51 other cases as soon as it has received a translation of the relevant annexes. The remaining cases will be considered at one of the Working Group's forthcoming sessions.

Duplicate

68. The Working Group decided to consider four duplicate cases. The duplicate cases were consequently deleted from the records of the Working Group.

Mozambique

Information from sources

69. A source provided updated information on one outstanding case, which was considered insufficient to clarify the case.

Information from the Government of Portugal

70. On 2 May 2018, the Government of Portugal provided information on one outstanding case under the records of Mozambique, which was considered insufficient to clarify the case.

71. In accordance with its methods of work, the Working Group transmitted a copy of the case to the Government of Portugal.

Myanmar

Information from the Government of France

72. On 5 April 2018, the Government of France provided information on one outstanding case under the records of Myanmar, which was considered insufficient to clarify the case.

73. In accordance with its methods of work, the Working Group transmitted a copy of the updated case file to the Governments of Thailand and France.

Nigeria

Standard procedure

74. The Working Group transmitted a case to the Government under its standard procedure, concerning Nwannekaenyi Kenny Namdi Okwu Kanu, allegedly arrested on 14 September 2017 in Isiama Afaraukwu Umuahia Ibeku, Abia State, Nigeria, by military officers.

75. In accordance with its methods of work, the Working Group transmitted a copy of the case to the Government of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland.

Pakistan

Urgent action

76. During the period under review, the Working Group transmitted three cases under its urgent action procedure to the Government of Pakistan concerning:

(a) Mir Jan, allegedly abducted on 12 March 2018 by Sindh Ranger and by secret service agents from his house in Raees Goth;

(b) Asim Amin, allegedly abducted on 4 March 2018 by Frontier Corps and Inter-Services Intelligence agents, from Makuran Melah, an army sponsored festival in Turbat city;

(c) Naveed Khalid, allegedly abducted on 13 March 2018 by Frontier Corps and Inter-Services Intelligence agents from a house in Bela, Lasbela District, Balochistan, Pakistan.

Standard procedure

77. The Working Group transmitted 34 cases to the Government (see annex III).

Clarification based on information from sources

78. On the basis of the information provided by sources, the Working Group decided to clarify eight cases concerning: Abdul Malik, Tariq Qureshi Muhammad, Muhammad Vighio, Aftab Younis, Arif Muhammad, Mir Dad, Nasir Ahmed and Nihal. Seven individuals were reportedly released from detention and one was given jail custody.

Information provided by sources

79. Sources provided updated information on 23 outstanding cases, which was considered insufficient to clarify them.

Application of the six-month rule

80. On the basis of the information provided by the Government on 25 August 2017, 10 January and 27 April 2018, the Working Group decided to apply the six-month rule to 93 cases.

Information from the Government

81. The information provided by the Government on the above-mentioned dates was considered insufficient to clarify 376 cases.

Duplicate

82. The Working Group decided to consider eight cases as duplicates. The duplicate cases were consequently deleted from the records of the Working Group.

Peru

Information provided by sources

83. Sources provided updated information on one outstanding case, which was considered insufficient to clarify the case.

Clarification

84. On the basis of information previously provided by the Government, the Working Group decided to clarify the case of Luis Alberto Barrientos Tacos following the expiry of the period prescribed by the six-month rule (see A/HRC/WGEID/113/1, para. 103).

Russian Federation

Urgent action

85. On 27 April 2018, the Working Group, under its urgent action procedure, transmitted to the Government the case of Oleksandr Steshenko, allegedly abducted on 11 April 2018 at the Dzahankoy border checkpoint in the territory of Crimea² by officers of the Federal Security Service of the Russia Federation.

86. In accordance with its methods of work, the Working Group transmitted a copy of the case to the Government of Ukraine.

² The status of the Autonomous Republic of Crimea should be understood to be in the context of General Assembly resolution 68/262 on the territorial integrity of Ukraine and resolutions 71/205 and 72/190 on the situation of human rights in the Autonomous Republic of Crimea and the city of Sevastopol, Ukraine.

Saudi Arabia

Urgent action

87. On 27 April 2018, the Working Group transmitted two cases under its urgent action procedure to the Government of concerning Aida Ali Daifallah al Ghamdi and Adil Ali Abdullah al Ghamdi, allegedly arrested on 26 March 2018 on a street in Jeddah, Saudi Arabia, by members of the Investigative Police (Al Mabahith al Ammah).

Standard procedure

88. The Working Group transmitted a case to the Government under its standard procedure, concerning Hussien Mohamed Zeit, allegedly arrested on 26 June 2017 at King Abdulaziz International Airport in Jeddah by members of the Saudi Security police and last seen on 17 July 2017, when he was visited at a detention centre in Jeddah, Saudi Arabia.

89. In accordance with its methods of work, the Working Group transmitted a copy of the case to the Government of Libya.

Information provided by sources

90. Sources provided updated information on four cases, which was considered insufficient to clarify them.

91. Based on the information provided, the Working Group decided to reopen the case of Mohammed Husayn Ali al Khadrawi and that of Mahmoud Ali al Bashir Rajb.

92. In accordance with its methods of work, the Working Group transmitted a copy of the cases of Mohammed Husayn Ali al Khadrawi and of Mahmoud Ali al Bashir Rajb to the Government of Libya.

Clarification

93. On the basis of information previously provided by the Government and confirmed by sources, the Working Group decided to clarify the case of Salman al Odah before the expiry of the period prescribed by the six-month rule (see A/HRC/WGEID/114, para. 120).

South Africa

94. A source provided updated information on one outstanding case, which was considered insufficient to clarify the case.

Sri Lanka

Standard procedure

95. The Working Group transmitted 28 cases to the Government (see annex III).

Information provided by sources

96. Sources provided updated information on two outstanding cases, which was considered insufficient to clarify them.

Sudan

Information provided by sources

97. Sources provided updated information on two outstanding cases, which was considered insufficient to clarify them.

Clarification

98. On the basis of information previously provided by the Government, the Working Group decided to clarify the case of Nabil Mohamed al Nuwairy following information received by the source prior to the expiry of the period prescribed by the six-month rule (see A/HRC/WGEID/114/1, para. 128).

Joint urgent appeal

99. On 26 March 2018, the Working Group transmitted, jointly with four other special procedure mechanisms, an urgent appeal concerning allegations of disappearance of Yousif El Koda, Amjed El Tayeb, Omer Ushari Ahmed Mahmoud and Abdul Latif Abdul Latif Ali, after taking part in a demonstration on 16 January 2018 in Khartoum. The Working Group has been informed that the four individuals were released in April 2018. The source has confirmed this information.

Syrian Arab Republic**Standard procedure**

100. The Working Group transmitted 12 cases to the Government, concerning:

(a) Ahmad Jahmay, allegedly arrested on 1 May 2014 by both uniformed and plain-clothed members of the National Defence Forces at the Khnaifeis village checkpoint in the countryside in Hama governorate;

(b) Bilal al Attarat, allegedly abducted on 31 May 2014 by both uniformed and plain-clothed members of the Military Security Branch at the government forces Mazza checkpoint on the Damascus-Beirut International Road;

(c) Badr al Din Habib, allegedly arrested on 10 September 2014 by members of the Military Security in uniform at the Al Thahabiyeh checkpoint in Al Ramosa, Aleppo;

(d) Al Khayoti Rami, allegedly arrested on 4 April 2014 by members of the military security in uniform at a checkpoint in Nahr Aisha neighbourhood, Damascus;

(e) Abdullatif Bakour, allegedly abducted on 20 March 2011 by the military at the checkpoint in Msherfa, Homs;

(f) Khuder al Salkhadi, allegedly arrested on 28 August 2014 by members of the Army Forces in uniform at the Mankat al Hatab checkpoint on the Damascus-Daraa Road;

(g) Muayid al Yousef, allegedly arrested on 10 September 2014 by members of the Military Security in uniform at the military security checkpoint at the Syrian-Lebanese border;

(h) Farzat Enad, allegedly arrested on 25 February 2012 by members of the air force security at his home in the village of Aborbes, Mhardeh;

(i) Ahmad Issa, allegedly abducted on 7 February 2013 by members of the Syrian Army in a house located in Bloudan, Rif Dimashq Governorate;

(j) Ammar Ammar, allegedly arrested on 1 August 2014 by military security forces at a checkpoint in Tartus city;

(k) Bilal al Othman, allegedly arrested on 1 January 2014 by military security forces at a checkpoint in the Housh Blas area of Damascus city;

(l) Mahmoud Aldarwish, allegedly arrested on 1 September 2011 by the Air Force Secret Service at his shop on Althourah street, Alkhaledieh, Homs.

Information provided by sources

101. Sources provided updated information on one outstanding case, which was considered insufficient to clarify the case.

102. In accordance with its methods of work, the Working Group sent a copy of the updated case file to the Government of Switzerland.

Information from the Government

103. On 5 February 2018, the Government of the Syrian Arab Republic transmitted information concerning one outstanding case, which was considered insufficient to clarify the case.

Thailand

General allegation

104. The Working Group received information from credible sources alleging obstacles to the implementation of the Declaration on the Protection of All Persons from Enforced Disappearance in Thailand. A general allegation was transmitted to the Government of Thailand on 28 May 2018 (see annex I), focusing primarily on the allegations of impunity and ineffective protection against enforced disappearances.

Tunisia

Information from the Government

105. On 25 January 2018, the Government transmitted information on 12 outstanding cases, which was considered insufficient to clarify them.

106. In accordance with its methods of work, the Working Group transmitted a copy of 10 of the updated cases to the Governments of Algeria and Italy, and a copy of 1 other case to the Government of Libya.

Turkey

Clarification based on information from sources

107. On the basis of the information provided by sources, the Working Group decided to clarify the case of Ümit Horzum. The individual was reportedly released pending trial on allegations relating to “membership of a terrorist organization”.

Information provided by sources

108. Sources provided information on one outstanding case, which was considered insufficient to clarify it.

Information from the Government

109. On 28 March 2018, the Government transmitted information on one outstanding case, which was considered insufficient to clarify it.

Clarification

110. On the basis of information previously provided by the Government, the Working Group decided to clarify the cases of Meral Kaçmaz and Mesut Kaçmaz following information received by the source prior the expiry of the period prescribed by the six-month rule (see A/HRC/WGEID/114/1, para. 145).

Turkmenistan

Information from the Government of Tajikistan

111. On 29 March 2018, the Government of Tajikistan transmitted information on one outstanding case in the records of Turkmenistan, which was considered insufficient to clarify the case.

112. In accordance with its methods of work, the Working Group transmitted a copy of the case to the Government of Tajikistan.

Clarification

113. On the basis of information previously provided by the Government, the Working Group decided to clarify the case of Turkish Tyrmyev following the expiry of the period prescribed by the six-month rule (see A/HRC/WGEID/113/1, para. 131). The information was also confirmed by the source.

Ukraine

Standard procedure

114. The Working Group transmitted a case to the Government, under its standard procedure, concerning Serhii Chumak, allegedly abducted on 25 July 2014 in Luhansk by agents of the Ukrainian Armed Forces, the Security Service of Ukraine and the Main Intelligence Directorate of the Ministry of Defence of Ukraine.

United Arab Emirates

Urgent action

115. On 2 May 2018, the Working Group, under its urgent action procedure, transmitted to the Government the case of Sheikha Latifa Mohammed al Maktoum, allegedly abducted on 4 March 2018 aboard a United States-flagged yacht, off the Indian coast while attempting to flee from Dubai, by Indian military and security services, as well as coast guards, and reportedly handed over to the authorities of the United Arab Emirates. Her fate and whereabouts remain unknown.

116. In accordance with its methods of work, the Working Group transmitted a copy of the case to the Government of India.

Standard procedure

117. The Working Group transmitted a case to the Government of the United Arab Emirates under its standard procedure concerning Osmanjan Omer, allegedly arrested in mid-October 2017 by the Dubai Police, reportedly in collaboration with the Government of China.

118. In accordance with its methods of work, the Working Group transmitted a copy of the case to the Government of China.

Information from the Governments of Turkey and the United Arab Emirates

119. On 3 and 17 April 2018, the Governments of Turkey and the United Arab Emirates transmitted information concerning the case of Huseyin Imintohti, under the records of the United Arab Emirates, which was considered insufficient to clarify the case.

120. In accordance with its methods of work, the Working Group transmitted a copy of the updated case files to the Governments of Turkey and the United Arab Emirates.

United States of America

Information provided by sources

121. A source provided information on one outstanding case, which was considered insufficient to clarify it.

122. In accordance with its methods of work, the Working Group transmitted a copy of the case to the Government of Iraq.

Venezuela (Bolivarian Republic of)

Information provided by sources

123. Sources provided information on two outstanding cases, which was considered insufficient to clarify them.

124. In accordance with its methods of work, the Working Group transmitted a copy of the cases to the Government of Colombia.

Clarification

125. On the basis of information previously provided by the Government, the Working Group decided to clarify the case of Angel Omar Vivas Perdomo following the expiry of the period prescribed by the six-month rule (see A/HRC/WGEID/113/1, para. 139).

Viet Nam

Clarification

126. On the basis of information previously provided by the Government, the Working Group decided to clarify the case of Thich Tri Khai following the expiry of the period prescribed by the six-month rule (see A/HRC/WGEID/113/1, para. 140).

Yemen

Information provided by sources

127. Sources provided information on two outstanding cases, which was considered insufficient to clarify the cases.

128. In accordance with its methods of work, the Working Group transmitted a copy of one of the updated case files to the Government of Saudi Arabia.

Information from the Government of Oman

129. On 28 March 2018, the Government of Oman transmitted information concerning one outstanding case under the records of Yemen, which was considered insufficient to clarify the case.

130. In accordance with its methods of work, the Working Group transmitted a copy of the case to the Government of the United Arab Emirates.

Annex I

General allegations

China

1. The Working Group received information from sources concerning reported obstacles encountered in the implementation of the Declaration on the Protection of All Persons from Enforced Disappearance in China.
2. According to sources, there has been a notable trend of enforced disappearances of Uyghurs that escalated dramatically in 2017 with the introduction of ‘re-education’ camps by the Chinese government in the Uyghur Autonomous Region. The source reports that, in April and May of 2017, Uyghurs living outside China started losing contact with family members still living in the Uyghur Autonomous Region as thousands of Uyghurs began to be rounded up and sent to the camps. The sources report that this continued in 2017 and 2018, and that more Uyghurs lost contact with family members.
3. According to sources, 120,000 Uyghurs were sent to five camps around Kashgar. The sources also report that by March 2018, an estimated 880,000 to one million Uyghurs have been sent to these camps. The sources state that Uyghurs are being held at these centres not because they have committed any crimes, but because they deem them in inadequacy with Chinese Communist Party’s policies.
4. According to the sources, no formal charges are laid against detainees, who are also not provided access to legal remedies, are denied contact outside the camps, and are held for unspecified periods of time. The source believes that the camps constitute a massive case of state-orchestrated enforced disappearance and arbitrary detention.
5. In addition, according to sources, in the past 15 years, at least 300 Uyghurs, who were students, refugees and asylum seekers, have been forcibly returned to China from 16 different countries. The source also reports that, in 2014, 109 Uyghurs were returned to China from Thailand, and that, in 2018, at least 22 Uyghur students were forcibly returned to China from Egypt after Egyptian authorities rounded up approximately 200 Uyghur students in the country. Since their extradition, the source reports, no information concerning their whereabouts is known.
6. The Working Group also received information that, Article 73 of the Criminal Procedure Law (CPL) is increasingly used as a legal ground for forcibly disappearing individuals. According to the sources, Article 73, which has been effective since January 2013, allows police to put an individual under “residential surveillance at a (police-) designated location”, whereby police can hold individuals in secret for up to six months, without access to lawyers or family members, if they are suspected of “endangering state security,” “terrorism,” or significant bribery crimes. According to sources, at least 42 cases of enforced disappearances of human rights defenders have been documented between 2015–2017 through the residential surveillance for up to six months, at least 189 cases of enforced disappearances of human rights defenders through the black jails have been documented between 2013–2017, and at least 17 cases of enforced disappearances of human rights lawyers and activists subject to “residential surveillance at a (police-) designated location” have been documented.

Thailand

7. The Working Group received information from sources concerning reported obstacles encountered in the implementation of the Declaration on the Protection of All Persons from Enforced Disappearance in Thailand.
8. The sources reported that there is impunity and ineffective protection against enforced disappearances.

9. According to the sources, while requests were made by the Thai government to withdraw some cases of the Working Group's dockets claiming that the victims were dead, it has not provided any information about the cases in question and 82 unresolved cases remain recorded by the Working Group. Since then, the whereabouts of the victims remain unknown, which constitutes evidence of a pattern of enforced disappearances in Thailand.

10. Reportedly, there is no punishment for this crime because enforced disappearance as defined in international standards and the 1992 Declaration is not recognized as a criminal offense in Thailand's legal system. The sources reported that a draft law criminalizing enforced disappearances was shelved. Indeed, a draft Prevention and Suppression of Torture and Enforced Disappearance Act was completed, but its adoption was suspended indefinitely by the National Legislative Assembly on 28 February 2017. According to the authorities, the draft law was returned to the cabinet for further amendments but the authorities refused to clarify when the legislation would be finalized.

11. The sources further observed that the new investigation entity, the Committee to Receive Complaints and Investigate Allegations of Torture and Enforced Disappearance, and the three subcommittees, established by the government on 23 May 2017 are ineffective. To date, the Committee has allegedly failed to undertake any concrete and effective actions to fulfill its mandate and has held only two meetings, in June and November 2017.

12. According to the sources, this context has many consequences leading to impunity, especially a lack of investigation and a more difficult access to justice for victims. Indeed, the lack of investigation, which results in a lack of effective remedies and reparation was observed in two high-profile cases of suspected enforced disappearances, where a police investigation has failed to establish the fate of the victims. Moreover, the sources indicated that victims' relatives seeking truth and justice are facing obstacles in accessing judicial institutions and are the object of retaliation and harassment by the authorities.

13. The sources also denote the practice of secret military detention since May 2014, which increases the risk of enforced disappearance and torture.

14. According to the sources, human rights defenders and political dissidents, including those at Thailand's Southern Border Provinces, have continued to be victims of enforced disappearances and torture. A human rights lawyer was arrested at his home in Bangkok for allegedly violating Article 112 of the Criminal Code (*lèse-majesté*) on 29 April 2017. His fate remained unknown until 3 May 2017 and it was further revealed that he had been taken by military agents to the Nakhon Chaisri temporary detention facility inside the 11th Army Circle Base in Bangkok.

15. Furthermore, the sources pointed out that Thailand signed the International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance on 9 January 2012, but while a resolution in favor of ratifying the Convention was unanimously approved by the National Legislative Assembly on 10 March 2017, the executive has not ratified it.

Annex II

Urgent actions

Egypt

1. The Working Group, following its urgent action procedure, transmitted 39 cases to the Government concerning:

(a) Mostafa Fahmi Ragab Mohamed, allegedly arrested on 20 December 2017 by members of the security forces in uniforms and in plainclothes, from his workplace at Haram town, Giza Province;

(b) Osama Salah Mohamed Mohamed Khattab, allegedly disappeared on 28 November 2017 on his way to Damanhour University, whom it is believed may be being held at the State Security Headquarters in Cairo;

(c) Ramadan Mohamed Fathelbab Ibrahim Ali, allegedly arrested on 2 February 2018 by State Security Forces in uniforms and Police officers in uniforms and plainclothes, from his house in Agouza, Giza Province;

(d) Ammar Mohamed Ibrahim Bayoumi, allegedly disappeared on 24 January 2018, and last heard from on that day when he informed persons associated with him that he was in Beiram Street, Zagizag City, Sharkia Governorate;

(e) Mohamed Ismail Abdurrahman Mohamed, allegedly arrested on 12 February 2018 by 20 members of the security forces in uniforms and in plainclothes from his home at Ibrahimia Center, Sharkia Province;

(f) Walid Essmat Hassan Khalil, allegedly arrested on 19 February 2018 by Police Special Forces in uniforms and plainclothes from his home in Mina Al Bassal Town, Alexandria Province;

(g) Osama Mahmoud Ahmed El Sayed Amer, allegedly arrested on 3 January 2018 by Investigation Agency Officers in plainclothes from a street in Al-Samad City;

(h) Ahmed El Badry Sayed Ahmed, allegedly arrested on 22 November 2017 by two State Security individuals in plainclothes and taken away in a Police car;

(i) Mohamed Abdelfattah Mohamed Omar, allegedly arrested on 17 November 2017 by State Security individuals in plainclothes from his home in al-Wasti Village, Assiut Province;

(j) Saad Ahmed Saad Al Hassaneen, allegedly disappeared from an unknown location in Cairo, Egypt on 19 November 2017 — a week prior his residence in Billa City had been raided by the State Security services;

(k) Tharwat Shaaban Rabiee Rehima, allegedly arrested on 16 November 2017 by agents of the State Security in plainclothes from a street in the village of Manashi al Khatib;

(l) Mostafa Ramadan Mostafa AbulFotouh, allegedly arrested on 17 January 2018 by Police officers in uniforms and unidentified individuals in plainclothes wearing masks, from his home in Mansoura City, Dakahlia Governorate;

(m) Mostafa Ali Hassan Ali, allegedly arrested on 3 December 2017 by two State Security personnel in plainclothes from his workplace;

(n) Loqman Mohamed Abdelfattah Mohamed, allegedly arrested on 26 January 2018 by Police officers in uniforms from Al-Saftawi shop, Imbaba town, Cairo Province;

(o) Hossam Abdelazim Ibrahim Sherif, allegedly arrested on 1 February 2018 by State Security Forces from his workplace in Abu Rawwash area, Industrial zone, Giza province;

- (p) Ahmed Mowafi Khalafallah Ahmed, allegedly arrested on 1 February 2018 by members of the State Security Forces in uniforms from Al Khazan Checkpoint at Dar El Salam, Sohag Governorate;
- (q) Mr. Mohamed Saeed Badawi Abdel Majeed Radi, allegedly arrested on 26 January 2018 by individuals wearing plainclothes believed to be National Security Agents from a Police checkpoint at Salam Area in Qalyubia Governorate, Egypt;
- (r) Abdul Rahman Ahmed Abdel Naby Kassab, allegedly arrested on 29 November 2017 by Police officers in uniforms from an apartment for students in Nasr City;
- (s) Abu Bakr Ali Abdulmuttalib Al Sanhouti, allegedly arrested on 15 December 2017 from a checkpoint on the Aswan Road;
- (t) Islam Elsayed Mahfouz Salem Khalil, allegedly disappeared on 10 March 2018, and reportedly last seen on 18 March 2018 in the Aswan Central Security Camp (“Shallal Military Camp”) being held by military intelligence;
- (u) Ahmed Abdul Samie’ Abdul Fattah Abdul Razik, allegedly disappeared on 14 December 2018 — persons associated with him received an anonymous phone call on that day telling them that he had been arrested in Aswan;
- (v) Bassem Mohamed Abdelhalim Salem, allegedly disappeared on 28 February 2018 in Alexandria — two weeks prior State Security personal in plainclothes had told persons associated with him that they were looking for him;
- (w) Mohamed Mansour Hassan Mohamed, allegedly arrested on 24 February 2018 whilst walking on an unknown street in Ismalia, Egypt — he was subject to an outstanding arrest warrant;
- (x) Bilal Riyad Sayed Ahmed Abdullah, allegedly arrested on 2 March 2018 by a member of the Police in uniform and members of the State Security in plainclothes, from Al-Teeba village;
- (y) Bilal Mohamed Bakry Mohamed Moussa, allegedly arrested on 9 February 2018 by members of the Police in uniforms and members of the State Security in plainclothes in al-Salam area, al-Zawia al-Hamra City, Cairo province;
- (z) Abdullah Mohamed Modar Mousa Mohamed, allegedly disappeared on 24 March 2018 from Giza train station- reportedly the following day several officers from the National Security Agency wearing civilian clothes entered his apartment using keys and searched it;
- (aa) Amr Mohammed Diaa El Din Mousa Mohamed, allegedly disappeared on 24 March 2018 from Giza train station along with two other individuals who appeared in Al-Qanater Women’s Prison;
- (bb) Abdurrahman Mohamed Adel Abdulsalam Eliwa, allegedly arrested on 28 February 2018 by members of the Police Force in Al-Zawamel village, Belibis Center, Sharkia Governorate;
- (cc) El Sayed Abdelazim El sayed Selim, allegedly arrested on 21 March 2018 by members of the Police in uniforms and State Security Officers in plainclothes, from his home in Fakous Cenetr, Sharkia Governorate;
- (dd) Mahrous Medhat Ali Nassar, allegedly arrested on 13 January 2018 by members of the Police force in uniforms and other unidentified individuals wearing plainclothes and masks, from his home in New Damietta city, Damietta Governorate;
- (ee) Abdullah Medhat Mohamed Mohmed Abdullah, allegedly arrested on 25 March 2018 by one National Security agent in uniform and 14 agents in plainclothes, from his home in Minyat El Nasr Center, Dakahlia Governorate;
- (ff) Abdurrahman Ibrahim Abdulhamid Darwish, allegedly arrested on 1 or 2 April 2018 by members of the Egyptian National Security Agency in plainclothes, from an area between Aswan governorate and the Elba National Park;

(gg) Khaled Mohamed Mahmoud Al Sarif, allegedly arrested on 1 or 2 April 2018 by members of the Egyptian National Security Agency in plainclothes, from an area between Aswan governorate and the Elba National Park;

(hh) Magdi Khaled Mohamed Mohamed, allegedly arrested on 9 March 2018 by members of the State Security in plainclothes from his home in Monshaat Al-Qanater, Giza Province;

(ii) Mohamed Abdelfattah Mohamed El Meligy, allegedly arrested on 1 April 2018 by members of the National Security Agency in plainclothes and an unidentified group of masked individuals, from his home in Montaza City, Alexandria Governate;

(jj) Mohamed Ibrahim Mohamed Radwan, allegedly arrested on 6 April 2018 by members of the Police Force in uniform and national security personnel in plainclothes, from his home in Cairo Governorate;

(kk) Obada Ahmed Ali Gomaa, allegedly arrested on 9 March 2018 by four members of the Military Intelligence dressed in black, from near the 'Military Police Street' in Zahraa Nasser City;

(ll) Islam Abdelsalam Al Wasify Abdelsalam, allegedly arrested on 15 April 2018 by members of the Police Force in uniforms and National Security personnel in plainclothes, from a security check point in front of Khanka Youth Center in Khanka City;

(mm) Mr. Taqiii Mohamed Ibrahim El kordi, allegedly arrested on 12 April 2018 by several members of the Police Force in uniforms and wearing masks from his home in 10th of Ramadan City, Sharkia Govenorate, Egypt.

Annex III

Standard procedure cases

Pakistan

1. The Working Group transmitted 34 cases to the Government, concerning:
 - (a) Fazal Hadi, allegedly abducted on 3 September 2015 by members of a secret agency, possibly from the Military Intelligence (MI), the Inter-services Intelligence (ISI) or the Central Intelligence Agency (CIA), from his residence at Village Sabar Shah, Tehsil Salarzai, Bajaur Agency;
 - (b) Muhammad Safdar Rimzi, allegedly abducted on 9 June 2013 by members of a secret agency, possibly from the Military Intelligence (MI), the Inter-services Intelligence (ISI) or the Central Intelligence Agency (CIA), from his residence at Alfaisal Town, House No. 01, Street No. 01, Lahore Cantt, District Lahore;
 - (c) Wajid Ur Rasheed, allegedly abducted on 9 November 2014 by members of a secret agency, possibly from the Military Intelligence (MI), the Inter-services Intelligence (ISI) or the Central Intelligence Agency (CIA), from Talagang;
 - (d) Ameer, allegedly abducted on 10 October 2016 by members of a secret agency, possibly from the Military Intelligence (MI), the Inter-services Intelligence (ISI) or the Central Intelligence Agency (CIA), from his residence at Sher Ali, Village Fazalabad, P.O Manga, Tehsil & District Mardan;
 - (e) Hassan Gul, allegedly abducted on 27 January 2017 by members of a secret agency, possibly from the Military Intelligence (MI), the Inter-services Intelligence (ISI) or the Central Intelligence Agency (CIA), from outside the Anti-Terrorism Court;
 - (f) Malik Muhammad Asif, allegedly abducted on 20 December 2016 by members of a secret agency, possibly from the Military Intelligence (MI), the Inter-services Intelligence (ISI) or the Central Intelligence Agency (CIA), from Awan Chowk Khanewal;
 - (g) Shehzad, allegedly abducted on 12 July 2016 by members of a secret agency, possibly from the Military Intelligence (MI), the Inter-services Intelligence (ISI) or the Central Intelligence Agency (CIA), from his residence at Street # 1, Muhammadi Town, Jhangi Syedan, Islamabad;
 - (h) Gulbadin Hikmat Yar, allegedly abducted on 29 November 2014 by members of a secret agency, possibly from the Military Intelligence (MI), the Inter-services Intelligence (ISI) or the Central Intelligence Agency (CIA), from the Peer Wadhai Bus Stop Rawalpindi;
 - (i) Muhammad Farooq, allegedly abducted on 19 October 2015 by members of a secret agency, possibly from the Military Intelligence (MI), the Inter-services Intelligence (ISI) or the Central Intelligence Agency (CIA), from Mohallah Faqeer Bani Tilhar, Tehsil & district Badin Sindh;
 - (j) Muhammad Talha, allegedly abducted on 4 April 2015 by members of a secret agency, possibly from the Military Intelligence (MI), the Inter-services Intelligence (ISI) or the Central Intelligence Agency (CIA), from Anwar Chowk, Wah Cantt;
 - (k) Imran Khan, allegedly abducted on 15 November 2015 by members of a secret agency, possibly from the Military Intelligence (MI), the Inter-services Intelligence (ISI) or the Central Intelligence Agency (CIA), from outside the Mosque Kheli Kaur, Tunnel, Dara Musa Khel;
 - (l) Shoukat Khan, allegedly abducted on 8 September 2011 by members of a secret agency, possibly from the Military Intelligence (MI), the Inter-services Intelligence

(ISI) or the Central Intelligence Agency (CIA), from his residence at Chinyere Bala, P.O Lakry, Tehsil Safi, District Mohmand Agency;

(m) Abdul Jabbar, allegedly abducted on 12 April 2016 by members of a secret agency, possibly from the Military Intelligence (MI), the Inter-services Intelligence (ISI) or the Central Intelligence Agency (CIA), from the Pleader Line Optical Center in Attock;

(n) Muhammad Afzal, allegedly abducted on 31 January 2016 by members of a secret agency, possibly from the Military Intelligence (MI), the Inter-services Intelligence (ISI) or the Central Intelligence Agency (CIA), from in front of the Rehmania Mosque Alhadees, located in the Sanjwal Cantt District, Attock;

(o) Abdul Wahab, allegedly abducted on 31 December 2014 by members of a secret agency, possibly from the Military Intelligence (MI), the Inter-services Intelligence (ISI) or the Central Intelligence Agency (CIA), from his residence at House No. A-256, Mohallah Rehmatabad, Chaklala, Block E, Rawalpindi;

(p) Muhammad Ismail, allegedly abducted on 27 November 2015 by members of a secret agency, possibly from the Military Intelligence (MI), the Inter-services Intelligence (ISI) or the Central Intelligence Agency (CIA), from the Mosque Abu Bakar (R.A) in District Faisalabad;

(q) Muhammad Umair, allegedly abducted on 2 October 2015 2015 by members of a secret agency, possibly from the Military Intelligence (MI), the Inter-services Intelligence (ISI) or the Central Intelligence Agency (CIA), from his residence at M-17/4, Khy-e-Ittehad Saadi Lane 4, Phase VII, DHA, Karachi;

(r) Shahid Hussain, allegedly abducted on 20 September 2015 by members of a secret agency, possibly from the Military Intelligence (MI), the Inter-services Intelligence (ISI) or the Central Intelligence Agency (CIA), from his residence at House No. B-77, Block C, North Nazimabad, Karachi;

(s) Qaisar Ali, allegedly arrested on 26 July 2012 by the police officers in uniform and Inter-Services Intelligence agents in plainclothes, in the Village of Parmoli, District Swabi, Pakistan during a meeting of the local Jirga tribal council;

(t) Ameer Mohammad, allegedly abducted on 23 July 2014 by members of intelligence agencies while traveling on Quetta-Karachi Road in District Mastung, Balochistan;

(u) Gulab Khan, allegedly abducted on 22 July 2013 by members of the military in uniform from his residence in Nakis Madrassa, District Harnai, Balochistan;

(v) Umer Gul Khan, allegedly abducted on 27 July 2014 by personnel from the Pakistani Army in uniform from his residence at P/O Box Pir Baba, Village Narbatawal, Tehsil Gadezai, District Buner, Khyber Pakhtunkhwa;

(w) Tahir Shahzad, allegedly abducted on 22 February 2011 by members of the Inter Service Intelligence in plainclothes from the Daewoo Bus Stop, Lahore;

(x) Yousaf, allegedly abducted on 15 March 2016 by members of the Frontier Corp and the Inter-Services Intelligence while travelling from his home village in Foburd, Mand, Pakistan to Gomazi, Tump;

(y) Iftikhar Khan, allegedly abducted on 10 August 2012 by individuals in plainclothes believed to be from the Pakistani Army from the electrical shop where he worked located in Sultan Koh, Rawalpindi;

(z) Zahid Mohammad, allegedly abducted on 18 March 2014 by the Inter-Service Intelligence and Frontier Corps agents while leaving a meeting at Makran Road, Satellite Town, CGS Colony, Quetta, Balochistan;

(aa) Safar Ali, allegedly arrested on 15 March 2016 by members of Frontier Corps and Inter-Services Intelligence from his residence in Awaran, Balochistan;

(bb) Dost Khan, allegedly abducted on 17 March 2017 by members of the Frontier Corp from his residence in Resh Peesh village Tehsil Parom Jahien District Panjgur, Balochistan;

(cc) Washdil Baloch, allegedly abducted on 21 March 2017 by members of the Frontier Corps and the Inter-Services Intelligence (ISI), from his home in Darkop village in tehsil Gwargo district Panjgur, Balochistan;

(dd) Ali Muhammad, allegedly abducted in August 2010 by members of a secret agency, possibly from the Military Intelligence (MI), the Inter-services Intelligence (ISI) or the Central Intelligence Agency (CIA), from his home in Mohallah Masjid Cheena, Shah Dheraye, Tehsil & Distt Swat;

(ee) Dilshad Ali, allegedly abducted on 23 March 2013 by members of a secret agency, possibly from the Military Intelligence (MI), the Inter-services Intelligence (ISI) or the Central Intelligence Agency (CIA), from Chak No: 20-TDA Tehsil Darya Khan District Bhakkar;

(ff) Nizam Ud Din, allegedly abducted on 3 August 2013 by members of a secret agency, possibly from the Military Intelligence (MI), the Inter-services Intelligence (ISI) or the Central Intelligence Agency (CIA), from his dairy shop located in Chowk Azam District Layyah;

(gg) Mehboob Ullah, allegedly abducted on 26 January 2014 by members of a secret agency, possibly from the Military Intelligence (MI), the Inter-services Intelligence (ISI) or the Central Intelligence Agency (CIA), from Police Station Pishtakhara Peshawar;

(hh) Zia-ur-Mustafa Channa, allegedly arrested on 5 September 2017 by 30 individuals including armed members of the Pakistan Rangers in uniforms, members of the state intelligence agencies in plainclothes and other individuals also in plainclothes, from his home at Street No. 12, Channa, Mohalla Nazirabad, Qamber Shahdadkot.

Sri Lanka

2. The Working Group transmitted 28 cases to the Government, concerning:

(a) Pradeepa Gunasingham, allegedly last seen on 15 January 2009 at Suthanthirapuram, Udayarkattu, Kilinochchi District, Northern Province. It is believed that the Sri Lankan Army is responsible for her disappearance;

(b) Ajith Kumara Amarathunga Arachchige Don, allegedly abducted on 14 February 2012 by four persons allegedly linked to the mayor of the Dehiwala Municipal Council at the time, in front of the Dehiwala super market located on 25 Dehiwala station road, Colombo;

(c) Saroruban Vasantharaj Croos, allegedly disappeared on 21 February 2008 in Puthukudigiruppu, Mullaithivu, Sri Lanka. It is believed that the Sri Lankan Army is responsible for his disappearance;

(d) Subbraja Gobinath, allegedly abducted on 11 December 2008 by seven State supported forces in plainclothes, near the school of Kandapola, Nuwara Eliya;

(e) Kathiramalai Vytheegan, allegedly disappeared on 18 May 2009 after he surrendered to the army in Vadduvakal, Mullaithivu;

(f) Sawirijnanam Anjala, allegedly last seen on 12 February 2009 on the road to Pokkuna Mullivaikyal, Mullaitivu District from Vattakachchi, Kilinochchi District. It is believed that the Sri Lankan Army is responsible for his disappearance;

(g) Loganathan Pakirisamy, allegedly abducted on 11 January 2009 by State-supported forces in Wellampitiya, Colombo;

(h) Pradeepan Gunasingham, allegedly last seen on 12 February 2009 on the road to Pokkuna Mullivaikyal, Mullaitivu District from Vattakachchi, Kilinochchi District, Sri Lanka. It is believed that the Sri Lankan Army is responsible for his disappearance;

- (i) Loganathan Varanarayanasingam, allegedly abducted on 14 July 2008 by six persons from the Special Task Force (STF), at the Lane from Galle road, in Dehiwala, Western Province;
- (j) Esainila Rasitha Sivapalarajaseharam, allegedly disappeared on 18 May 2009 at the Omanthay checkpoint, district of Vavuniya, when she reportedly surrendered to the Sri Lanka Army;
- (k) Thevika Kavitha Sivapalarajaseharam, allegedly disappeared on 18 May 2009 at the Omanthay checkpoint, district of Vavuniya, when she reportedly surrendered to the Sri Lankan Army;
- (l) Sawirijnanam Arulraj, allegedly abducted in May 2009 by the army in Omanthai, Vavuniya;
- (m) Mohamed Dilan Jamaldeen, allegedly abducted on 17 September 2008 by members of the Sri Lankan Army while travelling by car in Dehiwala, Colombo, Western Province;
- (n) Eeswara Sarma Manikavasaka Sarma Manikam, allegedly abducted on 17 August 2006 by four armed persons sponsored by the State and linked with the mayor, from his hotel at 75/5 Kalyani Mawatha, Wattala;
- (o) Kopalakrisnan Appukuddy, allegedly arrested on 18 May 2009 by armed forces at Mullaitivu;
- (p) Ravichandran Kanthasamy, allegedly abducted on 25 April 2006 by state agents at Vavuniya;
- (q) Piratheedan Subramanian Pathmanathan, allegedly abducted on 4 April 2007 from 223/5 Parakrama Mawatha, Peliyagoda, Colombo, by members of a State-supported force;
- (r) Logeswaran Sadasivam, allegedly abducted on 28 January 2010 by the army or the Terrorist Investigation Department (TID) at Uyilankulam, Mannar;
- (s) Baskaran Vadivel, allegedly abducted on 28 October 2007 in Karuwakerny by members of the Tamil Makkal Viduthala Party (Tamil Peoples Liberation Party — TMVP);
- (t) Prashanthan Sylvester Fernando, allegedly abducted on 3 May 2009 by members of the Batticaloa police dressed in civilian clothes, in front of the Subaraj Hotel on Lloyds Avenue in Batticaloa;
- (u) Selvasekaram Selvaraj, allegedly last seen in April 2009 in Valaignarmadam, Mullivaikal, Mullaithivu District, Northern Province, Sri Lanka. It is believed that the Sri Lankan Army is responsible for his disappearance;
- (v) Sivaruban Sellaiah, allegedly last seen on 22 November 2008. It is believed that the Sri Lankan Army is responsible for his disappearance;
- (w) Yogendran Subramaniam, allegedly last seen in December 2008 in Vattakachchi, Kilinochchi District, Northern Province, Sri Lanka. It is believed that the Sri Lankan Army is responsible for his disappearance;
- (x) Gajenthana Ganeshamoorthy, allegedly last seen on 20 November 2008 on the side of the road in Puthukudiyiruppu town, Sri Lanka. It is believed that the Sri Lankan Army is responsible for his disappearance;
- (y) Suvarachchanaraja Sriskandaraja, allegedly last seen on 17 November 2008 at his home at No. 130, Suthanthirapuram, Colony, Mullaithivu District, Northern Province, Sri Lanka. It is believed that the Sri Lankan Army is responsible for his disappearance;
- (z) Thillaiampalam Velayutham, allegedly last seen in July 2006. It is believed that the Sri Lankan Army is responsible for his disappearance;
- (aa) Mahalingam Sivaginy, allegedly abducted on 18 May 2009 by the Military at the Vattuvakal Army Camp;

(bb) Sinnathamby Mahalingam, allegedly abducted on 18 May 2009 by the Military at the Vattuvakal Army Camp.

Annex IV

Alegación general del 13 de septiembre 2013

1. Por medio del presente informe, los Estados Unidos Mexicanos, en adelante “Estado mexicano” o “Estado”, se permiten responder a la alegación general emitida por el Grupo de Trabajo sobre desaparición forzada o involuntaria, en adelante “Grupo de Trabajo”, de fecha 13 de septiembre de 2013.
2. En la alegación general mencionada, el Grupo de Trabajo señala que, de acuerdo con la información que le fue transmitida, el Estado mexicano tiene conocimiento de la magnitud de la situación respecto desapariciones forzadas en el país; no obstante, se alega que el gobierno no lleva un registro adecuado ni actualizado que permita la correcta identificación de las víctimas de este delito.
3. El Estado mexicano abordará cada uno de los puntos solicitados.

Si los hechos relatados en la alegación son exactos. Si no es así, ¿cuáles son los hechos reales y número de personas víctimas de desaparición forzada en México en los últimos seis años?

4. El Estado mexicano reconoce que existe un fenómeno de desaparición de personas en el país, que atiende a circunstancias muy particulares y a un contexto en el que la presencia del crimen organizado prevalece. Al respecto, el Estado ha podido documentar e identificar sus diversas expresiones e incluso tipos, lo cual ha sido un elemento clave en el reconocimiento de las víctimas y la protección de sus derechos.
5. Si bien por el momento no se cuenta con cifras totales de personas víctimas de desaparición forzada en México, el 26 de febrero de 2013, en seguimiento a un mandato del Senado de la República, fue creado el Registro Nacional de Personas Extraviadas y Desaparecidas. El 26 de mayo de ese año, mediante el Acuerdo A/066/13, se instauró la Unidad Especializada de Búsqueda de Personas Desaparecidas. Adicionalmente, en octubre de 2015, se publicó en el Diario Oficial de la Federación, el Acuerdo mediante el cual se crea la Fiscalía Especializada de Búsqueda de Personas Desaparecidas (FEBPD).
6. Considerando indagatorias relacionadas con el delito de desaparición forzada, la FEBPD registra las siguientes cifras:

ESTADO DE LA DESAPARICIÓN	TOTAL DE INDAGATORIAS
Baja California	4
Coahuila	5
Colima	1
Chiapas	1
Chihuahua	3
Guerrero	2
Michoacán	2
Nuevo León	1
Oaxaca	1
San Luis Potosí	1
Sonora	1
Tamaulipas	7
Veracruz	7

Yucatán	1
TOTAL	37
AÑO DE LA DESAPARICIÓN	TOTAL DE INDAGATORIAS
ANTES DEL 2010	13
2011	4
2012	0
2013	5
2014	8
2015	4
2016	2
SIN DATOS	1

7. El total de personas relacionadas con indagatorias por Desaparición Forzada es de 86 personas, de las cuales 7 son de género femenino y 79 de masculino; mientras que el total de personas en este supuesto con base en el nuevo sistema de justicia penal, asciende a 24.

¿En particular, a qué institución del Estado corresponde recolectar la información? ¿Cuál es el proceso de recolección de la misma? ¿Cómo se actualiza? ¿Cuántas de las personas enlistadas son víctimas de desaparición forzada?

8. La Fiscalía Especializada de Búsqueda de Personas Desaparecidas de la Procuraduría General de la República, es la institución encargada de integrar toda la información relacionada con la posible comisión de una desaparición forzada. La Fiscalía tiene facultades para:

- Requerir a las autoridades y particulares preservar toda la información que ayude a documentar el caso;
- Aplicar métodos y elementos tecnológicos que permitan guiar las investigaciones, tales como la emisión de alertas carreteras, financieras y migratorias;
- Realizar, en la medida de lo posible, la geolocalización de vehículos y dispositivos móviles;
- Cuando existe la hipótesis de que servidores públicos se encuentran involucrados en la desaparición, se solicita la siguiente información:
 - Registros de los servicios (fatigas o bitácoras), operativos o puntos de revisión, en los que se incluya servicio desempeñado, arma y vehículo asignado;
 - Álbumes fotográficos de las corporaciones o divisiones a las que pudieran pertenecer las personas señaladas como probables responsables;
 - Expedientes laborales de los servidores públicos señalados como probables responsables;
 - Registros de entradas y salidas de vehículos oficiales y personas; vehículos y/o unidades que coincidan con las características aportadas por los denunciantes y/o testigos; el armamento que coincida con las características aportadas por los denunciantes y/o testigos; uniformes e insignias utilizadas por el personal de la institución correspondiente; equipos de comunicación asignados a los servidores públicos posiblemente involucrados;

- Reporte de información de los probables responsables en Plataforma México, para elaborar un análisis que permita explotar la información de alguna organización delictiva que pudo haber participado en el hecho delictivo.

9. Según el Sistema Institucional de Información y Estadística (SIIE), la FEBPD contaba, al 15 de septiembre del año en curso, con un total de 780 averiguaciones previas en trámite, obteniendo entre el 1º de enero y el 15 de septiembre de 2017, la localización de 78 personas (26 con vida y 52 sin vida). En lo que va de la actual administración, se han localizado un total de 218 personas (97 con vida y 121 sin vida).

10. En cuanto a la actualización de la información, el Ministerio Público de la Federación se asegura de contar con la siguiente información:

- Las sábanas de llamadas con georreferenciación, registro de llamadas y mensajes entrantes y salientes, de los 180 días anteriores al suceso, según el caso, hasta el momento de la solicitud;
- Se requiere a la compañía de correo electrónico, el envío y recepción de los mensajes de los tres últimos meses, argumentando la importancia de esta información para la búsqueda de una persona desaparecida;
- Se solicita al juez mediante un pedimento formal, la posibilidad de realizar una intervención telefónica, sustentando esta petición en las evidencias que se tienen hasta el momento para su solicitud;
- Se pide a las autoridades del Registro Vehicular, indagar si el o los vehículos están relacionados con algún evento del que se tenga conocimiento;
- Se requiere a la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, los videos de las casetas por las que circuló el vehículo, con fecha y horario aproximado, así como su “boletín”, para indicar que está vinculado a una averiguación previa;
- Si el vehículo tiene sistema de rastreo, solicitar a la empresa la última ubicación conocida o si se encuentra en tránsito;
- A la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, a través del Sistema de Atención de Requerimientos de Autoridades, se pide un informe de movimientos en las cuentas bancarias o tarjetas de crédito;
- Se requiere información a los consulados, a través de Asistencia Jurídica Internacional, en los casos de personas migrantes o extranjeras;
- Se efectúa una búsqueda de la huella dactilar en cartilla del servicio militar, licencia de manejo, pasaporte, credencial para votar, empresa privada o dependencia gubernamental en la que laboraba la víctima.

11. De igual manera, el Ministerio Público tiene la obligación de llevar a cabo las siguientes diligencias:

- Entrevistas a servidores públicos, testigos o personas que puedan ser relevantes para la investigación;
- Inspección ministerial del lugar en donde ocurrió la desaparición o, en su caso, donde fue vista por última vez la persona desaparecida, apoyado por la Policía Ministerial y los peritos;
- Inspección ministerial de las instalaciones de la institución a la que se encuentran adscritos los servidores públicos que presuntamente participaron en los hechos;
- Pruebas periciales a vehículos, armamento asegurado (en su caso), equipos electrónicos, y teléfono de la víctima;
- La toma de muestras biológicas y elaboración del perfil genético de la persona desaparecida por parte de servicios periciales, y confronta con la Base del Sistema de Índice Combinado de ADN (CODIS);
- Confronta de huellas dactilares con el Sistema Automatizado de Identificación de Huellas Dactilares (AFIS).

12. A través de los datos de prueba obtenidos, el Ministerio Público comprueba el delito y la responsabilidad de la persona imputada, con lo cual resolverá si ejerce o no acción penal. Para la determinación de la punibilidad, debe establecerse si existió tentativa, autoría, participación u omisión, respecto de todas las personas que pudieran estar involucradas en los hechos.

¿Existen iniciativas de publicar formalmente la lista? O, ¿si el Estado mexicano está trabajando en otra lista de desaparición forzada, cuál es la metodología empleada y cuando será publicada?

13. En julio de 2016, la Fiscalía inició un proceso de depuración y actualización de la base de datos “Sistema Institucional de Información y Estadística” (SIIE), con la finalidad de ofrecer certeza jurídica sobre datos e información derivados de las indagatorias e investigaciones en materia de personas desaparecidas. A partir de ello, se obtuvieron los datos proporcionados arriba.

14. Cabe destacar que el pasado 17 de noviembre de 2017, se publicó la Ley General en Materia de Desaparición Forzada de Personas y la Desaparición de Personas Cometida por Particulares, y el Sistema Nacional de Búsqueda de Personas, cuya iniciativa de Ley fue presentada por el Presidente Enrique Peña Nieto en 2015.

15. Lo anterior establece un marco jurídico adecuado que permitirá que el Estado mexicano tenga más certeza y claridad en cuanto al número de víctimas y el estado de los procedimientos de investigación. Con esta ley se busca fortalecer el marco normativo aplicable a desaparición forzada y lograr una mayor capacidad de respuesta y de atención en favor de las víctimas.

¿Qué medidas específicas existen para determinar si dichas desapariciones han ocurrido y en qué circunstancias? ¿Se están tomando medidas para procesar a los presuntos responsables? Y de ser así, ¿cuál es el estado de las investigaciones o procesos correspondientes?

16. Como se ha mencionado en apartados anteriores, en el 2013 se creó el Registro Nacional de Personas Extraviadas y Desaparecidas; y en octubre de 2015, se creó la Fiscalía Especializada de Búsqueda de Personas Desaparecidas (FEBPD).

17. En junio de 2015, como resultado del trabajo conjunto de la Procuraduría General de la República, las Procuradurías Generales de Justicia Estatales y del Distrito Federal, expertos y expertas en la materia, así como de organismos y organizaciones nacionales e internacionales de protección y defensa de los derechos humanos, se publicó el Protocolo Homologado para la Búsqueda de Personas Desaparecidas y la Investigación del Delito de Desaparición Forzada. Dicho instrumento metodológico y técnico, sin duda ha fortalecido las labores de búsqueda de personas desaparecidas, así como aquellas actividades procesales y procedimentales inherentes a la investigación de tal conducta delictiva.

18. Respecto a las medidas tomadas a fin de garantizar justicia, la nueva administración a cargo de la Fiscalía ha localizado a un total de 218 personas (97 con vida y 121 sin vida), mientras que hasta el 15 de septiembre del 2017, ha radicado un total de 780 averiguaciones previas, que se encuentran en trámite.

19. Adicionalmente, la Fiscalía trabaja en la integración de un Registro Nacional de Fosas Clandestinas, un banco de datos de ADN que se espera será el más completo de América Latina; así como el uso de drones para la localización efectiva de las víctimas.

¿Se cuenta con un programa nacional o política que determine el destino o paradero de las personas incluidas en la lista?

20. Como se ha destacado, en noviembre del 2017 se promulgó la Ley General en Materia de Desaparición Forzada de Personas y la Desaparición de Personas Cometida por Particulares, así como del Sistema Nacional de Búsqueda de Personas, elemento normativo que, una vez entrado en vigor –el 16 de enero del 2018-, será clave en el marco de actuación nacional respecto de este delito en particular.

21. La Ley determina de manera clara la distribución de competencia y coordinación entre las autoridades en los diferentes niveles de gobierno; y contempla el establecimiento de una Comisión Nacional de Búsqueda, un Consejo Ciudadano y el Registro Nacional de Personas Desaparecidas.

22. Con la puesta en marcha del mencionado sistema, se pretende fortalecer la capacidad del Estado mexicano para determinar el paradero de las personas víctimas de desaparición forzada o involuntaria.

¿Se encuentra funcionando el Registro Nacional de personas desaparecidas? De ser así, proporcione información relevante sobre el número de personas desaparecidas registrado, el número de casos esclarecidos y el número de personas que consultan dicho registro.

23. El Registro Nacional de Datos de Personas Extraviadas o Desaparecidas (RNPED) se creó en razón de un acuerdo de la Conferencia Nacional de Procuración de Justicia (CNPJ) adoptado en 2011, y fue fortalecido y consolidado a partir de la Ley del RNPED, expedida el 17 de abril de 2012. A partir de esta Ley, se creó un sistema estadístico que a diciembre de 2015 reportó 27,659 personas desaparecidas o extraviadas (26, 670 en el fuero común y 989 en el fuero federal). Estas cifras son integradas por la PGR a partir de la información que proporcionan las procuradurías y fiscalías de justicia de las entidades federativas.

24. La información del RNPED es pública, cualquier persona puede monitorear las bajas y altas del registro de forma efectiva, y puede consultarse en el portal del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (www.secretariadoejecutivo.gob.mx), instancia que administra una sola base con los datos del total de personas no localizadas correspondientes a ambos periodos, anterior y posterior al 2012. Es importante señalar que **la gran mayoría de los casos que están en el RNPED no son investigaciones por desapariciones forzadas.**

25. El Estado mexicano cuenta con una nueva ley en materia de desaparición forzada y del Sistema Nacional de Búsqueda de Personas, el cual - una vez que entre en vigor - permitirá potencializar el proceso de afinar la información y determinar el número de casos que se encuentren en dicho supuesto, para focalizar la capacidad de respuesta del Estado en atención a las víctimas, en apego a los estándares internacionales más estrictos en materia de derechos humanos.

¿Existe un programa que garantice las reparaciones a los familiares de las personas desaparecidas que se encuentren en la lista?

26. La Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas (CEAV), es la institución encargada de brindar atención a las víctimas de violaciones a derechos humanos y de garantizar una reparación integral.

27. Una vez que se identifica a una víctima, las autoridades las canalizan a las instituciones competentes, a fin de que se les proporcione la asistencia necesaria, la cual generalmente consiste en la aplicación de las siguientes medidas:

- Atención inmediata: servicios de emergencia médica, psiquiátrica, psicológica, odontológica, quirúrgica y hospitalaria;
- Alojamiento y atención;
- Transporte, el cual implica los gastos para el regreso de las víctimas a su lugar de residencia, y correrán a cargo de la autoridad que esté dando la atención inicial a las víctimas;
- Asesoría jurídica;
- Asesoría económica y de desarrollo;
- Reparación del daño, que implica la restitución de derechos en la medida de lo posible. Incluye medidas de rehabilitación, compensación, medidas de satisfacción,

y garantías de no repetición; y deberán ser gestionadas por la autoridad que dé la atención inicial, en términos de la Ley General de Víctimas.

28. La CEAV cuenta con el registro de inscripciones al Registro Nacional de Víctimas, el cual arroja las siguientes cifras: 1105 personas por desaparición forzada; 2241 por desaparición; y 201 personas vinculadas con la Recomendación General de la CNDH 26/2001, relativa a casos de la denominada “Guerra Sucia”.

29. En el 2017, se emitieron reglas de operación para el funcionamiento del Fondo de Ayuda, Asistencia y Reparación Integral de la CEAV, a fin de garantizar la atención adecuada a las víctimas; además de crearse el Fondo de Emergencia para víctimas indirectas situadas en contexto de casos de Desaparición Forzada.

30. Cabe destacar que la Fiscalía también ha brindado atención directa a diversos colectivos, asociaciones y representantes individuales de víctimas directas de desaparición de personas, a través de mesas de trabajo. En ese contexto las víctimas, los familiares y las organizaciones son informadas sobre los avances de las indagatorias que se integran en la institución; además de colaborar en dichas indagatorias, proporcionando información fundamental que permite ampliar las líneas de investigación de los casos e incluso acordar acciones de búsqueda de manera coordinada.

31. En este sentido, se brinda atención integral a aquellas personas que así lo requieren, mediante sesiones de atención psicológica -individual y/o comunitaria- durante los procesos de denuncia, acciones de búsqueda, notificaciones ministeriales, localización de personas y restitución de restos humanos.

Promulgación de la Ley General en Materia de Desaparición Forzada de Personas, Desaparición cometida por Particulares y del Sistema Nacional de Búsqueda de Personas

32. El pasado 17 de noviembre, se publicó la Ley General en Materia de Desaparición Forzada de Personas y la Desaparición de Personas Cometida por Particulares, del Sistema Nacional de Búsqueda de Personas, que entrará en vigor en enero de 2018. Se anexa Ley General aprobada.

33. En la redacción del proyecto de Ley aprobado, participaron organizaciones de la sociedad civil, el Comité Internacional de la Cruz Roja y la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. Asimismo se tomaron en cuenta las recomendaciones del Comité de Desaparición Forzada y del Grupo Interdisciplinario de Expertos Independientes, además de considerar la opinión de las instituciones gubernamentales, particularmente aquellas encargadas de ejecutar esta normativa en forma directa.

34. Destacan los siguientes elementos de la recién adoptada Ley General:

- Los delitos de desaparición forzada y de desaparición cometida por particulares, serán continuos e imprescriptibles, como lo establecen las convenciones internacionales;
- Las penas previstas para quienes incurran en estas conductas serán de cuarenta a sesenta años, y multa de diez mil a veinte mil días de salario mínimo;
- Se establece un Sistema Nacional de Búsqueda; una Comisión Nacional de Búsqueda; y mecanismos para el intercambio de información y registros nacionales importantes;
- Se ordena la creación de Comisiones Locales de Búsqueda en las Entidades Federativas;
- Se establece un Registro Forense con las bases de datos de los registros forenses de la Federación y de las entidades federativas, las cuales deben estar interconectados en tiempo real;
- También se sanciona la desaparición que cometan los particulares sin la intervención de las autoridades. El castigo por desaparición cometido por particulares será de veinticinco a cincuenta años de prisión;

- Igualmente, se cuenta con un capítulo dedicado exclusivamente a disposiciones generales para personas menores de 18 años de edad.

35. Por lo que hace al Sistema Nacional de Búsqueda de Personas, éste funcionará de manera transversal, lo cual permitirá la articulación de las dependencias de seguridad pública y las de procuración de justicia para la búsqueda de personas, generando una estancia inmediata para la atención temprana para el inicio de la búsqueda de alguna persona, por extravío o por no localizarse.

36. Esta Ley permitirá establecer una nueva política pública enfocada en la búsqueda y localización de personas desaparecidas.

Alegación general del 9 de junio de 2017

1. Por medio del presente informe, los Estados Unidos Mexicanos, en adelante “Estado mexicano” o “Estado”, se permiten responder a la Alegación General emitida por el Grupo de Trabajo sobre Desaparición Forzada o Involuntaria, en adelante “Grupo de Trabajo”, de fecha 09 de junio de 2017.

2. En la Alegación, el Grupo de Trabajo señala que, de acuerdo con la información que le fue transmitida, los familiares de personas desaparecidas enfrentan diversos obstáculos para localizar a sus seres queridos, por lo tanto se pretende que el Estado mexicano proporcione información relevante sobre los avances en la materia.

3. En adelante, el Estado mexicano se permitirá abordar cada uno de los puntos solicitados.

Si los hechos relatados en la alegación son exactos. Si no es así, ¿cuáles son los hechos reales?

4. El Estado mexicano reconoce que enfrenta numerosos desafíos en la atención a familiares de personas desaparecidas; también reconoce la necesidad de crear un registro nacional que, a través de su base de datos, permita identificar con mayor agilidad a las víctimas y conocer la magnitud del problema.

5. En este sentido, se informa que el compromiso del Estado sobre el respeto a los derechos humanos se demuestra con la promulgación de la Ley General en Materia de Desaparición Forzada de Personas y la Desaparición de Personas Cometida por Particulares, la cual entrará en vigor en enero de 2018. El Estado mexicano es consciente de que las medidas legislativas no combaten por sí solas la problemática en la materia, sin embargo constituyen una herramienta fundamental que establece las bases de las políticas públicas en la materia. Además, la ley general permitirá homologar el tipo penal de desaparición forzada de personas y asegurar las estructuras necesarias para garantizar los derechos de las víctimas.

6. El Estado mexicano reconoce que el problema de la desaparición forzada de personas requiere una atención integral, que considere los derechos de los familiares de las víctimas y fortalezca la capacidad de reacción inmediata de las instituciones en la búsqueda de personas y en los procesos de investigación; por tanto, el gobierno se encuentra trabajando en desarrollar e instrumentar las mejoras necesarias para combatir este fenómeno.

¿Qué medidas han sido adoptadas por el Estado mexicano para superar los obstáculos existentes en la búsqueda y localización de las personas sometidas a desaparición forzada, más allá de los importantes impulsos de la Ley General?

7. La Ley General en materia de Desaparición Forzada de Personas, Desaparición cometida por Particulares y del Sistema Nacional de Búsqueda de Personas, permitirá al Estado mexicano contar con un marco normativo adecuado en materia de desaparición forzada de personas, lo cual incidirá positivamente en las políticas públicas y en el fortalecimiento institucional para atender esta problemática.

8. Es importante señalar que la Ley no solamente será aplicada por Ministerios Públicos, sino que además sienta las bases para poner en marcha los cambios necesarios para hacer de manera integral al fenómeno de las desapariciones en México. En consecuencia, implica diversas políticas públicas, que incluyen modificaciones de carácter administrativo y presupuestal: así como el establecimiento de andamiaje institucional. Ello permitirá fortalecer la actuación del Estado mexicano con el fin de abatir la situación de desapariciones forzadas, contando además con mayor certeza jurídica para lograr el esclarecimiento de los hechos, la rendición de cuentas y la garantía del derecho a la justicia de las víctimas.

9. En la respuesta la alegación general de septiembre del 2013 se detallan los aspectos más relevantes de la Ley y las políticas públicas que a partir de ella se instituyan, entre ellas el Sistema Nacional de Búsqueda; el Registro Nacional de personas Desaparecidas (RNPED) y No Localizadas; el Registro Nacional Forense y el Consejo Nacional Ciudadano; el Protocolo Homologado para la Búsqueda de Personas Desaparecidas y la Investigación del Delito de Desaparición Forzada; así como el fortalecimiento de la Fiscalía Especializada de Búsqueda de Personas Desaparecidas, a través de la puesta en marcha – entre otras medidas- del Sistema Institucional de Información y Estadística (SIIE).

10. Con la finalidad de complementar dicha información, se destaca la atención integral a aquellas personas que así lo requieren, mediante sesiones de atención psicológica - individual y/o comunitaria- durante los procesos de denuncia, acciones de búsqueda, notificaciones ministeriales, localización de personas y restitución de restos humanos.

11. Este proceso ha permitido evaluar la existencia de patrones en los perfiles de las víctimas, sujetos activos e identificación de locaciones relevantes, entre otros, precisando que dichas acciones concretas de análisis y evaluación han permitido generar un mayor número de líneas de investigación dentro de las indagatorias, situación que refuerza las posibilidades de localizar a las personas desaparecidas.

12. Asimismo, se destaca que la Procuraduría General de la República ha otorgado un tratamiento prioritario a la promoción de proyectos de cooperación internacional para la investigación de desaparición forzada, por ejemplo a través de la firma de un acuerdo de asistencia técnica con la Agencia de Cooperación Alemana, el cual centra su asistencia en: a) investigaciones penales; b) técnicas forenses; y c) apoyo a familiares de las víctimas de personas desaparecidas o no localizadas.

13. Desde su implementación en el 2015, se han celebrado 26 reuniones técnicas e interinstitucionales entre la Agencia Alemana y PGR, así como 16 cursos que han beneficiado a funcionarios de otras instituciones federales, como Policía Federal, Secretaría de Marina, Secretaría de la Defensa Nacional y Procuradurías estatales. Los mismos han contemplado mesas redondas, cursos teóricos y prácticos de búsqueda de personas, capacitación del Centro de Denuncia y Atención Ciudadana, talleres para el uso del cuestionario para recolectar datos de personas no localizadas, alimentación de la Base de Datos AM/PM (Ante Mortem/Post Mortem) para las Delegaciones de PGR, trato a víctimas y mesas de trabajo con la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas, y capacitación en manejo de evidencias, cadena de custodia y técnicas de entrevista e interrogatorio en materia de desaparición forzada.

14. Adicionalmente, se coordinó una visita de expertos alemanes a los laboratorios de la Coordinación General de Servicios Periciales de la institución, para que conocieran las buenas prácticas, y posteriormente se emitieran los comentarios y sugerencias que podrían mejorar dichos trabajos y se ha propuesto la continuación del proyecto teniendo como objetivo profundizar las actividades de asistencia técnica, concluyendo un mayor enfoque en la protección de las víctimas.

¿Qué medidas específicas se han tomado para el entrecruzamiento de la información genética de los familiares de los desaparecidos y los restos hallados en las fosas clandestinas?

15. Desde octubre de 2015, la Procuraduría General de la República cuenta con una Fiscalía Especializada de Búsqueda de Personas Desaparecidas, que se encarga de dirigir,

coordinar y supervisar las investigaciones para la búsqueda de personas; la Fiscalía cuenta con alrededor de 120 funcionarios y se encuentra en etapa de fortalecimiento.

16. De igual forma, la Fiscalía trabaja en la integración de un Registro Nacional de Fosas Clandestinas, un banco de datos de ADN que busca ser el más completo de América Latina y ha recurrido al uso de drones para la localización de víctimas. Asimismo, cuenta con una “Base de Datos AM/PM” creada a partir de un convenio suscrito con el Comité Internacional de la Cruz Roja “CICR”; esta base de datos es alimentada con información sensible y útil para la búsqueda en vida y para la identificación de personas fallecidas.

17. Con el acompañamiento técnico del Comité Internacional de la Cruz Roja, se realiza el llenado de formatos del cuestionario y toma de muestras genéticas Ante Mortem (AM) a las víctimas indirectas, con el objeto de obtener información detallada de las víctimas directas para coadyuvar en los procesos de búsqueda y localización. Este formato genera datos para la conformación del sistema de gestión de información y base de datos AM/PM, para la confrontación de información para la búsqueda de personas desaparecidas con vida y forense. Al 15 de septiembre del presente año en la base de datos de la Fiscalía, se tiene registro de 1,012 cuestionarios Ante Mortem.

18. Por último, se subraya que el Estado mexicano se empeña en atender las observaciones y recomendaciones de los organismos y mecanismos internacionales que dan seguimiento a los instrumentos de los cuales México es Parte, a fin de mantener y fortalecer la cooperación en materia de derechos humanos. El Estado reitera su compromiso por continuar en este proceso de mejoras al sistema nacional en la implementación y resguardo de los derechos fundamentales.

Alegación General del 10 de abril de 2017

1. Por medio del presente informe, los Estados Unidos Mexicanos, en adelante “Estado mexicano” o “Estado”, se permite responder a la alegación general del Grupo de Trabajo sobre las desapariciones forzadas o involuntarias, en adelante “Grupo de Trabajo”, de fecha 10 de abril de 2017, con relación a los obstáculos que enfrentan las víctimas para acceder a medidas relativas a la asistencia social y para obtener reparación, en el marco de la aplicación de la Declaración sobre la Protección de Todas las Personas contra las Desapariciones Forzadas en México.

2. En la alegación señalada, el Grupo de Trabajo indica que, de acuerdo con la información que le fue transmitida, en el derecho mexicano existen diferentes vías y mecanismos a nivel estatal y federal para obtener la asistencia o la reparación del daño causado, cuando ocurre una violación de los derechos humanos; las cuales aplican tanto en casos de desaparición forzada, como en casos de desaparición cometidas por particulares.

3. Al respecto, el Grupo de trabajo señala que acuerdo con la información disponible, si la violación de derechos humanos se considera un delito, la vía penal tiene como uno de sus fines la reparación del daño; por otra parte, si se acredita en el marco de una investigación sobre una violación de los derechos humanos, las recomendaciones emitidas por la Comisión Nacional de Derechos Humanos e instituciones similares de cada Estado, tienen facultades para determinar o solicitar a las autoridades tanto medidas de asistencia como recomendar medidas de reparación.

4. Adicionalmente, se cuenta con el Sistema de Víctimas, creado a partir de la Ley General de Víctimas (LGV) y de las correspondientes Leyes de Víctimas a nivel estatal, donde se establecen medidas de asistencia, atención, apoyo y reparación integral.

5. Finalmente, se encuentran las vías jurisdiccionales, como el Amparo y la Ley Federal de Responsabilidad Patrimonial del Estado, cuyos efectos para reparar a las víctimas de desaparición son limitados.

6. A pesar de la existencia de dichos mecanismos, el Grupo de Trabajo asevera que no se ha documentado un solo caso en el cual las víctimas hayan recibido medidas de reparación integral.

7. Por lo anterior, el Grupo de Trabajo solicitó al Estado mexicano dar respuesta a las siguientes cuestiones:

- Si los hechos relatados en la presente alegación son exactos. Si no es así, ¿cuáles son los hechos reales?
- ¿Qué medidas han sido adoptadas por el gobierno mexicano para superar los obstáculos existentes en la provisión de medidas de asistencia social y reparación adecuada a las y los familiares de las víctimas de desaparición forzada o involuntaria?
- ¿Qué medidas específicas existen con respecto a las personas migrantes desaparecidas en México?

8. Al respecto, el Estado mexicano da respuesta a las cuestiones planteadas por el Relator Especial.

Exactitud de los hechos relatados en la alegación y precisiones adicionales

9. En lo que respecta a los señalamientos del Grupo de Trabajo en torno a la labor de la Suprema Corte de Justicia, el Estado mexicano informa que las decisiones de la SCJN han abordado la temática de las violaciones graves a derechos humanos. Asimismo, la SCJN se ha pronunciado respecto al carácter de víctima, y sus criterios jurisprudenciales han abonado a ampliar los efectos del juicio de amparo, a fin de garantizar una protección más amplia de las personas que acuden a impugnar actos u omisiones violatorias a derechos humanos.

10. Durante los últimos años, la SCJN ha construido criterios que privilegian las reparaciones integrales, toda vez que ha adoptado una perspectiva que analiza caso por caso la pertinencia de trascender los efectos únicamente restitutorios y atender situaciones de desapariciones forzadas o involuntarias, así como otras violaciones graves a derechos humanos, mediante resoluciones que aborden un entendimiento amplio del efecto reparador.

11. A continuación se analizan los efectos reparadores del juicio de amparo y se enuncian algunas resoluciones de la SCJN en la materia.

12. De conformidad con la Ley de Amparo vigente, el juicio de amparo es un proceso constitucional de carácter sumario que tiene como finalidad exclusiva la restitución de las cosas al estado que guardaban antes de la violación. Cuando el acto reclamado es de carácter negativo o implique una omisión, la restitución consiste en obligar a la autoridad responsable a respetar el derecho de que se trate y a exigir su cumplimiento.

13. Por otra parte, cuando el acto reclamado lo constituye una ley general, la sentencia debe determinar si ésta es constitucional o inconstitucional, de tal manera que si se declara la inconstitucionalidad de la norma general impugnada, los efectos se extenderán a todos los actos cuya validez dependa de la norma invalidada, aclarando que dichos efectos se traducirán en la inaplicación únicamente respecto del quejoso.

14. Adicionalmente, la Ley de Amparo contempla un procedimiento denominado “incidente de cumplimiento sustituto”, a través del cual, pueden establecerse indemnizaciones económicas de manera extraordinaria, en los casos en los que sea imposible restituir al quejoso el derecho violado. No obstante lo anterior, el pago de la indemnización está condicionado a la aportación de elementos que prueben la existencia del daño y de un nexo causal entre la actuación de la autoridad responsable y los daños ocasionados.

15. En lo que respecta a los efectos reparatorios del juicio de amparo, destacan las siguientes medidas:

Compensación económica

16. Es una medida de reparación que busca indemnizar el daño causado, cuando la restitución resulta insuficiente ante el daño causado. La compensación económica sólo puede decretarse una vez que se han establecido los presupuestos de los juicios de

atribución de responsabilidad; para ello es necesario acreditar la atribución de la conducta consistente en una acción u omisión, la existencia del daño y el nexo causal entre la conducta y el daño respectivamente. En los casos en los cuales en un juicio de amparo directo se analiza la constitucionalidad de una sentencia definitiva y se decreta una medida de indemnización a fines de reparar el daño causado, los tribunales tienen la facultad de pronunciarse respecto de la actualización de los elementos que permiten atribuir a una persona la atribución del daño y determinar si el cálculo del monto es correcto. En ese sentido, la compensación económica no está a cargo del juicio de amparo, sino en el juicio de origen, en el cual se solicitó dicha compensación como medida de reparación para hacer frente al daño causado por la contraparte del quejoso, la cual, eventualmente puede tratarse de una autoridad en los casos de responsabilidad patrimonial del Estado.

Medidas de reparación no pecuniarias y medidas de satisfacción

17. Los tribunales del Poder Judicial de la Federación atienden los casos de desaparición forzada en función de lo dispuesto en la Ley de Amparo. En diversas resoluciones, la SCJN, ha considerado que las sentencias estimatorias de amparo constituyen en sí mismas una medida de satisfacción, toda vez que la declaratoria sobre la existencia de una violación a derechos humanos contribuye a restaurar la dignidad de las personas afectadas. Por ello, el criterio de la SCJN sostiene que las medidas restitutorias y las sentencias de amparo son suficientes para contribuir a la reparación integral de las víctimas de una violación a derechos humanos.

18. Lo anterior retoma la sentencia dictada por el Tribunal Europeo de Derechos Humanos en el caso *Kruslin v. Francia*, en el cual se afirma que de acuerdo a las circunstancias del caso, la declaración sobre la existencia de una violación, concede a la víctima la suficiente satisfacción por el daño alegado, por lo que es innecesario conceder una compensación pecuniaria¹.

Garantías de no repetición

19. Al respecto, la Ley de Amparo contempla instituciones que pueden otorgarse en favor de las y los quejosos, a efecto de evitar una nueva vulneración a derechos humanos, lo cual beneficia a personas en situaciones similares. A efecto de ilustrar lo anterior, el Estado mexicano se remite al artículo 78 de la Ley de Amparo, en el cual se contempla la desaplicación de la norma, en aquellos casos en los que se resuelve la inconstitucionalidad de una norma general, con el objetivo de que no se vulneren derechos humanos, a través de un acto legislativo tanto a la persona que obtuvo el amparo, como a casos futuros. Aunado a lo anterior, la declaratoria general de inconstitucionalidad, prevista en los artículos 231-235 de la citada Ley, funge como una garantía de no repetición, toda vez que expulsa del ordenamiento a la norma declarada inconstitucional por menoscabar derechos humanos; evitando así violaciones futuras.

20. En materia de reparación resultan relevantes las siguientes decisiones adoptadas por la SCJN.

Compensación a víctimas de violación a derechos humanos. Autoridad competente para determinar su monto por concepto de reparación del daño

21. La Segunda Sala de la SCJN determinó que la Ley General de Víctimas y la creación de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas no generan un conflicto competencial a efecto de determinar el monto que debe otorgarse a la víctima por concepto de compensación –como elemento integrante de la reparación integral- toda vez que el Fondo de Ayuda, Asistencia y Reparación Integral debe entenderse en el marco de un ámbito de complementariedad respecto de las indemnizaciones otorgadas a la víctima².

¹ Tribunal Europeo de Derechos Humanos, Caso *Kruslin v. Francia*, aplicación 11801/85, 24 de abril de 1990, párrafo 39.

² Tesis publicada en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 45, agosto de 2017, Tomo II, página 745.

La reparación del daño derivada de la comisión de un delito se rige por los principios constitucionales de la indemnización justa e integral

22. La Primera Sala de la SCJN en la tesis aislada 1ª. CCCXC/2015 determinó que una de las obligaciones reforzadas frente a las víctimas de la comisión de un delito (especialmente cuando se trata de menores de edad) conlleva la actuación oficiosa del juzgador, para dictar todas las diligencias necesarias a efecto de determinar la cuantificación del daño y la reparación de éste. Para ello es necesario considerar la esfera íntegra de los derechos específicos, la afectación material directa y valorar el desarrollo previsible futuro³.

23. En materia de equidad de género, el Pleno de la Suprema Corte estableció que en aquellos casos en los casos de violaciones a derechos de las mujeres, las medidas de reparación deben contemplar no sólo la reparación integral del daño, sino que deben tener una vocación transformadora, a efecto de incorporar en el proceso un efecto restitutivo y un efecto correctivo, a fin de hacer frente a la situación estructural de violencia y discriminación⁴.

24. Adicionalmente, a los lineamientos en materia de reparación desarrollados en la jurisprudencia de la SCJN se añaden los siguientes criterios incorporados en diversos amparos en revisión:

- En el amparo directo en revisión 1068/2011 I SCJN reconoció que el derecho a una indemnización integral es un derecho sustantivo, cuya extensión debe titularse en favor de los gobernados y éste no debe restringirse en forma innecesaria, salvo que se persiga una finalidad constitucionalmente válida en pos del bienestar general⁵;
- En la sentencia del amparo en revisión 476/2014 la Primera Sala de la SCJN determinó que la obligación de reparar a las víctimas cuando se ha concluido que existe una violación a los derechos humanos, es una fase imprescindible en el proceso de acceso a la justicia. De lo anterior se concluye que cuando existe una violación de derechos humanos el sistema de justicia debe ser capaz de reparar el daño realizado por parte de las autoridades. En dicho precedente, la SCJN señaló que la reparación idónea es la restitución íntegra de la víctima (*restitutio in integrum*), por lo que las medidas de reparación contemplan medidas pecuniarias y no pecuniarias;
- En la misma línea, al resolver el amparo directo en revisión 2131/2013, la SCJN explicó que la obligación constitucional de reparación a derechos humanos por parte del Estado mexicano se correlaciona con el derecho de las personas a ser reparadas integralmente, lo cual puede garantizarse a través del artículo 113 constitucional, en el cual eleva a rango constitucional el derecho a recibir una indemnización justa⁶.

25. Por último, cabe recordar que la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la contradicción de tesis 293/2011, resolvió que los criterios jurisprudenciales de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, con independencia de que el Estado Mexicano haya sido parte en el litigio ante dicho tribunal, resultan vinculantes para los Jueces nacionales.

26. Respecto a las dificultades prácticas detectadas por el Grupo de Trabajo, en la labor desarrollada por la CEAV, el Estado mexicano hace de su conocimiento que para inscribir los nombres de las víctimas en el Registro Nacional de Víctimas (RENAVI), los funcionarios adscritos a la Dirección de dicho Registro se apegan a los lineamientos de la Ley General de Víctimas, Título Sexto, Capítulo IV. En dicho ordenamiento, se establece que las personas que deseen inscribirse en el RENAVI, deben seguir un procedimiento, el

³ Tesis publicada en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 25, diciembre de 2015, Tomo I, página 265.

⁴ Tesis publicada en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 2, septiembre de 2015, Tomo I, página 240.

⁵ Suprema Corte de Justicia de la Nación, Amparo directo 1068/2011, resuelto el 19 de octubre de 2011 por unanimidad.

⁶ Suprema Corte de Justicia de la Nación, Amparo directo 2131/2011, resuelto el 22 de noviembre de 2013 por unanimidad.

cual comienza con la presentación de solicitud de inscripción, con los datos y documentos requeridos. El objetivo de apegarse a dicho procedimiento es dotar de celeridad, eficacia y orden al mismo; sin embargo, debido a la gran afluencia de usuarios que acuden con el propósito de registrarse, el análisis de la documentación suele demorarse.

27. En cuanto a la complejidad y formalidad del procedimiento para obtener la compensación e indemnización, se informa que el procedimiento requiere de ciertos requisitos formales, de conformidad con lo previsto en las Reglas de Operación para el Funcionamiento del Fondo de Ayuda, Asistencia y Reparación Integral, disposición 38, que a su vez se exigen para comprobar la erogación de todo recurso público.

28. Respecto a la afirmación del Grupo de Trabajo sobre el número inexacto de víctimas de desaparición, registradas en el RENAVI, se informa lo siguiente.

29. Actualmente, se tienen inscritas o en trámite de inscripción:

- 1,105 personas por Desaparición Forzada;
- 2,241 personas por Desaparición y;
- 201 personas vinculadas con la Recomendación General de la CNDH 26/2001.

30. Dichos registros se realizan tanto de víctimas directas como de indirectas.

31. Respecto a la legislación federal y la regulación de declaración de ausencia por desaparición forzada, se informa que:

- El 17 de noviembre de 2017 se publicó en el DOF la Ley General en Materia de Desaparición Forzada de Personas, que contempla la declaración especial de ausencia por desaparición. Este procedimiento tiene como finalidad reconocer y proteger la personalidad jurídica y los derechos de la persona desaparecida, así como otorgar las medidas apropiadas para asegurar la protección más amplia de sus familiares;
- El artículo 144 de dicho ordenamiento señala que la Comisión Ejecutiva podrá otorgar medidas de asistencia a los familiares durante el procedimiento de declaración especial de ausencia, de conformidad con lo dispuesto en la Ley General de Víctimas;
- En este sentido, la CEAV a través de la Asesoría Jurídica Federal orienta y realiza los trámites necesarios para que las víctimas indirectas obtengan la declaración especial de ausencia de sus familiares.

32. En cuanto al señalamiento del Grupo de Trabajo respecto a la negativa de la CNDH de incorporar medidas de asistencia, atención, apoyo y reparación integral para las víctimas en sus investigaciones y recomendaciones, el Estado mexicano señala que las recomendaciones emitidas por la CNDH durante la administración en curso, contemplan el capítulo "Reparación del daño". Dicho capítulo incorpora legislación nacional e internacional con el objetivo de identificar puntualmente las medidas procedentes a efecto de alcanzar una reparación efectiva de los derechos afectados. Asimismo, las recomendaciones integran el criterio seguido por la Corte Interamericana de Derechos Humanos (CoIDH) respecto a la idoneidad de las reparaciones, las cuales deben ser proporcionales a la gravedad de la violación y las circunstancias de cada caso.

33. Finalmente, se informa que el Estado mexicano ha llevado a cabo diversas acciones encaminadas a combatir el delito de desaparición forzada y los efectos que éste ha causado en la sociedad en general. Entre ellas destaca la adopción de la Ley General en Materia de Desaparición Forzada de Personas, Desaparición Cometida por Particulares y el Sistema Nacional de Búsqueda de Personas, y su publicación en el DOF el 17 de noviembre de 2017, de la que se esperan efectos positivos en la situación que atraviesan las víctimas, tanto directas como indirectas de este delito.

Sobre las medidas que han sido adoptadas por el gobierno mexicano para superar los obstáculos existentes en la provisión de medidas

34. El Estado mexicano ha desarrollado esfuerzos significativos con la finalidad de atender de manera integral la situación derivada de los altos índices de desaparición forzada en el país, y superar los obstáculos existentes en la provisión de medidas de asistencia social y reparación adecuada a las víctimas directas e indirectas.

35. En ese sentido, se informa que la CNDH emitió un informe especial a fin de destacar la importancia de incorporar y fortalecer las acciones destinadas a erradicar la comisión de desapariciones forzadas en México. Dicho informe formuló 102 recomendaciones dirigidas a las siguientes autoridades:

- Secretaría de Gobernación;
- Cámara de Senadores;
- Cámara de Diputados;
- Gobiernos estatales;
- Jefatura de gobierno de la Ciudad de México;
- Procuraduría General de la República;
- Fiscalías Generales estatales y;
- Procuradurías Generales de Justicia estatales.

36. Las recomendaciones emitidas por la CNDH se clasificaron en las siguientes líneas de acción prioritaria:

- Legislación integral sobre desaparición forzada de personas;
- Registro de personas desaparecidas;
- Búsqueda, localización e investigación de personas desaparecidas;
- Acceso a la justicia;
- Medidas de protección;
- Reparación del daño y atención a víctimas directas e indirectas;
- Prevención del delito y de violaciones a derechos humanos;
- Identificación humana;
- Aceptación de la competencia del Comité contra la Desaparición Forzada, con mandato de Naciones Unidas y.

37. Cumplimiento de las 64 recomendaciones emitidas por los órganos del sistema universal (ONU) y el sistema regional (OEA).

38. Por lo que hace a la CEAV, el 3 de enero de 2017 se publicó una reforma a la Ley General de Víctimas, con el objetivo de flexibilizar los mecanismos de acceso al Fondo de Ayuda, Asistencia y Reparación Integral, y con ello fortalecer las medidas de ayuda inmediata, asistencia, atención y rehabilitación; necesarias para subsanar las necesidades diarias de las víctimas.

39. Posteriormente, el 26 de mayo de 2017, se publicaron los Lineamientos para el otorgamiento de medidas en materia de traslados y el 10 de agosto de 2017, se emitieron las Reglas de Operación para el Funcionamiento del Fondo de Ayuda, Asistencia y Reparación Integral.

40. En septiembre de 2016, se creó el Fondo de Emergencia para víctimas indirectas, situadas en el contexto de casos de desaparición en la República Mexicana.

41. Actualmente, el Modelo de Atención Integral a Víctimas de la CEAV se encuentra en proceso de reforma. Su finalidad es modificar su estructura para mejorar la atención integral a víctimas y cumplir con los objetivos y principios de la LGV.

Sobre las medidas específicas que existen con respecto a las personas migrantes desaparecidas en México

42. El Instituto Nacional de Migración (INM) ha atendido de manera inmediata las quejas y recomendaciones dictadas por la CNDH, a través de la implementación de medidas especiales destinadas a mejorar la metodología de los procesos de retorno asistido, deportación y regularización de los extranjeros que son presentados ante la autoridad migratoria.

43. Al respecto, el 10 de enero de 2017 el INM aceptó la recomendación número 68/2016 emitida por la CNDH, respecto a las personas extranjeras administrativamente irregulares alojados en la Estación Migratoria de Iztapalapa, en la Ciudad de México. Lo anterior parte del compromiso del INM de salvaguardar los derechos y seguridad de la población migrante, cuyos niveles han incrementado de manera exponencial en nuestro país.

44. Para hacer frente a tal situación, el INM refuerza sus acciones para dotar de eficacia a los procedimientos administrativos a su cargo, con el propósito de promover y proteger los derechos humanos, y evitar la sobrepoblación en las estaciones migratorias.

45. Cabe destacar que de acuerdo con lo establecido en la Ley de Migración, el período de alojamiento en las estaciones migratorias no es mayor a 15 días, toda vez que la población migrante con estancia irregular se encuentra sujeta a un procedimiento administrativo y no penal.

46. Adicionalmente, el INM mantiene comunicación estrecha y permanente con las autoridades de diversos países, con la finalidad de brindar el retorno asistido a aquellos extranjeros que se encuentran administrativamente irregulares en el país, bajo el respeto irrestricto a sus derechos y condición humana.

47. Asimismo, personal del INM suma esfuerzos para agilizar el reconocimiento consular, a través de la implementación de notificaciones electrónicas y entrevistas por videoconferencia; sin embargo, el reconocimiento y expedición de documentos de identidad por parte de las autoridades consulares de otros países puede tardar más tiempo de lo estipulado en nuestra legislación, razón por la que los extranjeros permanecen un período mayor en las instalaciones del INM.

48. Respecto a la presencia de niñas, niños y adolescentes extranjeros en la Estación Migratoria de la capital del país, debe precisarse que -de acuerdo a lo establecido en la Ley General de los Derechos de Niñas, Niños y Adolescentes-, éstas personas se encuentran bajo el cuidado de los Oficiales de Protección a la Infancia (OPIS) del Instituto Nacional de Migración, quienes les otorgan una atención especializada debido a su alto grado de vulnerabilidad, mientras son canalizados al Sistema DIF en tanto se resuelve su situación migratoria.

49. Los Agentes Federales de Migración -y en general, todo el personal del INM- reciben capacitación constantemente, con el objetivo de brindar una atención humanitaria y con estricto respeto a sus derechos, con el fin de evitar abusos que pongan en riesgo la integridad de las personas migrantes.

50. Además, con el objetivo de garantizar el pleno respeto de los derechos humanos de las personas que se encuentran en un contexto de migración y ante el aumento de quejas presentadas en materia migratoria, el 3 de enero de 2005 se creó la Quinta Visitaduría General de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, instancia encargada de la promoción y la defensa de los derechos humanos de las personas migrantes, tanto nacionales como extranjeras.

51. La Quinta Visitaduría se encarga de implementar el Programa de Atención a Migrantes, orientado a la puesta en marcha de acciones pertinentes a asegurar y garantizar el ejercicio de los derechos fundamentales de las personas que se encuentran en un contexto de migración, mediante la investigación de las quejas presentadas ante la CNDH y la promoción y defensa de sus derechos humanos, como consta en el orden jurídico nacional y los instrumentos internacionales de los que México es parte.

52. Adicionalmente, en abril de 2013, la Ley de Amparo fue reformada para incluir la facultad del juzgador de dictar la suspensión de los actos reclamados, en un término de 24 horas, con el fin de allegarse de toda la información posible para localizar y liberar a las víctimas en los casos de posible desaparición forzada.

53. En ese sentido, el Poder Judicial de la Federación ha emitido diversas tesis y resoluciones orientadas a visibilizar la comisión del delito de desaparición, reconocer a las víctimas, sancionar los responsables y asegurar el acceso a la información pública. Al respecto, resultan relevantes los siguientes criterios emitidos por la SCJN:

Amparo en revisión 911/2016

54. Se determinó que no puede invocarse el carácter de información reservada cuando se trate de la investigación de violaciones graves de derechos fundamentales o delitos contra la humanidad, y en aquellos casos relativos a la desaparición forzada de personas resulta aplicable el principio de máxima publicidad, al tiempo que resultan inoperantes los principios de reserva y confidencialidad, toda vez que existe un interés de la sociedad en su conjunto, de conocer la verdad de lo sucedido⁷.

Amparo en revisión 382/2015

55. La Primera Sala de la SCJN determinó en situaciones donde la víctima ha denunciado la desaparición en territorio nacional de un familiar que tiene la calidad de migrante debe entenderse que el principio de buena fe ordena tener como cierto su dicho, en todos aquellos casos en los que no existan elementos contundentes para dudar de su declaración⁸.

56. Por todo lo anterior, el Estado mexicano considera que no existen elementos para afirmar que se ha despojado al juicio de amparo de su capacidad reparadora. Por el contrario, es posible asegurar que las decisiones de la SCJN han abonado a ampliar los efectos del juicio de amparo orientados a garantizar una protección más amplia de quienes acuden a impugnar actos u omisiones violatorios de derechos fundamentales.

57. En lo que respecta a la CEAV, el Estado mexicano informa que la Comisión ha atendido a un total de 4,850 víctimas migrantes directas, y a 909 indirectas.

58. En cuanto a las víctimas migrantes de desaparición, se informa lo siguiente.

59. 12 víctimas se encuentran inscritas en el Registro Federal de Víctimas:

- 9 son víctimas directas;
- 3 son víctimas indirectas.

60. Se han brindado asesoría jurídica a:

- 251 víctimas directas;
- 360 víctimas indirectas.

61. La CEAV brinda representación jurídica en 26 averiguaciones previas.

62. Con relación a las medidas adoptadas para asegurar la asistencia jurídica a migrantes alojados en estaciones migratorias, el Estado mexicano informa lo siguiente.

63. La CEAV ha atendido a 1,674 víctimas migrantes que se encontraban en 12 estaciones migratorias.

64. Derivado de la asesoría recibida, 111 víctimas migrantes decidieron interponer una denuncia y aceptar la asesoría jurídica ofrecida.

⁷ Publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 41, abril de 2017, Tomo I, Página 1068.

⁸ Suprema Corte de Justicia de la Nación, Amparo directo 2131/2011, resuelto el 2 de marzo de 2016 por unanimidad.

65. Por lo que hace al caso de San Fernando, Tamaulipas, (del que se derivan los casos San Fernando I y San Fernando II), la CEAV ha participado activamente en las notificaciones de localización e identificación de restos en las siguientes diligencias:

- 34 diligencias en México;
- 16 diligencias en Guatemala;
- 3 diligencias en El Salvador;
- 2 diligencias en Honduras;
- 1 diligencia en Estados Unidos de América.

66. Actualmente, en el Registro Federal de Víctimas están inscritas un total de 289 víctimas, de las cuales:

- 110 son víctimas directas;
- 179 son víctimas indirectas.

67. En el caso San Fernando I (2010), se tiene registro de:

- 63 víctimas directas, de las cuales 51 son migrantes;
- 45 víctimas indirectas, de las cuales 8 son migrantes.

68. En el caso San Fernando II (2011), se tiene registro de:

- 47 víctimas directas, de las cuales 15 son migrantes;
- 134 víctimas indirectas, de las cuales 30 son migrantes.

69. Adicionalmente, la CEAV ha otorgado Medidas de Ayuda Inmediata, de conformidad con el Título Tercero, Capítulo I, de la Ley General de Víctimas, por la cantidad de 141,000 USD aproximadamente, por los conceptos de gastos funerarios y traslados de víctimas indirectas.

70. En el marco del Convenio de Colaboración para la identificación de restos localizados en Cadereyta, Nuevo León, la CEAV, a través de la Asesoría Jurídica Federal, participó en las siguientes actividades.

71. Notificaciones de localización e identificación de restos, realizadas a 2 víctimas radicadas en Nicaragua.

72. Reunión en Honduras con los familiares de 9 víctimas directas, con motivo de abordar el tema de la compensación subsidiaria.

73. Inscripción en el Registro Federal de Víctimas a 38 víctimas, de las cuales 12 son víctimas directas y 9 de ellas son migrantes, así como 26 víctimas indirectas, de las cuales 9 son migrantes.

74. Finalmente, la CEAV ha otorgado recientemente Medidas de Ayuda Inmediata, por la cantidad de 2,000 USD aproximadamente, por concepto de traslados.

75. Con base en las razones expuestas en el presente informe, el Estado mexicano reafirma su disposición plena para continuar implementando las acciones tendientes a fortalecer una política de promoción y defensa de los derechos humanos, a través de una estructura institucional sólida y en cooperación con los principales organismos internacionales en la materia.
