



人权理事会  
普遍定期审议工作组  
第三十届会议  
2018年5月7日至18日

## 加拿大资料汇编

### 联合国人权事务高级专员办事处的报告

#### 一. 背景

1. 本报告根据人权理事会第 5/1 号和第 16/21 号决议编写，并考虑到普遍定期审议的周期。报告汇编了条约机构和特别程序的报告及联合国其他有关文件所载资料，因受字数限制，仅摘录相关内容。

#### 二. 国际义务范围以及与国际人权机制和机构的合作<sup>1 2</sup>

2. 若干人权条约机构和机制请加拿大批准其尚未加入的国际文书，其中包括：《保护所有移徙工人及其家庭成员权利国际公约》<sup>3</sup>、国际劳工组织(劳工组织)《1989 年土著和部落人民公约》(第 169 号)<sup>4</sup>、劳工组织《2011 年家庭工人公约》(第 189 号)<sup>5</sup>、《禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约任择议定书》<sup>6</sup>、《经济、社会及文化权利国际公约任择议定书》<sup>7</sup> 和《关于无国籍人地位的公约》。<sup>8</sup>

3. 加拿大每年向联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)捐款，包括 2016 年和 2017 年向联合国援助酷刑受害者自愿基金和联合国人权领域技术合作自愿基金捐款。<sup>9</sup>

#### 三. 国家人权框架<sup>10</sup>

4. 残疾人权利委员会大力鼓励加拿大指定加拿大人权委员会作为《残疾人权利公约》第三十三条规定的独立监测机制。<sup>11</sup>



5. 经济、社会及文化权利委员会感到关切的是，虽然取得了某些可喜进展，但经济、社会及文化权利依然不在国内法院的受理范围之内。<sup>12</sup>

## 四. 参照适用的国际人道主义法履行国际人权义务的情况

### A. 贯穿各领域的问题

#### 1. 平等和不歧视<sup>13</sup>

6. 消除种族歧视委员会感到遗憾的是，缺少有关人口族裔构成的可靠的近期综合统计数据。<sup>14</sup> 非洲人后裔问题专家工作组建议加拿大在全国实施强制性的数据收集政策，并将数据按种族、肤色、族裔背景、民族血统和其他身份分类。<sup>15</sup>

7. 消除种族歧视委员会感到关切的是，对种族仇恨犯罪的报告仍然不足，举报的针对穆斯林的种族仇恨犯罪增加了 61%。<sup>16</sup> 非洲人后裔问题专家工作组深为关切的是，黑人首当其冲，44%的种族仇恨犯罪都是针对黑人。<sup>17</sup>

8. 消除种族歧视委员会感到关切的是，有报告称，警察、安全机构和边防人员进行种族定性的做法依然司空见惯，对土著人民以及穆斯林、非裔加拿大和其他少数族裔群体造成不良影响。<sup>18</sup> 非洲人后裔问题专家工作组表示，任意的“拦截询问”或街头检查(警察拦截、询问并记录涉嫌犯罪者的信息)对非洲人后裔的影响尤其严重。<sup>19</sup>

9. 土著人民权利问题特别报告员指出，加拿大以往的法律规定，印第安妇女嫁给无身份男子后，本人及所有后裔丧失印第安人身份，而非土著妇女嫁给有身份的印第安人后则获得印第安身份；现在加拿大颁布法律，纠正了上述规定造成的某些歧视性影响。他指出，不幸的是，由于长期以来对母系血统的歧视，有几类人仍然无法获得身份。<sup>20</sup> 经济、社会及文化权利委员会也对依然存在带有性别歧视的规定感到关切，并且建议加拿大废除《印第安法案》中仍然留存的歧视性规定。<sup>21</sup> 消除对妇女歧视委员会和人权事务委员会提出了类似的建议。<sup>22</sup>

#### 2. 发展、环境及工商业与人权<sup>23</sup>

10. 经济、社会及文化权利委员会建议加拿大提高官方发展援助水平，以达到国际公认的占国民总收入 0.7%的目标，并在发展合作政策中采取立足于人权的方针。<sup>24</sup>

11. 经济、社会及文化权利委员会感到关切的是，环保法规近几年受到削弱，建议加拿大进一步加强其法律法规，确保依照国际义务对采掘业定期开展环境影响评估。<sup>25</sup>

12. 消除种族歧视委员会重申以往建议，即加拿大应以司法和非司法措施补救在加拿大注册、海外经营的跨国公司的侵权行为，从而确保诉诸司法。<sup>26</sup> 经济、社会及文化权利委员会建议加拿大加强立法，规范在国内注册或设置的公司在海外的业务行为。<sup>27</sup> 人权与跨国公司和其他工商企业问题工作组鼓励联邦政府研究如何采取强调强制性尽职调查和非财务信息披露的监管措施，以促进尊重人权。<sup>28</sup>

### 3. 人权与反恐<sup>29</sup>

13. 人权事务委员会建议加拿大确保其反恐法律提供充分的法律保障，不妨碍行使《公约》保障的权利，提供充分保障以确保信息共享不会导致侵犯人权，并设立明确的程序，使禁飞名单上的人员能通过司法审查对此类决定提出质疑。<sup>30</sup>

## B. 公民权利和政治权利

### 1. 生命权、人身自由和安全权<sup>31</sup>

14. 非洲人后裔问题专家工作组感到关切的是，警方过度使用武力并出现与警察有关的死亡事件，尤其是在处理涉及弱势的非洲人后裔如精神疾病患者的案件时。<sup>32</sup>

15. 人权事务委员会感到关切的是：部分拘留场所过度拥挤；存在很多行政或纪律隔离(单独监禁)的情况，有时会持续很长一段时间，对患有精神疾病的被拘留者亦是如此；有报告称患有严重精神疾病的被拘留者没有得到充分的医疗支助；据报告有拘留期间自杀事件。<sup>33</sup> 消除种族歧视委员会感到关切的是，有报告称，非裔罪犯和土著罪犯受到隔离者众多，其中包括土著女犯。<sup>34</sup>

16. 消除种族歧视委员会建议加拿大限制使用“隔离”，仅将其作为最后手段用于例外情况，时间尽可能短，并应符合《联合国囚犯待遇最低限度标准规则》。<sup>35</sup> 人权事务委员会提出了类似建议，并进一步建议加拿大采取有效措施缓解过度拥挤的现象和增加患有精神疾病的囚犯获得治疗的机会。<sup>36</sup>

17. 残疾人权利委员会感到关切的是：多个辖区内存在以残障为由将社会心理残疾者非自愿地关进精神病院的现象；联邦监狱系统内没有为残疾妇女提供合理便利；拘押设施内对残疾妇女实施的行政隔离造成不利影响。<sup>37</sup>

### 2. 司法(包括有罪不罚问题)和法治<sup>38</sup>

18. 消除对妇女歧视委员会建议加拿大增加对民事法律援助的供资，以确保妇女特别是受暴力侵害的妇女有机会在所有法域获得适当的法律援助，审查受援资格收入测算中采用的标准，以确保所有经济困难的妇女能够获得民事法律援助，特别是在家庭法领域。<sup>39</sup>

19. 消除种族歧视委员会感到关切的是，据报告，土著人民和少数群体成员(尤其是非裔加拿大人)监禁率高，有精神或智力疾患的少数群体成员监禁率高。<sup>40</sup> 消除对妇女歧视委员会也对土著妇女和非裔妇女的监禁率很高并且在不断上升感到关切。<sup>41</sup> 土著人民权利问题特别报告员指出，土著妇女是联邦监狱中人数增长最快的群体。<sup>42</sup>

20. 消除种族歧视委员会建议加拿大解决从逮捕到监禁等各级司法程序中非裔加拿大人和土著人民人数过多的根本原因，如通过消除贫困、提供更好的社会服务、重新审查毒品政策及为非暴力的吸毒人员提供循证监禁替代措施。<sup>43</sup>

21. 消除对妇女歧视委员会建议加拿大废除对轻微、非暴力毒品犯罪的强制性最低刑罚。<sup>44</sup>

22. 非洲人后裔问题专家工作组建议加拿大制定和执行非裔加拿大人司法战略，解决刑事司法系统对黑人的种族主义和歧视问题。<sup>45</sup>

23. 消除对妇女歧视委员会对于女囚犯感染艾滋病毒比例高感到关切，建议加拿大扩大为感染或易感染艾滋病毒的被拘留妇女提供的护理、治疗和支助服务。<sup>46</sup>

### 3. 基本自由及公共和政治生活参与权<sup>47</sup>

24. 联合国教育、科学及文化组织(教科文组织)鼓励加拿大按照国际标准不再将诽谤行为定为刑事犯罪，并将其纳入民事法规。<sup>48</sup>

25. 人权事务委员会感到关切的是，有报告称，执法人员在联邦和省级抗议活动(包括有关土著人土地的抗议)中实施大规模逮捕时过度使用武力。<sup>49</sup>

26. 消除对妇女歧视委员会赞扬加拿大任命了一个性别平等的内阁，但是对于实现妇女政治权利和妇女参与公共生活方面的结构性障碍仍然感到关切。<sup>50</sup>

### 4. 禁止一切形式的奴役<sup>51</sup>

27. 消除对妇女歧视委员会感到关切的是：缺乏适当机制，无法确认并转送需要保护的人口贩运受害者；有报告称土著妇女以及寄养女童和儿童福利机构中的女童特别容易遭到性贩运；新法规定某些情况下对卖淫予以刑事定罪，很可能增加卖淫妇女特别是土著妇女的安全和健康风险。<sup>52</sup>

28. 消除对妇女歧视委员会建议加拿大通过并执行资源充分的方案以及其他适当措施，为面临被贩运或从事卖淫风险的妇女创造教育和就业机会，解决贩运和剥削卖淫妇女和女童的根源问题。<sup>53</sup>

29. 消除对妇女歧视委员会对于贩运妇女和女童案件的起诉和定罪率低感到关切，建议加拿大调查、起诉和适当惩处所有贩运人口的案件。<sup>54</sup>

## C. 经济、社会及文化权利

### 1. 工作权和公正良好工作条件权<sup>55</sup>

30. 经济、社会及文化权利委员会感到关切的是，所有省份的最低工资仍然不足，低于生活成本，建议加拿大确保在所有辖区提高最低工资，并根据生活成本予以调整和定期挂钩，以便使所有工人及其家庭成员能体面地生活。<sup>56</sup>

31. 消除种族歧视委员会感到关切的是，有报告称，族裔少数群体、移民和土著人民在工作场所面临招聘和其他方面的歧视，受过教育的族裔少数群体失业率高。<sup>57</sup>

32. 非洲人后裔问题专家工作组指出，非裔加拿大人的失业率高得不成比例，许多人被迫接受缺乏保障和前景的低薪工作。<sup>58</sup> 工作组指出，长期减贫战略应特别考虑非裔加拿大人的具体需求。<sup>59</sup> 经济、社会及文化权利委员会建议加拿大加紧努力，解决处于不利地位和边缘化群体和个人所面临的失业问题，并采取措​​施确保在所有辖区通过关于就业平等的立法和政策措施。<sup>60</sup>

33. 经济、社会及文化权利委员会感到关切的是，妇女在非全时就业和低收入部门的比例过高，因此工作场所的性别隔离以及性别工资差异长期存在。<sup>61</sup> 消除对妇女歧视委员会对于持续存在性别工资差异感到关切，建议加拿大在联邦以及各省和地区辖区通过关于同值工作同等报酬原则的立法，提高很多妇女所得的

极不成比例的最低工资；创造更多机会使妇女获得全时就业，包括通过一项基于权利的国家儿童保育框架，以便提供充足而适当的育儿设施。<sup>62</sup>

## 2. 社会保障权<sup>63</sup>

34. 经济、社会及文化权利委员会感到关切的是，各省对所有家庭的社会援助率不足，《联邦社会保障转移支付方案》中缺乏问责条款。委员会建议加拿大确保所有省份提高社会援助率，达到受益者及其家庭成员能够体面生活的水平。<sup>64</sup>

## 3. 适当生活水准权<sup>65</sup>

35. 考虑到加拿大发展水平很高，经济、社会及文化权利委员会对于生活贫困者人数众多感到关切。委员会还感到关切的是，土著人民、残疾人、单身母亲和少数群体的贫困率更高，而为解决这个问题而采取的措施效力有限。<sup>66</sup>

36. 土著人民权利问题特别报告员强调，土著人民的社会经济状况令人痛心。他指出有数据表明，在全国社区福利指数排行中，排名最后的 100 个社区中有 96 个是第一民族，而排名领先的 100 个社区中只有一个是第一民族社区。然而，特别报告员表示，加拿大似乎没有为土著人民的社会服务投入更多资源。<sup>67</sup>

37. 非洲人后裔问题专家工作组指出，加拿大仍然存在系统性歧视黑人的种族主义，非裔加拿大人成为全国最贫困的社群之一。工作组还指出，有报告表明，非裔加拿大人的经济状况持续恶化，越来越穷。<sup>68</sup>

38. 残疾人权利委员会感到关切的是，近 15% 的残疾人生活贫困或极端贫困，很多残疾人，包括社会心理残疾和智力残障者在内，面临着无家可归的境遇。委员会还感到关切的是，财政支持不足以保证残疾人享有适当生活水准。<sup>69</sup>

39. 经济、社会及文化权利委员会建议加拿大采取一切必要措施，更有效地解决贫困问题，同时特别注意较易受贫穷影响的群体和个人。<sup>70</sup>

40. 经济、社会及文化权利委员会感到关切的是，加拿大无家可归者人数日增，没有采取充分的措施防止无家可归，缺乏充分的应急住房，有些辖区有禁止露营和其他处罚无家可归者的规章制度。<sup>71</sup>

41. 土著人民权利问题特别报告员指出，因纽特和第一民族社区的住房状况岌岌可危。过度拥挤问题十分普遍，而且房屋需要全面维修。第一民族保留地的用水条件本就令人担心，所涉范围更广，一半以上的供水体系对用户造成中等或高度的健康风险，而上述住房条件使之雪上加霜。<sup>72</sup> 经济、社会及文化权利委员会表达了类似关切，促请加拿大加紧努力解决土著人民的住房危机并履行承诺，确保第一民族获得安全饮水和卫生设施。<sup>73</sup>

42. 2017 年，适当生活水准权所含适当住房及在此方面不受歧视权问题特别报告员赞扬加拿大宣布通过有史以来第一项国家住房战略。报告员指出，该战略重点关注特别脆弱的群体，旨在解决无家可归、住房负担能力、住房条件不当以及社会住房供应不足等问题。然而，报告员对于加拿大政府未能承诺依照可持续发展目标 11 到 2030 年消除一切形式的无家可归现象感到失望。她表示希望加拿大能够在最终确定战略之前重新考虑这个问题。<sup>74</sup>

#### 4. 健康权<sup>75</sup>

43. 消除对妇女歧视委员会欢迎加拿大致力于审查其毒品政策，以期不再从刑事角度，而是从公共卫生和减少危害的角度处理这个问题。但委员会感到关切的是，法律和行政方面的大量障碍妨碍使用监管下的毒品消费服务，特别是在全国持续存在阿片类药物过量危机的情况下。<sup>76</sup> 委员会建议加拿大把减少危害确定为联邦禁毒战略的一项主要内容，建立透明的豁免程序，允许运营监管下的毒品消费服务而不予刑事起诉，并采取措施防止吸毒过量致死。<sup>77</sup>

44. 经济、社会及文化权利委员会感到关切的是，加拿大的无证件移民得不到医疗服务。<sup>78</sup>

45. 残疾人权利委员会感到关切的是，残疾人在获得信息和医疗保健服务问题上，包括在性健康和生殖健康及权利(尤其是堕胎)方面，继续面临着身体、资金和观念上的障碍，而且药物治疗的费用依然是一个重大的障碍。<sup>79</sup>

46. 土著人民权利问题特别报告员指出，虽然近年来土著人民的整体健康状况有所改善，但与非土著加拿大人相比，土著人民的健康指标仍存在重大差距。报告员指出，土著人民通过一系列复杂的联邦、省和土著人民服务机构获得健康服务，而有人对这些机构之间协调不够提出了关切。<sup>80</sup>

#### 5. 受教育权<sup>81</sup>

47. 消除种族歧视委员会感到关切的是，据称教育资源分配不均和母语教育方案资金不足导致儿童无法平等获得优质教育，尤其是非裔和土著儿童，这将导致这些群体未来的社会经济差别。<sup>82</sup>

48. 经济、社会及文化权利委员会对于非裔加拿大儿童在所有各级学校辍学率高感到关切。<sup>83</sup> 非洲人后裔问题专家工作组建议加拿大加强特别措施，尤其是防止他们被边缘化和降低辍学率，以提高非裔儿童的教育水平。<sup>84</sup>

49. 土著人民权利问题特别报告员指出，在各级教育中，土著人民总体上仍远远落后于普通人口。政府代表在很大程度上将土著人民教育水平上的差距归因为高度贫困、寄宿学校的历史背景和系统性种族主义。特别报告员还指出，许多第一民族领导人指称，联邦政府为小学、中学和大学教育提供的资金不足。<sup>85</sup>

50. 教科文组织指出，上一个普遍定期审议周期内，关于教育问题的大量建议<sup>86</sup> 涉及原住民、第一民族和其他土著社区，特别是在获取、赋权、不歧视和包容方面。由于教育事务由省和地区政府管理，因此大多数措施都是在省和地区一级实施，只有少数全国性措施除外。<sup>87</sup> 教科文组织建议加拿大进一步采取措施，让土著学生平等获得受教育机会，为他们寻求教育资助，并确保教育内容从文化上便于他们接受。<sup>88</sup>

51. 教科文组织指出，尽管所有省份和地区的教育都不同程度地包容有特殊需求的学生，但联邦法律没有明确规定保护残疾儿童享有全纳教育的权利。<sup>89</sup> 残疾人权利委员会感到关切的是，长期存在着为需要高水平支助的残疾学生安排的，或是在残疾学生被认为可能会干扰其同学的受教育过程时安排的隔离式特殊教育环境。委员会建议加拿大促进所有残疾人入学受教育。<sup>90</sup>

52. 教科文组织建议加拿大更加重视教育中的不歧视和包容性原则，特别是不歧视和包容少数群体和残疾人。<sup>91</sup>

53. 消除对妇女歧视委员会感到关切的是，许多女童在学校遭受歧视和性骚扰，在获取优质教育方面继续面临难题的移民女童、难民女童、寻求庇护女童和土著女童以及残疾女童所占比例极高。<sup>92</sup> 经济、社会及文化权利委员会感到关切的是，有报告称，无合法身份者的子女难以就学。<sup>93</sup>

## D. 特定个人或群体的权利

### 1. 妇女<sup>94</sup>

54. 经济、社会及文化权利委员会感到关切的是，暴力侵害妇女行为始终存在，在土著妇女和女童中间尤为普遍，并因妇女在经济上的无保障而更行恶化。<sup>95</sup> 该委员会还建议加拿大加紧努力保护暴力受害者，包括确保向暴力受害者提供数量充足的适足住房，以及长期的住房解决办法和充分的社会援助。<sup>96</sup> 人权事务委员会建议加拿大采取措施，在联邦、省和地区层面有效执行刑事法律，并确保《受害者权利法案》得到切实执行。<sup>97</sup> 消除对妇女歧视委员会建议加拿大与民间社会组织、特别是土著妇女组织协商，尽快通过一项国家行动计划，打击对妇女的性别暴力行为。<sup>98</sup>

55. 消除对妇女歧视委员会在 2015 年关于加拿大的调查报告中指出，有报告称，加拿大土著妇女和女童遭受暴力的程度极高，这表现为土著妇女失踪和被谋杀的人数很多，并指出她们报告的暴力事件(包括家庭暴力和性侵犯)的比例较非土著妇女高出 3.5 倍。<sup>99</sup> 委员会向加拿大提出了建议，涉及数据收集、警察调查和执法、诉诸司法、受害者服务、土著妇女卖淫和贩运以及改善土著妇女社会经济状况等各个方面。<sup>100</sup>

56. 2016 年，消除对妇女歧视委员会赞扬加拿大于 2015 年决定在全国开展对失踪和遇害土著妇女和女童的调查，这是委员会调查后提出的一项主要建议。然而，委员会感到关切的是，加拿大没有采取充分措施，确保所有土著妇女失踪和遇害案件得到应有的调查和起诉，也没有制定行动计划或设立协调机制来监督执行委员会提出的 37 项未获执行的建议。<sup>101</sup> 消除种族歧视委员会欢迎开展全国调查，但感到关切的是，缺少独立机制以重新审查证据显示不充分或有失公正的调查，未定期提供进度报告，也未与幸存者、家庭和利益攸关方建立透明可问责的关系。<sup>102</sup>

57. 消除对妇女歧视委员会建议加拿大立即全面执行委员会在其调查报告中提出的所有建议，确保所有土著妇女失踪和遇害案件得到应有的调查和起诉，并对国家调查机制的职权范围予以补充。<sup>103</sup>

### 2. 儿童<sup>104</sup>

58. 非洲人后裔问题专家工作组感到关切的是，有报告称，加拿大各地的儿童福利机构以站不住脚的理由将非裔儿童从父母身边带走，不尊重非裔加拿大家庭和社区中由大家庭成员照顾的机会。<sup>105</sup> 工作组指出，加拿大应采取有效措施，解决非裔儿童在儿童保育机构中比例过高的根本原因。应尽一切努力让家人团聚，考虑采取其他手段替代将儿童从父母身边带走的做法。<sup>106</sup>

59. 经济、社会及文化权利委员会感到关切的是，土著儿童被安置到儿童保育机构的可能性更大，而对在保留地居住的土著人民提供的儿童福利服务资金不足，使这种情况进一步恶化。<sup>107</sup>

60. 消除种族歧视委员会感到震惊的是，尽管委员会曾提出建议，加拿大人权法庭也曾做出多项决定，但据称土著儿童在儿童与家庭服务方面所获资金仍少于其他群体儿童，且差距持续加大。<sup>108</sup> 委员会建议加拿大全面遵守并执行加拿大人权法庭 2016 年 1 月的判决及此后的违约令；确保身居保留地内外的所有儿童毫无差别地获得加拿大其他儿童可用的全部服务。<sup>109</sup>

### 3. 残疾人<sup>110</sup>

61. 残疾人权利委员会感到关切的是，由于缺乏负担得起的住房、缺乏水和清洁卫生的提供等原因，残疾人在行使和享有诸如受教育权、工作和就业权以及适当生活水准权等权利方面，长期存在着差距。委员会建议加拿大采取跨部门战略，以期通过推行带有明确具体目标的平权行动措施和就取得的进展情况收集数据等手段，消除残疾人面临的不平等和歧视。<sup>111</sup>

### 4. 少数群体和土著人民<sup>112</sup>

62. 经济、社会及文化权利委员会感到关切的是，对非洲艺术和文化的资助和推广不足，这加剧了加拿大非裔群体在享有经济、社会及文化权利方面面临的结构性歧视。<sup>113</sup>

63. 土著人民权利问题特别报告员指出，加拿大共使用大约 90 种土著语言，其中三分之二濒临消亡，很大程度上是因为在印第安儿童寄宿学校时代对土著语言的蓄意压制。<sup>114</sup>

64. 土著人民权利问题特别报告员指出，加拿大有完善的法律框架和若干政策措施来规范与其境内土著人民之间的关系，这些法律和政策在很多方面保护土著人民的权利。但他指出，仍然存在一些艰巨挑战，联邦、省和地区各级采取的众多举措还不足以解决土著人民面临的问题。<sup>115</sup>

65. 土著人民权利问题特别报告员指出，侵犯人权历史中尤其令人痛心的部分是寄宿学校时代(1874 年至 1970 年代，有些学校一直开办到 1996 年)，在此期间，土著儿童被迫离家住进学校，其明确目的是破坏土著儿童与家庭和社区之间的纽带，摧毁他们的语言、文化、甚至改变他们的姓名。<sup>116</sup>

66. 人权与跨国公司和其他工商企业问题工作组指出，真相与和解委员会于 2015 年提出了最后报告，揭示了一百多年实行政策消灭土著文化和政府的殖民史。<sup>117</sup> 消除种族歧视委员会建议加拿大与土著人民磋商制定一项行动计划，以落实真相与和解委员会的 94 项行动呼吁。<sup>118</sup>

67. 经济、社会及文化权利委员会感到关切的是，加拿大没有在国内立法中充分纳入，也没有经常性地落实土著人民对自己的土地和领地任何变更的自由、事先和知情同意权。委员会还感到关切的是，在促进与土著人民有意义的协商方面，特别是在采掘业的作业方面，缺乏正式的机制和程序。<sup>119</sup>

68. 消除种族歧视委员会感到关切的是，持续发生侵犯土著人民土地权的行为，尤其是继续不征得土著人民的自由、事先和知情同意而作出破坏环境的资源



开发决定，影响了土著人民的生活和领地。通常以耗时、耗资且效果不佳的诉讼作为唯一的补救办法，而不是事先征得此种同意。<sup>120</sup> 人权事务委员会提出了类似意见，并且也对土著人民很可能丧失土地权和所有权的报告表示关切。<sup>121</sup>

69. 消除种族歧视委员会建议加拿大禁止破坏环境而开发土著人民的土地，并让土著人民独立开展环境影响研究；不再通过代价高昂的法律质询事后补救，而应事先获得土著人民真正的自由知情同意；将事先自由知情同意原则纳入加拿大的规章制度。<sup>122</sup>

70. 消除种族歧视委员会指出，所获资料显示，尽管受 C 水坝项目影响的土著人民强烈反对，但该项目已获准并动工。委员会建议加拿大立即撤销批准修建 C 水坝所有许可和批文，确定替代方案，以免这项工程给土著人民的土地和生存造成不可逆破坏。<sup>123</sup>

71. 同一委员会注意到波利山矿灾难对当地土著人民的影响，建议加拿大在有关法案规定的诉讼时效期限届满之前公布政府对波利山矿灾难的研究结果及刑事调查结果。<sup>124</sup>

## 5. 移民、难民、寻求庇护者和境内流离失所者<sup>125</sup>

72. 非洲人后裔问题专家工作组指出，非洲裔季节性移民工人的工作条件往往十分恶劣。工作组表示，许多此类工人无法获得基本的保健服务，尽管要求他们缴纳加拿大社会保险金，但他们往往无法被纳入保险制度。<sup>126</sup> 消除种族歧视委员会建议加拿大改革现行政策措施，确保临时移民工人受到保护，并为他们提供保健服务及就业和养老保险。<sup>127</sup>

73. 经济、社会及文化权利委员会仍感关切的是，临时和季节性移民工人等某些类别的外国工人很容易受到雇主剥削，主要原因是他们的工作许可与特定的雇主挂钩。<sup>128</sup> 消除对妇女歧视委员会对发放指定雇主的封闭式工作许可感到关切，这一做法令包括护理人员在内的移民工人难以摆脱虐待性的就业环境。委员会建议加拿大停止在临时外国工人方案中使用此类许可，从而使移民家庭工人能够自由变更雇主，改善他们的工作环境和生活条件，降低被虐待的风险。<sup>129</sup>

74. 人权事务委员会感到关切的是，任何被认定为“非法抵达”的移民和寻求庇护者均会被强制拘留，直到其庇护身份确定为止，而且无法与“合法抵达者”享有相同的权利。委员会还对《移民和难民保护法》中就不推回原则规定了例外情况感到关切，并建议加拿大考虑修正该法案第 115 条第 2 款，使其完全符合不推回原则。<sup>130</sup>

75. 消除种族歧视委员会指出，由于受《安全第三国协议》的制约，试图从非常规过境点不顾条件危险或生命威胁入境加拿大的寻求庇护者人数剧增。委员会建议加拿大废除或至少暂停与美利坚合众国的《安全第三国协议》，确保向所有试图陆上入境加拿大者提供同等手段利用庇护程序。<sup>131</sup>

76. 联合国难民事务高级专员公署(难民署)指出，2012 年加拿大就难民事务进行了重大改革，为寻求庇护者做出了一些积极改变。然而，改革为庇护制度带来了新的压力，庇护审核部门不得不在时间缩短和资金短缺的情况下聘用充足的审核人员。难民署指出，改革后第一年的庇护申请大幅减少，但自 2014 年以来，

庇护申请又一直在增加。<sup>132</sup> 难民署建议加拿大加强各项战略，减少移民和难民委员会的积压案件，并防止庇护程序中出现更多延迟。<sup>133</sup>

77. 难民署指出，加拿大边境服务局正在逐步实现制定更好和更公平的移民拘留政策这一既定目标。难民署还表示，边境服务局近年来大幅度减少了对儿童的拘留，并更频繁地采取替代拘留的办法。<sup>134</sup>

78. 然而，难民署指出，在保护措施上仍然存在一些差距。首先，法律没有对拘留时间长短做出限制，因此可以对个人实施长期拘留，包括出于行政理由，例如因缺少旅行证件而无法令其离境。其次，虽然法律规定拘留儿童仅应作为最后手段，并考虑到儿童的最大利益，但尚未制定任何评估程序。第三，在拘留替代方式的使用上没有形成全国统一或一致的做法，可采用的替代方式有限。<sup>135</sup>

79. 难民署建议加拿大遵守仅将拘留寻求庇护者和难民作为最后手段这项原则，并逐步停止拘留寻求庇护的儿童和难民儿童，制定和采用充分考虑其最大利益的拘留替代方式。<sup>136</sup> 消除种族歧视委员会提出了类似建议。<sup>137</sup>

## 6. 无国籍人<sup>138</sup>

80. 难民署指出，加拿大不具备确定和处理无国籍状态的具体机制，因为政府认为，难民身份审核制度或基于人道主义和同情考虑的永久居留申请，足以解决无国籍人的处境。然而，根据这一程序授予合法身份的标准中并不包含无国籍状态，因此无国籍人以人道主义和同情理由提交的大部分申请均被驳回。难民署建议加拿大设立无国籍状态审核程序和受保护的“无国籍人身份”，为无国籍人办理入籍手续提供便利。<sup>139</sup>

## 注

- <sup>1</sup> Tables containing information on the scope of international obligations and cooperation with international human rights mechanisms and bodies for Canada will be available at [www.ohchr.org/EN/Countries/LACRegion/Pages/CAIndex.aspx](http://www.ohchr.org/EN/Countries/LACRegion/Pages/CAIndex.aspx).
- <sup>2</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/24/11, paras. 128.1–128.15, 128.27–128.36, 128.47, 128.53, 128.60, 128.77, 128.101–128.112 and 128.115.
- <sup>3</sup> See CEDAW/C/CAN/CO/8-9, para. 57; CERD/C/CAN/CO/21-23, para. 34; and A/HRC/36/60/Add.1, para. 85 (a).
- <sup>4</sup> See E/C.12/CAN/CO/6, para. 20; CERD/C/CAN/CO/21-23, para. 35; and CEDAW/C/CAN/CO/8-9, para. 29.
- <sup>5</sup> See CERD/C/CAN/CO/21-23, para. 34.
- <sup>6</sup> *Ibid.*, para. 35.
- <sup>7</sup> See E/C.12/CAN/CO/6, para. 61; CERD/C/CAN/CO/21-23, para. 35; and A/HRC/36/60/Add.1, para. 85 (a).
- <sup>8</sup> See UNHCR submission for the universal periodic review of Canada, p. 4.
- <sup>9</sup> *OHCHR Report 2016*, pp. 78–79, 83–84, 113 and 117; *OHCHR Report 2015*, pp. 61, 67 and 94; *OHCHR Report 2014*, pp. 63, 69 and 74; and *OHCHR Report 2013*, pp. 131, 137 and 142.
- <sup>10</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/24/11, paras. 128.27–128.30, 128.60–128.61, 128.66–128.67 and 128.119–128.120.
- <sup>11</sup> See CRPD/C/CAN/CO/1, para. 58.
- <sup>12</sup> See E/C.12/CAN/CO/6, para. 5.
- <sup>13</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/24/11, paras. 128.17–128.20, 128.23–128.26 and 128.37–128.52.
- <sup>14</sup> See CERD/C/CAN/CO/21-23, paras. 5–6.
- <sup>15</sup> See A/HRC/36/60/Add.1, para. 86.

- <sup>16</sup> See CERD/C/CAN/CO/21-23, para. 13.
- <sup>17</sup> See A/HRC/36/60/Add.1, para. 49.
- <sup>18</sup> See CERD/C/CAN/CO/21-23, para. 15.
- <sup>19</sup> See A/HRC/36/60/Add.1, para. 35 and 78.
- <sup>20</sup> See A/HRC/27/52/Add.2, para. 55.
- <sup>21</sup> See E/C.12/CAN/CO/6, paras. 21–22.
- <sup>22</sup> See CEDAW/C/CAN/CO/8-9, para. 13; and CCPR/C/CAN/CO/6, para. 17.
- <sup>23</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/24/11, paras. 128.151–128.152.
- <sup>24</sup> See E/C.12/CAN/CO/6, para. 12.
- <sup>25</sup> *Ibid.*, para. 53.
- <sup>26</sup> See CERD/C/CAN/CO/21-23, paras. 21–22. See also CCPR/C/CAN/CO/6, para. 6.
- <sup>27</sup> See E/C.12/CAN/CO/6, para. 16.
- <sup>28</sup> See [www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=21680&LangID=E](http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=21680&LangID=E).
- <sup>29</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/24/11, paras. 128.153–128.157 and 128.162.
- <sup>30</sup> See CCPR/C/CAN/CO/6, para. 10.
- <sup>31</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/24/11, paras. 128.22, 128.101, 128.121, 128.148, 128.155–128.156 and 128.158–128.162.
- <sup>32</sup> See A/HRC/36/60/Add.1, para. 78.
- <sup>33</sup> See CCPR/C/CAN/CO/6, para. 14.
- <sup>34</sup> See CERD/C/CAN/CO/21-23, para. 15. See also A/HRC/36/60/Add.1, para. 79.
- <sup>35</sup> See CERD/C/CAN/CO/21-23, para. 16. See also A/HRC/36/60/Add.1, para. 79.
- <sup>36</sup> See CCPR/C/CAN/CO/6, para. 14.
- <sup>37</sup> See CRPD/C/CAN/CO/1, para. 31.
- <sup>38</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/24/11, paras. 128.45, 128.54, 128.98, 128.102–128.103, 128.122 and 128.158–128.160.
- <sup>39</sup> See CEDAW/C/CAN/CO/8-9, para. 15.
- <sup>40</sup> See CERD/C/CAN/CO/21-23, para. 15. See also A/HRC/36/60/Add.1, para. 79.
- <sup>41</sup> See CEDAW/C/CAN/CO/8-9, para. 48.
- <sup>42</sup> See A/HRC/27/52/Add.2, para. 32.
- <sup>43</sup> See CERD/C/CAN/CO/21-23, para. 16. See also CCPR/C/CAN/CO/6, para. 18.
- <sup>44</sup> See CEDAW/C/CAN/CO/8-9, para. 45.
- <sup>45</sup> See A/HRC/36/60/Add.1, para. 89 (a).
- <sup>46</sup> See CEDAW/C/CAN/CO/8-9, paras. 48–49.
- <sup>47</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/24/11, paras. 128.18, 128.51 and 128.162.
- <sup>48</sup> See UNESCO submission for the universal periodic review of Canada, para. 20.
- <sup>49</sup> See CCPR/C/CAN/CO/6, para. 11.
- <sup>50</sup> See CEDAW/C/CAN/CO/8-9, paras. 34–35. See also CCPR/C/CAN/CO/6, para. 7.
- <sup>51</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/24/11, paras. 128.107–128.111.
- <sup>52</sup> See CEDAW/C/CAN/CO/8-9, para. 32.
- <sup>53</sup> *Ibid.*, para. 33.
- <sup>54</sup> *Ibid.*, paras. 32–33.
- <sup>55</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/24/11, paras. 128.25, 128.55 and 128.71–128.72.
- <sup>56</sup> See E/C.12/CAN/CO/6, paras. 25–26.
- <sup>57</sup> See CERD/C/CAN/CO/21-23, para. 31.
- <sup>58</sup> See A/HRC/36/60/Add.1, paras. 57 and 80.
- <sup>59</sup> *Ibid.*, para. 94 (a).
- <sup>60</sup> See E/C.12/CAN/CO/6, para. 24.
- <sup>61</sup> *Ibid.*, para. 21. See also CCPR/C/CAN/CO/6, para. 7.
- <sup>62</sup> See CEDAW/C/CAN/CO/8-9, paras. 38–39.
- <sup>63</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/24/11, paras. 128.60, 128.64 and 128.128–128.129.
- <sup>64</sup> See E/C.12/CAN/CO/6, paras. 29–30.
- <sup>65</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/24/11, paras. 128.57, 128.62, 128.67–128.70, 128.123–128.127 and 128.130–128.133.
- <sup>66</sup> See E/C.12/CAN/CO/6, para. 37.
- <sup>67</sup> See A/HRC/27/52/Add.2, paras. 15–16.
- <sup>68</sup> See A/HRC/36/60/Add.1, paras. 53–54.
- <sup>69</sup> See CRPD/C/CAN/CO/1, para. 49.

- <sup>70</sup> See E/C.12/CAN/CO/6, para. 38.
- <sup>71</sup> Ibid., para. 41.
- <sup>72</sup> See A/HRC/27/52/Add.2, para. 24.
- <sup>73</sup> See E/C.12/CAN/CO/6, paras. 43–44.
- <sup>74</sup> See [www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=22435&LangID=E](http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=22435&LangID=E).
- <sup>75</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/24/11, paras. 128.73–128.76 and 128.127.
- <sup>76</sup> See CEDAW/C/CAN/CO/8-9, para. 44.
- <sup>77</sup> Ibid., para. 45. See also E/C.12/CAN/CO/6, para. 50.
- <sup>78</sup> See E/C.12/CAN/CO/6, para. 49.
- <sup>79</sup> See CRPD/C/CAN/CO/1, paras. 45–46.
- <sup>80</sup> See A/HRC/27/52/Add.2, para. 29–30.
- <sup>81</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/24/11, paras. 128.47, 128.72, 128.75, 128.134–128.144 and 128.149.
- <sup>82</sup> See CERD/C/CAN/CO/21-23, para. 29.
- <sup>83</sup> See E/C.12/CAN/CO/6, para. 55.
- <sup>84</sup> See A/HRC/36/60/Add.1, para. 94 (c).
- <sup>85</sup> See A/HRC/27/52/Add.2, paras. 17 and 20.
- <sup>86</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/24/11, paras. 128.47, 128.72, 128.75, 128.135–128.144 and 128.149.
- <sup>87</sup> See UNESCO submission, para. 11.
- <sup>88</sup> Ibid., para. 19.2.
- <sup>89</sup> Ibid., para. 18.
- <sup>90</sup> See CRPD/C/CAN/CO/1, paras. 43–44.
- <sup>91</sup> See UNESCO submission, para. 19.3.
- <sup>92</sup> See CEDAW/C/CAN/CO/8-9, para. 36.
- <sup>93</sup> See E/C.12/CAN/CO/6, para. 55.
- <sup>94</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/24/11, paras. 128.57–128.59, 128.71 and 128.79–128.107.
- <sup>95</sup> See E/C.12/CAN/CO/6, para. 33.
- <sup>96</sup> Ibid., para. 34.
- <sup>97</sup> See CCPR/C/CAN/CO/6, para. 8.
- <sup>98</sup> See CEDAW/C/CAN/CO/8-9, para. 25.
- <sup>99</sup> See CEDAW/C/OP.8/CAN/1, para. 3. See also CEDAW/C/OP.8/CAN/2 and CEDAW/C/OP.8/CAN/3.
- <sup>100</sup> See CEDAW/C/OP.8/CAN/1, paras. 216–220; CEDAW/C/OP.8/CAN/2; and CEDAW/C/OP.8/CAN/3.
- <sup>101</sup> See CEDAW/C/CAN/CO/8-9, para. 26.
- <sup>102</sup> See CERD/C/CAN/CO/21-23, para. 23.
- <sup>103</sup> See CEDAW/C/CAN/CO/8-9, paras. 26–27. See also CEDAW/C/OP.8/CAN/1, paras. 216–220; CEDAW/C/OP.8/CAN/2; and CEDAW/C/OP.8/CAN/3.
- <sup>104</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/24/11, paras. 128.60, 128.92, 128.97, 128.109–128.120 and 128.128–128.129.
- <sup>105</sup> See A/HRC/36/60/Add.1, para. 68.
- <sup>106</sup> Ibid. See also E/C.12/CAN/CO/6, para. 36.
- <sup>107</sup> See E/C.12/CAN/CO/6, para. 35.
- <sup>108</sup> See CERD/C/CAN/CO/21-23, para. 27.
- <sup>109</sup> Ibid., para. 28.
- <sup>110</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/24/11, paras. 128.141–128.145.
- <sup>111</sup> See CRPD/C/CAN/CO/1, paras. 13–14.
- <sup>112</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/24/11, paras. 128.45–128.47, 128.49, 128.53–124.54, 128.57, 128.59–128.80, 128.83–128.106, 128.123, 128.127, 128.129, 128.132 and 128.134–128.139.
- <sup>113</sup> See E/C.12/CAN/CO/6, para. 59.
- <sup>114</sup> See A/HRC/27/52/Add.2, para. 23. See also E/C.12/CAN/CO/6, paras. 59–60.
- <sup>115</sup> See A/HRC/27/52/Add.2, paras. 80–81.
- <sup>116</sup> Ibid., para. 5.
- <sup>117</sup> See [www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=21680&LangID=E](http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=21680&LangID=E).
- <sup>118</sup> See CERD/C/CAN/CO/21-23, para. 18.
- <sup>119</sup> See E/C.12/CAN/CO/6, para. 13. See also CCPR/C/CAN/CO/6, para. 16.

- <sup>120</sup> See CERD/C/CAN/CO/21-23, para. 19.
- <sup>121</sup> See CCPR/C/CAN/CO/6, para. 16.
- <sup>122</sup> See CERD/C/CAN/CO/21-23, para. 20.
- <sup>123</sup> Ibid., paras. 19–20.
- <sup>124</sup> Ibid.
- <sup>125</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/24/11, paras. 128.26, 128.49, 129.146–128.150 and 128.162.
- <sup>126</sup> See A/HRC/36/60/Add.1, paras. 59 and 81.
- <sup>127</sup> See CERD/C/CAN/CO/21-23, paras. 33–34.
- <sup>128</sup> See E/C.12/CAN/CO/6, para. 27.
- <sup>129</sup> See CEDAW/C/CAN/CO/8-9, para. 25.
- <sup>130</sup> See CCPR/C/CAN/CO/6, paras. 12–13.
- <sup>131</sup> See CERD/C/CAN/CO/21-23, paras. 33–34.
- <sup>132</sup> See UNHCR submission, p. 1.
- <sup>133</sup> Ibid., p. 5.
- <sup>134</sup> Ibid., pp. 1–2.
- <sup>135</sup> Ibid., pp. 2–3.
- <sup>136</sup> Ibid., p. 3.
- <sup>137</sup> See CERD/C/CAN/CO/21-23, para. 33.
- <sup>138</sup> For the relevant recommendation, see A/HRC/24/11, para. 128.10.
- <sup>139</sup> See UNHCR submission, pp. 3–4.
-