



人权理事会  
普遍定期审议工作组  
第二十九届会议  
2018年1月15日至26日

## 利益攸关方就塞尔维亚提交的材料概述\*

联合国人权事务高级专员办事处的报告

### 一. 背景

1. 本报告根据人权理事会第 5/1 号 and 第 16/21 号决议编写，同时考虑到普遍定期审议的周期。报告概述了 20 个利益攸关方为普遍定期审议提供的材料。因受字数限制，报告采用提要的方式。<sup>1</sup> 报告中单列一章，收录完全依照《巴黎原则》获资格认证的国家人权机构提供的材料。

### 二. 完全依照《巴黎原则》获资格认证的国家人权机构提供的材料

2. 塞尔维亚共和国公民保护者组织(公民保护者组织)指出，在上一个周期，国家危及其独立性和工作条件，包括通过有国家最高官员参与的媒体运动。<sup>2</sup> 公民保护者组织宣称，由于在划拨预算资金和招聘新雇员方面施加了额外的行政程序，其财政、组织和运作独立性受到威胁。<sup>3</sup> 公民保护者组织建议，塞尔维亚对《公民保护者组织法》进行修订，以加强其任务和独立性，并放弃设立一个儿童权利特别监察员机制的想法(这将导致体制分散)，而应加强公民保护者组织在儿童权利领域的能力。<sup>4</sup>

3. 公民保护者组织宣称，国家酷刑预防机制未得到加强；它建议加强其人力资源。<sup>5</sup>

\* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。



4. 公民保护者组织建议，塞尔维亚通过同性伙伴关系法律和一部关于性别和性别认同调整(变化)的法律后果的法律，修订《教育系统基本法》，以明确禁止基于性取向和性别认同的歧视，并修订《刑法》，以明确将性取向和性别认同的种族主义和不容忍定为犯罪。<sup>6</sup>
5. 公民保护者组织认为有必要改变选择法官的方式，以确保其独立性。<sup>7</sup> 公民保护者组织指出，对于弱势群体成员而言，缺乏免费法律援助是诉诸司法的障碍；它建议通过《免费法律援助法》。<sup>8</sup>
6. 公民保护者组织注意到当局为改善囚犯待遇所作的努力，尽管在住宿条件方面的许多改善需要得到加强。<sup>9</sup> 公民保护者组织建议，提高内部监督机制的有效性，以有助于确保尊重被剥夺自由者的权利。<sup>10</sup>
7. 公民保护者组织指出，对媒体的各种压力清晰可见，包括公开和隐蔽形式，而且，它不断警告说，存在对记者的威胁、压制媒体自由、新闻检查和自我审查。<sup>11</sup> 公民保护者组织指出，塞尔维亚的总体环境不适合充分行使言论自由权利。<sup>12</sup>
8. 公民保护者组织宣称，2016 年通过的新《公共集会法》限制了集会自由，该法所规定的对集会自由在空间和时间上的限制不符合《宪法》。<sup>13</sup>
9. 公民保护者组织指出，对妇女免受暴力侵害的保护效率不够。<sup>14</sup> 公民保护者组织建议，塞尔维亚通过一项预防和制止家庭暴力和伙伴关系问题国家战略，以及一项行动计划，并确保采取预防暴力措施和建立一个暴力侵害妇女受害者服务网络。<sup>15</sup>
10. 公民保护者组织建议，塞尔维亚按照国际标准，通过《性别平等法》，坚持机会平等原则并增加妇女担任管理职务的人数。<sup>16</sup>
11. 公民保护者组织指出，没有建立任何制度，以预防和消除街头儿童的恶劣生活条件和劳动。<sup>17</sup> 公民保护者组织宣称，《公共法律和秩序法》未将参与儿童乞讨、卖淫和其他形式剥削的儿童视为受害者。<sup>18</sup> 公民保护者组织建议，塞尔维亚确保在街头生活和工作的儿童被视为受害者，并确保通过教育、提供保健、社会保护和司法救助，改善他们的条件。<sup>19</sup>
12. 公民保护者组织指出，尽管通过了一项《防止对残疾人的歧视特别法》，基于残疾的歧视仍是塞尔维亚最常见形式的歧视。<sup>20</sup> 公民保护者组织强调，残疾人失业率较高，而且难以行使他们的卫生、保险、教育和养老金权利。<sup>21</sup>
13. 公民保护者组织指出，没有有效的、为地方社区精神或智力残疾人预先设想创造生活条件的“去机构化”概念。<sup>22</sup> 公民保护者组织建议，除其他外，设立一个独立的《残疾人权利公约》执行情况监测机制，向残疾人提供一个在财政上可持续的服务系统，改进法律框架并执行增加其就业机会的措施。<sup>23</sup>
14. 公民保护者组织认为，有必要制定预防措施和开展预防活动，以防止日益普遍的隔离班级和隔离学校现象(在这些隔离班级和隔离学校，大多数学生是罗姆人)，并采取消除隔离的措施。<sup>24</sup> 公民保护者组织宣称，罗姆人少数民族的社会经济地位要求发展体制能力并有效监测和执行规划的措施和活动。<sup>25</sup>
15. 公民保护者组织强调，十分重要的一项是，向儿童提供法律保障，而且，无论儿童的母亲身份如何，在儿童出生时，都向他们提供出生登记。<sup>26</sup>

### 三. 其他利害攸关方提供的资料

#### A. 国家人权框架<sup>27</sup>

16. 欧洲委员会(欧委会)强调, 欧委会人权专员表示关切的是, 有报告称, 某些政治人物和一些媒体作出一致努力, 使监察员的独立性和道德章程蒙上阴影; 它促请总理及其政府采取一切必要措施, 充分保障塞尔维亚监察员及其办事处的诚信。<sup>28</sup>

17. 联署材料 1 指出了公民保护机制方面的缺陷, 包括缺乏便于儿童使用的申诉程序; 它建议, 塞尔维亚立即建立一个儿童权利保护人专门机制, 处理申诉作为其部分管辖权。<sup>29</sup>

18. 欧洲防止酷刑和不人道或有辱人格的待遇或处罚委员会(欧洲防止酷刑委员会)请塞尔维亚当局在监察员办公室预算内保持甚至增加对国家预防机制的目前供水水平; 它建议, 考虑在监察员办公室内单设一个国家预防机制部门。<sup>30</sup>

19. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会(反对种族主义和不容忍委员会)建议塞尔维亚赋予平等保护专员处理歧视问题的当然权利。<sup>31</sup>

#### B. 参照适用的国际人道主义法履行国际人权义务的情况

##### 1. 贯穿各领域的问题

###### 平等和不歧视<sup>32</sup>

20. 欧洲委员会指出, 欧委会人权专员承认在推进男女同性恋、双性恋、变性人和双性人权利方面取得的进展, 但该专员同时指出, 对他们的仇视和歧视依然存在。<sup>33</sup> 大赦国际建议, 确保《反歧视法》和歧视问题专员向男女同性恋、双性恋、变性人和双性人及其组织提供有效保护和获得有效补救的机会。<sup>34</sup> XY-Spectrum 组织建议, 除其他外, 在反歧视立法中, 将性特征列为一个具体基础。<sup>35</sup>

##### 2. 公民权利和政治权利

###### 生命、人身自由和安全权<sup>36</sup>

21. 欧委会防止酷刑委员会指出, 收到了关于警方对犯罪嫌疑人进行人身虐待的大量指称。<sup>37</sup>

22. 关于 2012 年塞尔维亚普遍定期审议期间提出的关于酷刑问题的建议<sup>38</sup>, 巴林人权中心建议, 除其他外, 塞尔维亚采取必要措施, 打击酷刑、不人道和有辱人格待遇等罪行的有罪不罚现象, 并使酷刑的定义符合从禁止酷刑委员会产生的义务。<sup>39</sup> 禁止酷刑委注意到在以下各方面存在缺点: 拖延通知拘留、获得法定律师服务以及这些律师在防止虐待方面业绩差劣、缺乏对被拘留者的医疗检查进行保密。<sup>40</sup>

23. 欧委会防止酷刑委员会建议，内政部长和地区警察局发出强烈信息：虐待被拘留者是非法的，不合职业道德的，并将受到适当惩处。<sup>41</sup> 禁止酷刑委还建议，有关当局确保，对每一项虐待指控开展调查，追究高级官员的业务管理责任，按照新的《警察法》设立一个独立的警务申诉机制。<sup>42</sup>

#### 司法(包括有罪不罚问题)和法治<sup>43</sup>

24. 反腐败国家集团指出，看来，作为权力分支机构的司法和检察机关受到来自政治家和媒体的不适当的外部影响和压力，在国家权力平衡方面，另一个引起关切的原因是，国民议会目前十分低调，它并不行使积极的和有意义的管控职能。<sup>44</sup>

25. 法学家委员会指出，尽管塞尔维亚接受了普遍定期审议期间提出的关于司法独立性的建议，而且，尽管已进行了法律改革，塞尔维亚的法律框架仍允许行政和立法权力对高级司法委员会和国家公诉机关行使不当影响。<sup>45</sup>

26. 法学家委员会称，立法机关对任命和解雇法官和检察官拥有无可否认的影响力，从而威胁到他们的独立性。<sup>46</sup>

27. 法学家委员会建议，在任命和解雇法官、法院院长、检察官和副检察官方面，排除国民议会的任何参与，并规定，法院院长的选择和任命应有各自法院法官的参与。<sup>47</sup> 反腐败国家集团建议，塞尔维亚继续改革法官和检察官绩效评估系统，除其他外，通过采用更多的定性评价标准。<sup>48</sup> 法学家委员会呼吁修订宪法，以排除立法和行政机关的代表担任高级司法委员会和国家公诉机关的成员。<sup>49</sup>

28. 法学家委员会指出，对法官和检察官施加政治压力的案件应严格调查并制裁；它建议，制订一项保护法官和检察官使其独立性、自主性和职业完整性免遭攻击的法定程序。<sup>50</sup>

29. 大赦国际指出，在塞尔维亚，国际法下罪行的有罪不罚现象持续存在，因为，自从 2013 年审议以来，战争罪检察官办公室提出的起诉数目以及在贝尔格莱德地区法院特别战争罪分庭完成的起诉数目仍然很低。<sup>51</sup>

30. 人权观察社指出，尽管通过了“战争罪战略”，其中列出了案件优先次序标准并承诺起诉涉犯有战争罪的高级官员，但进展似乎陷入停滞。2017 年 1 月至 2017 年 6 月，战争罪检察官办公室仅对 1 人发出起诉书。<sup>52</sup> 反对种族主义和不容忍委员会建议当局有效执行“起诉战争罪战略”，并公开承认斯雷布雷尼察大屠杀构成灭绝种族。<sup>53</sup> 大赦国际建议，优先调查和起诉指挥官或其他上级涉嫌对国际法下的罪行负有刑事责任的复杂案件。<sup>54</sup>

31. 大赦国际强调，战争罪检察官办公室在开展调查方面面临很大挑战，包括很少得到战争罪调查处的协助、来自前警官的威胁以及对于证人保护股能力的关切。<sup>55</sup> 欧洲委员会指出，欧委会专员强调，需要向战争罪检察官办公室提供所有必要的资源，加强证人保护系统并有效调查和起诉所有报告的威胁和恐吓证人的案件。<sup>56</sup>

32. 防止酷刑委称，监狱服刑总人数减少的主要原因是执行了 2012 年《大赦法》，而不是更多地使用现有的拘留替代措施。<sup>57</sup> 防止酷刑委强调，对囚犯医疗检查保密以及准确记录狱中受伤情况十分重要，这可表明在解决工作人员虐待

囚犯问题上的坚定决心。<sup>58</sup> 防止酷刑委提供了关于以下等问题的建议：改善对囚犯的心理和精神照料，消除还押和被判刑囚犯获得专业护理方面的障碍。<sup>59</sup>

33. 民主制度和人权办公室(民主人权办)指出，它的 2017 年 4 月选举评估团的结论是，总统选举竞选者能够自由竞选。然而，竞选活动主要由执政联盟候选人主导，他受益于有效模糊竞选和官方活动之间的区别。不平衡的媒体报道和对选民以及国家附属部门雇员施加的压力和滥用行政资源，导致竞争环境不公平。监管和监督机制没有得到有效利用，以保障公平竞争。<sup>60</sup>

#### 基本自由和参与公共和政治生活的权利<sup>61</sup>

34. 反对种族主义和不容忍委员会高度关切，在塞尔维亚公共话语中，仇恨言论不断增加，而且被媒体的广泛报道所加剧。政治家和媒体利用煽动性、轻蔑性和民族主义语言，前南斯拉夫地区的区域紧张局势急剧上升。<sup>62</sup> 反对种族主义和不容忍委员会指出，使用立法禁止仇恨言论和暴力仇恨犯罪效率低下。<sup>63</sup>

35. 反对种族主义和不容忍委员会指出，尽管取得了一些进展，根据《刑法》，煽动针对居住在塞尔维亚以外群体的仇恨不受惩处，参与种族主义团体的活动也不总是可被惩处，公共当局并无促进平等的积极义务。<sup>64</sup> 欧洲委员会指出，欧委会专员强调，需要对所有仇恨罪行施加适当的警戒性制裁，以防止再次发生。<sup>65</sup>

36. 大赦国际指出，塞尔维亚未能充分执行 2012 年颁布的确保认定、调查和起诉仇恨罪行的法律，它建议确保警察、检察官和司法人员充分认识到他们在这方面的责任。<sup>66</sup>

37. 反对种族主义和不容忍委员会建议议会和政府通过禁止仇恨言论的行为守则，当局制定一项战略，加强打击网络仇恨言论并加强媒体的(自我)管制，以防止仇恨言论。<sup>67</sup>

38. 联署材料 5 指出，尽管该国对 2012 年普遍定期审议关于结社自由的建议作出承诺，塞尔维亚的民间社会组织和活动家继续受到诬蔑和攻击。<sup>68</sup>

39. 联署材料 5 建议，塞尔维亚采取措施，为民间社会创造一个安全和受尊重的有利环境，包括通过取消不当限制结社权的法律和政策措施。<sup>69</sup>

40. 联署材料 4 指出，塞尔维亚人权维护者的处境正在恶化。2014 年以来，对活跃分子的袭击持续上升，国家当局未能对这些袭击作出应对。<sup>70</sup> 大赦国际提到，塞尔维亚人权维护者的空间不断缩小；它提及自己的关切：经常有报告称，人权维护者遭到身体和言语攻击，包括对女性人权维护者进行仇视女人的歧视性诽谤活动。<sup>71</sup>

41. 联署材料 5 指出，2012 年普遍定期审议期间提出的 5 个关于人权维护者的建议，一个也没有得到落实。<sup>72</sup> 它宣称，塞尔维亚未能采取适当措施，保障这些权利；它强调，存在对报告敏感问题(包括男女同性恋、双性恋、变性人和双性人权利、过渡时期司法、腐败或政府问责)人权维护者和记者进行恐吓、攻击和骚扰的情况。<sup>73</sup> 联署材料 5 建议，除其他外，塞尔维亚对所有针对这些人的袭击、骚扰和恐吓进行公正、彻底和有效的调查，并将犯有此类罪行的人绳之以法。<sup>74</sup>



42. 联署材料 4 建议塞尔维亚，杜绝袭击活动家的有罪不罚现象，政府限制它对媒体的影响，并终止诽谤对当局持批评态度的活动家和组织的活动。<sup>75</sup> 联署材料 5 建议，政府高级官员应公开谴责骚扰和恐吓民间社会积极分子和记者的行为。<sup>76</sup>

43. 联署材料 5 指出，政府未采取有效措施，全面执行 2012 年普遍定期审议提出的关于言论自由和获取信息问题的建议；它强调，实际上，质疑国家政策的独立记者和媒体机构继续面临许多任意限制和迫害。<sup>77</sup> 欧委会强调，欧委会专员指出，针对记者的暴力行为继续影响他们的言论自由。<sup>78</sup>

44. 联署材料 5 称，在塞尔维亚的记者继续受到骚扰、恐吓、威胁和人身攻击，迫使一些人进行自我审查，以避免报复。<sup>79</sup> 人权观察社指出，对记者的袭击是由于报道敏感问题，包括战争罪行和国家少有应对的政府腐败问题，尽管塞尔维亚接受了先前普遍定期审议提出的建议。<sup>80</sup> 欧委会强调，欧委会专员呼吁塞尔维亚当局履行积极义务，对所有针对记者的人身暴力或言语威胁启动有效调查。<sup>81</sup>

45. 大赦国际指出，在当前总理执政下，政府对媒体的干预加剧了，并且，通过政府官员对批评政府或对政府活动进行调查的独立记者的公开攻击而成为个人化。<sup>82</sup> 人权观察社建议塞尔维亚公开并明确谴责因报复记者和媒体机构的工作而对他们开展的一切攻击行为。<sup>83</sup>

46. 联署材料 5 强调，在 2014 年，一套规定媒体多元化的新媒体法获得批准，然而，在实践中，媒体私有化进程导致地方媒体所有权集中化。<sup>84</sup> 大赦国际建议塞尔维亚支持编辑独立和媒体多元化，包括通过提高广告和其他收入透明度。<sup>85</sup>

47. 联署材料 5 指出，关于获取公共信息的法律不完全符合欧洲标准，该法律应得到进一步加强，以确保执行自由获取具有公共意义的公共信息专员的决定，该专员负责监督该法律的实施，包括在记者和个人涉及腐败问题的请求案件或涉及高级政府官员的案件中实施该法律。<sup>86</sup>

48. 联署材料 5 建议塞尔维亚修订 2016 年《公共集会法》，以充分保障集会自由权，特别是关于限制集会地点、取缔和禁止集会的理由，以便为非法剥夺这项权利的案件提供司法审查途径和有效补救办法。<sup>87</sup>

#### 禁止一切形式的奴役<sup>88</sup>

49. 联署材料 4 指出，在塞尔维亚人口贩运确认身份受害者中，比例最高的是其公民，主要是在境内受剥削，儿童比例很高。<sup>89</sup> 联署材料 1 称，在过去几年里，对移民和难民中的疑似人口贩运活动的报告数量增加了。<sup>90</sup>

50. 采取行动打击人口贩运问题专家组(人口贩运问题专家组)敦促当局采取进一步措施，以确保适当识别所有贩运受害者的身份，在确认劳动剥削目的的贩运受害者身份方面，当局应采取积极主动的做法，鼓励在风险最大部门中进行劳动监察。<sup>91</sup>

51. 联署材料 1 指出，贩运儿童是一种刑事犯罪，但买卖儿童本身不属于犯罪；新的“防止和打击人口贩运和保护受害者战略和行动计划”尚未通过。<sup>92</sup> 联署材料 1 建议塞尔维亚尽快通过该战略并将买卖儿童定为犯罪。<sup>93</sup>

52. 联署材料 4 建议积极保护贩运受害者和证人的身份和安全。<sup>94</sup>

### 隐私和家庭生活权<sup>95</sup>

53. 巴林人权中心指出，有关当局未通过一项行动计划，以实施 2010 年年中颁布的《个人数据保护战略》，在《个人数据保护法》之前通过的其他法律的许多条款与该法不统一，由于缺乏具体领域(例如视频监控、直接营销、安全检查和处理生物识别数据)的条例，在个人数据保护方面出现了重大问题。<sup>96</sup> 巴林人权中心建议塞尔维亚颁布一部新的基于欧洲联盟条例的《个人资料保护法》，并采取一切必要措施，以确保享有和保护隐私权。<sup>97</sup>

## 3. 经济、社会、文化权利

### 工作和公正良好工作条件权<sup>98</sup>

54. 巴林人权中心指出，2014 年《劳动法》修正案未经适当公众辩论；它建议在修订关于一系列公民权利的组织法时，使所有社会伙伴参与各个阶段。<sup>99</sup>

55. 巴林人权中心质疑目前的《罢工法》中包含的罢工权定义；它建议，通过一部新的《罢工法》，在拟订时，使社会伙伴参与其中。<sup>100</sup>

### 社会保障权<sup>101</sup>

56. 巴林人权中心称，2014 年下半年，通过了两部减少公共部门雇员收入和养恤金的法律，造成塞尔维亚公民的进一步贫困；它建议废除《关于养恤金支付方式的暂行条例法》。<sup>102</sup>

### 受教育权<sup>103</sup>

57. 联署材料 1 强调，来自偏远村庄、欠发达城市和农村地区的儿童很难获得学前教育，同时，残疾儿童的教育没有按所希望的步伐取得进展。<sup>104</sup> 它建议，塞尔维亚始终如一地执行包容性教育政策，并改进对弱势儿童群体早期辍学的预防。<sup>105</sup>

## 4. 特定个人或群体的权利

### 妇女<sup>106</sup>

58. 联署材料 4 强调，在家庭暴力和亲密伴侣暴力中，很多妇女被杀害。它宣称，该国没有监测和分析这一现象的系统，2016-2020 年防止一切形式暴力侵害妇女问题的一项新的国家战略未获通过，尚未建立一个系统性的方法，以消除陈规定型观念和对妇女的歧视，促进两性平等，消除教育系统中一切形式的暴力侵害妇女和女童现象。<sup>107</sup>

59. 欧洲委员会指出，欧委会专员呼吁当局确保有效调查和起诉所有暴力侵害妇女行为，包括家庭暴力。<sup>108</sup> 联署材料 4 建议，除其他外，塞尔维亚刑事立法与欧盟标准完全统一，增加妇女安全使其免遭基于性别的暴力，并确保向受害者提供有效的和便于获得的法律保护和社会心理支助。<sup>109</sup>

60. 联署材料 4 指出，有些城市未建立平等机制。<sup>110</sup> 联署材料 4 建议塞尔维亚建立有效机制，执行消除歧视和促进性别平等的政策并监测执行情况，并且确保民间社会组织特别是妇女组织参与起草法律、战略和行动计划的工作组。<sup>111</sup>

61. 塞尔维亚罗姆人青年联盟称，罗姆人妇女和女童面临多重歧视，它提及早婚、包办婚姻及其社会后果，以及教育系统对罗姆人女童的排斥，导致她们被排斥于劳动力市场之外。<sup>112</sup>

#### 儿童<sup>113</sup>

62. 终止一切体罚儿童行为全球倡议(全球倡议)指出，尽管政府接受了 2012 年普遍定期审议关于在一切场合禁止体罚的建议，2016 年《预防家庭暴力法》颁布了，并未涉及体罚问题，在家庭、替代照料和非教育日托场所，体罚仍然是合法的。<sup>114</sup>

63. 联署材料 4 指出，对儿童是暴力直接受害者的案件没有有效的监测，社会福利中心将儿童移入寄养而不事先为他们提供司法保护的做法仍在继续。<sup>115</sup>

64. 根除儿童卖淫现象国际运动建议塞尔维亚按照国际和区域法律文书的定义，界定“儿童色情制品”并将其定为犯罪，界定“虚拟儿童色情制品”并将其定为犯罪，并且，在据称犯罪人是塞尔维亚惯常居民并据称在国外犯罪的案件中确立域外管辖权。<sup>116</sup>

65. 根除儿童卖淫现象国际运动还建议，除其他外，修订《防止侵犯未成年人性自由犯罪特别措施法》，以对获取登记册数据施加更多限制。<sup>117</sup> 联署材料 4 建议塞尔维亚修订刑事立法，以加强青少年受害者的权利，改善对他们的保护并对专业人员未能保护儿童情况下的个人责任作出规定。<sup>118</sup>

66. 联署材料 1 建议塞尔维亚采取措施，确保塞尔维亚共和国新《宪法》载有对儿童权利的一般性保障和《儿童权利公约》的一般原则并通过关于儿童权利的系统性法律。<sup>119</sup>

#### 残疾人<sup>120</sup>

67. 塞尔维亚精神残疾权利倡议指出，尽管政府的努力和现有改革，对精神残疾者的机构收容仍是国家提供的主导性“服务”。<sup>121</sup> 欧洲委员会指出，欧委会专员呼吁当局，在残疾人的积极参与下，拟订并实施一项全面的、有雄心的计划，该计划应基于对一项零机构收容政策并代之以基于社区的服务。<sup>122</sup>

68. 有需求者组织指出，在劳动力市场，对有智力和社会心理残疾者的歧视持续存在。<sup>123</sup>

69. 塞尔维亚精神残疾权利倡议指出，在寄宿机构和精神病院中的残疾妇女面临被其他客户和/或工作人员虐待、性攻击和强奸的更大风险。<sup>124</sup> 塞尔维亚精神残疾权利倡议建议塞尔维亚禁止在没有得到残疾妇女知情同意的情况下实施避孕和堕胎并建立和制定有效的和有意义的申诉机制和措施，以提供保护免遭机构暴力。<sup>125</sup>

70. 人权观察社建议塞尔维亚保护机构中的残疾儿童和青年免遭伤害和虐待，并确保残疾人享有健康权，包括享有对医疗作自由和知情同意的权利。<sup>126</sup>

71. 欧洲委员会指出，欧委会专员表示关切的是，塞尔维亚残疾人可能完全被剥夺法律行为能力；它呼吁当局充分并有效地使相关国内法律和实践与国际标准相协调。<sup>127</sup> 塞尔维亚独立生活中心建议，除其他外，塞尔维亚使残疾人能够无障碍地使用所有投票站并废除阻碍被剥夺法律能力者享有投票权的宪法规则。<sup>128</sup>



72. 塞尔维亚精神残疾权利倡议建议塞尔维亚调整和统一立法和实践，以确保剥夺法律行为能力不被用作剥夺有精神残疾者自由的依据。<sup>129</sup>

#### 少数群体和土著人民<sup>130</sup>

73. 欧洲委员会保护少数群体咨询委员会注意到塞尔维亚制定了关于属于少数民族者权利的值得赞扬的法律条款，然而，它指出，在将少数民族融入塞尔维亚社会方面，仍然缺乏一个全面的战略性方法。仇外心理和宗教不容忍仍然存在，发生了针对属于少数民族的人的种族主义袭击。<sup>131</sup>

74. 它建议，塞尔维亚促进少数民族有效参与选举进程，并解决他们在公共行政中的代表人数不足问题。<sup>132</sup> 它还建议，塞尔维亚修改《少数民族国家委员会法》，以确保属于少数民族的人有效参与涉及他们的所有事务。<sup>133</sup>

75. 关于 2012 年普遍定期审议提出的不歧视罗姆人问题的建议，联署材料 2 指出，罗姆人仍然经常受到歧视并遭受歧视性做法，其中大多数案件涉及就业、教育和住房。<sup>134</sup> 反对种族主义和不容忍委员会指出，对罗姆人的暴力行为是经常性的。<sup>135</sup> 欧洲罗姆人权利中心建议，塞尔维亚公开谴责并制裁公共和私人行为方基于族裔的一切形式的歧视事件，特别是针对罗姆人社区的歧视，并消除一切形式的空间隔离和贫民窟并确保为塞尔维亚罗姆人社区提供平等待遇和获得服务的机会。<sup>136</sup>

76. 联署材料 3 指出，尽管采取了积极步骤，但来自 2012 年普遍定期审议建议的应对针对罗姆人歧视问题的行动未得到充分执行；它建议加强罗姆人参与实施和监测“2016-2025 年罗姆人社会融入战略”，并向该战略提供足够的技术和财政资源。<sup>137</sup>

77. 塞尔维亚罗姆人青年联盟强调，在公共机构工作中似乎存在对罗姆人接近 100% 的排斥。<sup>138</sup> 塞尔维亚罗姆人青年联盟强调，罗姆人在国民议会和地方与区域代表机构中的代表人数极低。<sup>139</sup>

78. 联署材料 3 提及，非正式罗姆人定居点的生活条件十分恶劣，而且遭受强制迁移的持续威胁。<sup>140</sup> 联署材料 3 建议，塞尔维亚向非正规住区中的罗姆人提供获得基本基础设施和服务的途径，向罗姆人提供所有情况下的使用权保障，并确保在用尽所有其他替代办法、与受影响社区进行协商并向其提供替代出路之前不对非正式罗姆人定居点进行强迫搬迁。<sup>141</sup>

79. 联署材料 3 称，教育中的各种形式的歧视是威胁罗姆人社区成员在教育领域中权利的主要因素。<sup>142</sup> 欧洲罗姆人权利中心称，罗姆人儿童的小学结业率(63%)比非罗姆人儿童(94.5%)低很多。<sup>143</sup> 联署材料 3 指出，尽管在上一个周期已经取得了一些进展，罗姆儿童在特殊教育学校的比例仍然太高，将罗姆儿童从普通学校转往特殊教育学校的做法仍被广泛实施。<sup>144</sup>

80. 联署材料 3 建议：塞尔维亚采取措施，以消除罗姆儿童的学校隔离，并且，在不歧视的基础上，向其提供优质教育；塞尔维亚评估在所谓“特殊教育”学校中入学的罗姆人处境，并向他们提供立即转到正规学校和额外的教育支助。<sup>145</sup>

81. 联署材料 1 称，在儿童和年轻人根深蒂固的价值体系中，存在明显的种族距离、不容忍和偏见。<sup>146</sup> 联署材料 1 建议，除其他外，塞尔维亚将关于在塞尔维亚生活民族的文化、多元文化社会价值观、宽容和和平共处等内容和方案纳入各级教育和所有儿童的正规课程之中。<sup>147</sup>

#### 移民、难民、寻求庇护者和境内流离失所者<sup>148</sup>

82. 大赦国际解释说，2013 年以来，数万名难民通过塞尔维亚迁移，其中大多数人打算在欧洲联盟寻求国际保护。<sup>149</sup> 巴林人权中心称，2015 年以来，塞尔维亚开始向移民提供人道主义便利，而不为确定这些人的法律地位作出努力。<sup>150</sup> 人权观察社称，尽管塞尔维亚接受了 2012 年普遍定期审议的一项有关建议，在 2016 年，它仅向给予 9 名寻求庇护者难民地位；截至 2017 年 6 月 9 日，在数千有待处理的请求中，它未给予任何人难民地位。<sup>151</sup>

83. 大赦国际断言，在 2017 年 4 月，军事安全局称，在边界部署的塞尔维亚军事人员，自从 2016 年中旬以来，阻止了“数万名”在马其顿和保加利亚边境上的难民和移民入境或将其遣返，违反了不驱回原则。<sup>152</sup> 大赦国际建议塞尔维亚避免非法驱回和过度使用武力。<sup>153</sup>

84. 巴林人权中心建议，除其他外，塞尔维亚确定境内每个外国人的地位，并采取相应法律步骤，适用不驱回原则，确保庇护程序中的法律补救办法的效率，并为难民融入社会建立一个高效和协调的制度。<sup>154</sup> 人权观察社建议，除其他外，塞尔维亚向警察发布一项明确指导，他们应以尊重和符合塞尔维亚的人权义务的方式对待寻求庇护者和移民。<sup>155</sup>

85. 大赦国际建议，确保拟议的《庇护法》包括具有约束力的程序(包括登记、发放身份证、申请和个人确定程序面谈以及上诉)时限。<sup>156</sup>

86. 人权观察社指出，塞尔维亚缺乏无人陪伴儿童的正式年龄评估程序，使年龄较大儿童面临被视为成人而无法接受儿童保护的风险。<sup>157</sup> 联署材料 1 建议塞尔维亚，确保在首次接触时初步查明所有儿童的身份并进行登记，无论他们是寻求庇护者、难民或移民，并建立一个人道的和有尊严的年龄评估系统。<sup>158</sup>

#### 无国籍人<sup>159</sup>

87. 联署材料 2 指出，面临最大无国籍风险的群体是未在出生登记处登记的人、国籍未定者以及在已丢失或无法使用的登记簿上有过登记的人。<sup>160</sup> 欧洲罗姆人权利中心强调，由于 1990 年代的社会排斥、歧视和强迫迁移，在塞尔维亚的许多罗姆人缺乏出生登记证；它建议塞尔维亚修订《登记册法》，以确保所有出生都被立即登记。<sup>161</sup>

88. 联署材料 3 确认，规定没有身份证件的母亲所生的罗姆人子女在出生后应立即得到登记的具有法律约束力的文书，尚未制定。<sup>162</sup> 联署材料 2 建议塞尔维亚实施必要措施，包括修订立法，以确保在塞尔维亚出生的所有儿童在出生后能够及时进行出生登记，而不遭受歧视，无论其父母的法律身份或证件状况如何。<sup>163</sup>

注

- <sup>1</sup> The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: [www.ohchr.org](http://www.ohchr.org). (One asterisk denotes a national human rights institution with “A” status).

*Civil society**Individual submissions:*

AI	Amnesty International, London (United Kingdom);
BCHR	Belgrade Center for Human Rights, Belgrade (Serbia);
CIL-Serbia	Center for Independent Living Serbia, Belgrade (Serbia);
ECPAT International	ECPAT International, Bangkok, Thailand;
ERRC	European Roma Rights Centre, Budapest (Hungary);
GIEACPC	Global Initiative to End all Corporal Punishment of Children, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
HRW	Human Rights Watch, New York (United States of America);
ICJ	International Commission of Jurists, Geneva (Switzerland);
KROS	Coalition of Serbian Roma Youth, Belgrade (Serbia);
MDRI-S	Mental Disability Rights Initiative – Serbia, Belgrade (Serbia);
PIN	People in Need, Prague (Czechia);
XY-Spectrum	XY Spectrum, Belgrade (Serbia).

*Joint submissions:*

JS1	<b>Joint submission 1 submitted by:</b> Coalition for Monitoring Child Rights in Serbia: Child Rights Centre, Uzice Child Rights Centre, ASTRA - Anti-trafficking Action, Belgrade Centre for Human Rights, with the written comments, contributions and/or support from the members of the Network of Organisations for Children: Praxis, Society for Development of Children and Youth ‘Open Club’, Play, EduLink, Group for Children and Youth ‘Indigo’, Foundation SOS Children's Village Serbia, Association for Helping Children with Special Needs, Our dreams, Centre for Work with Children, Youth and Family ‘Vrdnicak’, Friends of Children of Serbia, Association of Citizens ‘Kokoro’ - Bor, Initiative for inclusion VelikiMali, CA Parent from Sombor, Centre for the Production of Knowledge and Skills, Belgrade (Serbia);
JS2	<b>Joint submission 2 submitted by:</b> Praxis, Institute on Statelessness, European Network on Statelessness and European Roma Rights Centre;
JS3	<b>Joint submission 3 submitted by:</b> YUCOM (Lawyer’s Committee for Human Rights), CHRIS (Network of Committees for Human Rights in Serbia), and NGO Equality;
JS4	<b>Joint submission 4 submitted by:</b> Women in Black (WB), Autonomous Women’s Centre (AWC), and Astra-anti trafficking action;
JS5	<b>Joint submission 5 submitted by:</b> CIVICUS World Alliance for Citizen Participation, Human rights House Belgrade (Lawyer’s Committee for Human Rights, Belgrade Center for Human Rights, Civic Initiatives, Helsinki Committee for Human Rights and Policy Center) and Human Rights House Foundation.

*National human rights institution:*

PoC	Protector of Citizens of the Republic of Serbia* Belgrade (Serbia).
-----	---

*Regional intergovernmental organization(s):*

CoE	The Council of Europe, Strasbourg (France);
-----	---

**Attachments:**

CoE-CPT; European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment; Report to the Government of Serbia on the visit to Serbia carried out by the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment from 26 May to 5 June 2015.

CoE-Commissioner; Commissioner for Human Rights of the Council of Europe, Report by Nils Muiznieks, Commissioner for Human Rights of the Council of Europe, following his visit to Serbia from 16 to 20 March 2015.

CoE-ECRI; European Commission against Racism and Intolerance (ECRI), Ecri Report on Serbia (fifth monitoring cycle), adopted on 22 March 2017, published on 16 May 2017.

CoE-GRECO; Group of States against Corruption, Council of Europe, Fourth Evaluation Round, Corruption prevention in respect of members of parliament, judges and prosecutors, Evaluation report – Serbia, adopted by GRECO at its 68<sup>th</sup> Plenary Meeting (Strasbourg, 15-19 June 2015).

CoE-GRETA; Group of Experts on Action against Trafficking in Human Beings, Council of Europe. Report concerning the implementation of the Council of Europe convention on Action against Trafficking in Human Beings by Serbia, first evaluation round, adopted on 8 November 2013, Published on 16 January 2014.

CoE-Protection of Minorities; Advisory Committee on the Framework Convention for the Protection of National Minorities, Council of Europe. Third Opinion on Serbia, adopted on 28 November 2013.

CoE-Regional or Minority Languages; European Charter for Regional or Minority Languages, Application of the Charter in Serbia, 3<sup>rd</sup> Monitoring Cycle, Report of the Committee of Experts on the Charter (adopted on 4 November 2015) and Recommendation of the Committee of Ministers of the Council of Europe on the application of the Charter by Serbia (adopted on 27 April 2016).

CoE-Venice Commission; European Commission for Democracy through Law (Venice Commission), Opinion on the Draft Amendments to the Law on the High Judicial Council of Serbia, adopted by the Venice Commission at its 100<sup>th</sup> Plenary Session, Rome, 10-11 October 2014.

Office for Democratic Institutions and Human Rights - Organization for Security and Cooperation in Europe.

#### OSCE/ODIHR

<sup>2</sup> POC, p. 2.

<sup>3</sup> POC, pp. 2 and 3.

<sup>4</sup> POC, p. 3.

<sup>5</sup> POC, p. 3.

<sup>6</sup> POC, p. 4.

<sup>7</sup> POC, p. 7.

<sup>8</sup> POC, p. 7.

<sup>9</sup> POC, p. 7.

<sup>10</sup> POC, p. 7.

<sup>11</sup> POC, p. 8.

<sup>12</sup> POC, p. 8.

<sup>13</sup> POC, p. 8.

<sup>14</sup> POC, p. 3.

<sup>15</sup> POC, p. 4.

<sup>16</sup> POC, p. 4.

<sup>17</sup> POC, p. 4.

<sup>18</sup> POC, p. 4.

<sup>19</sup> POC, p. 5.

<sup>20</sup> POC, p. 6.

<sup>21</sup> POC, p. 6.

<sup>22</sup> POC, p. 6.



- 23 POC, p. 6.
- 24 POC, p. 5.
- 25 POC, p. 6.
- 26 POC, p. 6.
- 27 For relevant recommendations, A/HRC/23/15/Add.1, paras. 131.4, 131.5, 131.7, 131.9-131.11, 132.2-132.5, 132.15, and 133.5.
- 28 CoE, p. 4.
- 29 JS1, pp. 3 and 4.
- 30 CoE-CPT, p. 13.
- 31 CoE-ECRI, p. 10.
- 32 For relevant recommendations, see A/HRC/23/15/Add.1, paras. 131.12, 131.13, 132.13, 132.14, 132.17, 132.25, 132.26, 132.29, 132.30, 132.62, 132.79.
- 33 CoE, p. 3. See also: CoE-ECRI, pp. 9 and 10.
- 34 AI, pp. 1 and 10.
- 35 XY Spectrum, pp. 1-4.
- 36 For relevant recommendations, see A/HRC/23/15/Add.1, paras. 131.3, 131.4, 131.20, 132.11, and 133.4.
- 37 CoE-CPT, p. 6.
- 38 Recommendation 133.3 (Tunisia), 133.4 (Costa Rica).
- 39 BCHR, p. 2.
- 40 CoE-CPT, p. 6.
- 41 CoE-CPT, p. 17.
- 42 CoE-CPT, pp. 17 and 18.
- 43 For relevant recommendations, see A/HRC/23/15/Add.1, paras. 131.30, 132.64-132.70, 132.72, and 132.73.
- 44 CoE-GRECO, p. 5.
- 45 ICJ, p. 3. See also: GRECO, p. 5.
- 46 ICJ, pp. 1 and 2.
- 47 ICJ, p. 5. See also: CoE-GRECO, p. 5, and European Commission for Democracy through Law (Venice Commission), p. 14.
- 48 GRECO, p. 5.
- 49 ICJ, p. 4.
- 50 ICJ, pp. 5 and 6.
- 51 AI, p. 5. See also: CoE-ECRI, p. 10.
- 52 HRW, p. 2. See also: AI, pp. 5 and 6 and CoE-ECRI, p. 10.
- 53 CoE-ECRI, p. 10.
- 54 AI, p. 10. See also: CoE, p. 2 and HRW, p. 3.
- 55 AI, p. 5. See also: HRW, p. 2.
- 56 CoE, p. 2. See also: AI, p. 5 and HRW, p. 2.
- 57 CoE-CPT, p. 6.
- 58 CoE-CPT, p. 6.
- 59 CoE-CPT, p. 7.
- 60 OSCE-ODIHR, p. 2.
- 61 For relevant recommendations, see A/HRC/23/15/Add.1, paras. 131.14-131.19, 132.8, 132.27, 132.28, 132.31, 132.32, 132.75-132.78, 132.80-132.82, 132.98, 133.6, 133.7, and 133.8-133.12.
- 62 CoE-ECRI, p. 9.
- 63 CoE-ECRI, pp. 9 and 10.
- 64 CoE-ECRI, p. 9.
- 65 CoE, p. 3.
- 66 AI, pp. 4 and 10.
- 67 CoE-ECRI, p. 10.
- 68 JS5, p. 3.
- 69 JS5, p. 12.
- 70 JS4, p. 1.
- 71 AI, p. 3.
- 72 JS5, p. 5.
- 73 JS5, p. 5. See also: JS4, p. 1, AI, p. 3 and JS4, p. 1.
- 74 JS5, p. 12.
- 75 JS4, p. 2.

- 76 JS5, p. 12.
- 77 JS5, p. 8.
- 78 CoE, p. 3.
- 79 JS5, pp. 6, 8 and 9. See also: AI, pp. 1 and 2.
- 80 HRW, p. 4.
- 81 CoE, p. 3. See also: JS5, p. 13 and HRW, p. 4.
- 82 AI, p. 2. See also: HRW, p. 3, AI, p. 10 and CoE, p. 3.
- 83 HRW, p. 4.
- 84 JS5, p. 8.
- 85 AI, p. 10.
- 86 JS5, p. 10.
- 87 JS5, p. 13.
- 88 For relevant recommendations, see A/HRC/23/15/Add.1, paras. 131.22, 132.48, and 132.51-132.53.
- 89 JS4, p. 12.
- 90 JS1, p. 12.
- 91 CoE-GRETA, p. 6. See also: JS4, pp. 12 and 14 and JS1, p. 12.
- 92 JS1, p. 13. See also: JS4, p. 14.
- 93 JS1, p. 13. See also: JS4, p. 14.
- 94 JS4, p. 14.
- 95 For relevant recommendations, see A/HRC/23/15/Add.1, paras. 132.8, 132.93 and 132.96.
- 96 BCHR, p. 7.
- 97 BCHR, p. 7.
- 98 For relevant recommendations, see A/HRC/23/15/Add.1, paras. 132.24 AND 132.83.
- 99 BCHR, p. 7.
- 100 BCHR, p. 7.
- 101 For relevant recommendations, see A/HRC/23/15/Add.1, para. 132.16.
- 102 BCHR, pp. 6 and 7.
- 103 For relevant recommendations, see A/HRC/23/15/Add.1, paras. 132.9-132.11, 132.24, 132.25, 132.35, 132.47, 132.50, 132.87, 132.94-132.96.
- 104 JS1, p. 11.
- 105 JS1, p. 11.
- 106 For relevant recommendations, see A/HRC/23/15/Add.1, paras. 132.18-132.24, 132.33-132.44 and 132.47.
- 107 JS4, p. 9.
- 108 CoE, p. 3.
- 109 JS4, p. 10.
- 110 JS4, p. 4.
- 111 JS4, p. 6. See also: CoE, p. 3.
- 112 KROS, pp. 5 and 6.
- 113 For relevant recommendations, see A/HRC/23/15/Add.1, paras. 131.23-131.25, 131.27-131.29, 132.46 and 132.54-132.57.
- 114 GIEACPC, pp. 1 and 2. See also: POC, p. 4.
- 115 JS4, p. 11.
- 116 ECPAT International, pp. 4 and 5.
- 117 ECPAT International, p. 5.
- 118 JS4, p. 11.
- 119 JS, p. 3.
- 120 For relevant recommendations, see A/HRC/23/15/Add.1, paras. 132.6, 132.86 and 132.87.
- 121 MDRI-S, p. 4. See also: PIN, p. 3.
- 122 CoE, p. 3. See also: HRW, p. 6, PIN, p. 3 and MDRI-S, p. 3.
- 123 PIN, p. 3.
- 124 MDRI-S, pp. 2 and 3.
- 125 MDRI-S, p. 3.
- 126 HRW, p. 6. See also: MDRI-S, p. 3.
- 127 CoE, p. 3. See also: HRW, p. 6, PIN, p. 3 and MDRI-S, p. 3.
- 128 CIL Serbia, p. 1.
- 129 MDRI-S, p. 6.
- 130 For relevant recommendations, see A/HRC/23/15/Add.1, paras. 132.88-132.97 and 132.99.

- 
- <sup>131</sup> CoE-Advisory Committee Protection of Minorities, p. 2. See also: CoE-Committee of Experts – Discrimination in Language, p. 3
- <sup>132</sup> CoE-Advisory Committee Protection of Minorities, pp. a and 3.
- <sup>133</sup> CoE-Advisory Committee Protection of Minorities, p. 3.
- <sup>134</sup> JS3, p. 3. See also: ERRC, pp. 2 and 5, KROS, p. 4, HRW, pp. 4 and 5. and CoE-Advisory Committee Protection of Minorities, p. 2.
- <sup>135</sup> CoE-ECRI, p. 10.
- <sup>136</sup> ERRC, p. 6 See also: KROS, p. 5, HRW, pp. 4 and 5 and JS3, p. 3.
- <sup>137</sup> JS3, p. 10. See also: OSCE-ODIHR, p. 6, CoE-Advisory Committee Protection of Minorities, p. 2, CoE-ECRI, p. 10, KROS, p. 2 and JS3, p. 3.
- <sup>138</sup> KROS, p. 4.
- <sup>139</sup> KROS, p. 2.
- <sup>140</sup> JS3, pp. 6 and 7. See also: CoE, p. 4, CoE-Advisory Committee Protection of Minorities, p. 2 and Coe-ECRI, p. 10.
- <sup>141</sup> JS3, p. 10. See also: AI, p. 10, CoE, p. 4 and CoE-Advisory Committee Protection of Minorities, p. 2.
- <sup>142</sup> JS3, p. 6. See also: JS1, p. 7, HRW, p. 4 and KROS, p. 3.
- <sup>143</sup> ERRC, p. 2 See also: CoE-ECRI, p. 10.
- <sup>144</sup> JS3, p. 5. See also: ERRC, p. 4, JS1, p. 7, HRW, pp. 4 and 5 and KROS, p. 3.
- <sup>145</sup> JS3, pp. 3 and 10. See also: CoE-Advisory Committee Protection of Minorities, p. 2.
- <sup>146</sup> JS1, p. 8. See also: KROS, p. 3.
- <sup>147</sup> JS1, p. 9.
- <sup>148</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/23/15/Add.1, paras. 132.100, 132.101 and 132.102.
- <sup>149</sup> AI, p. 8.
- <sup>150</sup> BCHR, p. 3.
- <sup>151</sup> HRW, p. 1.
- <sup>152</sup> AI, p. 8.
- <sup>153</sup> AI, p. 10.
- <sup>154</sup> BCHR, p. 5.
- <sup>155</sup> HRW, pp. 1 and 2. See also: AI, pp. 9 and 10.
- <sup>156</sup> AI, p. 10.
- <sup>157</sup> HRW, p. 2.
- <sup>158</sup> JS1, p. 6. See also: HRW, pp. 1 and 2.
- <sup>159</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/23/15/Add.1, paras. 132.8, 132.93 and 132.96.
- <sup>160</sup> JS2, pp. 3 and 6.
- <sup>161</sup> ERRC, p. 6.
- <sup>162</sup> JS3, p. 5. See also: JS2, p. 5.
- <sup>163</sup> JS2, pp. 3 and 4. See also: JS3, p. 10.
-