



人权理事会  
普遍定期审议工作组  
第二十八届会议  
2017年11月6日至17日

## 捷克资料汇编

### 联合国人权事务高级专员办事处的报告

#### 一. 背景

1. 本报告根据人权理事会第 5/1 号和第 16/21 号决议编写，同时考虑到普遍定期审议的周期。报告汇编了各条约机构和特别程序的报告及其他相关联合国文件所载的资料。因受字数限制，报告采用提要的方式。

#### 二. 国际义务范围以及与国际人权机制和机构的合作<sup>1 2</sup>

2. 消除对妇女歧视委员会呼吁捷克加快批准《欧洲委员会防止和打击暴力侵害妇女和家庭暴力公约》（《伊斯坦布尔公约》）的进程。<sup>3</sup> 委员会鼓励捷克批准《保护所有移徙工人及其家庭成员权利国际公约》。<sup>4</sup>

3. 消除种族歧视委员会鼓励捷克批准《保护所有移徙工人及其家庭成员权利国际公约》和国际劳工组织(劳工组织)2011年《家政工人公约》(第 189 号公约)。<sup>5</sup>

4. 残疾人权利委员会呼吁捷克按照第二轮普遍定期审议期间的承诺<sup>6</sup> 和“2015-2020 年全国促进残疾人平等机会计划”，批准《公约》任择议定书。<sup>7</sup> 委员会鼓励捷克批准《关于为盲人、视力障碍者或其他印刷品阅读障碍者获得已出版作品提供便利的马拉喀什条约》。<sup>8</sup>

5. 经济、社会和文化权利委员会鼓励捷克批准《公约》任择议定书。<sup>9</sup>

6. 人权事务委员会再次表示关切的是，捷克依然未能执行委员会根据《公约》任择议定书提出的意见，特别是关于恢复财产权的许多案件的意见。<sup>10</sup>

7. 捷克提交了关于执行 2012 年第二轮审议期间所提出建议的情况的中期报告。<sup>11</sup>



8. 自 2012 年以来，捷克每年向联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)捐款。<sup>12</sup>

### 三. 国家人权框架<sup>13</sup>

9. 消除对妇女歧视委员会欢迎捷克通过了经修订的《保健服务法》和“2014-2020 年男女平等战略”。<sup>14</sup>

10. 消除种族歧视委员会欢迎捷克通过“2014-2020 年罗姆人融入战略”、“2016-2018 年包容性教育行动计划”、《学校法》修正案和“移徙政策战略”。<sup>15</sup>

11. 残疾人权利委员会欢迎捷克在《关于平等待遇和保护免遭歧视的法律手段法》(《反歧视法》)中禁止直接和间接歧视残疾人，并且欢迎最高法院关于承认残疾儿童有权在社区中生活的判决。<sup>16</sup>

12. 经济、社会和文化权利委员会欢迎捷克通过《2009 年刑法》，规定对出于种族主义动机的犯罪行为进行惩罚；增加最低工资；以及通过第一个关于预防和解决无家可归问题的战略。<sup>17</sup>

13. 人权事务委员会欢迎捷克通过《反歧视法》以及通过新的《民法》，自 2014 年起废除关于全面剥夺法律行为能力的规定。<sup>18</sup>

14. 同一委员会建议捷克设立一个具有广泛人权任务的国家人权机构，并根据《关于增进和保护人权国家机构的地位的原则》(《巴黎原则》)提供适足的财政和人力资源。<sup>19</sup> 其他条约机构提出了类似建议。<sup>20</sup>

## 四. 参照适用的国际人道主义法履行国际人权义务的情况

### A. 贯穿各领域的问题

#### 1. 平等和不歧视<sup>21</sup>

15. 经济、社会和文化权利委员会建议捷克修改《反歧视法》，以期扩大该法明确禁止的歧视理由，并纳入该法未涵盖的《公约》所载权利。<sup>22</sup> 劳工组织公约和建议书执行问题专家委员会提出了类似建议。<sup>23</sup>

16. 人权事务委员会关切地注意到，罗姆人继续遭到歧视、普遍失业，无法充分获得有补贴的市政福利住房、遭受强迫驱逐和地域隔离。<sup>24</sup> 经济、社会和文化权利委员会也表达了类似的关切。<sup>25</sup> 人权事务委员会建议捷克制定一项综合战略，包括酌情采取临时特别措施，以促进罗姆人享有区域和市政提供的各种机会和服务。<sup>26</sup>

17. 消除种族歧视委员会感到关切的是，捷克持续存在着对罗姆人的种族仇恨和出于种族主义动机的暴力行为，网站和社会媒体传播对难民和寻求庇护者的偏见和定型观念，仇视伊斯兰教的言论有所增加，以及媒体在报道刑事犯罪案时过度强调非公民的族裔血统和国籍。<sup>27</sup> 人权事务委员会表示了类似的关切，包括普遍存在反罗姆人的气氛，政治家和媒体使用歧视罗姆人的言论，以及发生了针对罗姆人社区成员的极端主义示威、游行和攻击。<sup>28</sup> 对于 2013 年 5 月的一起具

体反罗姆人的示威活动，几位特别程序任务负责人也表示了类似的关切，<sup>29</sup> 并且捷克就此做出一个详细的答复。<sup>30</sup> 消除种族歧视委员会建议捷克坚决谴责公职人员和政界人士的仇恨言论；切实调查种族主义仇恨言论和出于种族主义动机的暴力行为，并起诉犯罪者；通过适当的媒体立法，促进消息灵通、遵守道德、报道客观的媒体，同时鼓励媒体采用符合人权标准的职业道德守则。<sup>31</sup> 人权事务委员会提出了类似的建议。<sup>32</sup>

## 2. 发展、环境以及工商业与人权<sup>33</sup>

18. 经济、社会和文化权利委员会鼓励捷克为实现官方发展援助占国民总收入 0.7% 的国际承诺而制定一个时间表，并继续在发展合作政策中采取以人权为基础的方针。<sup>34</sup>

19. 残疾人权利委员会呼吁捷克确保减轻灾害风险和应对紧急情况的机制对所有残疾人都是包容性和无障碍的。<sup>35</sup>

## B. 公民权利和政治权利

### 1. 生命、自由和人身安全权<sup>36</sup>

20. 消除种族歧视委员会感到关切的是，捷克没有为强迫绝育的受害者设立有效的赔偿机制，没有将肇事者绳之以法，对于强迫绝育索赔仍然规定 3 年的诉讼时效，并且继续把绝育作为罗姆妇女的一个主要避孕措施。<sup>37</sup> 一些条约机构表达了类似的关切。<sup>38</sup> 消除对妇女歧视委员会关切地注意到，议会驳回了关于设立司法外机制的立法草案。<sup>39</sup> 一些特别程序任务负责人在一封指控函中表示了类似的关切，<sup>40</sup> 并且捷克对此做出了详细回复。<sup>41</sup> 同一委员会再次呼吁捷克：审查对于在强制或未经同意的情况下施行绝育手术提出索赔的 3 年时效限制，以便延长这一时限，并且至少确保时效从发现绝育的真实含义和所有后果之时开始计算；设立一个优惠赔偿程序；为所有受害者查阅病历提供必要的帮助；调查和适当惩处曾经非法施行强迫或未经同意的绝育手术的人员。<sup>42</sup> 人权事务委员会建议捷克确保向受害者提供免费法律援助和咨询，并监督《特定保健服务法》的执行情况，从而确保所有程序得到遵守，以获得在保健机构寻求绝育的妇女、特别是罗姆人妇女的充分和知情同意。<sup>43</sup> 其他条约机构提出了类似的建议。<sup>44</sup>

21. 残疾人权利委员会呼吁捷克取缔在没有得到残疾人自由和知情同意的情况下对其实施绝育的做法，并相应修正《民法》和《健康护理法》。<sup>45</sup> 委员会促请捷克制止对被剥夺自由的残疾人施行阉割手术和任何其他类型的强迫治疗作为惩罚的做法。<sup>46</sup>

22. 人权事务委员会注意到，根据《保健服务法》对精神病患者使用封闭的监禁床(栅栏/网床)的做法，构成不人道和有辱人格的待遇。委员会建议捷克在精神病院和相关机构中废除这类病床，确保对虐待行为开展切实调查和起诉，并向受害者及其家人提供补救。<sup>47</sup> 残疾人权利委员会提出了类似的建议，特别是立即禁止在精神病院对社会心理残疾者使用机械和药物制服手段。<sup>48</sup>

23. 人权事务委员会欢迎捷克对各种形式的虐待儿童行为进行刑事定罪并采取各种举措防止这些做法，但委员会关切地注意到，性虐待受害者人数众多而受害者本人举报案件的数量很少。委员会还关切的是，法律并不明确禁止公共机构和

家中的体罚。委员会建议捷克确保及时调查所有虐待儿童的案件，将犯罪人绳之以法；并采取切实步骤禁止所有场合下的体罚行为。<sup>49</sup>

## 2. 司法(包括有罪不罚问题)和法治<sup>50</sup>

24. 人权事务委员会感到关切的是，法律行为能力被剥夺或有限制的人可以被禁闭在社会看护机构中，不必遵守对禁闭他们的行为提出理由的任何法律要求、或考虑采取限制性较少的替代性办法；他们不拥有提起诉讼的法定权力，以便让法院裁定对他们禁闭是否合法；并且对禁闭他们的决定也没有规定一个多久之后就必须进行审查的最长期限。<sup>51</sup> 残疾人权利委员会也表示了类似的关切。<sup>52</sup> 人权事务委员会建议捷克在个人基础上确定任何限制智障者法律行为能力的措施是否具有必要性和相称性，确保所有法律行为能力受限制者能够及时要求对这一决定进行有效的司法审查，并且在所有关于其法律行为能力的程序中获得免费而有效的法律代理。<sup>53</sup> 残疾人权利委员会感到关切的是，在提供免于残疾歧视的司法保护方面没有判例法，并且没有为盲人与智力及社会心理障碍者诉诸司法和行政诉讼提供机会。<sup>54</sup> 委员会呼吁捷克采取一切必要措施，推动使用能够让面临歧视和不平等的残疾人利用的法律补救办法。<sup>55</sup>

25. 消除对妇女歧视委员会再次表示关切的是，在法院立案的性别歧视法律诉讼很少，特别是由于诉讼费用高以及很难提供性别歧视事件的证据，妇女往往倾向于庭外解决。<sup>56</sup> 委员会建议捷克制定一个综合制度，为那些在反歧视诉讼中没有充分手段支付法律协助费用的妇女提供免费法律援助。委员会还建议捷克考虑进行立法改革，允许集体诉讼，包括在性别歧视案件中进行集体诉讼。<sup>57</sup>

26. 消除种族歧视委员会感到关切的是，执法和司法官员对包括《反歧视法》在内的相关立法了解程度较低，种族歧视的受害者对其权利和投诉机制理解水平较低。委员会还关切的是，法院诉讼严重拖延，法院费用高昂，缺乏向受害者提供的免费法律援助。委员会建议捷克提高执法和司法官员以及少数族裔对包括《反歧视法》在内的反歧视方面法律和相关申诉机制的认识，降低法院费用，向种族歧视的受害者提供免费法律援助，以便他们向相关当局提出申诉。<sup>58</sup>

27. 人权事务委员会对囚犯的工作条件表示关注：他们的平均月工资远远低于国内最低工资，多年来一直没有提升，并且为了支付监禁费用而进一步减少。委员会建议捷克重新审议关于迫使囚犯支付监禁费用的政策。<sup>59</sup>

28. 回顾第二轮普遍定期审议关于寻求庇护者的建议，<sup>60</sup> 联合国难民事务高级专员办事处(难民署)建议捷克停止拘留任何儿童，无论他们是否有人陪伴或者与家人分离，并立即在法律和实践中采取拘留替代办法，确保拘留只用作最后手段。<sup>61</sup>

29. 联合国人权事务高级专员强烈谴责捷克拘留移民和难民，并且特别提醒注意对移民和难民儿童权利的侵犯。他指出，拘留移民必须被严格限制为最后手段；仅根据儿童自己或其父母的移民身份进行拘留是违法的，从来不符合儿童的最大利益，也没有任何正当理由。人们被迫为自己被拘留而付款这一事实应尤其受到谴责。<sup>62</sup>

30. 人权事务委员会再次表示关切的是，等待被驱逐的外国未成年者可以在拘留中心被拘留长达 90 天之久，而且拘留的理由没有得到严格界定，例如在停留期间未能履行义务。消除种族歧视委员会表达了类似的关切，并且还感到关切

的是，对于使用无效旅行证件抵达的寻求庇护者，捷克仍然在登记他们的庇护申请前就发出驱逐令。<sup>63</sup> 人权事务委员会建议捷克确保拘留儿童只作为不得已而采取的一项措施，并应尽量缩短期限；采取措施，确保对外国人的拘留始终是合理的、必要的而且与其个人情况相称的，并确保尽量缩短拘留期，而且只有在适当考虑了行政拘留的现有替代措施以后并认为这些措施不合适时才进行拘留。<sup>64</sup> 消除对妇女歧视委员会提出了类似的建议，并且还建议捷克对当前难民流入和寻求庇护的问题，包括程序事项，采取对性别问题有敏感认识的方针。<sup>65</sup> 消除种族歧视委员会提出了类似的建议，同时建议捷克确保移民拘留中心和接待中心的条件符合国际标准，并且终止在登记庇护申请前就发出驱逐令的做法。<sup>66</sup>

### 3. 基本自由以及公共和政治生活参与权<sup>67</sup>

31. 人权事务委员会关切地注意到妇女在公共部门的决策职位上依然代表性不足，并建议捷克增加妇女在这类职位上的代表性，并在必要时为此采取适当的临时性特别措施。<sup>68</sup> 其他条约机构提出了类似建议。<sup>69</sup> 消除对妇女歧视委员会建议捷克修正选举法，以执行选举候选人的“配额”制度；制定具体目标、指标和时间表，以增加妇女包括罗姆妇女在议会、政府和公共行政部门，尤其是高级职位中的代表性，并且对遵守的决策者给予奖励，对不遵守的决策者加以适当制裁。<sup>70</sup>

32. 消除对妇女歧视委员会建议捷克考虑修正《反歧视法》和其他相关立法，列入暂行特别措施以加速实现男女在政治和公共生活中的实质性平等。<sup>71</sup>

33. 残疾人权利委员会建议捷克修正相关法律，以便使所有残疾人能够享有投票和竞选的权利，无论监护或其他制度如何。<sup>72</sup> 人权事务委员会表示关切的是，有报告表明，法院倾向于过度限制残疾人的法律行为能力，并建议捷克确保不得歧视残疾人，不得根据不当的理由或与他们的投票能力没有任何合理和客观联系的理由来剥夺他们的投票权。<sup>73</sup>

### 4. 禁止一切形式的奴役<sup>74</sup>

34. 回顾第二轮普遍定期审议中提出的有关建议，<sup>75</sup> 难民署建议捷克为那些需要国际保护的人口贩运受害者制定关于识别和保护的标准工作程序。<sup>76</sup>

35. 消除对妇女歧视委员会关切地注意到，贩运妇女和女童的罪犯很少受到起诉和判罪；罗姆族和移民妇女及女童容易成为以性剥削和强迫劳动为目的的贩运活动的受害者；对被迫卖淫受害者的长期支持不够，并且没有为希望离开卖淫业的妇女制订退出方案。<sup>77</sup> 委员会呼吁捷克打击贩运妇女和女童行为，包括在区域一级和与邻国合作打击此类活动，并建议捷克确保对贩运妇女和女童的罪犯，特别是以强迫卖淫和强迫劳动为目的的此类罪行的罪犯，进行起诉和给予适当处罚；针对罗姆族和移民妇女及女童采取具体预防措施，向贩运受害者提供免费法律援助；确保向希望离开卖淫业的妇女提供适当的医疗、社会心理和法律支持，并向被迫卖淫受害者提供这些措施。<sup>78</sup> 其他条约机构和劳工组织专家委员会提出了类似的建议。<sup>79</sup>

## 5. 隐私权和家庭生活权

36. 消除对妇女歧视委员会重申以往的关切，即捷克不对双方的事实结合给予法律上的承认，而这种情况可能对妇女在关系存续期间获得权利及在解除此关系时的应得权益产生不利影响。<sup>80</sup>

37. 残疾人权利委员会感到关切的是，新的《民法》和经修订《儿童社会和法律保护法》明文规定了在家庭事务中对法律行为能力的限制，尤其是在婚姻、父母责任和领养权利方面的限制。<sup>81</sup> 消除对妇女歧视委员会再次表示关切的是，一些具体规定允许普通法院限制个人法律行为能力，包括限制家庭和生殖权利，并且这些规定尤其被用来侵害有智力和社会心理残疾的青年妇女。<sup>82</sup>

## C. 经济、社会和文化权利

### 1. 工作权和公正良好工作条件权<sup>83</sup>

38. 经济、社会和文化权利委员会建议捷克在法律上保证工人及其家庭有权享有一个提供体面生活的薪酬。<sup>84</sup>

39. 消除种族歧视委员会建议捷克采取有效措施促进罗姆人尤其是妇女和青年人就业，方法包括采取或扩大各项有效措施，例如使用匿名履历表，在劳动市场上提供有针对性的求职帮助，并采取公共部门就业特别措施和私营部门就业激励特别措施。<sup>85</sup> 残疾人权利委员会关切地注意到残疾人的高失业率，以及残疾妇女失业率高于残疾男性失业率这一情况。<sup>86</sup> 劳工组织专家委员会请捷克提供资料，说明为促进青年人进入劳动力市场以及促进青年人、特别是弱势群体青年人全面、包容性和生产性就业所采取措施的影响。<sup>87</sup>

40. 消除对妇女歧视委员会注意到捷克缩小了男女之间巨大的薪资差异，但仍然关切的是，妇女就业率低，劳动力市场中存在横向和纵向隔离，妇女集中在传统上由妇女占主导地位的和非正规部门，妇女担任管理和决策职务的比例很低。<sup>88</sup> 经济、社会和文化权利委员会注意到，男女薪资差距也是由于妇女兼职工作人数过多，尽管妇女在高等教育方面取得成就。<sup>89</sup> 消除对妇女歧视委员会建议捷克加强措施，确保劳动力市场中男女的实质性平等，消除妇女就业不足现象，促进妇女全职就业，并且为此提供适足的优质育儿设施以及促进男女平等分担家庭和家务责任。<sup>90</sup> 国际劳工组织专家委员会要求捷克提高公众对男女同工同酬法律规定以及相关违反行为的申诉程序和补救办法的认识，并在此类程序中为申诉人提供协助。<sup>91</sup>

41. 消除对妇女歧视委员会建议捷克考虑提高最低工资水平，以消除最低工资对贫困女性化的负面影响。<sup>92</sup> 经济、社会和文化权利委员会提出了类似的建议，尤其建议捷克更多地提供经济适用的日托服务。<sup>93</sup>

### 2. 社会保障权

42. 经济、社会和文化权利委员会表示关切的是，捷克根据紧缩措施方案削减社会保障福利，特别是削减对生活条件有着不利影响，而且削减对弱势群体的影响还没有得到评估。委员会建议捷克扭转对社会保障福利的削减，并重新考虑那些影响到处境最不利和边缘群体利益的非缴费型福利削减措施。<sup>94</sup>

43. 残疾人权利委员会建议捷克在残疾人的真正参与下审查关于向残疾人提供福利的立法，重新实行附加社会补贴，以便将残疾儿童家庭的生活水平保持在高于维持生计的水平上。<sup>95</sup> 委员会还建议捷克修订关于残疾养恤金领取者的立法和新规定的从残疾开始至领取退休金止这一相关时期的计算方法。<sup>96</sup>

### 3. 适足生活水准权<sup>97</sup>

44. 消除种族歧视委员会关切的是，捷克缺乏社会福利住房方面的立法和政策；罗姆人仍然得不到适足住房，尤其是社会福利住房；面临强迫搬迁，导致他们生活在受到社会排斥的地区，从而阻碍他们获得就业、卫生和其他公共服务以及教育。<sup>98</sup> 经济、社会和文化权利委员会与消除对妇女歧视委员会提出了类似的关切，包括没有社会福利住房法和无家可归者数量相当多，<sup>99</sup> 以及户主为妇女、老年妇女和罗姆族妇女的单亲家庭面临过高的贫困风险。<sup>100</sup> 消除种族歧视委员会建议捷克迅速通过《社会福利住房法》，并建立一个特别关注罗姆人和其他少数族裔的综合性社会福利住房制度，确保向受到驱逐行动影响的人提供适足的替代住房。<sup>101</sup> 其他一些条约机构提出了类似的建议。<sup>102</sup>

45. 经济、社会和文化权利委员会感到关切的是，即使导致住户无家可归，也可以合法进行强制搬迁；并且据报道，强制搬迁没有正当程序。委员会建议捷克审查其法律和实践，使搬迁不会导致人们无家可归或易受其他人权侵犯；如果受影响者无处可居，则由捷克提供适当的替代性住房。<sup>103</sup>

### 4. 健康权<sup>104</sup>

46. 消除种族歧视委员会感到关切的是，罗姆人获得卫生保健服务的机会有限；虽然有罗姆人卫生助理提供支持，但不足以满足罗姆人社区对卫生保健的需求。委员会建议捷克扩大罗姆人卫生助理方案，并继续培训医疗专业人员。使他们能够与不同文化背景的人进行有效的互动。<sup>105</sup>

47. 消除对妇女歧视委员会尽管欣赏捷克的围产期死亡率低，但仍感到关切的是，有报告称，分娩条件和产科服务条件过度限制了妇女在生殖健康方面的选择。委员会重申其以前的建议，即捷克加紧通过一项关于患者权利，包括妇女生殖权利的法律。<sup>106</sup> 残疾人权利委员会呼吁捷克加大力度，为残疾人及其家庭成员、包括残疾男女儿童的父母提供关于相关服务和保健的无障碍信息。<sup>107</sup>

48. 经济、社会和文化权利委员会感到关切的是，没有永久居留证的移民、以及持有永久居留证的移民的家属，都没有资格参加缴费医疗保险系统。并被拒绝参加私人医疗保险系统或被要求支付过高的保险费。委员会建议捷克不歧视地对人人开放缴费医疗保险系统。委员会还敦促捷克确保私营保险机构不拒绝人们加入其经营的系统，也不强加不合理的资格条件。<sup>108</sup> 消除对妇女歧视委员会建议捷克迅速对立法进行必要的修正，确保在缔约国居住的移民妇女和女童能够获得与国民一样的公共医疗保险。<sup>109</sup>

### 5. 受教育权<sup>110</sup>

49. 联合国教育、科学及文化组织(教科文组织)赞扬捷克修订《教育法》，规定了必须接受学前教育的年龄。<sup>111</sup> 消除对妇女歧视委员会欢迎捷克在 2015 年通过《罗姆人融入社会战略》，以帮助确保罗姆男童和女童获得平等教育机会。<sup>112</sup>

50. 消除种族歧视委员会仍然感到关切的是，罗姆儿童继续在主流教育中受到隔离；由于罗姆儿童受到根深蒂固的负面偏见以及学校当局和非罗姆人家长不愿把子女送到有罗姆儿童的学校就读，许多罗姆儿童最终只能进入完全或几乎只有罗姆人的学校。委员会还对捷克仍然未能执行欧洲人权法院对 D.H. 及其他人诉捷克共和国一案的判决表示关切。<sup>113</sup> 其他条约机构也提出了类似的关切，特别是罗姆人儿童在为轻微精神残疾学生开设的学校或“实用小学”中比例仍然过高。<sup>114</sup> 委员会还建议捷克把包容性教育原则纳入相关的立法和政策，为执行《学校法》修正案(2015 年)和《2016-2018 年包容性教育行动计划》划拨充足资金。委员会也建议捷克帮助罗姆儿童跟上主流学校中的其他学生，抵制关于罗姆儿童的负面观念。<sup>115</sup> 其他条约机构提出了类似建议。<sup>116</sup> 人权事务委员会建议捷克确保在没有取得独立和文化上认识敏感的医生鉴定的情况下，不得决定将包括罗姆儿童在内的所有儿童安排到特殊需要班级里，也不得仅仅根据儿童的能力就做出此类决定。<sup>117</sup>

51. 消除对妇女歧视委员会建议捷克加强努力，减少罗姆族女童辍学和旷课现象，辅导教师如何应对长期存在的对罗姆人的偏见和负面的性别陈规定型观念，并且制定政策以促进教育中的平等。<sup>118</sup> 教科文组织提出了类似的建议，要求捷克继续努力，为所有残疾儿童提供更好的入学便利和各级教育的包容性，包括划拨资源提供合理的便利，并修改法律，禁止以资源有限为由拒绝让这些儿童接受教育。<sup>119</sup>

52. 经济、社会和文化权利委员会感到关切的是，残疾儿童仍主要在特殊机构上学，而且在主流学校没有始终为残疾儿童提供合理便利。委员会建议捷克确保全体儿童、包括残疾儿童更好享有各级教育上学机会的新战略能够全面推动对残疾儿童的包容性教育，包括分配资源以提供合理便利和所需的任何额外专业支持。委员会还建议捷克在《教育法》中纳入包容性教育以及提供合理便利的义务。<sup>120</sup> 残疾人权利委员会提出了类似的建议。<sup>121</sup>

## D. 特定个人或群体的权利

### 1. 妇女<sup>122</sup>

53. 消除对妇女歧视委员会再次建议捷克在妇女代表性不足和处于不利地位的《公约》所涉一切领域更多地采取暂行特别措施。<sup>123</sup>

54. 人权事务委员会感到遗憾的是，在妇女的社会地位方面，仍然普遍存在重男轻女的定型观念。委员会建议消除关于妇女社会地位的定型观念。<sup>124</sup>

55. 消除对妇女歧视委员会注意到捷克通过的《禁止性别歧视广告法》具有积极意义，但也关切地注意到，该法没有得到切实执行，并且监管机构的人手不够，难以及时发现并删除性别歧视广告。委员会再次建议捷克加强努力，解决长期歧视妇女的持续和根深蒂固的性别陈规定型观念，并通过一个法律框架，确保采取迅速、有效和协调一致的行动，制止性别歧视或歧视性广告和媒体节目。<sup>125</sup>

56. 同一委员会再次表示关切妇女和女童依然在技校和科研工作以及在学术机构中，特别是担任高级别职位上的人数偏少。<sup>126</sup> 委员会建议捷克颁布法律，确保具有全面一致的框架，保障其教育部门的组织结构、做法和教学大纲符合人



权，包括妇女权利。在这方面，委员会建议捷克优先推动在技工学校和科研领域为女童提供非传统的职业选择，以及聘用妇女在学术界高层任职。<sup>127</sup>

57. 同一委员会感到关切的是，有报告称，为警察和协助受害者的专业人员制订的基于性别的暴力、包括家庭暴力问题能力建设方案没有体现出对性别问题的敏感认识。<sup>128</sup> 委员会建议捷克对警察、保安人员和司法人员进行培训，确保他们在履行职责时表现出对性别问题的敏感认识；确保对基于性别的暴力、包括家庭暴力问题能力建设方案进行透明评估。委员会还建议捷克确保向受害者支助机构提供充分和可持续的资源；通过经常预算基金，而不是通过外部资金来源，逐步满足此类服务的资金需求。<sup>129</sup>

58. 人权事务委员会建议捷克防止并解决所有形式和表现的基于性别的暴力行为，并鼓励人们举报家庭暴力案件。委员会还建议捷克确保这些案件得到彻底调查，对犯罪人进行起诉，如果定罪则处以适当的刑罚，并向受害者提供适当的赔偿。<sup>130</sup>

## 2. 儿童<sup>131</sup>

59. 残疾人权利委员会呼吁捷克摒弃由收容机构照料残疾男儿童的概念，加紧努力在当地社区发展为残疾男儿童及其家庭提供的各种支持服务。委员会敦促捷克采取保障措施，以保护残疾男儿童在影响到他们的所有事务中被征求意见的权利，在考虑到他们的残疾和年龄的前提下保证为他们实现这一权利提供有效帮助，<sup>132</sup> 并且取消对 3 岁以下儿童实行收容照料的做法。<sup>133</sup>

60. 人权事务委员会建议捷克至少确保涉嫌非法行为的 15 岁以下儿童在刑事或少年诉讼程序的所有阶段中享有标准的刑事诉讼保障。<sup>134</sup>

## 3. 残疾人

61. 残疾人权利委员会注意到捷克立法中关于残疾和残疾人的若干定义是以从医学角度看待残疾为基础的。<sup>135</sup>

62. 同一委员会建议捷克承认所有类型残疾人的充分法律行为能力并且使他们能够更好地在辅助下做出决定。<sup>136</sup> 委员会促请捷克设立脱离收容进程，调拨充分资源在当地社区发展各种支持服务，帮助残疾人自由选择与什么人、在什么地方和按照何种日常安排来生活，而无论其残疾、性别或年龄如何。<sup>137</sup>

63. 经济、社会和文化权利委员会敦促捷克将“心理照料改革战略(2014-2020年)”的执行工作立足于让社会心理残障者享有一切人权，包括他们独立生活和融入社区的权利，并且提供足够的资源。<sup>138</sup> 残疾人权利委员会提出了类似的建议。<sup>139</sup>

64. 残疾人权利委员会呼吁捷克修正立法，将禁止拒绝给予合理照顾的范围扩展至就业和劳资关系之外的其他领域，<sup>140</sup> 并且确保公共场所对残疾人的无障碍化。<sup>141</sup>

## 4. 少数群体<sup>142</sup>

65. 经济、社会和文化权利委员会建议捷克处理负面的偏见和定型观念——罗姆人遭受系统歧视的根源之一。<sup>143</sup>

66. 消除种族歧视委员会感到关切的是，以罗姆人为主的、所谓受到社会排斥的地区数量显著上升。委员会注意到，生活在这类地区对罗姆人生活的各个方面都造成巨大的负面影响，尤其是在就业、住房、卫生保健和其他公共服务领域以及教育方面。委员会还关切的是，有报告称，一些市政当局拒绝把市政福利住房租给罗姆人并支持隔离做法，以此作为把罗姆人从本市驱逐出去的手段，而中央政府没有制裁这些当局的适当措施。<sup>144</sup>

## 5. 移民、难民和寻求庇护者<sup>145</sup>

67. 关于第二轮普遍定期审议中提出的有关建议，<sup>146</sup> 难民署建议捷克解决那些寻求庇护者和难民所遭受的偏见、侮辱和歧视，并切实调查、起诉和惩罚任何以受害者民族或族裔身份为由的歧视或暴力行为。<sup>147</sup>

68. 经济、社会和文化权利委员会对就业中针对移民的歧视性侵权行为，特别是在行使工会权利和住房方面的歧视性侵权行为表示关切。<sup>148</sup>

## 6. 无国籍人

69. 关于第二轮普遍定期审议中提出的有关建议，<sup>149</sup> 难民署建议捷克设立一个指定的无国籍状态确定程序，以识别和保护无国籍人。<sup>150</sup>

70. 消除种族歧视委员会感到关切的是，无国籍父母所生子女以及母亲是外国人、父亲是捷克人的非婚生子女无国籍的风险很高。委员会建议捷克确保在捷克籍出生的无国籍儿童获得公民身份。<sup>151</sup>

## 注

<sup>1</sup> Tables containing information on the scope of international obligations and cooperation with international human rights mechanisms and bodies for Czechia will be available at [www.ohchr.org/EN/HRBodies/UPR/Pages/CZIndex.aspx](http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/UPR/Pages/CZIndex.aspx).

<sup>2</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/22/3, paras. 94.1-94.17, 94.21-94.22, 94.29 and 94.41.

<sup>3</sup> See CEDAW/C/CZE/CO/6, para. 19.

<sup>4</sup> Ibid., para. 45.

<sup>5</sup> See CERD/C/CZE/CO/10-11, para. 31.

<sup>6</sup> See A/HRC/22/3/Add.1, para. 6.

<sup>7</sup> See CRPD/C/CZE/CO/1, para. 6.

<sup>8</sup> Ibid., para. 60.

<sup>9</sup> See E/C.12/CZE/CO/2, para. 23.

<sup>10</sup> See CCPR/C/CZE/CO/3, para. 6.

<sup>11</sup> See

<http://lib.ohchr.org/HRBodies/UPR/Documents/Session14/CZ/CzechRepublicMidTermReport.pdf>.

<sup>12</sup> OHCHR, *OHCHR Report 2016*, "Donor profiles", p. 124.

<sup>13</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/22/3, paras. 94.18-94.20, 94.27-94.33, 94.36-94.38, 94.48-94.54, 94.60, 94.65, 94.67, 94.71-94.72, 94.95-94.96, 94.99-94.104, 94.110-94.111 and 94.113.

<sup>14</sup> See CEDAW/C/CZE/CO/6, paras. 4-5.

<sup>15</sup> See CERD/C/CZE/CO/10-11, para. 4.

<sup>16</sup> See CRPD/C/CZE/CO/1, para. 4.

<sup>17</sup> See E/C.12/CZE/CO/2, para. 4.

<sup>18</sup> See CCPR/C/CZE/CO/3, para. 3.

<sup>19</sup> Ibid., para. 5.

<sup>20</sup> See E/C.12/CZE/CO/2, para. 7, CERD/C/CZE/CO/10-11, para. 8 and CRPD/C/CZE/CO/1, para. 62.

<sup>21</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/22/3, paras. 94.23-94.24, 94.42, 94.48-94.76, 94.122-94.125, 94.128 and 94.130.

<sup>22</sup> See E/C.12/CZE/CO/2, para. 8.

<sup>23</sup> See [www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=1000:13100:0::NO:13100:P13100\\_COMMENT\\_ID:3284603](http://www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=1000:13100:0::NO:13100:P13100_COMMENT_ID:3284603).

- <sup>24</sup> See CCPR/C/CZE/CO/3, para. 9.
- <sup>25</sup> See E/C.12/CZE/CO/2, para. 9.
- <sup>26</sup> See CCPR/C/CZE/CO/3, para. 9.
- <sup>27</sup> See CERD/C/CZE/CO/10-11, para. 13.
- <sup>28</sup> See CCPR/C/CZE/CO/3, para. 8.
- <sup>29</sup> Letter dated 22 July 2013 from the Special Rapporteur on the rights to freedom of peaceful assembly and of association, the Independent Expert on minority issues and the Special Rapporteur on contemporary forms of racism, racial discrimination, xenophobia and related intolerance (A/HRC/25/74, p. 46).
- <sup>30</sup> A/HRC/25/74, p. 46.
- <sup>31</sup> See CERD/C/CZE/CO/10-11, paras. 13-14.
- <sup>32</sup> See CCPR/C/CZE/CO/3, para. 8.
- <sup>33</sup> For the relevant recommendation, see A/HRC/22/3, para. 94.26.
- <sup>34</sup> See E/C.12/CZE/CO/2, para. 22.
- <sup>35</sup> See CRPD/C/CZE/CO/1, para. 21.
- <sup>36</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/22/3, paras. 94.77 and 94.126.
- <sup>37</sup> See CERD/C/CZE/CO/10-11, para. 21.
- <sup>38</sup> See CCPR/C/CZE/CO/3, para. 11, CEDAW/C/CZE/CO/6, para. 28, and CRPD/C/CZE/CO/1, para. 37.
- <sup>39</sup> See CEDAW/C/CZE/CO/6, para. 28.
- <sup>40</sup> Letter dated 18 March 2013 from the Working Group on the issue of discrimination against women in law and in practice, the Special Rapporteur on the right of everyone to the enjoyment of the highest attainable standard of physical and mental health, the Independent Expert on minority issues, the Special Rapporteur on contemporary forms of racism, racial discrimination, xenophobia and related intolerance, the Special Rapporteur on torture and other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment, the Special Rapporteur on violence against women, its causes and consequences and the Chair-Rapporteur of the Working Group on the issue of discrimination against women in law and in practice (A/HRC/24/21, p. 17).
- <sup>41</sup> A/HRC/24/21, p. 17.
- <sup>42</sup> See CEDAW/C/CZE/CO/6, para. 29.
- <sup>43</sup> See CCPR/C/CZE/CO/3, para. 11.
- <sup>44</sup> See CERD/C/CZE/CO/10-11, para. 22 and CRPD/C/CZE/CO/1, para. 37.
- <sup>45</sup> See CRPD/C/CZE/CO/1, para. 37.
- <sup>46</sup> *Ibid.*, para. 30.
- <sup>47</sup> See CCPR/C/CZE/CO/3, para. 14.
- <sup>48</sup> See CRPD/C/CZE/CO/1, paras. 31-33.
- <sup>49</sup> See CCPR/C/CZE/CO/3, para. 19.
- <sup>50</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/22/3, paras. 94.40 and 94.78-94.79.
- <sup>51</sup> See CCPR/C/CZE/CO/3, para. 13.
- <sup>52</sup> See CRPD/C/CZE/CO/1, para. 26.
- <sup>53</sup> See CCPR/C/CZE/CO/3, para. 13.
- <sup>54</sup> See CRPD/C/CZE/CO/1, paras. 11 and 24.
- <sup>55</sup> *Ibid.*, para. 12.
- <sup>56</sup> See CEDAW/C/CZE/CO/6, para. 10.
- <sup>57</sup> *Ibid.*, para. 11.
- <sup>58</sup> See CERD/C/CZE/CO/10-11, paras. 29-30.
- <sup>59</sup> See CCPR/C/CZE/CO/3, para. 18.
- <sup>60</sup> See A/HRC/22/3, para. 94.120 (Uzbekistan).
- <sup>61</sup> UNHCR submission to the universal periodic review of Czechia, p. 5.
- <sup>62</sup> See [www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=16632&LangID=E](http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=16632&LangID=E).
- <sup>63</sup> See CERD/C/CZE/CO/10-11, para. 25.
- <sup>64</sup> See CCPR/C/CZE/CO/3, para. 17.
- <sup>65</sup> See CEDAW/C/CZE/CO/6, para. 39.
- <sup>66</sup> See CERD/C/CZE/CO/10-11, para. 26.
- <sup>67</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/22/3, paras. 94.43-94.44 and 94.134.
- <sup>68</sup> See CCPR/C/CZE/CO/3, para. 7.
- <sup>69</sup> See E/C.12/CZE/CO/2, para. 11 and CEDAW/C/CZE/CO/6, para. 23.
- <sup>70</sup> See CEDAW/C/CZE/CO/6, para. 23.
- <sup>71</sup> *Ibid.*, para. 15.
- <sup>72</sup> See CRPD/C/CZE/CO/1, para. 58.
- <sup>73</sup> See CCPR/C/CZE/CO/3, para. 12.
- <sup>74</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/22/3, paras. 94.83-94.85.
- <sup>75</sup> See A/HRC/22/3, para. 94.83 (Costa Rica) and para. 94.86 (Liechtenstein).

- <sup>76</sup> UNHCR submission, p. 3.
- <sup>77</sup> See CEDAW/C/CZE/CO/6, para. 20.
- <sup>78</sup> Ibid., para. 21.
- <sup>79</sup> See CCPR/C/CZE/CO/3, para. 16 and CERD/C/CZE/CO/10-11, para. 24. See also [www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=1000:13100:0::NO:13100:P13100\\_COMMENT\\_ID:3183327:NO](http://www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=1000:13100:0::NO:13100:P13100_COMMENT_ID:3183327:NO).
- <sup>80</sup> See CEDAW/C/CZE/CO/6, para. 40.
- <sup>81</sup> See CRPD/C/CZE/CO/1, para. 45.
- <sup>82</sup> See CEDAW/C/CZE/CO/6, para. 40.
- <sup>83</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/22/3, paras. 94.24 and 94.92.
- <sup>84</sup> See E/C.12/CZE/CO/2, para. 13.
- <sup>85</sup> See CERD/C/CZE/CO/10-11, para. 16.
- <sup>86</sup> See CRPD/C/CZE/CO/1, para. 51.
- <sup>87</sup> See [www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=1000:13100:0::NO:13100:P13100\\_COMMENT\\_ID:3295103](http://www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=1000:13100:0::NO:13100:P13100_COMMENT_ID:3295103).
- <sup>88</sup> See CEDAW/C/CZE/CO/6, para. 26.
- <sup>89</sup> See E/C.12/CZE/CO/2, para. 11.
- <sup>90</sup> See CEDAW/C/CZE/CO/6, para. 27.
- <sup>91</sup> See [www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=1000:13100:0::NO:13100:P13100\\_COMMENT\\_ID:3299885](http://www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=1000:13100:0::NO:13100:P13100_COMMENT_ID:3299885).
- <sup>92</sup> See CEDAW/C/CZE/CO/6, para. 27.
- <sup>93</sup> See E/C.12/CZE/CO/2, para. 11.
- <sup>94</sup> Ibid., para. 14.
- <sup>95</sup> See CRPD/C/CZE/CO/1, para. 54.
- <sup>96</sup> Ibid., para. 56.
- <sup>97</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/22/3, paras. 94.24 and 94.93.
- <sup>98</sup> See CERD/C/CZE/CO/10-11, para. 15.
- <sup>99</sup> See E/C.12/CZE/CO/2, para. 16.
- <sup>100</sup> See CEDAW/C/CZE/CO/6, para. 34.
- <sup>101</sup> See CERD/C/CZE/CO/10-11, para. 16.
- <sup>102</sup> See CCPR/C/CZE/CO/3, para. 9 and E/C.12/CZE/CO/2, para. 16 and CEDAW/C/CZE/CO/6, para. 35.
- <sup>103</sup> See E/C.12/CZE/CO/2, para. 17.
- <sup>104</sup> For the relevant recommendation, see A/HRC/22/3, para. 94.94.
- <sup>105</sup> See CERD/C/CZE/CO/10-11, paras. 15-16.
- <sup>106</sup> See CEDAW/C/CZE/CO/6, paras. 30-31.
- <sup>107</sup> See CRPD/C/CZE/CO/1, para. 50.
- <sup>108</sup> See E/C.12/CZE/CO/2, para. 15.
- <sup>109</sup> See CEDAW/C/CZE/CO/6, para. 33.
- <sup>110</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/22/3, paras. 94.95-94.115.
- <sup>111</sup> See UNESCO submission to the universal periodic review of Czechia, para. 12.
- <sup>112</sup> See CEDAW/C/CZE/CO/6, para. 24.
- <sup>113</sup> See CERD/C/CZE/CO/10-11, para. 17.
- <sup>114</sup> See CCPR/C/CZE/CO/3, para. 10.
- <sup>115</sup> See CERD/C/CZE/CO/10-11, para. 18.
- <sup>116</sup> See CCPR/C/CZE/CO/3, para. 10, E/C.12/CZE/CO/2, para. 20 and CRPD/C/CZE/CO/1, para. 48.
- <sup>117</sup> See CCPR/C/CZE/CO/3, para. 10.
- <sup>118</sup> See CEDAW/C/CZE/CO/6, para. 25.
- <sup>119</sup> See UNESCO submission, p. 7.
- <sup>120</sup> See E/C.12/CZE/CO/2, para. 19.
- <sup>121</sup> See CRPD/C/CZE/CO/1, para. 48.
- <sup>122</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/22/3, paras. 94.34, 94.43-94.47 and 94.80-94.82.
- <sup>123</sup> See CEDAW/C/CZE/CO/6, para. 15.
- <sup>124</sup> See CCPR/C/CZE/CO/3, para. 7.
- <sup>125</sup> See CEDAW/C/CZE/CO/6, paras. 16-17.
- <sup>126</sup> Ibid., para. 24.
- <sup>127</sup> Ibid., para. 25.
- <sup>128</sup> Ibid., para. 18.
- <sup>129</sup> Ibid., para. 19.
- <sup>130</sup> See CCPR/C/CZE/CO/3, para. 15.
- <sup>131</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/22/3, paras. 94.3, 94.25, 94.35-94.39 and 94.85-94.91.
- <sup>132</sup> See CRPD/C/CZE/CO/1, para. 16.
- <sup>133</sup> Ibid., para. 40.
- <sup>134</sup> See CCPR/C/CZE/CO/3, para. 20.
- <sup>135</sup> See CRPD/C/CZE/CO/1, para. 7.
- <sup>136</sup> Ibid., para. 23.

- <sup>137</sup> Ibid., para. 39.
- <sup>138</sup> See E/C.12/CZE/CO/2, para. 18.
- <sup>139</sup> See CRPD/C/CZE/CO/1, para. 39.
- <sup>140</sup> Ibid., para. 10.
- <sup>141</sup> Ibid., para. 19.
- <sup>142</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/22/3, paras. 94.33, 94.40, 94.73, 94.115, 94.121-94.123, 94.125 and 94.127-94.135.
- <sup>143</sup> See E/C.12/CZE/CO/2, para. 9.
- <sup>144</sup> See CERD/C/CZE/CO/10-11, para. 11.
- <sup>145</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/22/3, paras. 94.115-94.120.
- <sup>146</sup> See A/HRC/22/3, para. 94.52 (Algeria) and para. 94.56 (Cuba).
- <sup>147</sup> UNHCR submission, p. 4.
- <sup>148</sup> See E/C.12/CZE/CO/2, para. 10.
- <sup>149</sup> See A/HRC/22/3, para. 94.116 (Belarus).
- <sup>150</sup> UNHCR submission, p. 5.
- <sup>151</sup> See CERD/C/CZE/CO/10-11, paras. 27-28.
-