



人权理事会  
普遍定期审议工作组  
第二十八届会议  
2017年11月6日至17日

## 利益攸关方就乌克兰提交的材料概述\*

### 联合国人权事务高级专员办事处的报告

#### 一. 背景

1. 本报告根据人权理事会第 5/1 号和第 16/21 号决议编写，同时考虑到普遍定期审议的周期。报告是 37 个利益攸关方<sup>1</sup> 为普遍定期审议所提供材料的概述，因受字数限制，报告采用提要的方式。报告中单列一章，收录完全依照《巴黎原则》获资格认证的国家人权机构提供的材料。

#### 二. 完全依照《巴黎原则》获资格认证的国家人权机构提供的资料

2. 监察员指出，有关乌克兰必须通过一项反歧视法的建议已得到一般性的落实。2012 年，议会通过了《关于在乌克兰防止和打击歧视的原则的法律》。但是，该法需要进一步改进，与国际标准保持一致，特别是所列的被禁止的理由。<sup>2</sup> 这方面，乌克兰正在编写一项关于《若干法律的修正案》的法律草案，供议会二读通过。此外，乌克兰在“国家人权战略”中列入了预防和打击歧视的单独章节，并且为在 2020 年之前落实这一战略而制定了行动计划，显示出该国更加重视歧视问题。<sup>3</sup>

3. 所有关于禁止所谓同性恋宣传的法律草案都已被撤销、驳回或排除在议会审议之外。<sup>4</sup>

\* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。



4. 2012 年 11 月至 2016 年 12 月，监察员以国家预防机制的资格，对拘留场所进行 1,108 次监测访问，并向有关当局提出了相关建议。监察员建议说，卫生部应当有权处理被拘留者获得医疗保健的问题。<sup>5</sup>
5. 乌克兰尚没有充分落实关于批准《欧洲委员会防止和打击暴力侵害妇女行为和家庭暴力公约》（《伊斯坦布尔公约》）、改进关于打击家庭暴力行为的立法以及确保男女平等权利和机会等建议。妇女在政治生活中的代表程度仍然很低。此外，男女收入不平等仍然是一个问题。<sup>6</sup>
6. 关于健康权的建议反映在“2020 年以前实施国家人权战略的行动计划”之中。但卫生部在这方面的行动不够。一些问题依然存在，没有得到适当注意，包括为居民实施强制性的国家医疗社会保险；以及确保人民获得水平适足的初级医疗协助，特别是在农村地区。<sup>7</sup>
7. 前几年削减教育和科学资金，已经危及到提供优质和便利的教育服务。武装冲突造成的经济困境，不利地影响了少数民族依法享有自己语言的教育权。<sup>8</sup>
8. 旨在要求乌克兰切实执行关于履行《联合国儿童权利公约》的国家行动计划的建议，由于该计划未得到及时批准，所以尚未得到充分实施。此外，儿童接种疫苗在乌克兰仍然极为困难。<sup>9</sup>
9. 关于少年司法，有必要完善“执行乌克兰未成年人刑事司法发展概念的政府行动计划”，以更好地预防少年犯罪，为少年犯实施有效的法律诉讼，建立有效的少年犯康复制度，并且保护曾经是犯罪受害人或证人的儿童。<sup>10</sup>
10. 关于残疾人，乌克兰已经在教育、医疗卫生、就业、康复、无障碍、交通和信息等方面通过了几项立法和条例，但由于资金不足等原因，所以尚未得到执行。关于执行“国家人权战略”的行动计划考虑到了《残疾人权利公约》的规定。<sup>11</sup>
11. 尽管乌克兰通过了一项专门的行动计划和战略，但罗姆人仍然是最弱势的社会群体之一，在教育、医药、社会服务、身份证发放、就业方面遭受限制，并遭受一贯的侮辱和歧视。<sup>12</sup>
12. 关于无国籍人地位的立法尚未获得通过。无国籍人的处境是一个普遍存在的问题，需要紧急处理。<sup>13</sup>
13. 监察员还报告了上一轮审议中没有提出的问题。关于国内流离失所者的处境，政府应采取优先措施，建立起各种为乌克兰所有公民实现权利的机制——特别是社会保障、领取养恤金和参与地方选举等权利——不论他们居住何处，包括国内流离失所者以及顿涅茨克和卢曼西斯地区的居民。<sup>14</sup>
14. 监察员表示，她被授权监测政府尊重个人资料保护权和获取信息权的情况，但是无法履行这一任务。她建议为此事项设立一个独立的、拥有适当权力的信息专员。<sup>15</sup>

### 三. 其他利益攸关方提供的资料

#### A. 国际义务范围以及与国际人权机制和机构的合作<sup>16</sup>

15. 一些利益攸关方建议乌克兰批准《伊斯坦布尔公约》<sup>17</sup>《欧洲暴力罪行受害者赔偿公约》<sup>18</sup>和《集束弹药公约》。<sup>19</sup>

16. 文化生存组织(CS)建议乌克兰采取具体步骤,将2014年5月批准的《联合国土著人民权利宣言》的规定纳入国内法。<sup>20</sup>

17. 人权观察社(HRW)指出,虽然乌克兰尚未成为国际刑事法院成员,但是于2014年接受了该法院对2013年11月21日以来在其领土上犯下的被指控罪行的管辖权。人权观察社注意到,议会最近通过了一套宪法修正案,将允许批准《罗马规约》,但其中包括一项过渡性规定,将有关修正案推迟到2019年之前生效。<sup>21</sup>

#### B. 国家人权框架<sup>22</sup>

18. 在部署2015年地方选举观察团之后,欧洲安全与合作组织(欧安组织)的民主体制和人权事务处(民主人权处)建议乌克兰全面审查《地方选举法》,以允许独立候选人在各级地方议会竞选,为更替选举委员会成员设定期限和明确的理由,并且对所有违反选举法的行为采取切实的相应制裁。<sup>23</sup>

#### C. 参照适用的国际人道主义法履行国际人权义务的情况

##### 1. 贯穿各领域的问题

##### 平等和不歧视<sup>24</sup>

19. 联署材料5强调说,罗姆人和其他群体因各种原因在乌克兰的不同层面受到系统性歧视。该材料建议乌克兰采取一切必要步骤,解决对罗姆人社区的历史和结构性歧视问题。<sup>25</sup>

20. 若干利益攸关方注意到乌克兰在2014年《反歧视法》修正案中做出一些改进,但是对其中所列的受保护理由没有明确提及性取向或性别认同表示关切。<sup>26</sup>

21. 民主人权处指出,警察记录的仇恨犯罪(2015年发生157宗案件,其中79宗经过起诉、3宗经过判决)以偏见动机分类,但乌克兰并未有在仇恨言论和/或歧视案之外单独报告仇恨犯罪案。<sup>27</sup>

22. 若干材料指出,乌克兰立法中没有关于仇恨犯罪的具体法律,并且《刑法》关于“以种族、民族或宗教为由‘侵犯公民’平等”的第161条将申诉理由限于所列的内容。因此,无法根据性取向或/和性别认同而援引这一条对仇恨犯罪进行指控。<sup>28</sup>联署材料3指出,女同性恋、女性双性恋和变性人由于同时属于女同性恋、男同性恋、双性恋和变性人(LGBT)群体和妇女群体,所以更容易加倍地遭遇仇恨犯罪。<sup>29</sup>

23. 联署材料 3 建议乌克兰修改《刑法》的若干条款，从而切实惩罚以仇视同性恋为动机的罪行。<sup>30</sup> 纳什米尔中心(NMC)建议将仇视同性恋的动机列为加重情节。<sup>31</sup>

24. 人权观察社注意到乌克兰采取了一些支持 LGBT 人的渐进政策。然而，人权观察社指出，反 LGBT 的情绪在国家官员和公众中依然强劲，正如一些攻击 LGBT 事件所反映的那样。<sup>32</sup> 人权观察社建议乌克兰确保 LGBT 社区和活动分子免受各种仇视同性恋和变性人的暴力侵犯和骚扰。<sup>33</sup> LGBT 协会“LIGA”(LIGA)建议乌克兰在警务人员教育方案中纳入关于以性取向和性别认同为由的仇恨犯罪的课题。<sup>34</sup> 纳什米尔中心建议乌克兰在警方与当地社区，特别是与 LGBT 社区建立起沟通渠道。<sup>35</sup> LGBT 协会建议乌克兰制定和启动一项政府计划，在国家一级促进对 LGBT 人的宽容。<sup>36</sup>

发展、环境，以及工商业和人权<sup>37</sup>

25. 民主人权处欢迎乌克兰关于在本国设立一个独立和有效反腐败机构的法律草案。民主人权处建议乌克兰为此在以下方面做出改进：主任的工作独立性及其任命、停职和解聘程序，以及保护工作人员避免各种可能故意或无意地不当妨碍该机构工作的民事、行政和刑事诉讼。<sup>38</sup>

26. 联署材料 7 建议乌克兰评估和纠正国际货币基金组织所规定条件对最弱势居民阶层的不利影响，并认识到紧缩措施对男女有着不同的影响。<sup>39</sup>

27. 非政府组织法律协会(NLS)表示关注立法是否在清算过程中针对银行而适度保护了存款人和借款人的权利。<sup>40</sup>

28. 联署材料 10 报告了一些与环境相关的挑战，包括对获取环境信息进行不当限制、不尊重国际气候变化框架的要求以及冲突对环境产生不利影响。<sup>41</sup>

## 2. 公民权利和政治权利

生命、自由和人身安全权<sup>42</sup>

29. 一些材料对乌克兰东部武装冲突造成的侵犯人权行为和虐待行为表示严重关切。这包括：即审即决和法外处决的案件；对居民区和平民医疗设施使用滥杀滥伤武器；使用集束炸弹、地雷和诱杀装置；利用民用设施部署军事装备和武装人员；接触线两边实施酷刑或各种形式虐待的案件；各种形式的性暴力行为；在政府所控制领土上一定时期的单独监禁和/或监禁在密而不宣的拘留场所；在各种不同地点进行拘留，包括在武装团体或行使安全相关职能的实体所用的建筑物地下室；强迫失踪；招募儿童进入武装团体；对穿越接触线的行动自由进行过度限制；以及阻碍人们获得人道主义援助。<sup>43</sup>

30. 一些利益攸关方建议：冲突所有各方杜绝敌对行动和暴力行为；在《明斯克协定》的基础上寻求和平解决办法；始终尊重国际人道主义法的规定；释放所有被任意剥夺自由的人，并且允许不受阻碍地探访他们；以及消除一切对获得人道主义援助的障碍。这些利益攸关方建议乌克兰当局：在执法制度中杜绝虐待行为；进一步加强国家预防机制；增加监狱系统的透明度及其公众监督；与各非政府组织合作，确保有效地向受害者提供全面康复服务；修改关于通行自由的监管

框架，确保所适用的限制与追求的目标相称；开展有效的数据收集，记录与冲突有关的性暴力案件以及被招募或用于作战的儿童情况；确保为执法人员制定和实施专门方案，以打击和预防与冲突有关的性暴力与基于性别的暴力；修正《刑法》，将招募儿童、让儿童参与军事行动和军事集团定为犯罪，并且对强迫失踪行为规定刑事责任；建立一个寻找失踪人员的独立机制。<sup>44</sup>

31. 欧洲委员会指出，需要部长委员会审议的根据强化程序待执行的主要案件尤其涉及到：警察主要为了逼供而实施酷刑和/或虐待并且对投诉缺乏切实调查；未能保护一位生命受到威胁并最终遇害的记者；拘留和运送的物质条件恶劣；以及在审前拘留、监狱和警察机构中缺乏适当的医疗。<sup>45</sup>

32. 联署材料 17 指出，根据报道，在少年拘留方面存在暴力和虐待事件，并且在调查期间普遍存在着为逼供而实施人身侵犯、心理压力和威胁的现象。<sup>46</sup>

#### 司法(包括有罪不罚问题)和法治<sup>47</sup>

33. 若干利益攸关方强调必须打击与乌克兰东部冲突相关的违法行为的有罪不罚现象。<sup>48</sup> 欧洲委员会人权专员强调指出：对于一个受冲突影响的社会，正义是真正和解的先决条件；而确定和承认有关严重侵犯人权行为的真相，是任何和解进程的一个重要组成部分。他注意到：有关这些侵权行为的调查工作存在一些重大缺陷；此外，在很多情况下，尽管有信息显示严重的违法行为，但是甚至没有触发调查行动。<sup>49</sup>

34. 人权观察社提到，当局在追究 2014 年基辅独立广场抗议活动期间滥用职权的责任方面取得了一些进展。对于 2014 年的敖德萨政治暴力事件，审判仍在进行，但是法庭诉讼曾被“维统”积极分子打断。<sup>50</sup> 联署材料 6 和危害人身罪信息组织也对这种侵权行为的问责制表示关切。<sup>51</sup>

35. 欧洲委员会人权专员指出，乌克兰正在进行的司法机构改革应着眼于加强司法独立，使法官免受任何不当的干涉和影响。乌克兰应为司法、检察和调查机关提供一切必要的手段，包括充分的资源，以便有效履行职责。<sup>52</sup>

36. 欧洲委员会还提到以下需要部长委员会审议的根据强化程序待执行的主要案件：对涉及罗姆人死亡的罪行以及种族主义态度与所犯罪行之间的可能因果关系，没有进行切实调查；非法和/或冗长的还押拘留；侵犯关于保持沉默和不自言获罪的权利；刑事诉讼不公平；刑事和民事诉讼时间过长；以及司法裁决过度拖延。<sup>53</sup>

37. 联署材料 9 指出，新的《刑事诉讼法》扩大了对被拘留者的保障措施，并采取了软禁和保释等替代性预防措施。但是，该法含有一些缺陷，包括自动延长审前拘留的可能性。<sup>54</sup>

38. 联署材料 13 提到，2012 年关于“法院费用”的法律对诉诸司法施加了经济障碍。<sup>55</sup> 律师的律师组织(L4L)指出，乌克兰不存在有效的法律援助。<sup>56</sup> 联署材料 15 观察到妇女诉诸司法的局限性以及执法官员和法官对她们的歧视，法律援助不当，以及法律制度对于应对性暴力和基于性别的暴力案件毫无准备而导致犯罪者不受惩罚。<sup>57</sup>



39. 律师的律师组织对于律师活动缺乏有效保障表示关切。该组织建议乌克兰为律师行使职能提供一切必要的便利、权利和特权，并采取一切必要措施，防止律师在履行职业责任时受到威胁、恐吓、骚扰或不当干扰，并且有效地调查一切侵犯律师的行为，追究犯罪者的责任。<sup>58</sup>

40. 联署材料 17 强调指出乌克兰尚未建立少年司法制度。<sup>59</sup>

#### 基本自由以及公共和政治生活参与权<sup>60</sup>

41. 乌克兰东正教会(UOC)对修订良知自由和宗教组织法的第 4128、4511、5309 和 1244 号法律草案表示关切，认为这些草案侵犯了信徒的权利并潜在地威胁乌克兰的宗教间和平。乌克兰东正教会还对当局非法夺取几处教堂和财产表示关切。<sup>61</sup> 非政府组织公共倡导协会(NPA)也表达了类似的关切，并且还另外提到一些针对乌克兰东正教会成员的仇恨言论和煽动暴力行为的事件。<sup>62</sup> 危害人身罪信息组织与世界俄罗斯人民理事会(WRPC)提到了对莫斯科主教区乌克兰东正教会牧师和信徒的迫害行为。<sup>63</sup> 国际捍卫自由联盟(ADFI)指出，乌克兰东部冲突各方都对教区和宗教团体进行袭击。<sup>64</sup>

42. 耶和華基督徒见证人欧洲协会(耶和華见证人)提到，从 2014 年至 2016 年发生 115 起出于宗教动机而侵害耶和華见证人的暴力事件，但是只有 8 名犯罪者被法庭定罪。此外，耶和華见证人在建立本教礼拜堂时遭受国家官员的严重干涉。<sup>65</sup>

43. 宗教自由研究所(IRF)提到武装团体在乌克兰东部实施的宗教迫害事件，包括实施酷刑与杀害宗教活动家和信徒的行为，以及占据宗教场所和其他设施，而其中一些被武装团体用作射击据点。<sup>66</sup>

44. 联署材料 6、联署材料 11、人权观察社以及大众信息研究所(IMI)报告了自上一轮审议以来记者遭到的人身攻击，包括几起杀害事件。<sup>67</sup> 大众信息研究所指出，尽管最近有所进展，但只有 15% 的攻击事件得到调查。<sup>68</sup> 联署材料 11 提到乌克兰东部武装团体对记者实施酷刑、虐待、威胁和拘留的事例。<sup>69</sup>

45. 联署材料 11 虽然注意到积极的发展情况，但是提到了媒体处境依然有问题。该材料建议乌克兰修改《国有和社区纸质媒体改革法》和《乌克兰公共无线广播法》，确保国有媒体改革符合国际标准，保证乌克兰人民可以接触到独立的公共纸质和广播媒体。<sup>70</sup>

46. 联署材料 11 承认乌克兰面临着安全威胁，但同时指出，乌克兰当局为应对第三国“宣传”所做的努力可能会不适当地限制言论自由。截至 2017 年 3 月，来自第三国的 15 个电视频道被禁止在乌克兰境内进行有线播放，从而引起了人们对审查制度的关注，特别是对于这些措施必要性和相称性的关注。<sup>71</sup> 人权观察社指出，2016 年 5 月，乌克兰当局禁止了第三国的 17 名记者和媒体经理进入乌克兰。<sup>72</sup> 危害人身罪信息组织提到，一些批评乌克兰当局的记者被迫离开该国。<sup>73</sup>

47. 前线卫士组织(FLD)列举了 2012 年以来人权维护者因为谴责腐败、记录安全部队的侵犯人权行为或倡导 LGBT 权利而遭受人身攻击和/或骚扰的案件。<sup>74</sup> 该组织建议乌克兰保证本国的全部人权维护者在一切情况下都能够进行正当的人权活动，不用担心遭到报复，也不受任何不当的限制。<sup>75</sup> 联署材料 6 指出，在乌克兰东部一些地区，针对亲乌积极分子的绑架、酷刑和法外处决，成为普遍的行径。<sup>76</sup>

48. 联署材料 6 虽然注意到各种协会创立及开展活动的普遍良好环境，但表示关切的是，最近出台的新法律要求非政府组织工作人员提交资产申报单，而这些申报单可用于遏制民间社会的反腐倡议活动。<sup>77</sup>

49. 联署材料 6 尤其关注武装冲突对记者、民间社会组织和人权维护者的影响。该材料指出，在武装团体控制的地区，民间社会组织已经成为目标，被迫离开，并且其中包括主要从事人道主义工作的组织。<sup>78</sup>

50. 民主人权办提到，欧安组织/民主人权办—威尼斯委员会在关于保障乌克兰和平集会自由的两项法律草案的联合声明中指出这两项法案都是填补这一领域立法漏洞的真正尝试；民主人权办同时强调说，这些法案尽管需要进一步改进，但是应被视为在这一领域通过具体法律的一个步骤。<sup>79</sup> 联署材料 6 和前线卫士组织则提到了民间社会对这些法案的尖锐批评。<sup>80</sup>

51. 纳什米尔中心虽然注意到一些积极的事态发展，但是指出，LGBT 人在乌克兰能否实现和平集会权利，完全取决于地方当局和警方确保这些活动安全的意愿。<sup>81</sup> 联署材料 6、LGBT 协会和前线卫士组织提到，有几次 LGBT 集会受到地方当局在法庭上的质疑或激进团体的攻击。<sup>82</sup>

#### 禁止一切形式的奴役<sup>83</sup>

52. 联署材料 17 指出，关于性剥削的国家立法没有与 2012 年《欧洲委员会保护儿童免遭性剥削和性虐待公约》协调一致。<sup>84</sup>

53. 联署材料 1 建议乌克兰确保为执行“国家打击人口贩运方案”和一般性的打击人口贩运举措提供足够资金；使调查人员和检察官掌握人口贩运问题的专门知识；并在这个问题上支持执法人员与非政府组织的合作，特别是向受害者提供及时有效的协助。<sup>85</sup>

#### 隐私权和家庭生活权

54. LGBT 协会建议乌克兰制定和通过立法，建立一个经正式认可的同性婚姻形式，并为同性伴侣提供基本的婚姻权利和义务<sup>86</sup>，而国际捍卫自由联盟则表示反对同性婚姻。<sup>87</sup>

### 3. 经济、社会及文化权利

#### 工作权和公正良好工作条件权<sup>88</sup>

55. 欧洲委员会指出，负责监测乌克兰遵守《欧洲社会宪章》的欧洲社会权利委员会在 2016 年得出结论认为，乌克兰没有在政策上做出充分努力以减少失业和为创造就业增加机会。<sup>89</sup>

56. 联署材料 12 指出，妇女进入劳动力市场的机会显著减少，妇女失业率以及影子经济和非正规劳动力市场的妇女人数正在增长，男女同工同酬问题未得到正视。<sup>90</sup> 联署材料 10 和联署材料 15 报告说，妇女被禁止在 450 多种职业中工作。<sup>91</sup> 联署材料 15 强调了农村妇女面临的就业问题。<sup>92</sup>

57. 联署材料 15 注意到，议会已经投票决定将性取向和性别认同列入《劳动法》的受保护理由之中。然而，议会正在制定的新版《劳动法》却没有在保护理由中列入性取向和性别认同。该材料补充说，乌克兰没有为投诉就业歧视而设立明确的机制。<sup>93</sup>

## 社会保障权

58. 欧洲委员会人权专员建议乌克兰各主管当局制定和执行一项单独的程序，使长期居住在政府控制之外领土上的人能够获得养恤金和其他社会福利。<sup>94</sup>

## 适足生活水准权<sup>95</sup>

59. 欧洲社会权利委员会在 2015 年得出的结论是，未能证明乌克兰对房屋标准的监督是否充分，也未证明公共当局是否为改善罗姆人标准住房条件而采取了措施。<sup>96</sup>

60. 联署材料 7 指出，由于劳动力市场发展不足和就业收入较低，所以农村人口和小居民点人口的贫困风险正在上升。<sup>97</sup>

## 健康权<sup>98</sup>

61. 欧洲社会权利委员会在 2013 年做出结论认为，婴儿和孕产妇死亡率居高不下。<sup>99</sup>

62. 联署材料 17 提到卫生部门缺乏预算资金，特别是治疗孤儿童年疾病的资金。<sup>100</sup>

63. 联署材料 17 指出，自 2015 年以来，街头儿童的艾滋病毒预防项目得不到国家和地方预算的支持。<sup>101</sup> LGBT 协会注意到乌克兰在艾滋病毒防治工作中不将变性人作为一个重要群体，并指出他们的权利需要特别保护。<sup>102</sup>

## 受教育权<sup>103</sup>

64. 联署材料 8 指出，自上一轮审议以来，由于没有进行系统性的改革，所以在落实受教育权方面没有任何质的变化。许多罗姆儿童和残疾儿童仍然处境艰难。<sup>104</sup> 天主教国际教育局(OIEC)注意到，虽然乌克兰划拨给公共教育系统的预算资金额很大，但是还不够用。<sup>105</sup> 联署材料 7 指出，由于教育部门削减开支，所以导致数家教育设施关闭。<sup>106</sup>

65. 人权观察社表示关切的是，各方在武装冲突中利用学校，迫使许多儿童离开学校，造成数百所学校关闭或在过度拥挤和困难的条件下开办。<sup>107</sup> 联署材料 8 注意到当局试图对冲突所涉的教育方面挑战做出适足反应，但是对能否有机会接触到受冲突影响地区儿童一事表示关切。<sup>108</sup>

## 4. 特定个人或群体的权利

### 妇女<sup>109</sup>

66. 联署材料 7 指出，农村妇女的死亡率远远高于城市地区。<sup>110</sup>

67. 联署材料 4 指出《家庭法》载有歧视妇女的规定，并报告了大众对妇女普遍怀有的陈规定型观念。<sup>111</sup>

68. 联署材料 4 报告说，乌克兰仍然没有具体的家庭暴力罪，尽管该材料注意到议会在 2016 年一读通过了一套处理暴力侵害妇女行为的法律草案，包括一项新的反家庭暴力法。但是，因为其中提到了性别取向和性取向，所以这套法案已经退回到工作组。<sup>112</sup> 联署材料 4 补充说，乌克兰东部持续的冲突加剧了家庭暴力问题。<sup>113</sup> 联署材料 15 表示很难收集与现行冲突有关的性暴力和基于性别的暴力的数据。<sup>114</sup>



69. 联署材料 4 注意到，乌克兰没有遵守有关为受害者提供服务的国际标准，也没有为强奸、性侵犯、家庭暴力或人口贩运受害者设立救援中心。该材料建议乌克兰与那些为家庭暴力受害者服务的非政府组织协商或在其指导下开展关于家庭暴力应对措施和最佳做法的持续定期培训，并且为避难所提供适足的资金和支持。<sup>115</sup>

70. 联署材料 15 提到了 2015 年在《政党法》和《选举法》中规定的政党名单上 30% 女性候选人的最低配额，但指出这些规定只是宣示性的。<sup>116</sup>

#### 儿童<sup>117</sup>

71. 联署材料 17 指出，在上一轮审议中提出的一些建议已部分得到处理，例如探索如何增加措施以打击歧视儿童的行为；加大努力，防止暴力侵害儿童行为；以及考虑推广监狱以外的其他类型惩罚措施。<sup>118</sup>

72. 联署材料 17 指出，虽然乌克兰尚没有关于实施改革的机制，但是关于儿童支助机构和服务的立法框架有所改善。无父母照料的儿童属于最弱勢的群体。<sup>119</sup>

73. 联署材料 17 注意到，大多数没有合法登记的儿童是那些处境不利家庭的儿童，特别是罗姆人家庭和成员无国籍家庭的儿童。<sup>120</sup>

74. 联署材料 17 建议乌克兰通过一项关于保护其境内和/或管辖下所有类别儿童的关于儿童权利的具体法律。<sup>121</sup> 联署材料 1 指出，国家立法中尚未对儿童色情制品做出界定。<sup>122</sup>

75. 联署材料 17 对于冲突对儿童的严重影响表示关切。一个紧迫的问题是防止爆炸装置造成儿童伤亡。其他相关问题包括获取身份文件，以及获得医疗保健和教育。联署材料 17 提到乌克兰照料下的儿童被非法转运到第三国的案件。<sup>123</sup>

#### 残疾人<sup>124</sup>

76. 联署材料 3 报告了残疾人能否无障碍出入法庭大楼的问题。<sup>125</sup>

77. 联署材料 17 指出，在及时发现儿童的残疾情况和及时为他们提供医疗和社会服务方面，仍然存在问题。<sup>126</sup>

78. 联署材料 10 建议乌克兰为公务员提供有关残疾问题的培训，以了解《残疾人权利国际公约》规定的残疾人权利，并为残疾人的包容性教育提供全面的立法和方案框架。<sup>127</sup>

#### 少数群体和土著人民<sup>128</sup>

79. 民主人权办发现，乌克兰罗姆人面临的主要挑战是缺乏个人文件、难以获得优质教育和就业、住房条件不当以及警察行为不端。民主人权办指出，由于缺乏民事登记的身份文件和接纳社区态度消极，所以流离失所的罗姆人处境特别弱勢，在获得住所、医疗和社会服务以及受教育方面遭遇问题。民主人权办还注意到罗姆妇女面临着多种形式歧视。<sup>129</sup>

80. 民主人权办对 2016 年 Loshchynivka 村聚众暴力侵犯罗姆人社区以及随后将罗姆人驱逐出村的事件表示关切。民主人权办呼吁乌克兰当局公开遣责反罗姆人的言辞和暴力，立即处理族裔间的紧张关系，恢复对法治的尊重，以防止本国反罗姆人情绪的进一步扩大。<sup>130</sup>

81. 文化生存组织注意到，乌克兰在 2016 年 2 月正式承认克里米亚鞑靼人为土著人民。<sup>131</sup>

移民、难民、寻求庇护者和境内流离失所者<sup>132</sup>

82. 联署材料 10 虽然注意到一些立法上的改进，但是列举了若干问题，包括在乌克兰入境所涉的不驱回原则、在确定难民地位方面导致承认率低的法律空白以及寻求庇护者的身份证件等。<sup>133</sup>

83. 联署材料 9 提到乌克兰在审查难民或寻求庇护者的地位时没有提供口译。<sup>134</sup>

84. 联署材料 14 列举了国内流离失所者面临的一些挑战，比如保护住房、土地和财产权，获得医疗服务、就业和教育，以及行使公民权利和政治权利，包括在法律上得到承认。<sup>135</sup> 欧洲委员会人权专员指出，乌克兰应该审查和修改关于国内流离失所者的监管框架，以便将养恤金和其他福利的支付与一人的国内流离失所者身份脱钩。<sup>136</sup>

85. 联署材料 14 指出，乌克兰没有考虑到残疾国内流离失所者的需求以制定任何迁离计划和重新安置方案。<sup>137</sup>

无国籍人

86. 联署材料 5 对乌克兰境内的无国籍人处境表示了若干关切，涉及到儿童的国籍获取、无国籍人的查明、对无国籍者的拘留以及在乌克兰的罗姆人无国籍状态。该材料建议乌克兰确保关于设立无国籍状态确定程序的法律草案符合国际标准和《难民署指南》，并作为优先事项颁布。<sup>138</sup>

## 5. 特定地区或领土

87. 若干材料对 2014 年以来人民在临时被占领下的克里米亚享有公民、政治、经济、社会和文化权利的状况表示严重关切；<sup>139</sup> 这些状况包括克里米亚鞑靼人、人权维护者、律师、记者和博客受到反复骚扰；网站遭到有针对性的屏蔽；民族议会这一克里米亚鞑靼民选代表机构被视为“极端主义组织”而遭到禁止；330 多个被迫重新注册的非政府组织得不到批准；不得为支持克里米亚鞑靼人权利举行公开示威；克里米亚一些居民获得服务、教育和就业的机会遭受限制，面临正式歧视。<sup>140</sup> 若干材料建议乌克兰为人权维护者和国际监测者提供进入克里米亚的便利。<sup>141</sup>

88. 同时，联署材料 11 和联署材料 16 建议乌克兰各当局简化外国监测者，包括记者、律师、人权维权者进入克里米亚的手续，并修改部长会议关于进出克里米亚的第 367 号政令。<sup>142</sup> 联署材料 16 进一步建议这些当局简化乌克兰公民往返克里米亚的手续，并修改关于穿越行政边界的第 1035 号政令以确保公民的财产权。<sup>143</sup> 该材料还注意到，乌克兰关于“确保乌克兰临时被占领土上公民权利和自由与法律制度”、关于“建立‘克里米亚’自由经济区和关于乌克兰临时被占领土上经济活动特殊性”以及关于“确保国内流离失所者权利和自由”等法律载有若干歧视性规定，因此建议撤销。<sup>144</sup>

## 注

<sup>1</sup> The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: [www.ohchr.org](http://www.ohchr.org). (One asterisk denotes a national human rights institution with “A” status).

*Civil society**Individual submissions:*

ADFI	ADF International, Geneva (Switzerland);
CS	Cultural Survival, Cambridge, MA (the United States of America);
EAJCW	The European Association of Jehovah’s Christian Witnesses, Kraainem (Belgium);
FLD	Front Line Defenders, Blackrock, Dublin (Ireland);
HRW	Human Rights Watch, Geneva (Switzerland);
IGCP	Information Group on Crimes against the Person, Moscow (the Russian Federation);
IMI	Institute of Mass Information, Kyiv (Ukraine);
IRF	Institute for Religious Freedom, Kyiv (Ukraine);
KHPG	Kharkiv Human Rights Protection Group, Kharkiv (Ukraine);
L4L	Lawyers for Lawyers, Amsterdam (the Netherlands);
LIGA	LGBT Association ‘LIGA’, Mykolaiv (Ukraine);
NMC	Nash Mir Center, Kyiv (Ukraine);
NLS	NGO Law State, Kyiv (Ukraine);
NPA	NGO Public Advocacy, Kyiv (Ukraine);
OIEC	Catholic International Education Office, Brussels (Belgium);
UOC	Ukrainian Orthodox Church, Kyiv (Ukraine);
WRPC	World Russian People’s Council, Moscow (the Russian Federation).

*Joint submissions:*

JS1	<b>Joint submission 1 submitted by:</b> La Strada International, Amersfoort (the Netherlands); CSO La Strada; Democracy Development Centre;
JS2	<b>Joint submission 2 submitted by:</b> Justice for Peace in Donbas, Kyiv (Ukraine); Eastern-Ukrainian Centre for Civic Initiatives; Vostok SOS; Luhansk Regional Human Rights Centre Alternatyva; Mirny bereg;
JS3	<b>Joint Submission 3 submitted by:</b> Coalition against discrimination consisting of more than 50 NGOs all-over Ukraine, Kyiv (Ukraine);
JS4	<b>Joint submission 4 submitted by:</b> The Advocates for Human Rights, Minneapolis (the United States of America); Centre Women’s Perspectives;
JS5	<b>Joint submission 5 submitted by:</b> Institute on Statelessness and Inclusion, Eindhoven (the Netherlands); DESYATE KVVITNYA; R2P; European Network on Statelessness; European Roma Rights Centre;
JS6	<b>Joint submission 6 submitted by:</b> CIVICUS: World Alliance for Citizen Participation, Johannesburg (South Africa); Centre for Civil Liberties; DeJuRe Foundation;
JS7	<b>Joint submission 7 submitted by:</b> Women’s International League for Peace and Freedom, Geneva (Switzerland); Centre for Social and Labour Research; East Donbas Regional Development Agency; Theatre for Dialogue; Gender Dnipro; Centre of the Future; Child Smile; the Alternative Youth Centre;
JS8	<b>Joint submission 8 submitted by:</b> Educational Human Rights House Chernihiv, Kolychivka (Ukraine); Educational Human Rights House Chernihiv; NGO Almenda; Postup; Ukrainian Helsinki Human Rights Union; MART;

- JS9 **Joint submission 9 submitted by:** Coalition against Tortures, Kyiv (Ukraine); Magnolia Centre for Legal and Political Research SIM; Chortkiv Civil Organisation Environmental Humanitarian Association Green World; Kharkiv Human Rights Protection Group; Kharkiv Institute for Social Research; Kherson Charity organisation Charity and Health Fund; Forpost; Sich; Teritoriya Uspihu; Odessa Regional Organisation of All-Ukrainian; Committee of Voters of Ukraine; Ukrainian Helsinki Human Rights Union;
- JS10 **Joint submission 10 submitted by:** Ukrainian Helsinki Human Rights Union, Kyiv (Ukraine); Centre of Law Enforcement Activities Research; Ukrainian Coalition for Legal Aid; Green World Environmental Humanitarian Organization; Environmental-People-Law International Charitable Organization; Territory of Success; Rights to Protection CF; Ukrainian National Assembly of People with Disabilities; All-Ukrainian Civic Association Coalition for the Rights of Persons with Disabilities in the Results of intellectual impairments;
- JS11 **Joint submission 11 submitted by:** ARTICLE 19, London (the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland); Centre for Democracy and Rule of Law; Anti-corruption Research and Education Centre; Human Rights Information Centre; Human Rights Platform; Regional Press Development Institute;
- JS12 **Joint submission 12 submitted by:** Kyiv Gender Studies Institute, Kyiv (Ukraine); Bureau of Social and Political Developments; Labour Initiatives; Confederation of Free Trade Unions of Ukraine;
- JS13 **Joint submission 13 submitted by:** Autonomous Advocacy; Ukrainian Council of Freethinkers and Believers; Institute of Open Religion;
- JS14 **Joint submission 14 submitted by:** Charity Foundation Right to Protection; Charitable Foundation East-SOS; Donbas-SOS; CrimeaSOS; Luhansk Regional Women's Legal Defense; Public organization Chaika; Public holding Group of Influence; Human Rights Organization of Women-migrants Will to Live; Institute for Social and Economic Research; Coalition of civic organizations of internally displaced persons Indivisible Ukraine; Norwegian Refugee Council; Ukrainian Helsinki Human Rights Union;
- JS15 **Joint submission 15 submitted by:** Gender Strategic Platform, Kyiv (Ukraine); Civil Organisation La Strada-Ukraine; Women's Information Consultative Centre; Public Organization International School of Equal Opportunities; Ukrainian National NGO Democracy Development Centre; Center for Social and Gender Research New Life; Insight; National Council of Women of Ukraine; World Federation of Ukrainian Women's Organizations;
- JS16 **Joint submission 16 submitted by:** Human Rights House Foundation, Geneva (Switzerland); People in Need; Centre for Civil Liberties; the Crimean Human Rights Group; Ukrainian Helsinki Human Rights Union; Human Rights Information Centre;

JS17

**Joint submission 17 submitted by:** NGO Coalition Child's Rights in Ukraine, Kyiv (Ukraine); Association of the Young Professionals Class; Danish Refugee Council in Ukraine; Environmental Children's Organisation Flora; Women's Consortium of Ukraine; International Charity Partnership for Every Child; Human Rights Centre Postup; Kharkiv Regional Foundation Public Alternative; MART; Charitable Fund the Right to Protection; Public Movement Faith, Hope and Love; Kharkiv Institute for Social Researches; Kalynove Grono; Charitable Foundation Rokada; Center of Public Initiatives Intelligence of Sumy Region; International Charitable Foundation AIDS Foundation East-West; Human Rights Information Centre.

*National human rights institution:*

Ombudsperson of Ukraine

Ukrainian Parliament Commissioner for Human Rights\*, Kyiv (Ukraine).

*Regional intergovernmental organization(s):*

CoE

The Council of Europe, Strasbourg (France);

OSCE-ODIHR

Organization for Security and Cooperation in Europe - the Office for Democratic Institutions and Human Rights, Warsaw (Poland).

- <sup>2</sup> Ombudsperson, p. 8-9.  
<sup>3</sup> Ombudsperson, p. 9.  
<sup>4</sup> Ombudsperson, p.9.  
<sup>5</sup> Ombudsperson, p. 12.  
<sup>6</sup> Ombudsperson, p. 8-9.  
<sup>7</sup> Ombudsperson, p. 2.  
<sup>8</sup> Ombudsperson, p. 6.  
<sup>9</sup> Ombudsperson, p. 6.  
<sup>10</sup> Ombudsperson, p. 6.  
<sup>11</sup> Ombudsperson, p. 10.  
<sup>12</sup> Ombudsperson, p. 11.  
<sup>13</sup> Ombudsperson, p. 12.  
<sup>14</sup> Ombudsperson, p. 3.  
<sup>15</sup> Ombudsperson, p. 5.  
<sup>16</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/22/7/Add.1, paras. 97.1-97.15, 97.20, 97.45 and 97.87.  
<sup>17</sup> JS4, p.7; JS15, p.11; JS17, p.11; and LIGA, p. 3.  
<sup>18</sup> JS2, p. 3.  
<sup>19</sup> HRW, p. 4.  
<sup>20</sup> CS, p. 1 and 9.  
<sup>21</sup> HRW, p. 3.  
<sup>22</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/22/7/Add.1, paras. 97.17, 97.21 and 97.24.  
<sup>23</sup> ODIHR, p. 2.  
<sup>24</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/22/7/Add.1, paras. 97.25 - 97.28, 97.30, 97.38, 97.44, 97.55 - 97.62, 97.64 - 97.74, 97.74, 97.105, 97.107, and 97.125.  
<sup>25</sup> JS5, p. 9 and 11.  
<sup>26</sup> JS3, p.3; JS15, p. 4; FLD, p. 1; LIGA, p.4-5; and NMC, p. 3-4.  
<sup>27</sup> ODIHR, p. 10.  
<sup>28</sup> JS15, p. 5; LIGA, p. 2-3; and NMC, p. 4-5.  
<sup>29</sup> JS3, p. 5.  
<sup>30</sup> JS3, p. 10.  
<sup>31</sup> NMC, p. 5.  
<sup>32</sup> HRW, p. 3. See also JS3, p. 6.  
<sup>33</sup> HRW, p. 4.  
<sup>34</sup> LIGA, p. 3. See also NMC, p. 5.  
<sup>35</sup> NMC, p. 5.  
<sup>36</sup> LIGA, p. 4.  
<sup>37</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/22/7/Add.1, paras. 97.131 and 97.132.  
<sup>38</sup> ODIHR, p. 8.  
<sup>39</sup> JS7, p. 6.  
<sup>40</sup> NLS, p.1.  
<sup>41</sup> JS10, p. 4 and 17.



- <sup>42</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/22/7/Add.1, paras. 97.32 - 97.37, 97.51, 97.51, 97.75, 97.93, 97.99 - 97.104, 97.108, and 97.110.
- <sup>43</sup> CoE, p. 3 (see report of CoE Commissioner for Human rights on his visit to Ukraine in March 2016, p. 3-4); JS2, p. 1-9; JS9, p. 2-3; FLD, p. 1; HRW, p. 2-3; IGCP, p. 1; Kharkiv Human Rights Protection Group (KHPG), p. 1-6.
- <sup>44</sup> CoE, p. 3 (see report of CoE Commissioner for Human rights on his visit to Ukraine in March 2016, p. 25-26); JS2, p.1-9, FLD, p. 5; HRW, p. 4; KHPG, p. 5-6.
- <sup>45</sup> CoE, p. 6-8. See also JS9, p. 1-3 and 9.
- <sup>46</sup> JS17, p. 4.
- <sup>47</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/22/7/Add.1, paras. 97.88 - 97.92, 97.94 - 97.98, 97.106, 97.109, 97.111 - 97.114, 97.117 and 97.123.
- <sup>48</sup> JS10, p. 17-18; HRW, p. 2; and KHPG, p. 2.
- <sup>49</sup> CoE, p. 3 (see report of CoE Commissioner for Human rights on his visit to Ukraine in March 2016, p. 3).
- <sup>50</sup> HRW, p. 2.
- <sup>51</sup> JS6, p. 3 and IGCP, p. 1.
- <sup>52</sup> CoE, p. 3 (see report of CoE Commissioner for Human rights on his visit to Ukraine in March 2016, p. 5).
- <sup>53</sup> CoE, p. 7-9. See also JS9, p. 3 and JS10, p. 2.
- <sup>54</sup> JS9, p. 4.
- <sup>55</sup> JS13, p. 2.
- <sup>56</sup> L4L, p. 5.
- <sup>57</sup> JS15, p. 8. See also JS4, p. 4.
- <sup>58</sup> L4L, p. 3-5.
- <sup>59</sup> JS17, p. 10-11.
- <sup>60</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/22/7/Add.1, paras. 97.18 - 97.19, 97.50, and 97.118 - 97.124.
- <sup>61</sup> UOC, p. 2-7.
- <sup>62</sup> NPA, p. 1-4.
- <sup>63</sup> IGCP, p. 1; WRPC, p. 1-2.
- <sup>64</sup> ADFI, p. 2-3.
- <sup>65</sup> EAJCW, p. 2-3.
- <sup>66</sup> IRF, p. 2.
- <sup>67</sup> JS6, p. 9; JS11, p. 2; HRW, p. 3; and IMI, p. 2-3.
- <sup>68</sup> IMI, p. 2.
- <sup>69</sup> JS11, p. 10. See also HRW, p. 3 and IMI, p. 3.
- <sup>70</sup> JS11, p. 4-5. See also JS6, p. 10 and FLD, p. 8.
- <sup>71</sup> JS11, p. 5-6. See also JS6, p. 9-10, FLD, p. 2, and IGCP, p. 1.
- <sup>72</sup> HRW, p. 2-3.
- <sup>73</sup> IGCP, p. 1.
- <sup>74</sup> FLD, p. 3 and 6.
- <sup>75</sup> FLD, p. 6.
- <sup>76</sup> JS6, p. 7.
- <sup>77</sup> JS6, p. 3-4.
- <sup>78</sup> JS6, p. 3 and 5. See also FLD, p.1-2.
- <sup>79</sup> ODIHR, p. 3-4 and 20. See also FLD, p. 3 and JS6, p. 11.
- <sup>80</sup> JS6, p. 11; FLD, p. 3.
- <sup>81</sup> NMC, p. 5.
- <sup>82</sup> JS6, p. 12; LIGA, p. 5; and FLD, p. 3.
- <sup>83</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/22/7/Add.1, paras. 97.49 and 97.80 - 97.85.
- <sup>84</sup> JS17, p. 9. See also CoE, p.5.
- <sup>85</sup> JS1, p. 10.
- <sup>86</sup> LIGA, p. 4. See also NMC, p. 5 and JS3, p. 27.
- <sup>87</sup> ADFI, p. 3-4.
- <sup>88</sup> For relevant recommendation, see A/HRC/22/7/Add.1, paras. 97.52.
- <sup>89</sup> CoE, p. 10 (see Factsheet 'Ukraine and the European Social Charter, Department of the Social Charter, Directorate General of Human rights and the Rule of Law, p. 3).
- <sup>90</sup> JS12, p. 2.
- <sup>91</sup> JS10, p. 10; and JS15, p. 7.
- <sup>92</sup> JS15, p. 11.
- <sup>93</sup> JS15, p. 4-5. See also JS6, p. 4.
- <sup>94</sup> CoE, p. 3 (see report of CoE Commissioner for Human rights on his visit to Ukraine in March 2016, p. 4-5). See also JS2, p. 11 and JS7, p. 11.
- <sup>95</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/22/7/Add.1, paras. 97.47 and 97.48.

- <sup>96</sup> CoE, p. 10 (see Factsheet ‘Ukraine and the European Social Charter, Department of the Social Charter, Directorate General of Human rights and the Rule of Law, p. 10).
- <sup>97</sup> JS7, p. 3.
- <sup>98</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/22/7/Add.1, paras. 97.23, 97.46, and 97.128 - 97.130.
- <sup>99</sup> CoE, p. 10 (see Factsheet ‘Ukraine and the European Social Charter, Department of the Social Charter, Directorate General of Human rights and the Rule of Law, p. 4).
- <sup>100</sup> JS17, p. 5.
- <sup>101</sup> JS17, p. 5.
- <sup>102</sup> LIGA, p. 2.
- <sup>103</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/22/7/Add.1, paras. 97.126 and 97.127.
- <sup>104</sup> JS8, p. 1, and 3-6. See also JS17, p. 6 and 11; and JS10, p. 15.
- <sup>105</sup> OIEC, p. 2-3.
- <sup>106</sup> JS7, p. 10.
- <sup>107</sup> HRW, p. 2.
- <sup>108</sup> JS8, p. 3-6.
- <sup>109</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/22/7/Add.1, paras. 97.31, 97.41, 97.52 - 97.54, and 97.76 - 97.78.
- <sup>110</sup> JS7, p. 7.
- <sup>111</sup> JS4, p. 4-5.
- <sup>112</sup> JS4, p. 4. See also ODIHR, p. 9 and CoE, p. 5.
- <sup>113</sup> JS4, p. 7.
- <sup>114</sup> JS15, p. 7.
- <sup>115</sup> JS4, p. 7.
- <sup>116</sup> JS15, p. 6.
- <sup>117</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/22/7/Add.1, paras. 97.22, 97.29, 97.39 - 97.42, 97.79, 97.86, 97.115 and 97.116.
- <sup>118</sup> JS17, p. 2.
- <sup>119</sup> JS17, p. 3.
- <sup>120</sup> JS17, p. 3.
- <sup>121</sup> JS17, p. 11.
- <sup>122</sup> JS1, p. 9.
- <sup>123</sup> JS17, p. 2-3.
- <sup>124</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/22/7/Add.1, paras. 97.16, 97.43, and 97.133 - 97.135.
- <sup>125</sup> JS3, p. 5.
- <sup>126</sup> JS17, p. 6. See also JS10, p. 13-16.
- <sup>127</sup> JS10, p. 16.
- <sup>128</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/22/7/Add.1, paras. 97.63, and 97.136-97.141.
- <sup>129</sup> ODIHR, p. 13.
- <sup>130</sup> ODIHR, p. 13.
- <sup>131</sup> CS, p. 2.
- <sup>132</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/22/7/Add.1, paras. 97.142 - 97.145.
- <sup>133</sup> JS10, p. 11.
- <sup>134</sup> JS9, p. 9.
- <sup>135</sup> JS14, p. 1-10.
- <sup>136</sup> CoE, p. 3 (see report of CoE Commissioner for Human rights on his visit to Ukraine in March 2016, p. 4).
- <sup>137</sup> JS14, p. 4.
- <sup>138</sup> JS5, p. 4-10.
- <sup>139</sup> See General Assembly resolution 71/205 on the “situation of human rights in the Autonomous Republic of Crimea and the city of Sevastopol”.
- <sup>140</sup> ODIHR, p. 18; CoE, p. 2-3; JS6, p. 5-6 and 13; JS11, p. 9-10; CS, p. 2-9; FLD, p. 4-5; and HRW, p. 4-5.
- <sup>141</sup> ODIHR, p. 20; CoE, p. 2; and FLD, p.6.
- <sup>142</sup> JS11, p. 9 and JS16, p. 6-8. See also ODIHR, p. 20.
- <sup>143</sup> JS16, p. 4-5.
- <sup>144</sup> JS16, p. 2-4.