



人权理事会
普遍定期审议工作组
第二十七届会议
2017年5月1日至12日

其他利益攸关方就波兰提供的材料概述*

联合国人权事务高级专员办事处的报告

一. 背景

1. 本报告根据人权理事会第 5/1 号决议和第 16/21 号决议编写，同时考虑到普遍定期审议的周期。报告概述了 18 个利益攸关方¹ 为普遍定期审议所提供的材料。因受字数限制，报告采用提要的方式。

二. 利益攸关方提供的材料

A. 国际义务范围² 以及与国际人权机制和机构的合作³

2. 四自由论坛(FFF)建议波兰提供确保批准联合国所有人权条约的路线图。⁴
3. 大赦国际建议波兰批准《免遭强迫失踪公约》。⁵ 法律干预协会(Stowarzyszenie Interwencji Prawnej)(SIP)建议波兰批准《保护所有移徙工人及其家庭成员权利国际公约》。⁶
4. 法律干预协会建议波兰将国家立法与《欧洲委员会防止和打击暴力侵害妇女行为和家庭暴力公约》的规定相符。⁷
5. 夏威夷大洋洲人权组织(OHR)建议波兰提交普遍定期审议第三轮审议周期报告、介绍其执行《可持续发展目标》情况时将这些问题与国际人权相联系。⁸

* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。



B. 国家人权框架⁹

6. 联署材料 5 (JS5)、波兰青年组织理事会(PROM)和大赦国际对人权事务高级专员办公室(人权高专办)预算大幅减少表示关切。¹⁰ 波兰青年组织理事会表示, 削减预算带来产生若干不利后果的严重风险, 与建议 90.32、90.34 和 90.35 相违背。¹¹ 联署材料 5 和联署材料 6(JS6)强调, 削减预算的主要论点是, 人权高专办担负着反歧视任务, 包括两性平等和男女同性恋、双性恋和变性人权利问题, 人权专员经常受到右翼政党的攻击, 包括执政党。¹² 欧洲人权专员委员会(欧委会专员)强烈敦促波兰确保人权专员办事处通过得到适足资源享有充分独立性。¹³

7. 联署材料 5 和大赦国际指出, 波兰在 2016 年废除了 2013 年成立的防止种族歧视、仇外心理和相关不容忍问题委员会。¹⁴ 联署材料 5 关切的是, 因移民危机, 种族主义和仇外行为增加, 却在此时做出这个决定。¹⁵

8. 联署材料 5 还说, 根据《平等待遇法》设立、并在总理办公厅运作的平等待遇问题政府全权代表, 负责对不同原因的歧视问题落实政府的平等政策。但该法案没有为全权代表提供资源和单独预算。此外, 它没有界定全权代表和部长之间的关系, 也没有建立一个各部门之间的合作结构。¹⁶

9. Good Group(GG)建议波兰在普遍定期审议的中期审议之前与学生、教师、学院和大学教学和行政管理人员合作, 制定一项《国家人权教育行动计划》。¹⁷

C. 参照适用的国际人道主义法履行国际人权义务的情况

1. 贯穿各领域的问题

平等和不歧视¹⁸

10. 联署材料(JS4)指出, 波兰没有落实已经接受的普遍定期审议建议, 即加强法律和其他措施, 应对基于偏见的犯罪行为,¹⁹ 迅速有效地起诉种族主义和仇外心理仇恨犯罪,²⁰ 同时部分落实关于减少反犹太主义的建议 90.50。²¹

11. 大赦国际、变性人权利基金会(TF)、联署材料 5 和欧洲理事会欧洲反对种族主义和不容忍委员会(CoE-ECRI)表示关切的是, 在波兰反歧视法中, 男女同性恋、双性恋和变性者以及残疾人没有受到更多的保护。²²

12. 联署材料 5 指出, 《平等待遇法》没有对歧视问题采取综合性办法, 而且没有平等对待边缘化群体, 这造成不同的保护等级, 其中最得不到保护的因素是性取向、年龄、残疾和宗教。²³ 只在涉及《劳动法》时禁止基于性取向的歧视, 《平等待遇法》的实施只在有限的范围内。该法案中的规定仅涵盖就业领域, 不包括其他领域, 例如医疗保健、教育以及获得物品和服务。波兰有关机构仍然没有落实禁止基于性别认同的歧视的条款规定。²⁴

13. 大赦国际指出, 《刑法》特别规定应调查和起诉出于种族、民族、国籍、宗教和政治派别等原因的仇恨犯罪, 但未规定年龄、残疾、性别、性别认同和表达、性取向和社会或经济地位也应是调查和起诉仇恨犯罪的因素。²⁵ 联署材料 4、联署材料 5、联署材料 6、变性人权利基金会和欧洲反对种族主义和不容忍委员会也提出类似关切。²⁶

14. 联署材料 4 表示, 虽然《刑法》特别提到导致对某些刑事犯罪实施更高刑罚的加重因素, 但没有包括偏见动机本身。²⁷
15. 联署材料 4 接着指出, 波兰政府没有试图拟订一项修正草案, 以扩展仇恨犯罪和仇恨言论条款中受保护类别的条目。²⁸ 联署材料 4 称, 新司法部长宣布, 他认为没有必要在这方面对《刑法》作任何改动。联署材料 4 认为这是违反已经接受的普遍定期审议建议的倒退行为。²⁹
16. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会对政治言论中的恐同言论、互联网上针对穆斯林社区的仇恨言论和民族主义团体的存在并且数量不断增加以及体育赛事中的种族主义问题表示关切。³⁰
17. 联署材料 4 称, 举报仇恨犯罪的情况不多, 其原因包括对警察信心不足、不了解什么属于仇恨犯罪和举报机制、语言和文化方面的障碍以及担心警察会有仇视同性恋的反应。³¹
18. 关于数据收集和监测仇恨犯罪和仇恨言论, 联署材料 4 指出, 对记录下来的出于种族主义动机和仇外心理的事件(《刑法》中载列的偏见原因), 波兰国内系统有相当能力捕捉到这类问题, 但对于《刑法》中没有提到的偏见, 主要有性取向、性别认同和残疾问题, 获得的数字仍然微不足道。³²
19. 联署材料 4 指出, 没有划拨公共资金为仇恨犯罪受害者提供法律和心理支助。由司法部管理的“受害者支助基金”没有应对仇恨犯罪受害者的特定需要。³³
20. 关于最后确定战胜种族主义和仇外心理行动计划的第 90.61 号建议, 联署材料 4 指出, 到 2016 之前, 已部分予以执行, 但总理在 2016 年解散了理事会, 在对待仇恨犯罪的政策和做法上, 这是开始倒退的标志。³⁴
21. 关于保障男女同性恋、双性恋和变性人群体充分享有权利的建议 90.67, 变性人权利基金会表示, 虽然有人说这项建议“正在执行过程中”, 但该建议的实施却是辩论的主题。³⁵
22. 联署材料 4 指出, 波兰没有执行关于针对男女同性恋、双性恋和变性人的仇恨犯罪的建议 90.66、90.68 和 90.94。³⁶
23. 关于建议 90.68 和 90.71, 联署材料 6 指出, 在享有结社自由方面, 男女同性恋、双性恋和变性人没有得到国家的充分保护。³⁷ 拒绝正式承认对他们攻击, 使男女同性恋、双性恋和变性人和其他少数群体没有得到适当保护。³⁸ 大赦国际指出, 2016 年 2 月至 3 月, 华沙两个主要同性恋组织办公室组织的“反对仇视同性恋和浪达同志运动”受到攻击。³⁹
24. 关于建议 90.70, 变性人权利基金会强调, 变性人仍然没有被纳入禁止歧视的法律中。⁴⁰ 关于建议 90.71, 变性人权利基金会欢迎卫生部在 2015 年对激素部分供资。但变性人权利基金会对 2016 年高等教育文凭和证书政策草案表示遗憾, 因为这项政策要求已经在法律上获得性别认可的变性人退回文凭原件及其所有正式副本, 以便颁发新的文凭和证书。⁴¹
25. 关于建议 90.94, 变性人权利基金会指出, 2011 年至 2014 年期间, 执法人员对变性人问题的培训兴趣增加, 但据变性人权利基金会报告, 这种兴趣在 2015 年后期和 2016 年全年大幅下降。⁴²

26. “反对仇视同性恋运动”(KPH)和联署材料 5 称, 在学校里, 没有确保男女同性恋、双性恋和变性人平等待遇和安全的政策和标准。许多学校否认有男女同性恋、双性恋和变性人学生的存在, 这些学生不仅遭遇其他学生的恐同行为, 而且还有教师、教育工作者以及特别是讲授宗教课的牧师和修女。⁴³ 欧洲反对种族主义和不容忍委员会建议在所有教育部门的课程中纳入教学计划, 提高对男女同性恋、双性恋和变性人社群的认识和防止歧视这些人。⁴⁴

人权与反恐⁴⁵

27. 大赦国际指出, 2016 年 6 月颁布的一项新的《反恐怖主义法》巩固了国内安全局(ISA)掌握的广泛权力, 包括加强监测能力, 但没有独立的监督机制来防止虐待, 确保问责。在该《法》及其相关条例中, 对与恐怖主义相关的罪行和事件做了宽泛而不准确的定义。⁴⁶ 联署材料 6 表示了类似关切,⁴⁷ 并指出, 根据该《法》规定, 应允许国内安全局负责人在没有首先获得法院命令时, 不经通知或说明原因, 即可封闭任何网站。⁴⁸ 无国界记者组织(无国界记者一无国界记者组织)指出, 根据这项法律, 可以在记者不知晓的情况下使其受到监视, 这严重威胁到他们对信息来源保密的能力。⁴⁹

28. 据大赦国际报告, 这项新法律尤其以外国人为目标, 允许对他们进行秘密监视, 包括采用窃听、监测电子通信、电信网络和设备。如果“怕”某人有可能涉及恐怖主义相关活动, 便可采用这类措施。大赦国际关切的是, 以这种方式专门挑出外国国民是歧视性的, 可能导致种族和族裔脸谱化做法。⁵⁰

29. 联署材料 5 指出, 这项法律列出须由特工监视的恐怖主义行为的目录, 包括波兰伊斯兰大学/学校的信息、伊斯兰阿訇去监狱探视和对伊斯兰组织或国外社区的捐赠。据联署材料 5 称, 该法律的某些规定仅基于反伊斯兰和反穆斯林的偏见。⁵¹ 联署材料 6 指出, 该法律附带的条例规定多次提及“穆斯林”或“伊斯兰”团体或机构, 其行动从表面上显示有初步证据, 增加了与这些团体有关联的人被拘留 14 天、不必出庭面见法官的可能性。⁵²

30. 2015 年, 在 Al Nashiri 诉波兰和 Husayn(Abu Zubaydah)诉波兰两案中, 欧洲人权法院(ECtHR)裁定, 尽管存在申请人的人权会遭受侵犯的切实风险, 波兰仍然共谋使第三国于 2002 年在 Stare Kiejkuty 拘留设施中对申请人秘密拘留、施以酷刑和虐待, 并在 2003 年将这些人从其领土转移。欧洲人权法院仍然关切的是, 国内调查仍然没有取得实际结果, 它敦促波兰不再拖延, 确保完成调查。⁵³

2. 公民权利和政治权利

生命、自由和人身安全权⁵⁴

31. 捍卫自由联盟国际建议波兰继续努力保护胎儿的生命权。⁵⁵

32. 欧洲防止酷刑和不人道或有辱人格的待遇或处罚委员会 2013 年 6 月访问波兰, 之后呼吁波兰加大努力, 打击警察的虐待行为。⁵⁶

33. 欧洲防止酷刑和不人道或有辱人格的待遇或处罚委员会呼吁波兰加倍努力, 通过旨在限制或调整监狱人数的政策, 遏制监狱过度拥挤问题。它还呼吁波

兰尽快修订立法规定，确定每个囚犯生活空间规格，以便在所有监狱设施中，达到多人囚室每名囚犯至少有 4 平方米，单人囚室至少有 6 平方米。⁵⁷

34. 联署材料 1(JS1)建议，波兰应按照《禁止酷刑公约》建立了一个有效的查明易受伤害者系统，包括酷刑受害者，防止他们被拘留。⁵⁸

35. 关于所谓“危险”(“N”级)犯人，欧洲防止酷刑和其他不人道或有辱人格的处罚或待遇委员会对近年这类囚犯人数不断减少表示欢迎，但仍然认为，波兰应完善将囚犯分为“N”级的程序，确保只在将持续高风险的囚犯安排与监狱主流犯人同住时才定为“N”级。委员会还对适用于“N”级囚犯的严格制度没有任何变化表示关切，它呼吁波兰从根本上审查这项制度，制定个人计划，从身心两方面激励这类囚犯。⁵⁹

司法(包括有罪不罚问题)和法治⁶⁰

36. 据大赦国际称，自从“法律与公正党”在 2015 年 10 月上台以来，已经颁布了 148 项新法律和立法修正案，其中一些为潜在的侵犯人权行为奠定了立法基础。2016 年 1 月，欧洲委员会根据《法治框架》启动了与波兰有组织的对话。2016 年 7 月 27 日，欧洲委员会发布一项建议，给波兰三个月的时间采取措施补救宪法法庭的危机。⁶¹

37. 欧洲联盟基本权利署(欧盟基本权利署)指出，这是欧洲联盟委员会第一次采用《法治框架》，目的是解决对法治的“系统性”威胁。据欧盟基本权利署称，欧洲联盟委员会第一副主席曾建议波兰在《宪法法庭法》颁布拟议修改之前——通过《民主法》(威尼斯委员会)咨询欧洲理事会的欧洲联盟委员会。但波兰在 2015 年 12 月 23 日要求威尼斯委员会作出法律评估，在收到其意见之前完成了立法程序。⁶²

38. 大赦国际说，自从“法律与正义党”上台以来，已经颁布了三项意义深远的《宪法法庭法》修正案，而宪法法庭则在其 2016 年 3 月 9 日和 8 月 11 日的裁决中认定这些修正案全部或部分违宪。⁶³ 联署材料 2 (JS2)指出，对《宪法法庭法》做出这些修正是不当干预宪法法庭的独立运作，破坏了司法机构的独立性。⁶⁴

39. 联署材料 2 指出，波兰立法机构和行政部门决定不执行宪法法庭 2015 年 12 月 3 日和 9 日的判决，这两项判决裁定上届议会对三名宪法法庭法官的选举合法，现议会对两名法官的选举无效，破坏了权力分离的原则，引起对法治的严重关切。⁶⁵ 联署材料 1 建议波兰让 2015 年 10 月合法任命的三名法官宣誓就职；承认宪法法庭的所有判决；并保证尊重宪法法庭在采纳新立法方面的判例。⁶⁶

40. 联署材料 2 建议波兰对《宪法法庭法》进行审查，确保该法尊重宪法法庭的独立运作，有效捍卫《宪法》及其中所载的权利和自由。⁶⁷ 联署材料 2 还建议波兰维护法治，确保目前和今后的法律规定尊重宪法法庭判决的法律约束力。⁶⁸ 大赦国际提出了类似建议。⁶⁹

41. 威尼斯委员会在 2016 年 3 月通过的《意见》中回顾了制衡制度的基本性质，并指出，只要与宪法法庭有关的宪法危机仍未解决，只要宪法法庭不能以有效的方式开展工作，不仅法治面临危险，民主和人权也是如此。该《意见》敦促波兰公布法庭判决，该判决裁定这些修正案违宪。⁷⁰

42. 欧委会专员对宪法法庭处于瘫痪状态表示关切，认为这妨碍了宪法法庭在维护波兰所有公民的人权方面发挥关键作用。他呼吁波兰根据威尼斯委员会的《意见》，立即找到解决僵局的办法。⁷¹

43. 联署材料 2 指出，对《宪法法庭法》和关于国家司法理事会(NJC)法律的拟议改革减损了任期司法保障原则：除其它外，前者特别缩短宪法法庭庭长任期至三年，终止宪法法庭现任庭长和副庭长的任期；后者追溯缩短任命到国家司法理事会的法官任期。⁷² 联署材料 1 建议庭长任命国家司法理事会提议的 10 名法官。⁷³

44. 大赦国际指出，根据 2016 年 1 月 28 日的《检察法》，总检察长和司法部长的职能已合并。担任总检察长职务者可决定由检察官进行调查和干预案件，同时也是政府部长，以司法部长的身份对法院进行行政监督。⁷⁴ 联署材料 1 建议波兰改革检察院，以便将司法部和总检察长的职能分开，这将确保检察机关更大的独立性。⁷⁵

45. 欧洲理事会反对种族主义和不容忍委员会专员指出，最近对《刑事诉讼法》和《起诉法》的若干修正案可能会危及在刑事诉讼中保护公正审判权、无罪推定权和辩护权。此外，他特别指出，关于使用非法获得证据的规定不完全符合适用标准。⁷⁶

46. 关于建议 90.93，联署材料 2 欢迎司法部长在 2012 年采取步骤改变律师获得机密信息(包括刑事案件的文件)的权利的规定，确保公平审判的权利。联署材料 2 还指出，波兰已执行欧洲人权法院关于律师在诉讼案件中获得信息的判决。⁷⁷

基本自由以及公共和政治生活参与权⁷⁸

47. 联署材料 6 表示关切的是，虽然波兰支持关于言论自由的建议 90.100 和 90.101，但没有采取有效措施予以执行。⁷⁹

48. 联署材料 1 还指出，尽管上一次普遍定期审议提出建议，《刑法》第 212 条仍将诽谤定为犯罪行为，建议将该条款规定删除。⁸⁰ 欧洲理事会反对种族主义和不容忍委员会专员还鼓励波兰考虑废除所有关于诽谤的刑事条款规定，并通过严格按比例的民事制裁处理。⁸¹

49. 联署材料 6 指出，采纳和提议新媒体立法——包括《国家媒体理事会法》和《视听资助法》——大大削弱了公共广播公司的独立性。⁸²

50. 无国界记者组织(RSF-RWB)注意到一个所谓的“小法律”(修正《广播法》的法律)赋予政府任命和罢免国家电视和电台管理人员全部权力。⁸³ 据联署材料 6 称，根据立法罢免了公共电视和广播电台(Telewizja Polska(TVP)和 Polskie Radio(PR))现任负责人，而政府则直接任命取代他们的新负责人。新被任命的负责人迅速解聘了大约 140 名记者，其中有些记者为公共广播公司工作长达 20 年。⁸⁴ 无国界记者组织建议波兰废除或修正关于媒体的“小法”，允许财政部长任命国家广播主管。⁸⁵

51. 无国界记者组织还指出，公共电视和广播以及 PAP 新闻服务是国家控制的商业企业，已经转变为由政府于 2016 年 7 月任命的国家媒体理事会监督的所谓国家文化机构。⁸⁶

52. 联署材料 1 建议波兰就公共媒体通过一项广泛而复杂的条例，这将确保公共广播机构的政治独立性，以及公共媒体的财政可持续性。⁸⁷

53. 联署材料 2 建议波兰确保公共传媒管理部门做出的影响记者的人力资源决定完全依据功绩，不受任何政治压力和影响。⁸⁸

54. 联署材料 2 建议波兰确保自由独立的公共广播和电视在没有政治压力和影响下运作，以符合《宪法》和国际人权标准的体制结构为基础，包括尊重独立的全国无线电广播和电视理事会(KRRiT)的宪法作用。⁸⁹

55. 联署材料 6 指出，政府还对批评其记录的私营媒体施加经济压力。一些报告称，大型国有和半国有公司从私营媒体出版物中撤出广告，作为惩罚手段来控制其编辑的独立性。⁹⁰

禁止一切形式的奴役⁹¹

56. 欧洲理事会打击人口贩运行动专家组(CoE-GRETA)认为，波兰应采取进一步步骤，查明易受贩运人口影响的个人和群体，并通过有针对性的社会、经济和其他举措侧重于预防工作。⁹²

57. 欧盟基本权利机构(EU-FRA)指出，对于劳动剥削的受害者而言，在波兰主张权利和正义的条件充其量是不确定的。⁹³ 欧洲理事会打击人口贩运行动专家组呼吁波兰加强打击以劳动剥削为目的的人口贩运行动。⁹⁴

58. 欧洲理事会打击人口贩运行动专家组还呼吁波兰确保人口贩运的受害者能够充分利用获得居留许可的权利。欧洲理事会打击人口贩运行动专家组指出，应采取进一步措施，协助人口贩运受害者获得赔偿。委员会还建议波兰加强调查和起诉的有效性，确保制裁适当，能起到劝阻作用。⁹⁵

隐私权和家庭生活权⁹⁶

59. 联署材料 2 指出，2016 年 1 月 15 日的《法案》(警察法)没有对查明在何种条件下可采集和监测个人通信数据的独立机构的要求。⁹⁷ 该《法案》也没有保护律师和其委托人沟通联络特权不受监视或不被截取。⁹⁸ 大赦国际提出类似关切。⁹⁹

60. 威尼斯委员会在其 2016 年 6 月通过的《意见》中指出，《警察法》对执行秘密监视规定的程序保障和物质条件仍然不足以防止过度使用这种方法和无理干扰个人隐私。威尼斯委员会建议通过若干修正案来改进该项《法案》，例如加强相称性原则，不得对受保护的律师—委托人之间沟通联络特权进行监视。¹⁰⁰

61. 关于建议 90.69、90.71 和 90.97，“反对仇视同性恋运动”表示，通过立法使同性伴侣得以登记民事结合仍然是必要的。据“反对仇视同性恋运动”称，不承认同性伴侣造成歧视同性伴侣和变性人结婚，他们需要离婚，以获得法律上对其性别的认同。¹⁰¹ 欧盟基本权利机构提出了类似关切。¹⁰² 据联署材料 5 称，打算与同性伴侣登记民事伴侣或同性婚姻的波兰公民，由于《宪法》将婚姻定义为男和女之间的关系这一事实，往往被拒绝给予民事身份证书。¹⁰³

62. 变性人权利基金会指出，一些变性人由于害怕失去父母权利而拖延在法律上获得性别承认和变更医疗，因为变性人权利没有得到国家的保护。此外，据变性人权利基金会称，希望保持同性关系的变性人及其配偶现在没有替代办法，

因为波兰不承认任何类型的同性婚姻或民事伴侣关系，因此作为在法律上得到性别认可的一部分，夫妻实际上不得不离婚。¹⁰⁴

63. 欧洲理事会反对种族主义和不容忍委员会建议立法改革，保障对性取向和性别认同给予全面保护，对希望在另一国家缔结同性婚姻或伙伴关系的人，确保能够发给他们必要的行政文件，并协助性别和名称的变更。¹⁰⁵

3 经济、社会及文化权利

社会保障权¹⁰⁶

64. 欧洲理事会欧洲社会权利委员会(CoE-ECSR)在 2015 年指出，五岁以下儿童的儿童福利不足，因为 18 欧元仅是 2014 年每月 445 欧元中位收入的 4%，没有对收入给予适足补助。¹⁰⁷

适足生活水准权¹⁰⁸

65. 欧洲社会权利委员会强调，需要通过适当的程序保障使适足住房权在法律上得到保护。房屋用户和租户应获得负担得起的和公正的司法/非司法补救办法。委员会指出缺乏这类资料，认为在波兰家庭得不到适足住房。¹⁰⁹

健康权¹¹⁰

66. 联署材料 3(JS3)指出，波兰没有执行建议 90.96、90.106、90.107、90.108 和 90.109。国内没有生殖保健中心，国家预算中没有避孕措施报销。¹¹¹ 没有足够财力的妇女向技术不熟练的提供者寻求帮助，这些人在不安全的条件下操作堕胎。这严重威胁着妇女健康和生命。据联署材料 3 称，合法堕胎程序是不完整、不一致和任意性的，既没有书面材料，也没有登载出来。¹¹²

67. 联署材料 3 接着指出，医生并不登记/记录出于良心拒绝堕胎的情况，因此，病历中没有记录，而这本应是他们的法律义务。对这些医生很少启动惩戒程序。¹¹³ 联署材料 5 指出，没有采取措施围绕出于良心拒绝堕胎问题建立制度，借以保证妇女及时获得堕胎服务。没有采取措施保护由于这个原因被拒绝堕胎的妇女并保证她能在别处得到服务。¹¹⁴

68. 欧盟基本权利机构指出，从事教育和医疗保健的人员对男女同性恋、双性恋和变性人问题了解甚少。¹¹⁵ 男女同性恋、双性恋识别在医学院或是被忽略或被当作精神疾病或性行为障碍。¹¹⁶ 欧洲理事会反对种族主义和不容忍委员会提出了类似关切。¹¹⁷ “反对仇视同性恋运动”也指出，男女同性恋、双性恋、变性人和跨性别患者在获得医疗服务上面临障碍，部分原因是医科大学缺乏关于男女同性恋、双性恋、变性人和跨性别者的课程。大部分医生认为同性恋是病理问题，需要精神治疗。¹¹⁸

4. 特定个人或群团的权利

妇女¹¹⁹

69. 欧洲理事会专员指出，处理家庭暴力和基于性别的暴力行为妇女受害者问题的医务人员、警察、检察官和法官依然存在性别偏见。他还感到关切的是，公众开办的庇护所不适应家庭暴力受害妇女的特殊需要，不给非政府组织的妇女受

受害者庇护所提供可持续公共资金，在就业方面持续存在性别差距和影响妇女的其他形式的歧视，妇女在获得安全合法堕胎和避孕方面存在诸多障碍。¹²⁰

70. 欧洲理事会反对种族主义和不容忍委员会指出，夜间工作条例没有充分保护在工业就职的上夜班妇女。¹²¹

儿童¹²²

71. 欧洲理事会打击人口贩运行动专家组敦促波兰更加重视预防和保护措施，解决特别易受贩运人口伤害的儿童问题，在全国范围采用识别贩运受害儿童程序。¹²³

残疾人¹²⁴

72. 联署材料 5 指出，有智力残疾或精神健康有问题的人在参与政治生活方面会受到限制，因为智力残疾或精神疾病可能是失去法律能力的依据，剥夺了无行为能力的人参与政治生活的可能性。¹²⁵

73. 联署材料 5 指出，大多数波兰监狱在建筑和实体上都不适应残疾人的需要，这可能导致对残疾囚犯不人道和有辱人格的待遇。关押他们地方的条件使他们无法独立活动，不能隐秘地使用厕所。没有盲人或视障者可以使用的设施。此外，监狱工作人员不会波兰手语。¹²⁶

少数群体¹²⁷

74. 欧洲理事会部长委员会(CoE-CM)指出，罗姆人在不同部门，特别是在就业和教育方面持续受到歧视和面临困难。拿到残疾证书的罗姆儿童人数比例偏高，他们被安排到特殊学校，这显示罗姆儿童学龄前教育机会不足，他们入小学时对波兰语掌握甚少或根本不懂，在表明测试方法存在缺陷。¹²⁸ 欧洲理事会部长委员会呼吁波兰确保罗姆儿童充分融入主流教育、审查特殊学校的招生政策、确保所有罗姆儿童能够利用学前教育设施，并保障这些幼儿园的课程符合有关群体的不同需求和多语种构成。¹²⁹

75. 欧洲理事会部长委员会还指出，失业数字显示，各种倡议和计划没有取得切实成果，相当一部分罗姆人仍然被排除在劳工市场之外。¹³⁰ 欧洲理事会部长委员会还呼吁波兰采取措施，改善罗姆人进入劳工市场的机会；与有关方面协商，制定出真正和现实的降低罗姆人失业率的方案。¹³¹

76. 关于地区方言或少数民族语问题，除其他外，欧洲理事会部长委员会特别建议把它作为优先事项：加强努力，提高对地区方言或少数民族语及其所代表文化的认识和宽容；以白俄罗斯语、德语、Kashub, Lemko 和乌克兰语作为学前班、小学和中学的教学媒介提供教育；为地区或少数民族语教育提供更新的教科书和其他教学材料，进一步培训足够数量、能够用这些语言教授科目的教师；并采取措施用所有地区或少数民族语提供广播。¹³²

移民、难民和寻求庇护者¹³³

77. 尽管提出了建议，波兰也注意到这些建议(90.121)，联署材料 1 和法律干预协会指出，因其移徙身份，未成年人仍被关押在封闭设施里。波兰法律仍允许拘

留携有未成年人的家庭，目的是遣返和庇护程序。无人陪伴的未成年人，如果年龄超过 15 岁，也可为驱逐目的被拘押。¹³⁴

78. 法律干预协会还指出，对于“把拘留作为最后手段”的要求，整个边境警察部队没有统一的做法，也没有设立机制辨识弱勢者，例如在过境点辨识酷刑受害者。法律规定的适当身份查验机制缺乏，致使酷刑幸存者仍然被关押在拘留中心，得不到适当的心理或精神协助或获得免费法律援助。¹³⁵

79. 法律干预协会表示，根据普遍定期审议的以往建议(90.27-28)，波兰批准了《欧洲委员会防止和打击暴力侵害妇女行为和家庭暴力公约》。但据法律干预协会报告，尽管《公约》规定了明确的准则，却没有采取措施加强保护移徙妇女不受基于性别的暴力。¹³⁶

80. 法律干预协会接着指出，移徙工人面临受劳工剥削的最大风险，最常见的侵权行为有：不支付工资；不遵守卫生和安全规定；降低工资；和不签署书面合同。¹³⁷

81. 法律干预协会进一步指出，根据 2013 年关于外国人的法律，移徙工人哪怕稍微触犯到一点以前宣布过的就业条件，都必须遣返原籍国。此外，劳动监察部门也与边防警察密切合作，寻找违反外国人就业规定的行为和侦查无证移徙工人。因此，没有激励移徙者向有关机构举报剥削劳工的因素。¹³⁸

82. 法律干预协会还表示，尽管普遍定期审议过去提出诸多建议，但在医疗保健方面波兰并没有改善非正规移徙者的状况。最紧迫的问题是，无证未成年人和孕妇没有医疗保健。¹³⁹

83. 联署材料 1 和法律干预协会指出，试图越过东部过境点的寻求庇护者一再被拒绝通过。¹⁴⁰

84. 法律干预协会指出，由于缺乏社会住房，许多难民无家可归。该协会建议更多地关注难民融入进程，尤其是在社会住房、职业培训和就业安置方面更为如此。¹⁴¹

注

¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org.

Individual submissions:

ADF International	ADF International, Geneva (Switzerland);
AI	Amnesty International, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
FFF	Four Freedoms Forum, Kaneohe (United States of America);
GG	The Good Group, Honolulu (United States of America);
KPH	Campaign Against Homophobia (Kampania Przeciw Homofobii), Warsaw (Poland);
OHR	Oceania Human Rights Hawaii, Lailua (United States of America);
PROM	Polish Council of Youth Organizations (Polska Rada Organizacji Młodzieżowych), Warsaw (Poland);
RSF-RWB	Reporters Without Borders International, Paris (France);
SIP	Association for Legal Intervention (Stowarzyszenie Interwencji Prawnej), Warsaw (Poland);
TF	Fundacja Trans-Fuzja, Warsaw (Poland);

Joint submissions:

- JS1 Joint submission 1 submitted by: Helsinki Foundation for Human Rights (Helsińska Fundacja Praw Człowieka), Warsaw (Poland); and The Zbigniew Hołda Association ("PHA"), Warsaw (Poland);
- JS2 Joint submission 2 submitted by: International Bar Association's Human Rights Institute, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland); The Polish Bar of Legal Advisers, Warsaw (Poland); and The Polish Bar Council, Warsaw (Poland);
- JS3 Joint submission 3 submitted by: Federation for Women and Family Planning Poland, Warsaw (Poland) and The Sexual Rights Initiative consisting of Akahata, Action Canada for Sexual Health and Rights, Creating Resources for Empowerment and Action CREA, the Federation for Women and Family Planning, and the Coalition of African Lesbians and Egyptian Initiative for Personal Rights;
- JS4 Joint submission 4 submitted by: Lambda Warsaw (Stowarzyszenie Lambda Warszawa, Warsaw (Poland); Association for Legal Intervention (Stowarzyszenie Interwencji Prawnej), Warsaw (Poland); and The Diversity Workshop (Stowarzyszenie Pracownia Różnorodności), Warsaw (Poland);
- JS5 Joint submission 5 submitted by: The Polish Coalition for Equal Opportunities consisting of Polish Society of Anti-Discrimination Law, Warsaw (Poland); Anteris Fundacja Pomocy Prawnej; Centrum Wsparcia Imigrantów i Imigrantek; Federacja na rzecz Kobiet i Planowania Rodziny; FORUM 50+; Forum Żydów Polskich; Fundacja "PHAN BDE"; Fundacja "Pies Przewodnik"; Fundacja Autonomia; Fundacja Bez Dyskryminacji; Fundacja Centrum Praw Kobiet; Fundacja eFkropka; Fundacja Europejskie Centrum Równości; Fundacja Feminoteka; Fundacja Generacja; Fundacja im. Izabeli Jarugi - Nowackiej; Fundacja Inicjatyw Społecznych "Się Zrobi!"; Fundacja Just Better; Fundacja Klinika Rządzenia; Fundacja Kultury Bez Granic; Fundacja MaMa; Fundacja My Pacjenci; Fundacja na Rzecz Różnorodności Polistrefa; Fundacja na Rzecz Równości i Emancypacji STER; Fundacja Nasza Przestrzeń; Fundacja Przestrzeń Kobiet; Fundacja Równości; Fundacja Trans-Fuzja; Fundacja TUS; Fundacja Wiedza Lokalna; Fundacja Wolontariat Równości; Fundacja Rodzic po Ludzku; Fundacja Strefa Kobiet; Fundacji Aktywności Lokalnej; Helsińska Fundacja Praw Człowieka; Instytut Podkarpacki; Kampania Przeciw Homofobii; Koalicja Karat; Lambda Bydgoszcz; Lambda Warszawa; Polski Instytut Praw Człowieka i Biznesu; Polskie Forum Osób Niepełnosprawnych; Stowarzyszenia Romów w Polsce; Stowarzyszenie "W stronę Dziewcząt"; Stowarzyszenie Aktywne Kobiety; Stowarzyszenie Dni Równości i Tolerancji; Stowarzyszenie Projekt: Polska; Stowarzyszenie Homo Faber; Stowarzyszenie Inicjatyw Niezależnych MIKUSZEWO; Stowarzyszenie Inicjatyw Kobięcych; Stowarzyszenie Interwencji Prawnej; Stowarzyszenie Kobiet Konsola; Stowarzyszenie Miłość Nie Wyklucza; Stowarzyszenie na Rzecz Kobiet "Victoria"; Stowarzyszenie Na Rzecz Lesbijek, Gejów, Osób Biseksualnych, Osób Transpłciowych oraz Osób Queer "Pracownia Różnorodności"; Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego PRO HUMANUM; Stowarzyszenie Naukowe Psychologia i Seksuologia LGBT; Stowarzyszenie Nigdy Więcej; Stowarzyszenie Otwarte Forum; Stowarzyszenie przeciw Antysemityzmowi i Ksenofobii „Otwarta Rzeczpospolita”; Towarzystwo Edukacji Antydyskryminacyjnej; Towarzystwo Przyjaciół Szalonego Wózkowicza; Związek Nauczycielstwa Polskiego; Żydowskie Stowarzyszenie Czulent.
- JS6 Joint submission 6 submitted by: CIVICUS: World Alliance for Citizen Participation, Geneva (Switzerland); and Committee for Defence of Democracy (KOD), Warsaw (Poland).

Regional intergovernmental organizations:

- CoE
- The Council of Europe, Strasbourg (France);
 - CoE-Commissioner: Report by Nils Muiznieks, Commissioner for Human rights of the Council of Europe, Following his visit to Poland from 9 to 12 February 2016;

- CoE-CPT: European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, Report on the visit to Poland, 5-17 June 2013;
- CoE-ECRI: European Commission against Racism and Intolerance, Report on Poland (fifth monitoring cycle) adopted on 20 March 2015/published on 9 June 2015;
- CoE-ESCR: European Committee of Social Rights 2015 conclusions regarding thematic group 4 “Children, families, migrants”, articles and 16 of the European Social Charter;
- CoE-GRETA: Group of Experts on Action against Trafficking in Human Beings, Report concerning the implementation of the Council of Europe Convention on Action against Trafficking in Human Beings by Poland, First evaluation round, 6 March 2013;
- CoE-CM: Committee of Ministers, Resolution CM/Re CMN (2015). European Union Agency for Fundamental Rights, Vienna (Austria).

2 EU FRA
The following abbreviations are used in UPR documents:

CAT	Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment
ICRMW	International Convention on the Protection of the Rights of All Migrant Workers and Members of Their Families
ICPPED	International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance
LGBT	lesbian, gay, bisexual and transgender
LGBTI	lesbian, gay, bisexual , transgender and intersex.

3 For relevant recommendations, see A/HRC/21/14, paras. 90.1, 90.3, 90.4, 90.5, 90.6, 90.7, 90.8, 90.9, 90.10, 90.11, 90.12, 90.13, 90.15, 90.19, 90.20, 90.22, 90.23, 90.24, 90.25, 90.27, and 90.28.

4 FFF, p. 2.

5 AI, p. 8.

6 SIP, p. 3.

7 SIP, p. 2.

8 OHR, p. 2.

9 For relevant recommendations, see A/HRC/21/14, paras. 90.32, 90.33, 90.34, 90.35, and 90.30.

10 JS5, p. 3. / AI, p. 1. / PROM, pp. 1-2.

11 PROM, pp. 1-2. / See A/HRC/21/14, paras. 90.32 (Morocco), 90.34 (Spain) and 90.35 (Australia).

12 JS5, p. 3. / JS6, p. 6.

13 CoE-Commissioner, para. 31. See also CoE, p. 4.

14 AI, p. 1. / JS5, p. 5.

15 JS5, p. 5.

16 JS5, p. 3.

17 GG, p. 2.

18 For relevant recommendations, see A/HRC/21/14, paras. 90.40, 90.45, 90.46, 90.47, 90.48, 90.49, 90.50, 90.52, 90.53, 90.54, 90.55, 90.56, 90.57, 90.60, 90.61, 90.62, 90.64, 90.65, 90.66, 90.67, 90.68, 90.69, 90.70, 90.71, and 90.94.

19 JS4, para. 6.

20 JS4, para. 17.

21 JS4, para. 28. / See A/HRC/21/14, para. 90.50 (United States of America).

22 AI, p. 2. / TF, para. 12. / CoE, p. 7. / JS5, p. 4.

23 JS5, p. 4.

24 JS5, p. 5.

25 AI, p. 6.

26 JS4, para. 4. / JS5, p. 6. / JS6, paras.3.10 – 11. / TF, para. 12. / CoE-ECRI, paras. 3-14. See also CoE, p.6.

27 JS4, para. 26.

28 JS4, para. 8.

29 JS4, para. 12.

30 CoE-ECRI, paras. 27-30. See also CoE, p. 6.

31 JS4, para. 30.

32 JS4, para. 38.

33 JS4, paras.42 and 44.

34 JS4, para. 49. / See A/HRC/21/14, para.90.61 (Indonesia).

- ³⁵ TF, para. 15. / See A/HRC/21/14, para.90.67 (Spain).
- ³⁶ JS4, paras. 6 and 28. / See A/HRC/21/14, paras. 90.66 (Slovenia), 90.68 (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland) and 90.94 (United States of America).
- ³⁷ JS6, para. 2.2. / See A/HRC/21/14, paras. 68 (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland) and 90.71 (Brazil).
- ³⁸ JS6, para.2.3.
- ³⁹ AI, p. 6.
- ⁴⁰ TF, para. 17. / See A/HRC/21/14, para. 90.70 (Austria).
- ⁴¹ TF, para. 18./ See A/HRC/21/14, para. 90.71 (Brazil).
- ⁴² TF, para. 18. / See A/HRC/21/14, para. 90.94 (United States of America).
- ⁴³ KPH, p.4. / JS5, p. 7.
- ⁴⁴ CoE-ECRI, recommendation, para.17. See also CoE, p. 7.
- ⁴⁵ For relevant recommendations, see A/HRC/21/14, paras. 90.122, 90.123, and 90.124.
- ⁴⁶ AI, p. 4.
- ⁴⁷ JS6, para.3.8.
- ⁴⁸ JS6, para.3.7.
- ⁴⁹ RSF-RWB, p. 2.
- ⁵⁰ AI, p. 5.
- ⁵¹ JS5, p. 5.
- ⁵² JS6, p.5.
- ⁵³ CoE, pp. 15-16.
- ⁵⁴ For relevant recommendations, see A/HRC/21/14, paras. 90.58, 90.72, 90.74, 90.75, 90.76, 90.77, 90.95 and 90.99.
- ⁵⁵ ADF International, pp. 1 and 5.
- ⁵⁶ CoE-CPT, recommendation, p. 53. See also CoE, p. 2.
- ⁵⁷ CoE-CPT, recommendation, p. 57. See also CoE, p. 2.
- ⁵⁸ JS1, p. 11.
- ⁵⁹ CoE-CPT, recommendation, p. 60. See also CoE, p. 3.
- ⁶⁰ For relevant recommendations, see A/HRC/21/14, paras. 90.38, 90.87, 90.88, 90.89, 90.90, and 90.93.
- ⁶¹ AI, p. 2.
- ⁶² EU-FRA, p. 5. See also Fundamental Rights Report 2016 – Annual Report 2016, p. 162.
- ⁶³ AI, p. 3.
- ⁶⁴ JS2, para. 4.28.
- ⁶⁵ JS2, para. 4.29.
- ⁶⁶ JS1, p. 5.
- ⁶⁷ JS2, p. 10.
- ⁶⁸ JS2, p. 10.
- ⁶⁹ AI, p. 8.
- ⁷⁰ CoE, p. 18.
- ⁷¹ CoE-Commissioner, para. 43. See also CoE, pp.3-4.
- ⁷² JS2, para. 4.30.
- ⁷³ JS1, p. 8.
- ⁷⁴ AI, p. 7.
- ⁷⁵ JS1, p. 8.
- ⁷⁶ CoE-Commissioner, para. 92. See also CoE, p. 4.
- ⁷⁷ JS2, p. 16. / See A/HRC/21/14, para. 90.93 (Uzbekistan).
- ⁷⁸ For relevant recommendations, see A/HRC/21/14, paras. 90.100 and 90.101.
- ⁷⁹ JS6, pp.5-6. / See A/HRC/21/14, paras. 90.100 (Norway) and 90.101(Holy See).
- ⁸⁰ JS1, p. 10.
- ⁸¹ CoE-Commissioner, p. 2. See also CoE, p. 4.
- ⁸² JS6, para.3.4.
- ⁸³ RSF-RWB, p. 1.
- ⁸⁴ JS6, para.3.5.
- ⁸⁵ RSF-RWB, p. 2.
- ⁸⁶ RSF-RWB, p. 2.
- ⁸⁷ JS1, p. 10.
- ⁸⁸ JS2, p. 16.
- ⁸⁹ JS2, p.16.
- ⁹⁰ JS6, para.3.13.
- ⁹¹ For relevant recommendations, see A/HRC/21/14, para. 90.82.

- 92 CoE-GRETA, proposals, para. 12. See also CoE, p. 10.
- 93 EU-FRA, p. 9.
- 94 CoE-GRETA, proposals, para. 2. See also CoE, p. 10.
- 95 CoE-GRETA, proposals, paras. 2 and 18. CoE, p. 10.
- 96 For relevant recommendations, see A/HRC/21/14, paras. 90.67, 90.69, 90.71, and 90.97.
- 97 JS2, para. 5.11.
- 98 JS2, para. 5.13.
- 99 AI, p. 5.
- 100 CoE, p. 18.
- 101 KPH, p. 2. / See A/HRC/21/14, paras. 90.69 (Australia), 90.71 (Brazil) and 90.101 (Holy See).
- 102 EU-FRA, p. 13.
- 103 KPH, p. 2. / JS5, p. 6.
- 104 TF, p. 2.
- 105 CoE-ECRI, p. 10 and para. 93. See also CoE, p. 7.
- 106 For relevant recommendations, see A/HRC/21/14, paras. 90.29, 90.59, 90.113, and 90.115.
- 107 CoE, p. 17. See also the 2015 conclusions regarding thematic group “Children, families, migrants”, available in European Social Charter Database – HUDOC Charter.
- 108 For relevant recommendations, see A/HRC/21/14, paras. 90.59, 90.113, 90.114, and 90.115.
- 109 CoE, p. 17. See also the 2015 conclusions regarding thematic group “Children, families, migrants”, available in European Social Charter Database – HUDOC Charter.
- 110 For relevant recommendations, see A/HRC/21/14, paras. 90.67, 90.71, 90.96, 90.106, 90.107, 90.108, 90.109, and 90.110.
- 111 JS3, para. 12. / See A/HRC/21/14, paras. 90.96 (Australia), 90.106 (Norway), 90.107 (Slovenia), and 90.108 (Slovenia) and 90.109 (Sweden).
- 112 JS3, paras. 3-6.
- 113 JS3, paras. 7-9.
- 114 JS5, p. 8.
- 115 EU-FRA, p. 12.
- 116 EU-FRA, p. 13.
- 117 CoE-ECRI, p. 10. See also CoE, p. 6.
- 118 KPH, pp.3-4.
- 119 For relevant recommendations, see A/HRC/21/14, paras. 90.37, 90.43, 90.78, 90.79, 90.80, and 90.81.
- 120 CoE-Commissioner, p. 2. See also CoE, p. 4.
- 121 CoE, p.17. See also the 2015 conclusions regarding thematic group “Children, families, migrants”, available in European Social Charter Database – HUDOC Charter.
- 122 For relevant recommendations, see A/HRC/21/14, paras. 90.83, 90.84, 90.85, and 90.86.
- 123 CoE-GRETA, para. 148. See also CoE, p. 10.
- 124 For relevant recommendations, see A/HRC/21/14, para. 90.91.
- 125 JS5, p. 8.
- 126 JS5, p. 9.
- 127 For relevant recommendations, see A/HRC/21/14, paras. 90.111, 90.112, 90.113, 90.114, 90.115, 90.116, and 90.117.
- 128 Resolution CM/Re CMN (2015)3, 1 b).
- 129 Resolution CM/Re CMN (2015)3, 2.
- 130 Resolution CM/Re CMN (2015)3, 1 b).
- 131 Resolution CM/Re CMN (2015)3, 2.
- 132 CoE, p. 9.
- 133 For relevant recommendations, see A/HRC/21/14, paras. 90.39, 90.51, 90.118, and 90.121.
- 134 JS1, p. 10. / SIP, p. 4. / See A/HRC/21/14, para. 90.121 (Belarus).
- 135 SIP, p. 5.
- 136 SIP, p. 2. / See A/HRC/21/14, paras. 90. 27 (Norway) and 90.28 (Austria).
- 137 SIP, p. 3.
- 138 SIP, p. 3.
- 139 SIP, p. 4.
- 140 JS1, p. 11. / SIP, p. 6.
- 141 SIP, p. 6.