



人权理事会
普遍定期审议工作组
第二十七届会议
2017年5月1日至12日

利益攸关方就印度尼西亚提交的材料概述¹ *

联合国人权事务高级专员办事处的报告

一. 背景

1. 本报告根据人权理事会第 5/1 号和第 16/21 号决议编写，同时考虑到普遍定期审议的周期。报告概述了 51 个利益攸关方为普遍定期审议所提供的材料²。因受字数限制，报告采用提要的方式。报告中单列一章，收录完全依照《巴黎原则》获资格认证的国家人权机构提供的材料。

二. 完全依照《巴黎原则》获资格认证的国家人权机构提供的材料

2. 印度尼西亚国家人权委员会建议印度尼西亚批准《禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约任择议定书》、《国际刑事法院罗马规约》、《保护所有人免遭强迫失踪国际公约》和《残疾人权利公约任择议定书》。³

3. 国家人权委员会称，国家人权行动计划的执行因缺乏监管和支助机制而进展缓慢。⁴

4. 国家人权委员会称，反恐法草案不符合人权标准，因为可判处死刑、关押期太长而且恐怖分子嫌犯可法外拘留 6 个月之久，还由于军方在反恐中的作用。⁵ 它还称，在可能判处死刑的案件中，法律程序并未提供司法和法律保护，因为死囚的权利得不到尊重，其中包括得到法律援助和口译服务的权利以及与酷刑指控有关的权利。⁶

* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。



5. 国家人权委员会指出，警方调查过程中经常发生各种形式的酷刑及残忍和有辱人格的待遇。⁷

6. 国家人权委员会强调，2012-2016 年这整段期间内，全国各地的人权维护者遭到各种形式的攻击，包括谋杀。它还指出，公开反对男女同性恋、双性恋和变性人的声浪高涨，受到了公众人物包括部委官员和议会成员反对男女同性恋、双性恋和变性人的言论的鼓动。它又着重指出，宗教团体之间的暴行不断发生，诸如纵火和阻挠宗教少数的宗教仪式。警方不大愿意介入宗教团体之间的暴力事件。⁸

7. 国家人权委员会称，基建项目实施过程中不时发生迫迁事件，安保人员实际上经常使用暴力和过度的武力，造成丧失住房、任意逮捕、无家可归和不尊重参与城市规划的权利。⁹

8. 国家人权委员会建议开展一项综合全面的卫生保健调研，包括审查与森林和泥炭地火灾的影响特别是对弱势群体的影响有关的条例，生成必要的数据库，以推动充分参与国民健康保险和制订全面工作计划。¹⁰

9. 国家人权委员会指出，残疾人特别是有精神残疾的人和住在偏僻乡下的人参加地方选举的能力有限。有精神残疾的人遭到嘲弄和忽视，仍然难以获得药物和保健服务。¹¹

10. 国家人权委员会称，地方政府承认的土著社区为数很少，社区土地所有权自殖民统治结束以来一直未恢复，属于土著人民的广大领土被称为国有。它还着重指出，土著社区领袖和人权活动分子在试图维护土著领土权时会担上罪名。¹²

11. 国家人权委员会称，现行政策未触及巴布亚和西巴布亚问题的根源。鉴于公民权利和政治权利方面各种形式的待遇不公以及经济、社会和文化方面的不平衡，亟需恢复巴布亚人民的权利。¹³

12. 国家人权委员会注意到许多企业继续侵犯人权，建议政府为人权遭工商业活动侵犯的受害者提供补偿，依据现有的国家人权文书制定条例对公司进行问责。¹⁴

三. 其他利益攸关方提供的材料

A. 国际义务范围¹⁵ 以及与国际人权机制和机构的合作¹⁶

13. 大赦国际指出，印度尼西亚支持向联合国人权理事会所有特别程序发出长期邀请的建议，特别是同意邀请适足住房权问题特别报告员、健康问题特别报告员、言论自由问题特别报告员、食物权问题特别报告员和土著人民权利问题特别报告员以及强迫或非自愿失踪问题工作组和少数群体问题独立专家进行访问并提供便利。自上次普遍定期审议以来，适足住房权问题特别报告员造访了印度尼西亚。¹⁷

B. 国家人权框架¹⁸

14. 大赦国际指出，在亚齐省，2015年10月23日生效的《亚齐省伊斯兰刑法典》将自愿发生性关系与同性之间的关系定为犯罪，并将杖击定为一种处罚形式。¹⁹

15. 印度尼西亚禁止暴力侵害妇女国家委员会指出，政府已下定政治决心，支持禁止暴力侵害妇女国家委员会成为一个国家人权机构，但尚未化为具体行动，没有划拨资源、供资和作为独立工作单位运行。²⁰

C. 参照适用的国际人道主义法履行国际人权义务的情况

1. 贯穿各领域的问题

平等和不歧视²¹

16. 妇女团结组织着重指出，在亚齐省，《亚齐刑法》歧视妇女和侵犯人权。²²

17. 联署材料 14 称，国家对男女同性恋、双性恋和变性人的保护力度太弱，当局未积极防止针对他们的不容忍和歧视行为。²³

发展、环境及工商业与人权²⁴

18. 联署材料 17 着重指出，西巴布亚的土地和资源被破坏性大规模开发项目占用，特别是木材、采矿和天然气多国公司和印尼公司的采矿、石油和天然气项目以及伐木和棕榈油种植园。²⁵

19. 联署材料 32 指出，2014年2月至4月，在廖内，有 2,398 公顷的生物圈保护区和 21,914 公顷的其他土地烧毁，造成 58,000 人染上呼吸道疾病，影响其健康权，学校也关闭，影响了儿童的受教育权。²⁶

20. 联署材料 18 指出，西巴布亚的大型投资项目对环境造成了诸多不利影响。²⁷ 阿里弗鲁理事会指出，采矿活动造成了汞及其他化学物导致的水污染和土壤侵蚀，使一些地区不适于土著人民的未来使用。²⁸

21. 联署材料 25 建议政府认真关注有关企业与入权的监管条例，以防止非国家行为方侵犯人权和加罪于人权维护者。²⁹ 联署材料 26 建议政府立即采取一切必要措施，调查和起诉任何违法和侵犯巴布亚土著人权利的公司。³⁰

人权与反恐

22. 联署材料 4 指出，政府颁布了几项压制性的法令，例如第 15/2003 号反恐法。修订后的反恐法载有仇恨言论条款，这些条款往往被用来对行使言论和表达自由权的人定罪。³¹

2. 公民权利和政治权利

生命、自由和人身安全权³²

23. 联署材料 23 指出，2015年《刑法》草案中有 26 条规定可判处死刑，涉及至少 15 种罪行，包括叛国、与毒品有关的犯罪、恐怖主义和腐败。³³ 联署材料

30 敦促政府确保《刑法》草案及其他条例没有任何规定可能会侵犯人权或允许执法部门对公民采取任意行动。³⁴

24. 大赦国际指出, 经过四年间隔后, 印度尼西亚于 2013 年 3 月恢复执行处决。其后, 印度尼西亚已处决 22 人。几乎所有处决均与贩毒罪有关。大赦国际着重指出, 印度尼西亚的司法存在系统瑕疵, 导致特别是在所有死刑案件中必须严格遵守的公平审判标准及其他国际标准遭到违反。³⁵

25. 联署材料 9 具体指出, 截至 2016 年 9 月 16 日, 至少有 178 名死囚; 其中 105 人涉及贩毒罪; 71 人涉及谋杀罪; 2 人涉及恐怖主义罪。³⁶ 联署材料 9 也着重指出, 因贩毒罪名被定罪和判处死刑的死囚不得提起切实得到宽恕的程序, 因为印度尼西亚对所有与毒品有关的案件的宽恕申请一概不予考虑。³⁷

26. 大赦国际指出, 印度尼西亚尚未落实得到它认可的关于修订《刑法典》从而把酷刑定为犯罪的建议, 并指出《刑法典》或其他国内法尚未把酷刑定为刑事罪行。³⁸ 联署材料 3 着重指出, 刑事调查中仍经常使用酷刑作为逼供和从被拘留者口中套问信息的手段。³⁹ 亚洲法律资源中心称, 过去四年中, 警方施加酷刑大多是为了对在押嫌犯进行逼供。⁴⁰ 联署材料 3 也强调, 巴布亚的大多数政治犯在被逮捕、拘禁和审问的过程中遭受过酷刑。⁴¹

27. 联署材料 1 表示深切关注记者遭受攻击和恫吓以及人权维护者遭到残忍杀害和骚扰。⁴² 联署材料 5 着重指出, 女性人权维护者面对着特殊的遭受恫吓和人身侵犯危险。⁴³

28. 联署材料 9 称, 有些犯人在被捕后和审问期间遭到警察殴打, 还往往遭到酷刑逼供。⁴⁴

29. 人权观察社强调, 2016 年年初, 在政府鼓动下, 针对性和性别少数发起了史无前例的攻击。政府官员反对男女同性恋、双性恋和变性人的言论创造了一种支持骚扰和暴力侵害印度尼西亚男女同性恋、双性恋和变性人的社会氛围, 狂热的伊斯兰分子甚至发出死亡威胁。⁴⁵

30. 联署材料 6 指出, 2012–2016 年间, 北苏拉威西省据称至少发生五起基于仇恨杀害变性妇女的事件, 执法人员和公安人员对男女同性恋、双性恋和变性人任意逮捕和非法搜查屡见不鲜。⁴⁶

31. 世界基督教团结会指出, 一名年长的女性基督徒在 2016 年 4 月的一项裁决中以卖酒罪名被判处鞭刑。⁴⁷ 未满 18 岁的儿童也有可能被判处杖刑。⁴⁸ 联署材料 10 指出, 2015 年底在亚齐省开始实施一项将同性关系定为罪行的法规, 它是基于伊斯兰教法的章程(《亚齐细则》), 其中载有 *liwath*(男子之间自愿肛交)或 *musahaqah*(女子之间自愿交叉体位性交)等刑事罪行, 最高可判处鞭打 100 下或罚 1,000 克黄金或监禁 100 月。⁴⁹

司法(包括有罪不罚问题)和法治⁵⁰

32. 联署材料 9 指出, 无罪推定的原则遭到违反, 因为犯人被据以定罪的证据有瑕疵和/或未考虑免责证据。⁵¹ 联署材料 9 还指出, 犯人未获准会见合格律师的情况司空见惯。⁵²

33. 律师互助组织指出, 执法机构或调查机构人员经常指控印度尼西亚律师不当干预或企图对其施加压力。⁵³

34. 律师互助组织强调，律师遭到威胁、恫吓和人身攻击，包括来自执法机构或调查机构人员的威胁、恫吓和人身攻击。⁵⁴ 律师互助组织还称，印度尼西亚当局有时未对这种威胁和攻击即刻进行彻底、公正和透明的调查，未查明责任人并绳之以法。⁵⁵ “现在自由”组织建议印度尼西亚彻查所有针对人权维护者和反对党领袖的任意拘留、酷刑和其他侵犯人权案件并为这种侵权行为提供补偿。⁵⁶ 人权观察社建议政府公开表态要对以往严重侵犯人权的行为进行问责并宣布问责程序的时间表。⁵⁷

35. 联署材料 22 称，有罪不罚现象仍然顽固存在，侵犯人权者没有被起诉。⁵⁸ 大赦国际感到关切的是，没有一个独立、有效和公正的监督机制对安全部队侵犯人权的行为进行调查并根据调查结果予以起诉。⁵⁹ 联署材料 2 指出，总检察长办公室拒绝进一步调查印度尼西亚国家人权委员会在正式调查亚齐省发生的侵犯人权事件后转交给该办公室的案件。⁶⁰

36. 国际人民法庭 1965 年危害人类罪基金会指出，1965 年 10 月 1 日之后犯下的罪行的组织者、实施者或支持者无一被绳之以法，而这些罪行的受害者却面对持续的骚扰和剥夺。⁶¹ 联署材料 2 也着重指出，对涉及严重犯罪的安全部门人员，包括那些在人权法庭遭到起诉的这类人员，未实施严格审查的政策，这些人依然继续任职、升迁和当选公职。⁶²

37. 大赦国际着重指出，佐科·维多多总统宣布建立一个非司法机制，即一个调解委员会。一些人权团体担心“调解委员会”会减损印度尼西亚依据国际法起诉严重侵犯人权行为责任人的义务。⁶³ 联署材料 2 感到关切的是，曾因过去若干骇人听闻的罪行被定罪的维兰多先生被任命为政治法律安全统筹部长，也就是他宣布政府将建立一个非司法机制来解决所有过去侵犯人权的事件。⁶⁴

38. 大赦国际指出，2016 年 7 月，亚齐省议会任命了亚齐省真相与和解委员会的七名委员。它对中央政府迄今未宣布支持该委员会表示关注。⁶⁵

基本自由以及公共和政治生活参与权⁶⁶

39. 人权观察社强调，歧视宗教少数的态度顽固存在于国家官僚体制之中，推波助澜的还有歧视性的法律规章，其中的亵渎法只承认六种宗教，而礼拜堂法令给与地方多数群体的待遇则远胜于宗教少数社区。⁶⁷

40. 联署材料 14 称，一些对宗教或信仰自由权加以限制和损害的条例和政策仍继续在实施。⁶⁸ 世界基督教团结会感到关切的是，2006 年宗教部长和内政部长第 8/2006 号和第 9/2006 号关于修建礼拜堂的联合政令、2008 年宗教部长、总检察长和内政部长对艾哈迈德教派活动加以限制的联合政令以及《刑法典》第 156 条和第 156 条(a)项及第 1/PNPS/1965 号总统令中申明的 1965 年亵渎法继续在侵犯宗教或信仰自由。⁶⁹

41. 国际捍卫自由联盟具体指出，根据修订后的关于修建礼拜堂的部长联合政令，提出申请的宗教团体须征集至少 90 名内部成员的签名和 60 名其他宗教团体成员表示支持的签名。还须征得宗教间和谐论坛的核准。⁷⁰

42. 国际捍卫自由联盟强调，印度尼西亚须确保基督徒和其他宗教少数能够自由行使其思想、良心和宗教自由权，可进行礼拜、仪式、修行和传教。印度尼西亚还须保护基督徒和其他宗教少数不受歧视和迫害。⁷¹

43. 大赦国际感到关切的是，《刑法典》中将亵渎和诽谤宗教定为罪行。大赦国际着重指出，第 93/2016 号联合部长令查禁了群岛黎明运动前成员信奉的“米拉·亚伯拉罕”教，有可能使该运动边缘化，进一步恶化目前这种不宽容和恐惧的气氛，而这种气氛已导致群岛黎明运动的成员遭受骚扰、恫吓和攻击。⁷² 联署材料 15 建议印度尼西亚撤销第 PNPS/1/1965 号法和 3 项联合部长令中关于群岛黎明运动亵渎的规定，停止加罪于群岛黎明运动的领袖和/或追随者。⁷³

44. 联署材料 14 称，自 2001 年以来，艾哈迈德派教徒经常成为不容忍、歧视和暴力行为的受害者。该教派的一些寺庙被关闭或查封和拆除。⁷⁴

45. 联署材料 24 称，过去 5 年来，全国各地兴起了反什叶派的运动。联署材料 24 建议政府保护什叶派成员，促成问题的持久解决，确保其成员的安全，照顾其经济利益。⁷⁵

46. 联署材料 7 称，法轮大法协会受到歧视和种种限制，政府还拒绝了印度尼西亚法轮大法协会的注册申请。⁷⁶

47. 久比利活动社建议印度尼西亚解决有罪不罚现象的形成因素，包括不对侵害宗教少数的罪行进行调查和起诉，并建议调查导致受暴力侵害者遭到不实指控和重罚的司法腐败行为。⁷⁷

48. 联署材料 1 着重指出，关于电子信息和交易的第 8(2008)号法被用来限制表达自由、对网上自由表达的行为予以定罪和对付那些使用社交媒体表示担心印度尼西亚当局行动的人。⁷⁸ 联署材料 20 建议政府撤销电子信息和交易法和《刑法》草案中所有关于诽谤行为的刑事犯罪规定。⁷⁹

49. 联署材料 1 指出，2015 年至 2016 年 8 月期间，发生了大约 72 起侵犯集会和言论自由权的案件，据信主要都是执法官员犯下的。⁸⁰

禁止一切形式的奴役⁸¹

50. 印度尼西亚保护儿童委员会指出，许多儿童成为贩运、卖淫和色情罪行的受害者，而国家对受害儿童康复和重新融入社会的关注程度仍然很低。⁸²

隐私权和家庭生活权

51. 联署材料 13 指出，2015 年散发的个人数据法案的磋商活动已于 2015 年 7 月 31 日结束。其后，政府一直未采取行动。⁸³

52. 联署材料 13 指出，活动家和记者经常声称遭到秘密人身和通讯监视。⁸⁴

53. 联署材料 13 感到关切的是，SIM 卡强制登记制度使用户无法匿名通讯，对处境最为边缘化的群体最为不利。⁸⁵

3. 经济、社会及文化权利

工作权和公正良好工作条件权⁸⁶

54. 联署材料 18 着重指出，西巴布亚受教育的机会有限，教育水平因而较低，这使得以采掘业为主的该地区失业问题严重。⁸⁷

适足生活水准权⁸⁸

55. 联署材料 31 指出，水库、水域正常化、城市公园和警察设施的道路建设等一些开发项目有迫迁情事。⁸⁹

56. 联署材料 33 着重指出，在应对抗议或迫迁事件时，安全部队和公司仍动辄使用暴力。施暴者大多为国家安全部队(军警)，但公司也这样做。⁹⁰

57. 联署材料 18 指出，在西巴布亚，土地的清理导致当地社区的主食诸如西米的来源遭到破坏⁹¹，这突出表明林区转化为棕榈油种植园或伐木区造成许多迫迁、贫困和营养不良的情况。⁹²

健康权⁹³

58. 联署材料 18 强调，卫生保健服务稀缺，特别是在农村和沿海地区、岛屿和西巴布亚高地。此外，还有下列问题：医务人员短缺、管理不良、缺乏问责以及西巴布亚土著人民与政府之间互不信任。⁹⁴

59. 联署材料 9 指出，注射毒品的人在为血源性病毒获得必要治疗方面面临重大障碍，包括预防教育不够充分以及治疗和化验的费用高昂。⁹⁵ 联署材料 9 建议印度尼西亚停止强制戒毒并改革强制举报制度，包括实施一项保证那些希望戒毒者有知情同意的政策，并提供更多的基于科学证据的戒毒方案以供选择。⁹⁶

60. 联署材料 19 指出，已婚妇女未经丈夫同意不能合法获得避孕手段。未婚妇女获得避孕手段依然属于非法，《刑法典》则限制堕胎，对寻求堕胎的妇女、协助寻求堕胎的妇女获得信息或服务的人、提供信息和堕胎服务建议的人和提供堕胎服务的医务人员予以定罪。⁹⁷

61. 联署材料 10 强调，由于缺乏优质全面的性教育以及无法获得性和生殖健康服务，年轻人决定自己性生活的能力不高，对健康造成不利后果，艾滋病毒/艾滋病发病率高，早孕、不安全堕胎、童婚及性暴力和剥削盛行。⁹⁸ 联署材料 18 指出，印度尼西亚是无能力确保艾滋病毒/艾滋病患者能够接受抗逆转录病毒治疗的六个国家之一。⁹⁹

受教育权¹⁰⁰

62. 联署材料 18 感到关切的是，没有制订出与西巴布亚文化相适应的具体课程，教学能力不足，教师对巴布亚文化缺乏了解，城市、沿海地区、内陆和与外界隔绝地区之间的教师分配不均。¹⁰¹

4. 特定个人或群体的权利

妇女¹⁰²

63. 禁止暴力侵害妇女国家委员会指出，性暴力日益猖獗，关于消除家庭暴力的第 23/2004 号法的实施导致妇女被冠以罪名，婚姻未作登记的妇女处于弱势地位，而且童婚被国家合法化。¹⁰³

64. 人权观察社指出，对申请加入印度尼西亚国家警察和所有军种的女性，政府都要求进行“处女查验”，这是具有歧视性和有辱人格的，属于特定形式的基于性别的暴力，广受非议。¹⁰⁴

65. 禁止暴力侵害妇女国家委员会指出，土著社区的一些妇女曾遭受基于性别的暴力。¹⁰⁵

66. 人权观察社着重指出，数以百万计的印度尼西亚妇女在国外家庭帮佣，有可能遭受严重侵权，包括不支付或迟付工资、工作过重、缺乏休息或遭雇主虐待或性侵。¹⁰⁶

67. 人权观察社指出，地方法律迫使妇女和女孩在学校、政府办公场所和公共场所戴纱巾或头巾，建议撤销这类侵犯妇女权利的歧视性地方法规。¹⁰⁷

68. 禁止暴力侵害妇女国家委员会着重指出，迫迁导致妇女离开家园，可能使暴力侵害妇女的行为增加、失去维持生计的手段、脱离社交圈、难以获得公共服务、土地所有权和控制权不确定。¹⁰⁸

儿童¹⁰⁹

69. 保护儿童委员会着重指出，街头儿童现象是一个老大难问题，由贫困、施舍心态、家庭不和谐以及影响家庭纽带的恶劣气氛所造成。¹¹⁰

70. 联署材料 10 指出，遭受性侵的儿童治疗过迟或因背上污名而受到不正当对待，使得他们的情况更为恶化。遭受暴力侵害的儿童所受到的影响是多方面的，诸如意外怀孕、染上性病、学校成绩下降、被欺凌和逐出学校或其社区。¹¹¹

71. 联署材料 10 指出，16、17 岁女孩结婚的人数稳步增加。联署材料 10 还着重指出，童婚与教育程度相互关联，贫困的女孩更容易在童年时结婚。童婚、早婚和逼婚有可能导致早孕，引起身心健康问题，诸如分娩期并发症和辍学问题。¹¹²

72. 人权观察社着重指出，成千上万的儿童在烟草农场的危险条件下工作。烟草童工冒着吸入尼古丁的危险，他们处理有毒化学品、使用锋利的工具、举起重物并在极端高温下工作。¹¹³

73. 全球拘留项目指出，根据印度尼西亚的移民法，儿童可以被拘禁，每年被拘禁的儿童有数百名，包括无人陪伴的儿童，而且他们往往与非亲非故的成人关押在一起。¹¹⁴

残疾人¹¹⁵

74. 联署材料 16 指出，民间社会未参与残疾行动计划的拟订，该计划目前已纳入国家人权行动计划，其中未证实存在独立的机构对该计划的实施进行监督和指导。¹¹⁶

75. 联署材料 16 称，对残疾人施加性暴力的人往往逍遥法外，这主要是因为保护制度软弱无力。¹¹⁷

76. 联署材料 16 指出，根据若干法律，包括《私法》和《精神卫生法》，社会心理残疾者被视为法律上不具有能力，这侵犯了残疾人作为受害人、证人或嫌疑人的权利。¹¹⁸

77. 联署材料 16 称，残疾人的政治参与度很差，原因是缺乏数据收集以及缺乏无障碍和包容性的投票程序，包括选民登记。¹¹⁹ 联署材料 16 还指出，许多有社会心理和精神残疾的妇女的生殖健康权遭到严重侵犯，包括强迫绝育。¹²⁰

78. 联署材料 16 指出，政府对脑瘫儿童的支持不足，包括缺乏保健设施来照顾这些儿童的需要。¹²¹

79. 联署材料 16 建议政府：将残疾人纳入健康和社会保障计划；在医疗卫生服务设施中提供生理和非生理无障碍住宿和适当的基础设施；确保残疾人参与“2017 年停止枷锁运动”并确保其所有活动都在地面上进行。¹²²

80. 联署材料 16 称，包容性教育机构中的入学残疾学生继续被边缘化，被称为“包容性儿童”。联署材料 16 还指出，学校尚未提供无障碍教学设施和基础设施，也未提供教学和学习活动的无障碍工具和媒介。¹²³

少数群体和土著人民¹²⁴

81. 联署材料 14 称，政府没有采取必要措施防止对少数群体的歧视。歧视性政策依然在实施，少数群体成员不仅在建立礼拜堂方面受到限制，而且在获得民事登记服务、社会服务和教育机会方面受到限制。¹²⁵

82. 群岛土著人民联盟指出，政府在土著人民权利上的立场违反了宪法法院第 35/PUU-X/2012 号裁决，其中确认了土著人民对其土地和领土的宪法权利，包括其对传统森林的集体权利。¹²⁶ 无代表国家和民族组织建议政府停止剥夺土著人民生存手段的攫取土地做法，而应本着预先征得其自由知情同意的原则，与受资源开采影响的区域族群打交道。¹²⁷

83. 阿里弗鲁理事会指出，立法中没有反映对土著人民权利的保护，这些立法应符合国际法，尊重和保护土著人民的权利，特别是《联合国土著人民权利宣言》第 26 条中申明的土著人民对其自然资源的权利。¹²⁸

84. 阿里弗鲁理事会着重指出，印度尼西亚环境与林业部将包含古农博塔克园区在内的 250 公顷土地批给一家矿业公司 Freeport-McMoRan Inc.，而该公司已将居住在那里的土著人民赶走。¹²⁹

85. 联署材料 18 建议印度尼西亚敦促所有公司遵守关于承认传统森林的宪法法院第 35/PUU-X/2012 号裁决，加大努力推动对印度尼西亚所有土著人民的承认。联署材料 18 还建议印度尼西亚敦促所有在西巴布亚营业的公司遵守预先征得自由知情同意的原则。¹³⁰

86. 阿里弗鲁理事会着重指出，政府的教育政策在文化上是不合适的，因为它们侧重于教导年轻的土著人要符合印度尼西亚社会规范，不鼓励考虑阿里弗鲁德利益，教育政策中也不得考虑任何土著风俗。¹³¹

87. 联署材料 18 建议印度尼西亚承认、尊重和欣赏巴布亚土著文化，包括在西巴布亚实施开发政策的过程中和在公共生活中尊重习俗和习惯法，并建议印度尼西亚承认地方文化的重要性，将巴布亚文化的所有要素纳为教育体系中不可分割的一部分。¹³²

移民、难民、寻求庇护者和境内流离失所者¹³³

88. 全球拘留项目指出，2014 年在印度尼西亚被拘留的难民和寻求庇护者人数接近 6,000 名。全球拘留项目还指出，尽管印度尼西亚法规中订有某些程序性保障，但它对其中许多保障是否确实提供表示关切，特别是在看来没有适当法律依据予以拘留的情况下。¹³⁴

89. 全球拘留项目还着重指出，拘留中心经常被抱怨过度拥挤。在一些拘留中心，移徙者可以自由活动，而在其他中心被拘留者仍被关押在牢房中。为此，全球拘留项目建议印度尼西亚确保行政拘留条件符合关于被剥夺自由者待遇的国际标准。¹³⁵

5. 特定地区或领土

90. 联署材料 8 指出，2012 至 2016 年间，施行法外处决、酷刑和任意逮捕的安全部队人员有罪不罚，这是广泛的有罪不罚文化的一部分。¹³⁶

91. 联署材料 17 称，西巴布亚没有表达自由。西巴布亚人因和平表达他们的政治见解和自决意愿而遭到监禁、酷刑和杀害。¹³⁷ 联署材料 12—太平洋岛屿非政府组织协会建议印度尼西亚制定西巴布亚自决的时间表，即刻启动这一进程并迟于 2020 年年底完成。¹³⁸

92. 联署材料 28 建议政府立即停止目前的巴布亚安保维和做法，与巴布亚人开展全面的建设性对话。¹³⁹

93. 联署材料 12—太平洋岛屿非政府组织协会称，印度尼西亚必须停止剥夺西巴布亚人生命、安全和自由的行径。印度尼西亚还应彻底调查所有侵犯人权的行为，并按法定程序起诉侵权者。¹⁴⁰

94. 大赦国际着重指出，当局继续利用法律为和平政治活动定罪，特别是在有过亲独立运动的地区如马鲁古和巴布亚。¹⁴¹ 联署材料 11 着重指出，《刑法典》第 106 条被用来以叛国罪名逮捕和拘留从事和平抗议的西巴布亚民间社会人士。¹⁴²

95. 大赦国际称，它在巴布亚继续收到的可信报告指军警人员在和平独立抗议与集会期间非法杀害示威者以及不必要或过度地使用武力和枪械。政府没有区分暴力武装团体与和平活动分子。大赦国际还着重指出，政治活动分子和其他被指控与亲独立团体有联系的人在被逮捕和拘留期间受到酷刑或其他虐待。¹⁴³

96. 联署材料 12—太平洋岛屿非政府组织协会强调，印度尼西亚应停止强迫那些追求自决的西巴布亚土著少数群体失踪，印度尼西亚应调查所有强迫失踪行为并将责任人绳之以法。¹⁴⁴

97. 联署材料 8 称，在西巴布亚，警察非法逮捕、拘留抗议者和施以酷刑，并对涉嫌组织抗议的人提起刑事指控。¹⁴⁵ 联署材料 8 还着重指出，在西巴布亚大规模政治示威期间，警方经常采用逮捕、酷刑、虐待和监禁等手段来应对。¹⁴⁶ 联署材料 11 表示了类似的关切，特别指出 2013 年被任意逮捕的人多达 548 名。联署材料 11 还指出，2015 年至少有 1,083 人被任意逮捕。¹⁴⁷

98. 联署材料 11 指出，挥舞和拥有作为西巴布亚民族主义和文化团结象征的晨星旗，仍然被用作进行逮捕、审问和恫吓的理由。¹⁴⁸

99. 联署材料 8 强调，西巴布亚的人权维护者遭受各种工作阻挠，包括被监视、冠以罪名、诬指叛国和人身安全威胁。¹⁴⁹

注

- ¹ Prepared by the Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights in accordance with paragraph 15 (c) of the annex to Human Rights Council resolution 5/1 and paragraph 5 of the annex to Council resolution 16/21.
- ² The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org. One asterisk denotes a national human rights institution with “A” status.

*Civil society**Individual submissions:*

ADF	ADF International, Geneva (Switzerland);
AI	Amnesty International, London (United Kingdom);
AMAN	Aliansi Masyarakat Adat Nusantara, Jakarta (Indonesia);
ALRC	Asian Legal Resource Centre, Hong Kong (China);
CSW	Christian Solidarity Worldwide, New Malden (United Kingdom);
Freedom Now	Freedom Now, Washington D.C. (United States of America);
GDF	Global Detention Project, Geneva (Switzerland);
HRW	Human Rights Watch, New York (United States of America);
IPT1965	Foundation International People’s Tribunal 1965 Crimes against Humanity in Indonesia, Jakarta (Indonesia);
JUBILEE	JUBILEE, Fairfax, VA (United States of America);
LAL	Lawyers for Lawyers, Amsterdam (Netherlands);
Saniri Alifuru	Saniri Alifuru, Ambon (Indonesia);
SP	Solidaritas Perempuan, Jakarta (Indonesia).

Joint submissions:

JS1	Joint submission 1 submitted by: CIVICUS: World Alliance for Citizen Participation, Johannesburg (South Africa); Legal Aid Institute for the Press, ICJR, ELSAM, YAPPIKA and AJI;
JS2	Joint submission 2 submitted by: The Commission for the Disappeared and Victims of Violence (KontraS), Jakarta (Indonesia) and Asia Justice and Rights (AJAR), Jakarta (Indonesia);
JS3	Joint submission 3 submitted by: The Commission for the Disappeared and Victims of Violence (KontraS), Jakarta (Indonesia) and Asia Justice and Rights (AJAR), Jakarta (Indonesia);
JS4	Joint submission 4 submitted by: The Commission for the Disappeared and Victims of Violence (KontraS), Jakarta (Indonesia) and Democracy Education Association (P2D), Jakarta (Indonesia);
JS5	Joint submission 5 submitted by: Coalition for Enforcement of Law and Human Rights in Papua (ELSHAM PAPUA); KPKC Sinode GKI Di Tanah Papua; The Harapan Ibu Papua Foundation (YHI-P, Jayapura); The GKI Women Empowerment and Development Center (P3W GKI); Hummi Inane Foundation; Belantara Papua Foundation; Papuan Peoples Network (JERAT-Papua); and Women Advocacy Organization (EL_adpper), (Indonesia);
JS6	Joint submission 6 submitted by: The LGBTIQ Forum of Indonesia, Jakarta (Indonesia);
JS7	Joint submission 7 submitted by: The Foundation of Legal Aids Institutions (YLBHI), Jakarta Legal Aid Institution, Human Rights Working Group (HRWG), and Perhimpunan Bantuan Hukum Indonesia (PBHI), Jakarta (Indonesia);

- JS8 **Joint submission 8 submitted by:** Coalition for Enforcement of Law and Human Rights in Papua (ELSHAM PAPUA; KPKC Sinode GKI Di Tanah Papua; KPKC Sinode Kingmi Papua; SKPKC Franciscans Papua; Perkumpulan Jubi; Aliansi Demokrasi untuk Papua (AIDP); Lembaga Penelitian; Pengkajian dan Pengembangan Bantuan Hukum (LP3BH); and Lembaga Bantuan Hukum (LBH) Papua)), (Indonesia);
- JS9 **Joint submission 9 submitted by:** LBH Masyarakat, Jakarta (Indonesia); Reprieve, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland); and International Centre on Human Rights and Drug Policy, Essex (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
- JS10 **Joint submission 10 submitted by:** Rutgers WPF Indonesia (Indonesia); Ardhanary Institute (Indonesia); Yayasan Pulih (Indonesia); Suara Kita (Indonesia); Aliansi Remaja Independen (Indonesia); Perempuan Mahardhika (Indonesia); GWL-INA; and Sexual Rights Initiative (SRI);
- JS11 **Joint submission 11 submitted by:** TAPOL (Indonesia); and BUK (Indonesia);
- JS12-PIANGO **Joint submission 12 submitted by:** Pacific Islands Association of Non-Governmental Organizations (PIANGO), Suva (Fiji);
- JS13 **Joint submission 13 submitted by:** Institute for Policy Research and Advocacy (ELSAM), Jakarta (Indonesia) and Privacy International, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
- JS14 **Joint submission 14 submitted by:** The Commission for the Disappeared and Victims of Violence (KontraS), Jakarta (Indonesia) and Democracy Education Association (P2D), Jakarta (Indonesia);
- JS15 **Joint submission 15 submitted by:** Millah Abraham/ex-Gerakan Fajar Nusantara (GAFATAR) and SETARA Institute for Democracy and Peace (Indonesia);
- JS16 **Joint submission 16 submitted by:** Indonesian Disability Persons Organizations (DPOs) (Indonesia);
- JS17 **Joint submission 17 submitted by:** Dewan Adat Papua (Papuan Customary Council); Tapol Napol Papua (Papuan Political Prisoners); and PASIFIKA;
- JS18 **Joint submission 18 submitted by:** The Papuan Peoples Network (JERAT PAPUA); The Teratai Hati Foundation (YAYASAN TERATAI HATI PAPUA); The Harapan Ibu Foundation (YAYASAN HARAPAN IBU); and The Belantara Foundation (YAYASAN BELANTARA);
- JS19 **Joint submission 19 submitted by:** Indonesian Civil Society Coalition on sexual rights and reproductive rights (Indonesia);
- JS20 **Joint submission 20 submitted by:** CIVICUS; Legal Aid Center for the Press (LBH Pers); the Institute for Policy Research and Advocacy (ELSAM); the Institute for Criminal Justice Reform (ICJR); the Peoples Participation Initiative; Partnerships Strengthening Foundation (YAPPIKA); and the Indonesian Alliance of Independent Journalists (AJI Indonesia) (Indonesia);

- JS21 **Joint submission 21 submitted by:** The Commission of Justice, Peace and Integrity of Creation of Franciscans Papua (SKPKC Franciscans Papua); The Commissions of Justice and Peace of the Catholic Dioceses of Merauke (SKP Merauke); Timika (SKP Timika); Agats (SKP Agats) and Sorong (SKP Sorong); VIVAT Indonesia; VIVAT International; and Franciscans International;
- JS22 **Joint submission 22 submitted by:** NGO Coalition for International Human Rights Advocacy (Human Rights Working Group, HRWG), (Indonesia);
- JS23 **Joint submission 23 submitted by:** Seven Civil Society Organizations (Indonesia);
- JS24 **Joint submission 24 submitted by:** Human Rights Working Group (HRWG); Setara Institute for Democracy and Peace; Banda Aceh Legal Aid Institute (LBH Banda Aceh); the Institute for Islamic and Social Studies (LKIS) Yogyakarta; the Indonesian Legal Aid Foundation (YLBHI); and Solidaritas Perempuan (Women's Solidarity for Human Rights); Association of Journalists for Diversity (SEJUK); Association of Asian Muslim Network (AMAN) Indonesia; and CMARs (Center for Marginalized Communities Studies) (Indonesia);
- JS25 **Joint submission 25 submitted by:** The Commission for the Disappeared and Victims of Violence (KontraS), Jakarta (Indonesia) and Mining Advocacy Network (JATAM), Jakarta (Indonesia);
- JS26 **Joint submission 26 submitted by:** *Papua Itu Kita* (We are Papua);
- JS27 **Joint submission 27 submitted by:** The Commission for the Disappeared and Victims of Violence (KontraS), Jakarta (Indonesia); Democracy Education Association (P2D), Jakarta (Indonesia); and The Indonesian Center for Law and Policy Studies (PSHK), Jakarta (Indonesia);
- JS28 **Joint submission 28 submitted by:** The Commission for the Disappeared and Victims of Violence (KontraS), Jakarta (Indonesia); and Papua Resource Centre;
- JS29 **Joint submission 29 submitted by:** The Commission for the Disappeared and Victims of Violence (KontraS), Jakarta (Indonesia); International Federation for Human Rights (FIDH), Paris (France); and Center of Human Rights Law Studies (HRLS), Surabaya (Indonesia);
- JS30 **Joint submission 30 submitted by:** TBC, (Indonesia);
- JS31 **Joint submission 31 submitted by:** The Commission for the Disappeared and Victims of Violence (KontraS), Jakarta (Indonesia); and Consortium of Agricultural Reform (KPA), Jakarta (Indonesia);
- JS32 **Joint submission 32 submitted by:** WALHI (Friends of the Earth Indonesia); Franciscans International; the Mining Advocacy Network (Jatam); Jakarta Legal Aid Foundation (LBH Jakarta); the Agrarian Reform Consortium (KPA); Indonesian Legal Aid Foundation (YLBHI); and Women's Solidarity for Human Rights (Solidaritas Perempuan), (Indonesia);
- JS33 **Joint submission 33 submitted by:** Watch Indonesia! e.V.; West Papua Network (WPN); and World Organisation against Torture (OMCT), Geneva (Switzerland);

JS34 **Joint submission 34 submitted by:** SETARA Institute for Democracy and Peace, The Foundation of Legal Aid Institutions (YLBHI), Human Rights Working Group (HRWG) (Indonesia);

JS35 **Joint submission 35 submitted by:** Arus Pelangi; KontraS (Commission Disappearances and Victim of Violence); National Legal Aid Reform Consortium (KRHN); Legal Aid Foundation for the Press (LBH Pers); Protection Desk Indonesia (Yayasan Perlindungan Insani Indonesia); Human Rights Working Group (HRWG); Indonesian Forum for the Environment (Walhi); Mining Advocacy Network (Jatam); Association for Community and Ecological Based Law Reform (HuMA); Imparsial, Greater Bogor Legal Aid Foundation (LBH KBR); Linkar Borneo, Indonesian Legal Aid Foundation (YLBHI); Indonesia Legal Aid and Human Rights Association (PBHI); Semarang Legal Aid Foundation (LBH Semarang); Yogyakarta Legal Aid Foundation (LBH Yogyakarta); National Network for Domestic Workers Advocacy (JALA PRT); the Association of Journalists for Diversity (Sejuk); and the Setara Institute (Indonesia).

National human rights institution(s):

Komnas HAM	Indonesian National Human Rights Commission*, Jakarta (Indonesia);
Komnas Perempuan	Indonesian National Commission on Violence against Women, Jakarta (Indonesia);
KPAI	Indonesian Commission on Child Protection, Jakarta (Indonesia).

³ Komnas HAM, para. 31.

⁴ Komnas HAM, para. 33.

⁵ Komnas HAM, para. 40.

⁶ Komnas HAM, para. 2.

⁷ Komnas HAM, para. 3.

⁸ Komnas HAM, paras. 16, 19 and 28.

⁹ Komnas HAM, para. 46.

¹⁰ Komnas HAM, para. 56.

¹¹ Komnas HAM, para. 25.

¹² Komnas HAM, para. 22.

¹³ Komnas HAM, para. 49.

¹⁴ Komnas HAM, para. 53.

¹⁵ The following abbreviations are used in UPR documents:

¹⁶ For relevant recommendations see A/HRC/21/7, paras. 108.1, 108.2, 108.3, 108.4, 108.5, 108.6, 108.7, 108.8, 108.9, 108.11, 108.12, 108.13, 108.14, 108.15, 108.16, 108.17, 108.20, 108.21, 108.22, 108.23, 108.24, 108.25, 108.51, 108.52, 108.53, 108.54, 108.55, 108.56, 108.57, 108.58, 109.1, 109.4, 109.6, 109.8, 109.9, 109.10, 109.11, 109.12, 109.13, 109.14, 109.15, and 109.16.

¹⁷ AI, p. 1.

¹⁸ For relevant recommendations see A/HRC/21/7, paras. 108.18, 108.30, 108.31, 108.32, 108.33, 108.34, 108.35, 108.37, 108.38, 108.39, 108.40, 108.42, 108.43, 108.44, 108.45, 108.46, 108.47, 108.48, 108.49, 108.50, 108.61, 108.84, 108.85, 108.86, 108.87, and 109.20.

¹⁹ AI, p. 2.

²⁰ *Komnas Perempuan*, para. 4.

²¹ For relevant recommendations see A/HRC/21/7, paras. 108.68, and 109.20.

²² SP, pp. 6 – 7.

²³ JS14, para. 42.

²⁴ For relevant recommendations see A/HRC/21/7, paras. 108.141, 108.142, 108.143, and 108.144.

²⁵ JS17, p. 13.

²⁶ JS32, para. 8.

²⁷ JS18, para. 38.

- 28 Saniri Alifuru, p. 4.
- 29 JS25, p. 7.
- 30 JS26, para. 47.
- 31 JS4, para. 21. See also JS30, p. 7.
- 32 For relevant recommendations see A/HRC/21/7, paras.: 108.26; 108.27; 108.28; 108.29; 108.69; 108.70; 108.71; 109.21; 109.22; 109.23; 109.33; and 109.35.
- 33 JS23, para. 3. See also JS29, paras. 9–12., and JS30, p. 1.
- 34 JS30, p. 1.
- 35 AI, p. 7. See also JS9, para. 1.
- 36 JS9, para. 7.
- 37 JS9, para. 14.
- 38 AI, p. 1.
- 39 JS3, para. 6.
- 40 ALRC, para. 1.
- 41 JS3, para. 32.
- 42 JS1, para. 1.9. See also JS27, para. 18.
- 43 JS5, para. 12.
- 44 JS9, paras. 21 and 23.
- 45 HRW, p. 6.
- 46 JS6, paras. 14–15.
- 47 CSW, para. 11.
- 48 SP, pp. 3–4.
- 49 JS10, para. 18.
- 50 For relevant recommendations see A/HRC/21/7, paras.: 108.12; 108.88; 108.89; 108.90; 108.91; 108.94; 108.95; 108.96; 108.119; 109.3; 109.5; 109.24; 109.25; and 109.29.
- 51 JS9, para. 32.
- 52 JS9, para. 35.
- 53 L4L, para. 8. See also Freedom Now, p. 6.
- 54 L4L, para. 9.
- 55 L4L, para. 10.
- 56 *Freedom Now*, p. 6. See also JS35, Recs. No. 11.
- 57 HRW, p. 2.
- 58 JS22, para. 12.
- 59 AI, p. 2.
- 60 JS2, para. 14.
- 61 IPT 1965, paras 4 and 16.
- 62 JS2, para. 10.
- 63 AI, p. 3.
- 64 JS2, para. 11.
- 65 AI, p. 3.
- 66 For relevant recommendations see A/HRC/21/7, paras.: 108.67; 108.97; 108.98; 108.99; 108.100; 108.101; 108.102; 108.103; 108.104; 108.105; 108.106; 108.107; 108.108; 108.109; 108.110; 108.111; 108.112; 108.113; 108.114; 108.116; 108.117; 108.118; 108.139; 109.17; 109.18; 109.19; 109.30; 109.31; 109.32; and 109.34.
- 67 HRW, p. 2.
- 68 JS14, para. 6.
- 69 CSW, para. 5.
- 70 ADF, paras. 12–13. See also JS14, paras. 7 and 13–35, and JS15, para. 3.
- 71 ADF, para. 20.
- 72 AI, p. 5. See also JS14, paras. 11–12, and JS34, paras. 6–26.
- 73 JS15, para. 13.b. See also CSW, para. 19.
- 74 JS14, para. 30. See also CSW, para. 16.
- 75 JS24, paras. 24–26.
- 76 JS7, para. 4.
- 77 Jubilee, p. 4.
- 78 JS1, para. 2.3.
- 79 JS20, para. 3.6.

- ⁸⁰ JS1, para. 4.2.
- ⁸¹ For relevant recommendations see A/HRC/21/7, paras.: 108.76; 108.77; 108.78; 108.79; 108.80; 108.81; and 108.83.
- ⁸² KPAI, p.2.
- ⁸³ JS13, paras. 33–34.
- ⁸⁴ JS13, para. 16.
- ⁸⁵ JS13, para. 30.
- ⁸⁶ For relevant recommendations see A/HRC/21/7, para. 108.138.
- ⁸⁷ JS18, para. 20.
- ⁸⁸ For relevant recommendations see A/HRC/21/7, para. 108.60.
- ⁸⁹ JS31, pp.4 and 6.
- ⁹⁰ JS33, para. 15.
- ⁹¹ JS18, para. 25.
- ⁹² JS18, para. 38.
- ⁹³ For relevant recommendations see A/HRC/21/7, paras. 108.120; 108.121; 108.122; 108.123; and 108.124.
- ⁹⁴ JS18, para. 7.
- ⁹⁵ JS9, para. 5.
- ⁹⁶ JS9, para. 51 (iv).
- ⁹⁷ JS19, paras. 10 and 15.
- ⁹⁸ JS10, para. 2.
- ⁹⁹ JS18, para. 10.
- ¹⁰⁰ For relevant recommendations see A/HRC/21/7, paras.: 108.125; 108.126; 108.127; 108.128; 108.129; 108.130; 108.131; 108.132; and 108.133.
- ¹⁰¹ JS18, para. 18.
- ¹⁰² For relevant recommendations see A/HRC/21/7, paras.: 108.64; 108.65; 108.66; 108.72; 108.73; 108.74; 108.92; 109.2; 109.26; and 109.27.
- ¹⁰³ Komnas Perempuan, para. 6.
- ¹⁰⁴ HRW, p. 4.
- ¹⁰⁵ Komnas Perempuan, para. 10.
- ¹⁰⁶ HRW, p. 5.
- ¹⁰⁷ HRW, p. 5.
- ¹⁰⁸ Komnas Perempuan, para. 9.
- ¹⁰⁹ For relevant recommendations see A/HRC/21/7, paras.: 108.19; 108.28; 108.63; 108.75; and 108.82.
- ¹¹⁰ KPAI, p. 2.
- ¹¹¹ JS10, para. 39.
- ¹¹² JS10, para. 41.
- ¹¹³ HRW, p. 3.
- ¹¹⁴ GDP, para. 6. See also HRW, p. 4.
- ¹¹⁵ For relevant recommendations see A/HRC/21/7, paras.: 108.134; 108.135; and 108.136.
- ¹¹⁶ JS16, para. 4.
- ¹¹⁷ JS16, para. 12.
- ¹¹⁸ JS16, paras. 40–49.
- ¹¹⁹ JS16, paras. 17–18.
- ¹²⁰ JS16, para. 9.
- ¹²¹ JS16, paras. 15–16.
- ¹²² JS16, para. 35.
- ¹²³ JS16, para. 21.
- ¹²⁴ For relevant recommendations see A/HRC/21/7, paras.: 108.115; 108.140; and 109.36.
- ¹²⁵ JS14, para. 37.
- ¹²⁶ AMAN, para. 4.
- ¹²⁷ UNPO, p. 6.
- ¹²⁸ Saniri Alifuru, p. 3.
- ¹²⁹ Saniri Alifuru, p. 4.
- ¹³⁰ JS18, para. 33.
- ¹³¹ Saniri Alifuru, p. 5.
- ¹³² JS18, para. 30.

¹³³ For relevant recommendations see A/HRC/21/7, para. 108.137.

¹³⁴ GDP, paras. 3 and 5.

¹³⁵ GDP, paras. 8–9.

¹³⁶ JS8, para. 36.

¹³⁷ JS17, p. 1.

¹³⁸ JS12-PIANGO, para. 4.

¹³⁹ JS28, p. 8.

¹⁴⁰ JS12-PIANGO, para. 6.

¹⁴¹ AI, p. 4.

¹⁴² JS11, para. 29.

¹⁴³ AI, p.5. See also JS12-PIANGO, para. 10., and JS21, paras. 12–17.

¹⁴⁴ JS12-PIANGO, para. 12.

¹⁴⁵ JS8, para. 12.

¹⁴⁶ JS8, para. 19.

¹⁴⁷ JS11, paras. 10–11.

¹⁴⁸ JS11, para. 16.

¹⁴⁹ JS8, para. 27.
