



人权理事会  
普遍定期审议工作组  
第二十三届会议  
2015年11月2日至13日

## 联合国人权事务高级专员办事处根据人权理事会第 5/1 号决议 附件第 15(c)段和理事会第 16/21 号决议附件第 5 段汇编的材料 概述

阿曼\*

本报告是八个利益攸关方为普遍定期审议所提供材料<sup>1</sup>的概述。报告根据人权理事会第 17/119 号决定通过的一般准则编写，其中不含联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)的任何意见、看法或建议，亦不含对具体主张的任何判断或评定。报告所载资料均在尾注中一一注明出处，对原文尽可能不作改动。根据人权理事会第 16/21 号决议的规定，报告酌情单列一章，收录完全依照《巴黎原则》获资格认证的受审议国国家人权机构提供的材料。凡所收到的材料，均可在人权高专办的网站上查阅全文。编写本报告时考虑到普遍定期审议的周期及周期内发生的变化。

\* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。



## 利益攸关方提供的资料

### A. 背景和框架

#### 1. 国际义务范围<sup>2</sup>

1. Alkarama、联署材料 1、人权观察和国际人权服务社建议阿曼批准《公民权利和政治权利国际公约》及其任择议定书。<sup>3</sup>

2. Alkarama 和国际人权服务社还建议阿曼批准《禁止酷刑公约》及其任择议定书。<sup>4</sup>

3. 人权观察和国际人权服务社建议阿曼批准《经济、社会、文化权利国际公约》及其任择议定书。<sup>5</sup>

4. 国际人权服务社还建议阿曼批准《保护所有人免遭强迫失踪国际公约》。<sup>6</sup>

#### 2. 宪法和法律框架

5. Alkarama 称，1996 年《宪法》确立了所有人的基本权利和自由，同时使其受到法律和法规的约束。Alkarama 还称，在实践中，限制性极强的法律框架使这些权利变得毫无意义。<sup>7</sup>

6. Alkarama 指出，阿曼没有实行三权分立，自 2011 年的和平示威要求社会公正和更大程度地参与该国的政治生活以来，政治局势严重恶化。Alkarama 指出，阿曼苏丹国不断实施的系统压迫造成了一种恐怖氛围。<sup>8</sup>

#### 3. 体制和人权基础设施以及政策措施

7. Alkarama 称阿曼国家人权委员会(国家人权委员会)没有充分地独立于行政部门，尤其是因为委员会权限有限以及委员的任命方式。Alkarama 指出，该委员会由 2008 年的一项皇家法令设立，其法律基础不符合《巴黎原则》，因此缺乏必要的独立性，无法确保在增进和保护人权方面切实发挥作用。<sup>9</sup> Alkarama 建议阿曼审议国家人权委员会的设立、委员任命方式和委员会的权限，使之符合《巴黎原则》。<sup>10</sup> 人权观察也提出了类似建议。<sup>11</sup>

8. 国家人权委员会称设立了一个专门跟进残疾人事务的总局。<sup>12</sup> 国家人权委员会还注意到该国设立了全国打击人口贩运委员会，建议组织提高认识活动，向公众以及地方和国家机关宣传与打击人口贩运有关的问题以及相关法律。<sup>13</sup>

## B. 与人权机制的合作

### 与特别程序的合作

9. 联署材料 1 和国际人权服务社建议阿曼向联合国所有特别程序，尤其是见解和言论自由问题特别报告员以及人权维护者处境问题特别报告员，发出长期有效的邀请。<sup>14</sup>

## C. 参照适用的国际人道主义法履行国际人权义务的情况

### 1. 平等和不歧视

10. 人权观察提到了阿曼在 2011 年第一次普遍定期审议期间接受的“采取额外措施，消除对妇女一切形式歧视，提高妇女地位以及在所有国家机构中的比例”的建议。<sup>15</sup> 人权观察表示，虽然《基本法》第十七条规定所有公民一律平等，禁止基于性别的歧视，但是在法律上和实践中，妇女仍然在离婚、继承、子女抚养和监护权方面面临歧视。<sup>16</sup> 受威胁民族协会也表达了类似关切。<sup>17</sup> 人权观察补充道，政府已采取了消除对妇女歧视的措施，但是某些改变仍然不够。<sup>18</sup>

11. 人权观察建议阿曼依据《消除对妇女一切形式歧视公约》，在法律上和实践中结束对妇女和女童的歧视。<sup>19</sup>

12. 国际人权服务社表示，对整个男女同性恋、双性恋和跨性别者人群定罪加剧了这一人群的平等权利倡导者的风险。国际人权服务社建议阿曼承认男女同性恋、双性恋和跨性别者权利维护者在捍卫这一人群的权利方面发挥的作用，并立即采取措施，取消对同性恋的定罪。<sup>20</sup>

### 2. 生命权、人身自由和安全权

13. 人权观察建议阿曼立即暂停执行死刑，以期废除死刑。<sup>21</sup>

14. Alkarama 称，2011 年在苏哈尔和马斯喀特向咨询委员会举行抗议期间，发现有过度和不合理地使用武力，以暴力驱散示威者的现象。Alkarama 还称，2011 年 5 月，107 人在参加和平示威期间被捕，其中一些人随后被隔离监禁。<sup>22</sup> 前线卫士组织补充道，有大量关于警察或安全部队实施逮捕和拘留的报道。很多时候，被捕者未经指控即被释放。据前线卫士组织称，有时，政府将被捕者隔离监禁或以其他方式不让他们获得法律援助，或是拒绝承认逮捕他们或告知拘留地点。<sup>23</sup> 联署材料 1、人权观察和国际人权服务社也表达了类似关切。<sup>24</sup>

15. Alkarama 建议阿曼实施符合国际公认标准的示威控制程序；终止任意逮捕和拘留，特别是秘密和隔离监禁；按照保障尊重基本权利和自由的原则建立一个法律框架；打击对严重侵犯人权行为负有责任的国家官员不受惩罚的现象，并为受害者提供适当赔偿。<sup>25</sup> 联署材料 1、前线卫士组织、人权观察和国际人权服务社也提出

了类似建议。<sup>26</sup> 联署材料 1 还建议阿曼建立一个公正、独立的申诉机制，打击国家对和平抗议者过度使用武力的现象；加强国家人权委员会与民间社会合作、监测侵犯人权行为并提供补救的能力。<sup>27</sup>

16. Alkarama 建议阿曼根据国际法确定酷刑的定义。<sup>28</sup>

17. 终止一切体罚儿童行为全球倡议称，尽管儿童权利委员会一再建议禁止体罚，阿曼仍然将体罚儿童视为合法。该倡议指出，2011 年对阿曼的第一次普遍定期审议期间，没有专门提出禁止体罚的建议，但是阿曼接受了根据国际人权标准，包括《儿童权利公约》(该公约规定缔约国有义务颁布法律禁止体罚)，加强国内立法的建议。<sup>29</sup> 该倡议希望阿曼将在 2015 年第二次普遍定期审议期间收到一项专门关于体罚儿童的建议，要求该国通过法律，明令禁止在一切场所，包括在家里对儿童实施体罚。<sup>30</sup>

### 3. 司法(包括有罪不罚问题)和法治

18. Alkarama 称，司法不独立，而是由行政部门控制，而且司法部门日益成为压制异见的工具，破坏了法治。它建议确保司法部门完全独立，包括设立一个不受制于行政部门的最高司法委员会。<sup>31</sup>

19. 虽然阿曼颁布了第 30/2008 号《青少年责任追究法》，国家人权委员会还是建议在国内各地区设立青少年中心，并要求设立只处理青少年犯罪案件的专门法庭。<sup>32</sup>

### 4. 婚姻权和家庭生活权

20. 国家人权委员会着重指出这一事实：与外国人结婚的阿曼妇女遭到歧视和偏见，因为根据第 34/2014 号《国籍法》，她们的子女没有资格取得阿曼国籍。国家人权委员会还指出，阿曼妇女与外国人结婚，她们的丈夫和子女要想在阿曼居住，不仅必须经过依法认可婚姻的许可程序，而且她们的丈夫还必须有工作和有效的工作许可。国家人权委员会要求修订 2014 年颁布的《国籍法》的第四、第十八(二)和第二十条，以解决这个问题。<sup>33</sup> 同样关于这一问题，人权观察建议阿曼允许女人像男人一样，将国籍传给子女。<sup>34</sup>

### 5. 迁徙自由

21. 前线卫士组织指出，阿曼政府对人权维护者实施旅行禁令，不仅未经司法裁决，而且也不允许就此提出上诉。前线卫士组织称，禁令似乎是为了防止人权维护者在国际场合阐述阿曼的状况。<sup>35</sup> 国际人权服务社也表达了类似关切。<sup>36</sup> 前线卫士组织建议阿曼取消对人权维护者的旅行禁令。<sup>37</sup> 国际人权服务社建议阿曼确保人权维护者能够自由旅行，以便出席国际人权活动，利用国际人权网络和机制。<sup>38</sup>

## 6. 言论自由、结社自由、和平集会自由，以及公共和政治生活参与权

22. Alkarama 提到了阿曼在 2011 年普遍定期审议期间接受的“增强表达、结社和集会自由”的建议，<sup>39</sup> 人权观察提到了阿曼接受的“审议该国相关的法律框架，以保障合法行使言论的自由”的建议。<sup>40</sup> Alkarama 指出，阿曼的法律在保障这些权利的同时又对其加以限制，自 2011 年以来愈演愈烈。<sup>41</sup> Alkarama 指出，政府以“公共秩序”和“国家安全”为由，规定了上述自由的大量例外情况，基本可以理解为将和平行动或抗议排除在外。<sup>42</sup> Alkarama 补充道，新闻自由受到多项法律限制，特别是冠以“危害国家安全”罪名，政府还利用“煽动内战”、“煽动宗教或宗派异见”或“在民众中散播仇恨”等罪名，压制言论自由和起诉反对者。<sup>43</sup> 最后，Alkarama 称，《刑法》最近引入的“损害国家威信罪”被系统地用来压制和惩处对政府的任何批评，包括谴责政府腐败的人。<sup>44</sup> 人权观察、联署材料 1、前线卫士组织、国际人权服务社和受威胁民族协会也表达了类似关切。<sup>45</sup>

23. Alkarama 建议阿曼按照国际标准确保见解和言论自由，不再将反对政府的自由言论及和平抗议定为犯罪。<sup>46</sup> 人权观察、联署材料 1 和前线卫士组织也提出了类似建议。<sup>47</sup>

24. 关于集会自由，Alkarama 称《宪法》认可公民在“法律允许范围内”的集会权。它还称，根据《刑法》，参加十人以上集会者可以“扰乱公共秩序”罪名最高判处一年监禁。Alkarama 指出，《刑法》经常被用来镇压和平示威，在实践中，多人在公共场所的任何集会都被视为“非法集会”，予以禁止。<sup>48</sup> 联署材料 1、人权观察和受威胁民族协会也表达了类似关切。<sup>49</sup>

25. Alkarama 建议阿曼通过修订《刑法》，保障人们切实享有和平集会的权利。<sup>50</sup> 联署材料 1 和人权观察也提出了类似建议。<sup>51</sup> 联署材料 1 还建议阿曼采取和平集会和结社自由权问题特别报告员在 2012 年年度报告中提出的关于和平集会自由的最佳做法，该报告呼吁只要求简单通知，不需要明确许可。<sup>52</sup>

26. 关于结社自由，Alkarama 指出，《宪法》确立了结社权，但是仅限于有“合法目的”的社团；因此禁止“扰乱社会秩序”的活动。<sup>53</sup> 前线卫士组织称，法律规定了允许结社的五个专题领域：照顾孤儿、照顾孕产妇和儿童、妇女服务、照顾老人和照顾残疾人。前线卫士组织指出，法律禁止社团参与政治。<sup>54</sup> Alkarama 补充道，法律禁止社团与外国有联系，向其他社团提供援助，或未经政府事先批准就组织庆祝活动。据 Alkarama 称，负责监督社团的社会发展部如果认为“阿曼社会不需要，或者存在类似社团，或社团章程所述宗旨不符合国家安全利益，或出于任何其他该部认为相关的理由”，可以反对成立某个社团，且不得通过司法程序质疑该决定。<sup>55</sup>

27. Alkarama 建议阿曼确保结社自由，包括出于政治目的组建社团的自由，并确保这种自由不受政府干预，且符合国际标准。<sup>56</sup> 前线卫士组织建议阿曼审查关于结社的法律，确保人们能够自由、独立地成立和运作民间社会组织，包括有权接受国内外的资金援助。<sup>57</sup> 人权观察建议阿曼修订《民间社会法》，取消对反对党、人

权组织及其他独立的民间社会组织在该国合法开展活动的限制。<sup>58</sup> 国家人权委员会建议修订《印刷和出版法》、《民间社团法》和《刑法》关于结社自由的规定，以便符合相关国际人权标准。它还建议，修订《民间社团法》时应考虑有关特别报告员根据各自任务提出的建议。<sup>59</sup>

28. 前线卫士组织称，司法系统是用来压制人权维护者的主要工具之一，起诉他们的理由包括非法集会、侮辱政府、损害国家威信或扰乱公共秩序。<sup>60</sup> 前线卫士组织指出，很多时候，起诉依据 2011 年《网络犯罪法》提出，涉及互联网、博客或社交媒体网络上的言论或观点。<sup>61</sup> Alkarama 补充道，人权维护者被捕后，通常被隔离监禁，据他们反映，拘留条件不人道和有辱人格，见律师或家人的权利从未得到尊重。<sup>62</sup> Alkarama 指出，那些与和平集会和结社自由权问题特别报告员会面的人权维护者事后遭到严厉报复。<sup>63</sup> 人权观察和国际人权服务社也表达了类似关切。<sup>64</sup>

29. Alkarama 建议阿曼停止对人权维护者的报复，释放所有因参加和平活动而被拘留的人。<sup>65</sup> 前线卫士组织、人权观察和国际人权服务社也提出了类似建议。<sup>66</sup> 前线卫士组织、人权观察和国际人权服务社指出，阿曼苏丹国于 2013 年赦免了依法起诉的批评政府的人士。<sup>67</sup> 国际人权服务社认为，已定罪者获释固然鼓舞人心，但是任意使用赦免其实没有承认一开始的起诉无效，也不能保证今后不再对人权维护者实施这类侵害。<sup>68</sup>

30. Alkarama 指出，2014 年对《国籍法》的修正引入了新规定，对于损害国家的国际形象，包括勾结“国际组织”损害国家形象的公民，有权剥夺其阿曼国籍。<sup>69</sup> Alkarama 称，阿曼的民间社会担心政府可能利用这些规定，报复与非政府组织或联合国合作或沟通的人权维护者。<sup>70</sup> 联署材料 1 和人权观察也表达了类似关切。<sup>71</sup> 人权观察补充道，它担心新的《国籍法》用语含糊和过于笼统，可能导致一些人陷入无国籍状态。<sup>72</sup>

31. Alkarama 建议阿曼废除《国籍法》中的上述规定，停止通过剥夺国籍压制一切形式批评的做法。<sup>73</sup> 人权观察也提出了类似建议，以避免出现无国籍状况。<sup>74</sup>

## 7. 工作权和公正良好工作条件权

32. 国家人权委员会注意到，政府正在起草新《劳动法》，强调需要纳入和考虑家政工人的困境和状况。国家人权委员会指出，第 1/2011 号部级决定列出了在家政工人方面需要遵守的程序，不过需要进一步加强，并得到有关部门核准。<sup>75</sup>

33. 国家人权委员会称，根据国家统计局 2013 年提供的全国统计数据，2013 年，女性占公共部门就业人数的 45%，在私营部门只占 20.5%。国家人权委员会称，工作场所不存在对妇女的歧视，就业机会实际上是平等的。国家人权委员会还称，没有收到因工作场所男女不平等而引发的歧视案件。<sup>76</sup>

## 8. 残疾人

34. 关于将有特殊需要的儿童纳入全国教育系统，国家人权委员会建议教育团队、专业工作人员和合格的教育设施应当到位，以确保有特殊需要的残疾儿童能够按照国际标准，充分享有受教育权。<sup>77</sup>

## 9. 移徙者、难民和寻求庇护者

35. 人权观察提到了阿曼在 2011 年第一次普遍定期审议期间接受的更好地保护移徙工人的建议，<sup>78</sup> 但是称阿曼的签证—担保制度(kafala)将移徙工人与雇主绑定，未经允许不得更换雇主。<sup>79</sup> 人权观察指出，由于《劳动法》第二条第 3 款明确将家政工人排除在外，移徙家政工人获得的保护更少，这类工人以女性居多。<sup>80</sup> 人权观察还指出，它记录了该国雇主和招工机构虐待家政工人的案件。<sup>81</sup> 人权观察称，也门已投票赞成国际劳工组织(劳工组织)2011 年《关于家政工人体面工作的公约》，但是尚未批准该公约。<sup>82</sup>

36. 人权观察建议阿曼废除签证—担保制度，允许移徙工人不需要经过雇主同意，且不需要法律身份，就可以更换工作或辞职；并建议按照劳工组织《关于家政工人体面工作的公约》，将《劳动法》的保护范围扩大到家政工人。<sup>83</sup> 国家人权委员会也提出了类似建议。<sup>84</sup>

## 10. 人权与反恐

37. Alkarama 担心阿曼利用反恐法律镇压那些和平行使公认的基本权利的人，或是起诉那些试图建立政党的人(该国禁止建立政党)。<sup>85</sup> 它建议阿曼修订反恐法律，使之符合接受公平审判的保障和基本自由。<sup>86</sup>

### 注

<sup>1</sup> The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: [www.ohchr.org](http://www.ohchr.org). (One asterisk denotes a national human rights institution with “A” status).

#### *Civil society*

#### Individual submissions:

Alkarama	Alkarama, Geneva (Switzerland);
FLD	Front Line Defenders, Blackrock / Dublin (Ireland);
GIEACPC	Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
HRW	Human Rights Watch, Geneva (Switzerland);
ISHR	International Service for Human Rights, Geneva (Switzerland);
STP	Society for Threatened Peoples, Göttingen (Germany).

#### Joint submission:

JS1	Joint submission 1 submitted by: CIVICUS: World Alliance for Citizen Participation, Johannesburg (South Africa); and Gulf Center for Human Rights, Beirut (Lebanon).
-----	--

#### National human rights institution(s):

NHRCO	National Human Rights Commission of Oman, Muscat (Oman).
-------	--

- 2 The following abbreviations have been used in the present document:
- |        |  |
|--------|--|
| ICESCR | International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights                           |
| ICCPR  | International Covenant on Civil and Political Rights                                     |
| CEDAW  | Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women               |
| CAT    | Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment |
| ICPPED | International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance.  |
- 3 Alkarama, p. 1; JS1, p.8; HRW, p. 5; ISHR, p. 2.
- 4 Alkarama, p. 1; ISHR, p. 2.
- 5 HRW, p. 5; ISHR, p. 2.
- 6 ISHR, p. 2.
- 7 Alkarama, p. 1.
- 8 Alkarama, p. 1.
- 9 Alkarama, p. 1.
- 10 Alkarama, p. 2.
- 11 HRW, p. 5.
- 12 NHRCO, p. 5.
- 13 NHRCO, p. 10.
- 14 JS1, p. 10; ISHR, p. 2.
- 15 HRW, p. 4. For the full text of the UPR recommendation, see A/HRC/17/7, para. 89.31 (Bahrain).
- 16 HRW, p. 4.
- 17 STP, p. 3.
- 18 HRW, p. 4.
- 19 HRW, p. 5.
- 20 ISHR, p. 2.
- 21 HRW, p. 5.
- 22 Alkarama, p. 3.
- 23 FLD, p. 4.
- 24 JS1, pp. 3 - 5; HRW, pp. 2 - 4; ISHR, pp. 1 - 2.
- 25 Alkarama, p. 3.
- 26 JS1, pp. 10 and 11; FLD, p. 7; HRW, p. 5; ISHR, p. 2.
- 27 JS1, p. 11.
- 28 Alkarama, p. 2.
- 29 GIEACPC, pp. 1 and 2. For the full text of the UPR recommendations, see A/HRC/17/7, paras. 89.6 (Qatar), 89.8 (Indonesia), 89.10 (Bangladesh).
- 30 GIEACPC, pp. 1 and 2.
- 31 Alkarama, p. 4.
- 32 NHRCO, p. 14.
- 33 NHRCO, p. 8.
- 34 HRW, p. 5.
- 35 FLD, p. 5.
- 36 ISHR, p. 2.
- 37 FLD, p. 7.
- 38 ISHR, p. 2.
- 39 Alkarama, p. 4. For the full text of the UPR recommendation, see A/HRC/17/7, para. 89.56 (Brazil).
- 40 HRW, p. 2. For the full text of the UPR recommendation, see A/HRC/17/7, para. 89.59 (Slovakia).
- 41 Alkarama, p. 4.
- 42 Alkarama, p. 4.
- 43 Alkarama, p. 5.
- 44 Alkarama, p. 5.
- 45 HRW, pp. 1 and 2; JS1, pp. 3 - 4 and 6 - 8; FLD, pp. 1 - 3; ISHR, p. 1 and 2; STP, pp. 1 and 2.
- 46 Alkarama, p. 5.
- 47 HRW, p. 5; JS1, p. 9; FLD, p. 7.



- 48 Alkarama, p. 5.  
49 JS1, pp. 7 and 8; HRW, p. 3; STP, p. 2.  
50 Alkarama, p. 5.  
51 JS1, p. 10; HRW, p. 5.  
52 JS1, p. 10.  
53 Alkarama, p. 5.  
54 FLD, pp. 1 and 2.  
55 Alkarama, p. 6.  
56 Alkarama, p. 6.  
57 FLD, p. 7.  
58 HRW, p. 5.  
59 NHRCO, pp. 8, 12 and 13.  
60 FLD, p. 3.  
61 FLD, p. 3.  
62 Alkarama, p. 6.  
63 Alkarama, p. 6.  
64 HRW, pp. 1 - 4; ISHR, pp. 1 and 2.  
65 Alkarama, p. 6.  
66 FLD, p. 7; HRW, p. 5; ISHR, p. 2.  
67 FLD, pp. 3 - 5; HRW, p. 1; ISHR, p. 2.  
68 ISHR, p. 2.  
69 Alkarama, p. 7.  
70 Alkarama, p. 7.  
71 JS1, p. 4; HRW, p. 4.  
72 HRW, p. 4.  
73 Alkarama, p. 7.  
74 HRW, p. 5.  
75 NHRCO, p. 11.  
76 NHRCO, p. 14.  
77 NHRCO, p. 9.  
78 HRW, p. 4. For the full text of the UPR recommendation, see A/HRC/17/7, para. 89.67 (Slovakia).  
79 HRW, p. 4.  
80 HRW, p. 4.  
81 HRW, p. 4.  
82 HRW, p. 4.  
83 HRW, p. 5.  
84 NHRCO, p. 15.  
85 Alkarama, p. 7.  
86 Alkarama, p. 7.
-