

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: General  
7 August 2015  
Russian  
Original: English

**Совет по правам человека**  
**Рабочая группа по универсальному**  
**периодическому обзору**  
**Двадцать третья сессия**  
2–13 ноября 2015 года

**Резюме, подготовленное Управлением Верховного  
комиссара Организации Объединенных Наций по правам  
человека в соответствии с пунктом 15 с) приложения  
к резолюции 5/1 Совета по правам человека и пунктом 5  
приложения к резолюции 16/21 Совета**

**Сент-Люсия\***

Настоящий доклад представляет собой резюме материалов<sup>1</sup>, направленных пятью заинтересованными сторонами в рамках универсального периодического обзора. Он соответствует общим руководящим принципам, принятым Советом по правам человека в его решении 17/119. Он не содержит никаких мнений, суждений или соображений со стороны Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ), а также никаких оценок или решений в связи с конкретными утверждениями. Включенная в него информация обязательно сопровождается ссылками, а первоначальные тексты по возможности оставлены без изменений. Как предусмотрено резолюцией 16/21 Совета по правам человека, при необходимости отдельный раздел посвящается вкладу национального правозащитного учреждения государства – объекта обзора, аккредитованного в полном соответствии с Парижскими принципами. Полные тексты всех полученных материалов имеются на веб-сайте УВКПЧ. Настоящий доклад подготовлен с учетом периодичности обзора и произошедших за этот период изменений.

\* Настоящий документ до его передачи в службы письменного перевода Организации Объединенных Наций не редактировался.



## I. Информация, представленная заинтересованными сторонами

### A. Общая информация и рамочная основа

#### 1. Объем международных обязательств<sup>2</sup>

1. «Международная амнистия» (МА) напомнила, что во время ее первого универсального периодического обзора (УПО) Сент-Люсия согласилась с рядом рекомендаций о ратификации основных международных договоров по правам человека, в том числе МПГПП, МПЭСКП и КПИ<sup>3</sup>. МА отметила, что Сент-Люсия подписала МПГПП и КПИ в 2011 году, но с тех пор никакого дальнейшего прогресса не было<sup>4</sup>. МА рекомендовала правительству в полной мере выполнять рекомендации о ратификации МПГПП, МПЭСКП и КПИ, принятые к исполнению во время ее первого УПО<sup>5</sup>. В совместном представлении 2 (СП2)<sup>6</sup> и совместном представлении 3 (СПЗ)<sup>7</sup> изложены аналогичные рекомендации. Кроме того, в СПЗ рекомендуется ратифицировать факультативные протоколы к МПГПП и КЛДЖ, а также третий ФП-КПР. МА также отметила, что Сент-Люсия не выразила четкую позицию в отношении рекомендаций, призывающих к ратификации КПП, и не предприняла никаких шагов, чтобы стать ее участником<sup>8</sup>. МА рекомендовала Сент-Люсия ратифицировать КПП и запросить помощь УВКПЧ в преодолении каких-либо трудностей, препятствующих ратификации международных договоров в области прав человека и обеспечения их всестороннего осуществления<sup>9</sup>.

#### 2. Конституционная и законодательная основа

2. В СПЗ сообщается, что после ее первого УПО, несмотря на выраженное ею согласие с соответствующими рекомендациями, Сент-Люсия не осуществила и не пересмотрела какие-либо национальные законы, касающиеся международных договоров, участником которых она является<sup>10</sup>. Это необходимо сделать, поскольку Сент-Люсия – дуалистическое государство, и ее граждане не имеют прямого доступа к целому ряду предусмотренных в этих договорах средств правовой защиты, если они не обеспечиваются на национальном уровне. В СПЗ рекомендуется правительству осуществить национальное законодательство в отношении всех международных договоров, участником которых является Сент-Люсия, с тем чтобы граждане имели прямой доступ к возможностям, закрепленным в положениях этих договоров<sup>11</sup>.

3. МА заявила, что в 2005 году Сент-Люсия инициировала процесс конституционной реформы и что в мае 2013 года в парламент был внесен доклад Комиссии по конституционной реформе с рядом рекомендаций. Несмотря на важные рекомендации об укреплении гендерного равенства и защите детей процесс реформы продолжен не был<sup>12</sup>.

4. В СПЗ с удовлетворением отмечается, что в 2012 году Сент-Люсия осуществила Закон о Трудовом кодексе 2006 года, который снял некоторые опасения в отношении реализации конвенций МОТ в том, что касается несправедливых увольнений, детского труда, сексуальной ориентации и прав трудящихся, но и высказывается сожаление по поводу того, что не было проведено никакого пересмотра Гражданского кодекса, чтобы отменить положения, допускающие гендерную дискриминацию, на что Сент-Люсия согласилась во время ее предыдущего обзора<sup>13</sup>. В СПЗ рекомендуется правительству пересмотреть Гражданский кодекс и отменить положения, допускающие гендерную дискриминацию<sup>14</sup>.

5. В отношении прав детей в СПЗ отмечается, что действующее законодательство не в полной мере охватывает принципы и положения Конвенции о правах

ребенка и что необходимо осуществить национальное законодательство для решения проблем, связанных с дискриминацией в отношении рожденных вне брака детей, правосудием в отношении несовершеннолетних и применением телесных наказаний<sup>15</sup>. В СПЗ правительству рекомендуется принять национальные законы, которые в полной мере охватывали бы все принципы Конвенции о правах ребенка<sup>16</sup>.

### **3. Институциональная и правозащитная инфраструктура и меры политики**

6. В СП2 выражается признательность правительству за его решимость добиваться прогресса в области прав человека в целом, несмотря на нехватку финансовых и технических ресурсов. В СП2 в качестве примера такой решимости приводится то, что в Конституции содержатся положения, которые обеспечивают защиту всех лиц от пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения или наказания; в стране продолжают работу Парламентский уполномоченный и Омбудсмен; и Уголовный кодекс Сент-Люсии карает применение насилия в отношении кого бы то ни было. В то же время в СП2 отмечается, что у Сент-Люсии по-прежнему множество возможностей для более эффективной защиты прав человека ее народа, в частности путем отмены смертной казни<sup>17</sup>.

7. В СП2 указывается на то, что после первого УПО, когда правительство дало гарантии, что будет поощрять и повышать уровень осведомленности общественности о правах человека, было, как представляется, сделано мало.

8. В СП2 также отмечается, что, хотя Сент-Люсия приняла к исполнению рекомендацию о рассмотрении возможности создания национального превентивного механизма, ничего сделано не было<sup>18</sup>.

9. В СП3 напоминается о том, что в 2011 году Сент-Люсия не согласилась со многими рекомендациями, которые были вынесены в ее адрес в связи с созданием национального правозащитного учреждения<sup>19</sup>. Правительство разъяснило свою позицию, заявив, что существующее Управление Омбудсмана защищает основные права граждан. Правительство также обязалось укрепить Управление Омбудсмана, оперативные возможности которого весьма ограничены, но не предприняло никаких шагов для выполнения этого обещания<sup>20</sup>. В СП3 рекомендуется правительству создать независимое национальное правозащитное учреждение в соответствии с Парижскими принципами<sup>21</sup>.

10. В СП3 сообщается, что в сентябре 2012 года Кабинет министров одобрил создание Национального комитета действий по защите детей (НКДЗД), призванного действовать в качестве консультативного органа по вопросам защиты детей, а также осуществлять координацию и представлять доклады об осуществлении КПР. В СП3 также говорится, что НКДЗД, который был создан в соответствии с рекомендацией, сформулированной КПР для Сент-Люсии в 2011 году, еще не приступил к выполнению своего мандата и не предпринял никаких конкретных шагов в этом направлении<sup>22</sup>.

## **В. Осуществление международных обязательств в области прав человека с учетом применимых норм международного гуманитарного права**

### **1. Равенство и недискриминация**

11. В СП3 сообщается, что, касаясь дискриминации в отношении женщин, Комитет по конституционной реформе рекомендовал отразить положения КЛДЖ в национальном законодательстве, а те из них, которые носят комплементарный

характер, включить в Конституцию<sup>23</sup>. В СПЗ рекомендуется правительству выполнить эту рекомендацию Комитета по конституционной реформе относительно отражения положений КЛДЖ в национальном законодательстве и в Конституции, когда они носят комплементарный характер<sup>24</sup>.

12. В СПЗ сообщается, что Отдел по гендерным отношениям, который является национальным механизмом по решению гендерных вопросов, испытывает острую нехватку кадров. Его штат состоит из Директора, двух технических работников, одного научного сотрудника и водителя. В СПЗ рекомендуется Сент-Люсии увеличить штат Отдела по гендерным отношениям для повышения уровня его эффективности<sup>25</sup>.

13. В СПЗ напоминает о том, что во время первого обзора по Сент-Люсии правительство отклонило рекомендации об отмене уголовной ответственности за связи по обоюдному согласию между взрослыми одного пола и отложило этот вопрос до ожидавшегося тогда доклада Комитета по конституционной реформе<sup>26</sup>. В упомянутом докладе вопрос об отмене уголовной ответственности за связи по обоюдному согласию между взрослыми одного пола был затронут без каких-либо конкретных рекомендаций. Кроме того, в докладе не были приняты во внимание рекомендации о предоставлении какой-либо конституционной защиты лицам с нетрадиционной сексуальной ориентацией, но было рекомендовано посвятить дискриминации по признаку сексуальной ориентации специальный закон<sup>27</sup>.

14. В СПЗ далее указывается на то, что сексуальная ориентация как основа для защиты впервые была упомянута в Законе о Трудовом кодексе (2006 года), вступившем в силу в 2012 году. Кодекс предусматривает, что работодатель нарушает закон, увольняя работника или принимая в отношении него дисциплинарные меры по причине его сексуальной ориентации. В СПЗ отмечается, что это было значительным, но ограниченным достижением, поскольку предусмотренные в Законе другие виды защиты, такие как защита от сексуальных домогательств не охватывает лиц нетрадиционной сексуальной ориентации<sup>28</sup>.

15. В СПЗ выражается сожаление в связи с тем, что несмотря на согласие со сформулированной в ходе УПО рекомендацией 89.97<sup>29</sup> по-прежнему совершаются акты насилия в отношении лиц по причине их сексуальной ориентации или гендерной идентичности. Кроме того, лица, которые защищают права ЛГБТ, часто подвергаются оскорблениям<sup>30</sup>.

16. В СПЗ рекомендуется правительству повысить уровень информированности общественности о запрещении дискриминации ЛГБТ и включить изучение проблематики сексуальной ориентации в раздел школьной учебной программы об основах охраны здоровья и семейной жизни; оперативно выполнить рекомендации Комитета по конституционной реформе и принять четко сформулированный специальный закон о предупреждении дискриминации по признаку сексуальной ориентации; отменить уголовную ответственность за связи между лицами одного пола по взаимному согласию; и оперативно расследовать все жалобы на насилие в отношении ЛГБТ<sup>31</sup>. МА рекомендовала Сент-Люсии отменить все правовые положения, запрещающие и карающие связи между совершеннолетними лицами одного пола по взаимному согласию<sup>32</sup>; и взаимодействовать с организациями гражданского общества, которые действуют от имени ЛГБТ лиц для осуществления программ по организации образования в области прав человека и по повышению уровня осведомленности о борьбе с дискриминацией<sup>33</sup>.

## 2. Право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность

17. В СП2 с удовлетворением отмечается, что на Сент-Люсии отменена де-факто смертная казнь и что с 1995 года не поступало сообщений о приведении в исполнение смертных приговоров<sup>34</sup>. Однако, МА сообщила, что в 2011 году, как известно, был вынесен последний смертный приговор, который впоследствии был заменен на пожизненное заключение. На конец 2014 года камеры смертников в Сент-Люсии были пусты<sup>35</sup>.

18. В СП2 выражается обеспокоенность заявлениями политиков, которые начали призывать отказаться от отмены де-факто смертной казни в ответ на рост преступности<sup>36</sup>. МА указала, что заявления высокопоставленных политиков могут порождать среди населения веру в то, что смертная казнь является сдерживающим фактором, и напомнила, что никаких убедительных доказательств в поддержку этой идеи нет. Вместо этого правительство могло бы принять широкий спектр мер по защите населения от преступности и насилия, в частности укрепить потенциал и ресурсы полиции и судебных органов. МА считает, что после последнего УПО по Сент-Люсии власти страны не смогли проявить на политическом уровне лидерские качества для привлечения внимания к связанным со смертной казнью вопросам прав человека, а также не содействовали ее отмене<sup>37</sup>.

19. В СП2 отмечается, что предсказать, как смертная казнь будет применяться, если мораторий будет отменен, невозможно. В СП2 констатируется, что неясно, будет ли система уголовного правосудия обеспечивать тем, кто обвиняется в совершении преступлений, караемых смертной казнью, судебное разбирательство в соответствии со всеми минимальными международными гарантиями, направленными на предотвращение произвольного лишения жизни, пыток и применения принуждения к обвиняемым и свидетелям для вынесения обвинительных приговоров<sup>38</sup>.

20. В СП2 напоминает, что правительство учло все сформулированные в ходе УПО рекомендации об объявлении официального моратория или отмене смертной казни<sup>39</sup>. Обоснование позиции правительства состоит в том, что население Сент-Люсии не поддерживает отмену смертной казни<sup>40</sup>.

21. В СП2 подчеркивается, что, выражая позицию страны в отношении смертной казни, Сент-Люсия голосовала против всех резолюций Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций о моратории на смертную казнь или ее запрещении, в том числе против резолюции, принятой в 2014 году. Сент-Люсия направляла также вербальные ноты о несогласии по каждой резолюции<sup>41</sup>.

22. В СП2 отмечается, что, поскольку главным препятствием для введения на Сент-Люсии официального моратория является общественная поддержка смертной казни, правительству следует провести широкую просветительскую кампанию по вопросам прав человека и альтернатив смертной казни, с тем чтобы побудить страну двигаться в направлении полной отмены смертной казни<sup>42</sup>. В СП2 делегациям, участвующим в УПО по Сент-Люсии, предлагается спросить, какие шаги предпринимаются правительством для изменения общественного мнения о смертной казни в целях содействия ее полной отмене<sup>43</sup>. В СП2 рекомендуется правительству ввести во всей стране мораторий на смертную казнь с одновременным прекращением вынесения всех смертных приговоров и приведения в исполнение смертной казни в целях ее полной последующей отмены<sup>44</sup>. МА сформулировала аналогичные рекомендации. Она также рекомендовала Сент-Люсии поддержать призывы к отмене смертной казни на национальном и международном уровнях, в частности путем голосования за будущие резолюции Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций о введении моратория на применение смертной казни<sup>45</sup>.

23. В СП2 упоминаются различные доклады и информационные бюллетени, в которых сообщается, что серьезной проблемой на Сент-Люсии является размах преступности. В 2012 году на Сент-Люсии было совершено 21,6 убийств на 100 000 человек<sup>46</sup>.

24. В совместном представлении 1 (СП1) отмечается, что с 2010 года соблюдение законов становится все более приоритетным вопросом на Сент-Люсии на фоне роста числа убийств, совершаемых на острове<sup>47</sup>. Реагируя на это, правительство создало в том же году Специальную рабочую группу сотрудников полиции<sup>48</sup>. В СП1 сообщается также, что в разгар распространения слухов о наличии в полиции «расстрельного» списка и об отстреле включенных в этот список лиц полиция убила к ноябрю 2011 года 12 человек<sup>49</sup>. Ходили также слухи о том, что эти люди были убиты даже в тех случаях, когда они не представляли никакой непосредственной угрозы для приближавшихся к ним полицейских<sup>50</sup>. В результате, в августе 2013 года правительство одной из стран Западного полушария приостановила все формы помощи полиции Сент-Люсии, ссылаясь на сообщения о серьезных нарушениях прав человека<sup>51</sup>. Впоследствии, в августе 2014 года правительство попросило Исполнительное учреждение Карибского сообщества по преступности и безопасности (КАРИКОМ ИМПАКС) расследовать эти убийства<sup>52</sup>. Соответствующий доклад был подготовлен и представлен Премьер-министру, но не публиковался в течение нескольких месяцев, и на момент направления СП1 не был доступен для общественности<sup>53</sup>.

25. Кроме того, в СП1 сообщается, что в марте 2015 года премьер-министр Энтони признался, что доклад подтвердил наличие «расстрельного» списка и что все расследованные убийства были совершены якобы «в порядке самообороны» полицейскими, которые инсценировали «стычки», чтобы придать законность своим действиям. Премьер-министр Энтони далее заявил, что в докладе высказывается предположение, что проблему преступности на Сент-Люсии усугубляет коррумпированность политиков и государственных чиновников, бизнесменов и сотрудников полиции. Он также отметил, что, по словам следователей, в ходе расследования некоторые высокопоставленные офицеры отказались сотрудничать с ними<sup>54</sup>. Правительство решило не обнародовать доклад, а направить его Генеральному прокурору для принятия мер. Как констатируется в СП1, проблема состоит в том, что многие из этих случаев уже были рассмотрены в суде, приведшем к заключению об отсутствии состава преступления<sup>55</sup>.

26. В СП3 отмечается потребность в независимом органе для осуществления надзора и расследования жалоб граждан на сотрудников полиции. При этом выражается сожаление по поводу того, что в соответствии с принятым в ноябре 2013 года Законом о жалобах на действия полиции сотрудники полиции остались в составе отдела, занимающегося получением и рассмотрением жалоб граждан<sup>56</sup>. В СП3 рекомендуется правительству обеспечить, чтобы отдел, занимающийся получением и рассмотрением жалоб граждан, был независимым и в нем не было сотрудников полиции<sup>57</sup>.

27. В СП3 отмечается, что на Сент-Люсии не предпринимается никаких действий для выполнения согласованной рекомендации<sup>58</sup>, касающейся проведения реформ в целях более эффективной борьбы с гендерным насилием и насилием в семье, что позволило бы осуществлять преследование виновных без обязательного получения жалоб от жертв. В СП3 считается жизненно важным, чтобы на Сент-Люсии был принят закон, позволяющий государству самостоятельно преследовать виновных, ибо размах насилия в семье таков, что жертвы зачастую слишком боятся насильника или слишком зависимы от него/нее, чтобы подать такую жалобу. В СП3 напоминается о том, что, реагируя в феврале 2015 года на случай применения крайне жестокого насилия мужчины к своей партнерше, Ге-

неральный прокурор решительно выступил за изменение законов, чтобы облегчить принятие государством мер и самостоятельное судебное преследование лиц, совершающих насилие в семье и сексуальное насилие<sup>59</sup>. В СПЗ рекомендуется Сент-Люсии реализовать предложение Генерального прокурора и принять законы, которые допускают судебное преследование лиц, совершивших насилие в семье, без обязательного получения жалобы жертвы<sup>60</sup>.

28. В СПЗ сообщается, что созданная в полиции Группа по работе с уязвимыми лицами оказывает помощь в расследовании и урегулировании всех случаев насилия в семье, а также жестокого обращения с детьми и безнадзорности детей. Однако существуют различные проблемы, которые снижают эффективность работы этой Группы, в частности отмечается высокая текучесть кадров; помещения для приема пострадавших не обеспечивают необходимую конфиденциальность; и отсутствует адресная специальная подготовка членов Группы по работе с уязвимыми лицами<sup>61</sup>. В СПЗ рекомендуется правительству укрепить Группу по работе с уязвимыми лицами посредством организации специальной подготовки ее членов и сохранения квалифицированных кадров; а также обеспечивать конфиденциальность в помещениях, где члены Группы принимают жертв насилия в семье и сексуального насилия<sup>62</sup>.

29. В СПЗ подчеркивается потребность в четко разработанном централизованном реестре данных с подборками информации о жалобах на насилие в семье и сексуальное насилие и судебных преследованиях. Реестр имеет основополагающее значение для того, чтобы правительство могло сознательно продолжать проводить надлежащую целенаправленную политику для осуществления необходимых изменений<sup>63</sup>. В СПЗ рекомендуется правительству запросить техническую поддержку в создании централизованного реестра данных, содержащего информацию о жалобах на насилие в семье и сексуальное насилие и судебных преследованиях в рамках Отдела по гендерным отношениям<sup>64</sup>.

30. В СПЗ напоминается, что во время первого УПО по Сент-Люсии правительство, отвечая на вопрос о связи между проституцией и индустрией туризма, заявило, что проституция запрещена законом и что оно не оправдывает эту деятельность. В СПЗ сообщается, что власти активно не пресекают деятельность проституток и работников секс-индустрии, которые, однако, боятся искать защиту закона или даже обращаться за медицинской помощью, когда они подвергаются эксплуатации, насилию или риску, ибо проституция запрещена законом. В СПЗ отмечается, что работники секс-индустрии подвергаются различным видам жестокого и пренебрежительного обращения и что правительство закрывает глаза на эту проблему<sup>65</sup>. В СПЗ рекомендуется правительству проанализировать связь между проституцией и индустрией туризма, гарантируя наказание тех, кто эксплуатирует проституток<sup>66</sup>.

31. В СПЗ сообщается, что с 1980 года направительная организация «Центр для девочек в Аптон-Гарден» представляет реабилитационные услуги и дневной уход подвергшимся насилию, находящимся в неблагоприятном положении и безнадзорным девочкам и девушкам в возрасте от 12 до 17 лет. Центр содействует обучению в ряде ключевых областях, включая техническую и профессиональную подготовку, дополнительное обучение для недостаточно подготовленных девочек и программы по коррекции поведения. Центр сталкивается с проблемами, поскольку девочки ежедневно возвращаются в свои неблагополучные общины, и некоторые покидают программу до того, как их реабилитация может принести позитивные результаты. В СПЗ отмечается, что Директор Центра убежден в том, что абсолютно необходимо иметь несколько жилых помещений, с тем чтобы более уязвимые девочки могли проживать в Центре в течение всей программы. Для этого потребуются финансовая помощь и поддержка кадрами со стороны прави-

тельства<sup>67</sup>. В СПЗ рекомендуется правительству предоставить финансирование и поддержку кадрами Центру для обустройства нескольких жилых помещений для девочек, а также принять все необходимые правовые и политические меры для поощрения этого процесса<sup>68</sup>.

32. В СПЗ выражается сожаление в связи с тем, что на Сент-Люсии имел место внезапный всплеск детских самоубийств: в период 2013–2014 годов было зарегистрировано беспрецедентное число – четыре случая. В СПЗ содержится настоятельный призыв к правительству изучить коренные причины и обстоятельства этих самоубийств и незамедлительно принять превентивные меры для предотвращения таких случаев<sup>69</sup>.

33. Глобальная инициатива за искоренение всех форм телесного наказания детей (ГИИТНД) напомнила, что в ходе первого обзора по Сент-Люсии был внесен ряд рекомендаций о запрещении телесных наказаний, но правительство с ними не согласилось. Правительство приняло к сведению эти рекомендации, заявив, что Сент-Люсия признает необходимость использования форм поддержания дисциплины, альтернативных телесным наказаниям, но внесение изменений в законодательство, которое позволяет применять телесные наказания остается серьезным вызовом, ибо телесные наказания глубоко укоренились в национальных традициях и культуре<sup>70</sup>. ГИИТНД добавляет, что из рассмотрения доклада Сент-Люсии в КПП в 2014 году вытекает, что были проведены общенациональные консультации об отмене телесных наказаний, но никаких шагов в направлении их законодательного запрета предпринято не было<sup>71</sup>.

34. Глобальная инициатива также напомнила, что, хотя на Сент-Люсии телесные наказания детей запрещены законом и подлежат наказанию как преступление, но применять их не запрещено дома, в учреждениях по альтернативному и дневному уходу, в школах и пенитенциарных учреждениях<sup>72</sup>. ГИИТНД сообщила, что в рамках инициативы по реформированию затрагивающих детей законов в регионе Организация восточно-карибских государств (ОВКГ) распространила целый ряд законопроектов для рассмотрения государствами-членами, включая Сент-Люсию. В первоначальном варианте эти законопроекты однозначно не запрещают телесные наказания, но они, тем не менее, побуждают к пересмотру национального законодательства и принятию новых законов, которые запрещают телесные наказания<sup>73</sup>.

35. ГИИТНД выразила надежду на то, что в ходе второго УПО по Сент-Люсии делегации других стран поднимут этот вопрос и с беспокойством отметят легитимность применения телесных наказаний к детям. ГИИТНД попросила делегации других стран сформулировать конкретные рекомендации для правительства о запрещении всех видов телесных наказаний детей во всех местах, в том числе дома, и об отмене права применять разумные наказания, которое предусмотрено в Законе 1972 года о детях и молодежи<sup>74</sup>.

36. В СП1 сообщается, что в исследованиях, проведенных ПОЗ/ВОЗ в Карибском регионе, неоднократно отмечается высокий уровень «травматизма» среди карибской молодежи, обусловленный применением физического, психического и сексуального насилия. В одном из исследований констатируется, что, по словам 60% молодых людей из стран Карибского бассейна, их первый сексуальный контакт произошел без их на то согласия. Физическое насилие стало распространенным явлением, и применение телесных наказаний допускается законодательством. Запугивание также получило распространение, и особенно экстремальные проявления гомофобии направлены против мужчин<sup>75</sup>.

37. В СПЗ отмечается наличие потребности в четко разработанном централизованном регистре данных, содержащем информацию о проблемах детей и под-



ростков, а также о жалобах, находящихся на рассмотрении в Отделе гуманитарных услуг правительства. В СПЗ констатируется, что этот регистр имеет основополагающее значение для того, чтобы правительство могло сознательно продолжать проводить надлежащую целенаправленную политику для осуществления необходимых изменений<sup>76</sup>. В СПЗ рекомендуется правительству запросить техническую поддержку в создании централизованного реестра данных, содержащего информацию о нарушениях со стороны детей и подростков, жалобах и вопросах, рассматриваемых в Отделе гуманитарных услуг<sup>77</sup>.

### 3. Отправление правосудия и верховенство закона

38. В СП2 говорится, что судебная система испытывает различные трудности, включая чрезмерную загруженность судей, недостаточно эффективную защиту свидетелей, проблемы с судом присяжных, высокий уровень преступности, слабость служб судебно-медицинской экспертизы, задержки с лабораторными экспертизами вещественных доказательств, невозможность оценки психического здоровья обвиняемых и неадекватность юридического представительства. Отмечается далее, что один или более из этих факторов могут легко спровоцировать судебные ошибки<sup>78</sup>.

39. В СП1 сообщается, что продолжение политики в отношении наркоманов, основанной на строгом применении положения о лишении их свободы, в значительной степени способствовало росту численности заключенных в тюрьмах<sup>79</sup>. С 1999 года отмечается устойчивый рост численности лиц, подвергнутых досудебному задержанию, причем их доля в общей численности заключенных возросла с 28,4% в 1999 году до 45,2% в 2010 году<sup>80</sup>. По состоянию на 31 июля 2014 года из 634 заключенных в Исправительном учреждении «Борделэ» – открытом в 2003 году для размещения 500 заключенных – примерно 369 человек (58,2%) содержались под стражей до суда<sup>81</sup>.

40. В СП1 рекомендуется правительству незамедлительно принять меры для начала работы второго уголовного суда в целях пересмотра дел помещенных под стражу лиц и заключенных и последующего сокращения численности заключенных в Исправительном учреждении «Борделэ» (ИУБ); а также увеличить бюджет органов судебной системы для компенсации возросших затрат на их дополнительные услуги<sup>82</sup>.

### 4. Право на участие в общественной и политической жизни

41. В целях расширения участия женщин в общественной жизни, т.е. в работе судебных, законодательных и административных органов, в СПЗ рекомендуется правительству принять временные специальные меры в соответствии с пунктом 1 статьи 4 КЛДЖ<sup>83</sup>.

### 5. Право на здоровье

42. В СПЗ отмечается, что установление уголовной ответственности за сексуальные связи по обоюдному согласию между взрослыми одного пола ограничивает доступ к необходимой медицинской помощи и что по-прежнему ЛГБТ сталкиваются с неприемлемым уровнем дискриминации и стигматизации при посещении лечебных учреждений<sup>84</sup>. В СПЗ рекомендуется правительству проводить недискриминационную политику в учреждениях здравоохранения и процедур регистрации с вынесением наказаний работникам здравоохранения, которые проявляют дискриминационное отношение в целом и против ЛГБТ, в частности<sup>85</sup>.

43. В СП1 сообщается, что в Законе о наркотических веществах вообще не упоминаются лечение, образование, следующая за лечением или социальная ре-

интеграция в качестве альтернативы тюремному заключению<sup>86</sup> и что усилия по снижению спроса на наркотические вещества ограничиваются в основном проведением кампании «Просто скажи: "Нет"» среди школьников и осуществлением Министерством здравоохранения одной скромной программы по лечению наркомании<sup>87</sup>. Также отмечается, что главная цель нынешней модели контроля за оборотом наркотических веществ заключается в сдерживании и ограничении использования наркотических веществ. Тем не менее уголовное законодательство не препятствует использованию таких веществ, что приводит к подрыву здоровья людей, наращиванию силы и численности организованных преступных группировок, повышению риска коррупции и распространению насилия<sup>88</sup>.

44. В СП1 также констатируется, что применение уголовного права для решения проблемы наркомании оказывает на отдельных лиц значительное негативное воздействие<sup>89</sup>. В СП1 отмечается необходимость проведения комплексных мероприятий по борьбе с наркоманией, включая реформирование законодательства, поддержку в реализации программ по снижению спроса на наркотические вещества и создание наркологических центров в общинах и тюрьмах, подготовку квалифицированного персонала для работы в таких центрах и разработку эффективных механизмов сотрудничества между учреждениями системы уголовного правосудия и лечебными центрами<sup>90</sup>.

45. В СП1 также отмечается ограничение права на здоровье и использования каннабиса в медицинских целях<sup>91</sup>.

## 6. Право на образование

46. В СП3 констатируется необходимость в целенаправленном возрождении таких курсов профессиональной подготовки и учебных программ в средних школах, которые помогают молодым людям с различными способностями к обучению, предоставляя им альтернативу основной учебной программе. Это, вероятно, может способствовать сокращению числа детей, особенно мальчиков, бросающих школу<sup>92</sup>. В СП3 также отмечается, что отсеивание из школы, в частности мальчиков, остается проблемой для государства. В СП3 рекомендуется Сент-Люсии возродить в полном объеме курсы профессионально-технической подготовки в средних школах, чтобы предоставить возможность альтернативного обучения учащимся разных способностей и талантов<sup>93</sup>.

## 7. Инвалиды

47. В СП3 сообщается о существовании трех центров НПО по дневному уходу за детьми-инвалидами. Два центра расположены на юге (в Суффриере и Вьё-Фор), третий на востоке (в Денери) острова. Центр в Денери специализируется на уходе за детьми с различными тяжелыми формами инвалидности. Учрежденный другой НПО Консультативный центр развития детей оказывает услуги на ранней стадии детям с особыми потребностями. Центр получает поддержку в виде дотаций правительства, а также международных и национальных грантов<sup>94</sup>.

### Примечания

<sup>1</sup> The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: [www.ohchr.org](http://www.ohchr.org).

#### Civil society

#### Individual submissions:

- |         |  |
|---------|--|
| AI      | Amnesty International, London (UK);  |
| GIEACPC | Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, London( UK); |

## Joint submissions:

- JS1 Joint submission 1 submitted by: Caribbean Drug & Alcohol Research Institute (CDARI), Castries (Saint Lucia), Caribbean Harm Reduction Coalition (CHRC), Castries (Saint Lucia), and Transform Drug Policy Foundation, Bristol (UK);
- JS2 Joint submission 2 submitted by: The Advocates for Human Rights Minneapolis, (USA), The Greater Caribbean for Life and The World Coalition against the Death Penalty, Port of Spain (Trinidad and Tobago);
- JS3 Joint submission 3 submitted by: United and Strong Inc. Castries (Saint Lucia), CariFLAGS Castries (Saint Lucia and Sexual Rights Initiative).

<sup>2</sup> The following abbreviations have been used in the present document:

- ICESCR International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights  
 ICCPR International Covenant on Civil and Political Rights  
 CEDAW Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women  
 CAT Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment  
 CRC Convention on the Rights of the Child  
 OP-CRC-AC Optional Protocol to CRC on the involvement of children in armed conflict  
 OP-CRC-SC Optional Protocol to CRC on the sale of children, child prostitution and child pornography  
 OP-CRC-IC Optional Protocol to CRC on a communications procedure  
 CRPD Convention on the Rights of Persons with Disabilities

<sup>3</sup> For the full text of the recommendations see A/HRC/17/6, recommendations 89.1 (Brazil), 89.3 (Algeria), 89.4 (United Kingdom), 89.5 (Mauritius), 89.6 (Argentina), 89.8 (Costa Rica), 89.9 (Spain), 89.10 (Maldives), 89.11 (Italy), 89.12 (Sweden), 89.13 (Portugal), 89.14 (Trinidad and Tobago), 89.15 (Poland), 89.16 (Portugal), 89.17 (France), 89.18 (Slovakia), 89.19 (Morocco), 89.22 (Morocco), and 89.23 (Australia).

<sup>4</sup> AI, page 1. See also JS2, para. 11 and JS3 paras. 5-7.

<sup>5</sup> AI, page 3.

<sup>6</sup> JS2, page 8.

<sup>7</sup> JS3, paras. 12-15.

<sup>8</sup> AI, page 1. For the full text of the recommendations see A/HRC/17/6, recommendations 89.6 (Argentina), 89.8 (Costa Rica), 89.9 (Spain), 89.10 (Maldives), 89.11 (Italy), 89.12 (Sweden), 89.15 (Poland), 89.17 (France) and 89.18 (Slovakia).

<sup>9</sup> AI, page 3.

<sup>10</sup> For the full text of the recommendations see A/HRC/17/6, recommendations 89.8 (Costa Rica) and 89.17 (France).

<sup>11</sup> JS3, para. 17.

<sup>12</sup> AI, page 2.

<sup>13</sup> For the full text of the recommendations see A/HRC/17/6, recommendations 89.31 (Turkey) and 89.32 (Italy).

<sup>14</sup> JS3, paras. 16-18.

<sup>15</sup> JS3, para. 32.

<sup>16</sup> JS3, para. 43.

<sup>17</sup> JS2, para. 13.

<sup>18</sup> JS2, para. 10. For the full text of the recommendation see A/HRC/17/6, para. 89.20 (Maldives).

<sup>19</sup> For the full text of the recommendations see A/HRC/17/6, recommendations 89.38 (South Africa) and 89.39 (Poland).

<sup>20</sup> JS3, para. 63. See also JS2, para. 10.

<sup>21</sup> JS3, para. 64.

<sup>22</sup> JS3, para. 33.

<sup>23</sup> JS3, para. 53.

<sup>24</sup> JS3, para. 60.

<sup>25</sup> JS3, para. 61.

<sup>26</sup> For the full text of the recommendations see A/HRC/17/6, recommendations 89.92 (Spain), 89.93 (France), 89.94 (Canada), 89.95 (Slovenia), and 89.96 (United States).

<sup>27</sup> JS3, para. 22. See also AI, page 2.

<sup>28</sup> JS3, para. 21.

<sup>29</sup> For the full text of the recommendation see A/HRC/17/6, para.89.97 (United States).

<sup>30</sup> JS3, para. 19. See also AI, page 2.

- <sup>31</sup> JS3, paras. 24-31.
- <sup>32</sup> AI, page 4.
- <sup>33</sup> AI, page 4.
- <sup>34</sup> JS2, para. 1.
- <sup>35</sup> AI, page 3.
- <sup>36</sup> JS2, para. 1.
- <sup>37</sup> AI, page 3.
- <sup>38</sup> JS2, para. 6.
- <sup>39</sup> JS2, para. 1. For the full text of the recommendation see A/HRC/17/6, recommendations 89.64 (Spain), 89.65 (Slovakia), 89.66 (Italy), 89.67 (Portugal), 89.68 (Australia), 89.69 (Sweden), 89.70 (Germany) and 89.71 (France).
- <sup>40</sup> JS2, para. 8. See also AI, pages 2-3.
- <sup>41</sup> JS2, para. 15. See also AI, pages 1-3.
- <sup>42</sup> JS2, page 8.
- <sup>43</sup> JS2, page 8.
- <sup>44</sup> JS2, page 8.
- <sup>45</sup> AI, page 4.
- <sup>46</sup> JS2, para. 14.
- <sup>47</sup> JS1, para. 8.
- <sup>48</sup> JS1, para. 42.
- <sup>49</sup> JS1, para. 46.
- <sup>50</sup> JS1, para. 48.
- <sup>51</sup> JS1, para. 46.
- <sup>52</sup> JS1, para. 52.
- <sup>53</sup> JS1, para. 53. See also JS3, para. 65.
- <sup>54</sup> JS1, para. 55.
- <sup>55</sup> JS1, para. 56.
- <sup>56</sup> JS3, para. 65.
- <sup>57</sup> JS3, para. 66.
- <sup>58</sup> For the full text of the recommendation see A/HRC/17/6, para. 89.76 (Spain).
- <sup>59</sup> JS3, para. 50.
- <sup>60</sup> JS3, para. 56.
- <sup>61</sup> JS3, para. 51.
- <sup>62</sup> JS3, para. 58.
- <sup>63</sup> JS3, para. 52.
- <sup>64</sup> JS3, para. 59.
- <sup>65</sup> JS3, para. 49.
- <sup>66</sup> JS3, para. 57.
- <sup>67</sup> JS3, para. 36.
- <sup>68</sup> JS3, para. 47.
- <sup>69</sup> JS3, para. 39.
- <sup>70</sup> GIEACPC, para. 1.2.
- <sup>71</sup> GIEACPC, para. 2.6. See also JS3, para. 34.
- <sup>72</sup> GIEACPC, para. 2.1.
- <sup>73</sup> GIEACPC, para. 2.2.
- <sup>74</sup> GIEACPC, page 1. See also JS3, paras.44-45.
- <sup>75</sup> JS1, para. 24.
- <sup>76</sup> JS3, para. 40.
- <sup>77</sup> JS3, para. 48.
- <sup>78</sup> JS2, para. 5.
- <sup>79</sup> JS1, para. 40.
- <sup>80</sup> JS1, para. 64.
- <sup>81</sup> JS1, para. 73.
- <sup>82</sup> JS1, para. 75.
- <sup>83</sup> JS3, paras. 55 and 62.
- <sup>84</sup> JS3, para. 23.
- <sup>85</sup> JS3, para. 30.

- <sup>86</sup> JS1, para. 7.
- <sup>87</sup> JS1, para. 29.
- <sup>88</sup> JS1, para. 37.
- <sup>89</sup> JS1, para. 21.
- <sup>90</sup> JS1, para. 74.
- <sup>91</sup> JS1, para. 17.
- <sup>92</sup> JS3, para. 35.
- <sup>93</sup> JS3, para. 46.
- <sup>94</sup> JS3, para. 37.

