



人权理事会  
普遍定期审议工作组  
第二十二届会议  
2015年5月4日至15日

## 联合国人权事务高级专员办事处根据人权理事会第 5/1 号决议附件第 15(c)段和理事会第 16/21 号决议附件第 5 段汇编的材料概述

### 克罗地亚\*

本报告为 8 个利益攸关方提交普遍定期审议的材料<sup>1</sup>的概述。本报告根据人权理事会第 17/119 号决定通过的一般准则编写。其中不含联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)的任何意见、看法或建议,亦不含对具体主张的任何判断或评定。报告所载资料均在尾注中一一注明出处,对原文尽可能不作改动。根据人权理事会第 16/21 号决议的规定,报告酌情单列一章,收录完全依照《巴黎原则》获资格认证的受审议国国家人权机构提供的材料。凡所收到的材料,均可在人权高专办的网站上查阅全文。编写本报告时考虑到普遍定期审议的周期及周期内发生的变化。

\* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。



## 一. 完全依照《巴黎原则》获资格认证的受审议国国家人权机构提供的材料

1. 克罗地亚共和国监察员(监察员)指出, 克罗地亚尚未签署和批准难民和寻求庇护者领域的相关国际文书。<sup>2</sup>
2. 监察员指出, 尽管克罗地亚已在人权领域建立了较为良好的法律和体制框架, 但法规和公共政策的落实仍然落后。<sup>3</sup>
3. 监察员表示, 《监察员法》扩大了对这一机构的授权, 涵盖了司法、人权以及与其他利益攸关方的合作, 但扩大授权后并未加强该机构的人员和资金。<sup>4</sup>
4. 监察员指出, 克罗地亚尚未提交本应于 2006 年提交经济、社会和文化权利委员会的第二次定期报告。根据《消除一切形式种族歧视国际公约》应当提交的诸项报告也逾期未交, 而根据《消除对妇女一切形式歧视公约》提交的第四和第五次合并报告以及根据《残疾人权利公约》提交的首次报告均迟交。监察员建议克罗地亚政府指定一个协调机构, 负责监测和定期报告联合国各项公约的履约情况。<sup>5</sup> 克罗地亚提交了关于《儿童权利公约》履约情况的第三和第四次合并报告。<sup>6</sup>
5. 监察员表示, 在实施《反歧视法》的过程中, 对特定歧视理由的限制和解释尚存在一些不确定情况。他注意到, 对某些少数群体的社会排斥仍然存在, 提交监察员办公室的申诉大多涉及基于种族/肤色和民族或族裔的歧视, 以及对男女同性恋、双性恋和变性者的歧视, 同时他还注意到基于民族的仇恨是仇恨犯罪的最常见动机。<sup>7</sup> 监察员报告称, 罗姆人遭到严重的社会排斥, 极为贫困, 而塞尔维亚少数民族在劳动、就业、司法、行政和住房方面遭到严重歧视。公开宣泄种族主义和仇外情绪的现象仍然存在, 特别是在互联网上、社交网络上和体育竞赛中。<sup>8</sup>
6. 监察员指出工作场所存在性别歧视, 包括性骚扰, 孕产妇也遭到歧视, 此外, 媒体上也存在对妇女的不当对待。<sup>9</sup>
7. 监察员注意到, 报告的仇恨犯罪行为主要针对同性恋者, 此类行为的数量正略有减少。<sup>10</sup>
8. 监察员关切地指出, 对法官、公务和公职人员、媒体代表、工会、律师和其他关键行为者, 缺少反歧视法律方面的系统教育。<sup>11</sup>
9. 监察员注意到, 经济危机和父权制态度导致女性工作者的境况正在恶化。<sup>12</sup>
10. 监察员报告了多起涉及在住宿条件方面被剥夺自由者权利遭到侵犯事件, 可能构成不人道或有辱人格的待遇的行为, 例如过度拥挤、当局无法确保遵守法律标准和国际标准, 以及因为法律制度缺陷、当局对法律进行狭义解释或适用法规的方式不一致而导致发生不平等待遇。监察员建议由卫生部负责管理监狱系统内的医护工作。<sup>13</sup>

11. 向性别平等问题监察员提出的家庭暴力申诉显示，存在强制家庭暴力涉案妇女(受害人或行凶嫌疑人)入院的情况。<sup>14</sup> 监察员注意到，家庭暴力无论是属于轻罪还是属于刑事犯罪，受害者都以妇女为主。<sup>15</sup>

12. 监察员表示，尽管当局努力开展司法改革，但司法诉讼的质量和长度都显示，司法仍未充分发挥效率。克罗地亚公民提交欧洲人权法院的案件数量也大幅增加。<sup>16</sup>

13. 监察员指出，新的《免费法律援助法》扩大了受益人和法律事务的范围，但相关资金却不足。他还指出，法律援助署在发展有关体制方面的作用仍然不够独立。<sup>17</sup> 监察员指出，因为不同原因，司法系统效率低、不敏感，儿童保护体系发挥作用不力，且儿童还押候审的有关措施的执行方式与国际标准和国家法规不符。学校附近地雷造成的儿童安全问题也令人关切。<sup>18</sup>

14. 监察员指出，公投已将婚姻定义为男子和妇女的结合，导致同性恋者和性别认同错位者的处境恶化。他还对第 215A 条的废除表示关切，并呼吁有关方面敦促克罗地亚修订《刑法》，重新将胁迫行为定为家庭暴力罪。<sup>19</sup>

15. 监察员还建议，当局应允许老年人尽可能长期在家居住，还应向他们提供优质的住宿照顾服务。<sup>20</sup>

16. 监察员指出，社会住房的问题并未得到有系统地规范，《社会住房战略》也未通过。他注意到，尽管社会福利体系经过了改革，无家可归者仍然生活困苦，他建议建立向无家可归者提供资金的最低标准。<sup>21</sup>

17. 监察员指出，失业和劳动力市场不稳定正在导致公民过度负债。监察员敦促称，为了保障最低生存需求得到满足，必须遵循欧洲人权法院的惯例，确定执法目标和措施相称原则，且仅在不得已情况下才将有关人员驱逐出唯一的住所。他注意到，克罗地亚存在公共和国家服务政治化的现象，涉及国家服务和私营部门征聘和工作分配的一系列不正常情况就反映了这一点。<sup>22</sup>

18. 监察员指出，2013 年加入欧洲联盟的进程已在提高人权标准和打击歧视方面产生了积极效果。然而当前的经济危机限制了社会权利，降低了公共服务和机构的能力，从而对最弱势的社会群体造成了不利影响。<sup>23</sup> 监察员还指出社会福利补贴水平极低，并敦促将社会转移支付的对象转为处境最不利的群体。<sup>24</sup>

19. 儿童问题监察员指出，社会福利体系不得力，尤其是在保护缺乏妥善照顾的儿童方面。有关机构缺乏高效的程序机制来应对家长不遵守法院庭谕和继续对儿童实施有害行为的情况。寄养照料的范围和质量都不足。<sup>25</sup> 监察员注意到，经济危机加剧贫困，对许多儿童的权利，包括他们的生存权造成威胁。<sup>26</sup>

20. 监察员指出，克罗地亚仍未按照 2008 年宪法法院的决定修订《保护患者权利法》。就医需要长期等候使患者不得不使用私营医疗服务，这损害了他们享有优质医疗的权利。姑息医疗不成体系，而《2014 至 2016 年姑息医疗发展战略计

划》的实施也存在问题。<sup>27</sup> 监察员还报告称，克罗地亚接诊儿童和青少年的儿科医生、牙科医生以及精神科医生人数不足。<sup>28</sup>

21. 监察员报告称，克罗地亚没有采取明确的措施或通过相应法规来改善儿童享有受教育权的状况。社交媒体上儿童之间的暴力和针对儿童的暴力都有所增加，且义务教育制度未能让所有儿童都具备足够的媒体素养水平和安全使用互联网的知识水平。<sup>29</sup>

22. 监察员报告称，残疾人在出入公共建筑和使用公共服务、劳动、就业和教育方面遭到歧视。<sup>30</sup> 他强调，《残疾人权利公约》生效已有六年，而决策者和残疾社会模式方面的专家的相关意识水平仍然较低。由于未制定有关法律，导致阻碍残疾人融入社会，特别是在教育和就业方面。<sup>31</sup> 提交残疾人问题监察员的申诉显示，残疾人越来越难以获得医疗。政府的紧缩措施导致矫形援助和其他援助的供应水平都有所下降。<sup>32</sup>

23. 监察员报告称，已经启动的院外护理进程，特别是患有智力和社会心理障碍人员的院外护理进程已经放缓。监察员报告称，住进残疾人护理院需要长期等候，残疾人独立在社区生活的权利也受到了侵犯。<sup>33</sup> 虽然修订了规范法律能力剥夺事宜的法规，但这些修订并非以推行协助式决策为目标，违反了《残疾人权利公约》。<sup>34</sup>

24. 监察员表示，2013 年，有人提出公投，要修订《少数民族权利宪法法案》，提高少数民族语言和文字获官方平等使用这一权利的行使门槛，导致了民族关系的激化。媒体上对少数民族问题的报道也不足。<sup>35</sup>

25. 监察员指出，尽管《克罗地亚公民身份法》经过了修订，但其实施情况仍不能满足作为归国者申请获得公民身份的人员的请求。庇护方面的法律框架已与欧盟法律统一，但在《庇护》法的实施方面，以及在接受庇护者、寻求庇护者和受补充保护的外籍人员的社会融入方面，仍然存在问题。最易受害的人群是寻求庇护遭拒又无法回到原籍国的人员，他们的具体需求未得到承认。针对寻求庇护者的仇外情绪严重，造成了融入困难。<sup>36</sup>

26. 监察员报告称，尽管克罗地亚在促成难民归国方面作出了努力，但进展仍然缓慢，主要是因为在前租赁权拥有者的住宿照顾、归国地就业、基础设施方面存在困难，以及社会服务匮乏和存在不平等现象。此外，欧洲人权法院受理的涉及对战争期间所犯罪行调查不力的案件正在增多。<sup>37</sup>

## 二. 利益攸关方提供的材料

### A. 背景和框架

#### 1. 国际义务范围<sup>38</sup>

27. 联署材料 2 建议克罗地亚立即批准《防止和打击暴力侵害妇女行为和家庭暴力公约》(《伊斯坦布尔公约》)。<sup>39</sup>

#### 2. 宪法和法律框架

28. 联署材料 3 指出,过去,克罗地亚主要根据第 215A 条起诉家庭暴力行为,该条广泛惩处任何将其他家庭成员置于“受辱境地”的暴力、虐待或特别无礼的行为,但该条已于 2011 年被废除。联署材料 3 建议克罗地亚修订《刑法》并恢复第 215A 条。联署材料 3 建议将胁迫行为也包括在内,这样可按家庭暴力罪起诉的行为就不再局限于肢体伤害。此外,联署材料 3 还建议修订《轻罪法》<sup>40</sup>和《家庭法》,废除不当法律条款,修正有关政策,并向家庭暴力的受害者提供保护。<sup>41</sup>

29. 联署材料 2 指出,《刑法》方面的积极变化很少且进展极为缓慢。此外,在性暴力方面也有其他相关的变化,例如强奸的最低监禁刑期从三年减少到了一年。联署材料 2 建议克罗地亚在《刑法》中明文界定与“强奸罪”不同的“未经对方同意发生性关系罪”;在《刑事诉讼法》中明文规定受害者的权利,并保障落实这些权利;将强奸罪的最低刑期提高至三年,并强制执行判处的刑罚。<sup>42</sup>

30. 人权观察社建议修订不让残疾人享有法律能力权利的法律,使之符合《残疾人权利公约》,包括修订《社会福利法》,该法允许在未经当事人同意的情况下将其收容入照料机构。人权观察社还建议修改《社会福利法》,确保除若干有限的情况之外,不再未经残疾人同意就将其收容入照料机构。<sup>43</sup>

31. 欧安组织/民主人权处指出,在规范集会的法律框架方面,《克罗地亚公共集会法》似乎规定集会组织者和公共当局应共同承担维持集会秩序的责任,该法第 16.1 条规定组织者有此义务,而第 16.4 条则规定警察有此责任。欧安组织/民主人权处感到关切的是,克罗地亚的法律条款似乎将维持集会秩序的部分责任由集会组织者和集会监护人员承担。集会监护人员的本职是从旁协助,但克罗地亚法律似乎授予了他们超出这一本职的官方权力和责任,而这些权力和责任本应授予执法官员。克罗地亚法律中的若干条款让集会监护人员承担维持和平秩序以及拘留(尽管是短期拘留)有关人员的责任,这违反了由国家承担维持公共秩序的主要责任这一原则。此外,还有法律要求组织者确保集会期间有监护人员在场,这可能导致集会遭到过度的限制。<sup>44</sup>

32. 联署材料 2 建议修订规范诽谤行为的法律。<sup>45</sup> 联署材料 2 还建议修订《反歧视法》,重新定义各项歧视理由和不属于歧视的特例,并根据其他反歧视政策、战略、方案和/或计划起草一份《国家反歧视计划》。<sup>46</sup>



### 3. 体制和人权基础设施以及政策措施

33. 联署材料 2 指出，监察员办公室缺少充足的人力和财力，无法充分和认真地履行其任务。<sup>47</sup>

34. 联署材料 2 报告了呼吁克罗地亚继续发展和巩固国家人权机构的各项建议<sup>48</sup>的落实情况，但实际趋势可能和建议背道而驰。克罗地亚采取了若干举措，提升监察员的能力和地位，联署材料 2 对此表示肯定，这些举措包括颁布新的《监察员法》、允许监察员执行国家防范机制的任务、成立监察员委员会，以及在三个专项问题监察员办公室(性别平等问题、残疾人问题、儿童问题)之间订立《机构间合作协议》。然而，所有四个新成立的办公室的工作都仍未得到克罗地亚议会和政府机构以及公民的充分认可和肯定。<sup>49</sup>

35. 联署材料 2 感到关切的是，克罗地亚将政府人权办公室与少数民族问题办公室合并，削弱了政府推进人权保护工作的能力。具体而言，新的政府办公室失去了拟订人权方面的公共政策和法律以及协调这些政策和法律的发展和实施工作的主动作用。因此，政府不再具备有效增进和保护人权的基础设施。所有上述机构中，性别平等问题政府办公室仍然是最不受关注和最不成功的一个，也未能执行《性别平等法》所设想的任务。性别平等问题办公室一直在稳步发展，但各政府机关和机构往往不接受其建议和警示。<sup>50</sup>

36. 联署材料 1 注意到克罗地亚没有打击暴力侵害妇女行为的政策或战略。因此不出乎意料的是，没有任何国家政策或战略将性暴力问题视为需要关注的社会问题。克罗地亚有家庭暴力方面的国家和地方政策和战略，但普遍未将暴力侵害妇女行为视为相关问题。<sup>51</sup>

## 三. 参照适用的国际人道主义法履行国际人权义务的情况

### A. 平等和不歧视

37. 联署材料 2 注意到，2012 年修订的《反歧视法》未能纳入打击歧视方面的各项建议<sup>52</sup>。《反歧视法》的各项机制只是偶尔得到使用。《国家反歧视计划》未能取得既定结果。歧视的定义，以及根除歧视的目标和措施不够充分和实际，没有说明指标、时间范围或执行部门。联署材料 2 建议当局与民间社会组织合作拟订一项联合计划和若干宣传活动，以公众或特定受众为受众，打击歧视行为。<sup>53</sup>

### B. 生命权、人身自由和安全权

38. 联署材料 3 注意到，克罗地亚普遍存在暴力侵害妇女行为，杀害妇女行为正成为一项严重问题。<sup>54</sup> 联署材料 3 指出，家庭暴力的受害者在轻罪系统和刑事犯罪系统下均无法获得补救或保护。是否适用《防范家庭暴力法》或《刑法》是由警方决定的。<sup>55</sup> 联署材料 3 报告称，克罗地亚在首轮普遍定期审议期间接

受了多项关于家庭暴力的建议，同时指出，在对行凶者的起诉和惩罚环节之间存在很大差异。联署材料 3 表示，新《刑法》不再包括专门的家庭暴力罪；检察官只能以肢体伤害和威胁方面的条款为起诉依据，因此新《刑法》不承认大多数家庭暴力行为属于刑事犯罪。<sup>56</sup>

39. 对涉及暴力侵害妇女行为和家庭暴力问题的建议<sup>57</sup>，联署材料 2 对克罗地亚在基于性别的暴力问题方面通过若干进步法律表示肯定，但注意到这些法律的实施工作存在众多缺陷。联署材料 2 建议克罗地亚内务部与工作涉及家庭暴力和基于性别的暴力问题的民间社会组织建立可持续的合作关系。<sup>58</sup> 联署材料 1 指出父权制价值观仍然是克罗地亚社会的主流，直接催生了众多偏见和陈旧观念。联署材料 1 指出，《刑事诉讼法》执行不力，导致性暴力受害者的权利得不到尊重。联署材料 1 建议克罗地亚至少开设三所新的性暴力受害者区域中心。<sup>59</sup>

40. 联署材料 3 指出，尽管克罗地亚于 2010 年接受了关于保护亲密伴侣关系中家庭暴力受害者的普遍定期审议建议，但《防范家庭暴力法》的保护范围不包括没有子女或同居不满三年的亲密伴侣。因此，许多亲密伴侣或前亲密伴侣不能获得《防范家庭暴力法》的补救和保护，如果他们就家庭暴力行为寻求法律保护，必须提交个人申诉。<sup>60</sup> 联署材料 3 建议克罗地亚培训警察、检察官和法官，准确地确认家庭暴力受害者并查明行凶者。联署材料 3 建议克罗地亚就家庭暴力问题开展进一步的《刑事诉讼法》培训。<sup>61</sup>

41. 联署材料 2 指出，克罗地亚接受的关于监狱过度拥挤问题的建议<sup>62</sup> 未得到落实。联署材料 2 还提到，面向囚犯的医疗服务不足，且存在囚犯接受体检要有法警在场的情况，还有若干起警员行为不当的报案。联署材料 2 建议克罗地亚确保迅速公正地调查所有酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇的指称案件，并建议当局对监狱、精神病院和医院的专业人员以及法官和律师进行培训。<sup>63</sup>

### C. 司法(包括有罪不罚问题)和法治

42. 联署材料 2 注意到克罗地亚按照提高司法独立性和打击腐败的建议<sup>64</sup>，推行了“综合案件管理系统”。然而，这一系统尚未用于战争罪和反腐局(打击腐败和有组织犯罪局)。联署材料 2 指出，关于法官任免的《宪法》修正案(OG 76/10)威胁了司法的独立性。在国家司法委员会的网站上公开法官的提名、免职或晋升决定缺乏足够的保障。《法院法》的各项修正案也未得到充分执行。此外，最高法院主席有义务每年向克罗地亚议会提交报告，以评估司法部门的工作，这一义务有悖于司法、行政和立法机关的严格分立。<sup>65</sup>

43. 联署材料 3 指出，尽管克罗地亚接受了关于获得法律援助问题的建议，并完善了《免费法律援助法》，但有关进程仍然较为复杂，因此建议克罗地亚说明并简化法律援助的审批程序。<sup>66</sup> 联署材料 2 关切地指出，穷人和社会边缘人员难以诉诸司法，因为法律常常变动，没有可靠的判例，造成了法律上的不确定

性，从而破坏了法治。联署材料 2 建议克罗地亚采取必要的财政措施，保障人们能够获得法律援助，并大力建立可靠的判例。<sup>67</sup>

44. 欧安组织/民主人权处表示，克罗地亚不引渡海外国民以起诉对方的战争罪行，这依然是受害者行使司法权利的严重阻碍。<sup>68</sup>

45. 人权观察社注意到，克罗地亚接受首轮普遍定期审议以来，国内战争罪行的起诉工作已有所改善，但人权观察社仍然对法院有效处理案件的行政能力、对证人的支助和保护，以及调查速度存有关切。<sup>69</sup>

46. 联署材料 2 报告了关于过往法院诉讼和战争罪法院诉讼以及与波斯尼亚和黑塞哥维那检察官办公室和塞尔维亚共和国战争罪检察官办公室签署《合作起诉战争罪、危害人类罪和灭绝种族罪责任人议定书》的建议<sup>70</sup> 的落实情况。<sup>71</sup> 人权观察社注意到，克罗地亚于 2013 年同意了一项议定书，要与塞尔维亚、黑山以及波斯尼亚和黑塞哥维那就战争罪的起诉、数据交换和文件记录工作交换资料和证据。<sup>72</sup> 人权观察社还注意到，2013 年《刑法》修正案旨在减轻四个专门法院的负担，让其能够一心处理严重犯罪，包括战争罪。<sup>73</sup> 联署材料 2 强调了该区域各司法主管部门相互协作，建立议定书执行情况监测系统的重要性。人权观察社注意到，2013 年当局没有发起任何调查，也没有控告克罗地亚军队或内务部的任何成员。人权观察社指出，克罗地亚需要对战争期间的酷刑或杀戮案件进行额外的独立调查，同时仍有很多战争罪行未受起诉。<sup>74</sup> 人权观察社和联署材料 2 建议加强努力，增加对战争罪行的起诉，打击对战争罪行有罪不罚的现象，并提高国内法院和证人保护机制的能力，以提高国内战争罪行起诉工作的效率和效力。<sup>75</sup>

47. 联署材料 3 指出，第 215A 条(“家庭内部的暴力行为”)用语模糊，导致难以追究行凶者的责任，而废除该条则导致家庭暴力的行凶者逃脱起诉，违反了克罗地亚的国际义务。应鼓励克罗地亚开展有关缓刑制度的培训，特别是面向法官和检察官开展这种培训，并扩大缓刑制度的人员配备、资金供给和授权，以发挥其追究行凶者责任和保护受害者的潜力。<sup>76</sup>

#### D. 言论自由、结社自由、和平集会自由，以及公共和政治生活参与权

48. 联署材料 2 报告了有关建议<sup>77</sup> 的落实情况，并指出文化部未能拟订媒体战略和连贯的政策，确保媒体对民主作贡献。2013 年 1 月《刑法》的新条款重新引入了诽谤罪，即便记者发布的是真实和经过核验的事实和信息，也可遭到起诉，这严重威胁了媒体自由。<sup>78</sup> 联署材料 2 建议对法官开展言论自由基本原则方面的培训；保障对非营利媒体的可持续资助，确保媒体的独立性和专业性。<sup>79</sup>

49. 欧盟基本权利署表示，欧洲议会就克罗地亚申请加入欧盟一事通过了一项决议，对 2011 年 6 月斯普利特男女同性恋、双性恋和变性者骄傲游行参与者遭到暴力侵害以及当局对参与者保护不力表示严重关切。该决议呼吁克罗地亚坚决处理针对男女同性恋、双性恋和变性者少数群体的仇恨犯罪案件。<sup>80</sup> 欧安组织/



民主人权处报告称，其监测注意到 2012 年 6 月斯普利特骄傲游行活动，鉴于 2011 年斯普利特骄傲游行活动期间发生骚乱，对暴力反示威者可能造成的潜在安全问题感到关切。因此，当局将骄傲游行参与者与反示威者隔开一定距离的审慎做法可能属于合理之举。但是，建议克罗地亚在未来的此类活动中充分保障举行和平集会和反对示威的权利。<sup>81</sup>

50. 欧安组织/民主人权处得出结论，总统选举的情况表明，民众非常信任这一进程没有舞弊。但欧安组织/民主人权处也强调要处理各项问题，例如巩固和统一法律框架、推进选举管理部门的体制改革、更新选举人登记册，以及提高选举人和候选人对选举进程关键要素的认识。<sup>82</sup>

#### E. 工作权和公正良好工作条件权

51. 联署材料 2 注意到，克罗地亚对消除劳动力市场上基于性别的歧视现象的建议未予考虑。失业人口中大多数是妇女。近期对《劳动法》的修订导致妇女原本就较差的工作条件进一步恶化，并严重影响了她们的劳动力地位。<sup>83</sup>

52. 欧盟基本权利署表示，克罗地亚的若干法律变动还反映了在就业方面对罗姆人的歧视程度。<sup>84</sup>

#### F. 社会保障权和适足生活水准权

53. 欧盟基本权利署注意到，克罗地亚于 2011 年推行了新的法律，明令禁止直接和间接歧视接受社会援助的人员，废除了申领援助者患上严重健康障碍时不满 18 岁这一前提条件，从而取消了申领补贴的年龄限制。欧盟基本权利署还注意到，监察员指出存在强迫老人迁入养老院的现象，建议对法律能力限制制度予以进一步监督。<sup>85</sup>

54. 联署材料 2 注意到，战争结束已有 18 年，但难民和流离失所者的归国问题及住房问题仍然远未得到解决，主要原因是法律上存在歧视且有关制度缺乏效力。归国人员居住区遭到当局的普遍忽视，无法或难以获得公共服务。塞族归国人员在获得养老金方面也遭遇了困难。《国家特殊关注地区法》修正案是朝着正确方向迈出的一步，但《外国人法》并未区分外国人和克罗地亚难民，造成归国手续复杂。内务部有根据安全评估禁止有关人员入境的酌处权，从而导致大量难民无法归国，内务部声称这些人参加了战争，但未提供任何证据。<sup>86</sup>

#### G. 健康权

55. 联署材料 2 呼吁特别关注将有关人员强迫拘留在精神病院的行为，滥用精神科机构是最恶劣的酷刑和不人道或有辱人格的待遇形式。新的《保护精神失常者法》于 2015 年 1 月生效，有改善状况的希望，但民间社会组织已经报告了若干起违反该法的案件。<sup>87</sup>

## H. 受教育权

56. 联署材料 2 注意到，2011 年，克罗地亚批准了国家课程框架草案，该草案打算在 2014/2015 年之前在最终成绩中将公民教育作为独立的一科，这是落实建议 97.9 的计划的一部分，但联署材料 2 关切地指出，该计划只打算以跨学科的方式教授公民教育。联署材料 2 建议提高公众对这一问题的认识，面向学校开展培训，并将公民教育作为一项独立的科目。<sup>88</sup>

57. 欧安组织/民主人权办注意到，2010 年 3 月欧洲人权法院对“Oršuš 及其他人诉克罗地亚”一案的判决认定，在小学教育期间不时将罗姆小学生安排在纯罗姆人班级的做法属于不合理行为(表面上，将罗姆儿童单独分班隔离是出于语言技能方面的考虑)。<sup>89</sup>

## I. 残疾人

58. 联署材料 2 和人权观察社指出，尽管克罗地亚采取了若干积极举措，但因为《残疾人权利公约》实施进展缓慢，残疾人仍然无法享有平等机会，与建议<sup>90</sup>不符。<sup>91</sup> 根据人权观察社的记录，约有 9,000 名患有智力和社会心理障碍的人员被迫居住在收容院内，无法享有基本的隐私权、自主权和尊严权。2014 年《家庭法》的条款仍然对此类人员的权利施加了限制。<sup>92</sup>

59. 人权观察社注意到，《2011 年国家去机构化和社会福利院改造计划》实施进展缓慢，且计划本身范围有限。联署材料 2 指出，《2011-2016 年国家去机构化及社会福利院和其他法律实体改造计划》预计能减少智障成年人的数量，但仍然保留了精神残疾者与其他类别人员的区别待遇。这一《计划》和有关进程均不符合《公约》。大多数离开收容院的人都无权最终决定自己生活的地点和方式。<sup>93</sup> 人权观察社指出，自该《计划》颁布以来，仅有少数患有智力和社会心理障碍的人员从中获益。<sup>94</sup> 联署材料 2 建议，加快实施《残疾人权利公约》并废除限制残疾人权利的法规。<sup>95</sup>

60. 联署材料 2 指出，残疾人缺少有关意识和聘用方的培训来提高自己的就业能力，残疾人教育的主要问题是，教导残疾人所从事的职业已经过时。缺少具有市场竞争力的新职业。残疾人难以出入公共和私有建筑也是一个问题。<sup>96</sup>

61. 人权观察社建议克罗地亚调拨必要的财政和行政资源，开发和运作多个基于社区的生活和支助方案，帮助患有智力或社会心理障碍的人员。<sup>97</sup>

## J. 少数群体和土著人民

62. 联署材料 2 指出，克罗地亚未能充分实施与多项建议<sup>98</sup> 有关的《少数民族权利宪法法案》。最重要的领域，特别是对塞尔维亚少数民族和罗姆人而言最重要的领域包括就业机会和使用本族语言的权利。2014 年宪法法院阻止了武科瓦尔强硬克罗地亚民族主义团体限制使用少数民族语言这一权利的企图。<sup>99</sup>

63. 联署材料 2 指出，克罗地亚没有大力促进民族对话，特别是在受战争影响的地区。公共行政部门和司法部门中，少数群体所占比例过低。联署材料 2 建议克罗地亚成立一个独立机构，监督就业领域少数民族扶持政策的执行；通过一项新的实施行动计划，弘扬对话和宽容的文化并消除歧视；废除妨碍特定难民群体（主要是塞尔维亚少数民族）归国的歧视性法律条款；提供资源，促进受忽视地区的复兴。<sup>100</sup>

64. 人权观察社指出，尽管克罗地亚在首轮普遍定期审议期间接受了有关建议，但对无国籍罗姆人的歧视仍然存在。人权观察社注意到，无国籍罗姆人无法获得医疗、社会援助或教育等国家服务。<sup>101</sup>

65. 人权观察社注意到，塞族人在财产权方面面临障碍，尤其是那些在战争期间主要因为行政限制而被剥夺了租赁权的塞族人。人权观察社建议克罗地亚向无国籍人员提供获得公民身份的途径，并确保塞族的前租赁权拥有者能够获得各项基本服务和购置财产。<sup>102</sup>

## K. 移徙者、难民和寻求庇护者

66. 人权观察社注意到，无人陪伴的移徙儿童若未申请庇护，会被安置在萨格勒布的少年儿童养育院，申请庇护的，则会被安置在库蒂纳接待中心，库蒂纳接待中心专门接待单亲母亲和无人陪伴的儿童等弱势群体。人权观察社建议克罗地亚采取措施保护无人陪伴的儿童。<sup>103</sup>

67. 欧盟基本权利署表示，克罗地亚没有有效的系统来监督未达到欧盟入境或居留条件的第三国国民的遣返情况，这一系统应尊重不驱回原则，并适当考虑儿童的最大利益、家庭生活以及第三国国民的健康状况。<sup>104</sup>

## 注

<sup>1</sup> The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: [www.ohchr.org](http://www.ohchr.org). (One asterisk denotes a national human rights institution with “A” status).

### Civil society

#### *Individual submissions:*

AI	Amnesty International, City (Country);
HRW	Human Rights Watch, Geneva, (Switzerland).

#### Joint submissions:

JS1	Joint submission 1 submitted by: Women’s Room – Center for Sexual Rights from Zagreb, Croatia, and the Sexual Rights Initiative a coalition including: Action Canada for Population and Development (Canada); Egyptian Initiative for Personal Rights (Egypt); Federation for Women and Family Planning (Poland); Creating Resources for Empowerment and Action (India); Coalition of African Lesbians (Africa); Akahata Equipo de Trabajo en Sexualidades y Generos (Latin America) and others;
-----	--

- JS2 Joint submission 2 submitted by: Human Rights House Zagreb (HRHZ), B.a.B.e. Be active. Be emancipated (member of the Human Rights House Zagreb), Center for Peace Studies (member of the Human Rights House Zagreb), Documenta - Centre for Dealing with the Past (member of the Human Rights House Zagreb), Civic Committee for Human Rights (member of the Human Rights House Zagreb), Svitanje – Association for Protection and Promotion of Mental Health (member of the Human Rights House Zagreb), UPIM – Association for Promotion of Equal Opportunities for People with Disabilities (member of the Human Rights House Zagreb), Serbian Democratic Forum and Association for Self-Advocacy with the support of and in cooperation with the Human Rights House Foundation. Zagreb, (Croatia);
- JS3 Joint submission 3 submitted by: The Advocates for Human Rights, Minneapolis, (USA) and Autonomous Women’s House Zagreb Zagreb (Croatia).

## National human rights institution(s):

The Ombudsperson Croatian People’s Ombudsman (Pučki pravobranitelj)\*/The Ombudsman of the Republic of Croatia, Zagreb, (Croatia);

## Regional intergovernmental organization(s):

CoE The Council of Europe, Strasbourg, France;

OSCE/ODIHR Office for Democratic Institutions and Human Rights, Warsaw, Poland;

EUAFR European Union Agency for Fundamental Rights, Vienna (Austria).

- 2 Ombudsman of the Republic of Croatia, p. 1.  
 3 Ombudsman of the Republic of Croatia, p. 1.  
 4 Ombudsman of the Republic of Croatia, p. 1.  
 5 Ombudsman of the Republic of Croatia, p. 4, 7.  
 6 Ombudsman of the Republic of Croatia, p. 8.  
 7 Ombudsman of the Republic of Croatia, p. 2.  
 8 Ombudsman of the Republic of Croatia, p. 2.  
 9 Ombudsman of the Republic of Croatia, p. 5.  
 10 Ombudsman of the Republic of Croatia, p. 5.  
 11 Ombudsman of the Republic of Croatia, p. 5.  
 12 Ombudsman of the Republic of Croatia, p. 6.  
 13 Ombudsman of the Republic of Croatia, p. 10.  
 14 Ombudsman of the Republic of Croatia, p. 10.  
 15 Ombudsman of the Republic of Croatia, p. 6.  
 16 Ombudsman of the Republic of Croatia, p. 1, 2.  
 17 Ombudsman of the Republic of Croatia, p. 2.  
 18 Ombudsman of the Republic of Croatia, p. 9.  
 19 Ombudsman of the Republic of Croatia, p. 6.  
 20 Ombudsman of the Republic of Croatia, p. 2.  
 21 Ombudsman of the Republic of Croatia, p. 2.  
 22 Ombudsman of the Republic of Croatia, p. 2, 3.  
 23 Ombudsman of the Republic of Croatia, p. 1.  
 24 Ombudsman of the Republic of Croatia, p. 2.  
 25 Ombudsman of the Republic of Croatia, p. 8.  
 26 Ombudsman of the Republic of Croatia, p. 8.  
 27 Ombudsman of the Republic of Croatia, p. 9.  
 28 Ombudsman of the Republic of Croatia, p. 8.  
 29 Ombudsman of the Republic of Croatia, p. 8, 9.  
 30 Ombudsman of the Republic of Croatia, p. 5.  
 31 Ombudsman of the Republic of Croatia, p. 7.  
 32 Ombudsman of the Republic of Croatia, p. 7.  
 33 Ombudsman of the Republic of Croatia, p. 7.

<sup>34</sup> Ombudsman of the Republic of Croatia, p. 8.

<sup>35</sup> Ombudsman of the Republic of Croatia, p. 4.

<sup>36</sup> Ombudsman of the Republic of Croatia, p. 3.

<sup>37</sup> Ombudsman of the Republic of Croatia, p. 4.

<sup>38</sup> The following abbreviations have been used in the present document:

ICERD	International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination
ICESCR	International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights
OP-ICESCR	Optional Protocol to ICESCR
ICCPR	International Covenant on Civil and Political Rights
ICCPR-OP 1	Optional Protocol to ICCPR
ICCPR-OP 2	Second Optional Protocol to ICCPR, aiming at the abolition of the death penalty
CEDAW	Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women
OP-CEDAW	Optional Protocol to CEDAW
CAT	Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment
OP-CAT	Optional Protocol to CAT
CRC	Convention on the Rights of the Child
OP-CRC-AC	Optional Protocol to CRC on the involvement of children in armed conflict
OP-CRC-SC	Optional Protocol to CRC on the sale of children, child prostitution and child pornography
OP-CRC-IC	Optional Protocol to CRC on a communications procedure
ICRMW	International Convention on the Protection of the Rights of All Migrant Workers and Members of Their Families
CRPD	Convention on the Rights of Persons with Disabilities
OP-CRPD	Optional Protocol to CRPD
ICPPED	International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance.

<sup>39</sup> JS2, p. 8, 9.

<sup>40</sup> JS3, p. 14, 15.

<sup>41</sup> JS3, p. 7-11, 15.

<sup>42</sup> JS1, p. 1-4.

<sup>43</sup> HRW, p. 2.

<sup>44</sup> OSCE/ODIHR, p. 5.

<sup>45</sup> JS2, p. 8, 9, 10.

<sup>46</sup> JS2, p. 4, 5.

<sup>47</sup> JS2, p. 10, 11.

<sup>48</sup> See recommendations 96.1; 97.3, 4, 5, 6, 7 at A/HRC/16/13.

<sup>49</sup> JS2, p. 1.

<sup>50</sup> JS2, p. 1.

<sup>51</sup> JS1, p. 1-4.

<sup>52</sup> See recommendations 97.10, 17, 18, 20, 27, 30, 65, 73; 98.15,16 at A/HRC/16/13 and A/HRC/16/13/Add.1.

<sup>53</sup> JS2, p. 4, 5.

<sup>54</sup> JS3, p. 1.

<sup>55</sup> JS3, p. 1.

<sup>56</sup> JS3, p. 2.

<sup>57</sup> See recommendations 97.31, 32, 34 at A/HRC/16/13.

<sup>58</sup> JS2, p. 8, 9.

<sup>59</sup> JS1, p. 1-4.

<sup>60</sup> JS3, p. 7.

<sup>61</sup> JS3, p. 14, 15, 16.

<sup>62</sup> See recommendations 97.36 at A/HRC/16/13.



- <sup>63</sup> JS2, p. 11, 12.
- <sup>64</sup> See recommendations 97.47, 48, 49, 50, 52, 53; 98.10,11 at A/HRC/16/13 and A/HRC/16/13/Add.1.
- <sup>65</sup> JS2, p. 3, 4.
- <sup>66</sup> JS3, p. 14, 15.
- <sup>67</sup> JS2, p. 3, 4.
- <sup>68</sup> OSCE/ODIHR, p. 6.
- <sup>69</sup> HRW, p. 4, 5.
- <sup>70</sup> See recommendations 97.51, 54, 55, 56, 57, 58, and 98.13,14 at A/HRC/16/13 and A/HRC/16/13/Add.1.
- <sup>71</sup> HRW, p. 4, 5.and JS2, p. 11, 12.
- <sup>72</sup> HRW, p. 4, 5.
- <sup>73</sup> HRW, p. 4, 5.
- <sup>74</sup> JS2, p. 12.
- <sup>75</sup> HRW, p. 4, 5.and JS2, p. 11, 12.
- <sup>76</sup> JS3,p. 3, 4.
- <sup>77</sup> See recommendations 97.60, 61, 62 at A/HRC/16/13.
- <sup>78</sup> JS2, p. 8, 9, 10.
- <sup>79</sup> JS2, p. 8, 9, 10.
- <sup>80</sup> EUAFR, p. 14. See also the Annual Report of 2011, Fundamental rights: challenges and achievements in 2011 (June 2012), p. 229, can be found on [http://fra.europa.eu/sites/default/files/fra\\_uploads/2211-FRA-2012\\_Annual-Report-2011\\_EN.pdf](http://fra.europa.eu/sites/default/files/fra_uploads/2211-FRA-2012_Annual-Report-2011_EN.pdf).
- <sup>81</sup> OSCE/ODIHR, p. 4, 5.
- <sup>82</sup> OSCE/ODIHR, p. 2.
- <sup>83</sup> JS2, p. 4, 5.
- <sup>84</sup> EUAFR, p. 3. See also the Annual Report of 2013, Fundamental rights: challenges and achievements in 2013, p. 176, can be found on: [http://fra.europa.eu/sites/default/files/fra-2014-annual-report-2013\\_en.pdf](http://fra.europa.eu/sites/default/files/fra-2014-annual-report-2013_en.pdf).
- <sup>85</sup> EUAFR, p. 13, 14. See also the Annual Report of 2011, Fundamental rights: challenges and achievements in 2011 (June 2012), p. 138 and 143, can be found on [http://fra.europa.eu/sites/default/files/fra\\_uploads/2211-FRA-2012\\_Annual-Report-2011\\_EN.pdf](http://fra.europa.eu/sites/default/files/fra_uploads/2211-FRA-2012_Annual-Report-2011_EN.pdf).
- <sup>86</sup> JS2, p. 6-8.
- <sup>87</sup> JS2, p.11.
- <sup>88</sup> JS2, p. 15.
- <sup>89</sup> OSCE/ODIHR, p. 4.
- <sup>90</sup> See recommendations 96.2, 97.11, 26 and 98.8 at A/HRC/16/13 and A/HRC/16/13/Add.1.
- <sup>91</sup> JS2, p. 13 and HRW, p. 1.
- <sup>92</sup> HRW, p. 1.
- <sup>93</sup> JS2, p. 13, 14.
- <sup>94</sup> HRW, p. 2.
- <sup>95</sup> JS2, p. 13, 14.
- <sup>96</sup> JS2, p. 13.
- <sup>97</sup> HRW, p. 2, 3.
- <sup>98</sup> See recommendations 96.4, 97.21, 24, 25, 69-72, 76- 86; 98.6,7,17-20 at A/HRC/16/13 and A/HRC/16/13/Add.1.
- <sup>99</sup> JS2, p. 7, 8.
- <sup>100</sup> JS2, p. 7, 8.
- <sup>101</sup> HRW, p. 3, 4.
- <sup>102</sup> HRW, p. 3, 4.
- <sup>103</sup> HRW, p. 3.
- <sup>104</sup> EUAFR, p. 3. See also the Annual Report of 2013, Fundamental rights: challenges and achievements in 2013, p. 46, can be found on: [http://fra.europa.eu/sites/default/files/fra-2014-annual-report-2013\\_en.pdf](http://fra.europa.eu/sites/default/files/fra-2014-annual-report-2013_en.pdf).